



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1024. Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.
Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D. 28/18-I/2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a **SALESIANER-MIETTEX Magyarországi Kft.** (1119 Budapest, Nándorfejérvári u. 42., képviselője: Martonyi és Kajtár Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda Dr. Kajtár Géza, 1062 Budapest, Andrassy u. 102., továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelem alapján a **Hévízgyógyfürdő és Szent András Kórház Kht.** (8380 Hévíz, Dr. Schulhof Vilmos sétány 1.) továbbiakban: ajánlatkérő) „*Bértextília biztosítása, mosodai szolgáltatások nyújtása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárást – az ügyben tartott tárgyaláson előterjesztett kérelmi elemek vonatkozásában, érdemi vizsgálat nélkül –*megszünteti.*

A felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye, melyet a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül jogorvoslati kérelemmel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának iratai, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek tárgyaláson tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész IV. fejezete szerinti egyszerűsített közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2007. november 30. napján, KÉ-18214/2007. számon jelent meg.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározta a beszerzés tárgyát, a részvételi feltételeket, az alkalmassági követelményeket.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében többek között előírta, hogy:

Ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója:

M1. Mutassa be a 2005. és 2006. évi legjelentősebb szolgáltatásairól szóló referenciát az alábbi tartalommal:

- az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyisége, a szerződéskötő másik fél megnevezése, címe, az információt adó személy neve, telefonszáma, teljesítési idő, valamint hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az igazolás a Kbt. 68. § (1) bekezdése szerint történjen.

M2. Mutassa be a szolgáltatás tárgyára vonatkozóan a minőségbiztosítása érdekében tett intézkedéseit.

M5. Rendelkezzen a bér munkaruha biztosításához mikrochipes elszámolórendszerrel, mely rendszer tartalmazza a hardver-, illetve szoftverelemeket is, és ezt cégszerű nyilatkozatával erősítse meg.

A műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményei között ajánlatkérő többek között az alábbiakat írta elő:

M1. 2005. vagy 2006. évben legalább 1 db olyan egészségügyi fekvőbeteg-intézménytől származó referenciával, amely intézménynél legalább 500 kg/év mennyiségű mosást, 500 kg/év mennyiségű vegytisztítást végeztek, és hetente legalább 19.500 db bértexiliát is biztosítottak. A szolgáltatásokra vonatkozóan csatolják a felhasználó által kiállított referencialevelet, melyben fel kell tüntetni a műszaki alkalmasság igazolási módjában szereplő adatokat.

M2. Bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító által kiállított ISO 9001:2001 vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási tanúsítvánnyal, vegytisztítási, egészségügyi textília mosási és egészségügyi bértexília szolgáltatási tevékenységre, vagy utaljon az előzőeknek megfelelő minőségbiztosítás érdekében tett intézkedésre.

M5. 2005. vagy 2006. évben legalább 1 db olyan referenciával, melyben mikrochipes elszámolórendszert alkalmaz.

A részvételi felhívás IV.1.3) pontjában ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját jelölte meg.

Ajánlatkérő a hiánypótlási lehetőségét nem biztosította. A felhívás alapján az ajánlattételi határidő 2007. december 28., az eredményhirdetés időpontja 2008. január 14., a szerződéskötés tervezett időpontja 2008. január 25. napja.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely információkat tartalmazott az ajánlat elkészítéséhez, tartalmazta a műszaki leírást, az értékelési szempontokat, a szolgáltatási szerződéstervezetet.

A dokumentáció 24. oldal 4.2.8) pontjában ajánlatkérő az alábbiakat írta elő: „Ha az ajánlat egyes példányai közötti formai vagy tartalmi eltérés van, az ajánlatkérő az eredeti példányt tekinti hitelesnek, az ajánlat ez alapján kerül értékelésre. Ezen szabály nem jelent felmentést az alól, hogy egy eredeti és kettő – az eredetivel egyező – másolati példányban kell benyújtani az ajánlatot. Ajánlattevő tegyen kifejezett nyilatkozatot ennek elfogadására vonatkozóan.”

A dokumentáció 33. oldal 2.5.) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy a szakmai ajánlatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- általános cégbemutató
- a mosási technológia leírása
- logisztikai folyamatok (textília ajánlatkérő felé ki-és beszállítás, ajánlattevő és alvállalkozó közötti belső szállítások, anyagmozgások) leírása, szállító eszközök bemutatása
- ajánlatkérő telephelyén létesítendő textilraktár üzemeltetési rendjének leírása
- a minőségbiztosítási és ellenőrzési módszer bemutatása, ami megfelel a vonatkozó szabványoknak
- a teljesítésbe bevont alvállalkozók bemutatása

A szakmai ajánlat szerződéses feltételeit érintő részeit ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel a szerződéskötés időszakában egyezteteti.

A dokumentáció 58. oldalán ajánlatkérő a V.6.5.1) pontban többek között előírta, hogy cégszerűen aláírt vállalkozási szerződéstervezet csatolását kéri.

A dokumentáció 2. számú melléklete a szolgáltatási díjak vonatkozásban tartalmazott ajánlattevők által kötelezően kitöltendő táblázatot.

Ajánlattevők kérdéseket intéztek ajánlatkérőhöz, melyre vonatkozó válaszokat ajánlatkérő 2007. december 22. napján küldte meg a dokumentációt megvásárló ajánlattevőknek.

Ajánlattételi határidőre, 2007. december 28. napjára kérelmező és a Dunántúli Mosodák Kft. nyújtotta be ajánlatát.

Kérelmező a bértextília szolgáltatásra bruttó 2.433.837,- Ft-os ajánlatot tett.

A Dunántúli Mosodák Kft. ajánlatában a felolvasólapon a bértextília szolgáltatásra bruttó 675.798,- Ft-os ajánlati ára szerepel, ahogy a 181. oldal 2. számú mellékletében is.

A Dunántúli Mosodák Kft. 75. oldalán található referenciaigazolást a Marcali Városi Kórház mb. főigazgató főorvosa állította ki, melyben igazolja, hogy 2006. évben a Dunántúli Mosodák Kft. a Kórház részére végzett mosodai és bértextília szolgáltatást, melyből mosás 104.000 kg/év, vegytisztítás 610 kg/év, míg a bérelt mennyiség 27.300 db/hét.

Az ajánlat 77. oldalán a Savaria Patyolat Kft. által kiállított igazolás alapján a Savaria Kft. nyilatkozta, hogy 2 éve foglalkozik a textíliák mikrochipes azonosításának bevezetésével. Ezen módszerrel jelöli a BPW Hungary nagyüzem munkaruháit.

Az ajánlat 79-81. oldalain található az ISO 9001:2000 tanúsítvány, a 79. oldalon a Dunántúli Mosodák Kft. tanúsítványa, mely mosás és egészségügyi mosás, épülettakarítás, parkok gondozása tevékenységre érvényes. Az ajánlat 81. oldalán a Zala Patyolat Kft. tanúsítványa található, mely textiltisztításra (egészségügyi-, vegytisztítás és mosás), egészségügyi bértextília szolgáltatásra érvényes.

Az ajánlat 149-179. oldalain található a Dunántúli Mosodák Kft. szakmai ajánlata, mely többek között cégbemutatót, technológiai adatlapokat, a bértextília átadás-átvételének bizonylatolási rendjét, valamint a szolgáltatás ismertetését (Szennyes átvétel, beszállítás; Mosodai előkészítés; Mosás; Felrázás; Kalanderezés; Hajtogatás; Présvasalás; Tisztaruha-raktár; Kiszállítás; A mosás minőségellenőrzési rendszere; Végellenőrzés; A mosás általános minőségi követelményei) tartalmazza.

Az ajánlat 191-219. oldalain található szerződéstervezetek cégszerű aláírást nem tartalmaznak.

2008. január 3. napján kérelmező e-mailben jelezte ajánlatkérőnek, hogy álláspontja szerint a Dunántúli Mosodák Kft. megajánlott bértextília szolgáltatási ára kirívóan alacsonynak tűnik, ezért kéri, hogy a bírálati szakaszban ajánlatkérő vegye figyelembe a Kbt. 86. §-ának rendelkezését.

Ajánlatkérő 2008. január 9. napján kelt, 10. napján postára adott leveleiben kérelmezőtől felvilágosítást kért a Kbt. 85. §-a alapján az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében, valamint mindkét ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül tájékoztatta arról, hogy a Dunántúli Mosodák Kft. ajánlatának 181. oldalán a 2. számú mellékletben a Bértextíliákra vonatkozó tételes ajánlatban nyilvánvaló számítási

hibát talált. A hiba javítását a Kbt. 84. § előírásai szerint elvégezte, az összesített ellenértéket, így bruttó 1.770.970,- Ft összegben számította ki.

A bonyolító által ajánlatkérő Közbeszerzési Bizottsága 2008. január 9-i ülésére elkészített előterjesztés az ajánlatok értékelése körében vizsgálta az anyagi fedezet mértékét figyelemmel a Kbt. 92. § c) pontjára.

A bonyolító tájékoztatta arról ajánlatkérőt – tekintettel arra, hogy a becsült értéket jóval meghaladja a legalacsonyabb ajánlat is –, hogy a rendelkezésre álló forrás mértékének értékelése ajánlatkérői kompetenciába tartozik.

Ajánlatkérő 2008. január 14. napján megtartott eredményhirdetésén mindkét ajánlattevő ajánlatát érvényesnek fogadta el, a nyertes ajánlattevő a Dunántúli Mosodák Kft. lett.

2008. január 17. napján kérelmező tájékoztatta ajánlatkérőt arról, hogy aggályosnak tartja a számítási hiba javítását, kérte ajánlatkérő bocsássa rendelkezésére a Dunántúli Mosodák Kft. ajánlatának 2. számú mellékletét, valamint indokolja meg a nyilvánvaló számítási hibát.

Ajánlatkérő január 22. napján megadta a kért tájékoztatást, valamint csatoltan megküldte mindkét ajánlattevő ajánlata 2. számú mellékletének másolatát.

Ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2008. január 25. napján megkötötte a szolgáltatási szerződést.

Kérelmező 2008. január 22. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, kérte jogsértés megállapítását, bírság kiszabását, valamint ajánlatkérő igazgatási szolgáltatási díj, valamint 50.000,- Ft költség megfizetésére kötelezését. Ideiglenes intézkedésként kérte a szerződéskötés megtiltását.

Kérelmében – melyet 2008. január 24. napján pontosított – előadta, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 84. §-át, 86. §-át, valamint a 88. § (1) bekezdés g) pontját. Előadta továbbá, hogy a nyertes ajánlati ára mind az 1.770.970,- Ft tekintetében, mind az eredeti ajánlatban szereplő 675.798,- Ft tekintetében kirívóan alacsonynak minősül, ezért ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 86. §-a szerinti eljárást lefolytatni. Ezt követően pedig a nyertes ajánlatát érvénytelené kell nyilvánítani a Kbt. 88. (1) bekezdés g) pontja alapján.

Kérelmező az ügyben tartott tárgyaláson 2008. február 11. napján előadta, hogy 2008. február 7. napján, iratbetekintésen jutott a tudomására, hogy a nyertes ajánlata további okokból is érvénytelen.

Előadta, hogy a Marcali Városi Kórház által kiállított referenciaigazolás vonatkozásában tudomása szerint a beszerzés tárgya nem mosodai és bértextíliára vonatkozik, és a bérelt mennyiség nem 27.300 db/hét volt.

Indítványozta, hogy erre tekintettel a Döntőbizottság keresse meg a referenciát kiállító intézményt.

Kifejtette, hogy a nyertes ajánlata 77. oldalán található Savaria Patyolat Kft-től származó referenciaigazolás nem megfelelő, mivel a Savaria Patyolat Kft. nem minősül sem 10 % feletti alvállalkozónak, sem erőforrást biztosító szervezetnek. A referencia továbbá nem a megrendelő BPW Hungary Kft-től származik. Nem állapítható meg a referenciából, hogy 2005. vagy 2006. évben nyújtotta-e szolgáltatást.

Kifejtette, hogy az ajánlat 79-81. oldalain található ISO tanúsítvány sem megfelelő. A vegytisztításra és az egészségügyi bértextília szolgáltatásra nem csatolt a nyertes tanúsítványt, és csak vegytisztításra és a mikrochipes elszámolási rendszerre fog harmadik személlyel szerződést kötni, vagyis bértextília szolgáltatásra nem.

Előadta, hogy a nyertes ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 24. oldalának 4.2.8) pontjában előírt nyilatkozatot, valamint a szakmai ajánlata nem tartalmazza a dokumentáció 33. oldalának 2.5) pontja szerinti következő elemeket:

- logisztikai folyamatok (textília ajánlatkérő felé ki-és beszállítás, ajánlattevő és alvállalkozó közötti belső szállítások, anyagmozgások) leírása, szállító eszközök bemutatása
- ajánlatkérő telephelyén létesítendő textilraktár üzemeltetési rendjének leírása
- a minőségbiztosítási és ellenőrzési módszer bemutatása, ami megfelel a vonatkozó szabványoknak

Továbbá előadta, hogy az ajánlatba csatolt szerződéstervezetek nem tartalmazzák a nyertes cégszerű aláírását.

Álláspontja szerint a fentiek miatt a nyertes ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján is érvénytelen.

A **Döntőbizottság** ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, tekintettel arra, hogy annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

Ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelem elutasítását.

Előadta a számítási hiba vonatkozásában január 22. napján tájékoztatta kérelmezőt, valamint a 2. számú melléklet másolatát megküldte számára. Álláspontja szerint fennállt a lehetőség a számítási hiba kijavítására, melyről a Kbt-ben foglaltak szerint egyidejűleg, közvetlenül, írásban tájékoztatta valamennyi ajánlattevőt. Továbbá a nyertes ajánlati ára nem tartalmazott kirívóan alacsony ellenszolgáltatást.

A referenciaigazolásokkal kapcsolatban előadta, hogy a Savaria Patyolat Kft., valamint a Zala Patyolat Kft. a nyertes ajánlattevő, mint gazdasági társaság tagja, így álláspontja szerint a benyújtott igazolások megfelelnek a Kbt. rendelkezéseinek. A hiányzó nyilatkozattal kapcsolatban előadta, hogy az értékelés során az egyes példányok között eltérést nem talált, így a hiányzó nyilatkozat álláspontja szerint okafogyottá vált.

Kifejtette, hogy a nyertes szakmai ajánlata tartalmazott minden olyan elemet, melynek ismertetését kérte, így az megfelelt a dokumentáció előírásainak.

A szerződéstervezettel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatban szerepelt a szerződéses feltételeket érintő vállalás, tartalmazta az ajánlat a tételes kötelezettségvállalásokat, a szerződéstervezet nyomtatványait oldalanként kézjeggyével ellátta a nyertes ajánlattevő, így a cégszerű aláírás hiányára szankciót nem állapított meg.

Egyéb érdekelt az eljárásban észrevételt nem tett.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a **jogorvoslati kérelem** – az ügyben tartott tárgyaláson előterjesztett elemei vonatkozásában, az alábbiakra tekintettel – **elkésztett**.

A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy kérelmező jogorvoslati kérelmének azon elemeit, melyet a tárgyaláson terjesztett elő, az arra nyitva álló törvényes határidőben nyújtotta-e be.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése alapján a kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig az eredményhirdetéstől számított nyolc napon belül nyújtható be. Ha a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutással veszi kezdetét. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező 2008. január 22. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő kirívóan alacsony ellenszolgáltatását vitatta, így azt, hogy emiatt az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelen.

A 2008. február 11. napján előterjesztett kérelmében vitatta a nyertes alkalmasságát, valamint azt, hogy ajánlata egyéb okokból sem felel meg az ajánlati felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy kérelmező kérelmében ajánlatkérő eljárást lezáró döntését támadta, amely az eredményhirdetéstől

számított nyolc napon belül nyújtható be, amennyiben a jogsértés a kérelmezőnek később jutott a tudomására a határidő a tudomásra jutással veszi kezdetét. Jelen esetben a kérelmező, miként azt alap jogorvoslati kérelme is tartalmazza, az ajánlatok érvényességéről, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntéséről, az eljárás nyertesének személyéről 2008. január 14. napján, az eredményhirdetéssel szerzett tudomást, vagyis a két vizsgált időpont egybeesik.

A Döntőbizottság mindenekelőtt szükségesnek tartja rögzíteni, hogy az eljárása során nem vizsgálhatja a támadott közbeszerzési eljárás teljes egészét, annak jogszerűségét mindenre kiterjedően, eljárásának terjedelmét és irányát az arra jogosult kérelmező által meghatározott kérelem jelöli ki. Ha a jogorvoslati eljárás során a kérelmező az eredeti, vagyis a jogorvoslati eljárás megindításának alapjául szolgáló, a törvényi feltételeknek megfelelő kérelmét kiegészíti, úgy az ilyen kérelem nem lesz része automatikusan az eredeti kérelemnek. Amennyiben az ilyen kérelem az alapkérelemhez közvetlenül kapcsolható, az ott megjelöltek további indokait tartalmazza, azzal összefüggő bizonyítékot tár fel, úgy az része az alapkérelemnek. Amennyiben azonban közvetlenül nem kapcsolható az alapkérelemhez, úgy nem tekinthető az alapkérelem részének.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése a határidők jogvesztő jellegét mondja ki, amely a határidő elmulasztásának a legszigorúbb következménye. Erre tekintettel különös körültekintéssel kell azt vizsgálni, hogy figyelembe vehető-e más kezdési időpont. A Döntőbizottság szerint a jogszabály által biztosított időtartam alatt fennáll a lehetősége a potenciális kérelmezőknek arra, hogy mind jogi, mind ténybeli szempontból megvizsgálják ajánlatkérő döntésének helyességét.

Amennyiben az eredményhirdetésen megismert információk, vagy az ajánlatok elbírálásáról szóló Összegezés adattartalma nem elegendő annak eldöntésére, hogy a közbeszerzési eljárás valamely résztvevője jogorvoslati kérelmet előterjesszen-e vagy sem, úgy lehetősége van a Kbt. 96. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőtől további információkat beszerezni. A Kbt. az érdekeltekre bízta annak eldöntését, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésére való döntéshez be kíván-e további információkat szerezni. A Kbt. 323. § (2) bekezdése azonban nem köti a jogvesztő jogorvoslati határidő kezdetét a kérelem benyújtására jogosult saját belátásához. A jogorvoslati határidő nem függ attól, hogy a kérelmező milyen információ folytán, mikor véli elérkezettnek az időt arra, hogy az iratokba betekintsen, további információkat szerezzen be.

Így nem fogadható el az, hogy ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követő 28. napon – figyelemmel az iratbetekintésre, és annak időpontjára – nyújtsa be kérelmező arra vonatkozóan kiegészítő jogorvoslati kérelmet, hogy a nyertes

ajánlattevő – megítélése szerint – több szempontból alkalmatlannak minősül, illetve, hogy ajánlata több egyéb okból is érvénytelen. Az erre vonatkozó ajánlatkérői döntést ugyanis kérelmező megismerte az eljárást lezáró döntés részeként az eredményhirdetés során.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a releváns kérdés a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidő számítása vonatkozásában a Kbt. előírása alapján a jogsértő esemény. Jogsértő eseménynek pedig nem minősíthető más, mint ajánlatkérő által hozott azon döntés, hogy érvényes a nyertes ajánlata. Kérelmező a jogorvoslati kérelmében ezt támadta.

A jogbiztonság szempontjára tekintettel a gyors és hatékony jogorvoslat elvéből következően fontos érdek fűződik ahhoz, hogy a törvényben biztosított szigorú szubjektív jogvesztő határidők betartásra kerüljenek. A Kbt-ben a jogalkotó éppen arra tekintettel határozott meg rövid és jogvesztő határidőket, hogy a fentiek szerint biztosított legyen a felek jogorvoslati jogának gyakorlása, ez azonban nem nyújthat alapot arra, hogy a jogorvoslati eljárások befejezését a felek elhúzzák, másrészt sérthetné a jogbiztonság elvét, ha a közbeszerzéssel érintett jogviszonyok meghatározott idő után kerülnének vitatásra.

A Döntőbizottság a fenti indokai alapján megállapította, hogy a 2008. február 11. napján előterjesztett kérelmi elemek elkéstek, ezért a Kbt. 323. § (2) bekezdésére tekintettel e kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Kbt. 317. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezésit kell alkalmazni.

A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül végzéssel elutasítja, ha jogszabály az igény érvényesítésére határidőt állapít meg, és a kérelem elkésett.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást végzéssel megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság jelen végzésben nem szereplő kérelem vonatkozásában érdemben járt el, és arról külön határozatban rendelkezett.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontjára tekintettel a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 325. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 345. §-a biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. február 29.

Dr. Biró Judit sk.
közbeszerzési biztos

Székelyné Bihari Mária sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Bátorligeti Márta sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara

Kapja:

1. SALESIANER-MIETTEX Magyarországi Kft. (1119 Budapest, Nándorfejérvári u. 42.)
2. Martonyi és Kajtár Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda (1062 Budapest, Andrássy u. 102.)
3. Antal Ügyvédi Iroda, Dr. Antal József ügyvéd (1054 Budapest, Vadász u. 42. I/5.)
4. Hévízgyógyfürdő és Szent András Reumakórház Kht. (8380 Hévíz, Dr. Schulhof Vilmos sétány 1.)
5. Dunántúli Mosodák Kft. (8700 Marcali, Puskás T. u. 33.)
6. KANIZSABER Kft. (8800 Nagykanizsa, Ady E. u. 50.)
7. Közbeszerzések Tanácsának Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
8. Irrattár