



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG  
1024. Budapest, Margit krt. 85.  
1525 Postafiók 166.  
Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

---

Ikt.sz.: D. 28/18-II/2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T - o t .

A Döntőbizottság a **SALESIANER-MIETTEX Magyarországi Kft.** (1119 Budapest, Nándorfejérvári u. 42., képviselőjében: Martonyi és Kajtár Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda Dr. Kajtár Géza, 1062 Budapest, Andrássy u. 102., továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, amelyet a **Hévízgyógyfürdő és Szent András Kórház Kht.** (8380 Hévíz, Dr. Schulhof Vilmos sétány 1., továbbiakban: ajánlatkérő) „*Bértextília biztosítása, mosodai szolgáltatások nyújtása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be *elutasítja*.

A felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

### I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának iratai, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek tárgyaláson tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész IV. fejezete szerinti egyszerűsített közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2007. november 30. napján, KÉ-18214/2007. számon jelent meg.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottságának küldött közzétételi kérelmében a beszerzés becsült értékét 120 millió Ft-ban jelölte meg.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározta a beszerzés tárgyát, a részvételi feltételeket, az alkalmassági követelményeket. A felhívásban a szerződés tárgyát az alábbiak szerint határozta meg:

„Az ajánlatkérő készleteinek átvételét követően egészségügyi, szállodai bértextília és a dokumentáció szerinti mosodai szolgáltatás biztosítása a dokumentációban részletezettek szerint”

A felhívás II.2.1.) pontjában ajánlatkérő a szerződés szerinti mennyiséget az alábbiak szerint határozta meg:

„Hetenként 19.500 db - 30 % bértextília biztosítása, továbbá hetenként 100 kg - 30 % az ajánlatkérő tulajdonában lévő textília mosását, javítását, és évente 500 kg - 30% textília vegytisztítását kell elvégezni. Határozatlan idejű szerződés keretében, a dokumentációban meghatározottak szerint, folyamatosan.”

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében többek között előírta, hogy:

Ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója:

M1. Mutassa be a 2005. és 2006. évi legjelentősebb szolgáltatásairól szóló referenciát az alábbi tartalommal:

- az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyisége, a szerződéskötő másik fél megnevezése, címe, az információt adó személy neve, telefonszáma, teljesítési idő, valamint hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az igazolás a Kbt. 68. § (1) bekezdése szerint történjen.

M2. Mutassa be a szolgáltatás tárgyára vonatkozóan a minőségbiztosítása érdekében tett intézkedéseit.

M5. Rendelkezzen a bér munkaruha biztosításához mikrochipes elszámolórendszerrel, mely rendszer tartalmazza a hardver-, illetve szoftverelemeket is, és ezt cégszerű nyilatkozatával erősítse meg.

A műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményei között ajánlatkérő többek között az alábbiakat írta elő:

M1. 2005. vagy 2006. évben legalább 1 db olyan egészségügyi fekvőbeteg-intézménytől származó referenciával, amely intézménynél legalább 500 Kg/év mennyiségű mosást, 500 kg/év mennyiségű vegytisztítást végeztek, és hetente legalább 19.500 db bértextíliát is biztosítottak. A szolgáltatásokra vonatkozóan csatolják a felhasználó által kiállított referencialevelet, melyben fel kell tüntetni a műszaki alkalmasság igazolási módjában szereplő adatokat.

M2. Bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító által kiállított ISO 9001:2001 vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási tanúsítvánnyal, vegytisztítási, egészségügyi textília mosási és egészségügyi bértextília szolgáltatási tevékenységre, vagy utaljon az előzőeknek megfelelő minőségbiztosítás érdekében tett intézkedésre.

M5. 2005. vagy 2006. évben legalább 1 db olyan referenciával, melyben mikrochipes elszámolórendszert alkalmaz.

A részvételi felhívás IV.1.3) pontjában ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját jelölte meg az alábbi részszerzőpontok és súlyszámok szerint:

<b>Részszerzőpont</b>	<b>Súlyszám</b>
1. ajánlati ár bértextília-szolgáltatásra	75
2. ajánlati ár mosásra, javításra	10
3. ajánlati ár vegytisztításra	6
4. az ajánlattevő által az ajánlatkérő tulajdonában lévő textíliák megvásárlására tett ajánlati ár	5
5. fizetési határidő	4

Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét nem biztosította. A felhívás alapján az ajánlattételi határidő 2007. december 28., az eredményhirdetés időpontja 2008. január 14., a szerződéskötés tervezett időpontja 2008. január 25. napja.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely információkat tartalmazott az ajánlat elkészítéséhez, tartalmazta a műszaki leírást, az értékelési szempontokat, a szolgáltatási szerződéstervezetet.

A dokumentáció 24. oldal 4.2.8) pontjában ajánlatkérő az alábbiakat írta elő: „Ha az ajánlat egyes példányai közötti formai vagy tartalmi eltérés van, az ajánlatkérő az eredeti példányt tekinti hitelesnek, az ajánlat ez alapján kerül értékelésre. Ezen szabály nem jelent felmentést az alól, hogy egy eredeti és kettő – az eredetivel egyező – másolati példányban kell benyújtani az ajánlatot. Ajánlattevő tegyen kifejezett nyilatkozatot ennek elfogadására vonatkozóan.”

A dokumentáció 33. oldal 2.5.) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy a szakmai ajánlatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- általános cégbemutató
- a mosási technológia leírása
- logisztikai folyamatok (textília ajánlatkérő felé ki-és beszállítás, ajánlattevő és alvállalkozó közötti belső szállítások, anyagmozgások) leírása, szállító eszközök bemutatása
- ajánlatkérő telephelyén létesítendő textilraktár üzemeltetési rendjének leírása
- a minőségbiztosítási és ellenőrzési módszer bemutatása, ami megfelel a vonatkozó szabványoknak
- a teljesítésbe bevont alvállalkozók bemutatása

A szakmai ajánlat szerződésszerű feltételeit érintő részeit ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel a szerződéskötés időszakában egyezteteti.

A dokumentáció 58. oldalán ajánlatkérő a V.6.5.1) pontban többek között előírta, hogy cégszerűen aláírt vállalkozási szerződéstervezet csatolását kéri.

A dokumentáció 2. számú melléklete a szolgáltatási díjak vonatkozásban az alábbi táblázatot tartalmazta:

<i>Megnevezés</i>	<i>Méret (cm)</i>	<i>Anyagminőség</i>	<i>Egyéb jellemzők</i>	<i>Heti bérelt mennyiség (db)</i>	<i>Bérleti díj (Ft/db/alkalom)</i>	<i>Bruttó összeg (Ft)</i>
Lepedő	150X240	60%PA40%PE	fehér	1.648		
Lepedő	200X200	60%PA40%PE	sötétbarna	1.804		
Lepedő	100X140	60%PA40%PE	zöld	1.460		
Paplanhuzat	140X200X35	60%PA40%PE	fehér	841		
Párnahuzat	90X70X25	60%PA40%PE	fehér	1.604		
Törülköző	50X100	100% Pamut	fehér	2.936		
Törülköző	70X150	100% Pamut	fehér	1.430		
Kádelő	45X70	100% Pamut	fehér	177		
Fürdőköntös	3XL	100% Pamut	fehér	224		
Fürdőköntös	4XL	100% Pamut	fehér	224		
Asztalterítő	140X180	60%PA40%PE	fehér	167		
Asztalterítő	140X140	60%PA40%PE	fehér	252		
Asztalterítő	110X150	60%PA40%PE	narancssárga	77		
Asztalterítő	Ø 180	60%PA40%PE	fehér	10		
Asztalközép	70X70	60%PA40%PE	színes	792		
Szalvéta	45X45	60%PA40%PE	fehér	1.221		
Konyharuha	50X70	100% Pamut	csíkos	194		
Köpeny	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	117		
Köpeny	konfekcionált	100% Pamut	csíkos	49		
Női alj	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	23		
Orvosi ing	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	139		
Nadrág	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	276		
Póló	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér,kereknyakú	198		
Tunika	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	189		
Rövidnadrág	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	45		
Szakácskabát	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	21		
Kötény	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	150		
Kötény	konfekcionált	60%PA40%PE	kék	45		
Szakácsnadrág	konfekcionált	60%PA40%PE	kockás	19		
Paplanhuzat	125X207	60%PA40%PE		317		
Párnahuzat	85X70	60%PA40%PE	fehér,	317		
Párnahuzat	50X67	60%PA40%PE	4 csillagos	317		
Párnahuzat	45X50	60%PA40%PE	szállodai	317		
Derékalj	90X200	60%PA40%PE	minőségnek	317		
Lepedő	90X200	60%PA40%PE	megfelelő	317		
Lepedő	180X200	60%PA40%PE		15		
Felmosó mop	szabvány	szabvány		1.251		
				19.500		

Ajánlattevők kérdéseket intéztek ajánlatkérőhöz, melyre vonatkozó válaszokat ajánlatkérő 2007. december 22. napján küldte meg a dokumentációt megvásárló ajánlattevőknek.

Az 1. kérdésre adott válaszában ajánlatkérő rögzítette, hogy „... a 2. számú melléklet bruttó összárjai kerülnek a felolvasó lapra, mint bírálati szempontok adatai.”

Ajánlattételi határidőre, 2007. december 28. napjára kérelmező és a Dunántúli Mosodák Kft. nyújtotta be ajánlatát.

Kérelmező a bértextília szolgáltatásra bruttó 2.433.837,- Ft-os ajánlatot tett.

A Dunántúli Mosodák Kft. ajánlata 1. oldalán található felolvasólapon az alábbi ajánlatot tette:

1. ajánlati ár bértextília-szolgáltatásra	<b>675.798,- Ft</b>
2. ajánlati ár mosásra, javításra	<b>16.800,- Ft</b>
3. ajánlati ár vegytisztításra	<b>240.000,- Ft</b>
4. az ajánlattevő által az ajánlatkérő tulajdonában lévő textíliák megvásárlására tett ajánlati ár	<b>10.424.390,- Ft</b>
5. fizetési határidő	<b>0 nap</b>

A Dunántúli Mosodák Kft. ajánlata 181. oldalán az alábbiak szerint adta meg a szolgáltatási díjakat:

Megnevezés	Méret (cm)	Anyagminőség	Egyéb jellemzők	Heti bérelt mennyiség (db)	Bérleti díj (Ft/db/alkalom)	Bruttó összeg (Ft)
<i>Lepedő</i>	<i>150X240</i>	<i>60%PA40%PE</i>	<i>fehér</i>	<i>1.648</i>	<i>120</i>	<i>23.731</i>
<i>Lepedő</i>	<i>200X200</i>	<i>60%PA40%PE</i>	<i>sötétbarna</i>	<i>1.804</i>	<i>130</i>	<i>28.142</i>
<i>Lepedő</i>	<i>100X140</i>	<i>60%PA40%PE</i>	<i>zöld</i>	<i>1.460</i>	<i>44</i>	<i>7.709</i>
<i>Paplanhuzat</i>	<i>140X200X35</i>	<i>60%PA40%PE</i>	<i>fehér</i>	<i>841</i>	<i>200</i>	<i>20.184</i>
<i>Párnahuzat</i>	<i>90X70X25</i>	<i>60%PA40%PE</i>	<i>fehér</i>	<i>1.604</i>	<i>48</i>	<i>9.239</i>
<i>Törülköző</i>	<i>50X100</i>	<i>100% Pamut</i>	<i>fehér</i>	<i>2.936</i>	<i>46</i>	<i>16.207</i>
<i>Törülköző</i>	<i>70X150</i>	<i>100% Pamut</i>	<i>fehér</i>	<i>1.430</i>	<i>96</i>	<i>16.474</i>
Kádélő	45X70	100% Pamut	fehér	177	40	8.496
Fürdőköntös	3XL	100% Pamut	fehér	224	260	69.888
Fürdőköntös	4XL	100% Pamut	fehér	224	260	69.888
Asztalterítő	140X180	60%PA40%PE	fehér	167	80	16.032
Asztalterítő	140X140	60%PA40%PE	fehér	252	62	18.749
Asztalterítő	110X150	60%PA40%PE	narancssárga	77	54	4.990
Asztalterítő	Ø 180	60%PA40%PE	fehér	10	180	2.160
Asztalközép	70X70	60%PA40%PE	színes	792	16	15.206
Szalvéta	45X45	60%PA40%PE	fehér	1.221	10	14.652
Konyharuha	50X70	100% Pamut	csíkos	194	12	2.794
Köpeny	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	117	80	11.232
Köpeny	konfekcionált	100% Pamut	csíkos	49	80	4.704
Női alj	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	23	60	1.656
Orvosi ing	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	139	44	7.339
Nadrág	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	276	60	19.872
Póló	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér,kereknyakú	198	26	6.178
Tunika	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	189	56	12.701
Rövidnadrág	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	45	60	3.240
Szakácskabát	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	21	60	1.512
Kötény	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	150	82	14.760
Kötény	konfekcionált	60%PA40%PE	kék	45	20	1.080
Szakácsnadrág	konfekcionált	60%PA40%PE	kockás	19	80	1.824
Paplanhuzat	125X207	60%PA40%PE		317	180	68.472
Párnahuzat	85X70	60%PA40%PE	fehér,	317	60	22.824
Párnahuzat	50X67	60%PA40%PE	4 csillagos	317	40	15.216
Párnahuzat	45X50	60%PA40%PE	szállodai	317	20	7.608
Derékalj	90X200	60%PA40%PE	minőségnek	317	100	38.040
Lepedő	90X200	60%PA40%PE	megfelelő	317	80	30.432
Lepedő	180X200	60%PA40%PE		15	140	2.520
Felmosó mop	szabvány	szabvány		1.251	40	60.048
				19.500		<b>675.798</b>

A Dunántúli Mosodák Kft. 75. oldalán található referenciaigazolást a Marcali Városi Kórház mb. főigazgató főorvosa állította ki, melyben igazolja, hogy 2006. évben a Dunántúli Mosodák Kft. a Kórház részére végzett mosodai és bértextília szolgáltatást, melyből mosás 104.000 kg/év, vegytisztítás 610 kg/év, míg a bérelt mennyiség 27.300 db/hét.

Az ajánlat 77. oldalán a Savaria Patyolat Kft. által kiállított igazolás alapján a Savaria Kft. nyilatkozta, hogy 2 éve foglalkozik a textíliák mikrochipes azonosításának bevezetésével. Ezen módszerrel jelöli a BPW Hungary nagyüzem munkaruháit.

Az ajánlat 79-81. oldalain található az ISO 9001:2000 tanúsítvány, a 79. oldalon a Dunántúli Mosodák Kft. tanúsítványa, mely mosás és egészségügyi mosás, épülettakarítás, parkok gondozása tevékenységre érvényes. Az ajánlat 81. oldalán a Zala Patyolat Kft. tanúsítványa található, mely textiltisztításra (egészségügyi-, vegytisztítás és mosás), egészségügyi bértextília szolgáltatásra érvényes.

Az ajánlat 149-179. oldalain található a Dunántúli Mosodák Kft. szakmai ajánlata, mely többek között cégbemutatót, technológiai adatlapokat, a bértextília átadás-átvételének bizonylatolási rendjét, valamint a szolgáltatás ismertetését (Szennyes átvétel, beszállítás; Mosodai előkészítés; Mosás; Felrázás; Kalanderezés; Hajtogatás; Présvasalás; Tisztaruha-raktár; Kiszállítás; A mosás minőségellenőrzési rendszere; Végellenőrzés; A mosás általános minőségi követelményei) tartalmazza.

Az ajánlat 191-219. oldalain található szerződéstervezetek cégszerű aláírást nem tartalmaznak.

2008. január 3. napján kérelmező e-mailben jelezte ajánlatkérőnek, hogy álláspontja szerint a Dunántúli Mosodák Kft. megajánlott bértextília szolgáltatási ára kirívóan alacsonynak tűnik, ezért kéri, hogy a bírálati szakaszban ajánlatkérő vegye figyelembe a Kbt. 86. §-ának rendelkezését.

Ajánlatkérő 2008. január 9. napján kelt, 10. napján postára adott leveleiben kérelmezőtől felvilágosítást kért a Kbt. 85. §-a alapján az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében, valamint mindkét ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül tájékoztatta arról, hogy a Dunántúli Mosodák Kft. ajánlatának 181. oldalán a 2. számú mellékletében a Bértextíliákra vonatkozó tételes ajánlatban nyilvánvaló számítási hibát talált. A hiba javítását a Kbt. 84. § előírásai szerint elvégezte, az összesített ellenértéket így bruttó 1.770.970,- Ft összegben számította ki az alábbiak szerint:

Megnevezés	Méret (cm)	Anyagminőség	Egyéb jellemzők	Heti bérelt mennyiség (db)	Bérleti díj (Ft/db/alkalom)	Bruttó összár (Ft)
Lepedő	150X240	60%PA40%PE	fehér	1.648	120	237.312
Lepedő	200X200	60%PA40%PE	sötétbarna	1.804	130	281.424
Lepedő	100X140	60%PA40%PE	zöld	1.460	44	77.088
Paplanhuzat	140X200X35	60%PA40%PE	fehér	841	200	201.840
Párnahuzat	90X70X25	60%PA40%PE	fehér	1.604	48	92.390
Törülköző	50X100	100% Pamut	fehér	2.936	46	162.067
Törülköző	70X150	100% Pamut	fehér	1.430	96	164.736
Kádelő	45X70	100% Pamut	fehér	177	40	8.496
Fürdőköntös	3XL	100% Pamut	fehér	224	260	69.888
Fürdőköntös	4XL	100% Pamut	fehér	224	260	69.888
Asztalterítő	140X180	60%PA40%PE	fehér	167	80	16.032
Asztalterítő	140X140	60%PA40%PE	fehér	252	62	18.749
Asztalterítő	110X150	60%PA40%PE	narancssárga	77	54	4.990
Asztalterítő	Ø 180	60%PA40%PE	fehér	10	180	2.160
Asztalközép	70X70	60%PA40%PE	színes	792	16	15.206
Szalvéta	45X45	60%PA40%PE	fehér	1.221	10	14.652
Konyharuha	50X70	100% Pamut	csíkos	194	12	2.794
Köpeny	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	117	80	11.232
Köpeny	konfekcionált	100% Pamut	csíkos	49	80	4.704
Női alj	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	23	60	1.656
Orvosi ing	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	139	44	7.339
Nadrág	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	276	60	19.872
Póló	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér,kereknyakú	198	26	6.178
Tunika	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	189	56	12.701
Rövidnadrág	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	45	60	3.240
Szakácskabát	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	21	60	1.512
Kötény	konfekcionált	60%PA40%PE	fehér	150	82	14.760
Kötény	konfekcionált	60%PA40%PE	kék	45	20	1.080
Szakácsnadrág	konfekcionált	60%PA40%PE	kockás	19	80	1.824
Paplanhuzat	125X207	60%PA40%PE		317	180	68.472
Párnahuzat	85X70	60%PA40%PE	fehér,	317	60	22.824
Párnahuzat	50X67	60%PA40%PE	4 csillagos	317	40	15.216
Párnahuzat	45X50	60%PA40%PE	szállodai	317	20	7.608
Derékalj	90X200	60%PA40%PE	minőségnek	317	100	38.040
Lepedő	90X200	60%PA40%PE	megfelelő	317	80	30.432
Lepedő	180X200	60%PA40%PE		15	140	2.520
Felmosó mop	szabvány	szabvány		1.251	40	60.048
				19.500		1.770.970

A bonyolító által – ajánlatkérő Közbeszerzési Bizottsága 2008. január 9-i ülésére – elkészített előterjesztés az ajánlatok értékelése körében vizsgálta az anyagi fedezet mértékét figyelemmel a Kbt. 92. § c) pontjára az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő által megadott becsült érték mértéke nettó: 120 millió Ft, melyből a számított évi forrás nagysága nettó 30 millió Ft.

A legalacsonyabb ajánlati díj ismeretében:

Ajánlati ár	Heti (nettó Ft)	Hetek száma	Éves nettó (Ft)
Bértextíliára	1.475.808	53	78.217.824,-
Mosásra, javításra			16.800,-
Vegytisztításra			240.000,-
<b>Évi nettó összesen</b>			<b>78.474.624,-</b>

A bonyolító tájékoztatta arról ajánlatkérőt – tekintettel arra, hogy a becsült értéket jóval meghaladja a legalacsonyabb ajánlat is –, hogy a rendelkezésre álló forrás mértékének értékelése ajánlatkérői kompetenciába tartozik.

A döntéshozó a 2008. január 11. napján meghozott döntésében az alábbiakat is rögzítette:

„... a becsült értékhez viszonyítva mindkét ajánlattevő esetében a pontosított ajánlati árak magasak. A 2008. évi üzleti terv és előzetes költségvetés ismeretében második helyen ajánlattevőt nem jelölök meg, mivel a második ajánlati ár esetében a Kbt. 92. § c) pontjának esete állna fenn...”

Ajánlatkérő 2008. január 14. napján megtartott eredményhirdetésén mindkét ajánlattevő ajánlatát érvényesnek fogadta el, a nyertes ajánlattevő a Dunántúli Mosodák Kft. lett.

Az Összegezés 12. pontjában ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlatkérő a bírálati szakaszban az 1. számú ajánlattevőt SALESIANER-MIETTEX Magyarországi Kft-t 2008. január 9-i dátumú levélben a Kbt. 85. § értelmében felvilágosítás adására kérte fel „nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében”, mely kérdések a Felolvasólapon és a tételes ajánlatban szereplő ajánlati árak közötti eltérésre vonatkoztak. Az 1. számú ajánlattevő SALESIANER-MIETTEX Magyarországi Kft. a felvilágosítás kérésre válaszát a meghatározott 2008. január 11-én megadta.

Az ajánlatkérő 2008. január 9-i levélben tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a 2. számú ajánlattevő Dunántúli Mosodák Kft. ajánlatának tételes vizsgálata során számszaki hibát tárt fel és a számítási hiba kezelését a Kbt. 84. § előírásai szerint elvégezte.”

2008. január 17. napján kérelmező tájékoztatta ajánlatkérőt arról, hogy aggályosnak tartja a számítási hiba javítását, kérte ajánlatkérő bocsássa rendelkezésére a Dunántúli Mosodák Kft. ajánlatának 2. számú mellékletét, valamint indokolja meg a nyilvánvaló számítási hibát.

Ajánlatkérő január 22. napján megadta a kért tájékoztatást, valamint csatoltan megküldte mindkét ajánlattevő ajánlata 2. számú mellékletének másolatát.

Ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2008. január 25. napján megkötötte a szolgáltatási szerződést.

**Kérelmező** 2008. január 22. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, kérte jogsértés megállapítását, bírság kiszabását, valamint ajánlatkérő igazgatási szolgáltatási díj, valamint 50.000,- Ft költség megfizetésére kötelezését.

Ideiglenes intézkedésként kérte a szerződéskötés megtiltását.



Kérelmében – melyet 2008. január 24. napján pontosított – előadta, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 84. §-át, 86. §-át, valamint a 88. § (1) bekezdés g) pontját. Álláspontja szerint ajánlatkérő nem nyilvánvaló számítási hibát javított a nyertes ajánlatában, ugyanis a javítást csak akkor lehet megtenni, ha az alapadatok egyértelműek. A 2. számú melléklet utolsó két oszlopát kellett ajánlattevőknek kitölteniük, ezért mindkét oszlop adatai alapadatnak minősülnek. Kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő a melléklet első 7 sorában ellentmondó alapadatokat adott meg. A jogsértés abban áll, hogy ajánlatkérő az utolsó oszlopban megadott adatokat javította, vagyis alapadatokat javított. Ajánlatkérőnek azonban nem volt joga eldönteni azt, hogy az utolsó két oszlop alapadatai közül melyik alapadat-oszlop tartalmazza a helyes árajánlatot. Álláspontja szerint, mivel az utolsó oszlop adatainak összege tartalmazta az ajánlati árat, ezért, ha javítani kívánt ajánlatkérő, akkor az utolsó előtti oszlop adatait kellett volna javítania.

Előadta továbbá, hogy a nyertes ajánlati ára mind az 1.770.970,- Ft tekintetében, mind az eredeti ajánlatban szereplő 675.798,- Ft tekintetében kirívóan alacsonynak minősül, ezért ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 86. §-a szerinti eljárást lefolytatni. Ezt követően pedig a nyertes ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 88. (1) bekezdés g) pontja alapján.

Figyelemmel arra, hogy a nyertes eredeti ajánlata mintegy 25 %-a, a javított ajánlata pedig 66 %-a a kérelmező ajánlatának, ezért – tekintettel arra, hogy ajánlatkérőnek egymáshoz viszonyítottan kell értékelnie az ajánlatokat – a 30 % körüli eltérés esetén felmerül a tájékoztatókérési kötelezettség.

Kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevőnek – figyelemmel a megvásárolni kívánt textíliák vételárára, illetőleg azok bértextília szolgáltatásba történő bevonására, valamint a nyertes ajánlatban szereplő ajánlati árakra – az első évben jelentős vesztesége képződik. Álláspontja szerint a következő időszakban is megkérdőjelezhető a textilellátás biztonsága az alacsony ár miatt. Előadta, hogy általános gyakorlat, hogy ha egy szervezet a bértextília szolgáltatás mellett dönt, akkor minőségi textilellátást vár el az azt szolgáltatótól. Tapasztalata szerint a nyertes által ajánlott szolgáltatási díjak ezt nem teszik lehetővé.

Részletes elemzést csatolt arról, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára figyelembe vételével a nyertes ajánlattevőnek veszteséges lesz a gazdálkodása.

Kérelmező az ügyben tartott tárgyaláson 2008. február 11. napján előadta, hogy 2008. február 7. napján, iratbetekintésen jutott a tudomására, hogy a nyertes ajánlata további okokból is érvénytelen.

Előadta, hogy a Marcali Városi Kórház által kiállított referenciaigazolás vonatkozásában tudomása szerint a beszerzés tárgya nem mosodai és

bértexiliára, és a bérelt mennyiség nem 27.300 db/hét volt. Indítványozta, hogy erre tekintettel a Döntőbizottság keresse meg a referenciát kiállító intézményt. Kifejtette, hogy a nyertes ajánlata 77. oldalán található Savaria Patyolat Kft-től származó referenciaigazolás nem megfelelő, mivel a Savaria Patyolat Kft. nem minősül sem 10 % feletti alvállalkozónak, sem erőforrást biztosító szervezetnek. Az, hogy a Savaria Patyolat Kft. a Dunántúli Mosodák Kft. egyik tagja nem alapozza meg azt, hogy ajánlatkérő a tag referenciáját figyelembe vegye. A referencia továbbá nem a megrendelő BPW Hungary Kft-től származik. Nem állapítható meg a referenciából, hogy 2005. vagy 2006. évben nyújtotta-e szolgáltatást.

Kifejtette, hogy az ajánlat 79-81. oldalain található ISO tanúsítvány sem megfelelő. A vegytisztításra és az egészségügyi bértexília szolgáltatásra nem csatolt a nyertes tanúsítványt, és csak vegytisztításra és a mikrochipes elszámolási rendszerre fog harmadik személlyel szerződést kötni, vagyis bértexília szolgáltatásra nem. Az, hogy a Zala Patyolat Kft. szintén tagja a Dunántúli Mosodák Kft-nek nem jelenti azt, hogy a tanúsítványát figyelembe lehetne venni az alkalmasság vizsgálatánál.

Előadta, hogy a nyertes ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 24. oldalának 4.2.8) pontjában előírt nyilatkozatot. A nyilatkozat akkor sem válik okafogyottá, ha nincs eltérés az ajánlat eredeti és másolati példányai között. A nyertes szakmai ajánlata nem tartalmazza továbbá a dokumentáció 33. oldalának 2.5) pontja szerinti következő elemeket:

- logisztikai folyamatok (textília ajánlatkérő felé ki-és beszállítás, ajánlattevő és alvállalkozó közötti belső szállítások, anyagmozgások) leírása, szállító eszközök bemutatása
- ajánlatkérő telephelyén létesítendő textilraktár üzemeltetési rendjének leírása
- a minőségbiztosítási és ellenőrzési módszer bemutatása, ami megfelel a vonatkozó szabványoknak

Továbbá előadta, hogy az ajánlatba csatolt szerződéstervezetek nem tartalmazzák a nyertes cégszerű aláírását.

Álláspontja szerint a fentiek miatt a nyertes ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján is érvénytelen.

A **Döntőbizottság** ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, tekintettel arra, hogy annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

**Ajánlatkérő** érdemi észrevételében kérte a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelem elutasítását.

A számítási hiba vonatkozásában előadta, hogy egyrészt január 9. napján kelt, 10. napján postára adott levelében egyidejűleg, közvetlenül, írásban tájékoztatta ajánlattevőket a javításról, másrészt január 22. napján részletesen is tájékoztatta kérelmezőt, és a nyertes ajánlattevő ajánlata 2. számú mellékletének másolatát megküldte számára. Álláspontja szerint kérelmező – helytelenül – az ajánlati árat értelmezi alapadatként. A tételes ajánlatkérés a dokumentációban került meghatározásra. A tételek esetében az alapadat a megnevezés, méret, anyagminőség, a heti bérelt mennyiség és a bérleti díj (Ft/db/alkalom). Minden tételes árképzés esetében a két mennyiségi adat a mennyiség és az egységár az alapadat. Az árképzés további lépései már matematikai műveletek meghatározott sora.

Álláspontja szerint fennállt a lehetőség a számítási hiba kijavítására, melyről a Kbt.-ben foglaltak szerint egyidejűleg, közvetlenül, írásban tájékoztatta valamennyi ajánlattevőt.

Kifejtette, hogy az ajánlatra vonatkozó, kirívóan alacsony ellenszolgáltatás megállapítását a Kbt. értékelési feladatnak, mint ajánlatkérő kompetenciájába tartozót, határozza meg további megkötés nélkül.

Kifejtette, hogy a beszerzés becsült értéke 120 millió Ft, melyet megjelölt a közbeszerzési eljárását indító hirdetmény feladásakor benyújtott kérelmében. Megjelölte továbbá a bonyolítóval kötött megbízási szerződés I.E) pontjában is. Figyelemmel a szerződés határozatlan időre történő kötésére, az éves becsült érték nettó 30 millió Ft.

Előadta, hogy a bonyolító által készített előterjesztés az ajánlatok értékelése körében vizsgálta az anyagi fedezet mértékét, figyelemmel a Kbt. 92. § c) pontjára, és megállapította, hogy a becsült értékhez képest a legalacsonyabb díjat tartalmazó ajánlat is magas, és tájékoztatta arról ajánlatkérőt, hogy a rendelkezésre álló forrás mértékének értékelése ajánlatkérői kompetenciába tartozik.

Hangsúlyozta, hogy a becsült érték kalkulációjára tekintettel az összes ajánlat jelentősen magasabb ajánlati árat határozott meg, így a túlzottan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás fogalma fel sem merülhetett, csak a Kbt. 92. § c) pontjának esetleges alkalmazása.

Álláspontja szerint mivel nem állapította meg, hogy a nyertes ajánlata kirívóan alacsony lenne, ezen okból nem kérhetett indokolást, és nem nyilváníthatta az ajánlatot érvénytelenné.

Vitatta kérelmezőnek a nyertes ajánlattevő ajánlati árából a veszteséges gazdálkodásra vonatkozó megállapításait, figyelemmel arra, hogy egyrészt kérelmező által felhasznált adatok tekintetében a nyertes ajánlattevő ajánlata nem is tartalmazott adatot, másrészt határozatlan idejű szerződés esetén ajánlattevők a nyereség elérését különbözően tervezhetik. Kifejtette továbbá, hogy a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás megállapítása vonatkozásában nem

vizsgálta, és nem is feladata vizsgálni azt, hogy a megajánlott árak esetében a szervezetek gazdálkodás nyereséges, avagy veszteséges lesz-e.

A referenciaigazolásokkal kapcsolatban előadta, hogy a Savaria Patyolat Kft., valamint a Zala Patyolat Kft. a nyertes ajánlattevő, mint gazdasági társaság tagja, így álláspontja szerint a benyújtott igazolások megfelelnek a Kbt. rendelkezéseinek. A hiányzó nyilatkozattal kapcsolatban előadta, hogy az értékelés során az egyes példányok között eltérést nem talált, így a hiányzó nyilatkozat álláspontja szerint okafogyottá vált.

Kifejtette, hogy a nyertes szakmai ajánlata tartalmazott minden olyan elemet, melynek ismertetését kérte, így az megfelelt a dokumentáció előírásainak.

A szerződéstervezettel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatban szerepelt a szerződéses feltételeket érintő vállalás, tartalmazta az ajánlat a tételes kötelezettségvállalásokat, a szerződéstervezet nyomtatványait oldalanként kézjeggyével ellátta a nyertes ajánlattevő, így a cégszerű aláírás hiányára szankciót nem állapított meg.

**Egyéb érdekelt** az eljárásban észrevételt nem tett.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem **alaptalan**.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2008. február 11. napján előterjesztett kérelmi elemek tekintetében a 28/17-II/2008. számon hozott végzésében megállapította, hogy a kérelmi elemek elkésettek, így azok vonatkozásában érdemi vizsgálat nélkül megszüntette az eljárást.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő jogszerűen javított-e a nyertes ajánlattevő ajánlatában számítási hibát, valamint azt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára kirívóan alacsonynak minősül-e.

Ajánlatkérő a Kbt. Második Rész IV. fejezet 9. cím szerinti egyszerűsített eljárást indított.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a 4. melléklet szerinti szolgáltatások megrendelése esetében [21. § (3) bekezdése] az ajánlatkérő a 146-152. § szerinti egyszerűsített közbeszerzési eljárást alkalmazhat.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az egyszerűsített eljárásban a 48. § (2)-(3) bekezdése, a 49-53. §, az 57. § (1)-(5) bekezdése, az 58. §, az 59. §, a 70. §, a 73. §, a 74. § (6) bekezdése, a 75. § (2) bekezdése, a 79-89. §, a 90. § (1) bekezdése, a 91-92. §, a 93. § (1) bekezdése, a 94-97. § és a 99. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett az eljárást megindító hirdetményt vagy ajánlattételi felhívást kell érteni. A 90. § (2)-(4) bekezdése

alkalmazható, ha arra az ajánlatkérő hivatkozott az eljárást megindító hirdetményben vagy az ajánlattételi felhívásban.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 84. §-a alapján, ha az ajánlatban nyilvánvaló számítási hiba van, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

A Kbt. 84. §-a feljogosítja az ajánlatkérőt arra, hogy az ajánlatban előforduló nyilvánvaló számítási hibát saját hatáskörben javítsa. A számítási hiba kijavítása intézményének célja, hogy elősegítse, növelje az érvényes ajánlattétel és a közbeszerzési eljárások eredményességének lehetőségét, továbbá az ajánlattevők tévedése ne eredményezzen bizonytalanságot, eredménytelenséget, ha a hiba kijavításával az ajánlat egyértelművé, pontosabbá tehető.

A Kbt. a számítási hiba kijavításának módjára kógens rendelkezést tartalmaz, amely konkrétan meghatározza a számítási hiba kijavításának módját, mely értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit, azaz az alapadatokat alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket. A számítási hiba kijavításának kógens szabályozásából következően a közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérő csak akkor javíthatja ki a számítási hibát, ha az ajánlattevő a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeinek összesítése során vétett.

A közbeszerzés tárgya elemeinek értékét, ellenszolgáltatását az ajánlattevő határozza meg, ez testesíti meg az árajánlatot. Ha az árajánlat több tételből áll, akkor a tételek értékei képviselik az alapadatokat, amelyek összesítése az ellenérték.

A közbeszerzési eljárás lefolytatása esetén az ajánlatkérő határozza meg a beszerzési igénye alapján az ajánlati felhívásban és a dokumentációban a közbeszerzés tárgyát, annak valamennyi részét, elemét. Az ajánlattevő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott ajánlatkérői beszerzési igény, annak tartalma és mennyisége alapján dönt arról, hogy milyen összegű ellenszolgáltatásért vállalja a beszerzés teljesítését, és annak során meghatározza a felhívásban és a dokumentációban előírtak szerint a közbeszerzés tárgya részeinek értékét, mely értékek összesítéséből adódik az ajánlati ár. A Kbt. 84. §-a a számítási hiba kijavítása során alapadatként rögzíti a közbeszerzés tárgya

elemeinek az ajánlattevő által tételesen meghatározott értékeit. Ha a közbeszerzés tárgya több részből áll, és az ajánlatkérő előírta az ajánlattevők számára az egyes részek értékeinek megjelölését, akkor ezeknek a tételeknek az értékei minősülnek alapadatnak, melyek összesítése az ellenérték, azaz az ajánlattevő által megadott ajánlati ár. Az ajánlatban előforduló számítási hibák közül a Kbt. 84. §-a értelmében csak az alapadatok összesítése, az ellenérték kiszámítása során elkövetett számítási hiba javítható ki. Az ajánlatkérő az ajánlatban lévő számítási hibák közül csak azt a hibát javíthatja ki, amely az alapadatok összesítése során alkalmazott számítási művelet elvégzésekor elkövetett ajánlattevői tévedésből ered.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben is a több tétel (alapadatok) összesítésével kellett meghatározni az 1. számú bírálati szempontban meghatározott ajánlati árát. Ajánlatkérő dokumentációjának 2. számú melléklete képezte a több tételből álló bértextília szolgáltatásra vonatkozó árajánlatot.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az összesített ellenértékhez összeadás útján lehetett eljutni, de az ellenérték egyes összetevőit az alapadatokból történő szorzás elvégzésével kellett meghatározniuk ajánlattevőknek. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben alapadatnak ajánlatkérő által meghatározott mennyiség, ajánlattevő által meghatározott egységár és az általános forgalmi adó mértéke tekinthető.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a táblázat utolsó sorában meghatározott ellenértéket (bruttó összár) a közbeszerzés tárgya elemeinek, azaz a mennyiség, az egységár, valamint az ÁFA szorzatával kellett ajánlattevőknek meghatározniuk. Az így meghatározott bruttó összár, számítási művelet segítségével képzett szám, azaz egy szorzat eredménye, a szorzás pedig általánosan ismert és ellenőrizhető nyilvánvaló matematikai művelet.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérőnek a Kbt. 84. §-a alapján lehetősége van a nyilvánvaló számítási hiba javítására. A nyilvánvaló számítási hiba pedig a számtani művelet elvégzése során elkövetett tévedés. Jelen esetben a bruttó összár az alapadatok felhasználásával képzett szám, amely egy matematikai művelet, a szorzás eredményeképpen jött létre. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő a nyertes ajánlatában a helytelenül elvégzett matematikai műveletet, a szorzást javította ki, melyre a Kbt. rendelkezései alapján jogosult volt.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy ajánlatkérő jogszerűen javította ki a nyertes ajánlatában a számítási hibát, mely javítás alapadatot nem érintett.

Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlatát érvényesnek azaz a nyertes ajánlattevő vállalási ára nem minősül-e kirívóan alacsonynak.

A Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell. A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. A (3) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire vagy az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére, az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik. A (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja rögzíti, hogy az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (4) bekezdése]

A Kbt. 86. § (1) bekezdése azt jelenti, hogy ajánlatkérőnek kizárólag akkor kötelezettsége indokolást kérni az ajánlati árra vonatkozóan, ha azt kirívóan alacsonynak értékeli, ezt azonban ajánlatkérőnek kell megvizsgálnia. Ha ajánlatkérő értékelése alapján nem tekinti kirívóan alacsonynak az ellenszolgáltatást, akkor nem áll fenn kötelezettsége az indokolás tekintetében, vagyis a 86. § (3)-(4) bekezdéseinek alkalmazására.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás normatív meghatározása nem lehetséges, mivel azt csak esetenként lehet megítélni, különös tekintettel a közbeszerzés tárgyára, a piaci viszonyokra és egyéb körülményekre.

Fenti okfejtés alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy ajánlatkérő által végzett értékelés alapján a nyertes vállalási ára kirívóan alacsonynak tekinthető-e, figyelemmel arra is, hogy két ajánlat lévén a szolgáltatás tekintetében egyéb adat nem állt ajánlatkérő rendelkezésére, így

kizárólag a szolgáltatásért eddig fizetett összeg, illetve a rendelkezésre álló fedezet alapján vizsgálhatta az ellenszolgáltatás összegét.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy ajánlatkérő a nyertes ajánlatában jogszerűen javította ki a számítási hibát, így a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában a nyertes ajánlattevő bruttó 1.770.970,- Ft/hét ajánlati árát vizsgálta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező ajánlati ára a bértextília szolgáltatásra bruttó 2.433.837,- Ft/hét volt.

A Döntőbizottság tényként állapította meg, hogy ajánlatkérő a bonyolítóval kötött szerződésében, valamint a Szerkesztőbizottságnak küldött közzétételi kérelmében is 120 millió Ft-ban jelölte meg a beszerzése becsült értékét. Ebből az éves érték nettó 30 millió Ft, mely 566.000,- Ft + ÁFA/hét, azaz 680.000,- Ft/hét.

A közbeszerzési eljárás lefolytatásának dokumentumaiból a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő, illetőleg a bonyolító mindkét ajánlat esetében értékelte az ellenszolgáltatás összegét. A bonyolító külön felhívta ajánlatkérő figyelmét arra, hogy mindkét ajánlattevő ajánlati ára a becsült érték többszöröse, így fennállhat a Kbt. 92. § c) pontjának alkalmazása, azonban a rendelkezésre álló anyagi fedezet alapján erről csak ajánlatkérőnek van joga dönteni.

Ajánlatkérő azonban úgy ítélte meg, hogy bár mindkét ajánlat magasabb, mint a becsült érték, figyelemmel a rendelkezésre álló anyagi fedezetre a nyertes ajánlattevő vállalási ára megfelelő, így nem került sor az eljárás eredménytelenné nyilvánítására. Ajánlatkérő az Összegezésében rögzítette, hogy a 2008. évi üzleti terv és előzetes költségvetés ismeretében második helyen ajánlattevőt nem jelöl meg, mivel a második ajánlati ár esetében a Kbt. 92. § c) pontjának esete állna fenn.

A Döntőbizottság álláspontja szerint mivel ajánlatkérő meghatározta a beszerzése becsült értékét, a benyújtott ajánlatok alapján megvizsgálta az ellenszolgáltatás összegét, megállapította, hogy azok sokkal magasabbak az általa becsülnél, sőt a magasabb ellenszolgáltatás a rendelkezésére álló fedezete mértékénél is, így a nyertes ajánlattevő ajánlati árával szemben fel sem merülhetett a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás, illetőleg erre tekintettel indokláskérési kötelezettsége.

Figyelemmel arra, hogy a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást a közbeszerzés tárgyra, a piaci viszonyokra és egyéb körülményekre tekintettel kell ajánlatkérőnek megállapítani, a Döntőbizottság nem vizsgálta azt, hogy kérelmező mint versenytárs elemzése szerint a nyertes ajánlattevő gazdálkodása a megajánlott ár alapján nyereséges vagy veszteséges, mivel egy szervezet



ajánlatában szereplő kalkulált ár megítéléséhez, illetőleg annak a bevételkiadásra gyakorolt hatásához valamennyi a tevékenységében, gazdálkodásában szereplő adat ismeretére szükség van. A Kbt. erre is figyelemmel szabályozza azt, hogy amennyiben egy ajánlatban kirívóan alacsony ellenszolgáltatás merül fel, automatikusan nem eredményezhet érvénytelenséget, csak akkor, ha ajánlattevő nem tudja objektív indokát adni az árképzésének. Jelen esetben nem ismert a nyertes ajánlattevő gazdálkodását befolyásoló valamennyi tényező, valamint árképzése, ezért kizárólag a jelen közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlati ára ismeretében nem állapítható meg gazdálkodásának veszteségessége.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy egyébként kérelmező semmilyen módon nem bizonyította, sőt nem is utalt arra, hogy saját ajánlata mennyiben tükrözi a valós piaci árszínvonalat, ezért a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában az, hogy az egyik ajánlat 30 %-kal alacsonyabb, mint a másik ajánlat – ami a Döntőbizottság álláspontja szerint egyébként sem kirívó – nem jelentheti azt, hogy az ellenszolgáltatás automatikusan kirívóan alacsony lenne.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő vállalási ára – ajánlatkérő által a szolgáltatás ellátásáért eddig fizetett összeg, valamint a rendelkezésre álló anyagi fedezet alapján – nem értékelhető kirívóan alacsonynak, így az értékelés alapján ajánlatkérő nem követett el jogsértést azzal, hogy az ellenszolgáltatás összegét nem értékelte kirívóan alacsonynak, és nem kért indokolást a nyertes ajánlati árára vonatkozóan.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jogszerűen döntött a nyertes ajánlat érvényességéről, ezért a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontjára tekintettel a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

**B u d a p e s t, 2008. február 29.**

**Dr. Biró Judit sk.**  
közbeszerzési biztos

**Székelyné Bihari Mária sk.**  
közbeszerzési biztos

**Dr. Bátorligeti Márta sk.**  
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

**Kapja:**

1. SALESIANER-MIETTEX Magyarországi Kft. (1119 Budapest, Nándorfejérvári u. 42.)
2. Martonyi és Kajtár Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda (1062 Budapest, Andrássy u. 102.)
3. Antal Ügyvédi Iroda, Dr. Antal József ügyvéd (1054 Budapest, Vadász u. 42. I/5.)
4. Hévízgyógyfürdő és Szent András Reumakórház Kht. (8380 Hévíz, Dr. Schulhof Vilmos sétány 1.)
5. Dunántúli Mosodák Kft. (8700 Marcali, Puskás T. u. 33.)
6. KANIZSABER Kft. (8800 Nagykanizsa, Ady E. u. 50.)
7. Közbeszerzések Tanácsának Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
8. Irattár