



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*Budapest, Margit krt. 85.*

*1525 Postafiók 166.*

*Tel: 336-7776, Fax: 336-7778*

---

*Ikt.sz.: D. 175/13/2009.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság a **Junior Vendéglátó Zrt.** (1095 Budapest, Mester utca 29-31., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet a **Budapest VI. kerület Terézváros Önkormányzat** (1067 Budapest, Eötvös utca 3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Napi háromszori étkezés biztosítása érdekében élelmiszer beszerzés*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **részben helyt ad** és megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 67.§ (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 65.§ (1) bekezdését és a Kbt. 69.§ (2) bekezdését, ezért ajánlatkérő ajánlati felhívását és az eljárás során hozott döntéseit **megsemmisíti**. A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000,- Ft (azaz Egyszáz-ötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat.

Az eljárás során felmerült további költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet - a Fővárosi Bírósághoz címezve – de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a TED-en 2009/S 64-091999 számon 2009. április 2-án közzétett, majd 2009. április 18-án 2009/S 75-107750 számon módosított, ajánlati felhívásával a Kbt. IV. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott beszerzése tárgyában.

A felhívás II.1.1) pontja szerint az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés: „Napi háromszori étkezés biztosítása érdekében készétel beszerzés.”

A felhívás II.1.2) pontjában a szerződés típusa „árubeszerzés, adásvétel”-ben került meghatározásra. A felhívás II.1.6) pontjában a CPV kód 15894200 (Készételek) került rögzítésre.

A felhívás II.1.5) pontjában ajánlatkérő megjelölte a szerződés tárgyát az alábbiak szerint: „Szállítási szerződés napi háromszori étkezés biztosítása érdekében készétel beszerzésére beleértve diétás és táplálék-allergiás készételek előállítását és szállítását is a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata intézményeibe, valamint az ételhulladék naponkénti elszállítása.”

Részekre történő ajánlattétel és alternatív ajánlat tétele nem volt biztosított. A felhívás szerint a szerződés időtartama 2009. június 15-től 2010. augusztus 31-ig tart.

A felhívás II.2.1) pontjában került meghatározásra a beszerzés teljes mennyiség az alábbiak szerint:

„Étkeztetés, azaz készételek előállítása és szállítása, beleértve diétás és táplálék-allergiás készételek előállítását és szállítását is a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata intézményeibe, valamint az ételhulladék naponkénti elszállítása.

Óvodai háromszori étkezés várhatóan 572 adag/nap, várható szállítási nap: 470.

Általános iskolai (összesen várhatóan 1 183 adag/nap), ebből háromszori étkezés várhatóan 830 adag/nap, és egyszeri étkezés várhatóan 353 adag/nap. Várható szállítási nap: 375.

Gimnáziumi egyszeri étkezés várhatóan 185 adag/nap; várható szállítási nap: 375.

Nyári napközis tábor háromszori étkezés, várhatóan 80 adag/nap, várható szállítási nap: 145.

A megadott mennyiségtől az adott heti megrendelések során + 30 %-os eltérés lehetséges.”

A felhívás III.2.3) a műszaki és szakmai alkalmasság pontjában az 1. fr. bekezdésében ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevőnek és a közbeszerzési értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt minden

alvállalkozójának többek között a következő dokumentumokat kell benyújtania eredetiben, vagy egyszerű másolatban: az elmúlt 3 év vonatkozásában a beszerzés tárgyával azonos árubeszerzéseinek ismertetése a Kbt. 68. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő módon, legalább a Kbt. 67. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tartalommal.

A felhívás III.2.3) M/R alpontja szerint „alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha az elmúlt 3 év vonatkozásában (2006. - 2008.) nem rendelkezik legalább 1 db, minimum 1.000 fős létszámmra vonatkozó, napi legalább háromszori étkezést biztosító, legalább 1 évig folyamatosan teljesített, készétel szállítására vonatkozó referenciával.

Ajánlatkérő a hiánypótlásra teljes körben lehetőséget biztosított, bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontrendszerrel jelölte meg, ismertetve a részszempontokat és a bírálat módszerét.

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2009. május 28-ában, az eredményhirdetést 2009. június 3-ában és a szerződéskötést 2009. június 12-ében határozta meg.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyet az Elamen Zrt., a Penzió 17 Kft., az EUREST Kft. vásárolt meg.

A dokumentáció tartalmazta az alapvető információkat, az ajánlattevőknek szóló utasításokat, a műszaki leírást, a szerződéstervezetet és a mellékleteket. A műszaki leírás 5. pontjában ajánlatkérő az alábbi feltételeket rögzítette:

„5. (...) Ajánlattevőnek vállalnia kell, hogy a készételeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő, fertőtlenített, kizárólag rozsdamentes, légmentesen záródó, hőtárolós szállítóedényekben, a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő szállítójárművel, és szállítólevéllel bizonylatolva szállítja az intézményekbe, valamint biztosítja, hogy a készételeket a szállításkor, illetve a tároláskor minőségcsökkenés, sérülés, vagy szennyeződés ne érje.”

A dokumentáció 49. oldalán pedig ajánlatkérő közli, hogy „A kiadagolást és a szétosztást az érintett intézmények saját tálalókonyhájukban, saját személyzetükkel végzik”.

**Kérelmező** 2009. április 21-én benyújtott, majd április 27-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, ajánlatkérő felhívását jogszerű eljárás lefolytatására, ajánlatkérő marasztalását a költségekben, valamint ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

Kérelmében előadta, hogy ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a beszerzés (szerződés) tárgyát tévesen sorolta be, hiszen a felhívás további részeiből is kitűnik, hogy a beszerzés ténylegesen nem árubeszerzés, hanem szolgáltatás megrendelés, így az nem a 15894200-3 (készételek beszerzése) CPV kód alá, hanem az 55500000-5 (étkezdei és ételmezési szolgáltatások), illetve az 55524000-9 (ételmezési szolgáltatások) CPV kód szerint kellett volna besorolni. Kifejtette, hogy ajánlatkérő törvényi kötelezettsége ellenére nem, illetve tévesen adta meg a közbeszerzés tárgyát, ennek során hibásan jelölte meg a fő szójegyzéket is, valamint a beszerzés teljes mennyiségének megfogalmazása nem határozza meg konkrétan a tartalmat, amivel megsérti a Kbt. 50. § (1) bekezdését.

Kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 49. §-ában foglalt rendelkezést, mivel a felhívás értelmezhető oly módon is, hogy kérelmező - aki olyan üzletszerű tevékenységgel foglalkozik, mely tárgyát tekintve megfeleltethető ajánlatkérő tényleges elvárásainak - a felhívás rendelkezését formálisan értékelve mégsem tud megfelelő ajánlatot előterjeszteni és a felhívás III.2.3. pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelni. Ajánlatkérő így potenciális ajánlattevőket zár ki a közbeszerzési eljárásból, ami a Kbt. 1. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőséget jelentősen korlátozza.

Kérelmező a 2009. május 12-én benyújtott beadványában kifejtette azon álláspontját, mely szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás nem szűkíthető le árubeszerzésre, mivel az ajánlatkérő által előírt ételhulladék naponkénti elszállítása, mint szolgáltatás nem kapcsolható szorosan az árubeszerzéshez.

Kérelmező szerint az a tény is azt támasztja alá, hogy ajánlatkérő szolgáltatást kíván megrendelni, hogy az étkeztetésnek ajánlatkérő előírása szerint meg kell felelnie a 67/2007. (VII. 10.) GKM-EüM-FVM-SZMM együttes rendeletben ( a továbbiakban: Együttes Rendelet) foglalt előírásoknak (energia-tápanyagbevitel, étel- és ital-nyersanyag felhasználás), illetve ajánlatkérő legalább 1 fő dietetikusi képzettségű szakember és legalább 1 fő ételmezésvezető alkalmazását írta elő feltételként. Kérelmező szerint a TEÁOR besorolás szerint is egyértelműen következik, hogy ajánlatkérő beszerzése szolgáltatás megrendelésére irányul, árubeszerzés címszó alatt. Kifejtette azon álláspontját, hogy e feladat messze túlmutat az ételek elkészítésén, mivel beleértendő az élettani hatások figyelése, tervezése, étkezési kultúra kialakítása, a hagyományos magyar, valamint korszerű ételek bemutatása és megtanítása, a változatos ételmezés felhasználás biztosítása, illetve az étkezés élvezeti értékének biztosítása. Mindezen feladatok ellátása nem szorítható be az árubeszerzés kategóriájába, azok külön kategóriát képviselnek a CPV kódok között, mint pl. 55500000-5 (étkezdei és ételmezési

szolgáltatások), 55521100-9 (ebédszállítási szolgáltatások), 55523100-3 (iskolai ebédszolgáltatás) és az 55524000-9 (élelmezési szolgáltatások).

Kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő a felhívás III.2.3) 1. fr. bekezdésében árubeszerzések ismertetését kéri, ami egyrészt – szolgáltatás megrendelésénél – sérti a Kbt. 67.§ (3) bekezdését, másrészt amennyiben árubeszerzésről van szó, akkor ajánlatkérőnek szállításainak ismertetését kellett volna előírnia a Kbt. 67.§ (1) bekezdés a) pontja alapján.

Kérelmező kérelmében vitatta az ajánlatkérő III.2.3) pontjának 1. fr. bekezdésében rögzített azon alkalmassági előírását, mely szerint ajánlatkérő az igazolást legalább a Kbt. 67. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tartalommal kéri, ennek ellenére alkalmasságot kizáró feltételt csak adagszámhoz rendelt, míg ellenszolgáltatást minimumkövetelményként nem írt elő.

Kérelmező a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2009. április 6-át jelölte meg.

**Ajánlatkérő** észrevételében kérte a megalapozatlan kérelem elutasítását. Előadta, hogy mind a szerződés elnevezéséből, mind a szerződés tárgyának meghatározásából és a CPV kód rögzítéséből egyértelműen megállapítható, hogy ajánlatkérő készételeket kíván beszerezni, melyek vonatkozásában kéri azok „házhozszállítását” is. Bár a házhozszállítás, valamint az ételhulladék elszállítása szolgáltatást feltételez, azonban ajánlatkérő a beszerzése tekintetében elsődlegesen ételt, mind dolgot kíván megvásárolni, mely az árubeszerzés körébe sorolható. A készételek, mint dolog ellenértékének mértéke meghaladja azok „házhozszállításának” és a hulladék elszállításának értékét, erre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő beszerzését, az árubeszerzés kategóriába sorolta.

Ajánlatkérő kifejtette azon álláspontját, hogy nem kizárólag szolgáltatást kíván igénybe venni, mivel az ételeket nem a helyszínen – az intézmények konyháján - kell elkészíteni, csupán csak oda kell szállítani. Ajánlatkérő nem vitatja, hogy adott esetben az élelmezés biztosítása, mint beszerzés szolgáltatásnak is minősülhet, továbbá szolgáltatási koncesszió is lehet, de jelen esetben maga az áru előállítása nem szolgáltatás, csupán előfeltétele annak, hogy az áru, készétel elkészüljön. Az ajánlatkérő tehát nem az előállításért (főzésért) fizet, hanem magáért a készételért, ami a beszerzés tárgyában napi adagszámként egyértelműen rögzítésre került. Tárgyalási nyilatkozatában kifejtette, hogy az árubeszerzés a házhozszállítást magában foglalva 90 % -os arányt képvisel a beszerzés szolgáltatási részéhez (ételhulladék elszállítás) képest.

Ismertette, hogy a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően rögzítette felhívásában a szerződés típusát, a beszerzés tárgyát, annak mennyiségét, valamint a CPV kódokat, így nem követett el jogsértést, továbbá a Kbt. nem tartalmaz előírást arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyát és mennyiségét milyen részletességgel kell meghatároznia.

A referencia követelményeket a Kbt. 69. § (3) bekezdéseire is figyelemmel a közbeszerzés tárgyára korlátozta, azaz ajánlattevőknek árubeszerzések teljesítéséről, szállításairól kell számot adniuk, ami jelen esetben értékesítést/szállítást jelent. Ajánlatkérő ismertette azon álláspontját, mely szerint a referencia minimumkövetelményeit a létszámra vonatkozó adagokból és nem az ellenszolgáltatásból kívánta megállapítani, illetőleg a létszám tekintetében határozott meg minimumkövetelményt, melyre a Kbt. rendelkezései alapján joga és lehetősége van. Ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a kizárólag ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatból meg tud győződni ajánlattevő alkalmasságáról az ellenszolgáltatásnak az adagszámra történő átszámításával, illetve tájékoztatáskérésrel.

Ajánlatkérő kifejtette azon álláspontját, hogy az alkalmassági követelmények meghatározásakor nem sértett alapelvi rendelkezéseket, mivel a Kbt. a szolgáltatásra is, és az árubeszerzésre is azonos előírásokat tartalmaz. Az Együttes Rendelet kizárólag olyan szempontból került megjelölésre a felhívásban, mivel az tartalmazza a nyersanyagnormákat, illetve a HACCP rendszer működési feltételeit.

**Egyéb érdekelt** az eljárás során észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság az alábbiak alapján megállapította, hogy kérelmező jogorvoslati kérelme részben megalapozott.

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárását a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárás alapján folytatta le.

Kérelmező kérelme kapcsán a Döntőbizottságnak először abban kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő a beszerzés tárgyának meghatározása során a Kbt. szabályainak betartásával járt-e el.

A Kbt. 23. §-a szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, illetőleg szolgáltatás megrendelése, kivéve a szolgáltatási koncessziót [242. § (4) bekezdése].

A Kbt. 24. §-a rögzíti az árubeszerzés fogalmát, ami olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog

tulajdonjogának vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

A Kbt. 27. §-a szerint a szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése rögzíti, hogy ha a szerződés több - egymással szükségszerűen összefüggő - közbeszerzési tárgyat foglal magában, a meghatározó értékű közbeszerzési tárgy szerint kell a szerződést minősíteni. Ugyanezen § (2) bekezdése alapján szolgáltatás megrendelésének minősül az a szerződés, amelynek a 24. § és a 27. § szerinti a tárgya, ha a szolgáltatás értéke meghaladja az árubeszerzés értékét.

A Kbt. 49. §-a értelmében az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban meghatározott minta szerint úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

A Kbt. 50. § (1) bekezdése alapján az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát, illetőleg mennyiségét.

A felhívás II.1.1), II.1.2), II.1.5) és a II.1.6) pontjaiból egyértelműen megállapítható, hogy ajánlatkérő beszerzési igénye készétel vásárlása, mely árubeszerzésnek minősül, ami a felhívás vonatkozó részeiből (tárgy, mennyiség, szerződés, alkalmasság) is kiolvasható. Ajánlatkérő joga és egyben kötelezettsége is a beszerzés tárgyának meghatározása, mely jelen esetben következetesen készétel beszerzése, azaz árubeszerzésként került több helyen megjelölésre.

Megállapítható továbbá, hogy ajánlatkérő beszerzése - ételhulladék elszállítása körében - tartalmaz szolgáltatást is, de ennek értéke nem haladja meg az árubeszerzés értékét, így a beszerzés tárgya a Kbt. 24.§-a szerinti árubeszerzésnek minősül.

A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy az étkezés ellátása szolgáltatásként is beszerezhető sajátos szolgáltatási elemek alkalmazásával (pl. az intézményi konyha működtetése, kiadagolás, felszolgálatás, stb.), mely elemek jelen eljárásban nem fellelhetők. A dokumentáció, melyet kérelmező nem vitatott, alátámasztja a beszerzés árubeszerzés jellegét, részletesen ismertetve a konkrét ajánlatkérői igényeket és elvárásokat (pl. a műszaki leírás 5. pontja, 49. oldal).

A Döntőbizottság nem fogadta el kérelmező azon hivatkozását, mely szerint a felhívásban megjelölt Együttes Rendeletből következtetni lehet a beszerzés szolgáltatási jellegére. A felhívás vizsgálatából megállapítható, hogy az Együttes Rendeletre történő hivatkozást a nyersanyagnorma meghatározása és a HACCP rendszerkövetelményeknek való megfelelés tette szükségessé.

A Döntőbizottság összefoglalva a fentieket megállapította, hogy a beszerzés tárgya és az azt jelölő CPV kódok a Kbt. szabályainak megfelelően lettek meghatározva, illeszkedve a beszerzés tárgyának mennyiségéhez, ezért kérelmező e körben előterjesztett kérelmét elutasította.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott a Kbt. 1. § (2) bekezdésében foglalt alapelvi sérelemre is.

A Kbt. 1. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg olyan többlettényállási elem, mely alapul szolgálna arra, hogy ajánlatkérő ne biztosította volna az ajánlattevők esélyegyenlőségét a felhívásában a beszerzés tárgyát és mennyiségét illetően. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem ítélte alaposnak az alapelv megsértésére vonatkozó kérelmi elemet.

A Döntőbizottság ezt követően a műszaki, szakmai alkalmassági feltételre vonatkozó kérelmi elemet vizsgálta és annak helyt adott az alábbiak szerint.

A Kbt. 65. (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles előírni az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását. Az alkalmasság feltételeit és igazolását - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében is [71. § (4) bekezdése] - az ajánlatkérő kizárólag a 66-69. §-ban meghatározott módon írhatja elő.

A Kbt. 67.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – igazolható az előző legfeljebb három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szállítás mennyiségére utaló más adat megjelölésével).



A felhívás vizsgálata alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő a felhívás III.2.3) pontjának 1. fr. bekezdésében a műszaki, szakmai alkalmasság igazolási módjaként a beszerzés tárgyával azonos árubeszerzések ismertetését kérte.

A Kbt. 67.§ (1) bekezdésének a) pontja az ajánlattevő legjelentősebb szállításainak ismertetését tartalmazza. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevő árubeszerzésének bemutatása sem tartalmában, sem formájában nem felel meg a Kbt. előírásának, és az ajánlattevő alkalmasságának igazolása szempontjából nincs is relevanciája az ajánlattevő árubeszerzéseinek ismertetése, hiszen az ajánlattevő áruszállítására való alkalmasságát semmiképpen sem igazolja.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a felhívás III.2.3.) pontjának 1. fr. bekezdésében foglalt alkalmassági előírás sérti - a Kbt. 67.§ (1) bekezdésének a) pontjára tekintettel - a Kbt. 65.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Döntőbizottság ezt követően a felhívás III.2.3) pontjának M/R alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény jogszerűségét vizsgálta.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlati felhívásban meg kell határozni, hogy mind a 66. §-ban, mind a 67. §-ban foglaltakkal összefüggő mely körülmények megléte, illetőleg hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

Kérelmező kérelmében azt vitatta, hogy ajánlatkérő a műszaki, szakmai alkalmasság 1. fr. bekezdésében az árubeszerzés ismertetését a Kbt. 67.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti tartalommal határozta meg, ennek ellenére a felhívásában az ellenszolgáltatás összegéhez alkalmassági minimumkövetelményt nem rögzített.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a felhívás III.2.3) 1. fr. bekezdésében a műszaki, szakmai alkalmasság igazolási módjaként az elmúlt 3 év vonatkozásában a beszerzés tárgyával azonos árubeszerzéseinek ismertetését kérte a Kbt. 68. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő módon, legalább a Kbt. 67. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tartalommal.

A felhívás III.2.3) M/R alpontja szerint „alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha az elmúlt 3 év vonatkozásában (2006. - 2008.) nem rendelkezik legalább 1 db, minimum 1.000 fős létszámra vonatkozó, napi

legalább háromszori étkezést biztosító, legalább 1 évig folyamatosan teljesített, készétel szállítására vonatkozó referenciával.

A Kbt. fent idézett rendelkezése egyértelmű kötelezést tartalmaz ajánlatkérő számára arra vonatkozóan, hogy valamennyi általa előírt igazolási módhoz alkalmasságot kizáró feltételt kell rendelnie.

A Döntőbizottság a felhívás vizsgálata alapján megállapította, hogy az alkalmasság igazolásának módja olyan árubeszerzések ismertetése volt, mely tartalmazza a Kbt. 67.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt tartalmi elemeket. A Kbt. 67.§ (1) bekezdés a) pontja többek között előírja az ellenszolgáltatás összegének vagy a korábbi szállítás mennyiségére utaló más adatnak a megjelölését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő alkalmasságot kizáró feltételt kizárólag az adagszám vonatkozásában írt elő, az ellenszolgáltatás összegéhez minimumkövetelményt nem határozott meg.

A Döntőbizottság nem fogadta el ajánlatkérő azon hivatkozását, mely szerint a kizárólag ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat alapján az alkalmasságról ajánlatkérő akár az adagszámnak való megfeleltetéssel, akár más eljárási cselekmények alkalmazásával meg tud győződni. A Döntőbizottság álláspontja szerint az alkalmassági feltételeknek és az azokhoz rendelt követelményeknek egyértelműnek, egzaktoknak kell lenniük, melyből az ajánlattevő alkalmassága kétséget kizáró módon, további eljárási cselekmények nélkül, megállapítható.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő ezen előírásával megsértette a Kbt. 69.§ (2) bekezdésében foglaltakat, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti ajánlatkérő ajánlati felhívását.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a fenti indokokra tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelmének **részben helyt adott** és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. fentiekben meghatározott rendelkezését, továbbá a Kbt. 340. § (2) bekezdés e) pontja alapján megsemmisítette ajánlatkérőnek az eljárást megindító hirdetményét és az eljárás során hozott döntéseit. A Döntőbizottság kérelmező alaptalan kérelmi elemét a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján **elutasította**.

A Döntőbizottság bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak tekintettel a jogsértés reparálhatóságára.

A Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja, illetve a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2009. május 27.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Hámori András sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Csanádi Péter sk.*  
*közbeszerzési biztos*

Kiadmány hitelül: Szabóné Császár Hajnalka

**Kapják:**

1. Junior Vendéglátó Zrt. (1095 Budapest, Mester utca 29-31.)
2. Budapest VI. kerület Terézváros Önkormányzat (1067 Budapest, Eötvös utca 3.)
3. Lucsik és Társa Kft. (1062 Budapest, Bajza u. 54.)
4. Eurest Étteremüzemeltető Kft. (1117 Budapest, Kaposvár u. 14-18.)
5. Elamen Zrt. (1095 Budapest, Soroksári u. 98.)
6. Penzió 17 Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 5.)
7. Közbeszerzések Tanácsának Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
8. Irattár