



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.269/15/2020

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: LINDE GÁZ Magyarország Zrt.
Répcelak, Carl von Linde út 1.
Az I. r. kérelmező képviselője: Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, Target Consulting Kft. (Szombathely, Söptei u. 66.)

A II. r. kérelmező / D.229/2020. számú jogorvoslati eljárásban I. r. kérelmezett: SOL Hungary Kft.
Budapest, Váci út 99-105., Balance Hall épület, 4. emelet)
Képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
Budapest, Üllői út 26.
KRID azonosító: 648905308

A D.229/2020. számú jogorvoslati eljárásban II. r. kérelmezett: Medigas-Steel Orvostechnológiai és Szerelő Kft.
Kecskemét, Ballószög tanya 346/A.
Képviselője: Dr. Molnár Attila István Ügyvédi Iroda Dr. Molnár Attila István ügyvéd (Budapest, Falk Miksa u. 5. I/2/a.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Orvosi gáz berend., karbantart., hibaelh., felúj.,” nettó 275.855.906.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT –ot.

A Döntőbizottság az egyesített jogorvoslati eljárásban a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme első kérelmi eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (4) bekezdésére és a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezt meghaladóan az I. és II. r. kérelmezők által előterjesztett kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2020. június 29-én megküldött módosított összegezést, és azt követően a közbeszerzési eljárásban hozott döntéseket.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a II. r. kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy az I. r. kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.379.437.-Ft, azaz egymillió-háromszázhetvenkilencezer négyszázharminchét forint, a II. r. kérelmező számlájára 1.079.437.-Ft, azaz egymillió-hetvenkilencezer négyszázharminchét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában (EKR001475812019), melynek ajánlattételi felhívását 2019. december 31-én adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában és az 2020. január 3-án 2020/S 002-001793. iktatószám alatt jelent meg. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

A Semmelweis Egyetem vagyongazdálkodásában lévő ingatlanokban üzemelő, saját kezelésében lévő orvosi gázellátó berendezések, tartalékrendszerek, vételezési helyek és kapcsolódó eszközeinek, valamint a vezetékhálózatok biztonságos üzemeltetése érdekében karbantartási tevékenységek elvégzése évi 4 alkalommal, az azok során feltárt és üzemelés során felmerülő javítások, felújítások, valamint az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet szerint az orvosi gázellátó berendezés és teljes rendszer időszakos felülvizsgálatának elvégzése vállalkozási keretszerződés keretében. [...] A részletes közbeszerzési műszaki leírást a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák. [...]

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A közbeszerzési dokumentációban megadott kiválasztási szempontok

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése: Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M.1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 év (36 hónap) legjelentősebb, közbeszerzés tárgya szerinti (orvosi gázellátó berendezések, hálózatok karbantartása és/vagy hibajavítása és/vagy felújítása) referenciák ismertetése, melyek tartalmazzák legalább 10 db légsűrítő gépcsoport, 9 db vákuum gépcsoport, 18 db gáz váltószekrény, 5000 m gázhálózat 5000 vételezési pont karbantartásának és/vagy hibajavításának és/vagy felújításának teljesítését, amelyekben legalább az alábbiakat kell megadni:

- a szolgáltatás tárgyát olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható legyen,
- a teljes mennyiséget,
- a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap, megjelöléssel),
- a szerződést kötő fél nevét és elérhetőségét,
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- saját teljesítés aránya (adott esetben). [...]

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben:

M1.) nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelő teljesítéséről szóló, közbeszerzés tárgya szerinti (orvosi gázellátó berendezések, hálózatok karbantartása és/vagy hibajavítása és/vagy felújítása) referenciával, amely legalább 10 db légsűrítő gépcsoport, 9 db vákuum gépcsoport, 18 db gáz váltószekrény, 5000 m gázhálózat 5000 vételezési pont karbantartásának és/vagy hibajavításának és/vagy felújításának teljesítését tartalmazza.

A fenti követelményeknek való megfelelés több referenciával is igazolható.

A referenciát a 321/2015. (X.30.) Kr. 22. § (1) bek.-e értelmében az alábbiak szerint kell igazolni:

- ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bek. a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;
- ha a szerződést kötő másik fél az előzőekhez képest egyéb szervezet, az általa adott igazolást vagy az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

Folyamatban lévő szerződések akkor mutathatók be referenciaként, ha azokból egyértelműen megállapítható, hogy a fent megadott teljesítés(ek)re az ajánlati felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) került sor.

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje
2020/02/18. 10:00”.

2. A dokumentáció 36-37. oldalain az alábbi előírások szerepeltek:

„A szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki-szakmai alkalmasság igazolása

M1.) Referencia bemutatása

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja ajánlattevők egyszerű nyilatkozatát, így elegendő az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. részének alfa szakaszát kitölteni. A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az utólagos igazolási kötelezettség körében benyújtandó igazolások:

M/1.) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 év (36 hónap) legjelentősebb, közbeszerzés tárgya szerinti (orvosi gázellátó berendezések, hálózatok karbantartása és/vagy hibajavítása és/vagy felújítása) referenciák ismertetése, melyek tartalmazzák legalább 10 db légsűrítő gépcsoport, 9 db vákuum gépcsoport, 18 db gáz váltószekrény, 5000 m gázhálózat 5000 vételezési pont karbantartásának és/vagy hibajavításának és/vagy felújításának teljesítését, amelyekben legalább az alábbiakat kell megadni:

- a szolgáltatás tárgyát olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható legyen,
- a teljes mennyiséget,
- a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap, megjelöléssel),
- a szerződést kötő fél nevét és elérhetőségét,
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- saját teljesítés aránya (adott esetben).

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. [...] Ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (6)-(7), (9) és (11) bekezdéseiben foglaltak szerint is megfelelhet.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): [...]

3. A II. Műszaki leírás egyebek mellett az alábbi előírásokat tartalmazta:

„1. Karbantartási tevékenység értelmezése

Karbantartásnak minősül a használatban lévő berendezések, zavartalan, biztonságos üzemeltetését szolgáló javítási, karbantartási tevékenység, ideértve a tervszerű megelőző karbantartást, amelyet a rendeltetésszerű használat érdekében el kell végezni, amely a folyamatos elhasználódás rendszeres helyreállítását eredményezi.

2. Felújítási tevékenység értelmezése

Felújításnak minősül, a berendezések rendeltetésszerű használatának, az eredeti, gyártó által garantált üzemidejének meghosszabbítását biztosító javítása, korszerűsítés, a berendezések élettartamának meghosszabbítása olyan mérvű szerkezet- és alkatrész cserével, amelyek a gépek és berendezések műszaki megbízhatóságát közel eredeti szintre állítják vissza, vagyis működés szempontjából közel egyenértékű lesz az újakéval. (nagyjavítás).

3. Hibaelhárítási tevékenység értelmezése

Hibaelhárításnak minősül a karbantartási ciklusok között váratlanul, előre nem látható módon előforduló meghibásodások elhárítása, melyet a rendeltetésszerű használat érdekében el kell végezni.”

4. Ajánlatot nyújtottak be a kérelmezők. Az I. r. kérelmező ajánlatának felolvasólapján az alábbi adatok szerepeltek:

„Karbantartás és készenlét havi nettó átalánydíja (Ft/hó) : 931 930

Hibajavítás, felújítás nettó rezsioradíja (Ft/óra) : 9 900

A hibajavításra és felújításra vállalt jótállás mértéke (hó),
(min. 12, max. 36 hó) (előny a több): 36

Orvosi gáz berend., hálózatok karbantart. és/vagy hibajav. és/vagy felúj. területen legalább 2 éves szakmai gyak.-tal, DIN EN ISO 13585 keményforr. vizsgával rendelkező gázszerelők száma a min. előírt 1 fő felett (min. 0 fő, max. 2 fő) (előny a több): 2”

A II. r. kérelmező ajánlatának felolvasólapján az alábbi adatok szerepeltek:

„SOL Hungary Kft.

Karbantartás és készenlét havi nettó átalánydíja (Ft/hó) : 415 200

Hibajavítás, felújítás nettó rezsioradíja (Ft/óra) : 6 750
 A hibajavításra és felújításra vállalt jótállás mértéke (hó),
 (min. 12, max. 36 hó) (előny a több): 36
 Orvosi gáz berend., hálózatok karbantart. és/vagy hibajav. és/vagy felúj. területen legalább 2
 éves szakmai gyak.-tal, DIN EN ISO 13585 keményforr. vizsgával rendelkező gázszerelők
 száma a min. előírt 1 fő felett (min. 0 fő, max. 2 fő) (előny a több): 1”

5. A II. r. kérelmező ajánlatának 4. oldalán úgy nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján, hogy az M.1. alkalmassági feltétel igazolásához kapacitást biztosító szervezetként a II. r. kérelmezettet veszi igénybe.

6. Az ajánlatkérő 2020. március 30-án felhívta a II. r. kérelmezőt, hogy az alkalmassági követelmények igazolásait nyújtsa be, aki az alábbi nyilatkozatot csatolta, valamint mellékelte a referencia-igazolásokat.

Ssz.	A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja) (év.hónap.nap megjelöléssel)	A szolgáltatás tárgya, olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen	A szerződést kötő másik fél megnevezése, címe, a referenciát nyújtó személy neve, elérhetősége:	A szolgáltatás mennyisége (db)	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem)	Saját teljesítés aránya (adott esetben) ¹
1.	2018.12.20- 2019.02.28.	Sűrített levegő gépcsoport felújítása	Wáberer Medical Center 1123 Budapest, Alkotás utca 55-61. Jelenik Tünde	1 db	Igen	100 %
2.	2018.12.20- 2019.02.28.	Gáz váltószekrény felújítása	Wáberer Medical Center 1123 Budapest, Alkotás utca 55-61. Jelenik Tünde e	1 db	Igen	100 %
3.	2017.05.28- 2017.06.22	Sűrített levegő gépcsoport felújítása	Országos Gerincgyógyászati Központ 1126 Budapest, Királyhágó u. 1. Varga Tamás ügyvezető	1 db	Igen	100 %
4.	2017.05.28- 2017.06.22	Vákuum központ gépcsoport felújítása	Országos Gerincgyógyászati Központ 1126 Budapest, Királyhágó u. 1. Varga Tamás ügyvezető	1 db	Igen	100 %
5.	2019.02.05- 2019.07.19.	Sűrített levegő gépcsoport felújítása	ART MEDIC Plasztikai sebészet és Esztétikai Központ 1026 Szilágyi Erzsébet fasor 107, Lugasi Lilla	1 db	Igen	100 %
6.	2019.02.05- 2019.07.19.	Vákuum központ gépcsoport felújítása	ART MEDIC Plasztikai sebészet és Esztétikai Központ 1026 Szilágyi Erzsébet fasor 107, Lugasi Lilla	1 db	Igen	100 %
7.	2018.11.05- 2018.11.30.	Vákuum központ gépcsoport felújítása	Épkar Zrt. 1149 Budapest, Egressy út 28-30.	1 db	Igen	100 %
8.	2018.11.05- 2018.11.30.	Gáz váltószekrény felújítása	Épkar Zrt. 1149 Budapest, Egressy út 28-30.	1 db	Igen	100 %
9.	2018.11.05- 2018.11.30.	Gázhálózat felújítása	Épkar Zrt. 1149 Budapest, Egressy út 28-30.	375fm	Igen	100 %
10.	2019.01.01- 2019.12.29.	Gáz váltószekrény felújítása	Vatner Kft. 7400 Kaposvár, Zárda u. 13. Vatner István	3 db	Igen	100 %
11.	2019.01.01-	Gázhálózat Vételezési	Vatner Kft. 7400	1384 db	Igen	100 %

¹ Amennyiben a saját teljesítés aránya 100 %, kérjük a „Saját teljesítés aránya (adott esetben)” elnevezésű oszlopot törölni, vagy annak minden sorában feltüntetni a 100 % kifejezést.

	2019.12.29.	Pont felújítása	Kaposvár, Zárda u. 13. Vatner István			
12.	2018.02.05- 2018.03.30	Gázhálózat Vételezési Pont felújítása	PAT 2000 Kft. 2314 Halásztelek, Kisgyár u. 58. Szakál István	60 db	Igen	100 %
13.	2018.05.31- 2018.06.30.	Gázhálózat Vételezési Pont felújítása	ElektroUnio Kft. 1191 Budapest, Hamvas u.7.	105 db	Igen	100 %
14.	2019.12.02- 2019.12.20.	Gázhálózat Vételezési Pont felújítása	Andrási 2001. Kft. 2330 Dunaharaszti, Domb u. 62. Retter Mihály	75 db	Igen	100 %

7. Az ajánlatkérő 2020. április 30-án az alkalmassági követelmények tekintetében benyújtott igazolásokat érintő hiánypótlási felhívást küldött a II. r. kérelmező részére az alábbiak szerint:

„Előírás:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben: [...]

A fenti követelményeknek való megfelelés több referenciával is igazolható.

A referenciát a 321/2015. (X. 30.) Kr. 22. (1) bek.-e értelmében az alábbiak szerint kell igazolni: [...]

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: [...]

Hiányosságok:

- a referencianyilatkozat tekintetében:

a) Az Ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozaton Sz. P. Sz. É. aláírása más képet mutat, mint az aláírási címpéldányon és a többi, általa aláírt dokumentumokon látható aláírás.

b) A referencianyilatkozat 9. sorszámú referenciájában a szolgáltatás tárgyként gázhálózat és vételezési pontfelújítása szerepel, viszont a szolgáltatás mennyiségeként csak 375 fm került megadásra, a vételezési pontok számát nem tartalmazza.

c) A referencianyilatkozat 11-14. sz. soraiban feltüntetett referenciákban a szolgáltatás tárgyként gázhálózat és vételezési pont felújítása szerepel, viszont a szolgáltatás mennyiségeként csak a vételezési pontok darabszáma került megadásra, a gázhálózatok folyómétereit nem tartalmazza.

- a referenciaigazolások tekintetében:

a) A referenciaigazolások egyike sem tartalmazza a szerződést kötő másik felek címeit.

b) A Bács-Kiskun Megyei Kórház által kiadott referenciaigazolásokról hiányzik az intézmény bélyegzőjének a lenyomata.

c) A Wáberer Medical Center által kiadott referenciaigazolásokról szintén hiányzik az intézmény bélyegzőjének a lenyomata.

d) Az Országos Gerincgyógyászati Központra kiállított referenciaigazolásokon a Cliniserve Invest Kft. szervezet bélyegzőjének a lenyomata szerepel.

A benyújtott referencianyilatkozat/igazolások mindösszesen 3 db légsűrítő gépcsoport, 4 db vákuum gépcsoport, 19 db gáz váltószeletrény, 375 m gázhálózat és 1905 vételezési pont karbantartását és/vagy hibajavítását és/vagy felújítását tartalmazza az előírt legalább 10 db légsűrítő gépcsoport, 10 db vákuum gépcsoport, 30 db gáz váltószeletrény, 5000 m gázhálózat és 5000 vételezési pont karbantartása és/vagy hibajavítása és/vagy felújítása helyett.

Hiánypótlás módja:

Ajánlattevő nyújtsa be a fentiek szerint javított, kiegészített referenciaigazolásokat és referencianyilatkozatot, illetve nyújtsa be további referenciákat a minimumkövetelményként előírt mennyiségek igazolása érdekében.”

8. A II. r. kérelmező 2020. május 6-án csatolt hiánypótlásában az alábbiak szerepeltek:

„A hiánypótlással kapcsolatban az alábbiakat kívánjuk megjegyezni:

- 1) Ajánlattevő ismételten benyújtotta a Mediglas Steel Kft. alvállalkozó által kiállított nyilatkozatot, melyet a cégvezető újból aláírt az aláírási címpéldánynak megfelelően.
- 2) A referencianyilatkozatban pontosítottuk a gázhálózat felújítás és vételezési pont felújítása kategóriákat.
- 3) A referencianyilatkozatban szereplő szerződést kötő másik fél nem a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bek. a) pontjának minősülő szervezetek, így részükről nem szükséges referenciaigazolás benyújtása.
- 4) A referenciaigazolások tekintetében, habár nem volt előírás a szerződést kötő címének feltüntetése a Pécsi Tudományegyetem esetében ismételten javítva benyújtottuk.
- 5) A referencianyilatkozat vonatkozásában nem volt előírás az Intézmény bélyegző lenyomata, amely hiánya legfeljebb formai hibaként értelmezhető. Másrészt kérdéses esetben Ajánlatkérő élhet a Kbt. 69. § (13) bekezdéssel, azaz „ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.”

A Pécsi Tudományegyetem esetében – mivel a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet – az általa kiállított referenciaigazolást az alkalmassági követelmények <u>kibővítésével</u> benyújtottuk. Ssz.	A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja <u>(év,hónap, nap megjelölés-sel)</u>)	A szolgáltatás tárgya, olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen	A szerződést kötő másik fél megnevezése, címe, a referenciát nyújtó személy neve, elérhetősége:	A szolgáltatás mennyisége (db)	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem)	Saját teljesítés aránya (adott esetben) ²
1.	2018.12.20-2019.02.28.	Sűrített levegő gépcsoport felújítása	Wáberer Medical Center 1123 Budapest, Alkotás utca 55-61. Jelenik Tünde	1 db	Igen	100 %
2.	2018.12.20-2019.02.28.	Gáz váltószekrény felújítása	Wáberer Medical Center 1123 Budapest, Alkotás utca 55-61. Jelenik Tünde	1 db	Igen	100 %
3.	2017.05.28-2017.06.22	Sűrített levegő gépcsoport felújítása	Országos Gerincgyógyászati Központ 1126 Budapest, Királyhágó u. 1. Varga Tamás ügyvezető	1 db	Igen	100 %
4.	2017.05.28-2017.06.22	Vákuum központ gépcsoport felújítása	Országos Gerincgyógyászati Központ 1126 Budapest, Királyhágó u. 1. Varga Tamás ügyvezető	1 db	Igen	100 %
5.	2019.02.05-2019.07.19.	Sűrített levegő gépcsoport felújítása	ART MEDIC Plasztikai sebészet és Esztétikai Központ 1026 Szilágyi Erzsébet fasor 107, Lugasi Lilla	1 db	Igen	100 %

² Amennyiben a saját teljesítés aránya 100 %, kérjük a „Saját teljesítés aránya (adott esetben)” elnevezésű oszlopot törölni, vagy annak minden sorában feltüntetni a 100 % kifejezést.

6.	2019.02.05- 2019.07.19.	Vákuum központ gépcsoport felújítása	ART MEDIC Plasztikai sebészet és Esztétikai Központ 1026 Szilágyi Erzsébet fasor 107, Lugasi Lilla	1 db	Igen	100 %
7.	2018.11.05- 2018.11.30.	Vákuum központ gépcsoport felújítása	Épkar Zrt. 1149 Budapest, Egressy út 28-30.	1 db	Igen	100 %
8.	2018.11.05- 2018.11.30.	Gáz váltószelekrény felújítása	Épkar Zrt. 1149 Budapest, Egressy út 28-30.	1 db	Igen	100 %
9.	2018.11.05- 2018.11.30.	Gázhálózat felújítása	Épkar Zrt. 1149 Budapest, Egressy út 28-30.	375fm	Igen	100 %
10.	2019.01.01- 2019.12.29.	Gáz váltószelekrény felújítása	Vatner Kft. 7400 Kaposvár, Zárda u. 13. Vatner István	3 db	Igen	100 %
11.	2019.01.01- 2019.12.29.	Vételezési Pont felújítása	Vatner Kft. 7400 Kaposvár, Zárda u. 13. Vatner István	1384 db	Igen	100 %
12.	2018.02.05- 2018.03.30	Vételezési Pont felújítása	PAT 2000 Kft. 2314 Halásztelek, Kisgyár u. 58. Szakál István	60 db	Igen	100 %
13.	2018.05.31- 2018.06.30.	Vételezési Pont felújítása	ElektroUnio Kft. 1191 Budapest, Hamvas u.7.	105 db	Igen	100 %
14.	2019.12.02- 2019.12.20.	Vételezési Pont felújítása	Andrásik 2001. Kft. 2330 Dunaharaszti, Domb u. 62. Retter Mihály	75 db	Igen	100 %

Ajánlattevő által hiánypótlás keretében újból benyújtott referenciaigazolásban és referencianyilatkozatban szereplő mennyiségek meghaladják az Ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelmények szerinti mennyiséget a csatolt táblázatban összegzetek szerint is:

AT/AV/KAP	Szerződő fél	Szerződő fél címe	10 db légsűrítő gépcsoport karbantartásának és/vagy hibajavításának és/vagy felújításának teljesítését	9 db vákuum gépcsoport karbantartásának és/vagy hibajavításának és/vagy felújításának teljesítését	18 db gáz váltószelekrény karbantartásának és/vagy hibajavításának és/vagy felújításának teljesítését	5000 m gázhálózat karbantartásának és/vagy hibajavításának és/vagy felújításának teljesítését	5000 vételezési pont karbantartásának és/vagy hibajavításának és/vagy felújításának teljesítését
Medigas Steel	Wáberer Medical Center	1123 Budapest, Alkot ás utca 55-61	1				
Medigas Steel	Wáberer Medical Center	1123 Budapest, Alkot ás utca 55-61			1		
Medigas Steel	Országos Gerincgyógyás zati Központ	1126 Budapest, Királyhágó u. 1,	1				
Medigas Steel	Országos Gerincgyógyás zati Központ	1126 Budapest, Királyhágó u. 1,		1			

Medigas Steel	ART MEDIC Plasztikai sebészet és Eszztétikai Központ	1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 107	1				
Medigas Steel	ART MEDIC Plasztikai sebészet és Eszztétikai Központ	1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 107		1			
Medigas Steel	Épkar Zrt.	1149 Budapest, Egressy út 28- 30		1			
Medigas Steel	Épkar Zrt.	1149 Budapest, Egressy út 28- 30			1		
Medigas Steel	Épkar Zrt.	1149 Budapest, Egressy út 28- 30				375	
Medigas Steel	Vatner Kft.	7400 Kaposvár, Zárda u. 13,			3		
Medigas Steel	Vatner Kft.	7400 Kaposvár, Zárda u. 13,					1384
Medigas Steel	PAT 2000 Kft.	2314 Halásztelek, Kisgyár u. 58,					60
Medigas Steel	ElektroUnio Kft	1191 Budapest, Hamvas u. 7,					105
Medigas Steel	Andrásik 2001 Kft.	2330 Dunaharaszti, Domb u. 62,					75
Medigas Steel	Pécsi Tudományegye- tem	7633 Pécs Szántó Kovács János u. 1./b		9			
Medigas Steel	Pécsi Tudományegye- tem	7633 Pécs Szántó Kovács János u. 1./b	10				
Medigas Steel	Pécsi Tudományegye- tem	7633 Pécs Szántó Kovács János u. 1./b				9800	
Medigas Steel	Pécsi Tudományegye- tem	7633 Pécs Szántó Kovács János u. 1./b			14		3378
		Mindösszesen:	13	12	19	10175	5002

REFERENCIA IGAZOLÁS

1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Art Medic Plasztikai Sebészet és Esztétikai központ

2. A referencia igazolást kiállító személy

a. neve: [...]

b. beosztása: Vezető

- c. elérhetősége: [...]
- 3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.
- 4. A teljesítés adatai:
 - a) A szolgáltatás tárgya: Sűrített levegő gépcsoport karbantartása
 - b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2019.02.05-2019.07.19.
 - c) A szolgáltatás mennyisége: 10 db
- 5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%
- 6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

- 1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Art Medic Plasztikai Sebészet és Esztétikai központ
- 2. A referencia igazolást kiállító személy
 - a. neve: [...]
 - b. beosztása: Vezető
 - c. elérhetősége: [...]
- 3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.
- 4. A teljesítés adatai:
 - a) A szolgáltatás tárgya: Vákuum gépcsoport felújítása
 - b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2019.02.05-2019.07.19.
 - c) A szolgáltatás mennyisége: 1 db
- 5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%
- 6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

- 1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Bács-Kiskun Megyei Kórház
- 2. A referencia igazolást kiállító személy
 - a. neve: [...]
 - b. beosztása: Műszaki osztályvezető
 - c. elérhetősége: [...]
- 3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.
- 4. A teljesítés adatai:
 - a) A szolgáltatás tárgya: Vételezési pont felújítása
 - b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2018.10.22-2018.10.26.
 - c) A szolgáltatás mennyisége: 71 db
- 5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%
- 6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

- 1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Bács-Kiskun Megyei Kórház
- 2. A referencia igazolást kiállító személy
 - a. neve: [...]
 - b. beosztása: Műszaki osztályvezető
 - c. elérhetősége: [...]
- 3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.
- 4. A teljesítés adatai:
 - a) A szolgáltatás tárgya: Vételezési pont javítása

b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2017.12.04-2017.12.08.

c) A szolgáltatás mennyisége: 40 db

5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%

6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Országos Gerincgyógyászati Központ

2. A referencia igazolást kiállító személy

a. neve: [...]

b. beosztása: ügyvezető

c. elérhetősége: [...]

3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.

4. A teljesítés adatai:

a) A szolgáltatás tárgya: Sűrített levegő gépcsoport felújítása és karbantartása

b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2017.05.28-2017.06.22.

c) A szolgáltatás mennyisége: 1 db

5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%

6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Országos Gerincgyógyászati Központ

2. A referencia igazolást kiállító személy

a. neve: [...]

b. beosztása: ügyvezető

c. elérhetősége: [...]

3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.

4. A teljesítés adatai:

a) A szolgáltatás tárgya: Vákuum gépcsoport karbantartása

b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2017.05.28-2017.06.22.

c) A szolgáltatás mennyisége: 1 db

5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%

6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Pécsi Tudomány Egyetem

2. A referencia igazolást kiállító személy

a. neve: [...]

b. beosztása: műszaki osztályvezető

c. elérhetősége: [...]

3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.

4. A teljesítés adatai:

a) A szolgáltatás tárgya: Vákuum gépcsoport karbantartása

b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2018.10.15-2019.11.22.

c) A szolgáltatás mennyisége: 9 db

5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%
6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Pécsi Tudomány Egyetem
2. A referencia igazolást kiállító személy
 - a. neve: [...]
 - b. beosztása: műszaki osztályvezető
 - c. elérhetősége: [...]
3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.
4. A teljesítés adatai:
 - a) A szolgáltatás tárgya: Sűrített levegő gépcsoport karbantartása
 - b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2018.10.15-2019.11.22.
 - c) A szolgáltatás mennyisége: 10 db
5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%
6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Pécsi Tudomány Egyetem
2. A referencia igazolást kiállító személy
 - a. neve: [...]
 - b. beosztása: műszaki osztályvezető
 - c. elérhetősége: [...]
3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.
4. A teljesítés adatai:
 - a) A szolgáltatás tárgya: Gázhálózat karbantartása
 - b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2018.10.15-2019.11.22.
 - c) A szolgáltatás mennyisége: 9800 fm
5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%
6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Pécsi Tudomány Egyetem
2. A referencia igazolást kiállító személy
 - a. neve: [...]
 - b. beosztása: műszaki osztályvezető
 - c. elérhetősége: [...]
3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.
4. A teljesítés adatai:
 - a) A szolgáltatás tárgya: Gáz váltószelekre karbantartása
 - b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2018.10.15-2019.11.22.
 - c) A szolgáltatás mennyisége: 14 db
5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%
6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Pécsi Tudomány Egyetem
2. A referencia igazolást kiállító személy
 - a. neve: [...]
 - b. beosztása: műszaki osztályvezető
 - c. elérhetősége: [...]
3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.
4. A teljesítés adatai:
 - a) A szolgáltatás tárgya: Vételezési pont karbantartása
 - b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2018.10.15-2019.11.22.
 - c) A szolgáltatás mennyisége: 3378 db
5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%
6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):”

1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített Kórháza
2. A referencia igazolást kiállító személy
 - a. neve: [...]
 - b. beosztása: műszaki osztályvezető
 - c. elérhetősége: [...]
3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.
4. A teljesítés adatai:
 - a) A szolgáltatás tárgya: Vákuum gépcsoport felújítása
 - b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2019.05.13-2019.07.08.
 - c) A szolgáltatás mennyisége: 1 db
5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%
6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített Kórháza
2. A referencia igazolást kiállító személy
 - a. neve: [...]
 - b. beosztása: műszaki osztályvezető
 - c. elérhetősége: [...]
3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.
4. A teljesítés adatai:
 - a) A szolgáltatás tárgya: Vételezési pont javítása
 - b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2019.03.11-2019.03.18.
 - c) A szolgáltatás mennyisége: 170 db
5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%
6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Wáberer Medical Center
2. A referencia igazolást kiállító személy
 - a. neve: [...]
 - b. beosztása: projektvezető
 - c. elérhetősége: [...]
3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.
4. A teljesítés adatai:
 - a) A szolgáltatás tárgya: Sűrített levegő felújítása és karbantartása
 - b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2018.12.20-2019.02.28.
 - c) A szolgáltatás mennyisége: 1 db
5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%
6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):

1. A referencia igazolást kiállító szervezet megnevezése: Wáberer Medical Center
2. A referencia igazolást kiállító személy
 - a. neve: [...]
 - b. beosztása: projektvezető
 - c. elérhetősége: [...]
3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: Medigas Steel Kft.
4. A teljesítés adatai:
 - a) A szolgáltatás tárgya: Gáz váltószekrény felújítása
 - b) A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap megjelöléssel): 2018.12.20-2019.02.28.
 - c) A szolgáltatás mennyisége: 1 db
5. Saját teljesítés aránya (adott esetben): 100%
6. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem; nem válasz esetén indokolás):”

9. A 2020. június 8-án megküldött összegezés szerint mindkét ajánlattevő ajánlata érvényes, nyertes a II. r. kérelmező lett. Az I. r. kérelmező 2020. június 12-én és 2020. június 15-én betekintett a közbeszerzési eljárás irataiba, majd 2020. június 17-én és 18-án előzetes vitarendezési kérelmeket terjesztett elő, melyek közül a jogorvoslati eljárás tekintetében az utóbbi releváns. A 2020. június 18-i előzetes vitarendezési kérelemben az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejtett feltételezett jogsértések szerepeltek, a II. r. kérelmező referencianyilatkozataival kapcsolatosan az alábbiak kerültek kifejtésre:

„I. Referencianyilatkozatok valóságtartalma

Jelen közbeszerzési eljárás tárgya szolgáltatás megrendelésként került meghatározásra az Ajánlatkérő által, az alábbiak szerint: [...]

Az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontjában az alábbiak szerint határozta meg Ajánlatkérő az M/1. műszaki-szakmai alkalmasság körében: [...]

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti ajánlatkérői felszólításra a SOL Hungary Kft. ajánlattevő benyújtott egy 14 sorból álló referencianyilatkozatot és több referenciaigazolást az M/1. 3 alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés alátámasztására, ezek a referenciák a fentiek nyomán a Medigas-Steel Kft. referenciái voltak. Ezen, SOL Hungary Kft. által az ajánlatban bemutatott, Medigas-Steel Kft.-re vonatkozó referenciák közül az alábbi referenciák adattartalma kapcsán azok hitelességét a Kérelmező több ponton is megkérdőjelezi, mivel olyan információkkal rendelkezik, amelyek arra engednek következtetni, hogy az alábbi felsorolt, a SOL Hungary Kft. által, az ajánlatában becsatolt,

Medigas-Steel Kft.-re vonatkozó referenciák valójában nem azt a feladatot, bizonyos esetekben nem azt a mennyiséget tartalmazták, ami feltüntetésre került a referencianyilatkozatban.

a.) A referencianyilatkozat 1-2. soraiban feltüntetésre került, miszerint a Medigas-Steel Kft. a Wáberer Medical Center (1123 Alkotás utca 55-61.), mint szerződést kötő másik fél részére “Sűrített levegő gépcsoport felújítása” illetve “Gáz váltószeletrény felújítása” tárgyú szolgáltatást nyújtott, 2018.12.20. és 2019.02.28. közötti időtartamban. Ugyanezen két referencia kapcsán 1-1 referenciaigazolás is benyújtásra került, amelyekben már “Sűrített levegő felújítása és karbantartása” illetve “Gáz váltószeletrény felújítása” szerepel. Ezen dokumentumok tartalma kapcsán kvázi kiegészítésként szeretnénk megjegyezni az alábbiakat: a. a referenciaigazolásban felújítás és karbantartás szerepel, a referencianyilatkozatban csak felújítás került feltüntetésre

b. a referenciaigazolás sűrített levegő felújításáról és karbantartásáról szól, a referencianyilatkozatban sűrített levegő gépcsoport felújítása szerepel

c. A Wáberer Medical Center, mint szerződést kötő másik fél kapcsán szeretnénk megjegyezni, hogy ilyen nevű gazdasági szereplő nem létezik, ez egy intézmény “fantázianeve”, a Wáberer Medical Center jogilag a CORPMED Egészségügyi Korlátolt Felelősségű Társaságot takarja.

Kérelmezőnek rendelkezésére áll Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala által Bp-11/NEO/04092-3/2019. iktatószámom kiadott működési engedély másolati példánya, mely a CORPMED Egészségügyi Kft.-t feljogosítja egészségügyi szolgáltatás nyújtására a 1123 Budapest, Alkotás utca 55-61. I. emeleten, azaz ez a működési engedély a Wáberer Medical Center működési engedélye, amelyből tényként megállapítható, hogy magát a működési engedély iránti kérelmet 2019. április 29. napján adták be (Indokolás 1. mondata), ennél fogva ezen intézmény részére sem sűrített levegő gépcsoport felújítására, sem gáz váltószeletrény felújítására irányuló szolgáltatást nem nyújthatott a Medigas-Steel Kft. 2018.12.20. és 2019.02.28. között, tekintettel arra, hogy ezen időszakban a nevezett intézmény működési engedéllyel sem rendelkezett. Feltételezhető, hogy sem felújítást, sem karbantartást nem tartalmazott a hivatkozott időszak, sokkal inkább új kiépítést, üzembe helyezést. A hivatkozott működési engedély másolati példányát jelen előzetes vitarendezési kérelem 1. számú mellékletként csatoljuk.

b.) A referencianyilatkozat 3-4. soraiban feltüntetésre került, miszerint a Medigas-Steel Kft. az Országos Gerincgyógyászati Központ (1126 Budapest, Királyhágó u.1.) mint szerződést kötő másik fél részére “Sűrített levegő gépcsoport felújítása” illetve “Vákuum központ gépcsoport felújítása” tárgyú szolgáltatást nyújtott, 2017.05.28. és 2017.06.22. közötti időtartamban. Ugyanezen két referencia kapcsán 1-1 referenciaigazolás is benyújtásra került, amelyekben már “Sűrített levegő gépcsoport karbantartása” illetve “Vákuum gépcsoport karbantartása” szerepel. Ezen dokumentumok tartalma kapcsán kvázi kiegészítésként szeretnénk megjegyezni az alábbiakat: a. a referenciaigazolásban mindkét esetben karbantartás szerepel, a referencianyilatkozatban mindkét munka vonatkozásában felújítás került feltüntetésre. A Kérelmező jelezni kívánja, hogy a megjelölt időszakban (2017.05.28-2017.06.22) az Országos Gerincgyógyászati Központtal az orvosi gáz rendszer karbantartására volt fennálló karbantartási szerződése, amely ugyan nem terjedt ki a hivatkozott sűrített levegő és vákuum rendszerre, de a referenciaidőtartam vonatkozásában rámutat, hogy teljességgel életszerűtlen, hogy bármely egészségügyi intézmény 3,5 hetes (!) időtartamra szóló karbantartási szerződést kössön, mindez tovább erősíti a a megadott referenciák valóságtartalmával kapcsolatos kétségeket.

c.) A referencianyilatkozat 7-9. soraiban feltüntetésre került, miszerint a Medigas-Steel Kft. az Épkar Zrt. (1149 Budapest, Egressy út 28-30.) mint szerződést kötő másik fél részére “Vákuum központ gépcsoport felújítása”, “Gáz váltószeletrény felújítása” illetve 375 fm

“Gázhálózat felújítása” tárgyú szolgáltatást nyújtott, 2018.11.05.-2018.11.30. közötti időtartamban. Ezen referenciák vonatkozásában jelezni kívánjuk, hogy az itt feltüntetett referenciák a Kérelmező ismeretei szerint a Heim Pál Gyermekkorház “Új, közel nulla energetikai kategóriájú épület kiviteli terveinek elkészítése és építése a Heim Pál Gyermekkorház részére” tárgyban kiírt (KÉ. 11972/2017) közbeszerzési eljárásában megkötött szerződés teljesítéséhez kapcsolódó munkákra vonatkoznak, azonban ezen szerződés teljesítése során semmilyen felújítási munka elvégzésére nem került sor (sem vákuum központ gépcsoport felújítására, sem gáz váltószelekre felújítására, sem pedig 375 gm gázhálózat felújítására), tekintettel arra, hogy ezen szerződés keretében egy új épület megtervezése és megépítése történt!

A KÉ-11972/2017. azonosítószámú, eljárást megindító felhívásban (jelen előzetes vitarendezési kérelem 2. számú mellékleteként csatoljuk) az alábbiak szerint kerültek meghatározásra a feladatok:

„Nyertes ajánlattevő feladatát képezi a meglévő engedélyes tervek alapján a kiviteli tervek elkészítése, továbbá az alábbi kivitelezési tevékenységek:

zsaluzás, állványozás, munkagödör kiemelés, 50 cm vtg. vasbeton lemezalap készítése, betonacél szerelése, közműalagút építése, monolit vasbeton szerkezetek készítése, falazás, vakolás belső térben, vakolás külső térben, gipszkarton szerkezetek építése, szálcement homlokzatburkolat, belső burkolatok készítése, homlokzati nyílászárók elhelyezése, belső nyílászárók elhelyezése, üveg előtető, diszperziós belső festés, homlokzati hőszigetelés, lapostető hő és vízszigetelése, talajnedvesség elleni szigetelés, piperetakarítás, aszfaltozás, kapcsolódó villamos és gépészeti munkálatok

A megépítésre kerülő épület 3 szintes, 2107,21 m² nettó hasznos alapterületű. Földszint: nettó hasznos alapterület: 524,79 m², bruttó szintterület: 642,57 m².

1. emelet: nettó hasznos alapterület: 534,70 m², bruttó szintterület: 642,57 m².

2. emelet: nettó hasznos alapterület: 537,29 m², bruttó szintterület: 642,57 m².

3. emelet: nettó hasznos alapterület: 510,43 m², bruttó szintterület: 642,57 m². Összesen: nettó hasznos alapterület: 2.107,21 m², bruttó szintterület: 2570,28 m².”

A mennyiségi adatok részletezése pedig az alábbiak szerint került meghatározásra az eljárást megindító felhívásban:

„zsaluzás 5140 m²

állványozás 1730 m²

munkagödör kiemelés 880 m³

50 cm vtg. vasbeton lemezalap készítése 312,5 m³

betonacél szerelése 50 t

közműalagút építése 1klt

monolit vasbeton szerkezetek készítése 981,8 m³ 6

falazás 77,8 m²

vakolás belső térben 77,8 m²

vakolás külső térben 80,2 m²

gipszkarton szerkezetek építése 3510 m²

szálcement homlokzatburkolat 1495,5 m²

belső burkolatok készítése 2046,9 m²

homlokzati nyílászárók elhelyezése 128 db

belső nyílászárók elhelyezése 136db

üveg előtető 3 db

diszperziós belső festés 4851 m²

homlokzati hőszigetelés 1615 m²

lapostető hő és vízszigetelése 610 m²

talajnedvesség elleni szigetelés 610 m²

piperetakarítás 2128 m²

aszfaltozás 841 m²

villamos munkálatok:

- elemek leszerelése 800 db, alapszerelés bontása: 8000 m,
- kábelárok 80 m, védőcsövezések: 5110 m, kábeltartó szerkezetek: 550 m, kábelelések/vezetékezők: 23949 m,
- elosztók: 11 db, fázisjavító: 1 db, szünetmentes ellátás: 1 db,
- villám- és érintésvédelmi kiépítés: 1 rendszer,
- lámpatestek: 581 db, szerelvények: 889 db,
- hő- és füstelvezető: 1 rendszer,
- telefon és számítógépes hálózat: 1 rendszer,
- Behatolásjelző rendszer: 1 rendszer,
- Tűzjelző rendszer: 1 rendszer
- épületautomatikai és szabályozó: 1 rendszer,

gépészeti munkálatok:

- vízellátás-csatornázási rendszer kiépítése alap- és gerincvezetékek szerelésével, csővezetéki szerelvényekkel, 31 db wc-berendezéssel, 31 db mosdó-berendezéssel, 19 db zuhanyzó berendezéssel, 7 db falikút-berendezéssel, 4 db mosogató-berendezéssel, 8 db vizelde-berendezéssel, 4 db tűzcsappal, vízgépészeti központtal: 1 rendszer,
- hőszivattyús fűtési-hűtési rendszer kiépítése (fűtőteljesítmény: 300 kW, hűtőteljesítmény: 300 kW) vezetékhalózat és szerelvények és hőközponti kiépítéssel, tartalék távfűtés ellátással együtt: 1 rendszer, 7
- légttechnikai rendszer kiépítése légcsonna és légvezetékek szerelésével, légvezetéki és légbefúvó/technikai szerelvényekkel, 11000 m³/h teljesítményű légkezelő berendezéssel: 1 rendszer.

kiviteli tervek elkészítése a vonatkozó jogszabályi és szakmai követelményeknek megfelelően:

- építészeti kiviteli tervek: helyszínrajz, kitűzési terv, valamennyi épületszint alaprajza, tetőfelülnézet, 5 db metszet a szükséges kiegészítő részmetszetekkel, valamennyi homlokzat terve, asztalos konszignáció, lakatos konszignáció, tűzvédelmi tervek, csomóponti tervek elkészítése és a megvalósításhoz szükséges kiegészítő és fedvénytervek elkészítése, műszaki leírások elkészítése, tervezői művezetés a beruházás megvalósításának teljes ideje alatt heti 5 óra.
- tartószerkezeti tervek elkészítése: alapozási tervek, zsaluzási tervek, vasalási tervek, tartószerkezeti méretezésekkel együtt, és a megvalósításhoz szükséges kiegészítő és fedvénytervek elkészítése, műszaki leírások elkészítése, tervezői művezetés öt hónapon keresztül heti 3 óra.
- villamossági tervek: megtervezendő a létesítmény erősáramú (erőátvitel, világítás) és gyengeáramú (hő- és füstelvezetés, telefon- és számítógépes hálózat, tűzjelző, behatolásjelző, épületautomatika) rendszerei és villám- és érintésvédelme: valamennyi szint villamos nyomvonal terve és elrendezési/berendezési terve, fővezetékterv, elosztók tervei, villámvédelmi tervek, hő- és füstmentesítés tervei, és a megvalósításhoz szükséges kiegészítő és fedvénytervek elkészítése, műszaki leírások elkészítése, villamos csatlakozás megtervezése, tervezői művezetés nyolc hónapon keresztül heti 3 óra.
- gépészeti tervek: fűtési-hűtési rendszer tervei, vízellátás-csatornázás tervei, légttechnikai tervek: valamennyi épületszint alaprajza és tetőfelülnézet a nyomvonalak és a berendezések helyeinek megtervezésével, függőleges csőtervek készítése, hőközponti tervek a kapcsolási tervezéssel együtt, szabályozás megtervezése, gépészeti méretezésekkel együtt, és a megvalósításhoz szükséges kiegészítő és fedvénytervek elkészítése, műszaki leírások

elkészítése, közműcsatlakozások megtervezése, tervezői művezetés nyolc hónapon keresztül heti 3 óra.

- környezetrendezési tervek: átnézeti helyszínrajz, részletes helyszínrajz, lejtésviszonyok és tereprendezés megtervezése, térburkolt felületek rétegtervezése és mintaszelvényeinek megtervezése, forgalomtechnikai tervek, csapadékvíz elvezetés tervezése, kertészeti tervek, tervezői művezetés három hónapon keresztül heti 3 óra.” 8

Megkeresésünkre fentieket megerősítette a fővállalkozó Épkar Zrt. referencianyilatkozatban megjelölt kapcsolattartója (T. J. vezérigazgató-helyettes) is, nyilatkozatát jelen előzetes vitarendezési kérelem 3. számú mellékleteként csatoljuk.

Az Épkar Zrt. a visszajelzésében a referencialistában feltüntetett munka kapcsán az alábbi visszajelzést adta:

“A Medigas Steel Zrt-vel szerződéses kapcsolatban nem voltunk 2018-ban.

A Heim Pál Kórház területén a Medigas Steel Kft (6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 39. I. em. 6., cg: 03 09 114682) végzett kivitelezési munkákat.

A szerződés időtartama: 2018.11.05. - 2019.01.04.

A szerződés keretén belül az új MR épület részére történt orvosi gázhálózat kialakítása, a meglévő orvosi gáz központból. A kivitelezés során vörösréz cső fektetése valamint kiépítése, 3 db oxigén vételi hely, 3 db vákuum vételi hely valamint 3 db sűrített levegő vételi hely került kialakításra, 1 db orvosi gáz jelző-riasztó és 1 db nyomásellenőrző -szakaszoló betáp szekrény biztosításával.

A Medigas Steel Kft 2018-ban más munkaterületünkön nem dolgozott.”

Fenti kérelmezői álláspontot írásban megerősítette továbbá a Heim Pál Gyermekkorház gazdasági igazgatója is, az alábbi nyilatkozatával:

“A Heim Pál Országos Gyermekgyógyászati Intézetben az “Új, közel nulla energetikai kategóriájú épület kiviteli terveinek elkészítése és építése a Heim Pál Gyermekkorház részére” tárgyban kiírt (KÉ. 11972/2017) közbeszerzési eljárásában megkötött szerződés teljesítéséhez kapcsolódó munkák során 2018.11.05. és 2018.11.30. között a Heim Pál Gyermekkorházban egy új épület kivitelezésére került sor.”

A nyilatkozatot jelen előzetes vitarendezési kérelem 4. számú mellékleteként csatoljuk.

Fentiek alapján egyértelműen és minden kétséget kizáróan kijelenthető, hogy a Medigas-Steel Kft. az Épkar Zrt. részére a megjelölt időszakban a megjelölt teljesítési helyen nem nyújtott sem vákuum központ gépcsoport felújítására, sem gáz váltószekrény felújítására, sem pedig 375 gm gázhálózat felújítására vonatkozó szolgáltatást, a fenti projekt részeként legfeljebb az új épülethez kapcsolódó kiépítési, telepítési, szállítási feladatokat végezhetett, amelyek azonban semmiképp sem sorolhatók be a „felújítás” kategóriába. Miután jelen közbeszerzési eljárás tárgya szolgáltatás megrendelés, ennél fogva referenciák körében is csak szolgáltatások kérhetők és csak szolgáltatásokra irányuló referenciamunkák mutathatók be, amint ez az eljárást megindító felhívásban is egyértelműen rögzítésre került („közbeszerzés tárgya szerinti (orvosi gázellátó berendezések, hálózatok karbantartása és/vagy hibajavítása és/vagy felújítása) referencia”), illetve miként ez magában a referencianyilatkozat 3. oszlopának fejlécében is szerepel („A szolgáltatás tárgya olyan részletezettséggel, hogy abból az alkalmassági követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen”). A fentiekben bemutatottak alapján a Medigas-Steel által a jelzett projektben elvégzett munkák részben építési beruházásnak, részben árubeszerzésnek minősültek, de semmiképp sem sorolhatók a szolgáltatások Kbt. szerinti fogalmába, így az ilyen tárgyú referencia márcsak fogalmi okokból sem mutatható be felújítási munkaként, ismét kiemelve, hogy maga a referencia tartalmát tekintve sem megfelelő, mivel felújítási munkálatok elvégzése nem történt a Medigas-Steel Kft. által, amint ezt az ÉPKAR Zrt. képviselője írásban is megerősítette.

d.) A referencianyilatkozat 11. sorában feltüntetésre került, miszerint a Medigas-Steel Kft. a Vatner Kft. (7400 Kaposvár, Zárda u. 13.), mint szerződést kötő másik fél részére 1384 db

“Vételezési pont felújítása” tárgyú szolgáltatást nyújtott, 2019.01.01. és 2019.-12.29. közötti időtartamban. Ezen referencia beltartalma kapcsán jelezni kívánjuk, hogy mivel a Kérelmező jelenleg is a gázszolgáltató a Somogy Megyei Kaposi Mór Oktatókórházban, így pontos információkkal rendelkezik az ottani hálózat adatairól, többek között a vételezési helyek számáról is. Ennek alapján kijelenthető, hogy a Somogy Megyei Kaposi Mór Oktatókórházban összesen van 1384 db vételezési hely, és a Kérelmező tudomása szerint sem az összes vételezési hely felújítására nem került sor, sem pedig egyéb módon 1384 db vételezési hely felújítására nem került sor, sem a referencianyilatkozatban jelzett időtartamban, sem pedig egyéb időpontban.

Fentiek alapján álláspontunk szerint több, SOL Hungary Kft. által az ajánlata részeként benyújtott referencia kapcsán is erősen kérdéses a nyilatkozatban feltüntetett információk valósága, helytállósága. [...]”.

10. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő megkereste a referenciát kiállító szervezeteket. Az érvénytelenségi körben felmerült társaságok felé az alábbi megkereséseket küldte:

Wáberer Medical Center

„A Semmelweis Egyetem által a „Semmelweis Egyetem orvosi gázellátó berendezéseinek, hálózatainak karbantartása, hibaelhárítása, felújítása” tárgyában indított közbeszerzési eljáráshoz benyújtott referencianyilatkozat/igazolás tartalmának ellenőrzése céljából kérem szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy a Medigas-Steel Kft. végzett-e az Önök részére 2018. 12.05. - 2019. 02.28. között

- 1 db sűrített levegő gépcsoport felújítása és karbantartása
- 1 db gáz váltószelekrény felújítása

tárgyú szolgáltatásokat az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően.

Amennyiben a fentiekben feltüntetett időtartam, mennyiség vagy a szolgáltatás tárgya és a MedigasSteel Kft. teljesítésének adatai között eltérés van, kérem, szíveskedjen megadni a valós adatokat.”

A Wáberer Medical Center az alábbi válaszokat adta:

„Hivatkozva 2020. június 22-i levelükre (iktatószám: 15244-30/GFIBSZI/2020.) tájékoztatjuk Önöket, hogy a Medigas-Steel Kft. 2018.12.20. - 2019.03.05. között

- Orvosi gáz hálózat tervszerinti komplett kivitelezése és beüzemelése
- Medikai ellátó sávok tervszerinti gyártása, beépítése és beüzemelése

tárgyú szolgáltatásokat végezte a Wáberer Medical Center (1123 Budapest, Alkotás u. 55-61.) területén a Corpmed Invest Kft-vel kötött Vállalkozói szerződésnek megfelelően.”

Épkar Zrt.

„A Semmelweis Egyetem által a „Semmelweis Egyetem orvosi gázellátó berendezéseinek, hálózatainak karbantartása, hibaelhárítása, felújítása” tárgyában indított közbeszerzési eljáráshoz benyújtott referencianyilatkozat/igazolás tartalmának ellenőrzése céljából kérem szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy a Medigas-Steel Kft. végzett-e az Önök részére 2018. 11.05. - 2018. 11.30. között

- 1 db vákuum központ gépcsoport felújítása
- 1 db gáz váltószelekrény felújítása
- 375 fm gázhálózat felújítása

tárgyú szolgáltatásokat az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően.

Amennyiben a fentiekben feltüntetett időtartam, mennyiség vagy a szolgáltatás tárgya és a MedigasSteel Kft. teljesítésének adatai között eltérés van, kérem, szíveskedjen megadni a valós adatokat.”

Épkar Zrt. válasza

„Alulírott T. J., mint az ÉPKAR Zrt. (székhely: 1112 Budapest, Németvölgyi út 146.) vezérigazgató-helyettese a Medigas Steel Kft. közbeszerzéssel kapcsolatosan benyújtott referencia igazolásával kapcsolatosan az alábbi írásbeli tájékoztatást tudom küldeni:

A Medigas Steel Kft 2018.11.05-2019.01.04-e között végzett munkákat a Heim Pál Kórház területén (1089 Budapest, Üllői u. 86.). A kivitelezési munkák alatt az elbontott „H” épület helyén épült új MR épület részére végeztek orvosi gázhálózat kiépítési munkákat, az intézmény területén megtalálható orvosi gáz központra történő rákötéssel együtt. A kivitelezés során a költségvetés szerinti munkák kerültek elvégzésre, miszerint:

- összesen 381 fm rézcső szerelése
- szakaszoló elzáró beépítése 3 db
- oxigén vételi hely kiépítése 3 db,
- sűrített levegő vételi hely kiépítése 3 db,
- vákuum vételi hely kiépítése 3 db,
- orvosi gáz jelző riasztó telepítése 1 db
- nyomás ellenőrző és szakaszoló szekrény telepítése 1 db

A fenti teljesítés az előírásoknak megfelelően teljesült.”

Az ajánlatkérő megkeresésére a Szent János Kórház, a Bács-Kiskun Megyei Kórház, az Andrásik 2001 Kft., az ART MEDIC Plasztikai Sebészet és Esztétikai Központ, az ElektroUnio Kft., az Országos Gerincgyógyászati Központ, a PAT 2000 Kft., a Pécsi Tudományegyetem és a Vatner Kft. megerősítette a referenciaigazolásokban foglaltakat.

11. Az ajánlatkérő a 2020. június 29-én megküldött módosított összegezésben nyertes ajánlattevőként az I. r. kérelmezőt jelölte meg, a II. r. kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokok alapján:

„Ajánlatkérő az összegezés megküldését követően érkezett előzetes vitarendezési kérelem okán a SOL Hungary Kft. ajánlatában becsatolt referenciákat - a szerződést kötő másik felektől kért és kapott információk alapján - leellenőrizte, és megállapította, hogy a figyelembe vehető referenciák nem teljesítik az ajánlati felhívásban előírt minimumkövetelményeket. A Wáberer Medical Centerben „gáz váltószekrény felújítása”, valamint „sűrített levegő gépcsoport felújítása és karbantartása” helyett „orvosi gáz hálózat tervszerinti komplett kivitelezése és beüzemelése”, valamint „medikai ellátó sávok tervszerinti gyártása, beépítése és beüzemelése” feladatokat végzett a Medigas-Steel Kft. A Heim Pál Kórház területén az új MR épület részére orvosi gázhálózat kiépítési munkákat végzett a Medigas-Steel Kft. „vákuum központ gépcsoport felújítása, gáz váltószekrény felújítása, gázhálózat felújítása” munkák helyett. A kivitelezési, beüzemelési, kiépítési feladatok nem sorolhatók a felújítási szolgáltatás kategóriába. A fenti referenciák nélkül a SOL Hungary Kft. nem teljesíti az ajánlati felhívás III.1.3) M1.) pontjában előírt minimumkövetelményeket, tekintettel arra, hogy a figyelembe vehető referenciák mindösszesen 17 db gáz váltószekrény felújítását tartalmazzák az előírt legalább 18 db gáz váltószekrény karbantartása és/vagy hibajavítása és/vagy felújítása helyett. Fentiek értelmében a SOL Hungary Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.”

12. A II. r. kérelmező 2020. július 2-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő saját ajánlata érvénytelenségével kapcsolatban, a jogorvoslati kérelem harmadik elemét leszámítva a jogorvoslati kérelmével egyező tartalommal. Az előzetes vitarendezési kérelemhez az orvosi gázellátó hálózat kiépítése keretében kötelezően ellátandó karbantartási feladatokról csatolt tervezői szakértői nyilatkozat (a továbbiakban: tervezői nyilatkozat) az alábbiakat tartalmazta:

„Tervezői nyilatkozat:

Kórházak gyógyászati gázellátásának kiépítése meglehetősen összetett feladat. A szakági tervező által elkészített kiviteli tervek, vagy helyszíni felmérés alapján lehet a különböző gyógyászati gáz központok kialakítását, a vezetékek nyomvonalát, azok rögzítési módját eldönteni, véglegesíteni. Még egy jól elkészített kiviteli terv megléte esetén is előfordulhat, hogy a szerelés során kell néhány kisebb pontosítást, műszaki megoldást megfontolni, módosítani. A gyógyászati sűrített levegő és a szívást biztosító vákuum rendszerekhez megfelelően méretezett, és tartalékkal bíró légsűrítő és vákuum gépeket kell telepíteni, ügyelve az olajmentes, száraz, és baktériummentes sűrített levegő előállításra, vagy a vákuum gépekkel elszívott levegőnél a váladék és baktérium kiválasztására, ezáltal a rendszer befertőződésének megakadályozására. A palackos rendszereknél nagynyomású (200 bar) csoportok alkotják a központokat, s a hálózatba csak 5-8 bar nyomású gázok kerülhetnek. Külön veszélyt jelent az egyes gázfajták vételi pontjának összekeverése. Egy ilyen hiba könnyen végzetes is lehet. Mint látható, egy új rendszer kiépítése lényegesen nagyobb szakértelmet igényel, mint egy már megszerelt. Működő rendszereknél az átadás-átvételi eljárás során minden a működés üzembiztonságát befolyásoló ellenőrzés, mérés dokumentálásra kerül. A kivitelezés befejezésekor a használatba vétel megkezdése előtt a szakkivitelező cég próbaüzemre bocsájtja és az első karbantartási feladatokat elvégzi a kiépített központon. A szakkivitelező cég a rendszerre vonatkozóan köteles teljeskörű garanciát adni. Megjegyzem, hogy a gyógyászati gázellátó rendszerek kivitelezése csak arra jogosult szakcéggel engedélyezhető. Ebből adódóan, ezek a szakcégek alkalmasak karbantartási feladatok ellátására is, hiszen minden a rendszer hiba elhárítására, javítására, karbantartására vonatkozó szakismerettel rendelkeznek.

K. J. orvostechnológus tervező”.

Az előzetes vitarendezési kérelemhez csatolásra került továbbá a Wáberer Medical Center brandnév alatt üzemelő Corpmed Egészségügyi Kft. részéről a referenciaigazolásban szereplő feladat elvégzése tekintetében kiadott alábbi tartalmú nyilatkozat is:

„A nyilatkozat tárgya a Medigas Steel Kft. által 2018.12.20-2019.02.28-ig végzett, orvosi gáz hálózat tervszerinti komplett kivitelezése és beüzemelése, melynek részét képezi 1 db oxigén gázváltószelekre kiépítése és üzembehelyezése, valamint 1 db sűrített levegő gépcsoport kiépítése és üzembehelyezése a Wáberer Medical Center 1123 Budapest, Alkotás u 55-61. szám alatti fekvőbeteg ellátás végzésére engedéllyel rendelkező kórházában. Alulírott Dr. M. R., mint a Wáberer Medical Center brandnév alatt üzemelő Corpmed Egészségügyi Kft. [...] ügyvezetője [...] nyilatkozom, hogy a fentnevezett váltószelekre és sűrített levegő gépcsoport kiépítése és üzembe helyezése, első karbantartásának elvégzése megtörtént. A vállalkozótól az orvosi gázhálózat ide vonatkozó szabványai alapján és ezen szabványok maradéktalan betartását vártuk el és követeltük meg. Amennyiben a jövőben a váltószelekre állapota indokolja az eszköz felújítását vagy nagyjavítását, úgy a felújítást végző vállalkozótól ugyanazon minimum végzettségekkel és az ide vonatkozó szabványokkal kell rendelkeznie, mint az új telepítési építési munkáknál.”

13. Az ajánlatkérő 2020. július 7-én az alábbi indokokkal utasította el a II. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján 2020. 03. 27-én felkérte a SOL Hungary Kft.-t a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtására. Ezt követően, 2020.04.30-án ajánlatkérő az alkalmassági követelmények vonatkozásában benyújtott referenciák hiánypótlására hívta fel a SOL Hungary Kft.-t. Ajánlatkérő a formai hiányosságokon túl tartalmi hiánypótlást is kért, mely szerint felszólította Ajánlattevőt, hogy nyújtson be az ajánlati felhívásban minimumkövetelményként meghatározott mennyiségű eszközök karbantartását és/vagy

hibajavítását és/vagy felújítását igazoló referenciákat. Ajánlattevő nyújtsa be a fentiek szerint javított, kiegészített referenciaigazolásokot és referencianyilatkozatot, illetve nyújtsa be további referenciákat a minimumkövetelményként előírt mennyiségek igazolása érdekében. Ajánlattevő a hiánypótlás során ugyanazon szerződő feleknél történő teljesítésre vonatkozó referenciákat mutatta be, mint korábban az igazolások benyújtása során, azzal a különbséggel, hogy a szolgáltatás tárgya és a mennyiségek kerültek bennük javításra, megemelésre, melyből egyébként arra a következtetésre is juthatunk, hogy Ajánlattevőnek, illetve a Kapacitást nyújtó szervezetnek a tárgyban további megrendelői/megrendelése nem voltak. Ajánlatkérő álláspontja szerint, ha Ajánlatkérő újbóli lehetőséget biztosított volna Ajánlattevőnek arra, hogy ugyanazt a hiányosságot — nevezetesen a referenciák vonatkozásában előírt mennyiségi követelmények igazolását - ismételtén pótolja, Ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 71. (6) bekezdésének a többszörös hiánypótlás tilalmára vonatkozó rendelkezését.

A Kbt. 71. (6) bekezdése: [...]

Kérelmező a vitarendezési kérelem 3.23. pontjában azt kifogásolja, hogy Ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a Kbt. 69. (1)-(4) bekezdése szerinti bírálatot, melyből az a következtetés vonható le, hogy álláspontja szerint a bírálati szakaszban Ajánlatkérőnek újabb hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátani. Ez az állítás - azon túl, hogy többszörös hiánypótlás nem lehetséges - azért is vitatható, mivel a benyújtott referenciaigazolások, illetve nyilatkozatok esetében a szolgáltatás tárgyakként felújítás vagy karbantartás vagy javítás került megjelölésre, mely megfelel az ajánlati felhívás III. 1.3) pontjában a referencia vonatkozásában meghatározott követelménynek:

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben: [...]

Ajánlatkérő a bírálatot Kbt. előírásai szerint végezte el, Kérelmező igazolások benyújtására vonatkozó felhívásra és a hiánypótlási felhívást követően csatolt referenciáit a felhívásban előírtak figyelembevételével ellenőrizte, majd döntött Kérelmező alkalmasságáról. A bírálati szakaszban Ajánlatkérő nem élt a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak szerinti jogosultságával, mivel nem volt olyan információk birtokában, melyek alapján kétsége merülhetett volna fel a nyilatkozatokban és igazolásokban foglaltak valóságtartalmával kapcsolatban. A 2020. június 8-án megküldött összegezésben ismertetett eljárást lezáró döntést Ajánlatkérő a Kbt. 69. (1)-(4) bekezdés szerinti bírálat megfelelő elvégzését követően, a Kérelmező által az eljárás során benyújtott dokumentumok alapján jogszerűen hozta meg. Az összegezés megküldését követően Ajánlatkérőt kötik a Kbt. 79. (4) bekezdésében, illetve a 80. (4) bekezdésében foglalt határidők. Egyrészt az írásbeli összegezés módosítására rendelkezésre álló 20 napos határidő szorította korlátok közé az Ajánlatkérőt, tekintettel arra, hogy a Linde Gáz Magyarország Zrt.-nek a referenciákra vonatkozó előzetes vitarendezési kérelme 06. 18-án (csüt. 19:56 órakor) érkezett, amelynek kapcsán Ajánlatkérő 06. 22-én (hétfőn) a Kbt. 69. (13) bekezdése értelmében a SOL Hungary Kft. ajánlatában fellelhető referenciák tartalmának ellenőrzése érdekében a szerződést kötő másik felektől tájékoztatást kért, amelynek a határideje 06. 25-én (csüt.) 16:00 óra volt. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérőnek az írásbeli összegezés módosítására 06. 29-ig (hétfőig) volt lehetősége, így a fennmaradó max. 2 munkanapos hiánypótlási határidő előírásával Ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 80. (4) bekezdésében meghatározott 3 munkanapos hiánypótlási határidő biztosításának követelményét. Másrészt a Kbt. 80. (4) bekezdése azt is előírja, hogy az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított 3 munkanapon belül jogosult az ajánlatkérő az ajánlattevőket hiánypótlásra felhívni, mely szintén nem volt lehetséges, mivel a Kbt. 69. (13) bekezdése szintén 3 munkanapot biztosít a megkeresett szervezeteknek a kért információ megadására. Ezen információk nélkül Ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy egy esetleges újabb hiánypótlás kibocsátásának lehetőségét, illetve szükségességét mérlegelhesse volna.[...]

Ajánlatkérő a Kbt. 69. (13) bekezdése értelmében a SOL Hungary Kft. ajánlatában fellelhető

valamennyi referenciaigazolás, referencianyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében a szerződést kötő másik felektől - 3 munkanapos válaszadási határidővel - tájékoztatást kért.

A szerződést kötő másik felek válaszai alapján a Wáberer Medical Centerben „gáz váltószekrény felújítása”, valamint „sűrített levegő gépcsoport felújítása és karbantartása” helyett „orvosi gáz hálózat tervszerinti komplett kivitelezése és beüzemelése”, valamint „medikai ellátó sávok tervszerinti gyártása, beépítése és beüzemelése” feladatokat végzett a Medigas-Steel Kft., az ÉPKAR Zrt. tájékoztatása szerint pedig a Heim Pál Kórház területén az új MR épület részére orvosi gázhálózat kiépítési munkákat végzett a Medigas-Steel Kft. „vákuum központ gépcsoport felújítása, gáz váltószekrény felújítása, gázhálózat felújítása” munkák helyett. Kérelmező az ajánlati felhívásban foglalt előírásokat nem vitatta, azokat elfogadva nyújtotta be ajánlatát. A referencia vonatkozásában Ajánlatkérő — Kérelmező állításának megfelelően — valóban vagylagos feltételeket írt elő, melyek között azonban a kiépítés, illetve kivitelezés nem szerepelt. Kérelmező számára a felhívás ezen előírása vélhetően egyértelmű volt, mivel annak értelmezésével kapcsolatosan az ajánlattételi szakaszban nem kért kiegészítő tájékoztatást. Ajánlatkérő véleménye szerint a kiépítési, kivitelezési, beüzemelési feladatok nem felelnek meg az ajánlati felhívásban előírt karbantartási és/vagy hibajavítási és/vagy felújítási szolgáltatásnak, még akkor sem, ha a kiépítés során bizonyos „első karbantartási feladatokat” el kell végezni. A karbantartási folyamat egy mindenképpen komplexebb, sokrétűbb munkafázisokat tartalmazó szolgáltatás, amely semmiképp sem tekinthető a kivitelezés során elvégzendő „első karbantartási feladatokkal” egyenértékűnek. A vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt tervezői nyilatkozatban az szerepel, hogy a Kérelmező által hivatkozott első karbantartási feladatokat a kivitelezés befejezésekor, a használatbavétel megkezdése előtt kellett elvégezni. A használatbavétel az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet értelmében a kivitelezési tevékenységhez kapcsolódik, annak befejezéseként, a műszaki átadás-átvételt követően történik meg. Ennél fogva a használatbavételt megelőzően végzett valamennyi tevékenység a kivitelezési munka részeként értelmezhető, így jelen eljárásban referenciaként nem fogadható el. Ajánlatkérő álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a SOL Hungary Kft. ajánlata — a szerződést kötő másik felek által adott tájékoztatásokat is figyelembe véve - nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, mert mindösszesen 17 db gáz váltószekrény felújítását igazolta a 18 db helyett, amely miatt a SOL Hungary Kft. ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) pontja értelmében érvénytelen, Kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indoklásában szereplő referenciák nem megfelelése Ajánlatkérő számára a beérkezett tájékoztatások alapján — egyértelműen megállapítható, azok megfelelővé tétele további hiánypótlással vagy felvilágosítással sem lett volna lehetséges abban az esetben sem, amennyiben arra a Kbt. lehetőséget biztosított volna. Tekintettel a fent leírtakra, Ajánlatkérő a SOL Hungary Kft. előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja, és a módosított összegezésben foglaltakat továbbra is fenntartja.”

A D.229/2020. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem

14. Az I. r. kérelmező a 2020. július 6-án benyújtott jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő.

15. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő nem állapította meg, hogy az eljárásban a II. r. kérelmezett a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alatt áll és ezáltal nem állapította meg a II. r. kérelmező / I. r. kérelmezett (a D.229/2020. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárás ismertetésekor a továbbiakban: I. r. kérelmezett) ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Álláspontja szerint az I. r.

kérelmezett ajánlatában a referenciák igazolására bevont II. r. kérelmezett, mint alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során referencianyilatkozatában a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett. Ez a hamis nyilatkozat érdemben befolyásolta az I. r. kérelmezett alkalmasságának megállapítására vonatkozó ajánlatkérői döntést, miután a hamis nyilatkozattal érintett referenciák nélkül az I. r. kérelmezett nem teljesíti az eljárásban előírt M/1. alkalmassági minimumkövetelményt, amint ez a módosított írásbeli összegezésben rögzítésre is került az ajánlatkérő részéről.

16. A második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az I. r. kérelmezett előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tudott eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségének. Ez a hamis nyilatkozat érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését (hiszen a hamis nyilatkozattal érintett referenciák nélkül az I. r. kérelmezett nem teljesíti az eljárásban előírt M/1. alkalmassági minimumkövetelményt, amint ez a módosított írásbeli összegezésben rögzítésre is került az ajánlatkérő részéről). Fentiekben túl megállapítható, hogy az I. r. kérelmezettnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg. Ezáltal a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis nyilatkozattételt az I. r. kérelmezett megvalósította, vagyis a vele szemben az eljárás alatt bekövetkezett a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok, melynek nyomán a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia őt a közbeszerzési eljárásból, ebből adódóan ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

17. Az I. r. kérelmező igazolta 1.379.437.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte a jogsértés megállapítását, a módosított összegezés megsemmisítését, a kérelmezettek közbeszerzési eljárástól való eltiltását, valamint az ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárással kapcsolatosan felmerült igazolt költségeinek (nettó 300.000.-Ft) megtérítésére.

Az ajánlatkérő D.229/2020. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban tett észrevétele

18. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Előadta, hogy 2020. június 8. napján megküldött összegezésében az I. r. kérelmezettet hirdette ki az eljárás nyertesének. Az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján a Kbt. 69. § (13) bekezdése értelmében az ajánlatban fellelhető valamennyi referenciaigazolás, referencianyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében a szerződést kötő másik felektől - 3 munkanapos válaszadási határidővel - tájékoztatást kért. A szerződést kötő másik felek válaszai alapján megállapította, hogy a II. r. kérelmezett teljesítését igazoló, ajánlatban benyújtott referenciákban több esetben nem az a feladat került feltüntetésre, amit a szerződést kötő másik felek az információ-kérés során közöltek. Hivatkozott rá, hogy 2020. április 30-án felhívta az I. r. kérelmezettet az alkalmassági követelmények vonatkozásában benyújtott referenciák hiánypótlására. Ajánlattevő a hiánypótlás során ugyanazon szerződő feleknél történő teljesítésre vonatkozó referenciákat mutatta be, mint korábban az igazolások benyújtása során, azzal a különbséggel, hogy a szolgáltatás tárgya és a mennyiségek kerültek bennük javításra, megemelésre, melyből egyébként arra a következtetésre is jutott, hogy az ajánlattevőnek, illetve a kapacitást nyújtó szervezetnek a tárgyban további megrendelői/megrendelése nem voltak. Az ajánlatkérő szerint, ha újbóli lehetőséget biztosított volna az ajánlattevőnek arra, hogy ugyanazt a hiányosságot – nevezetesen a referenciák vonatkozásában előírt mennyiségi követelmények igazolását - ismételten pótolja, megsértette volna a Kbt. 71. § (6) bekezdésének a többszörös

hiánypótlás tilalmára vonatkozó rendelkezését.

19. Az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett a D.229/2020. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban kérték a jogorvoslati kérelem elutasítását.

A D.269/2020. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem

20. A II. r. kérelmező / I. r. kérelmezett (a D.269/2020. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárás ismertetésekor a továbbiakban: II. r. kérelmező) a 2020. július 17-én benyújtott jogorvoslati kérelme három kérelmi elemet tartalmazott.

21. A II. r. kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdését (első kérelmi elem). Ismertette a részére 2020. április 30-án küldött hiánypótlási felhívásban és a hiánypótlása 5-6. pontjaiban foglaltakat. Ezt követően az ajánlatkérő a 2020. június 15. napján kiküldött összegezésben a II. r. kérelmezőt hirdette ki az eljárás nyerteseként, a referenciaigazolásokban foglaltak tartalmi és mennyiségi megfelelése tekintetében tehát nem merült fel kétsége. Amennyiben az ajánlatkérő szükségesnek tartotta volna, úgy álláspontja szerint a formai hiánypótlás keretében benyújtott referenciaigazolásokban foglaltak tekintetében újabb, tartalmi hiánypótlás, illetőleg felvilágosítás benyújtására kellett volna felhívnia a II. r. kérelmezőt.

22. A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerinti bírálat célja tehát minden esetben az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak való megfelelése, azaz az ajánlatok érvénytelensége kizárásának egyértelmű megállapítása.

23. Vitatta a módosított összegezésben szereplő azon ajánlatkérői állítást, miszerint: „A Wáberer Medical Centerben „gáz váltószekrény felújítása”, valamint „sűrített levegő gépcsoport felújítása és karbantartása” helyett „orvosi gáz hálózat tervszerinti komplett kivitelezése és beüzemelése”, valamint „medikai ellátó sávok tervszerinti gyártása, beépítése és beüzemelése” feladatokat végzett a Medigas-Steel Kft.” Nyilatkozott, hogy a Medigas-Steel Kft. a Wáberer Medical Centerben gáz váltószekrény felújítása, valamint sűrített levegő gépcsoport felújítása és karbantartása feladatokat látott el. Előadta, hogy a fentiek alátámasztásául az előzetes vitarendezési kérelme mellékleteként csatolta a Wáberer Medical Center részéről kiállított referenciaigazolásokban szereplő feladatok elvégzése tekintetében kiadott nyilatkozatot. Az Ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján beszerzett információk szerint a Wáberer Medical Center részére végzett munka pontos tárgya „orvosi gáz hálózat tervszerinti komplett kivitelezése és beüzemelése” és „medikai ellátó sávok tervszerinti gyártása, beépítése és beüzemelése” a referencia tárgy körében előírt „gáz váltószekrény felújítása”, valamint „sűrített levegő gépcsoport felújítása és karbantartása” feladat helyett. Utalt ehelyütt arra, hogy az „orvosi gáz hálózat tervszerinti komplett kivitelezése és beüzemelése” és a „medikai ellátó sávok tervszerinti gyártása, beépítése és beüzemelése” fogalmak olyan, az adott szerződéses feladatok teljes tárgykörét lefedő meghatározások, amik értelemszerűen tágabbak a referencia követelmények körében előírt, speciális, szűkebb értelemben vett tárgy szerinti elvárásoknál. A „gáz váltószekrény felújítása”, valamint „sűrített levegő gépcsoport felújítása és karbantartása” feladatok nem feltétlenül önmagukban járó feladatok, azok gyakran egy nagyobb feladatvolumen (komplett rendszer kivitelezése vagy komplett rendszer karbantartása) részét képezik az egyes szerződésekben, így jelen esetben is. Az ajánlatkérő ugyanakkor specifikusan megnevezett rész-feladatokra vonatkozóan kérte a referencia igazolását (oszlop megnevezése: „szolgáltatás tárgya olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelmények való megfelelés

megállapítható legyen”), így a referencia nyilatkozatban ezen feladatok elvégzése került feltüntetésre, éppen azért, hogy az alkalmasság megítélhető legyen, az egyes elvégzett feladatok, előírt darabszámok számszerűsíthetőek legyenek. Amennyiben a referencia nyilatkozat „szolgáltatás tárgya” oszlopában a teljes szerződéses feladatvolumen és tárgy került volna rögzítésre, az ajánlatkérő vélhetően hiánypótlási felhívásban kérte volna a beadottak szerint pontosítani a tárgyat az adott részfeladat elvégzésére vonatkozóan, így értelmezése szerint a helyes kitöltési mód a részfeladat feltüntetése volt. A Medigas-Steel Kft. által a Wáberer Medical Center részére végzett munka az előírt és hivatkozott referencia soroknál tágabb, bővebb feladatot fedett le, ugyanakkor ebből az ajánlatkérő arra a téves következtetésre/feltételezésre jutott, hogy az elvégzett munkának nem volt része a feltüntetett „gáz váltószekrény felújítása”, valamint „sűrített levegő gépcsoport felújítása és karbantartása” feladat. Ezzel szemben, a II. r. kérelmező által az összegezés módosítását követően benyújtott előzetes vitarendezéséhez csatolt iratok, így a Wáberer Medical Center és független szakértő (K. J.) által is alátámasztott módon, sor került 1 db gáz váltószekrény és 1 db sűrített levegő gépcsoport első karbantartásának elvégzésére. Megjegyezte azt is, hogy a szintén az előzetes vitarendezéshez már csatolt orvostechnológus tervező és egészségügyi műszaki szakértő által tett nyilatkozat is alátámasztja, hogy a Wáberer Medical Center részére végzett kivitelezési munka az előírt referencia munkánál magasabb szakértelmet igényel, ugyanakkor annak részét képezi az előírt, szűkebb referencia tárgynak megfelelő első karbantartás is.

24. Hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő műszaki leírásában meghatározta a karbantartási tevékenység fogalmát, amelynek az adott referencia megfelel. Idézte, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás karbantartási fogalmában megjelölte, hogy a tervszerű megelőző karbantartás, azaz a kérelmező szakkifejezésével élve „első” karbantartási munka is megfelel a referenciakövetelményeknek. Hivatkozott továbbá a szakértő nyilatkozatára, amely szerint az „első” karbantartás alatt a gépeket próbaüzemre bocsátja a szakkivitelező cég és ez alatt elvégzi az első karbantartási feladatokat is. Új kompresszor csoport kiépítésénél az első lépés az eszközök helyszínre szállítása, pontos helyének beállítása, rögzítése. Ezt követően mechanikusan összekötik a gépeket a meglévő vagy újonnan épített orvosi gázhálózattal. A gépek sorrendvezérlő szekrényét és a kompresszorokat elektromosan bekötik és csatlakoztatják a villamos hálózathoz. A gépeket egyesével elindítják és ellenőrzik a bekötött fázissorrendet, valamint a gépek forgásirányát. A gépek csak abban az esetben indíthatóak el, ha a gép gépkönyvének és/vagy használati utasításának megfelelően működnek. Abban az esetben, ha a gépek ellenőrzésénél mindent a leírásnak megfelelően találtak, akkor egyesével bekapcsolják a gépeket és felügyelik, hogy megfelelő idő alatt termeli-e fel a rendszerben a nyomást. A megelőző tervszerű karbantartás részeként próbaüzemen működnek a gépek és a szakemberek végzik el az első karbantartást. Valamennyi gépet elindítják és felügyelik, hogy a sorrendvezérlő megfelelően működik-e, azaz váltogatja-e a gépeket adott üzemóra után vagy meghibásodás esetén. Ezután a gépeket leállítják, majd szemrevételezik az alkatrészeit. Amennyiben minden az előírásoknak megfelel, úgy újra bekapcsolják a gépeket és a sorrendvezérlő a levegő fogyasztás mértékében indítja, megállítja és váltogatja a gépeket. A kivitelező cég szakemberei ellenőrzik, dokumentálják - és ha kell javítják - a berendezések szíjainak feszességét, a mozgó és forgó alkatrészeit, a szűrők megfelelőségét, az elektromos vezetékek melegezését, stabil kötését. A fent leírt tevékenység egybevégt az Ajánlatkérő által hivatkozott MSZ-IEC 50/191/1992. szabvánnyal, mely szerint „a karbantartás mindazon műszaki és adminisztratív tevékenység kombinációja - ideértve a felügyeleti tevékenységeket is -, amelynek célja az, hogy a terméket előírt funkciójának teljesítésére alkalmas állapotban megtartsák, ill. ebbe az állapotba visszaállítsák”.

25. Felhívta a figyelmet arra, hogy a Wáberer Medical Center nem minősül Kbt. szerinti ajánlatkérőnek, így ajánlatában megfelelő és elégséges módon került a nyilatkozási elv alapján e körben referencia nyilatkozat csatolásra, annak további, a megrendelő általi igazolással való alátámasztása nem volt szükséges. A II. r. kérelmező és a Medigas-Steel Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet kizárólag a II. r. kérelmező előzetes vitarendezése alapján módosított összegezés megküldését követően került abba a helyzetbe, hogy értesülhetett a referenciával kapcsolatban felmerült konkrét kétségekről, kizárólag ekkor csatolhatott a referenciát alátámasztó további iratokat, hiszen azok benyújtása korábban az ajánlat részeként nem volt elvárt vagy szükséges és e körben az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést sem tett. A II. r. kérelmezőnek és a kapacitást nyújtó szervezetnek jelen eljárásban nem volt lehetősége arra, hogy bírálati szakaszban oszlasson el minden esetleges kételyt referencia nyilatkozatával kapcsolatban, annak valóságtartalmát alátámasztva kizárólag a módosított, így ismételen már jogsértés esetén sem módosítható összegezés kiküldését követően bocsáthatta egyedül az ajánlatkérő rendelkezésére a nyilatkozata tartalmát igazoló dokumentumokat. A módosított összegezést követően előzetes vitarendezésben kifogásolta az ajánlatkérő döntését és rendelkezésre bocsátotta a referenciát alátámasztó iratokat, azonban az előzetes vitarendezés elutasításra került – vélhetően azért is, mert ekkor az ajánlatkérő jogszerűen már nem módosíthatott az összegezésen.

26. Az eljárást megindító felhívás kizárólag arra utalt, hogy karbantartási és/vagy hibajavítási és/vagy felújítási szolgáltatás fogadható el, nem tett (és jogszerűen nem is tehetett) olyan kizárást, mely szerint az első karbantartás elvégzése e körben nem lenne elfogadható. Az ajánlatkérő ezen, egyébként sem konkrét elvárása („komplex, sokrétű munkafázis”) az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt, a töretlen joggyakorlat szerint pedig a nem egyértelmű ajánlatkérői előírás nem eshet az ajánlattevő terhére, az ajánlatkérő utóbb önkényesen nem egészítheti ki elvárásait további elemekkel. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem kellő alaposággal és gondossággal járt el a bírálat során, amennyiben ilyen jellegű, a referencia tárgyát érintő kérdések kizárólag előzetes vitarendezések során, összegezés módosítását követően kerülnek napvilágra, amikor a kérelmezett ajánlattevőnek és kapacitást nyújtó szervnek már nem áll módjában a megfelelő alátámasztó iratok, felvilágosítások benyújtása. Álláspontja szerint ezen okból helye lehet a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérői döntés és módosított összegezés megsemmisítésének és az eljárás ismételt bírálati szakaszba való visszahelyezésének.

27. Vitatta a módosított összegezés V.2.12) pont szerinti azon megállapítását, mely szerint „A Heim Pál Kórház területén az új MR épület részére orvosi gázhálózat kiépítési munkákat végzett a Medigas-Steel Kft. „vákuum központ gépcsoport felújítása, gáz váltószekrény felújítása, gázhálózat felújítása” munkák helyett. A kivitelezési, beüzemelési, kiépítési feladatok nem sorolhatók a felújítási szolgáltatás kategóriába.” Idézte az M/1. alkalmassági követelmény alapjául szolgáló referencia-előírást, és kifejtette, hogy az ajánlatkérő alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében rögzített elvárásai vagylagos feltételeket írtak elő, mind a referencia fő (azaz a referenciaként bemutatott szerződés elnevezése szerinti) tárgya, mind pedig az adott szerződés teljesítése során ténylegesen ellátandó egyes feladatok tekintetében. Álláspontja szerint a közbeszerzés tárgya – azaz az alkalmassági követelmények – körében előírt referencia tekintetében releváns feladatokkal mindenben egyenértékűnek minősül az orvosi gázellátó berendezések, hálózatok kiépítése, tekintettel arra, hogy a kiépítés (kivitelezés, beüzemelés) keretében, a rendszer használatba vétele előtt a kivitelezést megvalósító cég egyúttal elvégzi az első karbantartási feladatokat is. A fentiek alátámasztásául a II. r. kérelmező független tervezői, szakértői nyilatkozatot csatolt az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként. Az alkalmassági minimumkövetelmények

azon előírás, miszerint: „[...] tartalmazza legalább 10 db légsűrítő gépcsoport, 9 db vákuum gépcsoport, 18 db gáz váltószekrény, 5000 m gázhálózat 5000 vételezési pont karbantartásának és/vagy hibajavításának és/vagy felújításának teljesítését”, nem zárja ki, hogy a referenciát igazoló, jelen esetben a kapacitást nyújtó szervezet a fentiekben túl további szolgáltatásokat is teljesíthetett, illetőleg munkákat is végezhetett a referenciaként bemutatott szerződés(ek) teljesítése során, amennyiben a referenciaigazolásokban, illetőleg nyilatkozatokban a szolgáltatás tárgya olyan részletességgel kerül bemutatásra, hogy abból az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható.

28. A II. r. kérelmező megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban nem rögzítette a referenciaigazolás vagy referencianyilatkozat kötelező tartalmi elemeként a teljesítés helyének feltüntetését. A 2020. július 2. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében kifejezetten az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés tekintetében releváns feladatok tényleges tartalma szempontjából közelítette meg, illetőleg támasztotta alá az általa leírtakat, helytelenül jelölte meg ugyanakkor, hogy a Heim Pál Kórház részéről a II. r. kérelmező részére kiállított és benyújtott referenciaigazolás tartalmával kapcsolatban kíván megjegyzést tenni – ajánlatkérőnek a módosított összegezés V.2.12) pontjában rögzítettekre („A Heim Pál Kórház területén”) tekintettel. A hivatkozott kivitelezési, beüzemelési, kiépítési feladatokat a Medigas-Steel Kft. a hatvani Albert Schweitzer Kórház és Rendelőintézet területén végezte el. Mellékelten csatolta a Medigas-Steel Kft. részére e tekintetben kiállított teljesítésigazolást, valamint az elvégzett munkák részletezését tartalmazó árazott költségvetést. A fent hivatkozott, csatolt dokumentumok alapján látható, hogy a II. r. kérelmező referencianyilatkozatában a teljesítés idejére (kezdő és befejező időpontja) vonatkozóan szerepel adminisztrációs hiba, mellyel kapcsolatban az ajánlatkérőnek lett volna lehetősége a Kbt. 71. § (3) és (6) bekezdése alapján hiánypótlási felhívás kibocsátására. Megjegyezte, hogy az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek a hivatkozott referencia nélkül is megfelel, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő referenciaelőírásainál több referenciát nyújtott be, így túlteljesíti az ajánlatkérő előírásait.

29. Vitatta az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában szereplő azon véleményét, mely szerint: „a kiépítési, kivitelezési, beüzemelési feladatok nem felelnek meg az ajánlati felhívásban előírt karbantartási és/vagy hibajavítási és/vagy felújítási szolgáltatásnak, még akkor sem, ha a kiépítés során bizonyos „első karbantartási feladatokat” el kell végezni. A karbantartási folyamat egy mindenképpen komplexebb, sokrétűbb munkafázisokat tartalmazó szolgáltatás, amely semmiképpen sem tekinthető a kivitelezés során elvégzendő „első karbantartási feladatokkal” egyenértékűnek.” Az, hogy a referenciaként igazolt karbantartási feladatok ellátására kivitelezés keretében került sor, nem változtat azon a tényen, hogy az elvégzett tevékenység karbantartás szolgáltatásnak minősül, és mint ilyen, tárgya és tartalma szerint azonos az ajánlatkérő által a műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében előírtakkal. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban nem rögzített külön fogalom meghatározást a tekintetben, hogy mit ért, illetőleg fogad el „karbantartás” alatt a referencia tekintetében.

30. Hivatkozott az ajánlatkérő D.229/2020. számú jogorvoslati eljárás során előadott azon véleményére, mely szerint a felújítás és a beruházás közti különbség nem mindig egyértelmű, a tevékenységek között átfedés is lehetséges. Az ajánlatkérő tehát úgy érvénytelenítette az ajánlatot, hogy nem határozta meg konkrétan a „karbantartás” fogalmát a referenciakövetelmények között, a bírálókat során nem tudta teljes bizonyossággal eldönteni, hogy a II. r. kérelmező ajánlata részeként csatolt referencianyilatkozat szerinti „első karbantartás” nem egyenértékű a „karbantartással”. Nem volt az ajánlatkérőnek olyan

rendelkezése, amely előírta volna, hogy a karbantartásra vonatkozó munkálatok csak önálló, teljes egészében karbantartásra vonatkozó referenciával lettek volna igazolhatóak, és nem megengedett olyan referenciamunkák bemutatása, amelyek esetében a karbantartási munkák egy felújításra vonatkozó szerződés részeként valósultak meg. Fentiekben túl megjegyezte, hogy az előzetes vitarendezési kérelem részeként csatolt – a Wáberer Medical Center részéről kiállított referenciaigazolásokban szereplő feladatok elvégzése tekintetében kiadott – nyilatkozatot az ajánlatkérő a válasza megadásakor nem vette figyelembe.

31. Végül vitatta a módosított összegezés azon megállapítását, mely szerint „A fenti referenciák nélkül a SOL Hungary Kft. nem teljesíti az ajánlati felhívás III.1.3) M1.) pontjában előírt minimumkövetelményeket, tekintettel arra, hogy a figyelembe vehető referenciák mindösszesen 17 db gáz váltószekrény felújítását tartalmazzák az előírt legalább 18 db gáz váltószekrény karbantartása és/vagy hibajavítása és/vagy felújítása helyett. Fentiek értelmében a SOL Hungary Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.”

32. A II. r. kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését (második kérelmi elem). Ismertette, hogy az ajánlatkérő a benyújtott referencianyilatkozatokkal és igazolásokkal kapcsolatban 2020. április 30. napján hiánypótlási felhívást küldött a II. r. kérelmező részére, egyúttal további (tehát korábban még be nem nyújtott) referencianyilatkozatok, illetőleg igazolások csatolását kérte akként, hogy nem az azokban feltüntetett karbantartás és/vagy hibajavítás és/vagy felújítás szolgáltatások tartalma szerinti, hanem mennyiségi hiányosságokat állapított meg. Maga az ajánlatkérő rögzítette tehát a hiánypótlási felhívásban, hogy a II. r. kérelmező referencianyilatkozatai, illetőleg igazolásai tartalmuk szerint karbantartás és/vagy hibajavítás és/vagy felújítás szolgáltatások tekintetében kerültek benyújtásra, mindössze az elvárt mennyiségek (db-számok) tekintetében írt ki hiánypótlást. A 2020. június 15. napján kiküldött összegezésében továbbá a II. r. kérelmezőt hirdette ki az eljárás nyerteseként, a referenciaigazolásokban foglaltak tartalmi és mennyiségi megfelelése tekintetében tehát nem merült fel kétsége. Amennyiben a 2020. május 6. napján, benyújtott, hiánypótlott referenciaigazolásokban, illetőleg nyilatkozatokban foglaltak alapján az ajánlatkérő számára nem lett volna egyértelműen megállapítható a II. r. kérelmező szerződés teljesítésére való alkalmassága, úgy köteles lett volna a Kbt. 71. § (6) bekezdéseire tekintettel újabb hiánypótlási felhívást, illetőleg felvilágosítás kérést küldeni.

33. A II. r. kérelmező álláspontja szerint továbbá kötelező és egyben kulcsfontosságú lett volna, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel újabb hiánypótlási felhívást, illetőleg felvilágosítás kérést küldjön részére az I. r. kérelmező 2020. június 18. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelme alapján.

34. A II. r. kérelmező szerint végül az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését (harmadik kérelmi elem). Vitatta az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelmére adott választ. Álláspontja szerint, az alábbiakban ismertetett időbeli ütemezés mellett az ajánlatkérőnek – valamennyi jogszabályi határidő maradéktalan betartása mellett – lehetősége lett volna a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekmények elvégzésére:

- 2020. június 18. (csütörtökön) küldte meg az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét;
- amennyiben az ajánlatkérő 2020. június 19-én (pénteken) küldte volna ki a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti tájékoztatás kéréseket, azokra

- legkésőbb 2020. június 24. (szerdán) beérkeztek volna válaszok;
- a II. r. kérelmezői ajánlat érvényessége, a közbeszerzési eljárás eredménye szempontjából kiemelt fontosságára, minden tekintetben megalapozott válasz megadása érdekében, a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint még ugyanezen a napon lett volna lehetősége az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést küldeni: 2020. június 29. (hétfő), munkanap vége (16:00 órai) határidővel;
- ez esetben a II. r. kérelmező nem vitarendezést nyújtott volna a 2020. június 29. napján kiküldött, módosított összegezés jogsértő voltára tekintettel, hanem ugyanezen a napon, határidőben teljesíthette volna a részére a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján kiírt hiánypótlást, illetőleg megadhatta volna a kért felvilágosítást;
- kizárólag feltételezve, de meg nem engedve, hogy a benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás alapján indokolt lett volna, az ajánlatkérőnek lett volna lehetősége módosítani az összegezést 2020. június 29. napján, az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz megküldésével egyidejűleg.

35. A II. r. kérelmező álláspontja szerint a fenti ütemezésnek megfelelően, a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kibocsátására, valamint annak benyújtását követő ismételt bírálatra és döntésre lehetősége lett volna az ajánlatkérőnek a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti határidőben. Hivatkozott az Európai Bíróság C-469/99.110. Succi di Frutta: ügyben lefektetettek, mely szerint „[...] az egyenlő elbánás elve magában foglalja az esélyegyenlőség elvét, és azt biztosítja, hogy valamennyi ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot, ne essen megkülönböztetés alá.”; valamint a C-25/03 Fabricom ügyben rögzítettek, amely szerint: „A közbeszerzésben akkor egyenlő az elbánás, ha az ajánlatkérő egyik gazdasági szereplőt sem kezeli megkülönböztető módon.” Az ajánlatkérő azért sértette meg a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti határidőben módosított összegezés kiküldését megelőzően nem biztosított lehetőséget arra, hogy a II. r. kérelmező a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megalapozottsága tekintetében – a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kibocsátott felhívás alapján – hiánypótlás, illetőleg felvilágosítás benyújtása keretében érdemben reagálni tudjon az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (14) bekezdése szerinti tájékoztatások alapján felmerült kétségeire.

36. A II. r. kérelmező igazolta 1.379.437.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését és kérte a jogsértés megállapítását, a módosított összegezés megsemmisítését.

Az ajánlatkérő D.269/2020. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban tett észrevételei

37. Kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

38. Az első kérelmi elemet érintően vitatta, hogy újabb hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania, tekintettel arra, hogy a benyújtott referenciaigazolások, illetve nyilatkozatok esetében a szolgáltatás tárgyaként felújítás, vagy karbantartás, vagy javítás került megjelölésre, mely megfelel az M.1. referenciakövetelménynek. A teljesítés idejét érintően sem kellett hiánypótlást alkalmaznia, hiszen a nyilatkozat szerint valamennyi teljesítés 2018. évben történt, amely az előírásnak megfelel, hiszen arra az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben került sor. Előadta, hogy a bírálati szakaszban az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak szerinti jogosultságával, mivel nem volt olyan információk birtokában, melyek alapján kétsége merülhetett volna fel a nyilatkozatokban és igazolásokban foglaltak valóságtartalmával kapcsolatban.

39. Nem volt lehetséges a Wáberer Medical Centerben végzett, a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján kapott információk szerint „orvosi gáz hálózat tervszerinti komplett kivitelezése és beüzemelése”, valamint „medikai ellátó sávok tervszerinti gyártása, beépítése és beüzemelése” elnevezéssel illetett munka elfogadása az előírt „gáz váltószekrény felújítása”, valamint „sűrített levegő gépcsoport felújítása és karbantartása” követelménynek megfelelő tárgyú szolgáltatásként. Véleménye szerint a kiépítési, kivitelezési, beüzemelési feladatok nem felelnek meg az ajánlati felhívásban előírt karbantartási és/vagy hibajavítási és/vagy felújítási szolgáltatásnak, még akkor sem, ha a kiépítés során bizonyos „első karbantartási feladatokat” el kell végezni. E körben ismételte a D.229/2020. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban tett észrevételeit, valamint idézte a közbeszerzési dokumentumok „karbantartási tevékenység” fogalommeghatározását és hogy az MSZ-IEC [50/191/1992.](#) szabvány az alábbiak szerint határozza meg a karbantartás fogalmát: „A karbantartás mindazon műszaki és adminisztratív tevékenységek kombinációja – ide értve a felügyeleti tevékenységeket is –, amelyek célja az, hogy a terméket előírt funkciójának teljesítésére alkalmas állapotban megtartsák, ill. ebbe az állapotba visszaállítsák.”

40. Fenti definíciók azt erősítik, hogy a már üzembe helyezett berendezéseken történik a karbantartás, ami a berendezések folyamatos elhasználódásának helyreállítását takarja bizonyos időközönként. E körbe nem fér bele az újonnan kiépített rendszer „első karbantartása”, mely az új rendszer próbaüzeméhez kapcsolódó, bizonyos karbantartás jellegű feladatokat tartalmazó tevékenység, szemben a már meglévő, feltehetően más vállalkozó által kiépített, így a nyertes ajánlattevő számára ismeretlen műszaki állapotban lévő és hibákat rejtő rendszeren végzendő karbantartási, javítási tevékenységgel.

41. A másik vitatott referencia, mely az Épkar Zrt. részére történt teljesítést tartalmazza, a II. r. kérelmező által leírtak alapján - adminisztrációs hiba okán - nem a Heim Pál Kórház területén végzett munkákra vonatkozik, hanem a hatvani Albert Schweitzer Kórház és Rendelőintézetben történt kivitelezésre. Az ennek bizonyításaként benyújtott teljesítést igazoló jegyzőkönyv szerint azonban a teljesítés ideje 2015. november 12. napja, amely semmiképp sem lett volna elfogadható jelen eljárásban, mert az ajánlatkérő a referenciák kapcsán az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 év teljesítéseinek bemutatását írta elő, amely a 321/2015. Kormányrendelet értelmében azt jelenti, hogy a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett szolgáltatásokat veheti figyelembe. Az ajánlati felhívás 2019. december 31-én került feladásra, melynek értelmében a 2015. november 12-i teljesítés több, mint 1 évvel korábbi teljesítést tartalmaz a lehetséges dátumhoz képest.

42. A második kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy a referenciák hiánypótlására 2020. április 30-án került sor, a formai hiányosságokon túl tartalmi hiánypótlást is kért. A II. r. kérelmező a hiánypótlás során ugyanazon szerződő feleknél történő teljesítésre vonatkozó referenciákat mutatta be, mint korábban az igazolások benyújtása során, azzal a különbséggel, hogy a szolgáltatás tárgya és a mennyiségek kerültek bennük javításra, megemelésre. Ha az ajánlatkérő újbóli lehetőséget biztosított volna a II. r. kérelmezőnek arra, hogy ugyanazt a hiányosságot – nevezetesen a referenciák vonatkozásában előírt mennyiségi követelmények igazolását - ismételten pótolja, megsértette volna a Kbt. 71. § (6) bekezdését.

43. Az újabb hiánypótlás kibocsátása kapcsán egyébként is értelmezhetetlen a II. r. kérelmezői álláspont, tekintettel arra, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott, valamint az igazolásokkal kapcsolatos hiánypótlási felhívásra csatolt referenciaigazolások, illetve nyilatkozatok együttesen az előírt időszakból olyan tartalommal

és mennyiségben kerültek benyújtásra, mely alapján az ajánlatkérőnek – figyelemmel az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelményekre – szükségszerűen a II. r. kérelmező alkalmasságát kellett megállapítania. Az összegezés 2020. június 8-i megküldését megelőzően tehát a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak alkalmazásának nem volt létjogosultsága. A II. r. kérelmező összefoglalja a bírálati szakasz, illetőleg az összegezés megküldését és az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét követő eseményeket. A bírálati szakaszban a fentiekben ismertetett körülmények miatt további hiánypótlás szükségessége nem merülhetett fel.

44. A harmadik kérelmi elemet érintően az ajánlatkérő utalt rá, hogy a hiánypótlási felhívás kibocsátása a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütközött volna, továbbá hangsúlyozta, hogy az összegezés megküldését követően kötik a Kbt. 79. § (4) bekezdése és a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti határidők. Egyrészt az írásbeli összegezés módosítására rendelkezésre álló 20 napos határidő szorítja korlátok közé: az I. r. kérelmezőnek a referenciákra vonatkozó előzetes vitarendezési kérelme 2020. június 18-án érkezett, amelynek kapcsán 2020. június 19-én a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkeresendő gazdasági szereplőket próbálta elérni telefonon faxszámok és e-mail címek kérése miatt, továbbá előkészítette a referenciák tartalmának ellenőrzése céljából írt leveleket. 2020. június 22-én küldte ki az információt kérő leveleket, amelyekben válaszadási határidőként 2020. június 25-ét jelölt meg. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek az írásbeli összegezés módosítására 2020. június 29-éig volt lehetősége, így a fennmaradó max. 2 munkanapos hiánypótlási határidő előírásával az ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 80. § (4) bekezdésében meghatározott 3 munkanapos hiánypótlási határidő biztosításának követelményét. Másrészt a Kbt. 80. § (4) bekezdése azt is előírja, hogy az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított 3 munkanapon belül jogosult az ajánlatkérő az ajánlattevőket hiánypótlásra, felvilágosításra felhívni, mely azért volt lehetetlen, mert a Kbt. 69. § (13) bekezdése szintén 3 munkanapot biztosít a megkeresett szervezeteknek a kért információ megadására. Tehát, ha a II. r. kérelmező időbeli ütemezése szerint 2020. június 24-éig 06. 24-ig (szerdáig) kérte volna be az ajánlatkérő a gazdasági szereplők tájékoztatásait, akkor is megsértette volna a Kbt. 80. § (4) bekezdésében előírtakat, mert az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított 3 munkanap már korábban, 2020. június 23-án lejárt. Az ajánlatkérő tehát nem volt abban a helyzetben, hogy egy esetleges újabb hiánypótlás kibocsátásának lehetőségét, illetve szükségességét mérlegelhesse volna.

45. Az ajánlatkérő szerint továbbá nincs jogszerű lehetősége arra, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdés alkalmazását követően felvilágosítás-kérést eszközöljön, tekintettel arra, hogy a felvilágosítás-kérés az ajánlattevő felé irányulhat az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok tartalmának tisztázása érdekében. Jelen esetben nem az ajánlatban szereplő ellentmondás a fő elem, hanem a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazása során a gazdasági szereplőktől kapott tájékoztatás tartalma. Az ajánlaton belül nem keletkezett ellentmondás a megkeresett szervezetektől származó információk alapján, hanem a megkeresett szervezetek által adott információk nem voltak minden esetben összhangban az ajánlatban ismertetettekkel. A Kbt. 69. § (13) bekezdésében biztosított lehetőség nem azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatban benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának helytállóságáról az ajánlatkérők rendre meggyőződjenek, és amennyiben azokkal kapcsolatban kétség merül fel, ajánlattevők számára kötelezően biztosítsák a hiánypótlás, vagy a felvilágosítás nyújtás lehetőségét. Az ajánlattevőknek nyilatkozataikat felelősen kell megtenniük, az ajánlatkérők feladata pedig az abban foglaltak kiírásnak megfelelő elbírálása, az ezekkel kapcsolatos hiánypótlás, vagy felvilágosítás szükségességének mérlegelése. A Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazására abban az esetben kerülhet sor, ha valamilyen esemény,

információ, esetleg ajánlatkérő ismeretei alapján az ajánlatban szereplő nyilatkozattal vagy igazolással kapcsolatban kétségek merülnek fel. Az azonban semmiképpen nem tehető az ajánlatkérő kötelezettségévé, hogy az ajánlatban szereplő nyilatkozatok valóságtartalmáról ily módon is minden esetben meggyőződjön, kétség esetén pedig rendre lehetőséget biztosítson az érintett ajánlattevő részére tévedései korrigálására. A közbeszerzés folyamán mindvégig biztosította az ajánlattevők számára az esélyegyenlőséget. A referenciák megfelelővé tétele egyébként további hiánypótlással vagy felvilágosítással sem lett volna lehetséges abban az esetben sem, amennyiben erre a Kbt. lehetőséget biztosított volna, mivel a vitatott munkák (Wáberer Medical Center részére végzett kivitelezési munka, a hatvani Albert Schweitzer Kórház és Rendelőintézetben történt munkavégzés) az első kérelmi elemnél kifejtett érvelés alapján nem fogadhatók el.

Az I. r. kérelmező által a D.269/2020. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban tett észrevételek

46. A D.269/2020. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban részvételi szándékát jelezte az I. r. kérelmező és kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

47. Az első kérelmi elemet érintő álláspontja szerint nincs lehetőség arra, hogy az ajánlatkérő újabb hiánypótlást kérjen, miután a 2020. április 30-án kiküldött, referenciákra vonatkozó hiánypótlás nyomán a II. r. kérelmező nem nyújtott be újabb referenciákat, hanem a korábban már beadott referencianyilatkozatait, igazolásait nyújtotta be módosított tartalommal. Ezen hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő a formai hiányosságokon túl tartalmi hiánypótlást is kért. Az ismételt hiánypótlás lehetősége kizárólag akkor állt volna fenn, amennyiben az ajánlattevő élt volna azzal a lehetőséggel, hogy a hiánypótlás keretében új, eddig még be nem mutatott referenciákat is bemutat. A jogorvoslati kérelemmel érintett referenciákkal kapcsolatosan az I. r. kérelmező fenntartotta a D.229/2020. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárási észrevételeit.

48. Kifejtette, hogy a II. r. kérelmező második kérelmi elemnél előadott álláspontja nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek, miután a referenciák kapcsán már volt elrendelt hiánypótlás. A referenciákkal kapcsolatos hiánypótlási lehetőség ezzel bezárult a II. r. kérelmező előtt, innentől fogva csak úgy tudott volna az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást kiküldeni, hogy abban ugyanazon hiányosság (nevezetesen: az alkalmasság megállapításához nem elegendő referenciamennyiség) szerepel.

49. A harmadik kérelmi elem szerinti alapvető jogsértés álláspontja szerint nem áll fenn, mivel az ajánlatkérőnek a referenciák kapcsán hiánypótlás kibocsátására már nem volt jogszerű lehetősége. Fentiekén túl a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint, amennyiben a kérelmező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik, és többlet tényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. Az alapvető jogsértés vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőjévé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. A II. r. kérelmező az esélyegyenlőség és az egyenlő elbánás alapelveinek megsértését vázolja fel, ugyanakkor azzal kapcsolatosan egyetlen tényállítást, bizonyítékot sem mutat be, hogy az ajánlatkérő a bírálattal során az ajánlattevők bármelyikét is megkülönböztető módon kezelte volna, illetve bármilyen eljárási intézkedésével is valamely ajánlattevőnek kedvezett volna a másik ellenében. Az esélyegyenlőség alapelveibe

kapaszkodva nem lehet az ajánlatkérőn számon kérni olyan eljárási cselekmények megtételét, amelyekre nem lett volna jogszerűen lehetősége, még akkor sem, ha ezen intézkedések nyilván kedvezően érinthették volna a II. r. kérelmezőt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. A Döntőbizottság a 2020. augusztus 19-én kelt D.229/25/2020. szám alatt hozott végzésével a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.269/2020. szám alatt egyesítette a D.229/2020. és a D.269/2020. szám alatt indult jogorvoslati eljárásokat.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatárt meghaladó értékű nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2019. december 31-én küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg döntését.

52. A Döntőbizottság először a II. r. kérelmező / I. r. kérelmezett (a továbbiakban az ajánlat érvényessége körében: II. r. kérelmező) által benyújtott jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét érintően a II. r. kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés jogszerűségét vizsgálta meg.

53. Az ajánlatkérő érvénytelenségi döntését arra alapította, hogy a II. r. kérelmező alkalmassága igazolása körében benyújtott két referencia tartalmi nem megfelelése miatt nem felel meg a felhívás M.1. alkalmassági követelmény 18 db. gáz váltószekrényvel kapcsolatos előírásának.

54. A Kbt. 67. § (1) – (3) bekezdései szerint

(1) A gazdasági szereplő ajánlatában vagy - több szakaszból álló eljárás esetén - részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles arra vonatkozó iránymutatást adni, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentumban milyen részletességű nyilatkozatot köteles tenni. A nyilatkozat - ha e törvény végrehajtási rendelete azt nem határozza meg - tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához adott esetben szükséges adatokat és - szükség esetén - hozzájáruló nyilatkozatot.

(3) Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban - vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben - be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek - kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében - az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

55. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai alapján megállapította, hogy a felhívás szerinti M.1. alkalmassági követelmények között szerepelt az is, hogy az ajánlattevőnek a felhívás „feladásától visszafelé számított 3 évben [...] a közbeszerzés tárgya szerinti (orvosi gázellátó berendezések, hálózatok karbantartása és/vagy hibajavítása és/vagy felújítása) referenciával” kellett rendelkeznie, amely „legalább [...] 18 db. váltószelekrény [...] karbantartásának és/vagy hibajavításának és/vagy felújításának teljesítését tartalmazza.” A II. r. kérelmező ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy az M.1. alkalmassági feltételnek megfelel, és e célból kapacitást biztosító szervezetként a II. r. kérelmezettet jelölte meg.

56. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

57. A fenti jogszabályi előírások alapján az ajánlatkérő felhívta a II. r. kérelmezőt arra, hogy igazolja alkalmasságát, köztük az M.1. szerinti előírásoknak való megfelelést is. A II. r. kérelmező benyújtotta referenciaigazolásait/nyilatkozatait, köztük a II. r. kérelmezett referencianyilatkozatát is, amelyekben felsorolásra kerültek a vonatkozó referenciák, illetve csatolásra a szükséges igazolások. Az ajánlatkérő 2020. április 30-án hiánypótlási felhívást küldött a II. r. kérelmező részére. A hiánypótlási felhívásban szerepelt többek között, hogy a referencianyilatkozat/igazolások mely okból nem felelnek meg az M.1. alkalmassági követelménynek, valamint, hogy a II. r. kérelmező „nyújtsa be a hiánypótlási felhívás szerint javított, kiegészített referenciaigazolásokat és referencianyilatkozatokat, illetve nyújtson be további referenciákat a minimumkövetelményként előírt mennyiségek igazolása érdekében”. Rögzítendő, hogy a hiánypótlási felhívás nem érintette a referenciák gáz váltószelekrényt érintő tartalmi kérdéseit, illetve a referencianyilatkozatok és igazolások aláírási, bélyegző-lenyomatai hiányával volt kapcsolatos.

58. A II. r. kérelmező hiánypótlásában a korábbiakban csatolt referenciákat jelölte meg, a referencianyilatkozatot tartalmazó táblázatban feltüntetett három darab gáz váltószelekrény felújítására vonatkozó szerződést. Ezek alapján a II. r. kérelmezett

- 2018.12.20-2019.02.28. között a Wéberer Medical Centerben végzett 1 db.
- 2018.11.05-2018.11.30. között az Épkar Zrt-nek végzett 1 db.
- 2019.01.01-2019.12.29 között a Vatner Kft.-nek végzett 3 db. gáz váltószelekrény felújítási tárgyú szolgáltatást, valamint csatolásra került egy másik táblázat, amely

szerint

- a II. r. kérelmezett a Wéberer Medical Center-ben 1 db., az Épkar Zrt. részére 1 db., a Vatner Kft. részére 3 db. és a Pécsi Tudományegyetem részére 14 db., vagyis összesen 19 db. gáz váltószekrény karbantartása és/vagy hibajavítása és/vagy felújítása szolgáltatást végzett.

A hiánypótlás mellékleteként továbbá csatolásra kerültek a szerződést kötő másik felektől származó igazolások.

59. Az ajánlatkérő mindezek alapján először alkalmasnak minősítette a II. r. kérelmezőt, az első összegezással szemben ugyanakkor az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Ebben többek között kifogásolta a II. r. kérelmező által csatolt referencianyilatkozatokat, közöttük a II. r. kérelmezettnek a Wéberer Medical Centerben, valamint az Épkar Zrt. részére végzett szolgáltatásait tartalmazókat is.

60. A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 71. § (1), (3), (6), (7), (8) és (10) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt

határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

61. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkereste a referenciában szereplő szerződést kötő feleket, amelynek alapján kettő referencia vonatkozásában kapott olyan választ, melyből azt a következtetést vontta le, hogy az nem tartalmaz váltószekrény karbantartása és/vagy hibajavítása és/vagy felújítása szolgáltatást. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem alapján nem csak a Kbt. 69. § (13) bekezdése, hanem a Kbt. 80. § (4) bekezdése, illetve abból következően a Kbt. 71. § (1) bekezdése is kötötte az ajánlatkérőt.

62. A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevők esetében alkalmazni a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézményt, ha a közbeszerzési eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség. Az előzetes vitarendezési kérelem több referenciát megkérdőjelezett, ebből eredően kétségessé vált, hogy a II. r. kérelmező megfelel-e az alkalmassági követelményeknek. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint a hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosítás alkalmazása kötelező az ajánlatkérő számára, ha az ajánlatot érintő hiányt észlel. A hiánypótlási kötelezettség korlátait szabályozza a jogalkotó, ilyen korlátnak minősül az ajánlatkérő és az I. r. kérelmező által is hivatkozott Kbt. 71. § (6) bekezdése is, mely kimondja, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során nem pótolható. A Döntőbizottság egyetértett a II. r. kérelmezővel abban, hogy számára az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során – a gázhálózat és vételezési pontot érintő referencián kívül - nem küldött a referenciák tartalmát érintő hiánypótlási felhívást. A jogalkotó a hiánypótlást és felvilágosítás-nyújtást az érvényes ajánlatok számának növelése érdekében igen széles körben tette lehetővé, a Kbt. 71. § (3) bekezdése még azt is megengedi, hogy az

ajánlattevő a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat módosítsa és kiegészítse, ha nem ütközik a Kbt. 71. §-ában felsorolt valamely akadályba.

63. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alkalmazásával az ajánlatkérő jelen esetben kizárólag a számára a jogszabályi előírások alapján kötelező hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosításkérés alapján részére adott válasz megismerését követően dönthetett volna a II. r. kérelmező ajánlatának érvényességéről.

64. A Döntőbizottság a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének első kérelmi eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésére és a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

65. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme második kérelmi elemében azt állította, hogy az ajánlatkérőnek egyrészt a II. r. kérelmező referenciákat érintő hiánypótlását követően, illetve különösen az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelme, jogorvoslati kérelme ismeretében további hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítást kellett volna kibocsátania, kérnie. A harmadik kérelmi elem pedig arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette az egyenlő elbánás követelményét azért, mert nem küldött a II. r. kérelmező részére hiánypótlási felhívást, illetve nem kért tőle felvilágosítást az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelme ismeretében.

66. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás oka fogottá vált.

67. A Döntőbizottság a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének első kérelmi elemét érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné a II. r. kérelmező ajánlatát. A hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosításkérés az ajánlat érvényessé tételét szolgálja, és a Döntőbizottság döntéséből eredően a II. r. kérelmező ajánlata – az ajánlatkérői indokolás alapján - nem minősül érvénytelennek. A Döntőbizottság döntéséből eredően egyrészt az ajánlattevő ajánlata nem minősül érvénytelennek a jogorvoslati kérelemben vitatott okok miatt, másrészt a Döntőbizottság rögzítette, hogy álláspontja szerint mely okok miatt kell az ajánlatkérőnek a II. r. kérelmezőtől a bírálókat során a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézményt alkalmazni. Fenti okokból a hiánypótlási felhívás, felvilágosításkérés alkalmazása jogszerűségének vizsgálata oka fogottá vált, ezért a Döntőbizottság a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének második és harmadik kérelmi elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme első kérelmi eleme körében megállapította a jogsértést, míg a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme második és harmadik kérelmi elemei körében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2020. június 29-én megküldött módosított összegezését, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést.

69. Az I. r. kérelmező az általa benyújtott jogorvoslati kérelemben azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné az I. r. kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja (első kérelmi elem), illetve a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján (második kérelmi elem).

70. Fentebb a Döntőbizottság jogsértést állapított meg, melyre tekintettel megsemmisítette az érvénytelenségi döntést. Továbbá a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme vizsgálatokor arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő köteles a hiánypótlást, illetve felvilágosítást alkalmazni a II. r. kérelmező esetében, aki ajánlata érvényessége kérdésében ezt követően hozható döntés. Tekintettel arra, hogy a II. r. kérelmező ajánlata a Döntőbizottság döntése alapján nem minősült érvénytelennek, az I. r. kérelmező által előadott, ajánlatkérő által alkalmazni elmulasztott esetleges további érvénytelenségi okok tekintetében a jogorvoslati eljárás okafogyottá vált.

71. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

72. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során a megvalósított jogsérelem súlya körében értékelte, hogy az kihatással volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, az érvényesként elfogadható ajánlattevő meghatározása tekintetében. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő összegezés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között nem telt el hosszú időtartam. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő közbeszerzését érintően egyidejűleg előterjesztett két jogorvoslati kérelem összesen öt kérelmi elemet tartalmazott, melyek közül egy kérelmi elem bizonyult alaposnak. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta

indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértéknek (a közbeszerzési eljárás becsült értékének 15 %-a).

74. A Döntőbizottság helyt adott a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme első kérelmi elemének, illetve a jogorvoslati eljárásokat ezen kívül megszüntette, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a II. r. kérelmező részére fizesse meg az igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit meghaladó részét, valamint a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj II. r. kérelmező esetében csökkentett, I. r. kérelmező esetében teljes részének visszafizetése érdekében.

75. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 26.

Dr. Fáy Zoltán sk.
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. I. r. kérelmező LINDE GÁZ Magyarország Zrt. képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. II. r. kérelmező / I. r. kérelmezett SOL Hungary Kft. képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Ajánlatkérő, kizárólag elektronikus úton
4. II. r. kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
5. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton