



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.335/8/2020.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Emberi Erőforrások Minisztériuma Európai  
Unió Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős  
Helyettes Államtitkársága  
(Budapest, Váci út 45/C)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Pécsi Tudományegyetem  
(Pécs, Vasvári Pál u. 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Kiss Adrienn felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
Dr. Szabó-Gothard Máté felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, becsült értéke:** SZESZI, IGYK bútorbeszerzés – 19.466.939.-Ft

### V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

### I N D O K O L Á S

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében az ajánlatkérő, mint kedvezményezett, pályázatot nyújtott be, és nyert el az EFOP-4.1.3-17 -2017-00169 azonosító számú és "A PTE Szociális és Egészségügyi Szakgimnázium és Szakközépiskola pécsi és szombathelyi tagintézménye részére bútorok szállítása az az EFOP-4.1.3-17-2017-00169 számú pályázat keretében" tárgyú projekttel. A támogatási szerződést az Emberi Erőforrások Minisztériuma mint támogató és az ajánlatkérő 2017. november 15-én írta alá. A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a.

Kedvezményezett továbbá pályázatot nyújtott be és nyert el az EFOP-4.1.3.-17-2017-00172 azonosító számú és „A PTE IGY Gyakorlóiskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Gyakorlóóvoda részére bútorok szállítása az EFOP-4.1.3-17-2017-00172. számú pályázat keretében” tárgyú projekttel. A támogatási szerződést az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint támogató és az ajánlatkérő 2017. november 15-én írták alá. A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a.

2. Az ajánlatkérő a támogatott projektek megvalósításával összefüggésben 2018. július 19-én az összefoglaló tájékoztatót tett közzé. A tájékoztató releváns előírásai:

II.1.3) A közbeszerzés mennyisége:

A PTE Szociális és Egészségügyi Szakgimnázium és Szakközépiskola (SZESZI), valamint a PTE IGY Gyakorlóiskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Gyakorlóóvoda (IGYK) részére bútorok szállítása az EFOP-4.1.3-17-2017-00169. és EFOP-4.1.3-17-2017-00172. számú pályázatok keretében alábbi bontásban:

1. ajánlati rész: A PTE SZESZI pécsi és szombathelyi tagintézménye részére bútorok szállítása az EFOP-4.1.3-17-2017-00169. számú pályázat keretében.

2. ajánlati rész: A PTE IGYK részére bútorok szállítása az EFOP-4.1.3-17-2017-00172. számú pályázat keretében.

Nyertes AT feladata (valamennyi ajánlati rész esetében) a bútorok helyszínre szállítása és összeszerelése, továbbá az egyes bútorok műszaki leírásban megjelölt helyiségbe történő elhelyezése is.

AK nek a teljesítés során a PTE folyamatos működését (oktatás) biztosítani szükséges, így a teljesítés során Nyertes AT köteles a szállítást és a kapcsolódó szolgáltatásokat a PTE folyamatos működésének zavarása nélkül megoldani.

IV.1.1) Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

MI) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, az 1. ajánlati rész esetében legalább 220 db bútor szállítására vonatkozó referenciával, amely magában foglalt legalább 8 különböző bútort; a 2. ajánlati rész esetében legalább 400 db bútor szállítására vonatkozó referenciával, amely magában foglalt legalább 5 különböző bútort.

Az összefoglaló tájékoztató alapján 15 gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését.

Az ajánlatkérő 2018. július 30-án, a Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján nyílt közbeszerzési eljárás indított „SZESZI, IGYK bútorbeszerzés” tárgyban, melynek becsült értéke összesen nettó 19.466.939 Ft volt. A tárgyi közbeszerzési eljárás két részből állt, melyből az 1. rész „Bútorbeszerzés PTE SZESZI”, becsült értéke összesen nettó 11.771.489 Ft, a 2. rész „Bútorbeszerzés PTE IGYK” becsült értéke összesen nettó 7.695.450 Ft volt.

Az ajánlattételi felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

II.1.4.) A közbeszerzés mennyisége

A PTE Szociális és Egészségügyi Szakgimnázium és Szakközépiskola (SZESZI), valamint a PTE IGY Gyakorlóiskola, Alapfokú Művészeti

Iskola és Gyakorlóóvoda (IGYK) részére bútorok szállítása az EFOP-4.1.3-17-2017-00169. és EFOP-4.1.3-17-2017-00172. számú pályázatok keretében alábbi bontásban:

1. ajánlati rész: A PTE SZESZI pécsi és szombathelyi tagintézménye részére bútorok szállítása az EFOP-4.1.3-17-2017-00169. számú pályázat keretében.

2. ajánlati rész: A PTE IGYK részére bútorok szállítása az EFOP-4.1.3-17 -2017 -00172. számú pályázat keretében.

Nyertes AT feladata (valamennyi ajánlati rész esetében) a bútorok helyszínre szállítása és összeszerelése, továbbá az egyes bútorok műszaki leírásban megjelölt helyiségbe történő elhelyezése is. AK nek a teljesítés során a PTE folyamatos működését (oktatás) biztosítani szükséges, így a teljesítés során Nyertes AT köteles a szállítást és a kapcsolódó szolgáltatásokat a PTE folyamatos működésének zavarása nélkül megoldani. A részletes spec. a kd-ban.

3. Az ajánlattételi felhívás III.1.3) alpontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M1) Előzetes igazolási mód (az ajánlatban benyújtandó iratok): Ajánlattevő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatában csak arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, a teljesítésre vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

M1) Utólagos igazolási mód: A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 36 hónapban végzett a közbeszerzés tárgya szerinti referenciamunkák ismertetése. Ajánlattevőnek az M1) pontban előírt műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-a alapján kell igazolnia.

Az igazolás tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a szerződést kötő másik fél megnevezése, címe, részéről információt adó személy neve, email címe és telefonszáma;
- a szerződés tárgya, (az elvégzett munkák felsorolása, olyan részletességgel, amely alapján az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen eldönthető);
- a szerződés mennyisége (darab);
- a teljesítés kezdő és befejező időpontja (év/hónap/nap szerinti bontásban);
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (a szerződést kötő másik félnek a munkára vonatkozó minősítése)
- valamint - adott esetben - csatolandó a 321/2015. (X. 3.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés szerinti, a szerződést kötő másik fél által adott igazolás egyszerű másolati példányban. Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét a referenciaigazolások/referencianyilatkozatok aláírására vonatkozóan a 321/2015. (X. 3.) 22. § (1) bekezdésére, különös tekintettel a 22. § (1) bekezdés a) pontjára: ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezet esetében olyan szervezet amely a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az érintett referencia munkát ezen szervezet által kiadott vagy aláírt igazolással kell igazolni. Amennyiben a referenciaigazolás vagy referencianyilatkozat szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor a referenciaigazolásban 1 referencianyilatkozatban meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget/mennyiségi adatot). [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés]

M2) Előzetes igazolási mód (az ajánlatban benyújtandó iratok): Ajánlattevő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatában csak arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, a teljesítésre vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

M2) Utólagos igazolási mód: A megajánlott termékre vonatkozó részletes magyar nyelvű termékleírásának (prospektus) benyújtása a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h)

pontja szerint. A termékleírásnak olyan részletezettségűnek kell lennie, hogy azokból a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelmények mindegyikének történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

A megajánlott tennék előírásoknak való megfelelése teljesíthető megajánlott termékre vonatkozó részletes magyar nyelvű termékleírással (prospektussal), és/vagy a közbeszerzési dokumentumrészét képező árrészletező táblázat excel file G oszlopának kitöltésével.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

"M1) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, az 1. ajánlati rész esetében legalább 220 db bútor szállítására vonatkozó referenciával, amely magában foglalt legalább 8 különböző bútort; a 2. ajánlati rész esetében legalább 400 db bútor szállítására vonatkozó referenciával, amely magában foglalt legalább 5 különböző bútort. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 3 év teljesítéseinek igazolása tekintetében a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe.

Egy megfelelő tárgyú és értékű referenciával Ajánlattevő több részre vonatkozóan is igazolhatja alkalmasságát, egy részre történő ajánlattétel esetén maximum kettő, a közbeszerzés tárgya szerinti szerződés bemutatásával igazolható. Több ajánlati részre történő ajánlattétel esetén a nagyobb mennyiségű referenciakövetelménynek való megfelelés igazolása elegendő Ajánlattevő alkalmasságának megállapításához.

M2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére (1-2. ajánlati részek esetében), amennyiben az általa megajánlott tennék a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségtáblában meghatározott műszaki minimumkövetelmények mindegyikének való megfelelése nem megállapítható. A megajánlott tennék előírásoknak való megfelelése teljesíthető megajánlott termékre vonatkozó részletes magyar nyelvű termékleírással (prospektussal), és/vagy a közbeszerzési dokumentumrészét képező árazatlan költségtábla excel file szakmai ajánlat fülének kitöltésével.

4. A 2018. augusztus 14. napi ajánlattételi határidőben az ajánlatkérő az 1. részben 4 ajánlatot, a 2. részben 3 ajánlatot bontott fel. Az összegezés az ajánlatok elbírálásáról 2018. október 19-én került megküldésre, mely alapján az 1. rész tekintetében érvényes ajánlatot nyújtott be az IRODA 2000 Kft. és a H-Copex Irodatechnika Kft. Nyertes ajánlattevő az IRODA 2000 Kft. lett. A 2. rész tekintetében érvényes és nyertes ajánlattevő a H-Copex Irodatechnika Kft. lett. A szállítási szerződéseket az ajánlatkérő 2018. november 8-án, illetve 9-én kötötte a nyertes ajánlattevőkkel.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési iratokat 2018. november 8-án küldte meg a kezdeményező részére utóellenőrzéshez. Az utóellenőrzés során, 2019. április 5-én az ajánlatkérő a kezdeményező felhívására nyilatkozott arról, hogy az összefoglaló tájékoztatóban adminisztratív hiba miatt nem írta elő az ajánlattételi felhívásban megjelent M.2) alkalmassági feltételt.

6. A kezdeményező az utóellenőrzéssel kapcsolatos megállapításait a 2018/11/Á/09447 számú, az ajánlatkérő részére 2019. augusztus 3-án megküldött utóellenőrzési jelentésben rögzítette. Az eljárás lefolytatása során az eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló, nagyobb súlyú hibaként jelölte meg, hogy az ajánlattételi felhívásban előírt M2) alkalmassági követelményt az összefoglaló tájékoztató IV.1.1) pontja nem tartalmazza, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 113. § (1) bekezdését.

Az utóellenőrzési jelentést a hivatalból i kezdeményező az alábbi megállapítással zárta:

„A fentiekben részletezett észrevételek kapcsán szabálytalansági vizsgálat szükséges.”

7. A kezdeményező 2020. június 18. napján szabálytalansági eljárás megindításáról döntött, mivel a szabálytalanság-felelős az utóellenőrzési jelentésben foglaltak alapján szabálytalansági gyanúról tájékoztatta kezdeményezői szervezet, mint irányító hatóság vezetőjét.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

8. A kezdeményező 2020. augusztus 17. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy a kezdeményezői szervezet az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. és 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján.

A Korm. rendelet 95. § (1)-(5) bekezdései, valamint az Általános Szerződési Feltételek 5. Közbeszerzésekre vonatkozó szabályok pontja szerint, ha a projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a kedvezményezett felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag a kedvezményezettet terheli.

A Korm. rendelet XIX. fejezet 373.1-2. pontjai alapján, ha a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett e rendeletben és a jelen rendeletben foglaltaknak nem, vagy nem teljeskörűen tesz eleget, kötelezettségeit nem vagy nem megfelelően teljesíti, felelőssége e rendeletben meghatározott szabálytalansági eljárás keretében kerül megállapításra.

9. Indokolásában előadta, hogy a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben lefolytatott közbeszerzési eljárás vonatkozásában szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el, mivel a rendelkezésére álló információk alapján az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 113 § (1) bekezdését azzal, hogy az ajánlattételi felhívásban olyan műszaki alkalmassági követelményt írt elő, melyet az összefoglaló tájékoztató nem tartalmazott.

10. A kezdeményező indítványozta a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben, valamint az esetleges bírság kiszabásakor annak figyelembevételét, hogy a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

11. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés elutasítását kérte, álláspontja szerint a közbeszerzési eljárása teljes mértékben megfelelt a Kbt. 113. § (1) bekezdésének azzal, hogy az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan megjelölte a törvényben nevesített kötelező elemeket: az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívását, hogy az érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban

meghatározott időpontig. Hivatkozott a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 17. §-ban előírtakra, mely szerint a „hirdetményekben a Kbt.-ben, továbbá a vonatkozó jogszabályokban az adott eljárási rend, eljárásfajta, beszerzési tárgy vonatkozásában előírt valamennyi kötelező tartalmi elemet fel kell tüntetni.” A rendelet 41. § (2) bekezdése annyit ír elő, hogy a Kbt. 113. §-a szerinti összefoglaló tájékoztatás közzétételével induló közbeszerzési eljárás esetében a 19. mellékletben foglalt mintát kell alkalmazni. A rendelet IV.1.1) szerinti iratminta Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) pontját azonban - hasonlóan a VI.1.2) További információk ponttal - a jogalkotó lábjegyzeti hivatkozással látta el, mely szerint kitöltése „adott esetben” megjegyzéssel alkalmazandó. Mivel a Kbt. a 113. §-a szerinti eljárások esetében nem ad lehetőséget alkalmassági követelményalkalmazásának mellőzésére, ebből fakadóan, az adott esetben kifejezést nem lehet másként értelmezni, mint hogy Ajánlatkérő döntése, hogy az alkalmassági követelményt az összefoglaló tájékoztatóban megjelenti-e, vagy sem. Hangsúlyozta, hogy az M2) számú követelmény, kizárólag arra irányult, hogy felhívja az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a „KD\_IV \_Fejezet\_Műszaki leírás-Árazatlan költségábra” minimumkövetelményeket fogalmaz meg a megajánlandó termékek esetében, amelyek vonatkozásában a meg nem felelés, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A követelmény nem fogalmazott meg többleteltvárást az ajánlattevőkkel szemben.

Az előírás kitért azon lehetőségekre, amelyek bemutatásával a minimumkövetelményeknek való megfelelés teljesíthető. „A megajánlott termék előírásoknak való megfelelése teljesíthető megajánlott termékre vonatkozó részletes magyar nyelvű termékleírással (prospektussal), és/vagy a közbeszerzési dokumentumrészét képező árazatlan költségábra excel file szakmai ajánlat fülének kitöltésével.” A bútoripart érintő közbeszerzési eljárásokban részt vevő gazdasági szereplők (gyártók, értékesítők) mindegyike rendelkezik a termékekre vonatkozó termékleírással/ prospektussal / termékismertetővel. Az ajánlatkérő emellett lehetővé tette, hogy a követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhessenek.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. nem tartalmaz konkrét előírást az alkalmassági követelmények összefoglaló tájékoztatásban történő kötelező szerepeltetésére. A Kbt. által taxatív módon rögzített kötelező elemek az összefoglaló tájékoztatásban szerepelnek, melyből következően a hivatalbóli kezdeményezés nem megalapozott. Összességében, a beszerzési eljárás egészét tekintve a támogatási szerződésben a felek által vállalt kötelezettségek teljes egészében betartásra kerültek, a teljesítés lezárult, pénzügyi érdeksérelem nem történt; az eljárás eredményét, illetve a nyertes ajánlattevők személyét befolyásoló tényezők kizárólag a közbeszerzési törvény és vonatkozó rendelkezéseinek betartásával kerültek meghatározásra.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

12. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást 2018. július 30. napján kezdte meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezéseit, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, a 2020. augusztus 17. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

13. A Döntőbizottság elsőként - hivatalból - azt vizsgálta, hogy a kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be, különös tekintettel a 2020. május 28-án közzétett 9/2020. (V. 28.) AB határozatra, amely a Kbt. 152. § (2a) és a 197. § (10) bekezdése alkalmazására határozott meg alkotmányossági követelményeket.

14. A Kbt. 152. § (1) bekezdése - egyebek mellett - az alábbiakat tartalmazza: A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

15. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

16. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit - a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével - a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

17. Az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) AB határozatának rendelkező része a Kbt. 152. § (2a) bekezdését és a Kbt. 197. § (10) bekezdését érintően alkotmányos követelményként megállapította, hogy „2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.” Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében „rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”

18. A kezdeményezők jogorvoslati eljárás kezdeményezési joga a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés esetén áll fenn. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek öt éves időtartama lehetőséget ad arra, hogy a kezdeményezéseket az ellenőrzési eljárások eredményeként ezen időtartam alatt bármikor megindított szabálytalansági eljárásra tekintettel elő lehet terjeszteni. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő ajánlatkérői döntés, jelen esetben az ajánlattételi felhívások a kezdeményező birtokába jutottak.

19. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja tekintetében azonban a 2019. január 1. napjától hatályba lépett Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt rendelkezés változást hozott, a tudomásra jutás időpontját, a szubjektív 60 napos határidő kezdetét ezen rendelkezés a szabálytalansági eljárás megindításához köti. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésének miniszteri indokolása szerint ezen vélelmezett tudomásszerzési időpont jelentősége abban áll, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, mellyel szemben van helye bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzési időpont ettől eltérő időpontban is megállapítható, amennyiben a tudomásra jutás ténye kétséget kizáróan, a törvényi vélelemtől eltérő időpontban megállapítható.

A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a 9/2020. (V. 28) AB határozat 52. pontja szerint 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.

A Döntőbizottság a jogvesztő határidőre vonatkozó álláspontja kialakításakor figyelembe vette az Európai Bíróság C-406/08 Uniplex (UK) Ltd. számú ítéletében foglaltakat is. Nem eredményezheti a jogorvoslati határidők meghosszabbítását, ha a kezdeményező két, időben eltérő tudomásra jutást eredményező jogszabályi feltételnek is megfelel. Az adott jogsértés csak egyszer juthat a kezdeményező tudomására, annak sincs jelentősége, hogy a kezdeményező mikor ismerte fel a jogsértést. Azt kell vizsgálni, hogy a kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható. Ez azonban nem járhat azzal a következménnyel, hogy többszöri (támogathatósági ellenőrzés, folyamatba épített ellenőrzés, utóellenőrzés, utólagos ellenőrzés, auditáló hatósági rendszerellenőrzés) ellenőrzés lefolytatását követően bármikor az objektív öt éves jogvesztő határidőn belül egy szabálytalansági eljárás megindításával jogorvoslati eljárás kezdeményezhető és a kezdeményező tényleges tudomásszerzése ne lenne vizsgálható.

Egy adott jogsértés egy alkalommal juthat a kezdeményező tudomására, nem tolható ki és nem tehető feltételelessé a tudomásra jutás időpontja egy újabb időponttól, a szabálytalansági eljárás megindításától, ha a tudomásra jutási időpont tényszerűen egy korábbi időpontban megállapítható.

20. A Döntőbizottság álláspontja szerint tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, jelen esetben azt, amikor a közbeszerzési iratok, közöttük az összefoglaló tájékoztató és az ajánlattételi felhívás a kezdeményező birtokába jutottak. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során csatolt dokumentumok vizsgálatából megállapítható volt, hogy a kezdeményező már 2018. november 8-án rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokkal, amelyekből a kezdeményezésben megjelölt jogsértés észlelhető lett volna.



21. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezésben állított jogsértés ténybeli alapja 2018. november 8-án a hivatalbóli kezdeményező tudomására jutott, ezért a 2020. augusztus 17. napján előterjesztett kezdeményezés a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl került benyújtásra, így a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem jelen esetben megdőlt, tehát a jogsértés tudomásra jutásának kezdőnapja nem köthető a második szabálytalansági eljárás megindításának napjához.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

23. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

24. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

25. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

26. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

27. Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 16.

**Uherné dr. Laczi Orsolya sk**  
**a tanács elnöke**  
**közbeszerzési biztos**

**Gulyás Richárd sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Andriská Szilvia sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képv.
2. Ajánlatkérői képv.
3. Miniszterelnökség