



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.159/5/2021.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Arnóth és Társa Kft.
(Debrecen, Derék u. 92.)

A kérelmező képviselője: Dr. Papp-Lada Beáta ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Hajdúböszörményi Tankerületi Központ
(Hajdúböszörmény, Mester u. 9.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Takarítás – Földi János Általános Iskola, nettó 45.000.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. március 9. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 49. lapszámában a KÉ-3944/2021. szám alatt 2021. március 10. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor az EKR000212292021 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2021. március 19. napjának 14:00 órájában határozta meg. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően érkezett kiegészítő tájékoztatókéréseket 2021. március 16. és 17. napján, valamint 2021. március 19. napján válaszolta meg. A kérelmező az ajánlattételi határidőre ajánlatát

benyújtotta, melyet megelőzően kiegészítő tájékoztatáskérést nem terjesztett elő.

3. A kérelmező 2021. március 24. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kifogásolta egyrészt azt, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskérésekre tekintettel az ajánlattételi határidőt jogsértően nem módosította, másrészt sérelmezte a 2021. március 20. napján megküldött hiánypótlási felhívás azon pontját, melyben az ajánlatkérő az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására hívta fel a kérelmezőt. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2021. március 24. napján válaszával elutasította.

4. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését végül 2021. március 28. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az ajánlattételi határidőig mindösszesen kilenc ajánlat érkezett, melyből három ajánlattevő kivételével valamennyi ajánlat érvényes volt, a kérelmező pedig a pontszámok alapján az értékelési sorrendben az utolsó helyet foglalta el.

A jogorvoslati kérelem

5. A kérelmező 2021. március 31. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskérésekre tekintettel jogsértő módon nem módosította az ajánlattételi határidőt. Meglátása szerint a kiegészítő tájékoztatásokban megjelent információk jelentősen befolyásolhatták az eljárásban résztvevő ajánlattevők árképzését, illetve magát az ajánlattételi szándékukat. Hangsúlyozta, hogy a gazdasági szereplők joggal feltételezhetnék, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt a megadott válaszokra tekintettel módosítja majd, illetve az érdeklődő gazdasági szereplők a Kbt. és a dokumentáció rendelkezései alapján az ajánlattételi határidő meghosszabbítását várhatták a kiegészítő tájékoztatás nyújtást követően és feltételezhetően ezért nem nyújtottak be ajánlatot. Minderre tekintettel kérte a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdések, valamint a Kbt. 56. § (2) és (4)-(5) bekezdések megsértésének megállapítását, illetve indítványozta az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az eljárás eredménytelenségének megállapítását, valamint ideiglenes intézkedés keretében kérte az eljárás felfüggesztését.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

6. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, mivel az nem megfelelően tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés szerinti adatokat, valamint nem került csatolásra a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolás. A Döntőbizottság erre tekintettel a kérelmezőt a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján 2021. április 8. napján, a képviselő részére elektronikus úton megküldött D.159/4/2021. számú végzésében öt napos határidő tűzésével hiánypótlásra szólította fel. A Döntőbizottság végzésében figyelmeztette a kérelmezőt arra, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesz eleget, úgy kérelmét a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján visszautasítja.

7. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező képviselője útján a hiánypótlásra felszólító végzést 2021. április 8. napján igazoltan átvette. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az előírt határidőben nem tett eleget, a hiányt nem pótolta.

8. Kbt. 151. § (2) bekezdésének második mondata szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja.

9. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

10. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

11. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével a Kbt. 151. § (2) bekezdésének második mondata és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

12. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése figyelembevételével rendelkezett.

13. A Döntőbizottság határhelye és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

14. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 19.

***Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Papp-Lada Beáta ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Hajdúböszörményi Tankerületi Központ (KRID: 359113904)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)