



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.383/8/2021.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Járady Györgyi Hédi
kamarai jogtanácsos

A beszerző:

Mihályháza Község Önkormányzata
(Mihályháza, Jókai utca 2.)

A beszerző képviselője:

Dr. Dull Attila
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett:

Dream Fruit Kft.
(Budapest, Király utca 80. Fsz./11.)

A beszerzés tárgya, értéke: 8513 Mihályháza, Petőfi Sándor u. 6. szám alatti óvoda és családi napközi épületének energetikai korszerűsítése, 28.261.938.-Ft – Kbt. mellőzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2019. október 28. napján létrejött szerződés semmis.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a szerződés esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint támogató a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-3.2.1-16 számú, *Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése* tárgyú felhívást tett közzé. A beszerző, mint kedvezményezett TOP-3.2.1-16-VE1-2018-00034 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2018. augusztus 31. napján. A kérelmet a kezdeményező, mint támogató a 2019. január 18. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesítette. A támogatási szerződés tárgya a „Négyszögletű-Kerekerdő Óvoda és Családi Napközi energetikai felújítása Mihályházán” című TOP-3.2.1-16-VE1-2018-00034 azonosító számú projekt megvalósítása – azaz a 8513 Mihályháza, Petőfi Sándor u. 6. sz. alatti óvoda és családi napközi épületének energetikai korszerűsítése – volt.

2. A projekt költségvetésében építési/felújítási költségként összesen nettó 28.261.938.-Ft került betervezésre, amely összeget a beszerző a nyílászárók cseréjére, az épület komplex szigetelésére, a fűtési rendszer korszerűsítésére, napelemes rendszer telepítésére, illetve akadálymentesítésre kívánt fordítani.

3. A beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, egyszerű versenyeztetési eljárás lefolytatásának (árajánlatok 2019. október 22-i bekérésének) eredményeképp kötött vállalkozási szerződést 2019. október 28. napján, a kérelmezettel. A szerződésben kikötött vállalkozói díj összege nettó 28.261.938.-Ft. volt.

4. A szerződés releváns rendelkezései:

„1. A szerződés tárgya

A Megrendelő a Terület és Településfejlesztési Operatív Program keretein belül (TOP-3.2.116-VE1-2018-00034), „Négyszögletű-Kerekerdő Óvoda és Családi Napközi energetikai felújítása Mihályházán” címmel támogatást nyert, tulajdonában levő 8513 Mihályháza, Petőfi Sándor utca 6., HRSZ. 3 hrsz-ú ingatlanon történő fejlesztésre. Vállalkozó elvállalja a mellékletként e szerződés elválaszthatatlan részét képező tervdokumentáció, és az ezek alapján elkészített szakszerű műszaki tartalomra adott ajánlata szerinti építmény energetikai korszerűsítését, valamint projektarányos akadálymentesítését az e szerződésben meghatározott feltételekkel.”

„2. A szerződés hatálya,

2.1. Szerződő Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés mindkét fél általi aláírása napján lép hatályba és határozott időtartamra szól az alábbiak szerint:

2.2. A Megrendelő jelen nyilatkozatával igazolja, hogy az e szerződésben megrendelt munkák költségeinek fedezete a munkaszakasz megkezdésének időpontjára az e szerződésben meghatározott teljesítések igazolása alapján csak a jogosult számára rendelkezésre áll.

2.3. A Jelen szerződésben megjelölt munkák kezdésének a Kivitelező által megjelölt, a Megrendelő által elfogadott várható időpontja: 2019.10.28. napja.

2.4. A szerkezetkész állapot eléréséig szükséges munkákra vonatkozó kivitelezés Kivitelező által vállalt, a megrendelő által elfogadott teljesítési határideje: várhatóan 2020.05.10. napja”

„3. A Vállalkozói díj

3.1. A teljesítés ellenértéke Nettó 28.261.938 Ft + 27 Áfa, a mellékelt árajánlatban szereplő mennyiségi és minőség mutatóknak megfelelően a terveknek megfelelő bontási és szerkezetépítési építőmesteri munkarészeinek elvégzése után történik az 1. sz. mellékletben szereplő árajánlat szerint.

[...]

„7. A pénzügyi feltételek, teljesítés

7.1. Vállalkozó a Megrendelő által aláírt teljesítésigazolás alapján nyújthatja be számláit az alábbiak szerint:

7.1.1. A Vállalkozói Díjról a Vállalkozó a szerződés aláírását követően előleghozzájárulást, illetve részteljesítések esetén teljesítési igazolás, számlarészletező és felmérési napló alapján nyújthat be részszámlát az alábbiak szerint:

Részszámla: Minimum 50%-os készültségi szint esetén

Végszámla: 100%-os készültségi szint esetén, a műszaki átadásátvételi eljárás eredményes (sikeres) lezárását követően

Az előleghozzájárulással, a számlák tartalmaként elvégzett kivitelezési munkáknak, teljesítéseknek, a műszaki ellenőr által ellenőrzöttnek és leigazoltaknak kell lenniük. A kiállított és igazolt számlákat a Megrendelőnek 30 napon belül ki kell egyenlítenie.

7.2. Megrendelő a kifizetésnél az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 36/A. §-ában foglaltak szerint járnak el.

7.3. Késedelmes pénzügyi teljesítés esetén a Megrendelő a Ptk. szerinti késedelmi kamatot köteles fizetni a Vállalkozó részére.”

5. A szerződés teljesítése során a kérelmezett két számlát állított ki az elvégzett munka ellenértékeként: 1. részszámla nettó 22.000.000.-Ft. (számla sorszáma: RHASA9428477) és végszámla nettó 6.261.938.-Ft (számla sorszáma: RHASA9428482) értékben.

6. A projekt kapcsán a támogatás terhére elszámolni kívánt számlák, illetőleg szerződések ellenőrzése során észleltekre tekintettel – a közreműködő szervezeti feladatokat ellátó – Magyar Államkincstár szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt a hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság felé. A hivatalbóli kezdeményező a gyanúbejelentésben foglaltak alapján szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A kezdeményező 2021. augusztus 25. napján nyújtotta be a kezdeményező iratát (a továbbiakban: kezdeményezés). A kezdeményező eljárás kezdeményezési jogosultsága a Kbt.

152. § (1) bekezdés a) pont alapján állt fenn. A beszerzés a TOP-3.2.1-16-VE1-2018-00034 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A Terület-és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

8. A jogsértő esemény megtörténtének napjaként a kezdeményezés a szerződés megkötésének (2019. október 28.), a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a szabálytalansági eljárás kezdő napját (2021. július 23.) jelölte meg.

9. A kezdeményezésben előadta, hogy a Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. A Kbt. 8.§ (1) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

10. Mihályháza Község Önkormányzata a Kbt. 5. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, EKRSZ_12432725 számon nyilvántartásba vett ajánlatkérő. A beszerzés tárgya építési beruházás a Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint. A közbeszerzési nemzeti értékhatár- klasszikus ajánlatkérők beszerzései tekintetében- építési beruházás esetén a 2019. évben: nettó 25 millió forint volt. A tárgyi beszerzés becsült értéke a nettó 25 millió forintot meghaladja, annak értéke összesen nettó 28.261.938.-Ft, ezért álláspontja szerint a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötött vállalkozási szerződést az építési beruházás kivitelezési feladatai kapcsán.

11. Hivatkozott arra is, hogy a fentieket a szabálytalansági eljárás folyamán megküldött, 2021. augusztus 5. napján kelt levelében maga a beszerző is elismerte.

12. Mindezek alapján felmerül a Kbt. 4.§ (1) bekezdésének sérelme, ezért kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárást megindítani és a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat érdemben kivizsgálni.

A beszerző észrevétele

13. A beszerző észrevételében a kezdeményezéssel összhangban megerősítette, hogy a TOP-3.2.1-16-VE1-201800034 azonosító számú, „Négyszögletű-Kerekerdő Óvoda és Családi Napközi energetikai felújítása Mihályházán” elnevezésű támogatott projekt megvalósítása érdekében az alábbi beszerzési eljárást folytatta le.

14. A beszerzés adatait alábbiak szerint adta meg:

Beszerzés tárgya: Négyszögletű-Kerekerdő Óvoda és Családi Napközi energetikai felújítása Mihályházán.

Ajánlattételi felhívás kiküldésének időpontja: 2019.10.22.

Ajánlattételi határidő: 2019.10.25. 14:00 óra.

Beszerzési eljárást lezáró döntés időpontja: 2019.10.25.

Szerződéskötés időpontja: 2019.10.28.

Nyertes Ajánlattevő: Dream Fruit Kft.

Nyertes ajánlati ár: nettó 28.261.938 Ft

15. A fenti beszerzési eljárást a beszerző a támogatott projektre irányadó, közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárásokra vonatkozó szabályok, valamint a saját beszerzési szabályzata szerint folytatta le három ajánlattevő ajánlattételre történő közvetlen felhívásával. A beszerzési eljárás becsült értéke a támogatott projekt irányító hatóság által elfogadott költségvetése alapján került meghatározásra (nettó 28.261.938 Ft.)

16. Észrevételében a beszerző akként nyilatkozott, hogy egyetért a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakkal, és elismeri, hogy a szóban forgó beszerzési eljárás közbeszerzési eljárás mellőzésével került lefolytatásra.

17. Beszerző tudomásul veszi azon tény is, miszerint a Döntőbizottság a Kbt. 165.§ (6) bekezdésének a) pontja szerint köteles bírság kiszabására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetében, ugyanakkor kérelmezi, hogy a bírság mértékének megállapítása során vegye figyelembe az alábbi körülményeket:

- a) a beszerzés tárgyának alacsony értéke;
- b) közbeszerzési jogsértést megállapító korábbi döntőbizottsági határozatok hiánya;
- c) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb idő telt el;
- d) az általa lefolytatott versenyeztetési eljárással megvalósult néhány, az egyes közbeszerzési eljárásfajták lefolytatásával együtt járó kritérium (pl. több gazdasági szereplő felhívása ajánlattételre, bontási eljárás, bírálati cselekmények, a legalacsonyabb ár értékelési szempont alkalmazása)
- e) szándékosság hiánya: beszerző tájékoztatása szerint a beszerzés előkészítésébe és lebonyolításába felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót nem vontak be, így az alkalmazandó eljárási szabályokat a vonatkozó jogszabályi előírások ismerete nélkül választották ki.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző és a kérelmezett a szerződést 2019. augusztus 28. napján kötötte meg, így a hivatalbóli kezdeményezés elbírálására a Kbt. 6 napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmaznia, míg a jogorvoslati eljárásra – az eljárási szabályok alkalmazása szempontjából – a kezdeményezés benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak az irányadók.

19. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását a fenti beszerzése során.

20. Az e körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pont tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdés szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A (2) bekezdés értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés első mondatában kimondja, hogy az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

21. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul. A beszerző a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezetnek, a beszerzés a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgynak minősül, a beszerző legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét valamennyi szerződés kapcsán külön-külön vizsgálta.

22. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács

A beszerző helyi önkormányzat, ekként a Kbt. alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül, továbbá a Közbeszerzési Hatóság által – a Kbt. 26. § (2) bekezdése alapján – vezetett ajánlatkérői nyilvántartás adatai szerint a beszerző a bejelentkezett ajánlatkérők listáján EKRSZ_12432725 szám alatt, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőként van nyilvántartva.

23. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában az egyes szerződések esetében a visszterhesség megállapítható-e. Visszterhes a szerződés, amelyben a szolgáltatást igénybe vevő fél a szolgáltatást nyújtó másik félnek ellenszolgáltatással tartozik.

A Döntőbizottság megvizsgálta a felek által megkötött szerződést. A szerződés tartalmi elemei alapján (a határozati tényállás 4. pontja) a beszerző a kérelmezett által nyújtott szolgáltatásért ellenszolgáltatással tartozott. A beszerző – a szolgáltatások igénybevétele fejében ellenszolgáltatásként – az 5. pont szerinti összegeket fizette meg számlával igazoltan a kérelmezett részére.

Mindezek alapján kétségtelenül megállapítható, hogy a felek szerződése visszterhesnek minősült.

24. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint:

A (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A (3) kimondja, hogy az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés tárgya a 8513 Mihályháza, Petőfi Sándor u. 6. szám alatti óvoda és családi napközi épület energetikai felújítása és akadálymentesítése volt, amely a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti építési beruházásnak minősül és ekként a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

25. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti, illetve uniós közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Döntőbizottság ezért a beszerzés értéke vizsgálata körében előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. a közbeszerzés becsült értéke meghatározása körében úgy rendelkezik, hogy a közbeszerzés becsült értékébe a közbeszerzés tárgyáért adott teljes ellenszolgáltatást kell beleszámítani.

26. A 2019. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója (KÉ 2019. évi 9. szám, 2019. január 14.) 2. pont 2.1. alpontja értelmében klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatár építési beruházás esetében 15.000.000.-Ft.

A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott beszerzői számlaadatok (határozati tényállás 5. pont) alapján megállapította, hogy a beszerző mindösszesen 28.261.938.-Ft ellenszolgáltatást teljesített a kérelmezettnek, amely meghaladta a tárgyévire irányadó nemzeti értékhatárt.

27. A Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy a beszerző – figyelemmel a Kbt. 21. § (1) bekezdésére – megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mert jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás (vonatkozó eljárásrend szerinti) lefolytatását a bevezető részben megjelölt építési beruházás vonatkozásában.

28. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

29. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. E rendelkezésre tekintettel a Döntőbizottság ezért megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett által megkötött, a rendelkező részben meghatározott szerződés semmis. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a Kbt. 137. § (2)-(3) bekezdés szerinti kivételekre vonatkozó körülményeket nem tárt fel, és ilyenre a felek sem hivatkoztak.

A semmisség megállapítása mellett, az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében a Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre. A szerződés alapján a kérelmezett az építési beruházást teljesítette, a beszerző az ellenértéket megfizette, a kérelmezett által teljesített szolgáltatás jellegénél fogva nem visszaadható.

30. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki. A 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Döntőbizottságnak ezért – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a bírság kiszabását nem lehetett mérlegelnie, a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

31. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottságnak ezért – tekintettel arra, hogy eredeti állapot nem helyreállítható – a bírság kiszabását nem lehetett mérlegelnie, a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján további jogkövetkezményként kötelezően szintén bírságot kellett kiszabnia.

32. A bírságok kiszabása során, azok összegének megállapításakor a Döntőbizottságnak – a Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján – figyelembe kell vennie az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt-e.

33. A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést követett el, amért a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett építési beruházását.

A Döntőbizottság súlyosító körülményként vette figyelembe még, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, a szerződés visszafordíthatatlanul teljesült.

Ugyanakkor beszerző javára vette figyelembe, hogy korábban vele szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést, valamint, hogy a beszerzés, mint építési beruházás relatíve alacsony értékű volt.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte (2019. október 28.) és a jogorvoslati eljárás megindítása (2021. augusztus 25.) között eltelt hosszabb idő.

A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A beszerző a közbeszerzési szabályok megsértését nem kifejezett szándékossággal valósította meg.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

36. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. október 25.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője, (elektronikus úton)
3. Kérelmezett (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)