



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 104.K.703.679/2021/8.

A felperes: Future Consulting Services Kft. (1048 Budapest, Csíksomlyó utca 2/1/b. 4/13.)

A felperes képviselője: Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Pénzes Katalin)
(1181 Budapest, Reviczky utca 59. VI. emelet 100.)

Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)

Az alperes képviselője: Pulainé dr. Horváth Hajnalka kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.153/6/2021. számú végzés, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

Í T É L E T :

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50 000 (ötvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 36 000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A per alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló – és a jogorvoslati eljárásban ügyfélként részt nem vevő – ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Tantermi számítógépek beszerzése” tárgyban. A közbeszerzési eljárásról készült összegezés kézhezvételét követően az ügyvezető által képviselt felperesi ajánlattevő – a Kbt. 145. § (7) bekezdésében meghatározott jogi képviselő megjelölése nélkül – jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alperesnél.
- [2] Az alperes végzésében a Kbt. 151. § (2) bekezdése alkalmazásával – a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett – többek között a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja alapján felhívta a felperest, hogy nevezze meg „a Kbt. 145. § (7) bekezdésének megfelelő képviselő nevét, székhelyét (lakhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.”
- [3] A hiánypótlási felhívásra a felperes az ügyvezetője útján és aláírásával, AVDH hitelesítéssel ellátott elektronikus beadványt nyújtott be, amelyhez mellékelte a Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda részére adott meghatalmazást. A jogorvoslati eljárás során eljáró ügyvéd megnevezésének mellőzésével, az ügyvédi iroda részére kiállított meghatalmazás a meghatalmazott aláírását és az ügyvédi irodának a közhiteles kamarai nyilvántartás adataival egyező, kézzel írt megnevezését és székhelyét tartalmazta, ugyanakkor azon a

meghatalmazóként feltüntetett felperesi gazdasági társaság cégszerű aláírása nem szerepelt.

- [4] Az alperes a 2021. április 20. napján kelt D.153/6/2021. számú végzésével a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 145. § (7), 151. § (2)-(3) és (8) bekezdéseire, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 14. § (1) bekezdésére, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1) és 325. § (1) bekezdéseire, valamint az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 18. § (1)-(2), 34. § (1)-(2) és 39. § (1) bekezdéseire figyelemmel – a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján visszautasította.
- [5] Rögzítette, hogy a felperes a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljes körűen teljesítette, mert a képviselőt nem megfelelően igazolta, valamint a hiánypótlását nem megfelelő képviselő útján terjesztette elő, mivel azt az ügyvezető írta alá és nyújtotta be. A hiánypótlott jogorvoslati kérelem nem tartalmazta az Üttv. 18. § (2) bekezdése szerinti elektronikus aláírást; az nem ügyvéd, hanem ügyvédi iroda részére szól. A meghatalmazáson az eljáró ügyvéd személye megjelölésének és aláírásának mellőzése nem felel meg a Kbt. 145. § (7) bekezdésének, valamint az Üttv. 39. §-ának. Továbbá a meghatalmazás nem elégíti ki sem a közokirattal, sem a teljes bizonyító erejű magánokirattal szemben támasztott követelményeket, mivel a meghatalmazó aláírása nem szerepel a meghatalmazáson és a meghatalmazott, mint ügyvédi iroda sajátkezű aláírása nem értelmezhető.

A kereset és a védirat

- [6] A felperes keresetében a végzés hatályon kívül helyezését (helyesen: megsemmisítését) és jogszabályba ütközésének megállapítását kérte.
- [7] Előadta, hogy a hiánypótlását elektronikus úton (cégkapuja használatával, AVDH hitelesítéssel), az ügyvezető aláírásával terjesztette elő, egyben csatolta a Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Irodának adott meghatalmazást. Álláspontja szerint a Kbt. nem tiltja, hogy a kérelmező maga is előterjessze a jogorvoslati kérelmet, illetve annak hiánypótlását, ezt támasztja alá a Kbt. 148. § (2) bekezdésének megfogalmazása és a Kbt. 151. § (2) bekezdésében meghatározott hiánypótlás jogintézménye. Kifejtette, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdésének és az Üttv. 39. §-ának együttes értelmezésével a jogorvoslati eljárásban ügyvédi iroda is meghatalmazott lehet. A Kbt. 2. § (7) bekezdése nem engedi a jogorvoslati kérelem benyújtásának módjára és személyére vonatkozó – a Kbt. 145. § (7) bekezdésében foglaltaktól eltérő – alperesi értelmezést. A Kbt. 145. § (1a) bekezdés c) és 151. § (2) bekezdés c) pontjai, valamint saját ügyrendje alapján, amennyiben nem találta megfelelőnek a meghatalmazást, az alperesnek ismételt hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania. Az Üttv. 34. § (2) bekezdése értelmében a meghatalmazás teljes bizonyító erővel rendelkezik. A bélyegző használatát jogszabály nem írja elő, az ügyvédi iroda cégjegyzése során az aláírás és a cégmegjelölés kézzel írva is érvényes. Az Üttv. 18. § (2) bekezdése jelen tényállású ügyben nem alkalmazható, a meghatalmazás nem igényel fokozott biztonságú elektronikus aláírást. A keresettel támadott végzést az alperes az általa el nem ismert jogi képviselőnek küldte meg. Hivatkozott a Közszolgálati Döntőbizottság ügyrendjére, a Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezletének a meghatalmazásokkal, illetve elektronikus út használatával kapcsolatos CKOT állásfoglalásaira, valamint az alperes jogi képviselők meghatalmazásával kapcsolatos gyakorlatára.
- [8] Az alperes védiratában – a végzésében foglaltakat fenntartva – a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy nem volt köteles újabb hiánypótlási felhívás kibocsátására. A meghatalmazás a meghatalmazó aláírásának hiánya miatt sem jött létre. Ügyrenddel nem rendelkezik. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.036/2020/8. számú ítéletére.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [9] A kereset – az alábbiak szerint – nem megalapozott.
- [10] A bíróság a közigazgatási jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. XXI. Fejezete szerinti egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálta el a Kp. 124. § (2) bekezdésének c) pontjára és (5) bekezdésére tekintettel. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A végzésben foglalt, ügyvédi meghatalmazással kapcsolatos tényállás vitatott jellegére tekintettel nem egyszerűsített ítéletet hozott a perben.
- [11] A bíróságnak a keresetben foglaltak alapján a jogorvoslati eljárás kezdeményezése során történő képviselet módja, valamint az ügyvédi meghatalmazás tartalmi és formai követelményei kérdésében kellett döntenie.
- [12] A bíróság – a keresettel támadott végzés jogi képviselőnek történő kézbesítésére tekintettel – elsőként a tárgybeli meghatalmazás megfelelőségét vizsgálta. Megállapította, hogy az Üttv. 2. § (1) bekezdés a) pontja, 4. § (3) bekezdése, 28. § (2) és (5) bekezdései, 34. §-a és 39. § (1) bekezdése alapján ügyvédi irodának is adható megbízás jogi képviselet ellátására, azonban a megbízásnak megfelelően kiállított meghatalmazásban a Kbt. 145. § (7) bekezdésére és 149. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel szükséges megnevezni az ügyvédi iroda tagjaként vagy alkalmazottjaként eljáró ügyvédet. Kiemelendő, hogy a Pp. 65. § a) pontjától eltérő rendelkezést tartalmazó Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárásban például az ügyvédi iroda alkalmazásában álló ügyvédjelölt nem járhat el. Külön jogszabályi rendelkezés hiányában az ügyvédi iroda „cégjegyzése” – amennyiben az ügyvédi iroda és a képviseletére jogosult adatai megegyeznek az Üttv. 189. § (1) bekezdése szerinti közhiteles nyilvántartás adataival – történhet kézírással is. Az ügyvédi iroda képviseletében a meghatalmazás papír alapon történő kiállításához az Üttv. bélyegző használatát nem írja elő. Az Üttv. 18. § (1) bekezdésében meghatározott elektronikus aláírás használatára az ügyvédi iroda akkor köteles, ha ezt jogszabály előírja; ilyen jogszabályi előírás azonban a jogorvoslati eljárásra vonatkozóan nincsen.
- [13] A Pp. 325. § (1) bekezdés d) pontja alapján a meghatalmazás akkor rendelkezik teljes bizonyító erővel, ha azt a felperesi gazdasági társaság képviseletére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja, azonban a tárgybeli meghatalmazáson sem a felperesi törvényes képviselő, sem más személy aláírása nem szerepel.
- [14] A fentiek szerint a bíróság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárásban az ügyvédi iroda részére kiállított meghatalmazás a Pp. 325. § (1) bekezdése és az Üttv. 34. § (2) bekezdése alapján teljes bizonyító erővel nem rendelkezik, ezért és a Kbt. 145. § (7) bekezdésében előírtak szerinti eljáró ügyvéd megnevezésének hiányában a jogorvoslati eljárásban történő ügyvédi képviselet ellátására nem jogosít.
- [15] A joghatályos közlésről közigazgatási eljárásban elnevezésű 1/2019. Közigazgatási-munkaügyi jogegységi határozatban foglaltak figyelembevételével a bíróság megállapította, hogy a keresettel támadott végzést – meghatalmazott ügyvéd, így az Ákr. 13. § (6) bekezdése alkalmazhatósága hiányában – a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján joghatályosan a felperessel kellett volna közölni. A végzésről azonban a felperes tudomást szerzett, az ellen törvényi határidőben keresetet nyújtott be, így a

tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való joga, ezáltal a jogbiztonság követelménye nem sérült, és a kereset érdemi elbírálása nem tagadható meg.

- [16] Ezt követően a bíróság áttekintette a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó ítélkezési gyakorlatot, ideértve a Fővárosi Törvényszék alperes által hivatkozott ítéletét is. A Kúria a Kfv.III.38.302/2018/7. számú végzésének [27]-[37] bekezdéseiben – a Kbt. 145. § (7) bekezdését, 149. § (1) bekezdés a) pontját és 151. § (1)-(2) bekezdéseit értelmezve – kifejtette, hogy már a jogorvoslati kérelemnek is a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőtől kell származnia, akinek nevét (Kbt. 149. § (1) bekezdés) kötelezően fel kell tüntetni a jogorvoslati kérelemben. A hiánypótlásra, teljesítésére és jogkövetkezményeire a Kbt. 151. § (2) bekezdését kell alkalmazni. Vizsgálni kell, hogy a jogorvoslati eljárás megindítására törvényesen került-e sor.
- [17] A bíróság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint, az abban felsorolt személyi kör jogosult benyújtani, amely körbe a felperes kétségtől beletartozik. Jelentősége van azonban annak, hogy sem a jogorvoslati kérelem, sem a hiánypótlási felhívásra benyújtott beadvány nem a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőtől származott.
- [18] A bíróság vizsgálta a kérelmező hiánypótlási felhívásra benyújtott beadványát, és azt állapította meg, hogy az egyértelműen nem volt alkalmas a hiányok teljeskörű pótlására, hiszen ismételtelen nem a megfelelő képviselőtől származott, ahhoz megfelelő meghatalmazást nem mellékeltek, és nem került pótlólag benyújtásra olyan jogorvoslati kérelem sem, amely a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőtől származott volna.
- [19] A Kbt. 151. § (2) bekezdés a) és c) pontjai, valamint záró szövegrésze értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza, vagy nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását. Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.
- [20] A fentiek alapján az alperes a Kbt. 145. § (1a) bekezdés c) pontjának alkalmazására a Kbt. 151. § (2) bekezdésénél fogva nem volt köteles, a hiánypótlás eredménytelenségének jogkövetkezményét kellett levonnia, és a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 145. § (7) bekezdésére és a hiánypótlási kötelezettség elmulasztására figyelemmel – a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint vissza kellett utasítania.
- [21] A felperes által hivatkozott ügyrend, illetve állásfoglalások a jogorvoslati eljárásban történő képviselettel nem foglalkoznak, ezért az alperes gyakorlatához hasonlóan nem relevánsak. Ahogyan azt a Kúria a Kfv.VI.37.730/2018/11. számú ítéletének [34] bekezdésében kifejtette, a jogalkalmazói gyakorlat jogszabálynak nem minősül, így az attól való eltérés akkor sem alapozná meg a határozat megváltoztatását, ha az állítás ténybelileg igaz is lenne.
- [22] A Kp. 38. § (2) bekezdése szerint a Kp. 38. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt megállapítás akkor kérhető, ha az (1) bekezdés a) - e) pontjaiban meghatározott kereseti kérelemnek nincs helye. Jelen ügyben a Kp. 38. § (1) bekezdés a) pontja alapján a közigazgatási cselekmény jogszerűségéről kellett döntenie, így a végzés jogszabálysértő jellegének a jelen ítélet rendelkező részében történő megállapítására ezen okból sem kerülhetett sor.
- [23] Mindezekre tekintettel a bíróság összességében megállapította, hogy az alperes megalapozott

és jogszerű döntést hozott az ügyben, eljárását és végzését a keresetben előadott okokból jogszabálysértés nem terheli, ezért a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

Záró rész

- [24] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a pervesztes felperest az alperes perköltségének megfizetésére, amelyeknek mértékét a Pp. 81. § (1), (5) és 82. § (3) bekezdéseire, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (3) bekezdésére figyelemmel a perköltség felszámítására szolgáló költségjegyzékről szóló 31/2017. (XII. 27.) IM rendeletnek megfelelően előterjesztett nyomtatványban felszámított összeggel egyezően állapította meg, mivel ezen összeget a jogi képviselő ténylegesen kifejtett tevékenységével arányos mértékűnek ítélte – tekintettel az ügy bonyolultságára, az ügy érdemére vonatkozó beadványok előkészítésének munka- és időigényére, valamint a tárgyaláson kívüli, egyszerűsített perben történő elbírálásra.
- [25] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (2) bekezdése értelmében az Itv. 39. § (3) bekezdés b) pontja és 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint meghatározott összegű kereseti illeték viselésére a bíróság a felperest a Pp. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdései alapján kötelezte.
- [26] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2021. november 17.

dr. Antal Regina s. k.
a tanács elnöke

dr. Bendli Attila József s. k.
előadó bíró

dr. Szőke Mária s. k.
bíró