



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.541/11/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Prizma FM Services Kft.  
(Péteri, Bereki utca 30.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Tapasztó Magdolna felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Szeged, Fülemléle utca 30. II. em. 4.)

**Az ajánlatkérő:** MÁV-HÉV Helyiérdekű Vasút Zrt.  
(Budapest, Könyves Kálmán Krt. 54-60.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Balogné Spét Anikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Könyves Kálmán Krt. 54-60.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Takarítás és egyéb kapcsolódó szolgáltatások teljesítése” - EKR000349602021 – 1.997.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő részvételi felhívásának a III.1.3) M/2.3. előírását és a közbeszerzési dokumentumokban ezen előíráshoz kapcsolódó rendelkezéseket.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12001008-01377056-00100000 számú számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 9.685.000.-Ft, azaz kilencmillió-hatszáznyolcvanötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. Második Része szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó részvételi felhívását az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. november 8. napján 2021/S 220-580682 számon adta fel közzétételre. Az ajánlatkérő felhívását módosította 2021/S 240-633968 számon, mely 2021. december 10. napján jelent meg. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000349602021.

2. Az ajánlatkérő felhívásában részajánlat tételére nem biztosított lehetőséget. A felhívás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta: II.1.4) Rövid meghatározás: Épületek, épületrészek, építmények és külső területek, elővárosi vasúti járművek takarítása, valamint hó- és síkosságmentesítés.

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint: „A Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás, melynek keretén belül 24 havi + opcionálisan további 2x12 havi időszakra vonatkozóan Budapest és agglomerációs körzetében a H5, H6, H7, H8 és H9 HÉV vonalak mentén található üzemi létesítmények, épületek, állomások és megállóhelyek, utasforgalmi területek, járműtelepek és járművek takarítása, hó- és síkosságmentesítési feladatainak ellátása.

A keretmegállapodás hatálya alatt az utasforgalmi és nem utasforgalmi területek, épületek, telepek és járművek takarítását illetően fertőtlenítést előre meghatározott rendszerességgel illetve szükség szerinti gyakorisággal kell végezni, kifogástalan minőségben, annak érdekében, hogy azok a teljes időszakban megfeleljenek az elvárt tisztaságnak, melynek általános jellemzője a 2016-2023. évi menetrend szerinti helyi és elővárosi vasúttal történő személyszállítási közszolgáltatási szerződés és annak 8. számú mellékletében foglaltak értelmében a deklarált szempontoknak és paramétereknek.

Fertőtlenítés alatt a műszaki, szakmai leírásban meghatározott kézi, gépi, illetőleg légtérferőtlenítési feladatok értendők.

A szolgáltatással érintett főbb mennyiségi jellemzők:

Üzemi területek: A H5, H6, H7, H8 és H9 HÉV vonalak mentén található valamennyi helyszínen összesen 60 db egymástól elkülönülő épület (részletes helyszínlistát a dokumentáció műszaki, szakmai leírása és annak mellékletei tartalmazzák).

Irodák, tartózkodók rendszeres takarítása összesen: cca. 2 671 m<sup>2</sup>,

Vizesblokkok rendszeres takarítása összesen: cca. 630 m<sup>2</sup>,

Étkezők, öltözők, előterek, egyéb helyiségek rendszeres takarítása összesen: cca. 1 240 m<sup>2</sup>  
 Utasforgalmi területek: A H5, H6, H7, H8 és H9 HÉV vonalak mentén található valamennyi helyszínen összesen 70 db földrajzilag egymástól elkülönülő megállóhely és állomás (részletes helyszínlistát a dokumentáció műszaki, szakmai leírása és annak mellékletei tartalmazzák).

Peronok és hozzá csatlakozó burkolt közlekedők, járdák rendszeres (napi) takarítása összesen: 74 443 m<sup>2</sup>

Állomási és megállóhelyi vágányzónák rendszeres takarítása összesen: 58 750 m<sup>2</sup>

Peronokon elhelyezett szemétygyűjtők rendszeres ürítése összesen: 328 db

Peronok és hozzá csatlakozó burkolt közlekedők, járdák időjárástól függő téli síkosságmentesítése, hó eltakarítása összesen: 70 695 m<sup>2</sup> felületen.

Fentiekben túl a dokumentációban meghatározott egyéb, nem rendszeres gyakoriságú takarítási szolgáltatások ellátása Ajánlatkérő igényinek megfelelően.

Közösségi közlekedésben résztvevő a MÁV-HÉV Zrt. által üzemeltetett vasúti járművek (a továbbiakban: vasúti járművek) tisztítása:

MIXA motorkocsi: 14 db

PXXV/A pótkocsi: 7 db

MX motorkocsi: 32 db

PXXVIII: 16 db

MXA motorkocsi: 148 db

PXXVIII/A pótkocsi: 74 db

MXAK motorkocsi: 2 db

PXXVIII/AK pótkocsi: 1 db

Bzmot motorkocsi: 2 db

DLXVI mozdony: 4 db

LVII mozdony és motorkocsi: 6 db

Egyéb vasúti járművek: 11 db

A közlekedésben résztvevő járművek összes tisztítandó padlófelülete: 10 971 m<sup>2</sup>

Járműtelepek takarítása Szentendre járműfenntartás, Szentendre járműtelep (H5 Hév vonal területén) 2000. Szentendre, Vasúti villasor 4.

Gödöllő járműfenntartás, Cinkota járműtelep (H8, H9 vonal területén) 1164. Budapest, Állomás tér 2.

Ráckeve járműfenntartás, Ráckeve járműtelep (H6 vonal területén) 2300. Ráckeve, Kossuth utca 117.

Ráckeve járműfenntartás, Dunaharaszti járműtelep (H6 vonal területén) 2330. Dunaharaszti Fő út 1.

Csepel járműfenntartás, Csepel járműtelep (H7 vonal területén) 1212. Budapest II. Rákóczi Ferenc út 174.

- napi rendszerességű épület/építménytakarítási tevékenységgel érintett telephelyek száma: 5 db, terület nagysága összesen: 5 122 m<sup>2</sup> - heti rendszerességű épület/építménytakarítási tevékenységgel érintett telephelyek száma: 5 db, terület nagysága összesen: 59 291 m<sup>2</sup>

- negyedéves rendszerességű épület/építménytakarítási tevékenységgel érintett telephelyek száma: 5 db, terület nagysága összesen: 5 642 m<sup>2</sup>

- féléves rendszerességű épület/építménytakarítási tevékenységgel érintett telephelyek száma: 5 db, terület nagysága összesen: 25 567 m<sup>2</sup>

- Kézi hó-és síkosságmentesítési szolgáltatással érintett telephelyek száma: 5 db, a terület nagysága összesen: 4 480 m<sup>2</sup>

- Gépi hó-és síkosságmentesítési szolgáltatással érintett telephelyek száma: 2 db, a terület nagysága összesen: 12 432 m<sup>2</sup>

Fent meghatározott telephelyek, utasfogalmi és nem utasforgalmi területek, valamint járművek esetén rendszeres (napi, heti, negyedéves, stb.) és egyéb nem rendszeres gyakoriságú takarítási szolgáltatások alapján elvégzendő részletes feladatokat a dokumentáció tartalmazza. Ajánlatkérő tájékoztatja a gazdasági szereplőket, hogy Ajánlatkérő értékalapú keretmegállapodást kíván kötni, azaz a fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek, azok csupán az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálják, a keretmegállapodás időszaka alatt megrendelésre kerülő takarítási és egyéb kapcsolódó szolgáltatások teljesítésére vonatkozó mennyiségi adatok a fent megadott mennyiségektől pozitív és/vagy negatív irányban is eltérhetnek.

A keretmegállapodás keretösszege nettó: 1 997 000 000- Ft.

A beszerezni kívánt szolgáltatások részletes műszaki, szakmai feltételeit Ajánlatkérő a részvételi jelentkezés elősegítése érdekében rendelkezésre bocsátott dokumentációban adja meg.”

4. A felhívás II.2.5) pontja rögzíti az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:  
Értékelési szempont Súlyszám:

Minőségi kritérium – 2.1 A teljesítésben részt vevő, a felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti alkalmassági követelményben meghatározott 2 fő feletti, a felhívás III.1.3) M/2.1 pontban rögzített követelményeknek megfelelő többlet szakemberek száma (fő) (minimum: 0 fő, maximum 8 fő)	10
Minőségi kritérium - 2.2 Havaria jellegű takarítás esetén (kivéve a téli síkosságmentesítési és hó eltakarítási munkákat 2.3. minőségi értékelési szempont) vállalt kiérkezési idő (óra) (minimum: 2,0 óra, maximum 5,0 óra)	5
Minőségi kritérium - 2.3. A téli síkosságmentesítés, hóeltakarítás esetén vállalt kiérkezési (munka megkezdési) idő (óra) (minimum: 1,00 óra, maximum 2,00 óra)	5
Minőségi kritérium - 2.4. A teljesítés során alkalmazott UV fertőtlenítő gépek száma (darab)/ (minimum: 0 db, maximum 10 db)	10
Ár	70

5. A II.2.7) pont alapján a szerződés időtartama 24 hónapban került rögzítésre akként, hogy az ajánlatkérő jogosult a keretmegállapodás 24 hónapos időtartamát 2 alkalommal külön-külön további 12 hónappal meghosszabbítani. Ajánlatkérő a meghosszabbítás iránti nyilatkozattal legkésőbb a Keretmegállapodás 24 hónapos, vagy az első meghosszabbítást követően 36 hónapos határozott időtartamának lejárta előtti 60. napig élhet.

6. A felhívás III.1.3) pontja a műszaki, szakmai alkalmasság körében az alábbi információkat ismertette:

„M/2.1., M/2.2. alkalmassági szempont tekintetében a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján annak a szakembernek a megnevezése, képzettsége illetve végzettsége, szakmai tapasztalata ismertetése részvételre jelentkező nyilatkozatával, akit be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolni szükséges továbbá:

- a bevonni kívánt szakember képzettségét illetve végzettségét igazoló okirat egyszerű másolatát,
- az M/2.2. szakember esetén a kamarai tagságot igazoló okirat egyszerű másolatát,
- a szakember által aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza a szakmai tapasztalatát olyan részletességgel, hogy az alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalat egyértelműen megállapítható legyen (legalább év/hó részletességgel),
- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

M/2.3. alkalmassági szempont tekintetében a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján annak a szakembernek a megnevezése, rendelkezésre állási nyilatkozatának csatolása, akit be kíván vonni a teljesítésbe. Az egészségügyi szakértő engedélyét Ajánlatkérő a <https://www.kormanyhivatal.hu/hu/budapest/szervezeti-egyseg/nepegeszsegugyi-foosztaly> adatbázisban elektronikusan ellenőrzi.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelelhetnek.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelelhetnek a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint. Ebben az esetben meg kell jelölni a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében a részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik.

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

A részvételi jelentkezésbe csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben, vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (6)-(7) bekezdései megfelelően irányadók. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglaltakra.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/2. Alkalmatlan a részvételre jelentkező, közös részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

- M/2.1. legalább 2 fő OKJ 3185307 tisztítástechnológiai szolgálatvezető szakképesítéssel és legalább 3 éves (36 hónapos) tisztítástechnológiai szolgálatvezető területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel;

- M/2.2. legalább 1 fő (Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamarai tagsággal rendelkező) felsőfokú közegészségügyi-járványügyi felügyelő képzettséggel, vagy azzal egyenértékű képzettséggel, és legalább 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel;

- M/2.3. legalább 1 fő „Fertőtlenítés, valamint az erre használatos anyagok és eszközök vizsgálata és ellenőrzése” tárgyú szakterületen engedéllyel rendelkező egészségügyi szakértővel.

Az M/2.2. és M/2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakemberek között az átfedés megengedett.

A Kbt. 65.§ (6) bekezdése értelmében az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelelhetnek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7)-(11) bekezdéseire.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában ismertette, hogy a módosított ajánlattételi határidő: 2021/01/07. 10:00 óra, míg az ajánlattételi felhívás megküldése 2022. január 31. napja.

8. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek műszaki leírása ismertette a rendszeres gyakoriságú és a rendkívüli takarítási, valamint síkosság mentesítési szolgáltatási feladatokat, az azokhoz szükséges eszközöket, elvárt eredményeket, fenntarthatósági szempontokat, kötbérek, takarítási gyakoriságokat, helyszíneket, a takarítandó járművek mennyiségét, méreteit, a róluk készült fényképeket. Elvárás volt a nyertes ajánlattevővel szemben műveleti terv és munkaterv készítése.

9. A dokumentáció műszaki leírása az alábbi releváns előírásokat ismerteti:  
 „A Nyertes ajánlattevő köteles gondoskodni arról, hogy a Keretmegállapodás teljes időbeli hatálya alatt ő és az általa, jelen Keretmegállapodással összefüggésben foglalkoztatott munkavállalói, megbízottai és alvállalkozói rendelkezzenek a szükséges szakértelemmel, szakképesítéssel, az esetleges jogszabályban megkövetelt külön engedélyekkel és vizsgákkal, valamint jogszerű munkaszerződéssel létrehozott munkaviszonnyal, és a mindenkor munkaszerződés jogi, valamint társadalombiztosítási rendelkezések egyéb kapcsolódó jogszabályok alkalmazására és betartására kerüljenek. A Nyertes ajánlattevő illetve alvállalkozója, egyéb közreműködője a Szolgáltatások nyújtása során csak olyan munkavállalókat foglalkoztathat, akik vonatkozásában az adó- és TB-jogszabályok szerinti bejelentési kötelezettségeinek – nem magyar állampolgárok esetében ezen túlmenően a belföldi munkavállalásra vonatkozó jogszabályok szerinti egyéb kötelezettségeinek – eleget tett. Ezen előírást Ajánlatkérő a keretmegállapodás teljes időbeli hatálya alatt jogosult ellenőrizni.” (10. oldal)

„Ajánlatkérő, tekintettel a közösségi közlekedésben végzett közszolgáltatói tevékenységére elengedhetetlennek tartja, hogy Nyertes ajánlattevő a teljesítés során biztosítsa és ellenőrizze a feladatvégzés higiénia biztonságának folyamatos fenntartását. Az előbbiek biztosítása érdekében – az elmúlt időszakban kialakult pandémiás helyzetekre is tekintettel – Ajánlatkérő elvárása, hogy Nyertes ajánlattevő a keretmegállapodás teljesítése során a folyamatosan biztosítsa a higiénia biztonságának folyamatos ellenőrzését és az ehhez megfelelő kompetenciával rendelkező szakembereket.” (11. oldal)

10. Az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők az alábbiak voltak: NOROGÁZ Építési és Épületgépészeti Szolgáltató Kft., BIHARIMEZŐ Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft., BBM Budaber Zrt., TAKÉPSZOLG Takarító és Építési Szolgáltató Kft., Edelweiss Ökoservice Kft., B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt. és a kérelmező.

11. A kérelmező 2021. november 29-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely tartalmazta a jogorvoslati kérelemben leírt jogsértést. Az ajánlatkérő 2021. december 2-án adta meg válaszát a kérelemre, melyben a vitarendezést elutasította.

12. Az ajánlatkérő az eljárást 2022. január 4-én felfüggesztette.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A kérelmező 2021. december 16. napján benyújtott kérelmében az ajánlatkérő részvételi felhívásának III.1.3) M/2.3. pontjában foglalt előírást támadta annak jogsértő jellegére tekintettel. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2021. december 2., a vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját ismertette. Indítványozta jogsértés megállapítása mellett, az ajánlatkérő jogsértő felhívásának és dokumentációjának megsemmisítését, továbbá ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztését. Kérte ajánlatkérő kötelezését nettó 250.000,-Ft eljárási költség, valamint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

14. A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényként ismertette, hogy az eljárásban érdeklődést jelző gazdasági szereplőként bejelentkezett. A tevékenységi körei között szerepel az „Általános épülettakarítás, Egyéb épület-, ipari takarítás; Egyéb takarítás”, azaz tevékenységi köre kiterjed a jelen közbeszerzés tárgyának a teljesítésére. Közölte, hogy rendszeres résztvevője, nyertese az azonos vagy hasonló szolgáltatási tárgyban megindított közbeszerzési eljárásoknak. A kérelmezőnek, mint a takarítási szolgáltatás területén tevékenykedő gazdasági szereplőnek érdekében áll az eljárásban részvételi jelentkezést benyújtani, illetve érdekében áll az eljárásban a szerződés elnyerése, ezért a kérelmező ezen célra tekintettel jelezte az eljárás iránti érdeklődését. A kérelmezőnek valós szándékában áll részvételi jelentkezés benyújtása, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a közbeszerzés tárgya szerinti feladat ellátására alkalmas, azonban a részvételi felhívás alább részletezett jogsértő eleme elzárja a kérelmezőt a közbeszerzési versenyben való részvétel lehetőségétől, ezáltal számára érdeksérelmet okoz. Ismertette, hogy a kiírásban szereplő feladatokat, szolgáltatásokat az elmúlt járvánnyal terhelt években és a jelenlegi pandémiás időszakban is ellát, ilyen szolgáltatásokat folyamatosan és megfelelő elégedettséggel végez szerződéses partnerei számára. A jogsértés elhárítása érdekében kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást is, amely azonban pozitív eredményre nem vezetett, de a kérelmező magatartásából látható, hogy a közbeszerzési eljárásban való indulás, és annak elnyerése érdekében a jogszabályi keretek között mindent megtett, így ügyfélképessége egyértelműen fennáll.

15. A kérelmező álláspontja szerint jogsértő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeként a szakemberekre vonatkozó követelmények körében az M/2. 3. pontban előírtak.

16. Közölte, hogy az ajánlatkérő ennek kapcsán olyan legalább 1 fő szakemberek bemutatását várta el, aki „Fertőtlenítés, valamint az erre használatos anyagok és eszközök vizsgálata és ellenőrzése” tárgyú szakterületen engedéllyel rendelkező egészségügyi szakértő.

17. Rögzítette, hogy a szakemberekre vonatkozó alkalmassági minimumkövetelmény kapcsán nem a közbeszerzés tárgyára korlátozódó és túlzó előírás a „Fertőtlenítés, valamint az erre használatos anyagok és eszközök vizsgálata és ellenőrzése” tárgyú szakterületen engedéllyel rendelkező legalább 1 fő egészségügyi szakértő szakember előírása. Ezen M/2.3. pont szerinti szakértő alkalmassági követelményként történő előírása a kérelmező álláspontja szerint sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

18. A közbeszerzés tárgyát ajánlatkérő üzemeltetésében álló üzemi létesítmények, épületek, állomások és megállóhelyek, utasforgalmi területek, járműtelepek és járművek takarítási és utasforgalmi és nem utasforgalmi területek, épületek, telepek és járművek takarítási, illetőleg fertőtlenítési feladatai jelentik, így a közbeszerzés tárgyát nem képezi egészségügyi szakértői feladat.

19. Az egészségügyi szakértői tevékenységgel kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 40/2009. (XI. 20.) EüM rendelet az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 247. § (2) bekezdés g) pont gg) alpontjában, valamint (5) bekezdés c) pont cf) alpontjában kapott felhatalmazás alapján került megalkotásra. Az egészségügyről szóló törvény 247. § (2) bekezdés g) gg) alpontja értelmében felhatalmazást kap a miniszter, hogy az egészségügyi szolgáltatásokkal kapcsolatban az egészségügyi szakértői szakterületeket, a szakértői tevékenység folytatásának részletes feltételeit, a szakértői tevékenység bejelentésének megtételével összefüggő eljárás részletes szabályait, a bejelentési eljárás

részletes szabályait, a bejelentés és nyilvántartás személyes adatot nem tartalmazó adattartalmát és a vezetésére vonatkozó részletes eljárási szabályokat, továbbá a szakértői tevékenységre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartása esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket rendeletben megállapítsa, illetve a törvény 247. § (5) bekezdés c) cf) alpontja értelmében felhatalmazást kap a miniszter, hogy az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben az e törvény szerint az egészségügyi szakértői tevékenység folytatására irányuló szándék bejelentéséért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak körét, mértékét, valamint a díjak fizetésére vonatkozó egyéb rendelkezéseket rendeletben megállapítsa. Az egészségügyről szóló törvény által adott felhatalmazásokból is egyértelműen levezethető, hogy a 40/2009. (XI. 20.) EüM rendelet az egészségügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos előírásokat rögzít. Jelen közbeszerzés tárgyát nem képezi egészségügyi szolgáltatás, sőt a takarítási, fertőtlenítési feladat egészségügyi intézményre sem terjed ki.

20. Az Eütv. 233. §-a alapján egészségügyi szakértői tevékenység az egészségügyi szakismeretet igénylő tények vagy egyéb körülmények megállapítása, megítélése útján szakvélemény adása.

21. Az Eütv. 234. §-a és a 234./A § alapján egészségügyi szakkérdésben vagy az egészségügyi szociális intézmény működésével kapcsolatban meghatározott szakterületen szakértő igénybevételét írja elő, vagy az ilyen szakértő igénybevételéhez külön jogkövetkezményt állapít meg, – az igazságügyi szakértőkről szóló törvény szerint igazságügyi szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő kivételével – szakértőként kizárólag az a személy vehető igénybe, valamint a jogszabályban meghatározott jogkövetkezmények annak a szakértőnek az igénybevételéhez fűződnek, aki büntetlen előéletű, nem áll egészségügyi szakértői tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, valamint rendelkezik a jogszabályban meghatározott szakmai képesítéssel, és megfelel az ott meghatározott egyéb feltételeknek. Az Eütv. 235. § (1) bekezdése alapján az egészségügyi szakértő a tevékenységét kirendelés, jogszabályban előírt feladat vagy megbízás keretében végzi.

22. Az egészségügyi szakértői tevékenységgel kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 40/2009. (XI. 20.) EüM rendelet 2. §-a meghatározza, hogy a szakértői tevékenységre jogosító igazolást az a külön jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelő és kiemelkedő szakismerettel rendelkező személy kaphat, aki

- a) egyetemi (főiskolai) végzettséggel és legalább 5 éves gyakorlattal vagy
- b) középiskolai (szakközépiskolai, technikumi) végzettséggel és legalább 10 éves gyakorlattal rendelkezik azon a szakterületen, amelyben szakértőként kíván működni.

23. Hangsúlyozta, hogy az Eütv. 106. §-a „Az egészségügyi ellátás keretében végzett szakértői tevékenység” cím alatt az alábbiakat mondja ki:

106. § Az egészségügyi szolgáltatások közé tartozik a gyógyító-megelőző ellátás keretében végzett, valamint a társadalombiztosítási, vagy szociális ellátások igénylésével összefüggő egészségügyi szakértői tevékenység, így különösen

- a) a munkára, illetőleg a szakmára való egészségi alkalmasságnak,
- b) a keresőképeségnek,
- c) az egészségi állapot, egészségkárosodás és a megmaradt munkaképesség mértékének és minőségének, illetve a további foglalkoztatás feltételeinek egészségügyi elbírálása, illetőleg véleményezése.



24. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a kérelmező utalt arra, hogy a beszerzés tárgya szerinti takarítási tevékenység végzéséhez nem szükséges az egészségügyről szóló jogszabályban előírt feladat, azaz egészségügyi szakkérdés vagy az egészségügyi szociális intézmény működésével kapcsolatban meghatározott szakterületen szakértő állásfoglalás adása. A szolgáltatás teljesítése során nem merül fel olyan feladat, mely „Fertőtlenítés, valamint az erre használatos anyagok és eszközök vizsgálata és ellenőrzése” tárgyú szakterületen engedéllyel rendelkező egészségügyi szakértő szakember teljesítésben való részvételét indokolná. Kiemelte, hogy álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás tárgyát képező takarítási feladat ellátásához alkalmazott gépek fertőtlenítése nem igényel speciális fertőtlenítési folyamatot, nem hogy a kiírás szerinti egészségügyi szakértő szakember bevonását.

25. Álláspontja szerint mivel jelen közbeszerzés tárgyát nem képezi egészségügyi szolgáltatás, a teljesítés során nem is merülhet fel olyan egészségügyi szakkérdés, mely egészségügyi szakértő bevonását indokolná, olyan szakértelem előírása, mely nem képezi a beszerzés tárgyát, és nem is szükséges a teljesítéshez, a kérelmező szerint egyértelműen jogsértő. Az EüM. rendelet szerinti szakértő alkalmassági követelményként történő előírása egyértelműen sérti a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében, valamint a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, mivel ilyen jellegű alkalmassági minimum előírás alkalmazásával az ajánlatkérő sérti a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget, továbbá ajánlatkérő egyenlő bánásmódot nem biztosítva, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit megsértve jár el. Kifejtette, hogy tudomása szerint a Budapest Főváros Kormányhivatal honlapján fellelhető a <https://www.kormanyhivatal.hu/hu/budapest/jarasok/nepegeszsegugy> oldalon elérhető *egeszsegugyi\_szakertoi\_nevjegyzek\_20211209.xlsx* fájl, melynek adatai alapján az egész országban jelenleg 10 fő olyan személy van, aki a felhívásban megjelölt szakértői engedéllyel rendelkezik, az nem ismert, hogy ezen szakértők feladatukat ténylegesen végzik-e, amennyiben igen, milyen keretek között (munkavállalóként, megbízási jogviszonyban, adott esetben kizárólagosan egy gazdasági szereplő felé elköteleződve). A kérelmező tudomása szerint az egyik személy időközben elhunyt. Rögzíthető az is, hogy az előírás az ajánlatot potenciálisan benyújtható piaci szereplők számát oly mértékben korlátozza, hogy megfelelő verseny hiányában a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás elve is sérül. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdés rendelkezéseit megsértve jár el, mivel az M/2. 3. szakemberre vonatkozó alkalmassági követelmény nem a közbeszerzés tárgyára korlátozódik, és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges feltétel, és egyértelműen versenyszűkítő előírás.

26. Hangsúlyozta, hogy a fertőtlenítés a Covid-járvány kezdete óta alapszolgáltatássá vált a takarítás ágazatban. Ennek értelmében ezt a tevékenységet végző cégeknek fel kellett készülniük arra, hogy el tudják látni a feladatot. Amennyiben mégis felmerülne valamilyen addig nem tapasztalt esemény, probléma, akkor mindenképpen az arra a helyzetre megfelelő, specifikus szakértelemmel rendelkező szakembert kell igénybe venni (alvállalkozóként), de semmiképpen nem szükséges feltétel emiatt egy szakértőt alkalmazni a szerződés teljes időtartama alatt, sőt jogszabálysértő ezen szakember meglétét már alkalmassági minimumkövetelményként előírni. Megjegyezte, hogy a szakértő teljes foglalkoztatása jelentős többletköltséggel járna, amelyet részvételre jelentkezők/ajánlattevők kénytelenek lennének az ajánlatkérőre terhelni, ezzel irracionálisan megemelve az ajánlati árat, mellyel sérülne a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelv. Hangsúlyozta azt a körülmény is, hogy a jelenlegi járványkezelés sikeressége mellett előfordulhat az is, hogy a szerződés teljesítésének ideje alatt ki sem alakul már fokozottabb járványhelyzet, amely miatt speciálisabb fertőtlenítési feladat adott esetben felmerülhetne.

27. Előadta, hogy az alkalmassági követelményeket a Kbt. 65. § (1) alapján a Kbt. 65. § (2)-(3) és (5) bekezdésekben szereplő rendelkezéseknek megfelelően lehet előírni. A Kbt. 65. § (2) bekezdése többek között rögzíti, hogy „Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.” Utalt arra, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdés kifejezetten hivatkozik az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvekre. Emellett a Kbt. 65. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára korlátozni, továbbá azokat legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékben előírni. Ezen jogszabályi rendelkezések mentén biztosítható, hogy a közbeszerzési eljárásban valódi verseny alakuljon ki, minél több, a szerződés teljesítésére képes gazdasági szereplő tegyen ajánlatot. A Kbt. 65. § (4) bekezdése alapján „Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.” A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint 21. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlattevőknek és a részvételre jelentkezőknek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – miként írható elő.

28. Ismertette, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében az alkalmasság igazolása körében kért adatoknak, tényeknek a közbeszerzés tárgyára kell szorítkozniuk és az alkalmassági követelményeket kizárólag a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig lehet előírni, az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével. A közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérő joga és egyben kötelessége, hogy az alkalmassági követelményeket a Kbt.-ben és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben rögzített szabályoknak megfelelően határozza meg.

29. Az M/2.3. pont szerinti egészségügyi szakértő rendelkezésre állása, akinek feladatköre nem képezi a közbeszerzési eljárás takarítási szolgáltatásának tárgyát, és nem szükséges a teljesítéshez, véleménye szerint az alkalmasság körében nem értékelhető. A szakember jogszabály szerinti tevékenysége, funkciója és a közbeszerzés tárgyát képező takarítási tevékenység között kapcsolat nem áll fenn. Ilyen szakértő alkalmassági minimumkövetelményként történő előírása nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek, nem biztosítja a versenyt, az egyértelműen versenyszűkítő hatással bír, a szerződés teljesítéséhez fűződő érdekléssel a kérelmező álláspontja szerint nem indokolható.

30. A jogsértés kapcsán hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójában (2021. május 6.) rögzített alábbi előírásaira is: „A különböző jogosultságok előírása esetén kifogásolható az olyan tartalmú előírás, amely megköveteli, hogy a szakembernek valamilyen nyilvántartásba vétellel vagy regisztrációval kell rendelkeznie, azt az ajánlatkérő ugyanis csak a nyertes ajánlattevőtől, mint szerződéskötési feltételt követelheti meg.” „Az uniós audittapasztalatok alapján alkalmassági követelményként kizárólag a szerződés teljesítéséhez kulcsfontosságú szakemberek meglétét lehetséges előírni, míg a többi szükséges szakember szerződéskötési feltételként szerepeltethető. Emellett csak olyan

szakemberek bemutatását írhatja elő az ajánlatkérő, akik a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és akiknek a tapasztalata a teljesítés szempontjából alapvető fontosságú.”

31. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az M/2.3. szakemberre vonatkozó alkalmassági követelmény előírásával az Útmutató fenti rendelkezéseinek egyáltalán nem felel meg, hiszen a szakember esetében már megköveteli a szakértői engedéllyel való rendelkezést is, és nem beszélhetünk a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódó szakemberről, akiknek a tapasztalata a teljesítés szempontjából alapvető fontosságú lenne.

32. A kérelmező a jogsértés alátámasztására hivatkozott a döntőbizottsági gyakorlatra is az alábbiak szerint:

Közbeszerzési Döntőbizottság D.60/9/2020. számú határozatában foglaltak kimondják:

„Az ajánlatkérő alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó jogosultsága nem korlátok nélküli. A Kbt. alapelvei közül az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód és verseny tisztasága biztosítása érdekében határozta meg a jogalkotó korlátként, hogy az alkalmassági feltételek meghatározásakor az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a Kbt. 65. § (3) bekezdés második fordulatában rögzített rendelkezésekre. Az alkalmassági követelményrendszer akkor jogszerű, ha a közbeszerzés tárgyára korlátozódik, tekintettel van a beszerzés becsült értékére és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét nem haladja meg. Az ajánlatkérők nem határozhatnak meg túlzott mértékű alkalmassági követelményeket, nem biztosíthatják túl magukat. Az ezt meghaladó előírás nemcsak jogsértő, de ezáltal elzárja az alkalmas ajánlattevőket a közbeszerzési versenyben való részvétel lehetőségétől.”

33. Előadta, hogy ezt az elvet rögzíti a KDB a D.268/12/2014. számú határozata is, valamint rámutatott a Döntőbizottság D.503/12/2020. számú határozatában foglalt azon álláspont rögzítésére, mely szerint „A Kbt. 65. § (3) bekezdésben szereplő garanciális rendelkezés előírásával a jogalkotó azt kívánta biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban valódi és hatékony verseny alakuljon ki, továbbá minél több – a szerződés teljesítésére ténylegesen képes – gazdasági szereplő tegyen ajánlatot. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata egységes a tekintetben, hogy az alkalmatlanság oka csak olyan körülmény megléte vagy hiánya lehet, amely ténylegesen szükséges a szerződés teljesítéséhez. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet közbeszerzési tárgyként határozza meg a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolási módjait azzal, hogy az ajánlatkérő ezek közül legalább egy igazolási módot írhat elő a felhívásban. A Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet további részletező előírást erre nézve nem ad, kizárólag azt a korlátot állítja az ajánlatkérő elé, hogy az alkalmassági követelményeket pontosan kell megjelölni és azokat a felhívásban kell rögzíteni. A kért adatoknak, tényeknek a közbeszerzés tárgyára kell szorítkozniuk és az alkalmassági követelményeket kizárólag a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig lehet előírni, az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével.”

34. Ismertette, hogy a Döntőbizottság D.552/33/2020. számú határozatában az alábbiakat mondta ki: „Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződés szerű teljesítést befolyásolják, így nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka volumene, összetettsége, a szerződés teljesítése

során kifejtendő tevékenység is. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az alkalmassági feltételrendszer arányosságának vizsgálatakor nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást.”

35. Közölte, hogy a Döntőbizottság a D.634/12/2017. számú határozatában az alábbiakat mondta ki: „A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. szabályainak megfelelően köteles az ajánlatkérő meghatározni, hogy milyen követelmények teljesítése esetén tekinti a gazdasági szereplőt alkalmasnak a szerződés teljesítésére. Ez azt is jelenti, hogy az alkalmassági feltételek nem lehetnek versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek, ugyanakkor az ajánlatkérő felelőssége, hogy a feltételek biztosítsák a szerződés teljesítésére alkalmas gazdasági szereplő kiválasztását. A Kbt. 65. § (3) bekezdésének garanciális rendelkezései azt hivatottak biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban valamennyi lehetséges, a szerződés teljesítésére ténylegesen képes gazdasági szereplő tudjon ajánlatot tenni. A közpénzt felhasználó ajánlatkérőnek biztosítania kell, hogy valamennyi lehetséges, a szerződést ténylegesen teljesíteni képes ajánlattevő részt tudjon venni az eljárásban. Az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni, tekintettel a közbeszerzés becsült értékére is. A Döntőbizottság álláspontja szerint csak olyan követelményeket támaszthat az ajánlatkérő, amelyek a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és amelyek a teljesítés szempontjából alapvető fontosságúak.”

36. A kérelmező rámutatott arra, hogy a közbeszerzési dokumentációban a rendszeres gyakoriságú takarítási szolgáltatások között olyan fertőtlenítési feladatok (pl.: mosdók, mosogatók, csaptelepek, csempefelületek fertőtlenítő takarítása, bútorok szabad felületeinek fertőtlenítő letörlése, elektromos kapcsolók fertőtlenítése, kilincsek fertőtlenítőszeres nedves áttörlése, járó felületek száraz és nedves, fertőtlenítő takarítása, asztalok, székek fertőtlenítő letörlése, stb) kerültek rögzítésre, melyek elvégzéséhez a kérelmező álláspontja szerint az előírt szakértő szakértelme nem szükséges. Nem rendszeres gyakoriságú takarítási szolgáltatások esetén az ajánlatkérő technológiát is megadott a fertőtlenítés kapcsán: ködképzős légfertőtlenítés, ózonos légfertőtlenítés.

37. A kérelmező rögzítette, hogy a vitarendezési kérelemre adott válaszban az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a szakértő személyében látja a megfelelő garanciát arra, hogy a szolgáltatási időszakban alkalmazott technológiák, munkavállalói védőeszközök, a használt eszközök, gépek, alapanyagok és felhasználásuk egészségügyi, higiéniai szempontból a lehető legmagasabb szinten kerülnek meghatározásra, a legmagasabb szintű higiéniai követelmények kerülnek előírásra. Ennek kapcsán a kérelmező hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési dokumentumokból nem állapítható meg, hogy ezen szakértő tevékenysége a teljesítés során miben testesülne meg, mely esetekben kellene és milyen módon részt vennie a teljesítésben, ezen szakember által vagy vele kapcsán ellátandó feladat nem olvasható ki a dokumentációból, így nem állapítható meg, hogy miként jelentene garanciát ezen személy.

38. A kérelmező számára nem igazolt ajánlatkérő azon állítása sem, hogy a részvételi felhívás III.1.3. M/2. 2. pontban előírt közegészségügyi-járványügyi felügyelő (népegészségügyi ellenőr) alkalmazása a szolgáltatás ellátása és minőségbiztosítása terén miként garantálja ajánlatkérő részére, hogy az egészségügyi szakértő iránymutatásával és közreműködésével meghatározott legmagasabb szintű járvány megelőzési és járványkezelési stratégiák, technológiák az operatív területeken érvényre jussanak. A dokumentációban

semmilyen kötelezettséget nem írt elő járványkezelési stratégiák, technológiák alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő, nem található előírás arra nézve sem, hogy az M/2. 2. pontban előírt közegészségügyi-járványügyi felügyelőnek az M/2. 3. pontban előírt egészségügyi szakértő iránymutatásával, közreműködésével kellene feladatot ellátnia. Az ajánlatkérő válaszában leírta továbbá, hogy a megfelelő szakemberek közreműködésével tud folyamatos tájékoztatást kapni a teljes szolgáltatási területén az aktuális járványhelyzetről, a megfelelő mikroorganizmusok típusairól, mennyiségéről, stb., ezen válasz kapcsán azonban rögzítette, hogy a dokumentáció nem tartalmazott kötelezettséget ilyen irányú adatszolgáltatás teljesítésére.

39. Hangsúlyozta, hogy sem az alkalmazott technológiák, munkavállalói védőeszközök, a használt eszközök, gépek, alapanyagok és felhasználásuk egészségügyi, higiéniai szempontból történő meghatározása, sem a higiéniai követelmények meghatározása, sem a járvány megelőzési és járványkezelési stratégiák, technológiák kidolgozása, sem az aktuális járványhelyzetről, a megfelelő mikroorganizmusok típusairól, mennyiségéről szóló tájékoztatás nem képezte a közbeszerzési eljárás tárgyát. Az ajánlatkérő ezen válaszával megerősítette a kérelmező azon álláspontját, mely szerint a kért szakember nem a közbeszerzés tárgyához kapcsolódik, nem a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékű előírás.

40. A kérelmező megítélése szerint a szakembernek ajánlatkérő által a vitarendezési kérelemre adott válaszában rögzített feladatköre a szerződés tárgyához közvetlenül nem kapcsolódik, valamint a szerződés teljesítéséhez nem alapvető fontosságú annak megkövetelése, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmassághoz az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy rendelkezik legalább 1 fő „Fertőtlenítés, valamint az erre használatos anyagok és eszközök vizsgálata és ellenőrzése” tárgyú szakterületen engedéllyel rendelkező egészségügyi szakértővel.

41. Az ajánlatkérő észrevételére reagálva a kérelmező ismertette, hogy az egészségügyi szakértői tevékenységgel kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 40/2009. (XI. 20.) EüM rendelet - melynek 1. melléklete nevesíti az egészségügyi szakértői tevékenység szakterületeit, így a melléklet 18. pontjában a felhívás M/2.3. pont szerinti szakértői területet - az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 247. § (2) bekezdés g) pont gg) alpontjában, valamint (5) bekezdés c) pont cf) alpontjában kapott felhatalmazás alapján került megalkotásra. Az EüM rendelet az egészségügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos előírásokat rögzít. Jelen közbeszerzés tárgyát nem képezi egészségügyi szolgáltatás, sőt a takarítási, fertőtlenítési feladat egészségügyi intézményre sem terjed ki.

42. A kérelmező nem fogadja el az ajánlatkérő azon levezetését, hogy az egészségügyi szakértő a 40/2009. (XI. 20.) EüM rendelet, továbbá az Eütv. alapján nem kizárólag egészségügyi szolgáltatás beszerzése tekintetében lehet releváns. Ezen állítását az ajánlatkérő jogszabályi rendelkezéssel, vagy bármely egyéb elfogadható indokkal, magyarázattal nem támasztotta alá.

43. Hivatkozott az Eütv. 1. §-ára, mely a törvény célját ismerteti, valamint a 4. §-ra, mely a törvény hatályáról rendelkezik.

44. Utalt az Eütv. fogalom meghatározásai közül 3. § e), f), q) és y) pontjaira. Kiemelte, hogy mivel a 40/2009. (XI. 20.) EüM rendelet az Eütv. szerinti felhatalmazás alapján került megalkotásra, abból egyértelműen következik, hogy az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatban tartalmaz rendelkezéseket. Az Eütv. 247. § (2) bekezdés g) gg) alpontja szerint a miniszter arra kapott felhatalmazást, hogy az egészségügyi szolgáltatásokkal kapcsolatban alkossa meg az egészségügyi szakértői szakterületeket és az azzal kapcsolatos részletszabályokat. Az egészségügyi szolgáltatás fent idézett fogalommeghatározása alapján egyértelműen kimondható, hogy a beszerzés tárgyát képező takarítás és a hozzá kapcsolódó szolgáltatások nem tartoznak az egészségügyi tevékenységek körébe.

45. A kérelmező közölte, hogy kérelmében nem rögzített olyan álláspontot, hogy az egészségügyi szakértői tevékenység kizárólag az Eütv. 233. § (1) bekezdés szerinti tevékenység lenne. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott az Eütv. 233. §-a mellett a törvény 106. §-ában rögzítettekre is, ahol a cím is jelzi egészségügyi ellátás keretében történő szakértői tevékenységre vonatkozóan került szabályozásra, és nem egy vélelmezett, de nem definiált és nem egzakt „szakértői tevékenység” ellátására.

46. A kérelmező mind az Eütv. 233. §, mind a 106. § rendelkezéseire figyelemmel hangsúlyozta, hogy a beszerzés tárgya szerinti takarítási tevékenység végzéséhez nem szükséges az egészségügyről szóló jogszabályban előírt feladat, egészségügyi szakértői tevékenység ellátása, egészségügyi szakkérdés vagy az egészségügyi szociális intézmény működésével kapcsolatban meghatározott szakterületen szakértő állásfoglalás adása.

47. A kérelmező véleménye szerint nem állapítható meg, hogy hogyan jutott az Eütv. 106. § rendelkezésére hivatkozást követően észrevételében ismertetett következtetésre, illetve nem részletezte, hogy jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatás ellátása kapcsán milyen okból lenne szükséges a kiemelkedő szakismeret.

48. A kérelmező ismertette, hogy a felhívás szerinti egészségügyi szakértő alatt kizárólag olyan személy érthető, aki egészségügyi ellátás keretében, kapcsán végez feladatot. A vonatkozó jogszabályi rendelkezésekből nem vezethető le, hogy a szakértő akár nem egészségügyi szolgáltatások körébe tartozóan is végezhetne, pontosan körül nem határolt egyéb feladatokat.

49. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által példálózó jelleggel felsorolt feladatok (adatgyűjtés, elemzés, értékelés, összehasonlítás, döntés, tájékoztatás, állásfoglalás, javaslatétel), a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás tartalmát nem képezik, sem a dokumentum műszaki, szakmai leírásában, sem a keretmegállapodás tervezetben nem szerepelt ilyen feladat, mely a felsorolt feladatokhoz társítható lenne.

50. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő által hozott egyetemi tanári példa és jelen jogorvoslat tárgyát képező eset között semmilyen párhuzam nem vonható, a hasonlításnak az alapja teljességgel értelmezhetetlen. Az ajánlatkérő a szakértő személyében látja a megfelelő garanciát arra, hogy a szolgáltatási időszakban alkalmazott technológiák, munkavállalói védőeszközök, a használt eszközök, gépek, alapanyagok és felhasználásuk egészségügyi, higiéniai szempontból a lehető legmagasabb szinten kerüljenek meghatározásra, a legmagasabb szintű higiéniai követelmények kerüljenek előírásra. A kérelmező kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a szakértő tevékenysége a teljesítés során miben testesülne meg, mely esetekben kellene és milyen módon részt vennie a teljesítésben, a szakember által vagy vele kapcsán ellátandó feladat nem olvasható ki a

dokumentációból, így a kérelmező számára nem állapítható meg, hogy miként jelentene garanciát ezen személy az ajánlatkérő által írtakra. Megjegyezte, hogy ajánlatkérő ezen kijelentéséből az a következtetés vonható le, hogy nyertes ajánlattevőre kíván bízni olyan kérdések jövőbeni eldöntését, melynek meghatározása már most ajánlatkérő részéről kellene, hogy megtörténjen. A Kbt. 28. § (1) bekezdése kimondja, hogy „az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.” Az ajánlatkérő elvárásait nem módosíthatja önkényesen, csak a Kbt.-ben rögzített szabályok betartásával. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban megadta az elvárásait a nyertes ajánlattevő által használt gépekkel és anyagokkal, tisztítószerekkel szemben, a takarítási szolgáltatások technológiai részleteit is rögzítette, mely előírások teljesítés során történő betartása egy takarítási szolgáltatást nagy múlttal végző ajánlattevő számára egészségügyi szakértő bevonása nélkül biztosítható.

51. A kérelmező számára az ajánlatkérő észrevételében írtak alapján továbbra sem igazolt ajánlatkérő azon állítása, hogy a részvételi felhívás III.1.3. M/2.2. pontban előírt közegészségügyi-járványügyi felügyelő (népegészségügyi ellenőr) alkalmazása a szolgáltatás ellátása és minőségbiztosítása terén garantálja ajánlatkérő részére, hogy az egészségügyi szakértő iránymutatásával és közreműködésével meghatározott legmagasabb szintű járvány megelőzési és járványkezelési stratégiák, technológiák az operatív területeken érvényre jussanak. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban semmilyen kötelezettséget nem írt elő járványkezelési stratégiák, technológiák alkalmazása kapcsán, nem található előírás arra nézve, hogy az M/2.2. pontban előírt közegészségügyi-járványügyi felügyelőnek az M/2.3. pontban előírt egészségügyi szakértő iránymutatásával, közreműködésével kellene feladatot ellátnia.

52. A kérelmező számára nem volt értelmezhető az ajánlatkérői észrevétel alapján, hogy ajánlatkérő a takarítási, fertőtlenítési szolgáltatás egészségügyi-szakmai oldala alatt mit ért. Az ajánlatkérő észrevételében azt ismertette, hogy a szakember nem kizárólag a COVID-19 járványhelyzet azonosításában és leküzdésében, hanem bármilyen más járvány megelőzésében, hatásának minimalizálásában szerepet kap. A kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő az M/2.2. pontban írt elő közegészségügyi-járványügyi felügyelő képzettségű szakembert, mely kapcsán az előbbi szerepek adott esetben értelmezhetők lennének, azonban az semmilyen dokumentumból nem vezethető le, hogy a „Fertőtlenítés, valamint az erre használatos anyagok és eszközök vizsgálata és ellenőrzése” tárgyú szakterületen engedéllyel rendelkező egészségügyi szakértőnek is feladata lenne a járványok azonosításában, leküzdésében. Álláspontja szerint elfogadhatatlan ajánlatkérő azon kijelentése, hogy „jelen esetben sem szükséges a szakértő munkavégzésére vonatkozó feladatok részletes előírása, hiszen egy ilyen típusú szakmai tevékenység tartalma magától értetődő.”

53. Véleménye szerint a beszerzés tárgyát képező épületek, épületrészek, építmények és külső területek, járművek takarítása, valamint hó- és síkosságmentesítési feladatok ellátása vonatkozásában egyáltalán nem egyértelmű, hogy az M/2.3. pontban rögzített szakértő bevonása milyen célból, milyen feladatok ellátása érdekében, mekkora mértékben szükséges,

és mégis milyen okból lenne alapvető fontosságú ezen szakértő folyamatos részvétele a teljesítésben. A közbeszerzés tárgyának jelenlegi meghatározásában, a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepel ilyen szakértő által ellátandó feladat, így ahhoz igazodó alkalmassági követelmény előírása is jogszabálysértő. Közölte továbbá, hogy a feladatok részletes előírásának ismerete hiányában ajánlattevők nem is tudnának kalkulálni a bevont szakértő költségeivel, ha a megfelelő ajánlattételhez elegendő információ nem áll rendelkezésükre.

54. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint az ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyát, a szolgáltatás keretében ellátandó feladatokat a közbeszerzési dokumentumokban kell megadnia, nem pedig az előzetes vitarendezési kérelemre vagy jogorvoslati kérelemre adott válaszokban. Amennyiben elfogadásra kerülhetne azon kérelmező által vitatott ajánlatkérői álláspont, hogy az előírt egészségügyi szakértő a 40/2009. (XI. 20.) EüM rendelet, továbbá az Eütv. alapján nem kizárólag egészségügyi szolgáltatás beszerzése tekintetében lehet releváns, abban az esetben is fennáll a Kbt. 65. § (3) bekezdés megsértése, hiszen az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni, azonban a közbeszerzési dokumentumokban sem a takarítási, sem a fertőtlenítési feladatok között nem kerültek rögzítésre olyan feladatok, melyek elvégzéséhez az előírt szakértő szakértelme szükséges lenne.

55. Véleménye szerint a felek folyamatosan együttműködése sem igazolja, hogy ezen együttműködést a szakértő személye tudná csak biztosítani, és a felek általános szerződéses együttműködési kötelezettségéből sem vezethető le ezen ajánlatkérői elvárás, és nem alapozza meg az M/2.3. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény előírásának szükségessége, jogszabályoknak való megfelelése.

56. Ajánlatkérő továbbá azt is leírja, hogy a fertőtlenítésnek szükségszerűen folyamatosan változni és dinamikusan igazodnia kell a hoz is, ennek a változásnak a szakmai megfelelőségét kizárólag a szakértő szakember tudja biztosítani. A kérelmező vitatta azon ajánlatkérői állítást, hogy kizárólag az M/2.3. pontban rögzített szakértő tudná a megjelenő új kórokozóhoz igazítani a szolgáltatás ellátásának megfelelőségét. Hangsúlyozta, hogy a fertőtlenítés a Covid-járvány kezdete óta alapszolgáltatássá vált a takarítási ágazatban, a tevékenységet végző cégeknek fel kellett készülniük arra, hogy el tudják látni ezen fertőtlenítési feladatot. A fertőtlenítő takarítás egy tisztítás-technológiai tevékenység, melynek megvan a saját protokollja, és ezen belül, a hivatkozott COVID-ra vonatkozó, szakmailag elfogadott, hozzáférhető leírása. Az egészségügyi szakértő bevonása erre is tekintettel, mindentől függetlenül is felesleges, mert még az elvárt tevékenysége sem meghatározható. Ehhez hasonló példával élve, a szakma által használt fertőtlenítőszer értékeléséhez is kellene pl. mikrobiológus, virológus szakember, mert az sem lehet biztos, amit a gyártói leírások tartalmaznak, nem tudható, hogy valós hatású-e az adott szer. Közölte, hogy a jelenlegi járványkezelés sikeressége mellett előfordulhat az is, hogy a szerződés teljesítésének ideje alatt ki sem alakul már fokozottabb járványhelyzet, amely miatt speciálisabb fertőtlenítési feladat adott esetben felmerülhet. Az ajánlatkérő egy jövőbeni bizonytalan feltételezés miatt esetlegesen ellátandó feladatra hivatkozva írt elő egy a Kbt. 65. § (3) bekezdésnek nem megfelelő alkalmassági követelményt.



57. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott utasok védelme, egészségmegőrzése érdekében a nyertes ajánlattevő által ellátandó kötelezettségek a közbeszerzési dokumentumokban nem találhatóak.

58. A kérelmező az ajánlatkérő azon kijelentésére reagálva, hogy a szakértői listán szereplő 10 fő nem szűkíti a versenyt, hiszen sincs akadálya, hogy további személyekkel bővüljön a szakértő személyek köre, kifejtette, hogy az nem ismert, hogy ezen szakértők feladatukat ténylegesen végzik-e, amennyiben igen, milyen keretek között (munkavállalóként, megbízási jogviszonyban, adott esetben kizárólagosan egy gazdasági szereplő felé elköteleződve). Hivatkozott arra, hogy a szakértői nyilvántartás elérhetőségi adatokat sem tartalmaz, így a szakértők elérhetőségének megszerzése érdekében megkereséssel élt a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály felé, aki a megkeresés kapcsán azt a választ adta, hogy az Eütv. 234. § (3) bekezdésének előírása alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala által vezetett nyilvántartásnak mindössze a szakértői tevékenység végzésére jogosult személy természetes személyazonosító adatait kell tartalmaznia és kizárólag a szakértői tevékenység végzésére való jogosultság igazolása céljából szolgáltathat ki adatot. A BFKH NFO a szakértők elérhetőségeit nem tarthatja nyilván.

59. A kérelmező álláspontja szerint egy 10 fős létszámú szakértői kör, melynek pontos adatai, elérhetőségei nem ismertek, igenis versenyszűkítő hatással bír egy 9,7 milliós lakosságszámú országban, és indokolatlan terhet jelent a részvételre jelentkezők számára egy ilyen szakértő felkutatása. Annak ellenére, hogy kapacitást nyújtó szervezetként történő bevonásra lehetőség van, igen nehéz helyzetben van a részvételre jelentkező, ha meg kíván győzni valamely szakértőt, hogy számára kapacitást nyújtson, hiszen nem is ismert az általa ellátandó feladat, a bevonás mértékének szükségessége, tekintettel arra, hogy az nem került konkrétan meghatározásra.

60. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő észrevételében maga ismertte el a szakértő biztosításának nehézségét, azaz a versenyszűkítés tényét, hiszen ajánlatkérő ezzel azt feltételezi, hogy ha a szakértő bevonása csak szerződéskötési feltétel lenne, úgy nyertes ajánlattétel esetén ajánlattevő Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozata ellenére nem biztos, hogy ténylegesen rendelkezni tudna a kívánt szakértővel.

61. A kérelmező álláspontja szerint a szakértő megléte az alkalmasság igazolása körében nem írható elő indokoltan, az előírás megalapozottságát az ajánlatkérő észrevételében előadottak sem igazolták. A szolgáltatás teljesítése során nem merül fel olyan feladat, mely „Fertőtlenítés, valamint az erre használatos anyagok és eszközök vizsgálata és ellenőrzése” tárgyú szakterületen engedéllyel rendelkező egészségügyi szakértő szakember teljesítésben való részvételét indokolná.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

62. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

63. Kifejtette, hogy nem ért egyet a kérelmező azon álláspontjával, mely szerint az egészségügyi szakértő, mint szakember előírása, annak a teljesítés során történő tevékenysége az egészségügyi szakértői tevékenységgel kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 40/2009. (XI.20.) EüM rendelet, továbbá az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) alapján kizárólag egészségügyi szolgáltatás beszerzés tekintetében lehet releváns, hiszen az egészségügyi szakértő tevékenysége kizárólag az egészségügyi

szakismeretet igénylő tények vagy egyéb körülmények megállapítása, megítélése útján szakvélemény adása.

64. Álláspontja szerint a jogszabályi hivatkozás kizárólag annak a konkrét fejezetnek a vonatkozásában határozza meg így a szakértői tevékenységet, amit az „E fejezet alkalmazásában” kitétel jelez. Az Eütv. a XV. fejezeten kívül a 106. §-ban nevesít is (nem kizárólagosan) számos más – egyébként egészségügyi szolgáltatások közé tartozó – egészségügyi szakértői tevékenységet. Ennek megfelelően bármilyen más, fentiekől eltérő – akár nem egészségügyi szolgáltatások körébe tartozó – tevékenység során is megalapozott lehet egészségügyi szakértő eljárása, amennyiben szükséges a szakember kiemelkedő szakismerete. A szakértői tevékenység körébe tartozó feladatok lehetnek még a szakvélemény adásán kívül többek között szakmai véleményezés, engedélyezés, elbírálás, stb. is. Legfontosabb eszközei többek között adatgyűjtés, elemzés, értékelés, összehasonlítás, döntés, tájékoztatás, állásfoglalás, javaslattétel. Hasonlóan egy egyetemi tanárhoz, akinek ugyan a felsőoktatásban végezhető tevékenységeit a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény határozza meg, ám nyilvánvaló, hogy egy szakmai kiadvány megírására vagy annak lektorálására, ill. egy szakmai előadás tartására ettől függetlenül is fel lehet kérni. Ennek megfelelően pedig ezt a képzettséget egy fentiek szerinti közbeszerzési eljárásban alkalmassági követelményként különösen meg lehet határozni, éppen a beszerzések szakmai megfelelőségét biztosítandó.

65. Kiemelte, hogy jelen eljárásban a szakértő személyében látja a megfelelő garanciát arra, hogy a szolgáltatási időszakban alkalmazott technológiák, a munkavállaló védőeszközök, a használt eszközök, gépek, alapanyagok és felhasználásuk egészségügyi, higiéniai szempontból a lehető legmagasabb szakmai szinten kerüljenek meghatározásra, a legmagasabb szintű higiéniai követelmények kerüljenek előírásra. A szakértő tevékenysége nem kizárólag a pandémiás időszakra korlátozódik, hiszen az azt megelőző időszakban is folyamatosan felkészültnek kell lennie a technológiai újdonságok, hazai és nemzetközi információk, rendeletek, útmutatók vonatkozásában, pandémiás terv kialakításában.

66. Ismertette, hogy a részvételi felhívás III.1.3) M/2.2. pontban előírt közegészségügy-járványügyi felügyelő (népegészségügyi ellenőr) alkalmazása a szolgáltatás ellátása és minőségbiztosítása terén garantálja az ajánlatkérő részére, hogy az egészségügyi szakértő iránymutatásával és közreműködésével meghatározott legmagasabb szintű járvány megelőzési és járványkezelési stratégiák, technológiák az operatív területeken érvényre jussanak, melyek tekintettel az ajánlatkérő közösségi közlekedésben végzett közszolgálati tevékenységére kiemelt fontossággal bírnak. A szakértő folyamatos feladata a teljesítés során, hogy a legmegfelelőbb és legaktuálisabb helyzet szerint tudja dinamikusán kialakítani a szolgáltatás egészségügyi-szakmai oldalát. A szakember bevonása – az elmúlt pandémiás időszak tapasztalatai szerint – megkérdőjelezhetetlen, és meglétének előírása az ajánlatkérő megítélése szerint valamennyi, a közösségi közlekedési területen közszolgáltatást végző ajánlatkérő részéről a követendő, felelős hozzáállás.

67. A fenti szakember nem kizárólag a COVID-19 járványhelyzet azonosításában és leküzdésében, hanem bármilyen más járvány megelőzésében, hatásának minimalizálásában szerepet kapnak. Visszaulva a lektorálási tevékenység kapcsán felhozott példára: jelen esetben sem szükséges a szakértő munkavégzésére vonatkozó feladatok részletes előírása, csakúgy, mint abban az esetben, (dokumentáció áttanulmányozása, hibák észrevételezése, kijavítása, javaslattétel, stb...), hiszen egy ilyen típusú szakmai tevékenység tartalma magától értetődő.

68. Utalt arra, hogy a felek között megkötendő megállapodás szerint a felek kötelesek folyamatosan együttműködni, minden lényeges körülményről egymást értesíteni. Ilyen módon az ajánlatkérő a megfelelő szakemberek közreműködésével tud folyamatos tájékoztatást kapni a teljes szolgáltatási területén az aktuális járványhelyzetről, a megjelenő mikroorganizmusok típusairól, mennyiségéről, stb. A fentieknek megfelelően a szakértő szakembernek a szolgáltatás teljes időtartama alatt, folyamatosan szakmai ismereteit maximálisan felhasználva részt kell vennie a teljesítésben. A közbeszerzés tárgya szerinti tevékenység kiemelten tartalmazza a fertőtlenítést is. Az ajánlatkérő nem nevesítette (hiszen az lehetetlen lenne), hogy az elkövetkező 24+12+12 hónapban milyen kórokozók ellen kell a leghatékonyabb fertőtlenítést végrehajtani. Előfordulhat akár olyan helyzet is, amikor korábban ismeretlen kórokozó ellen kell védekezni. A fertőtlenítésnek szükségszerűen folyamatosan változni és dinamikusán igazodnia kell a megjelenő új kórokozókhoz is. Ennek a változásnak a szakmai megfelelőségét kizárólag a szakértő szakember tudja biztosítani.

69. Az ajánlatkérő megítélése szerint, figyelemmel a közösségi közlekedésben végzett tevékenységére, az utasok védelmének, egészségmegőrzésének szempontjaira a szakember részvétele a teljesítésben alapvető fontosságú, és ezáltal alkalmassági követelményként – összhangban a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésével – indokoltan előírható.

70. Véleménye szerint az egészségügy szakértői listán szereplő 10 fő egyáltalán nem szűkíti a versenyhelyzetet, hiszen az ajánlatkérő a szakember tekintetében nem alkalmazta a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglalt korlátozást, azaz nincs annak akadálya, hogy a 10 fő közül bármelyik szakember több ajánlattevő felé is rendelkezésre tudjon állni, tekintettel arra, hogy a részvételre jelentkező ezen alkalmassági követelmények teljesítése tekintetében jogosult kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet erőforrásaira támaszkodni, továbbá annak sincs akadálya, hogy – amennyiben a nyilvántartásba vételi feltételeknek megfelel – további személyekkel bővüljön a szakértő személyek köre.

71. Előadta, hogy a szakember megléte az alkalmasság igazolása körében a fentiek szerint indokoltan előírható, ezért az ajánlatkérő nem a Kbt. 132. §-a szerint határozta meg a szakember bevonását. A listán szereplő személyek száma abból a szempontból bír egyedüli relevanciával, hogy az ajánlatkérő biztosan ne szerződés-kötési feltételként írja elő a szakértő szakember bevonását, kockáztatva ezzel az eljárás sikeres lefolytatását.

72. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint a részvételi felhívás III.1.3) M/2.3 pontjában előírt – 1 fő „Fertőtlenítés, valamint az erre használatos anyagok és eszközök vizsgálata és ellenőrzése” tárgyú szakterületen engedéllyel rendelkező szakemberre vonatkozó – elvárása nem sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mivel az az ajánlatkérő tevékenységére is tekintettel a fenti indokok alapján a teljesítés során elvárt szolgáltatások színvonalának biztosítására, azaz a közbeszerzés tárgyára korlátozódik és a ténylegesen szükséges feltételek mértékéig került meghatározásra.

73. Hangsúlyozta, hogy az alkalmassági követelmény előírása nem sérti a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseit sem, mivel az ajánlatkérő a fenti indokok alapján valamennyi gazdasági szereplő részére biztosította az esélyegyenlőséget, az egyenlő bánásmódot, az átláthatóságot és a nyilvánosságot, valamint a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

74. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. november 8. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

75. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet:

76. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 1. § bekezdése alapján e törvény célja

- a) elősegíteni az egyén és ezáltal a lakosság egészségi állapotának javulását, az egészséget befolyásoló feltétel- és eszközrendszer, valamint az annak kialakításában közreműködők feladatainak meghatározásával,
- b) hozzájárulni a társadalom tagjai esélyegyenlőségének megteremtéséhez az egészségügyi szolgáltatásokhoz való hozzáférésük során,
- c) megteremteni annak feltételeit, hogy minden beteg megőrizhesse emberi méltóságát és önazonosságát, önrendelkezési és minden egyéb joga csorbítatlan maradjon,
- d) meghatározni - a szolgáltatók jogállásától és az ellátások fedezetétől függetlenül - az egészségügyi szolgáltatások általános szakmai feltételeit, színvonalának garanciáit,
- e) biztosítani az egészségügyi dolgozók és a szolgáltatást nyújtó intézmények védelmét jogaik és kötelezettségeik meghatározásával, valamint az egészségügyi szolgáltatás sajátos jellegéből fakadó garanciális jellegű intézkedésekkel,
- f) lehetővé tenni az egyéni és a közösségi érdekek harmonikus érvényesülését, a mindenkori népegészségügyi célok elérését, a szükséges erőforrások előteremtését, optimális felhasználását és az egészségtudományok fejlődését.

77. Az Eütv. 4. § (1) bekezdése értelmében, e törvény hatálya kiterjed a Magyarország területén

- a) tartózkodó természetes személyekre,
- b) működő egészségügyi szolgáltatókra,
- c) folytatott egészségügyi és egészségfejlesztési tevékenységekre.

(2) Törvény a természetes személyek egyes csoportjai tekintetében az e törvényben foglaltaktól eltérő szabályokat állapíthat meg.

(3) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, e törvény rendelkezéseit a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények által nyújtott egészségügyi szolgáltatások vonatkozásában is megfelelően alkalmazni kell.

78. Az Eütv. 3. §-a alapján e törvény alkalmazásában

e) egészségügyi szolgáltatás: az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott működési engedély birtokában vagy - törvényben meghatározott esetben - az egészségügyi államigazgatási szerv által történő nyilvántartásba vétel alapján végezhető egészségügyi tevékenységek összessége, amely az egyén egészségének megőrzése, továbbá a megbetegedések megelőzése, korai felismerése, megállapítása, gyógykezelése, életveszély elhárítása, a megbetegedés következtében kialakult állapot javítása vagy a további állapotromlás megelőzése céljából a beteg vizsgálatára és kezelésére, gondozására, ápolására, egészségügyi rehabilitációjára, a fájdalom és a szenvedés csökkentésére, továbbá a fentiek érdekében a beteg vizsgálati anyagainak feldolgozására irányul, ideértve a gyógyszerekkel, a gyógyászati segédeszközökkel, a gyógyászati ellátásokkal kapcsolatos külön jogszabály szerinti tevékenységet, valamint a mentést és a betegszállítást, a szülészeti ellátást, az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárásokat, a művi meddévétételt, az emberen végzett orvostudományi kutatásokat, továbbá a halottvizsgálattal, a halottakkal kapcsolatos orvosi

eljárásokkal, - ideértve az ehhez kapcsolódó - a halottak szállításával összefüggő külön jogszabály szerinti tevékenységeket is;

f) egészségügyi szolgáltató: a tulajdoni formától és fenntartótól függetlenül minden, egészségügyi szolgáltatás nyújtására és az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott működési engedély alapján jogosult egyéni egészségügyi vállalkozó, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet;

q) egészségügyi szakképesítés: az adott egészségügyi tevékenység folytatására jogosító, Magyarországon szerzett, valamint a külföldön szerzett és Magyarországon honosított, illetve elismert, szakképzés keretében megszerzett szakképesítés vagy szakképzettség, egészségügyi ágazati képzés keretében megszerzett szakképesítés, felsőfokú szakképzésben megszerzett szakképesítés felsőoktatási alap-, mester- vagy egységes osztatlan képzés keretében megszerzett végzettség és szakképzettség, továbbá egészségügyi szakirányú szakmai képzés, egészségügyi felsőfokú szakirányú szakmai képzés során megszerzett képzettség;

y) egészségügyi tevékenység: az egészségügyi szolgáltatás részét képező minden tevékenység, kivéve azon tevékenységeket, amelyek végzéséhez nem szükséges

ya) egészségügyi szakképesítés vagy

yb) egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személy szakmai felügyelete.

79. Az egészségügyi szakértői tevékenységgel kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 40/2009. (XI. 20.) EüM rendelet 1. számú mellékletének 18. pontja ismerteti a „Fertőtlenítés, valamint az erre használatos anyagok, gépek és eszközök vizsgálata és ellenőrzése” szakterületet.

80. A Kbt. 2. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tisztelőben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

81. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

82. A Kbt. 2. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

83. A Kbt. 2. § (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

84. A Kbt. 65. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

85. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében ismerteti, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

86. A jogalkotó a Kbt. 65. § (3) bekezdésében azon követelményt határozott meg, hogy az ajánlatkérő - az alapelvek betartása mellett - az alkalmassági feltételek előírását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, továbbá azok meghatározása során figyelemmel kell lenni a beszerzés becsült értékére és legfeljebb a teljesítéshez ténylegesen szükséges mértékig lehet előírni az adott feltételt.

Az alkalmassági követelmények célja az, hogy az ajánlatkérő ezek segítségével választja ki az ajánlattevők/részvételre jelentkezők közül azokat, amely gazdasági szereplők alkalmasak lehetnek a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek egy olyan minimum elvárás-rendszert kell teljesíteni, amelyek segítenek kiszűrni a feladat teljesítésére nem képes gazdasági szereplőket. Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk.

Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződés szerű teljesítést befolyásolják, így nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka jellege, volumene, összetettsége, a szerződés teljesítése során kifejtendő tevékenység is.

87. A Döntőbizottság azt is kiemeli, hogy hogy az alkalmassági feltételrendszer arányosságának vizsgálatokor nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást.

88. A Közbeszerzési Hatóság az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról szóló felülvizsgált útmutatója (2021. május 10.) egyebek mellett az alábbiakat rögzíti: „Az Európai Bizottság a közbeszerzési auditok során jellemzően aggályosnak, a versenyt aránytalanul szűkítőnek találta, ha az ajánlatkérő négynél több, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember bemutatását követelte meg az ajánlattétel feltételeként. Az említett négy főnél magasabb számú szakember alkalmassági követelményként történő előírása legfeljebb különösen indokolt, egyedi esetekben lehet elfogadható. [...] Az uniós audittapasztalatok alapján alkalmassági követelményként kizárólag a szerződés teljesítéséhez kulcsfontosságú szakemberek meglétét lehetséges előírni, míg a többi szükséges szakember szerződéskötési feltételként szerepeltethető. Emellett csak olyan szakemberek bemutatását írhatja elő az ajánlatkérő, akik a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és akiknek a tapasztalata a teljesítés szempontjából alapvető fontosságú.”

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő több éves épület- és járműtakarítási szolgáltatás elvégzésére írta ki felhívását akként, hogy részletesen meghatározta az elvégzendő feladatokat, annak konkrét paramétereit, mennyiségét és az elvárt követelményeket. Az ajánlatkérő a műszaki, szakmai alkalmassági követelmények között (M/2.3) 1 fő „Fertőtlenítés, valamint az erre használatos anyagok és eszközök vizsgálata és ellenőrzése” szakterületen engedéllyel rendelkező egészségügyi szakértővel való rendelkezést fogalmazott meg.

90. A kérelmező kérelmében a Kbt. tételes és alapelvi szabályainak megsértését is kérte vizsgálni ezen szakértő alkalmassági követelményként történő előírásával.

91. A Döntőbizottság nem tudta elfogadta azon ajánlatkérői előadást, hogy az egészségügyi szakértő szakemberrel való rendelkezés a szerződés teljesítéséhez feltétlenül szükséges, hiszen ezen szakember által ellátandó feladatok nem kerültek meghatározásra a dokumentáció műszaki leírásában, és a jogorvoslati eljárásban sem került az ajánlatkérő részéről bemutatásra olyan indok, mely a dokumentációban megjelenítésre került.

92. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező által bemutatott jogszabályi rendelkezések sem tartalmazznak olyan szakértő által ellátandó feladatot, mely az ajánlatkérő által előírt szolgáltatás ellátásához elengedhetetlen lenne. Elfogadta a Döntőbizottság azon kérelmezői hivatkozást, mely szerint a szakértő tevékenysége egészségügyi szolgáltatáshoz, egészségügyi intézményhez kapcsolódik. Jelen beszerzés nem egészségügyi szolgáltatás, és az ellátandó feladat elvégzésének helye sem egészségügyi intézmény.

93. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő dokumentációjának műszaki leírásából nem állapítható meg, hogy pontosan milyen feladatai lesznek az ajánlattevő szakértőjének, és miért indokolt az alkalmazása az ajánlattevői oldalon, miért feltétlenül szükséges a szolgáltatás ajánlatkérő által elvárt követelményeknek megfelelő ellátásához. Ekként a Döntőbizottság nem tudta megállapítani, hogy ajánlattevői adott szakterület szerinti egészségügyi szakértő személye nélkül a szerződés nem teljesíthető, személye a teljesítéshez kulcsfontosságú különös tekintettel arra, hogy maga az ajánlatkérő határozta meg az ellátandó takarítási feladat során alkalmazandó eszközök, anyagok listáját.

94. A Döntőbizottság nem vitatja az ajánlatkérő észrevételében előadott COVID járványhelyzet miatt kialakult azon társadalmi igénynek történő megfelelést, hogy a közösségi közlekedés eszközein is betartásra kerüljenek a jelenleg és esetlegesen a jövőben alkalmazott közegészségügyi szabályok, de ezen elvárás teljesíthető az ajánlatkérői oldalon akként, hogy egészségügyi szakértő bevonásával kerülnek kidolgozásra a feladatellátás részletelemei (pl. alkalmazott eszközök, azok alkalmazási gyakorisága, megelőző fertőtlenítő tevékenységek meghatározása, stb), így azok teljesítésének ellenőrzése is az ajánlatkérői oldalon realizálódik.

95. A Döntőbizottság ezt meghaladóan azt is megjegyzi, hogy annak ténye, hogy az elvárt szakemberből 10 fő van Magyarországon, eredményezhet versenyszűkítő helyzetet, de ennek megállapítása indokolatlan arra tekintettel, hogy már a szakember alkalmazása is túlzó a feladat meghatározás ismeretében.

96. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

97. A kérelmező ezen előírás körben a Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdésben rögzített alapelvek megsértését is kérte vizsgálni.

98. E vonatkozásban szükségesnek tartja a Döntőbizottság kiemelni, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia.

99. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

100. A Döntőbizottság törtetlen joggyakorlata alapján alapelvi sérelmet csak akkor állapít meg a részletszabályokban rögzített jogsértés(ek) megállapítása mellett, ha a részletszabályokban rögzített tényállás és tényállási elemek nem képezik le a kifogásolt ajánlatkérői magatartást és így többlettényállási elem merül fel, mely alapelvek vizsgálatát indokolja.

101. A vizsgált esetben a kérelmező nem hivatkozott olyan többlettényállásra, amely a részletszabályokban megállapított jogsértés mellett indokolta volna további alapelvi sérelem megállapítását, így a Döntőbizottság a kérelmező kérelmi eleme tekintetében alapelvi sérelmet nem látott megvalósultnak.

102. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelmi eleme körében megállapította a jogsértést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlati felhívás III.1.3) M/2.3. előírását, és az ehhez kapcsolódó dokumentációs rendelkezéseket, valamint alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

103. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

104. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint, a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

105. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.



106. A Döntőbizottság a jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jogsértés került megállapításra az ajánlatkérő felhívásának alkalmassági követelménye meghatározása kapcsán. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelemmel volt a becsült érték kimagasló értékére (1.997.000.000.-Ft), valamint arra, hogy a megállapított jogsértés a részvételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok adott részeinek megsemmisítésével reparálható.

107. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő haladéktalanul gondoskodott az eljárás felfüggesztése felől, ami a reparáció megvalósítását segíti elő. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve rövid időtartamot, valamint azt, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg, így ahhoz más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

108. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

109. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

110. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint a jogvítás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

111. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének első két mondata szerinti, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

112. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, az Ákr. 126. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. A kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 9.985.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

113. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeként képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezen felül 9.685.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszaulálásáról intézkedett. Az ajánlatkérőt kötelezte nettó 250.000.-Ft felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó igénybevétele kapcsán felmerült eljárási költség kérelmező részére történő megfizetésére.

114. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

115. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 20.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.*  
*a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Schaller Emil sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. BIHARIMEZŐ Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi, kizárólag elektronikus úton
4. B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
6. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton