



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.138/17/2022.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmezők: Mentor West Hungary Zrt.
(Budapest, Bécsi út 163. IV. em. 15.)
Bank Biztonság Bizalom Zrt.
(Budapest, Jászberényi út 24-36. VI. em.)
Referens Kft.
(Budapest, Bertalan Lajos u. 26.)

A kérelmezők képviselője: Dr. Bencsik Erika
Újvári Zsolt és Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Prielle Kornélia u. 19/A. fszt. 2.)
(a továbbiakban együtt: kérelmező)

Az ajánlatkérő: ÉMI Nonprofit Kft.
(Szentendre, Dózsa György út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Incze Ádám
Hermina Consulting Kft.
(Budapest, Márton u. 10.)

A beszerzés tárgya, értéke: Őrzés-védelmi feladatok az ÉMI részére (EKR001483482021), 98.800.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére utaljon vissza 494.000.-Ft, azaz négyszázkilencvennégyezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. november 22. napján feladott ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerint irányadó szabályok alapján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 001483482021 azonosító szám alatt.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták.

II.1.1) Elnevezés: Őrzés-védelmi feladatok az ÉMI részére

Hivatkozási szám: EKR001483482021

II.1.2) Fő CPV-kód: Fő tárgy: 79710000-4

II.1.3) A szerződés típusa: Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Az eljárás tárgya a II.1.3) és II.2.1) pontjában a karakterkorlátra tekintettel röviden került meghatározásra. Az eljárás tárgya: Őrzés-védelmi feladatok ellátása az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. részére a Tudományos és Technológiai Ipari Park területén.

II.1.6) Részajánlat tételére lehetőség van: Nem

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 23

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

A III.1.3) pontban szerepeltek a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételei.

Az ajánlatkérő e pontban kifejezetten rögzítette, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelnének.

III.2.1) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk (csak szolgáltatásmegrendelés esetében)

x A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás:

A személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban VV. tv.) 1. § (2) bekezdésében meghatározott tevékenységek a (3) bekezdés szerint végezhetőek az 5-7.§ szakaszoknak megfelelően.

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2021/12/06 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 10:00 (óó:pp)

VI.3.1) Feltételes közbeszerzés

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

VI.3.9) További információk:

3. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35.§-ban és a Kbt. 41/A. § (5) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni, továbbá az ajánlathoz csatolni kell a közös ajánlattevők erre vonatkozó megállapodását.

14. Ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjára rendelkezni kell legalább 50 millió HUF/év és 25 millió HUF/káresemény összegű személy- és vagyónvédelmi tevékenységre vonatkozó szakmai felelősségbiztosítással, avagy meglévő felelősségbiztosítását jelen szerződésre kiterjeszteni. A felelősségbiztosítás bemutatása szerződéskötési feltétel.

15. Nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjára

- szerepelnie kell az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken);
 - rendelkezni kell URH alapú kommunikációs háttérrel, melynél minimum feltétel, hogy rendelkeznie kell a frekvencia kizárólagos használatát biztosító érvényes hatósági engedélyekkel;
 - rendelkeznie kell az őrzés-védelmi tevékenységét teljes mértékben lefedő, érvényes ISO 14001 vagy azzal egyenértékű, független tanúsító által tanúsított minőségirányítási rendszerrel, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival.
 - rendelkeznie kell az őrzés-védelmi tevékenységét teljes mértékben lefedő, érvényes ISO 27001 vagy azzal egyenértékű, független tanúsító által tanúsított minőségirányítási rendszerrel, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival.
- A fenti követelmények teljesüléséről ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia szükséges.”

3. Az ajánlatkérő dokumentációt készítette, amely az alábbi 5 kötetből állt.

1. Ajánlattételi felhívás, 2. Útmutató az érdekelt gazdasági szereplők részére, 3. Szerződéstervezet, 4. Ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták. 5. Műszaki leírás.

4. Az érdekelt gazdasági szereplők részére szóló útmutató az alábbi rendelkezéseket tartalmazta az esetleges közös ajánlattevőkre vonatkozóan.

4. KÖZÖS AJÁNLTATÉTEL

4.1. Közös ajánlattétel a Kbt. 35. § alapján.

4.2. A közös ajánlattevők csoportjának képviselőjében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését.

4.3. Amennyiben több gazdasági szereplő közösen tesz ajánlatot a közbeszerzési eljárásban, akkor az ajánlathoz csatolniuk kell az erre vonatkozó megállapodást, melynek tartalmaznia szükséges az alábbi pontokat:

- a jelen közbeszerzési eljárásban közös ajánlattevők nevében eljárni (továbbá kapcsolattartásra) jogosult képviselő szervezet megnevezését;
- a szerződés teljesítéséért egyetemleges felelősségvállalást minden tag részéről;
- A meghatalmazásnak a Kbt. 35. § (2a) bekezdés alapján ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő adott eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviselőjében eljárhat.”

5. A szerződéstervezet az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezéseket tartalmazta.

„I/11. Vállalkozó kijelenti, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges hatósági engedéllyel, felelősségbiztosítással, személyi-, technikai felszereltséggel rendelkezik, és a szerződés időbeli hatálya alatt rendelkezni is fog, illetve azt a Kbt.-nek megfelelő módon alvállalkozók bevonásával biztosítani tudja. Kijelenti, hogy csak olyan természetes személyt vesz igénybe a teljesítés során, aki a vonatkozó jogszabályi feltételeknek megfelel. Fentiek bármelyikének megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül.

IV/5. Vállalkozó tevékenységét a jogszabályok, különös tekintettel a 2005. évi CXXXIII. törvényre, a 22/2006. (IV. 25.) BM rendeletre, továbbá a szakmai szabályoknak megfelelően köteles ellátni, Megrendelő és a tulajdonos (Magyar Állam) érdekeinek maximális védelme mellett.

IV/6. Vállalkozó kijelenti, hogy a működési engedélyét, illetve felelősségbiztosítását, egyéb, a jelen szerződéshez szükséges jogszabályi feltételeket – a szerződés megszűnésének terhe mellett - a szerződés hatálya alatt fenntartja.

IV/8. Vállalkozó köteles biztosítani, hogy a szolgáltatást ténylegesen ellátó személyek a tevékenység ellátásához szükséges feltételekkel rendelkezzenek (vagyonőri igazolvány, stb.). Felek kifejezetten rögzítik, hogy tekintettel arra, hogy jelen szerződés szerinti szolgáltatás (értve ez alatt a jelen szerződés tárgyát képező vagyonőri feladatot jelentő bármely kötelezettség ellátását) csak a jogszabályi feltételeknek megfelelő személyzettel látható el, ezért az azoknak meg nem felelő személy bevonása a jelen szerződés teljesítése vonatkozásában nem lehetséges.

IV/23. Vállalkozó kijelenti, hogy tisztában van azzal, hogy a szerződés szerződésszerű teljesítése a Megrendelő kiemelkedően fontos érdeke, így kötelezi magát, hogy fokozott gondossággal jár el a teljesítés során.”

6. Az ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták körében az ajánlatkérő 5. számú mellékletként készítette el a felhívás V.2.19) pontjában előírt követelmények tekintetében benyújtandó igazolást. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő nyilatkozott a jogorvoslati eljárás során, hogy az 5. számú nyilatkozatminta a felhívás VI.3.9) További információk pont 15. alpontjában előírt követelmények igazolására szolgál, az eltérő megnevezés oka adminisztrációs hiba volt.

Az 5. számú nyilatkozatmintát alábbiak szerint készítette el az ajánlatkérő.

„Nyilatkozat a felhívás V.2) 19. pontjában előírt követelmények tekintetében

Alulírott _____, mint a(z) _____ (székhely: _____) szervezet képviselője az „Őrzés-védelemi feladatok ellátása az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. részére a Tudományos és Technológiai Ipari Park területén” tárgyban indított közbeszerzési eljárás során az alábbi nyilatkozatot teszem:

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy legkésőbb a szerződéskötés időpontjára

- az általam képviselt gazdasági társaság szerepelni fog az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken);
- rendelkezni fogok URH alapú kommunikációs háttérrel és a frekvencia kizárólagos használatát biztosító érvényes hatósági engedélyekkel;
- rendelkezni fogok az őrzés-védelemi tevékenységét teljes mértékben lefedő, érvényes ISO 14001 vagy azzal egyenértékű, független tanúsító által tanúsított minőségirányítási rendszerrel, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival.
- rendelkezni fogok az őrzés-védelemi tevékenységét teljes mértékben lefedő, érvényes ISO 27001 vagy azzal egyenértékű, független tanúsító által tanúsított minőségirányítási rendszerrel, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival.

Keltezés (helység, év, hónap, nap)

cégszerű aláírás”

7. A felhívásban előírt ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett. Az ajánlatok bontása során ismertette lett, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 98.800.000.-Ft. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Safety Sector Kft. (vezető ajánlattevő)
Vagyonőr nettó óradíj (nettó HUF/óra/fő): 2 295

VALTON-SEC Zrt. (vezető ajánlattevő)
Vagyonőr nettó óradíj (nettó HUF/óra/fő): 2 474

Mentor West Hungary Zrt. (vezető ajánlattevő)
Referens Nr. 1 . Kft. (közös ajánlattevő)
Bank Biztonság Bizalom Zrt. (közös ajánlattevő)
Vagyonőr nettó óradíj (nettó HUF/óra/fő): 2 386

8. A kérelmező (közös ajánlattevők) az ajánlatba csatolta az „Együttműködési megállapodás” elnevezésű dokumentumot, mely szerint a kérelmező (közös ajánlattevők) képviselőjére, vezetésére jogosult neve: Mentor West Hungary Zrt., aki korlátozás nélkül jogosult a közbeszerzési eljárásban megteendő, illetve megtehető nyilatkozatok megtételére és azok fogadására. A kérelmező (közös ajánlattevők) felhatalmazta a Mentor West Hungary Zrt.-t a közös ajánlattevők vezetésére, teljes körű döntéshozatalra, az ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint az EKR-ben elektronikus úton történő nyilatkozattételre.

A kérelmező az együttműködési szerződés 3. pontjában rögzítette, hogy „Felek nyertessége esetén korlátlan és egyetemleges felelősséget vállalnak a Szerződés teljesítéséért Ajánlatkérő/megrendelő felé.”

A kérelmező az együttműködési szerződés 5. pontjában rögzítette, hogy „Felek nyertessége esetén a Szerződés aláírására akként kerül sor, hogy azt a Közös Ajánlattevők mindegyike elfogadja aláírásával.”

9. A kérelmező csatolta továbbá az 5. számú nyilatkozatot az alábbiak szerint.
„Nyilatkozat a felhívás V.2) 19. pontjában előírt követelmények tekintetében

Alulírott Molnár Gábor, mint a(z) Mentor West Hungary Zrt. (székhely: 1034 Budapest, Bácsi út 163. 4/15) Bank Biztonság Bizalom Zrt. és a Referens Nr. 1 . Információs és Bűnmegelőzési Kft. szervezet képviselője az „Őrzés-védelmi feladatok ellátása az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. részére a Tudományos és Technológiai Ipari Park területén” tárgyban indított közbeszerzési eljárás során az alábbi nyilatkozatot teszem:

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy legkésőbb a szerződéskötés időpontjára

- az általam képviselt gazdasági társaság szerepelni fog az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken);
- rendelkezni fogok URH alapú kommunikációs háttérrel és a frekvencia kizárólagos használatát biztosító érvényes hatósági engedélyekkel;
- rendelkezni fogok az őrzés-védelmi tevékenységét teljes mértékben lefedő, érvényes ISO 14001 vagy azzal egyenértékű, független tanúsító által tanúsított minőségirányítási rendszerrel, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival.
- rendelkezni fogok az őrzés-védelmi tevékenységét teljes mértékben lefedő, érvényes ISO 27001 vagy azzal egyenértékű, független tanúsító által tanúsított minőségirányítási rendszerrel, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival.”

10. Az ajánlatkérő 2022. február 2. napján „Hiánypótlás és felvilágosításkérés” tárgyban fordult a kérelmezőhöz, mert az Alkotmányvédelmi Hivatal tájékoztatása szerint a közös ajánlattevők közül kizárólag a Referens Nr. 1 . Információs és Bűnmegelőzési Kft. szerepel a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett jegyzéken.

A felvilágosításkérés 3. pontja alatt kérte, hogy a kérelmező a benyújtott nyilatkozat tekintetében, felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza, hogy esetleges nyertessége esetén a szerződéskötésre – mely akár pár héten belül bekövetkezhet – biztosan szerepelni fog-e

minden közös ajánlattevő az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) figyelemmel arra, hogy a jegyzékbe vételi folyamat 2-3 hónapot is igénybe vehet.

11. A kérelmező 2022. február 4. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben a Kbt. 71. § (3) és (7) bekezdések ajánlatkérő részéről való megsértését állította. Kérte, hogy az ajánlatkérő a felvilágosításkérés 3. pontját vonja vissza, tekintettel arra, hogy a benyújtott 5. számú nyilatkozat álláspontja szerint megfelel a felhívásban és a dokumentációban előírtaknak, mivel a szerződéskötés időpontjára, közös ajánlattevők nyertessége esetén van olyan ajánlattevő, aki megfelel az előírt követelménynek. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben rögzítette, hogy az ajánlatkérő által becsatolni kért 5. számú nyilatkozat egy szerződéskötési feltételhez kapcsolódik. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor a 2022. február 2. napján kelt felvilágosításkérésben arra vonatkozóan kért tájékoztatást a kérelmezőtől, hogy esetleges nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára biztosan szerepelni fog-e valamennyi közös ajánlattevő az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán.

12. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában mindenekelőtt leszögezte, hogy a tárgyi tényállás során a Kbt. 65. §-ában foglaltak nem relevánsak, tekintettel arra, hogy a felhívás hivatkozott (VI.3.9) pont 15. alpont) pontja nem alkalmassági követelményként, hanem szerződéskötési feltételként került meghatározásra. Az ajánlatkérő elfogadta a kérelmező indokait azzal, hogy „Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás hivatkozott pontja szerződéskötési feltételként került meghatározásra, ezért az az ajánlat érvényességét annak bírálata során nem befolyásolhatja, mivel a szerződés megkötése, illetőleg annak feltételei a közbeszerzési eljárás azon szakaszára tehető, amely már a bírálaton túl esik. Ennek okán, mivel a felvilágosításkérés szóban forgó pontja egy olyan kérdés kapcsán került megküldésre, amely már az eljárás bírálati szakaszán kívüli jövőbeli esemény, ami által az ajánlat érvénytelenítésére sincs jogszerű lehetőség, ezáltal Ajánlatkérő helyt ad a Kérelemben foglaltaknak és elfogadja Kérelmező azon álláspontját, hogy a felvilágosítás kérés kérdéses pontja a Kbt. 71. (3) és (7) bekezdésébe ütközött.”

Az ajánlatkérő ugyanakkor felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés kiküldését követően tárgyi kérdéskör vizsgálatára adott esetben vissza kíván térni.

13. A 2022. március 4. napján kelt összegezés szerint az eljárás eredményes volt, az ajánlattételi határidőig 3 ajánlat érkezett. A nyertes ajánlattevő a kérelmező lett.

14. Az ajánlatkérő 2022. március 8. napján kelt levele mellékleteként megküldte a kérelmező részére a végleges szerződést adategyeztetés céljából, a szerződéskötés időpontját pedig 2022. március 17. napjában határozta meg. A levélben rámutatott, hogy a felhívás VI.3.9) pont további információk 14. és 15. alpontjaiban szerződéskötési feltételeket határozott meg, amelyek teljesítését a kérelmező az ajánlata 59. oldalán becsatolt kifejezett nyilatkozatával vállalta. Erre tekintettel az ajánlatkérő kérte, hogy a kérelmező küldje meg a felhívás VI.3.9) pont további információk 14. és 15. alpontjai szerinti dokumentumok megküldését valamennyi közös ajánlattevő vonatkozásában. Az ajánlatkérő kérte, hogy a végleges szerződést a kérelmező által is kitöltve, továbbá az eljárást megindító felhívás VI.3.9) további információk 14. és 15. szerinti dokumentumokat és azok bizonyítékait 2022. március 11. napjáig a kérelmező küldje meg valamennyi ajánlattevő, azaz konzorciumi tagjára vonatkozóan.

15. A kérelmező a kért dokumentumokat nem nyújtotta be, ezért az ajánlatkérő 2022. március 16. napján ismételten kérte a szerződéses feltételeknek való megfelelést igazoló dokumentumok benyújtását. Kérését részletes indoklással látta el és a kérelmező segítése érdekében részletesen kifejtette, hogy az egyes követelmények teljesülésének igazolására milyen lehetőségei vannak kérelmezőnek, továbbá felhívta kérelmező figyelmét, hogy amennyiben a dokumentumok a fenti határidőig nem, vagy hiányosan érkeznek be, úgy az ajánlatkérő jogosult a szerződéskötést meghíúsultnak tekinteni a nyertes ajánlattevő vonatkozásában és alkalmazni a jogszabályban előírt lehetőségeket, illetve kötelezettségeket. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a szerződéskötési feltételek azért lettek előírva, mert azok a teljesítés során feltétlenül szükségesek az ajánlatkérőnek ahhoz, hogy a beszerzési igénye megfelelően, szerződésszerűen teljesüljön. A kérelmező ezt követően sem tett eleget az ajánlatkérő kérésének, továbbá azzal kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet sem terjesztett elő.

16. Az ajánlatkérő – a kérelmező kérésére tárgyi témában – 2022. március 22. napján személyes egyeztetést folytatott. Az ajánlatkérő az egyeztetés során megerősítette korábbi álláspontját. A személyes egyeztetést követően a kérelmező nem terjesztett elő előzetes vitarendezési kérelmet.

17. A kérelmező a személyes egyeztetést követően sem nyújtotta be a kért dokumentumokat, így az ajánlatkérő 2022. március 28. napján ismételten kérte a dokumentumok benyújtását legkésőbb 2022. március 31. napján 14:00 óráig. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a felhívás VI.3.9) további információk 14. és 15. alpontjai szerinti előírások egyértelműen nem alkalmassági követelmények voltak, ezekre a Kbt. 65. § (6) bekezdés szerinti együttes megfelelés nem alkalmazható. Felhívta a kérelmező figyelmét arra, a szerződéses feltételekkel kapcsolatos előírást a kérelmező nem kifogásolta az ajánlattevői határidő lejártá előtt, az ajánlatban pedig a közös ajánlattevők képviselőre jogosult tagja valamennyi közös ajánlattevő nevében vállalta a felhívásban előírt szerződéses feltételeknek való megfelelést. Az ajánlatkérő ismételten felhívta kérelmező figyelmét, hogy amennyiben a dokumentumok a fenti határidőig nem, vagy hiányosan érkeznek be, úgy az ajánlatkérő jogosult a szerződéskötést meghíúsultnak tekinteni a kérelmező vonatkozásában és alkalmazni a jogszabályban előírt lehetőségeket, illetve kötelezettségeket. A kérelmező nem teljesítette az ajánlatkérő kérését és ezzel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet sem nyújtott be.

18. Az ajánlatkérő 2022. március 31. napján az ajánlataik fenntartására kérte az ajánlattevőket:

„...tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség lejártának időpontjáig nem biztosan tudja megkötni a szerződést a Nyertes Közös ajánlattevőkkel, így kérjük nyilatkozzanak a tekintetben, hogy ajánlatukat az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napig, azaz 2022. június 6. napjáig fenntartják.”

19. A kérelmező a 2022. március 31. napján 14:00 órában meghatározott határidő lejártára nem küldte meg a szerződéskötéshez szükséges dokumentumokat. Az ajánlatkérő 2022. április 1. napján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy továbbra is fenntartja a korábban leírtakat és kérte, hogy a felhívás VI.3.9) további információk 14. és 15. alpontjai szerinti dokumentumokat küldje meg. Az ajánlatkérő fenntartotta azzal kapcsolatos álláspontját, hogy a szerződéskötési feltételek nem alkalmassági követelmények. A Kbt. az együttes megfelelés fogalmát kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében alkalmazza, szerződéskötési

feltételek esetén az nem értelmezhető. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező a felhívásban meghatározott előírásokkal kapcsolatban nem élt kifogással az ajánlattételi határidő lejártáig, ezzel kapcsolatban nem tett fel kiegészítő tájékoztatáskérést. Hangsúlyozta, hogy a felhívásban előírt feltételek a felhívás megjelenésének napjától (2022. november 24.) elérhetőek voltak, melyből a gazdasági szereplők megismerhették a szerződéskötési feltételeket. Annak tényét, hogy a szerződéskötési feltételek teljesülése valamennyi közös ajánlattevő tekintetében szükséges az ajánlatkérő a 2022. február 2. napján kelt „Hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés” dokumentumban és a 2022. február 4. napján kelt, előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszban egyértelműen megerősítette a kérelmező részére. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek elegendő idő állt rendelkezésre ahhoz, hogy eleget tegyen a szerződéskötési feltételeknek.

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel – a Kbt. 131. § (6) bekezdésre figyelemmel – kérte a kérelmezőt, hogy 2022. április 4. napján 12 óráig küldje meg a szerződéskötéshez szükséges dokumentumokat.

20. A kérelmező 2022. április 4. napján küldte meg az ajánlatkérő részére, az általa aláírt szerződést, amelyet az ajánlatkérő nem írt alá, mivel a kérelmező a felhívás VI.3.9) további információk 14. és 15. alpontjai szerinti dokumentumokat nem mellékelte.

21. A kérelmező 2022. április 7. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben két jogsértést jelölt meg. Álláspontja szerint egyrészről jogsértő volt az, hogy a felhívás és a dokumentáció nem tartalmazott egyértelmű előírásokat a szerződéses feltételek teljesítésével kapcsolatban (megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 2. § (1) bekezdés, Kbt. 2. § (2) bekezdés, Kbt. 2. § (3) bekezdés, Kbt. 28. § (1) bekezdés, Kbt. 50. § (4) bekezdés, Kbt. 69. § (1) bekezdés). Másrészről jogsértő volt az ajánlatkérő részéről a szerződéskötés megtagadása, mivel kérelmező álláspontja szerint mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok előírásainak (megsértett jogszabályhely: Kbt. 131. § (6) bekezdés).

22. Az ajánlatkérő 2022. április 12. napján kelt válaszával elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az alábbi indokok mentén. Az ajánlatkérő egyrészről előadta, hogy a felhívás és a dokumentáció előírásaival kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelem elkésett. Rámutatott a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára és a Kbt. 114. § (7) bekezdésére, melyek szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult bármely érdekelt gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő napjáig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentumok. Tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezésben megjelölt első jogsértés a felhívásban található előírás jogszerűségét vitatja, azzal kapcsolatos vitarendezést az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. december 6. napjáig lehetett volna kezdeményezni. E körben az előzetes vitarendezési kérelem elkésett.

A kérelmező részéről megjelölt második jogsértéssel kapcsolatban előadta, hogy nem sértette meg a Kbt. 131. § (6) bekezdését, mivel meg kívánta kötni a szerződést a kérelmezővel, aki azonban többszöri felkérésre sem tett eleget annak, hogy teljesítse a felhívásban előírt szerződéskötési feltételeket. Az ajánlatkérő előadta, az, hogy a kérelmező aláírta a szerződést és azt feltöltötte az EKR felületre, még nem jogosítja fel az ajánlatkérőt arra, hogy szerződést kössön olyan ajánlattevővel, aki nem teljesíti a felhívásban előírt feltételeket. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 53. § (1) bekezdés alapján az ajánlattételi határidő lejártától kötve van a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, azoktól eltekinteni nem tud. Rögzítette, hogy nincs joga szerződést kötni olyan ajánlattevővel, aki nem felel meg a felhívásban meghatározott szerződéskötési feltételeknek. Az ajánlatkérő e tekintetben is elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

23. A kérelmező 2022. április 22. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmező ismertette jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait, a lényeges eljárási cselekményeket és az általa kezdeményezett 2 előzetes vitarendezési eljárást és annak eredményét.

24. A kérelmező – hiánypótlás keretében pontosított – 3 kérelmi elemet jelölt meg az alábbiak szerint.

25. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontját.

Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő „jogellenesen járt el, amikor a Felhívás és az Dokumentáció együttesen nem határozták meg kellő pontossággal, érthetően és világosan, hogy a szerződéskötési feltételeknek miképpen szükséges megfelelni és erre vonatkozóan a vitarendezési kérelem a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ott megjelölt gazdasági szereplő részéről érkezett.” Előadta továbbá, hogy „Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontját hiszen előzetesen – pontosan a továbbiakban majd részletezettek nyomán abból eredően, hogy a Felhívás és a Dokumentáció pontatlanságokban szenvedett – nem volt felmérhető a Kérelmezők részéről, hogy a Felhívás pontatlanul fogalmaz; az akkor vált véglegesen világossá, amikor az Ajánlatkérő a többkörös egyeztetések nyomán arra az álláspontra helyezkedett, hogy 2022. április 4. napjáig – a ténylegesen jogszabályok mentén a mai napig nem indokolt módon – nem köti meg a szerződést a Kérelmezővel. Ily módon a jogsértő eseményről való tudomásszerzése a Felhívás és a Dokumentáció nem megfelelősége tárgyában is a jelen pontban megjelölt időpontra datálható.”

26. A kérelmező az 1. kérelmi elem kapcsán rámutatott továbbá arra, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdésére való hivatkozásnak arra tekintettel van helye, mivel sem a felhívás, sem az ajánlati dokumentáció nem tette egyértelművé, hogy a közös ajánlattevőknek egyenként szükséges megfelelniük a szerződéskötési feltételeknek és ily módon bár a kérelmező ajánlata érvényes volt, ugyanakkor az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződéskötés már nem lehetséges. A Kbt. 50. § (4) bekezdés előírja az egyenlő eséllyel történő megfelelő ajánlattétel lehetőségét, amely sérült azonban azzal, hogy a szerződéskötési feltételek tekintetében nem volt tisztázva az együttes megfelelés lehetőség, – ahogy ennek kizártsága sem – amely önmagában azt eredményezte, hogy az ajánlattétel nem történhetett egyenlő eséllyel, hiszen ezen kérdések tisztázott volta esetén a közös ajánlattevők olyan módon alapítottak volna kooperációt, hogy a szerződéskötési feltételeknek egyenként megfelelhessenek.

A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 50. § (4) bekezdésére és 80. § (1) bekezdés a) pontjára való együttes hivatkozás nem ellentmondó, mivel a szerződéskötés megtagadásával vált nyilvánvalóvá a felhívás nem egyértelmű volta. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a szerződéskötés időpontja előtt, az eljárás során nem láthatta előre, hogy az ajánlatkérő erre (az általa nem megfelelően szabályozott) kérdésre hivatkozással tagadja meg a szerződéskötést – ily módon egy kérelmi elemében történő egybefoglalásuk nem jogszabályba ütköző.

27. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő nem egyértelműen fogalmazott, amelynek okán – a dokumentáció összeállítása, a ráfordított ügyvédi munkaórák sokasága – a kérelmezőnek kára keletkezett abból eredően, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta odaírni a feltételekhez, hogy a közös ajánlattevők valamennyi tagjának külön-külön meg kell felelnie az elvárásoknak és ezt később is elfelejtette hangsúlyozni, lenyilatkozni.

28. A kérelmező az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy „a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja 2022. április 4. napja, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő 2022. március 4. napján küldte meg a Kérelmezők részére az az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzést, amely alapján inntól számított 30 (harminc) nap állt rendelkezésre Ajánlatkérő és Kérelmezők közötti szerződészkötésre az ajánlati kötöttség automatikus meghosszabbodására figyelemmel, amely 2022. április 4. napján járt le, tekintettel a munkaszüneti napra. Figyelemmel, hogy ezen a napon sem került sor a szerződészkötésre Kérelmezők részéről ekkortól igazolt, hogy a szerződészkötést a Felek egyeztetése, Kérelmezők határozott szerződészkötési szándéka ellenére Ajánlatkérő megtagadja.”

29. A kérelmező a 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

A kérelmező indokolásában az alábbiakat adta elő:

„Ismételten kérdéses – és ez alapvetően a jelen Jogorvoslati kérelem alfája és ómegája, hogy kinek a felelőssége áll fenn a megfogalmazás tekintetében:

– a Kérelmezőknek, akik elolvasva a Felhívást és a Dokumentációt, továbbá a Szerződéstervezetet (amely szintén nem rendelkezik a feltételeknek való egyesével történő megfelelésnek) azt a helytálló következtetést vonták le, hogy együttesen is teljesíthetik a Feltételeket (kiváltképp arra is figyelemmel, hogy a Kérelmezők között létrejött konzorciumi megállapodás is erősen elkülönített feladatköröket határozott meg?)

– avagy az Ajánlatkérőnek, aki a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerinti kötelezettségét figyelmen kívül hagyva a Felhívás egyéb rendelkezései között taglalva csak annyit írt, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződészkötés időpontjában rendelkeznie kell a Feltételekkel elfeledvén azt, hogy közös ajánlattételre viszont lehetőséget biztosított. (...) Másrészt a közbeszerzési eljárás anomáliája, hogy a közbeszerzési gyakorlat egyértelműen meg szokta követelni a közös ajánlattevőktől, hogy a specifikus, minden egyes résztvevő ajánlattevőre külön-külön vonatkozó nyilatkozatokat, igazolásokat stb. külön-külön biztosítják az olyan félreértések elkerülése végett, mint amilyen a jelen ügyben is felmerült. Ha ugyanis ezen nyilatkozatot a közös ajánlattevőktől külön-külön kéri az Ajánlatkérő, akkor még az ajánlattételi határidőn belül egyértelművé válik az ajánlatkérői szándék. Ennek ellenére – csakhogy a Kérelmezők oldaláról is felmerüljön ugyanezen kérdés – Ajánlatkérő részéről fel sem merült, hogy a Nyilatkozat tekintetében hiánypótlást, felhívást adjon be, külön-külön kérje.”

30. A kérelmező a 2. kérelmi elem körében előadta, hogy „a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja 2022. április 4. napja, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő 2022. március 4. napján küldte meg a Kérelmezők részére az az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzést, amely alapján inntól számított 30 (harminc) nap állt rendelkezésre Ajánlatkérő és Kérelmezők közötti szerződészkötésre az ajánlati kötöttség automatikus meghosszabbodására figyelemmel, amely 2022. április 4. napján járt le, tekintettel a munkaszüneti napra. Figyelemmel, hogy ezen a napon sem került sor a szerződészkötésre Kérelmezők részéről ekkortól igazolt, hogy a szerződészkötést a Felek egyeztetése, Kérelmezők határozott szerződészkötési szándéka ellenére Ajánlatkérő megtagadja.

31. A kérelmező a 3. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

A kérelmező indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A 3. számú kérelmi elem tekintetében hosszas levezetést követően Kérelmezők egyértelműen akként látják, hogy maradéktalanul megfelelnek a Feltételeknek, melyre

tekintettel köteles a szerződést megkötni velük az Ajánlatkérő, mivel egyértelműen téves az Ajánlatkérő azon előadása, hogy nem felelnek meg a Feltételeknek.

A jelen kérelmi elem vonatkozásában Kérelmezők továbbá le kívánják szögezni, hogy amennyiben Ajánlatkérő számára a Feltételeknek történő, közös ajánlattevők részéről egyenként való megfelelés különösen fontos, ehhez kiemelt érdeke fűződik, Ajánlatkérő megtehetette volna, hogy az ajánlati kötöttséget meghosszabbítja. A T. Döntőbizottság 695/2016 sz. határozata ugyanis rámutat arra, hogy az ajánlati kötöttség lejártá után a szerződést kötő felek konszenzust alakíthatnak ki arra vonatkozólag, hogy a kötöttséget meghosszabbítják és ajánlatukat fenntartják az eljárás eredményes befejezése érdekében. Tekintettel ugyanis arra, hogy az ajánlatkérői előírás nem egyértelmű, félreérthető volta miatt alakult ki a jogértelmezési anomália, Ajánlatkérő részéről ésszerű és megfelelő döntés lett volna a kötöttségmeghosszabbítás lehetősége, lévén, hogy a kérdéses Feltételeknek történő megfelelés – példának okáért az AH nyilvántartásba felvétel – időigényessége gátolta azt, hogy a szerződést az eredeti ajánlati kötöttség időtatama (harminc naptári nap) alatt megköthessék.”

32. A kérelmező a 3. kérelmi elem körében előadta, hogy „a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja 2022. április 4. napja, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő 2022. március 4. napján küldte meg a Kérelmezők részére az az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzést, amely alapján innentől számított 30 (harminc) nap állt rendelkezésre Ajánlatkérő és Kérelmezők közötti szerződéskötésre az ajánlati kötöttség automatikus meghosszabbodására figyelemmel, amely 2022. április 4. napján járt le, tekintettel a munkaszüneti napra. Figyelemmel, hogy ezen a napon sem került sor a szerződéskötésre Kérelmezők részéről ekkortól igazolt, hogy a szerződéskötést a Felek egyeztetése, Kérelmezők határozott szerződéskötési szándéka ellenére Ajánlatkérő megtagadja.

33. A kérelmező mindhárom kérelmi elemet érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján, hívja fel az ajánlatkérőt a megfelelő eljárásra a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján, ezen belül a Döntőbizottság hívja fel az ajánlatkérőt a kérelmezővel való szerződéskötésre, illetve arra, hogy az ajánlatkérő alakítson ki konszenzust a kérelmezővel az ajánlati kötöttség meghosszabbítása tárgyában annak érdekében, hogy a kérelmező még a szerződéskötés előtt sort keríthessen a szerződéses feltételeknek való megfelelésre.

34. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében vitatta az ajánlatkérő kérelmi elemek elkészítésével kapcsolatos álláspontját és rögzítette, hogy a jogsértésekről való tudomásszerzés napja és a jogsértések megtörténtének napja – valamennyi kérelmi elem esetében – 2022. április 4. napja.

A kérelmező egyébekben fenntartotta a jogorvoslati kérelemben előadottakat.

Az ajánlatkérő észrevétele

35. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte, hogy a Döntőbizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a kérelmező jogorvoslati kérelmét, tekintettel arra, hogy az valamennyi kérelmi elem tekintetében elkésetten került benyújtásra.

Arra az esetre, ha a Döntőbizottság az elkészítéssel kapcsolatban előterjesztett eljárásjogi kifogásnak nem ad helyet, az ajánlatkérő másodlagosan valamennyi kérelmi elem elutasítását kérte azok alaptalansága okán.

36. Az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogás körében részletezte, hogy a kérelmező mindhárom kérelmi elemet érintően 2022. április 4. napját jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként.

37. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 2021. november 22. napján került megindításra, a felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2021. november 24. napján jelent meg. Az ajánlattételi határidő 2021. december 6. napján 10:00-kor járt le. Az 1. kérelmi elemben a kérelmező az ajánlati felhívással és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat kifogásolja.

38. Rámutatott, hogy a felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján 2021. december 1. napjáig lehetett volna jogorvoslati kérelmet benyújtani, azonban a kérelmező ezt csak 2022. április 22. napján tette meg, így az elkésett.

A kérelmező által megfogalmazott érvelés, miszerint a felhívás vélt jogszerűtlensége csupán 2022. április 4. napján vált egyértelművé számára, szintén vitatható, így iratellenes állítás, hiszen az ajánlatkérő a kérelmező által vitatott álláspontját 2022. február 2., 2022. február 4., 2022. március 8., 2022. március 16., 2022. március 22., 2022. március 28. és 2022. április 1. napján egyértelműen közölte. 2022. március 16. napján az ajánlatkérő teljesen egyértelmű megerősítést adott kérelmezőnek álláspontjával kapcsolatban és rögzítette a következményeket is:

„Egyúttal felhívjuk nyertes ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a dokumentumok a fenti határidőig nem, vagy hiányosan érkeznek be, úgy Megrendelő jogosult a szerződéskötést megghiúsultnak tekinteni nyertes ajánlattevők vonatkozásában és alkalmazni a jogszabályban előírt lehetőségeket, illetve kötelezettségeket!”.

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 1. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. § (5) bekezdés az irányadó, azonban a fenti levezetés alapján egyértelműen látható, hogy a kérelmező részéről megjelölt dátumok semmilyen jogszabályi levezetés alapján sem tekinthetők a Kbt. 148. §-a alapján jogszerű tudomásszerzési dátumnak, ugyanis e kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtási határideje 2021. december 1. napja volt, tehát egyértelműen elkésett.

40. Az ajánlatkérő a 2. és 3. kérelmi elem körében előadott eljárásjogi kifogása körében rámutatott, hogy a kérelmező azt kifogásolta e kérelmi elemekben, hogy az ajánlatkérő nem kötött a szerződést a közös ajánlattevőkkel. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy tárgyi kérelmi elemek tekintetében sor került előzetes vitarendezésre, de az ajánlatkérő egyértelmű álláspontja, hogy tárgyi kérdéskörben a valós tudomásszerzés időpontja nem az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napja (2022. április 12.), hanem legkésőbb az a nap (2022. március 16.), amikor az ajánlatkérő teljesen egyértelmű megerősítést adott a kérelmezőnek arra vonatkozóan, hogy a szerződéskötési feltételek minden közös ajánlattevőre külön-külön vonatkoznak, melyek nem teljesítése esetén nem kötheti meg a szerződést a kérelmezővel.

41. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatos érdemi észrevételében előadta, hogy a kérelmező az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően már tisztában volt azzal, hogy közös ajánlattevőként kíván ajánlatot benyújtani a közbeszerzési eljárásban, de azzal kapcsolatban semmilyen kiegészítő tájékoztatáskérés sem a kérelmezőtől, sem egyéb gazdasági szereplőtől nem érkezett, hogy közös ajánlattevőknek miként kell a szerződéskötési feltételeket teljesíteni. A nyilatkozatmintákkal, illetve a szerződéstervezzel kapcsolatban erre

vonatkozóan semmilyen kifogás nem érkezett, mely alapján minden érdeklődő gazdasági szereplőnek, így a kérelmezőnek is egyértelműek voltak a feltételek. A kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok nem voltak felkészülve közös ajánlattételre, melyet a kérelmező az ajánlattételi határidő lejártáig nem kifogásolt. A kérelmező benyújtotta az ajánlatát, mely megerősíti, hogy az ajánlattételhez elegendő információval rendelkezett.

42. Továbbá mivel a szerződéskötési feltételek – utólagosan a kérelmező számára is érthető módon – nem alkalmassági követelmények voltak, azokra a Kbt. 65. § (6) bekezdés szerinti együttes megfelelés nem alkalmazandó. Az a tény, hogy a szerződéskötési feltételek nem alkalmassági követelményként kerültek előírásra, egyértelműen kiderült a közbeszerzési dokumentumokból, és ezt a kérelmező nem kifogásolta. A közbeszerzési eljárás során van olyan követelmény, melyet a közös ajánlattevőknek külön-külön kell igazolniuk (kizáró okok), így az ajánlatkérő elvárása nem tekinthető példa nélkülinek sem.

Hangsúlyozta, hogy a Kbt. rendelkezései kifejezetten szabályozzák azokat az eseteket, amikor a közös ajánlattevők nem mindegyikének kell teljesítenie valamely feltételt. Ezek a következők:

- alkalmassági követelményeknek való megfelelés: együttes megfelelés megengedett (Kbt. 65. § (6) és (10) bekezdés)
- ajánlati biztosíték teljesítése: elegendő, ha az egyik közös ajánlattevő teljesíti (Kbt. 35. § (5) bekezdés)
- jogorvoslati kérelem benyújtása: benyújthatja közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő (Kbt. 148. (2) bekezdés)

43. A Kbt. kógcenciájából következik tehát, minden más feltételt (pl. kizáró ok, szerződéskötési feltétel) a közös ajánlattevők mindegyikének külön-külön kell teljesítenie. Az ajánlatkérő fenntartotta a 2022. április 12. napján küldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban a 2. kérelmi elemet érintően kifejtett álláspontját, miszerint a kérelmi elem elkésett. Egyebekben az ajánlatkérő álláspontja szerint már a felhívásban foglaltak alapján egyértelmű volt, hogy a szerződéskötési feltételeket közös ajánlattétel esetén minden közös ajánlattevőnek külön-külön teljesítenie kell.

44. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. §-ban foglaltakat azzal, hogy elkésettnek minősítette a 2022. április 7. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmet.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy e tekintetben is fenntartja az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében rögzített álláspontját. Eszerint a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában és a Kbt. 114. § (7) bekezdésben foglaltak alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére az ajánlattételi határidő napjáig lett volna jogosult a kérelmező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

45. A 2. és 3. kérelmi elemekkel kapcsolatos érdemi észrevételében előadta, hogy több (összesen 5) alkalommal kérte a kérelmezőtől a szerződéskötési feltételek teljesülését igazoló dokumentumok megküldését. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a 2016. március 16. napján kelt levelében részletesen kifejtette, hogy a felhívásban található szerződéskötési feltételek milyen okból kerültek előírásra, továbbá a kérelmező segítése érdekében több megoldási javaslatot is adott a tekintetben, hogy az egyes feltételeknek miként lehet megfelelniük. Az ajánlatkérő ezzel egyébként egyértelműen nem kiegészítette a felhívásban előírt követelményeket, azokat nem módosította, csupán minden tőle telhetőt megtett annak

érdekében, hogy a kérelmezővel a szerződés létrejöhhessen. Az ajánlatkérő több alkalommal is adott határidő hosszabbítást a szerződéskötési feltételek teljesítését igazoló dokumentumok benyújtására, konzekvensen, minden kommunikáció során kitarított egyértelmű álláspontja mellett, személyes egyeztetést is tartott és próbálta megoldási javaslatokkal segíteni a kérelmezőt, hogy a feltételeket igazolni tudja.

46. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem volt jogszerűen lehetősége a szerződést megkötni a kérelmezővel és az ajánlati kötöttség meghosszabbítására sem volt jogszerű lehetőség.

A kérelmező nem mutatott hajlandóságot a tekintetben, hogy a feltételeket az ajánlatkérő előírásai szerint teljesítse, így az ajánlatkérő nem tartotta szükségyszerűnek az ajánlati kötöttség meghosszabbítását. Továbbá azon okból sem került meghosszabbításra az ajánlati kötöttség, mivel az sértette volna a Kbt. 2. § (2) bekezdésben foglaltakat, hiszen ha az érdeklődő gazdasági szereplők már az ajánlattételi szakaszban tudták volna, hogy az összegezés kiküldését követően akár több hónapjuk is lehetett volna, hogy a szerződéskötési feltételeket teljesítsék, akkor nagy valószínűséggel több ajánlat is érkezett volna az eljárás során, mely az eljárás eredményét is megváltoztathatta volna. Az ajánlatkérő tehát alapvető sérelmet követett volna el, ha a kérelmező felkészületlensége miatt meghosszabbítja az ajánlati kötöttséget.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2021. november 22-e volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. – és a döntés szempontjából lényeges további jogszabályok – e napon hatályos előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

48. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva 3 kérelmi elem tekintetében kellett döntést hoznia. A kérelmező az 1. kérelmi elem körében a Kbt. 50. § (4) bekezdés és a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont megsértését állította és e jogsértésekről való tudomásszerzés napjaként egységesen 2022. április 4-ét, az összegezés megküldésének napját jelölte meg. A kérelmező a 2. és a 3. kérelmi elemek körében a Kbt. 131. § (1) bekezdés megsértését állította és e jogsértésekről való tudomásszerzés napjaként egységesen 2022. április 4-ét, az összegezés megküldésének napját jelölte meg.

49. Az ajánlatkérő valamennyi kérelmi elemet érintően eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a kérelmező részéről megjelölt tudomásszerzési időpontok nem helytállóak, ezért a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi elem tekintetében elkésetten lett benyújtva.

50. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására figyelemmel az 1. kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően abban a kérdésben foglalt állást, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőt megtartva nyújtotta-e be a jogorvoslati kérelmet.

51. A kérelmező az 1. kérelmi elem körében felmerült elkésettségi kifogásra előadta, hogy fenntartja arra vonatkozó álláspontját, hogy a jogsértésekről 2022. április 4. napján, az összegezés kézhezvételével szerzett tudomást, ekkor vált világossá számára, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásai nem voltak egyértelműek.

52. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújtsanak be.

A Kbt. 80. § az alábbiak szerint tartalmazza az előzetes vitarendezés szabályait.

80. § (1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárt előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

(5) Ha valamely ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti határidőben és a (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldése napját követő tíznapos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést - ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére

vonatkozó szerződést -, ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint a az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114.-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt.114. § (13) bekezdés értelmében a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont szerinti esetben előzetes vitarendezés az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig kezdeményezhető.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (5) bekezdés szól arról, hogy az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szól arról, hogy a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Az Ákr. 38. § értelmében a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

53. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. az egyes jogsértések tekintetében eltérően szabályozza a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőt. Főszabály szerint a jogorvoslati kérelmet a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított 15 napon belül kell benyújtania, de a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos kifogás esetében a határidő az ajánlattételi határidő lejárta előtti 5. nap.

54. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során azt állította, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdés megsértését az összegezés kézhezvétele útján észlelte, 2022. április 4. napján és mivel e vonatkozásban előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett 2022. április 7. napján, amelyet az ajánlatkérő 2022. április 12. napján kelt válaszával elutasított, így a jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdés és Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pont alapján határidőben került benyújtásra.

56. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező fenti előadását. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező 2022. április 7. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét és – az Ákr. 38. §-ára figyelemmel – megállapította, hogy az tartalma alapján – a kérelmező jogi álláspontjától eltérően – a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont szerinti, az eljárást megindító felhívás jogsértő voltával kapcsolatos kérelem volt.

56. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. a kógenca alapján áll, ami azt jelenti, hogy a Kbt. rendelkezéseitől csak abban az esetben lehet eltérni, ha ezt a törvény kifejezetten megengedi. A Kbt. a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőket eltérést nem engedő módon és jogvesztő jelleggel szabályozza, ezért a kérelmezőnek a Kbt. 50. § (4) bekezdés megsértésével kapcsolatos jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (5) bekezdés alapján az ajánlattételi határidő lejártá előtti 5. napig volt lehetősége jogszerű módon benyújtani. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2021. december 6. napján 10:00 órakor járt le, így a kérelmező a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértésével kapcsolatban 2021. december 1. napjáig nyújthatott be jogorvoslati kérelmet, a jogvesztő határidő ezen a napon járt le. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemmel érintett eljárása a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, nyílt eljárás volt, arra alkalmazni kell a Kbt. 114. § (13) bekezdését, amely szerint a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont szerinti előzetes vitarendezés az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig kezdeményezhető. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ezt a határidőt sem tartotta meg, így a jogorvoslati kérelem e tekintetben is elkésetten lett benyújtva.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme a Kbt. szerinti jogvesztő határidőt követően, 2022. április 22. napján, elkésetten lett benyújtva, ami az érdemi elbírálás akadályát képezi.

58. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapos, a jogorvoslati kérelem az 1. kérelmi elem körében elkésett.

59. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

60. A Döntőbizottság az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást az elkésett 1. kérelmi elemet érintően.

61. A Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elemek vizsgálatát megelőzően a következőkre tér ki. A kérelmező a 2. és 3. kérelmi elem körében egyaránt a Kbt. 131. § (1) bekezdés megsértését állította, és mindkét kérelmi elem tekintetében egyezően előadta, hogy a jogsértésről 2022. április 4. napján szerzett tudomást, ugyanis ezen a napon járt le a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség, azonban az ajánlatkérő a szerződéskötést megtagadta. A kérelmező a 2. kérelmi elemében arra figyelemmel kérte a jogsértés

megállapítását, hogy az ajánlatkérő nem külön-külön kérte a felhívás VI.3.9) további információk 14. és 15. alpontok szerinti szerződéses feltételeknek való megfelelés igazolására szolgáló dokumentumokat a közös ajánlattevőktől. A kérelmező a 3. kérelmi elem körében azért kérte a Kbt. 131. § (1) bekezdés megsértésének megállapítását, mert álláspontja szerint a közös ajánlattevők megfelelnek a felhívás VI.3.9) további információk 14. és 15. alpontok szerinti szerződéses feltételeknek.

62. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező eljárásjogi kifogását egységesen vizsgálta a 2. és a 3. kérelmi elemeket érintően.

63. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 131. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szól arról, hogy a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2022. március 4. napján kelt összegezés szerint az eljárás nyertese a kérelmező lett, e naptól fogva az ajánlatkérőt és a kérelmezőt szerződéskötési kötelezettség terhelte. Az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megfelelően első ízben 2022. március 8. napján kelt levélben szólította fel a kérelmezőt arra, hogy küldje meg a felhívás VI.3.9) további információk 14. és 15. alpontok szerinti szerződéses feltételeknek való megfelelés igazolására szolgáló dokumentumokat. A Döntőbizottság a jelen határozat 14-19. pontjaiban részletesen ismertette az ajánlatkérő 2022. március 8., 2022. március 16., 2022. március 28. és 2022. március 31. napján kelt levelei tartalmát, valamint rögzítette a 2022. március 22. napi személyes egyeztetés tényét.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 2022. március 16. napján kelt levél tartalma alapján már kifejezett tudomással bírt arról, hogy amennyiben a szerződéses feltételeknek való megfelelés igazolására szolgáló dokumentumokat nem küldi meg az ajánlatkérő részére – valamennyi közös ajánlattevő vonatkozásában – úgy az ajánlatkérő nem fog szerződést kötni a kérelmezővel. A kérelmező e naptól fogva került abba a helyzetbe,

hogy jogorvoslati eljárást kezdeményezzen a Kbt. 131. § (1) bekezdés megsértése kapcsán. Az ajánlatkérő és a kérelmező közötti levélváltások alapján megállapítható, hogy 2022. március 16. napját követően a kérelmező már nem jutott többletinformációhoz sem a 2., sem a 3. kérelmi elem tekintetében.

66. A Döntőbizottság rámutat, hogy egységes és töretlen a közbeszerzési joggyakorlata abban, hogy a jogsértés tudomásra jutásának azt az időpontot kell tekinteni, amikor a kérelmező először szembesül az általa vélelmezett jogsértéssel, ugyanis adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni. A következő bírósági és döntőbizottsági gyakorlat alapján a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői, beszerzői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tények kérelmező tudomására hozását kell érteni, annak nincs jogi relevanciája, hogy azokat kérelmező mikor és hogyan értelmezi, illetve, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok, nyilatkozatok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői, beszerzői magatartás jogszerűtlenségéről. Amennyiben a kérelmező szükségesnek tartja további iratok beszerzését, illetve az általa vélelmezett jogsértések további bizonyítékokkal való alátámasztását, úgy ezt a kezdeményezésre nyitva álló határidőn belül teheti meg.

Ezt a jogértelmezést támasztja alá – többek között – a Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. sz. végzése is, amelyben rögzítésre került, hogy a Kbt. nem követeli meg a kérelmek megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem tisztázása a Döntőbizottság feladata a jogorvoslati eljárásban.

67. A fentiek alapján a kérelmező 2022. március 16. napján szembesült azzal, hogy az ajánlatkérő nem fog szerződést kötni vele, ha nem küldi meg a felhívás VI.3.9) további információk 14. és 15. alpontok szerinti szerződéses feltételeknek való megfelelés igazolására szolgáló dokumentumokat. A kérelmezőnek ettől az időponttól számítva 15 nap állt a rendelkezésére ahhoz, hogy jogorvoslati eljárást kezdeményezzen a Kbt. 131. § (1) bekezdés feltételezett megsértése kapcsán. A 15 napos jogvesztő határidő 2022. március 31. napján járt le, de a kérelmező ezzel kapcsolatos jogorvoslati kérelmét 2022. április 22. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme a Kbt. szerinti jogvesztő határidőt követően, 2022. április 22. napján, elkésletten lett benyújtva, ami az érdemi elbírálás akadályát képezi.

69. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapos, a jogorvoslati kérelem a 2. és a 3. kérelmi elemek körében elkéslett.

70. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

71. A Döntőbizottság az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást az elkésett 2. és 3. kérelmi elemet érintően.

72. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése és az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

74. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról

Budapest, 2022. június 17.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)