



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.165/29/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)  
(e-elérhetőség)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)

**Az ajánlatkérő:** Debreceni Egyetem  
(Debrecen, Egyetem tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Hamvasné Homonnai Emese és Szabó Szandra  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók  
(Debrecen, Kassai út 26.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „DEK-1120 E-sport terem gamer PC-k beszerzése” -  
EKR000221582022 – 89.438.448.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező 1. és 3. kérelmi elemét elutasítja, a 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére térítsen vissza 149.064.-Ft, azaz száznegyvenkilencezer-hatvannégy forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő két gazdasági szereplőtől kért indikatív árajánlatot a közbeszerzés becsült értékének meghatározása érdekében akként, hogy megadta azon műszaki paramétereket, amelyek teljesítése elvárás. Mindkét gazdaság társaság nyújtott be ajánlatot.

2. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022. március 2. napján 2022/S 046-119006 számon adta fel közzétételre, mely 2022. március 7. napján jelent meg. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000221582022.

3. Az ajánlatkérő felhívásában részajánlat tételére nem biztosított lehetőséget. A felhívás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta: II.1.4) Rövid meghatározás: „A Debreceni Egyetem E-Sport szakosztályának minden speciális igényét kielégítő, működését támogató cél számítógép park beszerzése.”

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint a szerződés tárgya és mennyisége az alábbiakban került ismertetésre: „A Debreceni Egyetem E-Sport szakosztályának minden speciális igényét kielégítő, működését támogató cél számítógép park beszerzésének keretében 48 db komplett számítógép konfiguráció beszerzése az alábbi Ajánlatkérői kategóriákkal ellátott eszközökkel: Asztali számítógép 1, Asztali monitor 1, Operációs rendszer, Periféria 1, Periféria 2, Periféria 3, Periféria 4, Periféria 5.

Asztali számítógép 1.

- Ház: max: 219 (W) x max: 504.8 (D) x max: 485 (H) mm (max: 8.62 x max: 19.87 x max: 19.09 inches) gyártói adatlap alapján
- Táp: minimum: 800W
- Processzor: minimum: 12th Generation Intel® Core™ CI9-12900K
- Memória: minimum: 64 GB DDR4
- Háttértár: 1TB PCIe SSD + 4 TB HDD (7200 rpm)
- Hálózat: Gigabit LAN, 1db RJ45
- Hangkártya: integrált DTS
- Videokártya: Chipset gyártó: NVIDIA, Chipset típus: NVIDIA RTX 3080, Memória sávszélesség: 320 bit, GPU órajel: 1440 MHz, Memória órajel: 19000 MHz.

Ajánlatkérő komplett brand számítógépeket kíván beszerezni.

Az adásvételi szerződés alapján megvásárolni kívánt termékek további minőségi és funkcionális követelményeit a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás részletesen tartalmazza. Nyertes ajánlattevő köteles a teljesítés helyén belül az Ajánlatkérő által meghatározott helyen átadni az árut. Jótállás: 36 hónap teljes körű jótállás.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Ajánlattevő - amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű

eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani ajánlatában - a szakmai ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(ka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése.”

5. A felhívás II.2.10) pontjában az ajánlatkérő többváltozatú ajánlat benyújtását nem engedélyezte, a felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 120 munkanapban került rögzítésre.

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjában az alábbi releváns előírásokat ismertette: „12. AT-nek szakmai ajánlatként csatolnia kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az AT mely terméket ajánlotta meg (DEK-1120 Részletes ártáblázat megnevezésű dokumentumnak megfelelően). Felhívjuk AT figyelmét, hogy a részletes ártáblázat cella kiosztásán módosítani nem lehet, minden cellát szükséges kitölteni. A szakmai ajánlat hiánypótlása kapcsán felhívjuk AT-k figyelmét a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontjára.

13. AK, amennyiben megjelölt referencia terméket, a referencia termékkel megegyező megajánlott termékkel kapcsolatban nem kéri termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott. Amennyiben AT egyenértékű terméket ajánl, akkor az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy megfelel-e a közbeszerzési dok-okban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.”

7. Az ajánlatkérő műszaki leírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben az alábbi műszaki paramétereket határozta meg: „Asztali számítógép 1

8. Ház: max: 219 (W) x max: 504.8 (D) x max: 485 (H) mm (max: 8.62 x max: 19.87 x max: 19.09 inches) gyártói adatlap alapján

- Táp: minimum: 800W
- Processzor: minimum: 12th Generation Intel® Core™ CI9-12900K
- Memória: minimum: 64 GB DDR4
- Háttértár: 1TB PCIe SSD + 4 TB HDD (7200 rpm)
- Hálózat: Gigabit LAN, 1db RJ45
- Hangkártya: integrált DTS
- Videokártya: Chipset gyártó: NVIDIA, Chipset típus: Nvidia Geforce RTX 3080,

Memória sávszélesség: min. 320 bit, GPU órajel: min. 1440 MHz, Memória órajel: min. 19000 MHz Beépített (alaplapi vagy onnan kivezetett) portok: Felül:USB Type-CTM port, USB 3.2 Gen 1 port Headset/Microphone jack , 2.5” SSD/HDD Hot Swap Bay , 2 db USB 3.2 Gen 1 port, Hátsó: Bekapcsoló gomb, Hátsó: 2db USB 3.2 Gen 2 port, 2 db USB 2.0 port, USB Type-CTM port (USB 3.2 Gen 2X2), Audio jack bemenetek, Power connector, Ethernet (RJ-45) port, USB 3.2 Gen 2 port

A konfiguráció rendelkezzen a szerződés hatálybalépésétől számított 5 éven keresztül gyártói alkatrész ellátottsággal. Minősítések, tanúsítványok: Energy Star 6, RoHS minősítés megléte elvárás. Rendelkezzen a konfiguráció ECO tanúsítvánnyal

Gyártósemlegesség

Tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglalt előírásokra, amennyiben az ajánlatkérő által meghatározott közbeszerzési műszaki leírásban a közbeszerzés tárgyának kellően pontos és érthető leírása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozást, ajánlatkérő a hivatkozott gyártmányú vagy eredetű dolog, eljárás, védjegy, szabadalom, tevékenység, személy, típus, származás vagy gyártási folyamat helyett azzal egyenértékűt is elfogad.

Referencia termék: Acer Predator Orion PO7-640”

„Periféria 5

Egér típusa Optikai

Egér csatlakoztatása USB

Vezeték nélküli Igen

Érzékenység minimum: 25600 DPI

A nagy, adalékanyag-mentes teflon talpbevonat egyenletes csúszása zavartalan kapcsolatot biztosít a játékkal.

Referencia termék: Logitech G PRO X SUPERLIGHT (910-005880/5942/43)”

9. Az 2022. április 4-i ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a Delta Systems Kft. és a kérelmező.

10. A Delta Systems Kft. ajánlata az alábbiakat tartalmazta:

Az ajánlat 5-6. oldalán csatolta a megajánlott „Predator P07-640” számítógép műszaki leírását, melyet az Acer magyarországi Kereskedelmi képviselet állított ki.

Külön fájlban (DEK-1120 Részletes ártáblázat\_Delta\_Systems Kft.xlsx) csatolta az előírt ártáblázatot, melyben

- a megadott referenciatermékkel azonosan „Acer Predator Orion PO7-640” terméket ajánlott meg az „Asztali számítógép 1” kategóriában, melynek vonatkozásában az „Ajánlott termék konkrét típus megjelölése” oszlopban „Predator Orion PO7-640 DG.E2TEU.004” tartalmat tüntetett fel;

- a megadott referenciatermékkel azonosan „Logitech G PRO X SUPERLIGHT (910-005880/5942/43)” terméket ajánlott meg a „Periféria 5” kategóriában.

11. Az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2022. április 5-én töltötte fel az EKR rendszerbe, melyben érvényes és nyertes ajánlatot benyújtóként a Delta Systems Kft.-t ismertette.

12. A kérelmező 2022. április 8-án iratbetekintésen megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát, majd 2022. április 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mely tartalmában a jogorvoslati kérelmével azonos.

13. Az ajánlatkérő 2022. április 13-án felvilágosítás-kéréssel fordult a Delta Systems Kft.-hez, melyben az alábbiakat kérte:

„1.) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a részletes ártáblázatát. Az Asztali számítógép 1 ajánlatkérői kategóriával ellátott eszköz esetében az Ajánlott termék megnevezése cellában az Acer Predator Orion PO7-640 adatot, az Ajánlott termék konkrét típus megjelölése cellában a Predator Orion PO7-640 DG.E2TEU.004 adatot tüntette fel.

Kérjük, hogy felvilágosítás kérés keretében szíveskedjen bemutatni, hogy az Ajánlott termék konkrét típus megjelölése cellában feltüntetett DG.E2TEU.004 megjelölés megfeleltethető-e a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki leírásában meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek? Amennyiben szükséges, hiánypótlás keretében szíveskedjen további dokumentumokat benyújtani.

2.) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta részletes ártáblázatát. A Periféria 5 ajánlatkérői kategóriával ellátott eszköz esetében az Ajánlott termék megnevezése és az Ajánlott termék konkrét típus megjelölése cellákban is az Logitech G PRO X SUPERLIGHT (910-005880/5942/43) adatot tüntette fel.

Kérjük, hogy felvilágosítás kérés keretében szíveskedjen bemutatni, hogy az Ajánlott termék konkrét típus megjelölése cellában feltüntetett 910-005880/5942/43 megjelölés megfeleltethető-e a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki leírásában meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek? Amennyiben szükséges, hiánypótlás keretében szíveskedjen további dokumentumokat benyújtani.”

14. A Delta Systems Kft. határidőre benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„1./ Ajánlatunkban benyújtottuk az ACER Sales International Magyarországi Kereskedelmi Képviseletének nyilatkozatát az általunk megajánlott Predator Orion PO7-640 (cikkszám: DG.E2TEU.004) asztali számítógép műszaki paramétereiről, melyet jelen felvilágosítás kérés keretében ismételten benyújtunk, kiegészítve a termék cikkszámával (DG.E2TEU.004), annak alátámasztásául, hogy a nyilatkozat az általunk megajánlott konkrét termék műszaki paramétereit tartalmazza és az nem a termékvonlra vonatkozó általános leírás.

Az ACER, mint gyártó az ajánlatunkhoz csatolt saját maga által kiállított nyilatkozatával igazolta számunkra, hogy a megajánlott konfiguráció 2x2TB HDD-t (valamint 1TB SSD-t) tartalmaz, így nem értjük, hogy a TTR Invest Beruházó Kft. honnan szerzett ezzel ellenkező tartalmú információt.

Az általunk megajánlott konfiguráció egyedi konfiguráció, erre az egyedi konfigurációra kértünk ajánlatot a disztribútortól. Műszaki akadálya annak nincs, hogy ez az egyedi konfiguráció az Ajánlatkérő által elvárt típusú és méretű háttértárat tartalmazzon. A gyártó ugyanis - megrendelés esetén - ezt az egyedi konfigurációt gyártja le. Ezt a gyártó újabb nyilatkozatával, jelen válaszukban igazoljuk.

2./ A Periféria 5 kategóriában megajánlott Logitech G PRO X SUPERLIGHT termék esetében az Ajánlott termék konkrét típus megjelölése oszlopban zárójelben megadott 910-005880/5942/43 cikkszám tekintetében sajnós elírás történt. Kérjük azt adminisztratív hibaként értékelni. A 910-005880/5942/43 cikkszámú termék nem létezik. Erre tekintettel az ártáblázat pontosításra kerül.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a Logitech G PRO X SUPERLIGHT egér konkrét típus megjelölés helyesen került feltüntetésre, a további többlet információként feltüntetett cikkszám kerül helyreigazításra, így az ajánlati kötöttség az ajánlat szakmai tartalmára vonatkozóan nem sérül. Az ajánlati kötöttség továbbra is a Logitech G PRO X SUPERLIGHT egérrre áll fenn, a pontosítás a szakmai ajánlat részét nem képező cikkszámot érinti. Az adminisztratív hiba korrigálása a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba. A pontosított részletes ártáblázatot jelen felvilágosítás és hiánypótlási dokumentumunkhoz mellékeljük. Az általunk megajánlott termék cikkszáma: 910-005880”

15. Az ajánlatkérő 2022. április 22-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő a kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálta és megállapította, hogy a benne foglaltaknak az alábbiak szerint ad helyt:

Ajánlatkérő az Asztali számítógép 1 valamint a Periféria 5 eszközökkel kapcsolatos észrevételek tisztázására vonatkozóan élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre vonatkozó lehetőségével és 2022.04.13. napján felvilágosításkérést és hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Delta Systems Kft. részére. Az ajánlattevő a felvilágosítást határidőben benyújtotta.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során érvényesíti a közbeszerzési alapelveket és felügyeli azok betartását.

A Delta Systems Kft. a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése során nyújtott be indikatív árajánlatot, amely a Kbt. 28. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az eljárás becsült értékének alapját képezte. Ajánlatkérő minden szükséges intézkedést megtett annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Hangsúlyozni kívánjuk ugyanakkor, hogy a Kbt. nevesíti azt az esetet a 25. § (7) bekezdésében, hogy nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan szervezet részvétele az eljárásban, amelytől az Ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, feltéve, hogy az Ajánlatkérő nem közölte vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt. Tekintettel arra, hogy a Delta Systems Kft. kizárólag a becsült érték felméréséhez és megállapításához szükséges mértékben kapott információt a beszerzésről, a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt Ajánlatkérő nem közölte a gazdasági szereplővel, így a Nyertes Ajánlattevő részvétele a közbeszerzési eljárásban nem összeférhetetlen és nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) és a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt el az ajánlatok bírálata, valamint a 2022.04.13-án megküldött felvilágosítás kérés és hiánypótlási felhívás kibocsátása során, figyelembe véve a Kbt. 80. § (4) bekezdését. A fentiek alapján Ajánlatkérő a 2022.04.06. napon megküldött összegezésben foglaltakat továbbra is fenntartja, a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvényes és az eljárás eredményes.”

16. A kérelmező az EKR rendszerben „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekményként az alábbiakat nyújtotta be: „Sajnálattal tapasztaltuk, hogy a Cégünk által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre éppen az érdemi rész tekintetében nem válaszolt

T. Ajánlatkérő! A nyertes ajánlat vizsgálandó kérdései az alábbiak voltak:

- A számítógép vonatkozásában nem létező cikkszámú terméket ajánlott meg, így annak műszaki tartalma nem ismert és Ajánlatkérő számára sem lehet ismert

- Az egér vonatkozásban többváltozatú ajánlatot nyújtott be, a felsorolt cikkszámok 3 különböző termékhez tartoznak

Lényeges, hogy a feltételezett jogsértés – az eljárás adott részében – kizárólag Ajánlatkérő azon mulasztása lehetett, hogy nem rendelte el a szükséges hiánypótlást/felvilágosítás kérést. Tekintettel arra, hogy – álláspontunk szerint – a kérdés megválaszolása csak az ajánlati kötöttség megsértése révén volt lehetséges, ezért a vitarendezési kérelem megválaszolásának lényegi eleme lett volna, hogy az elrendelt hiánypótlást/felvilágosítás kérést a nyertes miként teljesítette. Nem kívánunk találgatásokba bocsátkozni, ezért kérem T. Ajánlatkérőt, hogy – mivel jelenleg is elkésztésben van – a mai napon ismertesse, hogy a nyertes ajánlattevő miként igazolta a DG.E2TEU.004 cikkszám létezését, annak mi a műszaki tartalma és ennek

mi az okirati bizonyítéka. Esetlegesen az ajánlattevő módosította-e a cikkszámot és hiánypótlásban csatolt műszaki tartalmat. Az egér vonatkozásban hogyan oldotta fel a nyertes ajánlattevő az eredetileg 3 cikkszámmal történt ajánlattételt? Jelenleg csak hipotetikus kérdés, de ha a nyertes ajánlattevő módosította a cikkszámot, akkor T. Ajánlatkérő miért nem vette észre az ajánlat műszaki tartalmának módosítását, mely az ajánlati kötöttséget megsértését jelenti? Minden további vizsgálat, jogsértés megfogalmazás csak ezen információk ismeretében lehetséges.”

17. Az ajánlatkérő 2022. április 25-én a vitarendezési kérelemre adott válaszát az alábbiakkal egészítette ki: „Kérelmező 2022.04.25. napján a 2. sz. melléklet szerinti dokumentumot nyújtotta be Ajánlatkérőhöz Egyéb kommunikációként. A közbeszerzési eljárás jelenlegi szakaszában az Egyéb kommunikáció típusú észrevétel nem értelmezhető, ezért Ajánlatkérő a benne foglaltak figyelembevételével kapcsolatban megállapítja, hogy az a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének kiegészítéseként veszi figyelembe.

Fel kívánjuk hívni kérelmező figyelmét, hogy a 2022.04.12. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. 80. § (2) bekezdésével összhangban a kérelmében meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

A fenti kérelemben az alábbi került rögzítésre: „Javaslat a jogsértés feloldására:

Mind a PC, mind az egér vonatkozásában felvilágosítás kérés kibocsátását javasoljuk.

A PC vonatkozásban tisztázni szükséges, hogy a megadott gyártói cikkszám létezik-e, ha igen, mióta és pontosan milyen műszaki tartalmat jelent.

Az egér vonatkozásában tisztázni szükséges, hogy a megadott cikkszámot miként kell értelmezni az ajánlat szempontjából, mivel ilyen cikkszám nem létezik, a megadott cikkszám jól láthatóan három különböző cikkszámot takar.

Kérem T. Ajánlatkérőt, hogy a vitarendezési kérelmemet érdemben megvizsgálni, a szükségesnek vélt utólagos eljárási cselekményeket elvégezni, majd a nyertes ajánlat megfelelőségét újraértékelni szíveskedjen! Ezúton is kérem T. Ajánlatkérőt, hogy arra vonatkozóan kifejezetten nyilatkozni szíveskedjen, hogy a Delta Systems Kft. érintett-e, mint indikatív ajánlattevő, részt vett-e bármilyen minőségben az eljárás előkészítésében!”

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt javaslat minden pontjára reagált a vitarendezésre nyújtott válaszában. Felvilágosításkérési és hiánypótlási felhívási eljárási cselekményeket bocsátott ki, felülvizsgálta az összegezésben foglaltakat és azokon nem változtatott, valamint nyilatkozott, hogy a Delta Systems Kft. közbeszerzési eljárás előkészítése során indikatív árajánlatot nyújtott be. Ennek alapján elutasítjuk azt a feltételezést, hogy Ajánlatkérő az érdemi rész tekintetében nem nyújtott választ a Kérelmező részére, figyelembe véve, hogy a Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglalt általa megfogalmazott javaslatnak helyt adott és a megjelölt cselekményeket elvégezte.

Az Egyéb kommunikációban érkezett kiegészítésekre figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelem indokolás részeiben előadott észrevételeire a lenti választ nyújtjuk a Kérelmezőnek.

A Debreceni Egyetem „DEK-1120 E-sport terem gamer PC-k beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásához kapcsolódó hirdetményét 2022.03.02-án adta fel. A közbeszerzési eljárás módosított ajánlattételi határideje 2022.04.04-én 09:00 órában került megállapításra. A benyújtott ajánlatok száma 2 db. A tárgyi eljárásban a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempont. Az ajánlatok értékelését követően Ajánlatkérő a Delta Systems Kft. ajánlatának bírálatát kezdte meg. Ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy az eljárás bírálata során élni kíván a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért az eljárás bírálati szakaszában csak az értékelés sorrendben legkedvezőbb

ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. A fentiek miatt Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta: TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Az összegezést Ajánlatkérő 2022.04.05-én küldte meg az ajánlattevők részére.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a szakmai ajánlatra vonatkozóan az alábbiakat írta elő:

VI.3) További információk:

Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

12. AT-nek szakmai ajánlatként csatolnia kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az AT mely terméket ajánlotta meg (DEK-1120 Részletes ártáblázat megnevezésű dokumentumnak megfelelően). Felhívjuk AT figyelmét, hogy a részletes ártáblázat cella kiosztásán módosítani nem lehet, minden cellát szükséges kitölteni. A szakmai ajánlat hiánypótlása kapcsán felhívjuk AT-k figyelmét a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontjára.

13. AK, amennyiben megjelölt referencia terméket, a referencia termékkel megegyező megajánlott termékkel kapcsolatban nem kéri termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott. Amennyiben AT egyenértékű terméket ajánl, akkor az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.

Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Továbbá az Ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 81. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Továbbá a (3) bekezdés szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A beérkezett ajánlatok közül az Ajánlatkérő tehát a Delta Systems Kft. ajánlatát vizsgálta. A szakmai ajánlat részeként benyújtott részletes ártáblázatban benyújtott adatok vizsgálata alapján a megajánlott valamennyi eszköz tekintetében a referencia terméként meghatározott eszközöket ajánlotta meg. Ezt az információt az Ajánlott termék konkrét típus megjelölése oszlop tartalma, valamint a Referencia termékkel megegyező vagy egyenértékű terméket ajánló oszlop adattartalma is alátámasztotta.

Tekintettel a VI.3) További információk 13. pontjára, mivel az Ajánlattevő - az Kérelmező ajánlatával megegyezően -, a referencia termékeket jelölte meg az ajánlatában, így Ajánlatkérő nem kérte termékleírás benyújtását.

Asztali számítógép 1 Predator Orion PO7-640

A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban valamint részletes ártáblázatban is feltüntetésre került az Acer Predator Orion PO7-640 termék, mint amely megfelel az Asztali számítógép 1 kategóriájú eszköz műszaki leírásának. Ennek alátámasztásaként a közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszában bekért indikatív árajánlatokban is az Acer Predator Orion PO7-640 szerepel termék konkrét típusánál.

Kérelmező előzetes vitarendezésében kiemeli, hogy az asztali számítógép vonatkozásában nem egy konkrét referencia termék, hanem egy gyártói termékvonaltól került meghatározásra. A



megjelölt referencia termék megnevezés az érdeklődő gazdasági szereplők számára az ajánlati felhívás megjelenésétől kezdve elérhető volt a közbeszerzési dokumentációban. Így amennyiben a referencia termék megnevezésével vagy annak nem elég pontos előírásával kapcsolatban van észrevétele a Kérelmezőnek, akkor azt az ajánlattételi szakaszban kiegészítő tájékoztatás kérés formájában jogszerűen feltehetette volna. A Kbt. 56. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől. Kérelmező nem tett fel kiegészítő tájékoztatás kérést a referencia termék megadásával kapcsolatban, sem egyéb intézkedést nem tett az általa jelenleg nem megfelelőnek vélt előírás tisztázására.

Ajánlatkérő álláspontja szerint ebben az esetben az előzetes vitarendezésre a Kbt. 80. § (1) bekezdésének b) pontja szerint előírt határidő alkalmazandó, mely szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult bármely érdekelt gazdasági szereplő (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező) az ajánlattételi határidő lejárta előtti tizedik napig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása. Így erre vonatkozóan az előzetes vitarendezési kérelem elkészítése állapítható meg. A fenti megállapítás teljes mértékben megfeleltethető az asztali számítógép háttértárának kapacitására vonatkozóan, hiszen a jelen kérelemben adja elő, hogy az Acer, mint gyártó, a gyártói adatlap tanúsága szerint csak 3TB-ig szállít a konfiguráció részeként HDD-t. A kapacitásra vonatkozó előírásokról a Kérelmezőnek már a tudomása volt az ajánlati felhívás megjelenésétől kezdve, hiszen az elérhető volt a közbeszerzési dokumentációban. Így erre vonatkozóan az előzetes vitarendezési kérelem elkészítése állapítható meg.

Kérelmező továbbá jelezte, hogy a nyertes ajánlatban szereplő - látszólag - gyártói cikkszám elvileg egy konkrét konfigurációt jelent, azonban DG.E2TEU.004 cikkszámú termék álláspontja szerint nem létezik. Alátámasztásként benyújtott egy forgalmazó által írt elektronikus levelet, amely azonban nem igazolja, hogy a kérelemben említett acershop.hu az Acer termékek kizárólagos forgalmazója lenne, így Ajánlatkérő nem találja alátámasztottnak, hogy a Nyertes Ajánlattevőnek más forrásból ne lehetne tudomása további Acer termékekről, gyártói cikkszámokról. A Debreceni Egyetem hangsúlyozni kívánja, hogy nem csak egy forgalmazótól, hanem több különböző forgalmazótól is megvásárolhatók a termékek, több kereskedő és forgalmazó is szállíthat Acer márkajelzésű eszközöket, beleértve a külföldi partnereket is. Ajánlatkérő a gyártói szám tisztázására vonatkozóan élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt felvilágosítás kérésre vonatkozó lehetőségével és 2022.04.13. napján felvilágosításkérést és hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Delta Systems Kft. részére. Az ajánlattevő a felvilágosítást határidőben benyújtotta.

A felvilágosításában előadta, hogy megajánlott konfiguráció egyedi konfiguráció, erre az egyedi konfigurációra kért ajánlatot a disztribútortól. Álláspontjuk szerint műszaki akadály annak nincs, hogy ez az egyedi konfiguráció az Ajánlatkérő által elvárt típusú és méretű háttértárat tartalmazzon. Ennek igazolására benyújtották az ACER Sales International Magyarországi Kereskedelmi Képviseletének nyilatkozatát, amely tartalmazza a DG.E2TEU.004 termék cikkszámot, valamint a műszaki paramétereket is. A benyújtott nyilatkozatban alátámasztásra került továbbá, hogy a megajánlott termék 2x2TB HDD-vel kerül szállításra. Ajánlatkérő álláspontja alapján Kérelmező észrevétele a referencia termék megadására (termékvonal és háttértár kapacitás) vonatkozóan elkésett, tekintettel a Kbt. 80. § (1) bekezdésének b) pontja alapján. Továbbá felhívjuk a Kérelmező figyelmét arra, hogy szakmai ajánlatában kizárólag a termékvonal került megjelölésre, így álláspontjuk alapján konkrét termék nem került a szakmai ajánlatban feltüntetésre, valamint a benyújtott dokumentumok alapján a 4TB HDD-t az ajánlatuk alapján a termékvonal is teljesíti.

Mindezek mellett a Nyertes Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtásra adott válaszában alátámasztotta a DG.E2TEU.004 cikkszámú termék létezését. A fentiek alapján Ajánlatkérő a 2022.04.06. napon megküldött összegezésben foglaltakat továbbra is fenntartja, a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvényes és az eljárás eredményes.

Logitech G PRO X SUPERLIGHT egér (910-005880/5942/43)

Kérelmező kérelmében és annak kiegészítésében előadta, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlatában megajánlott cikkszám, három különböző cikkszám, különböző színeket, illetőleg származási helyet jelölnek. Fentiekből következően nem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlatban pontosan melyik egér került megajánlásra, az viszont igen, hogy három, cikkszám szerint különböző termék képezi az ajánlatot, mely ekként a többváltozatú ajánlat tilalmába ütközik.

A Kérelmező által vélelmezett többváltozatú ajánlatra vonatkozóan Ajánlatkérő élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt felvilágosítás kérésre vonatkozó lehetőségével és 2022.04.13. napján felvilágosításkérést és hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Delta Systems Kft. részére. Az ajánlattevő a felvilágosítást határidőben benyújtotta. A felvilágosításban előadta, hogy a 910-005880/5942/43 cikkszám tekintetében elírás történt, a feltüntetett cikkszám nem létezik, erre tekintettel az ártáblázat pontosításra került és a részletes ártáblázat ismételt benyújtásra került. A Nyertes Ajánlattevő felvilágosításában kifejtette, hogy a konkrét típus megjelölés (Logitech G PRO X SUPERLIGHT) helyesen került feltüntetésre az eredeti ajánlatban is, a hiánypótlás során csak a többlet információként feltüntetett cikkszám került helyreigazításra. Az ajánlati kötöttség továbbra is a Logitech G PRO X SUPERLIGHT egérré áll fenn, a pontosítás a szakmai ajánlat részét nem képező cikkszámot érinti. Az adminisztratív hiba korrigálása a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba.

Ajánlatkérő a fenti információk alapján megállapítja, hogy a 910-005880/5942/43 cikkszám nem egy létező cikkszámú terméket jelöl. Az online felületeken elérhető információk alapján nem pontosan meghatározható a Logitech G PRO X SUPERLIGHT konkrét típushoz tartozó az ajánlatban feltüntetett cikkszám. A szakmai ajánlatra vonatkozó előírásában ugyanakkor Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban azt írta elő, hogy csatolni kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlattevő mely terméket ajánlotta meg. A cikkszám megadása nem képezte részét a szakmai ajánlatnak, a megfelelés megállapítására elegendő volt a szakmai ajánlatban ténylegesen feltüntetett konkrét típus beazonosítása, amely alapján megállapítható volt, hogy az megfelel az Ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott előírásoknak. A Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak szerint a hiánypótlás vagy felvilágosítás nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és ajánlat tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amely az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A bemutatásra került indokolásra tekintettel a felvilágosítás nyújtás során ismertett információk, valamint a benyújtott pontosított részletes ártáblázatban történt cikkszám módosítás megfelel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak és a Delta Systems Kft. a Kbt.-ben foglaltakkal összhangban pontosíthatta azt. Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság ítélezési gyakorlata is, amelyet a D.528/13/2020. iktatószámú határozata is megerősít.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során érvényesíti a közbeszerzési alapelveket és felügyeli azok betartását. Ajánlatkérő az ajánlatban megismert információk

alapján jogszerűen hozta meg a döntését a Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlata alapján, a termékre vonatkozó információkhoz az ajánlatból jutott.

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy az előzetes vitarendezési kérelem nem alkalmas iratbetekintési kérelem benyújtására, így amennyiben a benyújtott dokumentumokat megvizsgálni szándékozik, úgy a Kbt.-ben foglalt jogszerű eljárási cselekményeket alkalmazza, továbbá a megfelelő EKR eljárási cselekményeket szíveskedjen kezdeményezni.

Vitatjuk továbbá kérelmező álláspontját, miszerint a válaszadással kapcsolatban a Debreceni Egyetem elkésett a válasz megadásával. A Kbt. 80. (3)-(4) bekezdése tárgyalja az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolására vonatkozó határidőket, amelyben a jogalkotó azt fogalmazta meg, hogy amennyiben a Kbt. 71. §-ában rögzített eljárási cselekmények bármelyikére sor kerül, úgy a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket.

Tekintettel arra, hogy az eredeti vitarendezési kérelem 2022.04.12. napján (kedd) érkezett, ezért az attól számított hetedik munkanap 2022.04.25. napján (hétfőn), azaz a mai napon telik le. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) és a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt el az ajánlatok bírálata, valamint a 2022.04.13-án megküldött felvilágosítás kérés és hiánypótlási felhívás kibocsátása során, figyelembe véve a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a 2022.04.06. napon megküldött összegezésben foglaltakat továbbra is fenntartja, a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvényes és az eljárás eredményes.”

18. A kérelmező 2022. április 28-án ismét előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbi álláspontját fejtette ki:

„A feltételezett jogsértés meghatározása: Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolása során, illetőleg azt követően nem vette figyelembe a Kbt. összeférhetetlenségre, a verseny tisztaságának biztosítására és ajánlati kötöttség megszegésére irányuló jogszabályhelyeket.

Indokolás

Ajánlatkérő a nyertes ajánlatát úgy fogadta el, hogy abban - cikkszám szerinti hivatkozás szintjén - egy olyan termék került megajánlásra a nyertes ajánlattevő ajánlatában, melynek műszaki tartalma nem volt része az ajánlatnak, és nyilvános forrásból sem volt megismerhető. Ezzel együtt a nyertes ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy kifejezetten a „referencia termékkel” megegyező terméket ajánlott meg, holott - nyilvános forrásból, az internetről - még nemzetközi szinten sem volt az Acer kínálatában a műszaki minimumkövetelményekkel „megegyező” termék. Ebből következtettünk arra, hogy a nyertes ajánlattevő indikatív ajánlat benyújtása révén részt vehetett az előkészítésben. Lényeges, hogy Ajánlatkérőnek alapvető szinten kötelessége a verseny tisztaságának biztosítása, miközben a gazdasági szereplők pedig kötelesek ezt betartani. A verseny torzítására irányuló mindennemű cselekedet a verseny tisztaságának sérelmét eredményezi, melyet Ajánlatkérőnek kötelessége (lenne) vizsgálni, még ha ezt Magyarországon az ajánlatkérők nem is veszik elég komolyan.

Ajánlatkérő a felhívás VI.3) 13. pontjában az alábbi rendelkezést tette: „13. AK, amennyiben megjelölt referencia terméket, a referencia termékkel megegyező megajánlott termékkel kapcsolatban nem kéri termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott. Amennyiben AT egyenértékű terméket ajánl, akkor az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását, amelyből AK meg tudja állapítani, h az megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.”

Cégünk sem az indikatív ajánlatkérést, sem a jelenleg nyertes ajánlattevő által benyújtott indikatív ajánlatot nem ismeri, ugyanakkor az indikatív ajánlat rendeltetéséből és a felhívás

fent idézett VI.3) 13. pontjának tartalmából az következik, hogy T. Ajánlatkérő már az indikatív ajánlat óta ismerhette a nyertes ajánlatában szereplő cikkszámot, annak megfelelőségéről tudott korábban meggyőződni, ez lehet a konkrét referencia termék.

Ebben az esetben - mivel a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazták sem a DG.E2TEU.004 cikkszámot, sem azt, hogy a 4TB HDD alatt Ajánlatkérő 2x2TB HDD-t ért - a nyertes ajánlattevő olyan többletinformációkkal rendelkezett, melyek visszavezethetők az indikatív ajánlatkérésre.

Nagyon lényeges, hogy nem önmagában az előkészítésben való részvétel alapozza meg az összeférhetlenség kimondhatóságát, hanem „ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti”.

Remélhetőleg nem kell parttalan vitába bocsátkozni arról, hogy ha egy nyílt közbeszerzési eljárásban egyetlen ajánlattevő rendelkezik egy, nevezzük „védett” termékre vonatkozó információval, akkor ez önmagában a verseny torzulása.

Ahogy fentebb jeleztük, Ajánlatkérőnek mindent meg kell tennie a verseny tisztaságának biztosítása érdekében, ebbe az is beletartozik, hogy ha egy gazdasági szereplő nem tartja be a Kbt. 2. § (1) bekezdésének rá vonatkozó részét, melyet azáltal valósít meg, hogy az indikatív ajánlatkérésből származó információk révén jogosulatlan előnyre tett szert, akkor ez nem eredményezhet mást, mint hogy Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 25. § (5) és (8) bekezdéseiben foglaltakat.

Amennyiben a nyertes ajánlatában szereplő egyedi cikkszám mégsem a referencia termékkel „megegyező” konkrét terméket jelenítette meg T. Ajánlatkérő számára, úgy egyrészt valótlán tartalmú, a Kbt. kontextusában hamis nyilatkozatot tett, hiszen nem „megegyező”, hanem „egyenértékű” termékre adott ajánlatot ha „egyenértékű” termékre tett ajánlatot, akkor ugyancsak a felhívás VI.3) 13. pontja alapján már „az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását” és érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek” a szakmai (műszaki) ajánlat hiánypótlásban történő csatolása a Kbt. 71. § (8) bek. a) pontjába ütközik; T. Ajánlatkérő a felhívás VI.3) 12. pontjában tájékoztatta is az ajánlattevőket, igaz ebben a pontban csak kifejezetten a 71. § (8) bekezdés b) pontjára hívta fel a figyelmet.

Ebben az esetben - különösen a PC-k azon közismert tulajdonságára tekintettel, hogy azonos név, sőt a termék azonos cikkszáma mellett is a műszaki tartalom számos variációt ölthet - a tényleges műszaki tartalom megadása csak az ajánlattételi határidő lejárta után történt meg, látható és belátható - egyezően az ACER Sales International SA. Magyarországi Kereskedelmi Képviselője által az első előzetes vitarendezési kérelem nyomán elrendelt hiánypótlásra történt becsatolt nyilatkozattal, hogy az ajánlatban szereplő termék egy nem publikus, a kereskedelmi képviselő által készített konfiguráció és cikkszám, tehát a nyertes ajánlattevő a tényleges, elbírálásra alkalmas ajánlatát az ajánlattételi határidő letelte után készítette el és nyújtotta be. Ez az ajánlati kötöttség megsértése, melyet a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja - egyezően a Döntőbizottság kialakult joggyakorlatával - kifejezetten tilt.

A jogsértés tehát T. Ajánlatkérő részéről mindenképpen bekövetkezett, de míg az első esetben a jelenleg nyertes ajánlattevő tevőlegesen hozzájárult a verseny torzításához és erre tekintettel kellett volna T. Ajánlatkérőnek az összeférhetlenséget megállapítania, addig a második esetben kizárólag T. Ajánlatkérőé a hibás döntés felelőssége, hiszen az eredeti ajánlat és a hiánypótlás során benyújtott műszaki tartalom között szignifikáns a különbség, azt nem lehet nem észre venni, hogy zéró műszaki leírásból lett egy valamilyen konkrét műszaki leírás.

Nem szükséges ismernünk a fent említett kereskedelmi képviselő nyilatkozatát, mivel pontosan ismerjük, hogy miként működik ez Magyarországon. Ennek vizsgálata nem a közbeszerzési eljárás keretén belül történik, de nem lehet eltekinteni a párhuzamtól, mely az EU részéről került megfogalmazásra Magyarországgal szemben. Mint ismeretes, aggasztónak

találják a korrupció mértékét. Mi nem vagyunk nyomozati szerv, ezért hangsúlyozni kívánjuk, hogy a mi megítélésünkben a korrupció nem csak a „Nokiás doboz”, vagy egyéb, nagy médiavisszhangot megtestesítő ügy lehet, hanem ebbe tartozik az is, ha egy gyártó, vagy kereskedelmi képviselő a háttérből képes manipulálni egy több tízmillió forintos közbeszerzési eljárást.

Ugyanez a helyzet az egér vonatkozásában is. Nem kétségesen T. Ajánlatkérő referencia termékként megjelölt 3 különböző cikkszámot, melyek bármelyikét hajlandó volt elfogadni. A többváltozatú ajánlat benyújtását azonban megtiltotta, ennek ellenére a - jelenleg - nyertes ajánlattevő az ajánlatában mindhárom cikkszámmal tett ajánlatot, vagyis nem lehetett eldönteni, hogy ő melyiket választotta.

Hiánypótlása során „elírásra” hivatkozott, holott ilyen rendelkezése nincs a Kbt.-nek, ez „klasszikus” ajánlattevői hiba. A hiba pedig jellegénél fogva nem orvosolható másként, mint az ajánlat módosításával, az ilyen módosítás pedig szintén „látványos” és az Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttség megsértése. Az ajánlati kötöttség megsértése pedig alapelvi sérelem (Kbt. 2. § (1) bekezdés) tehát nem alkalmazható az ilyen módosításra a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja. Az ajánlattevő 3 cikkszámából utólag kiválasztott egyet és erre módosította eredeti ajánlatát. A módosítás jelentős. Nem az ár szempontjából melyen nyilvánvalóan nem változtatott a nyertes ajánlattevő, hanem a Kbt. alapelvi szempontjából, mely számtalan jogorvoslati eljárásban felmerült, ugyanis az így elkészített ajánlat utólag, az ajánlattételi határidő lejártá után keletkezett ajánlati kötöttséget, míg a többi ajánlattevő vonatkozásban, jelen esetben ugyan csak egy további ajánlattevő van, már a felhívásban rögzített ajánlattételi határidő lejártakor beáll az ajánlati kötöttség.

Jelen esetben pedig nem csak az a hiba a nyertes ajánlatban, hogy utólag jogellenesen módosította, hanem hogy eleve többváltozatú ajánlatot nyújtott be, miközben ennek lehetőségét kategorikusan kizárta T. Ajánlatkérő.

Összegezve tehát, T. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott elsődleges válaszában kifejezetten az összeférhetetlenséggel foglalkozott, azon belül is Kbt. 25. § (7) bekezdése által nevesített helyzettel, de mint látható, nem az Ajánlatkérő által esetlegesen közölt (hiszen ezekről nincs tudomásunk sem pro, sem kontra) többletinformációk eredményezik - adott esetben - az összeférhetetlenséget, hanem az ajánlattevő Kbt. 25. § (3) bekezdésére visszaható magatartása, mely kétséget kizáróan alkalmas a verseny tisztaságának sérelmét megvalósítani azáltal, hogy a gyártóval, pontosabban a gyártó magyarországi kereskedelmi képviselőjével együttműködve létrehozta egy konkrét, nem publikus terméket, amit csak az érintett ajánlattevő (és esetlegesen Ajánlatkérő) ismert. Az Ajánlatkérő által „referencia termékként” kezelt modell, a beszerzés tárgya, mint az összehasonlítás alapjául szolgáló bázis termék tehát csak egyetlen ajánlattevő számára volt ismert.

A verseny tisztaságának sérelmét minden esetben önállóan, az ügy körülményeihez igazodva kell vizsgálni, a Kbt. 25. § (3) bekezdése abban az esetben alkalmazandó, ha a bevont szervezet vagy személy közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

Tekintettel arra, hogy T. Ajánlatkérő az első EVK-re hatással elrendelt hiánypótlást, tehát nem saját maga válaszolta meg a saját ismeretei alapján, hogy a DG.E2TEU.004 cikkszámú termék ismeretei szerint létezik, és láthatóan nem ismerte annak tartalmát, így a nagyobb valószínűsége annak van, hogy a nyertes ajánlattevő egyenértékű terméket ajánlott meg, tehát semmiképp nem azt, amire T. Ajánlatkérő a felhívásban akként hivatkozott, hogy „annak megfelelőségéről már megbizonyosodott.” Ebben az esetben a nyertes ajánlattevő ajánlata jelentős módosítást produkált a hiánypótlás/felvilágosítás során, melyet Ajánlatkérőnek - kétséget kizáróan - észlelnie kellett volna. A jogsértés orvoslására a jelenlegi nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását és a bírálat folytatását fogalmazzuk meg.

Kérem T. Ajánlatkérőt, hogy a vitarendezési kérelmemet érdemben megvizsgálja, a nyertes ajánlat megfelelőségét újraértékeli szíveskedjen!”

19. Az ajánlatkérő 2022. május 3-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte: „Ajánlatkérő a kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálta és megállapította, hogy nem ad helyt a kérelemben foglaltaknak, azt teljes terjedelmében elutasítja.

I. A vitarendezésben előadott indokok, feltételezett jogsértés

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolója során, illetőleg azt követően nem vette figyelembe a Kbt. összeférhetetlenségre, a verseny tisztaságának biztosítására és ajánlati kötöttség megszegésére irányuló jogszabályhelyeket.”

A Kérelmező álláspontja teljes terjedelmében az 1. sz. mellékeltből megismerhető (Előzetes vitarendezési kérelem II.).

II. Kérelmező javaslata

A jogsértés orvoslására a jelenlegi nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását és a bírálat folytatását javasolja Kérelmező.

II. Ajánlatkérő részletes válasza a vitarendezésre

A közbeszerzési eljárás megindítását megelőző előkészítési szakasz egyes lépéseit és taxatív felsorolását a Kbt. nem szabályozza részletesen, csupán a 3. § 22. pontja foglalja össze az e körben figyelembevételre kerülő cselekményeket. E hiány orvoslására a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatót készített a helyes gyakorlatok alkalmazásáról, amelyet 2022. február 10-én tettek közzé (Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatban (továbbiakban: Útmutató)). Annak érdekében, hogy Ajánlatkérő valamennyi alapelvnek, köztük a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás elvének meg tudjon felelni, elengedhetetlen a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítése, amelyet a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésénél is alkalmazott, beleértve az Útmutató helyes joggyakorlatra vonatkozó iránymutatásait.

A tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése során Ajánlatkérő a Kbt.-re, valamint az Útmutatóban foglaltakra is figyelemmel járt el, amikor indikatív árajánlatokat kért be a piacon aktívan résztvevő gazdasági szereplőktől. Hangsúlyozni kívánjuk, hogy két indikatív árajánlat érkezett be az előzetes piaci felmérés során, amelyek alapján Ajánlatkérő arra a megállapításra jutott, hogy az abban szereplő információk elégségesek a megfelelő ajánlattételhez, a gazdasági szereplők képesek beazonosítani az Ajánlatkérő számára szükséges eszközöket és konkrét típust tüntettek fel az indikatív árajánlatukban az Asztali PC-re vonatkozóan. Az indikatív árajánlatok az alábbi konkrét termék típust tartalmazták: Acer Predator Orion PO7-640. Az indikatív árajánlatokban a műszaki paraméterek beazonosíthatóak voltak, köztük a 4 TB HDD is, a termék megnevezéseknél nem hivatkoztak további gyártói, vagy egyéb cikkszámra. Ajánlatkérő cáfolja Kérelmező feltételezését, miszerint ismerte a Nyertes Ajánlattevő által szerepeltetett cikkszámot az indikatív árajánlatkérés óta. Ajánlatkérő a műszaki leírásának előkészítése, valamint az indikatív árajánlatok bekérése és értékelése során mindent megtett a megfelelő előkészítésért.

Ajánlatkérő továbbra is hangsúlyozza, hogy minden szükséges intézkedést megtett annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Rögzíteni kívánjuk ugyanakkor, hogy a Kbt. nevesíti azt az esetet a 25. § (7) bekezdésében, hogy mely konkrét eset nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét. Az e paragrafusban rögzített feltételek fennállnak a tárgyi eljárás előkészítése és lefolytatása során, vagyis a Delta Systems Kft. részvétele a közbeszerzési eljárásban nem összeférhetetlen és nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét.

A közbeszerzési eljárás becsült értékének megállapítása során felkért indikatív árajánlatot adó gazdasági szereplők egyike sem rendelkezett többlet információkkal, amely a Kérelmező által említett jogsértésre okot adhatott volna. A verseny tisztasága nem sérült azzal, hogy a későbbi Nyertes Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás előkészítő szakaszában indikatív árajánlatot nyújtott be.

Ezen túlmenően nem csak az indikatív árajánlatot nyújtó vállalkozások szakmai ajánlata, hanem a Kérelmező szakmai ajánlata is az Acer Predator Orion PO7-640 termék típust tartalmazta, így vélhetően a Kérelmező is tisztában volt azzal, hogy a megadott konkrét típusú eszköz elérhető valamely kereskedelmi forrásból, hiszen a hamis nyilatkozattétel a Kbt. vonatkozásában minden ajánlattevőre terhet ró.

Kérelmező az iratbetekintés során a Nyertes Ajánlattevő ajánlatának műszaki tartalmába kért betekintést, amelynek az Ajánlatkérő a Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlatával, vagyis a részletes ártáblázat bemutatásával tett eleget. A Nyertes Ajánlattevő ajánlata ezen kívül tartalmazott egy a későbbiekben is megnyilatkoztatott ACER Sales International S.A. Magyarországi Kereskedelmi Képviselője által ellenjegyzett nyilatkozatot, amely nyilatkozatként, nem a szakmai ajánlat részeként került benyújtásra. A nyilatkozat az Acer Predator Orion PO7-640 termékre vonatkozóan tartalmaz olyan információkat, amelyek alátámasztják a részletes ártáblázatban feltüntetésre került konkrét típus egyes tulajdonságokra vonatkozó részleteit. A nyilatkozat nem tartalmazta a cikkszámot, amelyet az 1.sz. felvilágosítás kérés és hiánypótlási felhívás során adott meg az ACER Sales International S.A. Magyarországi Kereskedelmi Képviselője. Ennek alapján az ajánlat megfelelése a bírálat során megállapítható volt, valamint az 1. sz. felvilágosítás kérés és hiánypótlási felhívás során megerősítésre került.

Ugyanakkor Ajánlatkérőnek a részletes ártáblázat alapján is rendelkezésre állt minden nélkülözhetetlen információ az ajánlat érvényessé nyilvánításához tekintettel arra, hogy a referencia termékként megjelölt Acer Predator Orion PO7-640 konkrét típus a szakmai ajánlatban feltüntetésre került. A rendelkezésére álló információk birtokában Ajánlatkérőnek a konkrét típus és gyártó feltüntetése elégséges információt szolgáltatott ahhoz, hogy a referencia termékkel való megegyezést és így az ajánlat érvényességét is megállapítsa. A megajánlott termék konkrét típusa a Nyertes Ajánlattevő ajánlatában pontosan megegyezik az Ajánlatkérő által a műszaki leírásban említett, valamint az indikatív árajánlatokban feltüntetettekkel. A Delta Systems Kft. ajánlatával összefüggésben nem merült fel annak a lehetősége, hogy az ajánlat nem megfelelő. Mindezek alapján fel sem merülhetett az ajánlat bírálati során a Kérelmező azon észrevétele, hogy a Nyertes Ajánlattevő a referenciatermék azonosságára tekintettel hamisan nyilatkozott volna.

A fentiek alapján vitatjuk Kérelmező azon álláspontját, miszerint a műszaki tartalom megadása az ajánlattételi határidő után történt meg, mert a szakmai ajánlat benyújtásával a Delta Systems Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatot tett, amelyet a bírálat során az Ajánlatkérő érvényesnek fogadott el, tekintettel arra, nyújtott be szakmai ajánlatot, amely szakmai ajánlat tartalmát tekintve megegyezett a referencia termékkel, így annak érvényességéről Ajánlatkérő jogszerűen döntött.

Az ACER Sales International S.A. Magyarországi Kereskedelmi Képviselője által tett nyilatkozat csupán kiegészítésre került az előzetes vitarendezési kérelem hatására elrendelt eljárási cselekménnyel, ami a továbbiakban is a benyújtott ajánlat érvényességét és műszaki tartalmát támasztotta alá. Az ajánlati kötöttség nem sérült, az Ajánlattevő ajánlati kötöttsége ugyanarra a konkrét termékre vonatkozik továbbra is, mint amelyet az ajánlatban szerepeltetett.

Hangsúlyozni kívánjuk ismételtlen, hogy amennyiben Kérelmezőnek arra van észrevétele, hogy a referencia termék megjelölése nem volt megfelelő, vagy nem elég pontos, akkor azt az ajánlattételi szakaszban kiegészítő tájékoztatás kérés formájában jogszerűen jelezhetné volna.

A Kbt. 56. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől. Kérelmező nem tett fel kiegészítő tájékoztatás kérést a referencia termék megadásával kapcsolatban, sem egyéb intézkedést nem tett az általa jelenleg nem megfelelőnek vélt előírás tisztázására. Ajánlatkérő álláspontja szerint ebben az esetben az előzetes vitarendezésre a Kbt. 80. § (1) bekezdésének b) pontja szerint előírt határidő alkalmazandó, mely szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult bármely érdekelt gazdasági szereplő (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező) az ajánlattételi határidő lejárta előtti tizedik napig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása. Így erre vonatkozóan az előzetes vitarendezési kérelem elkészítése állapítható meg.

Ajánlatkérő a fenti információk alapján megállapítja, hogy a 910-005880/5942/43 cikkszám nem egy létező cikkszámú terméket jelöl. Az online felületeken elérhető információk alapján nem pontosan meghatározható a Logitech G PRO X SUPERLIGHT konkrét típushoz tartozó az ajánlatban feltüntetett cikkszám. A szakmai ajánlatra vonatkozó előírásában ugyanakkor Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban azt írta elő, hogy csatolni kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az Ajánlattevő mely terméket ajánlotta meg. A cikkszám megadása nem képezte részét a szakmai ajánlatnak, a megfelelőség megállapítására elegendő volt a szakmai ajánlatban ténylegesen feltüntetett konkrét típus beazonosítása, amely alapján megállapítható volt, hogy az megfelel az Ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott előírásoknak. A Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak szerint a hiánypótlás vagy felvilágosítás nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és ajánlat tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amely az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A bemutatásra került indokolásra tekintettel a felvilágosítás nyújtás során ismertetett információk, valamint a benyújtott pontosított részletes ártáblázatban történt cikkszám korrigálás megfelel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak és a Delta Systems Kft. a Kbt.-ben foglaltakkal összhangban pontosíthatta azt. Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság ítélezési gyakorlata is, amelyet a D.528/13/2020. iktatószámú határozata is megerősít.

A 2022.04.12. napján érkezett, majd 2022.04.25. napján kiegészített vitarendezési kérelemre nyújtott válaszában Ajánlatkérő azokra a javaslatokra és észrevételekre reagált, amelyet a Kérelmező benyújtott, egyebekre nem tud. Ebben a dokumentumban kérte megjelölni, hogy a Nyertes Ajánlattevő szerepelt-e az előkészítésben indikatív árajánlat adó gazdasági szereplőként, ezért erre az észrevételre fejtette ki álláspontját a Debreceni Egyetem. A Kérelmező egyik korábbi dokumentumban sem jelölte meg feltételezett jogsértésként a Kbt. 25. § (3) bekezdését. Ajánlatkérő a fenti jogszabályi hely esetében a korábbiakban is közöltekkel azonos módon felhívja Kérelmező figyelmét a Kbt. 25. § (7) bekezdésében nevesített esetre:

„A (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [28. § (4) bekezdés] vett részt,



c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott, feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.”

Jelen esetben az a) pont szerinti eset áll fent, miszerint a gazdasági szereplőtől a közbeszerzés értékének felmérése érdekében kért tájékoztatást Ajánlatkérő, kiemelve azt is, hogy a Debreceni Egyetem nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

Ajánlatkérő nem korlátozza a versenyt abban a tekintetben, hogy a gazdasági szereplők milyen termékek tekintetében nyújthatnak be ajánlatot. Bármely más gyártó terméke is megfelelt volna Ajánlatkérő elvárásainak az ajánlati felhívásban is hivatkozott 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek., valamint a műszaki leírásban rögzítettek alapján. Az információk feltehetően nem lehetettek titkosak tekintettel arra, hogy a Kérelmező is a referencia termékkel azonos eszközre tett ajánlatot, így valamilyen forrásból tájékozódott a termék létezéséről. Kiemeljük azt is, hogy az indikatív árajánlatot két gazdasági szereplő is benyújtotta, így Kérelmező azon észrevétele nem állja meg a helyét, hogy a termék csupán egy piaci szereplő számára lehetett ismert. A referencia terméket két indikatív árajánlatot adó és maga a Kérelmező is megajánlotta, így legalább három különböző gazdasági szereplőről lehet tudomásunk, akik képesek lehetettek a szállításra. Ugyanakkor az informatikai eszközök piaca rendkívül széleskörű, a legújabb innovatív megoldások, esetleges egyenértékű megajánlások teljes spektrumát Ajánlatkérő nem ismerheti meg a piac előzetes felmérése során, így nem jelenthető ki az sem, hogy csupán három potenciális ajánlattevő lett volna képes a teljesítésre. Az ajánlattevői hajlandóságra, a gazdasági szereplők aktuális kapacitására Ajánlatkérőnek sem rálátása, sem hatása nincsen, így a potenciális ajánlattevők számát nem képes meghatározni, de legalább három gazdasági szereplő feltételezhetően ismerte a referencia terméket, annak elérhetőségét és műszaki paramétereit is.

Ajánlatkérő jelezni kívánja, hogy a Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlatban feltüntetett terméke a referencia termékkel azonos konkrét típust tartalmazott, amelynek megfelelőségéről Ajánlatkérő már korábban megbizonyosodott. Műszaki leírás benyújtása nem volt szükséges az Asztali PC vonatkozásában. Az ajánlat emellett tartalmazott egy nyilatkozatot, amely az eszköz műszaki paramétereit alátámasztotta. A felvilágosítás kérés és hiánypótlási felhívás kibocsátásának az indoka az volt, hogy Ajánlatkérő maradéktalanul meg kívánt felelni a Kbt.-ben és kapcsolódó jogszablyaiban foglalt kötelezettségeknek és tisztázni kívánta a Kérelmezőben felmerült kételyeket. A Nyertes Ajánlattevő a konkrét típusra vállalt kötelezettséget, amelynek a benyújtott szakmai ajánlat maradéktalanul meg is felelt, a benyújtott nyilatkozat azonban nem terjedt ki a cikkszámra, amit már hangsúlyoztunk is a korábbiakban: nem része a szakmai ajánlatnak. A referencia termékkel történő teljes egyezés Ajánlatkérő számára megfelelő információt szolgáltatott arról, hogy a megajánlott termék mindenben megfelel az Ajánlatkérő által előírtnak. A Nyertes Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a benyújtás pillanatától kezdve az Acer Predator Orion PO7-640 termékre állt be, azon nem módosított, az ajánlati kötöttség nem sérült.

Ajánlatkérő kifejezett szándéka jelen esetben is a jogi helyzet tisztázása, figyelembe véve, hogy az előzetes vitarendezési kérelmek célja a későbbi jogorvoslat megelőzése, a versenykorlátozás elkerülése, eredményes, közbeszerzési eljárás lefolytatása és jogszerű szerződés kerülhessen megkötésre.

A megajánlott egér vonatkozásában Ajánlatkérő fenntartja a korábbi álláspontját. A Delta Systems Kft. felvilágosításában előadta, hogy a 910-005880/5942/43 cikkszám tekintetében elírás történt, a feltüntetett cikkszám nem létezik, erre tekintettel az ártáblázat pontosításra került és a részletes ártáblázat ismételen benyújtásra került. A Nyertes Ajánlattevő

felvilágosításában kifejtette, hogy a konkrét típus megjelölés (Logitech G PRO X SUPERLIGHT) helyesen került feltüntetésre az eredeti ajánlatban is, a hiánypótlás során csak a többlet információként feltüntetett cikkszám került helyreigazításra. Az ajánlati kötöttség továbbra is a Logitech G PRO X SUPERLIGHT egérre áll fenn, a pontosítás a szakmai ajánlat részét nem képező cikkszámot érinti. Az adminisztratív hiba korrigálása a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba. A fentiek alapján Ajánlatkérő a 2022.04.06. napon megküldött összegezésben foglaltakat továbbra is fenntartja, a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvényes és az eljárás eredményes. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja.”

### **A jogorvoslati kérelem**

20. A kérelmező 2022. május 5. napján benyújtott és május 30-án hiánypótlott jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő, melyből a 2. kérelmi elemet a jogorvoslati eljárásban tartott tárgyalást követően visszavont.

21. A kérelmező a jogsértés tudomásszerzésének időpontjaként - a Kbt. 148. § (3) bekezdés és 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján - 2022. április 25. és 2022. május 3. napját jelölte meg.

22. A megsértett jogszabályként az alábbiakat ismertette:

1.kérelmi elem: Kbt. 25. § (1) bekezdése

2.kérelmi elem: Kbt. 71. § (10) bekezdés, Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja

3.kérelmi elem: Kbt. 71. § (10) bekezdés, Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja, Kbt. 81. § (11) bekezdés

23. A kérelmező indítványozta a jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

24. A kérelmező 1. kérelmi elemében kifejtette, hogy a 2019. április 18. napjától hatályos Kbt. kommentárja is tartalmazza a verseny tisztaságának sérelme alapvető jogsértést, azonban a Döntőbizottság gyakorlata inkább a tételes jogsértésre fókuszál, amennyiben van erre jogalap, ezért a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek elkerülését kifejezetten az ajánlatkérő felelősségébe sorolja. Ennek része a verseny torzítására alkalmas helyzetek elkerülése is.

25. Előadta, hogy az továbbra sem egyértelmű számára, hogy az ajánlatkérő pontosan milyen információkat kapott az indikatív ajánlatok révén, de az a Kbt. felépítéséből, fejlődéséből és a fentebb hivatkozott kommentárból is látható, hogy a Kbt. 25. § (3) bekezdésében foglalt feltétel együttes megjelenése nyomós okot szolgáltat az összeférhetetlenség vizsgálatára.

26. Az iratokból látható, hogy a nyertes ajánlattevő abban a helyzetben volt, hogy a gyártó kereskedelmi képviselővel – aki nem közbeszerzési szereplő, tehát a Kbt. szankciói nem vonatkoznak rá – egy olyan egyedi konfigurációt állított össze, mely ugyan egyedi gyári cikkszámmal rendelkezik, tehát látszólag – más eljárások gyakorlati tapasztalatával egybevetve – „konkrét” termék, a műszaki tartalma mégsem ellenőrizhető széleskörűen, továbbá a gyártói képviselő által „szabadon” változtatható.

27. Rámutatott arra, hogy a „DG.E2TEU.004” cikkszámú Acer Predator Orion PO7-640 PC pontos műszaki tartalma jelenleg sem ismert a kérelmező számára – holott többek közt erre is rákérdezett az Acer képviselőnél – ám nyilvánvaló, hogy a Delta Systems Kft. az indikatív ajánlattétel révén úgy használta fel a megszerzett információkat, hogy az a verseny torzítását eredményezte.

28. Kiemelte, hogy az ajánlattételi szakasz során sem a DG.E2TEU.004 cikkszámú, sem más Orion PO7-640 termékre nem adtak árajánlatot a nagykereskedések. Az ACER Sales International S.A. Magyarországi Kereskedelmi Képviselője közvetlenül nem ad árajánlatot, hiszen nem is eladói minőségben van jelen, mely szintén alátámasztja, hogy a Delta Systems Kft. közreműködése az előkészítés során olyan helyzetet teremtett, mely alkalmas volt arra és utólag be is igazolódott, hogy az alkalmasságon túl képes is volt a verseny torzítására azáltal, hogy akár egymagában rendelkezhetett a „referencia termék”-re vonatkozó teljeskörű információval (amennyiben valós, hogy „megegyező” termékre adott ajánlatot), akár azáltal, hogy egy kvázi védett termékkel tudott egyedüli ajánlattevőként ajánlatot tenni.

29. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (7) bekezdésére hivatkozott, illetőleg erre utalva mentesítette a nyertes ajánlattevőt az összeférhetetlenség lehetősége alól, azonban a kérelmező álláspontja szerint a Kbt. felépítésére tekintettel nem egy konkrét mentességet biztosító kitétel a 25. § (7) bekezdés, hiszen a Kbt. 25. § (3) bekezdése sem automatikus összeférhetetlenséget indikál, hanem a verseny tisztaságának sérelméhez, mint feltételhez köti az összeférhetetlenséget. Ismertette, hogy a verseny tisztaság megsértése bekövetkezhet akkor is, ha adott esetben az ajánlatkérő, vagy a nevében nyilatkozó azt állítja, hogy betartotta a Kbt. 25. § (7) bekezdésében foglaltakat és nem közölt többlet információt az indikatív ajánlattevővel.

30. A kérelmező szerint életszerűtlen, hogy szigorúan a Kbt. 25. § (7) bekezdés a) pontja szerinti indikatív ajánlatkérés mellett, bizonytalan jövőbeni tervekre alapozva generáljon egy „védett” terméket a gyártó kereskedelmi képviselője, amivel a – továbbra is bizonytalan jövőbeni – eljárás során csak és kizárólag az indikatív ajánlattevői minőségben már ismert gazdasági szereplő tudjon ajánlatot tenni.

31. Kiemelte, hogy a kérelmező nem nyomozati szerv, a konkrét jogsértést is csak a Kbt. és a kialakult joggyakorlat alapján tudja megfogalmazni, az azonban egyértelműen látható, hogy a Delta Systems Kft. rendelkezésére álló egyedi, senki más számára nem elérhető termék, annak az ajánlatkérő által történt elfogadásának körülményei megalapozzák azt a feltevést, hogy a verseny jelen eljárásban torzult. Ennek kiküszöbölése, megakadályozása – a Kbt. alapján – kizárólagosan az ajánlatkérő feladatköre, hiszen neki adott minden eszköz, hogy fellépjen ez ellen.

32. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő birtokában sokkal több információ van, mint amit a kérelmező a jelen jogorvoslatban fel tud sorakoztatni, ám az ajánlatkérő mégsem látta megalapozottnak sem a Kbt. 25. § (5) bekezdését, sem a Kbt. 25. § (8) bekezdését, és nem alkalmazta a nyertes ajánlattevő vonatkozásban a verseny tisztasága sérelmének vizsgálatát.

33. A kérelmező a 2. kérelmi elemét a jogorvoslati tárgylást követő nyilatkozatában visszavonta.

34. A 3. kérelmi elemben a kérelmező annak vizsgálatát kérte, hogy a nyertes ajánlattevő eredeti ajánlatában egyértelműen három, ugyanahhoz a Logitech termékvonalhoz tartozó produktum cikkszámra került feltüntetésre, tehát az ajánlat szerint az ajánlattevő bármelyik terméket szállíthatná.

35. Hangsúlyozta, hogy az eljárásban a többváltozatú ajánlattétel nem volt megengedett, márpedig egyértelmű, hogy az eredeti ajánlatból nem lehetett eldönteni, hogy a három termék közül pontosan melyikkel, vagy milyen arányban megosztva tett ajánlatot a nyertes, miközben saját feladata és hatásköre volt, hogy az ajánlatkérő által biztosított és elfogadott három termékből szabadon kiválassza, hogy melyikkel tesz ajánlatot.

36. Utalt arra, hogy a felvilágosításában „elírásra” hivatkozott, mely klasszikus ajánlattevői hiba, de a Kbt. nem tartalmaz rendelkezést az ajánlattevő által elkövetett „elírásra”.

37. Előadta továbbá, hogy a hiánypótlás során a nyertes ajánlattevő megváltoztatta az ajánlatát, mely az ajánlatkérő szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába tartozó „nem jelentős” hiba.

38. A kérelmező álláspontja szerint azonban a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) és b) pontja közötti „és” kapcsolatra tekintettel a b) pont vizsgálata már nem is merülhet fel, hiszen a nyertes ajánlattevő megváltoztatta az ajánlati kötöttségét, mivel a „konkrét típus megjelölése” fejlécű oszlopban adta meg a cikkszámokat.

39. Kiemelte, hogy érthetetlen az ajánlatkérő azon védekezése, hogy ő nem kérte a cikkszámot, hiszen ebben az oszlopban, az adott cellában az ajánlattevők szabadon fogalmazhatták meg ajánlatukat, vállalásukat. A nyertes ajánlattevő saját akaratából, konkrét ajánlatként adott meg a 3 cikkszámot, ezáltal 3 termékkel tett ajánlatot ugyanarra a tételsorra, majd ezt megváltoztatta – vélhetően – egyetlen konkrét termékre.

40. Ismertette, hogy az ajánlati kötöttség (Kbt. 81. § (11) bekezdése) megsértése a Döntőbizottsági gyakorlat alapján alapvető sérelem, a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztaságát sértő cselekmény, ebből következően a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti vizsgálat tárgyát képezi, melyet az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kell vizsgálnia.

41. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem vett tudomást arról, hogy a nyertes ajánlattevő 3 termékkel tett ajánlatból a végén 1 termékkel tett ajánlatot, tehát a nyertes ajánlattevő utólag, az ajánlattételi határidő lejárta után „találta ki”, hogy pontosan mivel is kíván ajánlatot benyújtani, mire álljon be – visszamenőleg – az ajánlati kötöttsége, de egyértelmű a változás. Az ajánlatkérő kellő szabadságot biztosított az ajánlattevőknek, biztosította a szabad termékválasztást még a gyártmányon belül is, a nyertes ajánlattevő azonban mindhárom termékkel tette meg ajánlatát, nem biztosítva azt, hogy az ajánlati kötöttség mire állt be. Három termékkel pedig nem tehetett ajánlatot, mert annak lehetőségét az ajánlatkérő kizárta.

42. Tekintettel arra, hogy az 1. kérelmi elem kapcsán különösen fontos a lehetséges jogsértés feltárása, a kérelmező ismertette, hogy miként volt képes ajánlatot adni. A kérelmező megállapította és elfogadta (tehát az ajánlatkérés dokumentumainak esetleges versenykorlátozó tartalma nem képezi jelen jogorvoslat tárgyát), hogy az ajánlatkérő – többek

között – 48 db Acer Predator 7000 sorozatú számítógépet, azon belül PO7-640 típusút kíván beszerezni, érvényes ajánlatot – a műszaki minimumkövetelmények egyes specifikumaira tekintettel – csak ezzel a termékvonallal lehet tenni, ugyanakkor az Acer gyártói oldalain nem talált a kiírásnak megfelelő konfigurációt, erre tekintettel pedig arra a megállapításra jutott, hogy az „alapot” megtartva átépítéssel és bővítéssel egy meglévő, ismert árú termékből indul ki és ezzel tesz ajánlatot. Az ajánlatban a kérelmező valós, működő és kompatibilis alkatrészeket nevezett meg, az egyszerűség kedvéért megtartva az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott struktúrát, de jól látható a megváltoztatott tartalom.

43. Hangsúlyozta, hogy az 1. kérelmi elem vizsgálata – a jelen eljárásán túlmutatva -, arra keresi a választ, hogy az indikatív ajánlatot tevő gazdasági szereplő a Kbt. 25. § (7) alapján alanyi jogon és minden esetben mentesül-e az összeférhetetlenséget eredményező helyzet alól, vagy a „verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulása”, mint ahogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése fogalmaz, kialakulhat-e anélkül is, hogy „többletinformációhoz” jusson az indikatív ajánlattevő.

44. Utalt arra, hogy a közbeszerzés jogi keretein belül ez nem kiforrott terület. Jelen esetben a „verseny tisztaságának sérelmét” eredményező helyzetet maga az indikatív ajánlattevő és a kereskedelmi képviselő teremtette meg. Az indikatív ajánlattevőnek nem volt szüksége klasszikus „többletinformációra”, pusztán az indikatív ajánlatkérés ténye megteremtette számára a jövőbeni projekt kapcsán azt az előzetes kapcsolatfelvételt és együttműködést, melynek eredménye egy olyan konkrét, egyedi cikkszámú termék, mely más számára egyáltalán nem ismert, nem publikus. Mindez pedig azáltal vesz új fordulatot, hogy a Delta Systems Kft. számára az ACER Sales International Magyarországi Kereskedelmi Képviselő készített egyedi konfigurációt, egyedi cikkszámúval, csak éppen nem kompatibilis rendszer memóriával.

45. A kérelmező szerint a kérdés tehát nem az, hogy a Delta Systems Kft.-nek nyújtott-e többletinformációt az ajánlatkérő, hanem hogy volt-e (van-e) a jelen eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet, alkalmas-e a verseny tisztaságának torzítására, hogy mindössze egyetlen ajánlattevő rendelkezett azzal a konfigurációval, mely látszólag gyári állapotban, bővítés és átépítés nélkül megfelel az ajánlatkérői elvárásoknak és ez – a kérelmező szerint egyértelműen torzított versenyhelyzet – összefüggésbe hozható-e az indikatív ajánlattétellel.

46. A 3. kérelmi elem kapcsán a kérelmezőnek annyi kiegészítést kívánt tenni, hogy egyrészt az ajánlattevő szabad akaratából, nem kényszer hatására adta meg 3 termék cikkszámát, ez tehát ajánlatának elválaszthatatlan része. Nincs jelentősége, hogy az ajánlatkérő kérte-e, vagy sem; másrészt mindhárom cikkszám valós, tehát nem felel meg analógiaként a D.528/13/2020. számú határozat, mert nem karakterben történt elírás, hanem három különböző, valós cikkszám került megadásra, ezáltal az eredeti ajánlat, melynek meg kell testesítenie az ajánlati kötöttséget, azt deklarálta, hogy „vagy ezt, vagy ezt, vagy ezt fogja szállítani”.

47. Utalt arra, hogy valótlán az ajánlatkérő védekezése, hogy nem azonosítható egy cikkszám sem, hiszen épp ellenkezőleg, 3 cikkszám azonosítható mind az ajánlatkérésből, mind az ajánlatból. Álláspontja szerint itt határozottan kijelenthető, hogy az ajánlatkérő biztosította a versenyt, hiszen még referenciatermékből is 3 elfogadását biztosította, az már az ajánlattevők felelőssége volt, hogy kiválasszák a háromból, hogy melyikkel tesznek ajánlatot,

sőt, még a cikkszámok közötti választás sem volt előírás, ez a Delta Systems Kft. saját választása és vállalása volt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

48. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

49. Kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás során minden esetben a Kbt. előírásait szem előtt tartva és annak teljes mértékig megfelelően járt el. Elutasította azt a feltételezést, hogy az érdemi rész tekintetében nem nyújtott választ a kérelmező vitarendezési kérelmére, mivel a Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglalt általa megfogalmazott javaslatnak helyt adott és a megjelölt cselekményeket elvégezte. Rögzítette, hogy a felvilágosítás kérés eljárás eljárási cselekmény kibocsátása és az arra nyújtott válasz az ajánlatkérő számára információkat nyújtott és megerősítette a korábban hozott döntése megfelelőségében. Utalt arra, hogy az összeférhetetlenségi helyzet tisztázása érdekében az ajánlatkérőnek volt lehetősége kifejteni a válaszát, hiszen az indikatív árajánlatkérés a közbeszerzési eljárás előkészítő szakaszában zajlott és a tárgyi eljárásban az ajánlattétel már megtörtént. Így azon helyzet ismertetése és feltárása, hogy a verseny tisztasága nem sérült az ajánlatkérő kötelezettsége volt a válaszadás során.

50. Az ajánlatkérő közölte, hogy az iratbetekintés során a kérelmező a Delta Systems Kft. ajánlatának műszaki tartalmába kívánt betekinteni, amelyek közül az alábbiakat nevesítette is: megajánlott eszközök típusa, gyártmánya, műszaki leírása, egységára. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként a részletes ártáblázatot kitöltve kérte, ezért a részletes ártáblázatként előadott szakmai ajánlat valamennyi kért információt tartalmazott. Műszaki leírás nem került benyújtásra tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a referencia termékkel megegyező terméket ajánlott meg a szakmai ajánlatában. A kérelmező által hivatkozott nyilatkozatot nem az ajánlattevő, hanem az ACER Sales International S.A. Magyarországi Kereskedelmi Képviselője tette. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szakmai megajánlás bemutatásával teljesítette a Kbt.-ben foglalt kötelezettségét. Hangsúlyozta, hogy a bírálat során figyelembe vette a nyilatkozat tartalmát, ezért sem merült fel kétsége afelől, hogy a részletes ártáblázatban is benyújtott referencia termék megnevezése megfelel a műszaki leírásban rögzített előírásoknak, valamint magának a referencia termék előírásnak.

51. Mivel a nyertes ajánlattevő ajánlatában már benyújtotta az ACER Sales International S.A. Magyarországi Kereskedelmi Képviselőjének nyilatkozatát, mellyel egyértelműen alátámasztotta a termék megfelelőségét, így az ajánlattétel során benyújtott dokumentumok együttese megfelelően és meggyőzően támasztotta alá az eszközök megfelelőségét és egyezését a referencia termékkel kapcsolatban.

52. Ismertette, hogy az informatikai eszközök piacán az új termékek megjelenése és generáció váltása egy nagyon összetett és szerteágazó folyamat, amelyet felhasználói szinten komplex feladat figyelemmel kíséreni. Azonban az ajánlatkérő piaci ismeretei alapján, az utóbbi éveken elhúzódó alapanyag hiány nem csak a fizikai eszközök beszerzésének korlátozódásában, hanem a videokártyákat és alaplapokat alkotó egyes nemesfémek és alapanyagok ellátási láncolatában okozott nehézségek miatt fokozottan jelen lévő tényező. A növekvő felhasználói igényeket a pandémiás helyzet súlyosbította, amely a videokártyákkal összefüggő valóságos válsághelyzetet teremtett. Az új piacra lépő termékek a bejelentéstől kezdve elérhetetlenek, míg a korábbi termékek ára a többszörösére emelkedett világszerte viszonylatban. Ilyen piaci és gazdasági körülmények között az ajánlatkérőnek figyelembe kell

vennie a piacon elérhető műszaki megoldásokat és adott esetben élnie kell a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerinti lehetőségével, amikor olyan nagy volumenű beszerzést folytat le, mint a tárgyi 48 db brand gép szállítására vonatkozó tender. Kiemelte, hogy a 48 db brand számítógép nem általános felhasználásra kerül beszerzésre, amely lehetővé teszi a széles piaci kínálatot, hanem az ajánlatkérő e-sport szakosztályának működését hivatott támogatni.

53. Kiemelte, hogy az ACER Sales International S.A. Magyarországi Kereskedelmi Képviselete nyilatkozatával alátámasztotta a műszaki leírásnak való megfelelést és nyilatkozatában feltüntetésre került az Acer Predator Orion PO7-640 megnevezés, az ajánlatkérő az ajánlatot koherensnek és megfelelőnek ítélte meg az eljárás bírálati szakaszában.

54. Kifejtette, hogy az ajánlatok bírálati szakaszában a benyújtott dokumentumok alapján az ajánlatkérő megállapította a megfelelőséget, majd az előzetes vitarendezésben foglalt feltételezések tisztázására felvilágosítás kérést bocsátott ki, amely továbbra is azt támasztotta alá, hogy a bírálati szakaszban lefolytatott eljárási cselekmények megfelelőek voltak, az ajánlat érvényes és műszaki-szakmai tartalma is megfelelő. Az ACER Sales International S.A. Magyarországi Kereskedelmi Képviselete által tett nyilatkozat csupán kiegészítésre került az előzetes vitarendezési kérelem hatására elrendelt eljárási cselekménnyel, ami a benyújtott ajánlat érvényességét és műszaki tartalmát támasztotta alá. Az ajánlati kötöttség nem sérült, az Ajánlattevő ajánlati kötöttsége ugyanarra a konkrét termékre vonatkozott továbbra is, mint amelyet az ajánlatban szerepeltetett.

55. Az ajánlatkérő ismertette, hogy az indikatív árajánlatkérés során kibocsátott egy műszaki leírást a szükséges technikai paraméterekkel, amelynek megfelelő brand számítógép konfigurációra kért árajánlatot az indikatív árajánlatot adó gazdasági szereplőktől. Ahogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban is több helyen kiemelte a referencia termékektől eltérő eszközök megajánlásának lehetőségét, vagyis a gyártósemlegességet. Az ajánlatkérő bármely gyártó által gyártott eszköz elfogadta a bírálat során, amely megfelelt a műszaki leírásnak. Ebben az esetben termékleírást kellett benyújtania az Ajánlattevőknek, de Ajánlatkérő nem írta elő a márkanév pontos egyezését.

56. Közölte, hogy bármely érdeklődő gazdasági szereplő az ajánlattétel időtartama alatt összeállíthatott volna olyan konfigurációt, amely megfelel a műszaki leírásnak. Az ajánlat konkrét tartalma azért is ellenőrizhető és beazonosítható, mert már az indikatív árajánlat kérése során is érkezett két gazdasági szereplőtől is ajánlat a termékre vonatkozóan és mind a két gazdasági szereplő ugyanezt a konfigurációt jelölte meg. Ezek alapján nem jelenthető ki, hogy a nyertes ajánlattevőnek olyan egyedi információ lett volna a birtokában, amely csak számára biztosítja az ajánlattétel lehetőségét.

57. Előadta továbbá, hogy annak ellenére, hogy kérelmező állítása szerint nem adott a számára árajánlatot semmilyen nagykereskedés, a kérelmező is pontosan ugyanezt a konfigurációt adta meg az ajánlatában. A kérelmező minden bizonnyal meggyőződött arról, hogy a termék szállítható és beszerezhető, tekintettel arra, hogy nem csak a szakmai ajánlatában tüntette fel a referencia termékek azonosítószámát, hanem cégszerűen aláírt műszaki ajánlat megnevezéssel termékleírásként nyújtotta be. Ennek megfelelően a nyertes ajánlattevő nem egyedül rendelkezett a referenciatermékre vonatkozó teljeskörű információval, továbbá a termék sem lehet „védett”, tekintettel arra, hogy nem csak indikatív árajánlattétel során, hanem a közbeszerzési eljárásában is érkezett két ajánlat ugyanarra a konfigurációra.

58. Az ajánlatkérő álláspontja alapján a fentiekből következik, hogy a jelen beszerzésben nincs szó „védett termékről”, hiszen több (összesen 3), egymástól független gazdasági szereplő, különböző időpontokban (2021. decemberében és 2022. áprilisában) is képes volt megajánlani ugyanazzal a megnevezéssel ellátott eszközt és ezáltal képesnek vélte magát a teljesítésre, szállításra. A legújabb innovatív megoldások, esetleges egyenértékű megajánlások teljes spektrumát az ajánlatkérő nem ismerheti meg a piac előzetes felmérése során, így nem jelenthető ki az sem, hogy csupán a felmerült három potenciális ajánlattevő lett volna képes a teljesítésre. Az ajánlattevői hajlandóságra, a gazdasági szereplők aktuális kapacitására az ajánlatkérőnek sem rálátása, sem hatása nincsen, így a potenciális ajánlattevők számát nem képes meghatározni, de legalább három gazdasági szereplő feltételezhetően ismerte a referencia terméket, annak elérhetőségét és műszaki paramétereit és képesnek vélte magát a szállításra is.

59. Az ajánlatkérő az ajánlatot annak megfelelően fogadta el, hogy az megfelelt a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumban előírtaknak, a közbeszerzési eljárás során támasztott feltételeknek. Nincs összefüggés a korábban benyújtott indikatív árajánlatban benyújtott eszközök megítélése és a közbeszerzési eljárásban megajánlott eszközök elfogadása között. A Kbt.-ben foglalt kötelezettségeinek eleget téve az ajánlatkérő elvégezte a bírálati cselekményeket, megvizsgálta az ajánlatot és a bíráló bizottság a javaslatát, valamint a döntéshozó a döntését az alapján hozta meg, amely iratok az eljárásban benyújtásra kerültek.

60. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban a referenciatermékek mellett konkrét műszaki leírást is kiadott, amely alapján egyértelműen megismerhetőek a beszerezni kívánt termékek pontos műszaki paraméterei, így téves a kérelmező azon állítása, miszerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott referenciatermékkel megegyező termék műszaki tartalma nem megismerhető, hiszen ezt a műszaki tartalmat cégszerűen aláírt dokumentumban a kérelmező is csatolta az ajánlatához. Az ajánlati felhívás VI.3) pont 13. alpontja alapján amennyiben az ajánlattevő a megjelölt referenciatermékkel megegyező terméket ajánl meg, úgy nem kéri a termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott.

61. Másrészt a nyertes ajánlattevő által az ajánlatában benyújtott ártáblázat „Referencia termékkel megegyező vagy egyenértékű terméket ajánl? (Beírható értékek: megegyező/egyenértékű)” elnevezésű oszlopában kifejezetten megadta, hogy a megajánlott termékek megegyeznek a referenciatermékekkel.

62. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező pusztán feltételezi, azonban konkrét tényekkel nem tudja alátámasztani, hogy a nyertes ajánlattevő miben rendelkezett többletinformációkkal az indikatív árajánlatkérésre tekintettel. Hangsúlyozta, hogy ha a nyertes ajánlattevő többletinformációkkal rendelkezett a közbeszerzési eljárás kapcsán, úgy a kérelmező is, hiszen ezen két ajánlattevő pontosan ugyanazt a terméket ajánlta meg az ajánlattételi határidőre. Ennek alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.433/14/2019. számú határozatában foglaltakra.

63. Rögzítette, hogy a Döntőbizottság a határozatában kimondta továbbá, azáltal, hogy a kifogásolt prospektusok a műszaki dokumentáció részévé váltak, önmagában még nem eredményeznének jogsértést, ugyanis az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megjelenített konkrét termékek helyett, megfelelő igazolás benyújtása mellett, az egyenértékű termékek megajánlását is lehetővé tette.



64. Ismertette, hogy az összeférhetlenség vizsgálatának kérdése közbeszerzési szempontból sarkalatos kérdés, amelyet az ajánlatkérő minden közbeszerzési eljárásában szigorúan szem előtt tart. Azonban a közbeszerzési eljárásokban rendszeresen előfordul az az eset, hogy az ajánlatkérő ismert, a verseny piacon is tevékeny, olyan gazdasági szereplőktől kér be indikatív árajánlatokat a becsült érték megállapítására, amely gazdasági szereplők egyébként közbeszerzéseken indulni szoktak. Adott esetben abban a később lefolytatásra kerülő eljárásban is, amelyhez indikatív árajánlatot nyújtottak. Az ajánlatkérő korábbi tapasztalataiból, közbeszerzési eljárásaiból, megkötött szerződéseiből tud következtetni arra, hogy mely ajánlattevők azok, akikkel potenciálisan együtt tud a későbbiekben működni, mert nem csupán indikatív árajánlatot adnak, hanem feltehetően a közbeszerzési eljárásban is potenciálisan indulni fognak. Az ajánlatkérő kifejezett érdeke, hogy a hatékony és felelős pénzgazdálkodás elvét szem előtt tartva mind az előkészítés, mind pedig a közbeszerzés során tiszteletben tartsa a verseny tisztaságát és mellette eredményes közbeszerzési eljárásokat tudjon lefolytatni. Az eredményes közbeszerzési eljárásokhoz pedig olyan gazdasági szereplőket kell az előkészítés során felkeresnie, amelyek nem csak a nyílt verseny piacon, hanem a szigorúbb jogszabályi környezetnek megfelelő közbeszerzési területen potenciálisan bírnak, illetőleg határidőben képesek teljesíteni is a feladatot.

65. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy az indikatív árajánlatkérés során nem hozott a gazdasági szereplők tudomására többlet információt, amelynek birtokában bármely gazdasági szereplő képes lett volna a verseny torzításának megvalósítására. Mindent megtett a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának megelőzésére, továbbá előadta, hogy a jelen esetet megjeleníti a Kbt. 25. § (7) bekezdésének a) pontja, miszerint nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban, akitől, illetve amelytől az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást az ajánlatkérő.

66. Rámutatott arra is, hogy a Kbt. 25. § (5) bekezdése szerinti eset sem állt fenn, tekintettel arra, hogy a gazdasági szereplők nem kaptak többletinformációt az előkészítés során. A Kbt. 25. § (8) bekezdésében foglaltak sem kerültek megsértésre, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő pontosan tudta, hogy milyen információkat hozott az indikatív árajánlatokat benyújtó gazdasági szereplők tudomására és azok bizonyosan nem korlátozták a későbbi versenyt. A gazdasági szereplőnek nem kell bizonyítania jelen esetben azt, hogy az összeférhetlenség nem áll fenn, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő semmilyen módon nem adott a számára többlet információkat, így az ajánlattevő nyilatkozatra való felhívása jelen esetben nem lehet releváns.

67. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem tekintetében az észrevételében ismertette, hogy a kérelmező által vélelmezett többváltozatú ajánlatra vonatkozóan élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt felvilágosítás kérés lehetőségével.

68. A nyertes ajánlattevő a felvilágosításában előadta, hogy a 910-005880/5942/43 cikkszám tekintetében elírás történt, a feltüntetett cikkszám nem létezik, erre tekintettel az ártáblázat pontosításra került és a részletes ártáblázat ismételt benyújtásra került. A nyertes ajánlattevő felvilágosításában kifejtette továbbá, hogy a konkrét típus megjelölés (Logitech G PRO X SUPERLIGHT) helyesen került feltüntetésre az eredeti ajánlatban is, a hiánypótlás során csak a többlet információként feltüntetett cikkszám került helyreigazításra. Az ajánlati kötöttség továbbra is a Logitech G PRO X SUPERLIGHT égre áll fenn, a pontosítás a

szakmai ajánlat részét nem képező cikkszámot érinti. Az adminisztratív hiba korrigálása a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba volt.

69. Kiemelte, hogy a fenti információk alapján megállapította, hogy a 910-005880/5942/43 cikkszám valóban egy nem létező cikkszámú terméket jelölt. Az online felületeken elérhető objektív információk alapján nem volt meghatározható a Logitech G PRO X SUPERLIGHT konkrét típushoz tartozó az ajánlatban feltüntetett cikkszám. A szakmai ajánlatra vonatkozó előírásában ugyanakkor azt írta elő, hogy csatolni kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlattevő mely terméket ajánlotta meg. Hangsúlyozta, hogy a cikkszám megadása nem képezte részét a szakmai ajánlatnak, a megfelelőség megállapítására elegendő volt a szakmai ajánlatban ténylegesen feltüntetett konkrét típus beazonosítása, amely alapján megállapítható volt, hogy az megfelel az ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott előírásoknak. A Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak szerint a hiánypótlás vagy felvilágosítás nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és ajánlat tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amely az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A bemutatásra került indokolásra tekintettel a felvilágosítás nyújtás során ismertetett információk, valamint a benyújtott pontosított részletes ártáblázatban történt cikkszám pontosítás megfelel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak és a Delta Systems Kft. a Kbt.-ben foglaltakkal összhangban pontosíthatta azt. Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság ítélezési gyakorlata is, amelyet a D.528/13/2020. számú határozata is megerősít. A hivatkozott ügyben kimondásra került, hogy amennyiben a szakmai ajánlat tárgya a gyártmány és a típus és az árindokolás kérés során derül ki, hogy a cikkszám egy számjegyét elírta, akkor ez nem jelentős, egyedi részletkérdésként javítható, ha egyébként a megadott adatokkal a beszerzés tárgya egyértelműen beazonosítható. Az árindokolás analógiájára itt is egy eljárási cselekmény során derült fény az elírásra, amely az ajánlatot érdemben nem befolyásolta, tekintettel arra, hogy a Logitech G PRO X SUPERLIGHT konkrét típusra állt be az ajánlattevő kötöttsége, amelyen a pontosítás során sem változtatott. A fenti határozat alapján érvényes az ajánlat, ha teljesen beazonosítható a termék, az ajánlat tárgya, amely nem változott meg a cikkszám pontosítása által.

70. Kiemelte, hogy a részletes ártáblázatban benyújtott adatok adattartalma nem csupán abból származik, hogy mely mezőbe kerültek rögzítésre. Az ajánlatkérő a benyújtott információ tartalma alapján minősíti a dokumentumokat és adatokat. A bírálat kötelezettsége túlmutat a fejlécek megállapításán és az ajánlat teljes egészében, mindenre kiterjedően értelmezendő. Ennek megfelelően nem csupán a cellakiosztással értelmezi az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat.

71. Hangsúlyozta, hogy a 910-005880/5942/43 cikkszám nem egy létező cikkszámú terméket jelölt, ebben a formában nem azonosítható belőle egy eszköz sem. A Logitech G PRO X SUPERLIGHT konkrét típus egy létező, megfelelő termék, míg a cikkszám nem képezte a szakmai ajánlat részét, így annak pontosítása nem járt az ajánlati kötöttség megsértésével.

72. Az ajánlatkérő meggyőződött a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak való megfelelésről és arról is, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járt a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével. Az ajánlatkérő a közbeszerzései során biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők számára, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek

megfelelően járt el és nem sértette meg a joggal való visszaélés tilalmának alapelvét sem. Továbbá a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttség sem sérült.

73. Nyomatékosította, hogy amennyiben e kérelmi elemre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége kerül megállapításra, abban az esetben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségének megállapítására is sor kell, hogy kerüljön a bírálókat során az észrevételben részletezett okok miatt, különös tekintettel arra, hogy a kérelmező ugyanazt az eszközt ajánlotta meg, mint a nyertes ajánlattevő.

### **Egyéb érdekelt, Delta Systems Kft. észrevétele**

74. Észrevételében kérte az 1. és a 3. kérelmi elem vonatkozásában az alaptalan kérelem elutasítását. Hangsúlyozta, hogy semmilyen többletinformációhoz nem jutott az indikatív ajánlattétel során. Kiemelte annak tényét, hogy az általa megajánlott cikkszámú termék, ami DDR4-es memóriával van felszerelve, ez egy működőképes konfiguráció, amelyet alátámaszt az ACER képviselőtől nyilatkozata is, melyet mellékelte. A 3. kérelmi elem kapcsán kifejtette azon álláspontját, hogy az ajánlatban megajánlott egér cikkszám egy nem létező cikkszám, viszont az egér paramétereinek alapján egyértelműen beazonosítható, hogy mit akart megajánlani és a cikkszám elejének adatai azok, amelyek megjelölik, hogy mely egér az, amellyel az ajánlatot kívánta tenni, ezért nem követett el semmiféle jogsértést annak kapcsán, hogy ezen cikkszámot módosított. Tehát az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el érvényesnek az ajánlatát.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

75. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2022. március 2. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

76. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet:

77. A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

78. A Kbt. 25. § (3) bekezdése alapján összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,

ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

79. A Kbt. 25. § (5) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha a (3)-(4) bekezdés alapján - különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel - a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetetlenséget eredményezne.

80. A Kbt. 25. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [28. § (4) bekezdés] vett részt,

c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott,

feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

81. A Kbt. 25. § (8) bekezdése szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból e § alapján csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő - hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján - köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

82. A Kbt. 66. § (1) bekezdés alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

83. A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

84. A Kbt. 71. § az alábbi releváns rendelkezéseket ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlás szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

85. A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelmében 3 kérelmi elemet terjesztett elő, majd a 2. kérelmi elemet visszavonta. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem kapcsán azt kell vizsgálnia, hogy a nyertes ajánlattevő vonatkozásában fennáll-e az összeférhetlenség.

87. A kérelmező kérelmében nem annak megállapítását kérte, hogy a Delta Systems Kft.-nek nyújtott-e többletinformációt az ajánlatkérő, hanem annak eldöntését, hogy alkalmas-e a verseny tisztaságának torzítására, hogy mindössze egyetlen ajánlattevő rendelkezett azzal a konfigurációval, mely látszólag gyári állapotban, bővítés és átépítés nélkül megfelel az ajánlatkérői elvárásoknak és ez – a kérelmező szerint egyértelműen torzított versenyhelyzet – összefüggésbe hozható-e az indikatív ajánlattétellel.

88. A jogalkotó az összeférhetlenség vizsgálatának kötelezettségét az ajánlatkérő kötelezettségévé tette. A gyakorlati tapasztalatok és felmerülő problémák alapján enyhített a szabályozás az összeférhetlenségi szabályokon akként, hogy külön kiemelte azt a helyzetet, mely szerint nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy részvétele az eljárásban, akitől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást. Ehhez kiegészítő feltétel is kapcsolódik, mely szerint az ajánlatkérő nem közölhet az ajánlattevővel többletinformációt, ami már az versenytisztaságának sérelmét és az összeférhetlenséget eredményezheti.

89. Jelen esetben tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő indikatív ajánlattétel érdekében kért ajánlatot – többek között - a Delta Systems Kft.-től, aki egy egyéni konfigurációra adott ajánlatot, mely terméket az ajánlatkérő referencia termékként jelölte meg az ajánlattételi dokumentumokban.

90. Azt a kérelmező sem vitatta, hogy az ajánlatkérő nem szolgáltatott a Delta Systems Kft. számára többletinformációt, így ennek tényét a Döntőbizottságnak vizsgálnia nem kell, az indikatív ajánlattétel kérés, pedig olyan cselekmény, ami önmagában kizárja az összeférhetlenség tényének fennállását többletinformáció szolgáltatása hiányában.

91. Az a körülmény, hogy a Delta Systems Kft. az indikatív ajánlatkérés során az ACER Sales International S.A. Magyarországi Kereskedelmi Képviseletétől egy egyéni konfiguráció összeállítására adott ajánlatot, mely tényadat a dokumentációban történő szerepeltetés által minden ajánlattevő számára nyilvánossá vált. Ezen adatok lehetővé tették az ajánlattétel során, hogy az ajánlattevők ugyanígy megkeressék az ACER Sales International S.A. Magyarországi Kereskedelmi Képviseletét ajánlattétel érdekében. Az tényként megállapítható, hogy a kérelmező nem a kereskedelmi képviselettől kért ajánlatot, hanem a webshoptól, így az egyedi konfigurációra nem kapott ajánlatot. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti körülmény nem idézett elő olyan helyzetet a közbeszerzési eljárásban, ami a szabad versenyt akadályozta, vagy korlátozta volna, erre vonatkozó dokumentumot, tényt a kérelmező sem ismertetett, ezért a kérelmező ezen kérelmi elemét a Döntőbizottság elutasította.

92. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező 3. kérelmi elemét vizsgálta, melynek során a Döntőbizottság először azt tekintette át, hogy az ajánlattevőnek miként kellett ajánlatot tennie, és abban a megajánlott terméket hogyan kellett ismertetni.

93. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy „az ajánlattevőnek szakmai ajánlatként csatolnia kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlattevő mely terméket ajánlotta meg (DEK-1120 Részletes ártáblázat megnevezésű dokumentumnak megfelelően).

94. A műszaki leírásban „Periféria 5” termékként az ajánlatkérő az alábbi műszaki pereméteket rögzítette:  
 „Egér típusa Optikai  
 Egér csatlakoztatása USB  
 Vezeték nélküli Igen  
 Érzékenység minimum: 25600 DPI  
 A nagy, adalékanyag-mentes teflon talpbevonat egyenletes csúszása zavartalan kapcsolatot biztosít a játékkal.  
Referencia termék: Logitech G PRO X SUPERLIGHT (910-005880/5942/43)”

95. Az ajánlatkérő a felhívásban közölte továbbá, hogy „Ajánlatkérő, amennyiben megjelölt referencia terméket, a referencia termékkel megegyező megajánlott termékkel kapcsolatban nem kéri termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott. Amennyiben ajánlattevő egyenértékű terméket ajánl, akkor az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását, amelyből ajánlatkérő meg tudja állapítani, h az megfelel-e a közbeszerzési dok-okban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.”

96. Megállapítható, hogy az ajánlattevőnek a periféria 5. termékként ajánlatában ki kellett töltenie a részletes ártáblázat dokumentumot akként, hogy abban jelölni kellett a konkrét

típust, gyártót és származási helyet. Cikkszám megjelölése nem képezte az ajánlat kötelező tartalmát.

97. A Döntőbizottság a Delta Systems Kft. ajánlatának vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlattevő a referenciaként megadott terméket ajánlotta meg, mely termék a típus és gyártó megjelölése alapján egyértelműen beazonosítható volt.

98. Az nem vitatott, hogy az ajánlatban megjelölt cikkszám – mely egyébként az ajánlatkérő dokumentációjában is ugyanígy szerepelt – nem egy konkrét gyártmány és típus szerint is megjelölt terméket azonosító termékkód, sőt a kifogásolt cikkszám semmilyen más termék azonosítására nem volt alkalmas, az tévesnek bizonyult.

99. A Kbt. szabályai és az ajánlatkérő előírásainak egybevetése alapján kijelenthető, hogy az ajánlattevői ajánlattételi kötelezettséget a nyertes ajánlattevő teljesítette, az általa megajánlott termék azonos a referenciatermékkel, és a téves cikkszám megjelölés által is egyértelműen beazonosítható az ajánlat.

100. A nyertes ajánlattevő cikkszám kapcsán alkalmazott módosítása az eljárás körülményeire tekintettel – figyelemmel arra a tényre is, hogy a cikkszámok alatt az egér különböző színválasztéka feltételezhető, mely paraméter az ajánlatban nem volt előírás – olyan nem jelentős hibának tekinthető, mely hiánypótlás során jogszerűen javítható.

101. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényesként történő elfogadása során a Periféria 5 termék vonatkozásában.

102. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az 1. és 3. kérelmi elem tekintetében a kérelmet elutasította, a 2. kérelmi elem kapcsán az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

103. A Kbt. 151. § (7) bekezdés szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

104. A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

105. A Kbt. 145. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

106. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvita eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

107. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

108. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

109. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. A kérelmező a három kérelmi elemből egy kérelmi elemet visszavont, a többi nem alapos kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 149.064.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítéséről rendelkezett.

110. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

111. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

112. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

113. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 13.

**Dr. Szvetnik Ágnes sk**  
*a tanács elnöke,*  
*közbeszerzési biztos*

**Bonifert Zsolt sk**  
*közbeszerzési biztos*

**Uherné dr. Laczi Orsolya sk**  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző



**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Delta Systems Kft, képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton