



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.323/15/2022.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: FRANK Diagnosztika Kft.
(Budapest, Dereglye u. 2.)

A kérelmező képviselője: Krill Erzsébet felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Országos Kórházi Főigazgatóság
(Budapest, Diós árok 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Első Magyar Közbeszerzési Tanácsadó Zrt.
Dr. Varga Krisztián felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Régi posta utca 5.)

A beszerzés tárgya, értéke: Patológiai berendezések beszerzése 2021 – 5. rész: Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISHfestő automata (EKR001022502021) – 1.063.400.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti, a 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (10) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését, ezért megsemmisíti az 5. közbeszerzési részt lezáró döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 3.344.667.-Ft, azaz hárommillió-háromszáznegyvennégyezer-hatszázhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2021. november 24-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2021. november 29-én került közzétételre a TED-en a 2021/S 231-608117 számú hirdetményben. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR001022502021.

2. A felhívás releváns pontjai:

A II.1.6) pont szerint a közbeszerzés részekből áll (összesen 7 rész), az ajánlattétel valamennyi részre megengedett. A II.2.13) pont szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt azonosítója: Helyreállítási és Ellenállósági Terv (RRF).

A jogorvoslattal érintett 5. részre vonatkozó adatok:

II.2.1) Elnevezés: Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata

II.2.4) A beszerzés mennyisége:

Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata 20 db

Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata – reagens 110 000 db immunhisztokémiai reakció elvégzése (primer antitest nélkül).

Az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható!

A szerződés szerinti alapmennyiséghez képest AK 30 %-ban térhet el pozitív irányban (az eltérés mennyiségre vonatkozik nem pedig értékre, egész darabszámra lefelé kerekítve), a jelen Szerződés tárgyát képező termékek vonatkozásában, a szerződés hatálya alatt, AK fenntartása alatt lévő magyarországi intézmény(ek)be.

AK köteles a szerződés hatályba lépését követő 14. hónap végéig nyilatkozni, hogy kíván-e élni a + 30 %-os mennyiség lehívásával és amennyiben igen, mekkora mennyiségben és melyik teljesítési helyszínre. A mennyiségi eltérést- annak megrendelése esetén – legkésőbb a szerződés hatályba lépésétől számított teljesítési határidőig szükséges leszállítani. A mennyiségi eltérés a Kbt. 141. § (4) bek. a) p. alapján nem minősül szerződésmódosításnak.

AK előteljesítést elfogad a szerződésben foglaltak szerint.

Ajánlati ár alátámasztása: Meg kell adni az ajánlott termék (és adott esetben) tartozékai nettó egység- és nettó összárát (a benyújtandó dokumentumok között mellékelt részletes excel ártáblázatban).

Szakmai ajánlat

- Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban:

- Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét, szervizét, vmint azon rendeletet, mely a forgalomba hozatalát szabályozza.

- Amennyiben ajánlattevő látja el a szerviz tevékenységet, úgy ajánlattevő cégnevét, és székhelyét kell beírni a táblázatba.

- Az ajánlott eszköz ajánlott (teljesített) paramétereivel kitöltve kell benyújtani

- Az „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban” előírt minimum követelmények (minimum paraméterek) minimális szintjét az ajánlott termékeknek el kell érniük. Ennek való megfelelést Ajánlattevő az általa ajánlott berendezésre vonatkozóan minden előírt funkció és számszerű paraméter ismertetésével (mellékelt táblázatok kitöltésével) tanúsítsa!

A minimumkövetelményekre vonatkozó paraméterek esetében a táblázatban az ajánlott (teljesített) paramétereket az ajánlott termék pontos paramétereivel kitöltve kell benyújtani. Az értékelési szempontok kapcsán tett megajánlások esetében a táblázatban az „igen/nem” eldöntendő kérdés megválaszolását követően, az ajánlott (teljesített) paramétereket, az ajánlott termék pontos paramétereivel kitöltve kell benyújtani, ahol ez releváns, az Ajánlatkérő a nem releváns eseteket a táblázatban megjelölte!

Megajánlott termékek vonatkozásában benyújtandó további dokumentumok:

- Értékelési szempontokra megadott paraméterek esetében az ajánlatban mellékelni kell azok gyártói adattalplal történő igazolását és/vagy a gyártó képviselőjére jogosult személye által tett megerősítő nyilatkozatot (pl. magyarországi forgalmazó nyilatkozatát).

- Megajánlott termék, ajánlattevőre vonatkozó, gyártóműig visszavezethető forgalmazási jogosultságát igazoló engedélyét (amennyiben az ajánlott termék gyártója nem az ajánlattevő). Amennyiben ajánlattevő nem közvetlen a gyártóval áll kapcsolatban, vmennyi forgalmazó engedélyét be kell nyújtani (pl. ha egy magyarországi forgalmazó van még AT előtt, akkor szükséges benyújtani a gyártó magyarországi forgalmazó forgalmazási jogosultságra vonatkozó engedélyét, és a magyarországi forgalmazó ajánlattevőre vonatkozó forgalmazási engedélyét).

- Az ajánlattétel nyelve: magyar azzal, hogy a megajánlott termékek vonatkozásában a részletes gyártói termékismertető prospektusok angol és/vagy német nyelven is benyújthatók, a magyar nyelvű fordítást ajánlatkérő nem kéri. Amennyiben a gyártói termékismertető nem részletes úgy részletes magyar és/vagy angol és/vagy német nyelvű műszaki leírással kell kiegészíteni. Részletes gyártói termékismertető prospektus alatt ajánlatkérő azon dokumentumot érti, amin megtalálható a gyártó megnevezése, az adott termék típusa, az adott termékről készült rajz vagy fotó, a termék tulajdonságainak leírása, ami tartalmazza az

ajánlatkérői követelményeknek való megfelelés igazolásán felül a gyártó által fontosnak tartott adatokat.

- Valamennyi megajánlott eszköz vonatkozásában az orvostechnikai eszköz megfelelését az MDR, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírt gyártói megfeleléségi nyilatkozattal ÉS - ha az orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR (az orvostechnikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet), illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfeleléség értékelési tanúsítvánnyal köteles igazolni. (16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bek).

Amennyiben a megajánlott termék nem tartozik azon eszközök közé, mely vonatkozásában kötelezettség a CE megfeleléség értékelési tanúsítvány megléte, akkor azon termékek esetében csak a gyártói megfeleléségi nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) kötelező benyújtani.

A gyártói megfeleléségi nyilatkozatok (EC Conformity Declaration), CE tanúsítványok, termékismertető fordítása elfogadott ajánlattevő fordításában. Ajánlatnak, ajánlati árak tartalmaznia kell:

- a berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati árát, valamint a helyszínre szállításhoz szükséges szolgáltatások díját
- minden az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges alkatrészt, tartozékot
- szerelési munkálatokat, csatlakoztatást-telepítést
- beüzemelés-beszabályozást, próbaüzemeltetést (..).

II.2.3) Teljesítés fő helyszíne:

- Békés Megyei Központi Kórház Dr. Réthy Pál Tagkórház - 5600 Békéscsaba, Gyulai út 18.
- Bugát Pál Kórház - 3200 Gyöngyös, Dózsa György u. 20.
- Dr. Elek László Kórház és Rendelőintézet - 5900 Orosháza, Könd u. 59.
- Dr. Kenessey Albert Kórház-Rendelőintézet - 2660 Balassagyarmat, Rákóczi Fejedelem út 125-127.
- Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház - 8000 Székesfehérvár, Seregélyesi út 3.
- Gróf Esterházy Kórház- és Rendelőintézeti Szakrendelő - 8500 Pápa, Jókai u. 5-9.
- Jászberényi Szent Erzsébet Kórház - 5100 Jászberény, Szelei út 2.
- Karolina Kórház-Rendelőintézet - 9200 Mosonmagyaróvár, Régi Vámház tér 2.
- Kiskunhalasi Semmelweis Kórház - 6400 Kiskunhalas, Dr. Monszpart L. u. 1.
- Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet - 3300 Eger, Markhot Ferenc út 1-3.
- Mátészalkai Kórház - 4700 Mátészalka, Kórház u. 2-4.
- Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház - 3980 Sátoraljaújhely, Mártírok útja 9.
- Szent Lázár Megyei Kórház - 3100 Salgótarján, Füle út 54-56.

KMR:

- Dél-Pesti Centrumkórház-Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet - 1097 Budapest, Nagyvárad tér 1.
- Jahn Ferenc Dél-Pesti Kórház és Rendelőintézet - 1204 Budapest, Köves u. 1.
- Jávorszky Ödön Kórház - 2600 Vác, Argentí Döme tér 1-3.
- Országos Korányi Pulmonológiai Intézet (OKPI) - 1122 Budapest, Pihenő út 1.
- Péterfy Sándor Utcai Kórház-Rendelőintézet - 1076 Budapest, Péterfy Sándor utca 8-20.
- Szent Imre Egyetemi Oktatókórház- 1115 Budapest, Tétényi út 12-16.

- Uzsoki utcai Kórház - 1145 Budapest, Uzsoki u. 29-41.

II.2.5) Értékelési szempontok:

- 1./ Ajánlati ár összesen (mennyiségi eltérés nélkül) - Súlyszám: 120
- 2./ Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata/ Különálló individuális metszetfestő állomások, melyek lehetővé teszik a festett lemezek egymástól függetlenül történő cseréjét. (IGEN/NEM, előny a megléte) - Súlyszám: 10
- 3./ Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata/ Az automata reagenseinek gazdaságos használata (maximum 150 mikro/l. felhasználásával) és a metszetek védelmében fedőlemez technika vagy azzal egyenértékű technikai megoldás alkalmazása (IGEN/NEM, előny a megléte) - Súlyszám: 10
- 4./ Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata/ Rendelkezik külön FISH egységgel, mely működése mellett folyamatosan adagolható az immun. FISH egység alatt nem csak és kizárólag fizikailag különálló egység értendő, mivel a lényeg ebben az esetben a funkcionalitás, vagyis a két munkafolyamat párhuzamosan történő alkalmazásának lehetősége. (IGEN/NEM, előny a megléte) - Súlyszám: 10
- 5./ Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata/ Egynél több robotkar vagy olyan egyenértékű technikai megoldás, mely a reakció kivitelezésének idejét, a reagens költségeket csökkenti (IGEN/NEM, előny a megléte) - Súlyszám: 10

II.2.7) A keretszerződés időtartama: 18 hónap.

II.2.10) Többváltozatú ajánlat nem tehető.

3. A felhívás mellé kiadott közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő az alábbi releváns előírásokat rögzítette:

4. A „KD02 Közbeszerzés tárgya szerinti műszaki leírás” c. dokumentum 5-6. oldala az alábbiakat tartalmazza:

„2. Műszaki specifikáció, ajánlott termékre vonatkozó követelmények, az ajánlat benyújtásával kapcsolatos elvárások

Az ajánlat szakmai ajánlat része a mellékelt „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban” foglalt minimum követelmények (minimum paraméterek) betartásával, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott szempontok szerint készítendő el.

Az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható!

2.1. Ajánlattétel során előírt követelmények, az ajánlattal együtt benyújtandó dokumentumok:

I.1. Ajánlati ár alátámasztása:

- Meg kell adni az ajánlott termék (és adott esetben) tartozékai nettó egység- és nettó összárát (a benyújtandó dokumentumok között mellékelt részletes excel ártáblázatban)

I.2. Szakmai ajánlat - Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban:

- Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét, szervizét, valamint azon rendeletet, mely a forgalomba hozatalát szabályozza.

- Amennyiben ajánlattevő látja el a szerviz tevékenységet, úgy ajánlattevő cégnevét, és székhelyét kell beírni a táblázatba.
- Az ajánlott eszköz ajánlott (teljesített) paramétereivel kitöltve kell benyújtani
- Az „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban” előírt minimum követelmények (minimum paraméterek) minimális szintjét az ajánlott termékeknek el kell érniük. Ennek való megfelelést Ajánlattevő az általa ajánlott berendezésre vonatkozóan minden előírt funkció és számszerű paraméter ismertetésével (mellékelt táblázatok kitöltésével) tanúsítsa! A minimumkövetelményekre vonatkozó paraméterek esetében a táblázatban az ajánlott (teljesített) paramétereket az ajánlott termék pontos paramétereivel kitöltve kell benyújtani. Az értékelési szempontok kapcsán tett megajánlások esetében a táblázatban az „igen/nem” eldöntendő kérdés megválaszolását követően, az ajánlott (teljesített) paramétereket, az ajánlott termék pontos paramétereivel kitöltve kell benyújtani, ahol ez releváns, az Ajánlatkérő a nem releváns eseteket a táblázatban megjelölte!

I.3. Megajánlott termékek vonatkozásában benyújtandó további dokumentumok:

- Értékelési szempontokra megadott paraméterek esetében az ajánlatban mellékelni kell azok gyártói adattalpallal történő igazolását és/vagy a gyártó képviselőjére jogosult személye által tett megerősítő nyilatkozatot (pl. magyarországi forgalmazó nyilatkozatát)
- Megajánlott termék, ajánlattevőre vonatkozó, gyártóműig visszavehető forgalmazási jogosultságát igazoló engedélyét (amennyiben az ajánlott termék gyártója nem az ajánlattevő). Amennyiben ajánlattevő nem közvetlen a gyártóval áll kapcsolatban, valamennyi forgalmazó engedélyét be kell nyújtani (pl. ha egy magyarországi forgalmazó van még ajánlattevő előtt, akkor szükséges benyújtani a gyártó magyarországi forgalmazó forgalmazási jogosultságra vonatkozó engedélyét, és a magyarországi forgalmazó ajánlattevőre vonatkozó forgalmazási engedélyét)
- Ajánlatkérő gyártó alatt az MDR rendelet 2. cikk 30. pontjában foglaltakat érti: „gyártó”: olyan természetes vagy jogi személy, aki/amely eszközt gyárt vagy teljesen felújít, vagy eszközt terveztet, gyártat vagy teljesen felújítat, és a szóban forgó eszközt a saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza;
- Az ajánlattétel nyelve: magyar azzal, hogy a megajánlott termékek vonatkozásában a részletes gyártói termékismertető prospektusok angol és / vagy német nyelven is benyújthatók, a magyar nyelvű fordítást ajánlatkérő nem kéri. Amennyiben a gyártói termékismertető nem részletes úgy részletes magyar és / vagy angol és / vagy német nyelvű műszaki leírással kell kiegészíteni. Részletes gyártói termékismertető prospektus alatt ajánlatkérő azon dokumentumot érti, amin megtalálható a gyártó megnevezése, az adott termék típusa, az adott termékről készült rajz vagy fotó, a termék tulajdonságainak leírása, ami tartalmazza az ajánlatkérői követelményeknek való megfelelés igazolásán felül a gyártó által fontosnak tartott adatokat.
- Valamennyi megajánlott eszköz vonatkozásában az orvostechikai eszköz megfelelését az MDR, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendeletben előírt gyártói megfeleléségi nyilatkozattal ÉS - ha az orvostechikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR (az orvostechikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet) , illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfeleléség értékelési tanúsítvánnyal köteles igazolni. (16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bek)
Amennyiben a megajánlott termék nem tartozik azon eszközök közé, mely vonatkozásában kötelezettség a CE megfeleléség értékelési tanúsítvány megléte, akkor azon termékek

esetében csak a gyártói megfelelőségi nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) kötelező benyújtani.

A gyártói megfelelőségi nyilatkozatok (EC Conformity Declaration), CE tanúsítványok, termékismertető fordítása elfogadott ajánlattevő fordításában.”

5. Az ajánlatkérő a „2021.11.24_KD05 Ártáblázat 1-7 rész_végleges” elnevezésű fájlban rendelkezésre bocsátott táblázat szerint kérte megadni az 5. részre vonatkozó kereskedelmi ajánlatot:

Ajánlattevő megnevezése:

Ajánlattevő székhelye:

| Termék | mennyiség (db) | nettó egységár (Ft) | nettó összár (Ft) |
|--|----------------|---------------------|-------------------|
| Nagy teljesítményű IHC/ISH/FICH festő automata | 20 | 0 | 0 |
| Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festőautomata - reagens 110 000 db immunhisztokémiai reakció elvégzése (primer antitest nélkül) (Ajánlattevőnek egységárat kell meghatároznia a nettó egységár (Ft) oszlopban) a következő módon: Ft/1 db immunhisztokémiai reakció elvégzése) | 110 000 | 0 | 0 |
| 5. részajánlat Nettó ajánlati ár összesen (mennyiségi eltérés nélkül) (mennyiségi eltérés nélkül): | | | 0 |

6. Az ajánlatkérő a „2021.11.24_5_resz_Immundefesto_automta_1022” elnevezésű fájlban rendelkezésre bocsátott táblázat kitöltésével kérte megadni az 5. részre vonatkozó műszaki-szakmai ajánlatot:

Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázat
5. rész

| Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata | |
|---|---|
| Megajánlott termék típusa: | |
| Gyártó: | |
| Származási hely: | |
| Szerviz (cégnév, és székhely): | |
| Eszköz minimumparaméterei (előírt minimum követelmények, minimum paraméterek, minimális szintje) | Ajánlott (teljesített) paraméterek |
| Rendszer képes legyen IHC és ISH valamint FISH festési eljárások elvégzésére | |
| Minimum 30 lemezes kapacitás | |
| Az automata képes legyen metszetek vonalkóddal vagy bárkóddal való azonosítására | |
| A rendszer teljes körű magyar nyelvű szoftverrel rendelkezik. | |
| Napi 8 órás munkaidőben minimum 100 IHC minta festési kapacitással rendelkezzen. | |
| Használat során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék oldatok szétválasztása és külön gyűjtése gyárilag legyen megoldott. | |
| Szoftveresen ellenőrzött antigénfeltárás és teljesen automata immunhisztokémiai reakció kivitelezés a reakció előhívásáig bezárólag, mely emberi beavatkozás nélkül menjen végbe. A szoftveresen ellenőrzött antigén feltárást és a teljesen automata immunhisztokémiai reakciót egy ugyanazon gépen belül kell elvégezni, emberi beavatkozás nélkül. | |

(..)

| Értékelési szempontok | IGEN/NEM | Ajánlott (teljesített) paraméterek (ahol releváns) |
|---|----------|--|
| Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata | | |
| Különálló individuális metszetfestő állomások, melyek lehetővé teszik a festett lemezek egymástól függetlenül történő cseréjét. (IGEN/NEM, előny a megléte) | | nem releváns |
| Az automata reagenseinek gazdaságos használata (maximum 150 mikro/l. felhasználásával) és a metszetek védelmében fedőlemez technika vagy azzal egyenértékű technikai megoldás alkalmazása (IGEN/NEM, előny a megléte) | | |
| Rendelkezik külön FISH egységgel, mely működése mellett folyamatosan adagolható az immun. FISH egység alatt nem csak és kizárólag fizikailag különálló egység értendő, mivel a lényeg ebben az esetben a funkcionalitás, vagyis a két munkafolyamat párhuzamosan történő alkalmazásának lehetősége. (IGEN/NEM, előny a megléte) | | |
| Egynél több robotkar vagy olyan egyenértékű technikai megoldás, mely a reakció kivitelezésének idejét, a reagens költségeket csökkenti (IGEN/NEM, előny a megléte) | | |

7. A 2022. január 7. napi ajánlattételi határidőben az EKR az 5. részben 3 ajánlatot bontott fel. Ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a Summamed Kft. is.

8. A Summamed Kft. az EKR-be 2021. január 6-án feltöltött, és január 7-én felbontott ajánlata részeként az alábbi fájlokat csatolta:

Aláírási címpéldány_BMK_.pdf
Aláírási címpéldány_KA_.pdf
Aláírási címpéldány_SH_.pdf
Aláírási címpéldány_.pdf
Brochure_-_BOND-MAX__200268_Rev_A_.pdf
CE_Leica BOND MAX_en.pdf
DA Leica 2021 hu.pdf
DA Leica 2021.pdf
EKR meghatalmazás_5. rész.pdf
Előszöveg_5. rész.pdf
Leica BOND MAX_Kézikönyv_hu.pdf
Meghatalmazás_SM_4,5.pdf
MeghatalmazásMKKA_202106_2t.pdf
Nyilatkozat az értékelési szempontokra megadott paraméterek vonatkozásában_5. rész.pdf

Üzleti titkot tartalmazó fájlok, elkülönítetten feltöltve:

Ártáblázat_5.rész.pdf
KD05 Ártáblázat_4, 5_végleges_M.xls

A Felolvasólap úrlapon az alábbi ajánlati elemek szerepeltek:

Nettó ajánlati ár összesen (mennyiségi eltérés nélkül): **433 617 500**

Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata/ Különálló individuális metszetfestő állomások, melyek lehetővé teszik a festett lemezek egymástól függetlenül történő cseréjét. (IGEN/NEM, előny a megléte): **Nem**

Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata/ Az automata reagenseinek gazdaságos használata (max. 150 mikro/l. felhasználásával) és a metszetek védelmében fedőlemez

technika vagy azzal egyenértékű technikai megoldás alkalmazása (IGEN/NEM, előny a megléte): **Igen**

Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata/Rendelkezik külön FISH 1séggel, mely műk. mellett foly. adagolható az immun. FISH 1ség alatt nem csak és kizárólag fizikailag különálló 1ség értendő, mivel a lényeg ebben az esetben a funkcionalitás, vagyis a...: **Igen**

Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata/Egynél több robotkar vagy olyan egyenértékű technikai megoldás, mely a reakció kivitelezésének idejét, a reagens költségeket csökkenti (IGEN/NEM, előny a megléte): **Nem**

9. A „*Brochure_-_BOND-MAX_200268_Rev_A_*” elnevezésű fájl a BOND-MAX berendezés angol nyelvű gyártói termékismertetőjét tartalmazta.

A „*CE_Leica BOND MAX_en*” elnevezésű fájlban a BOND-MAX berendezés a gyártó angol nyelvű EU-megfelelőségi nyilatkozata (EC Declaration of Conformity) található.

A „*DA Leica 2021*” és a „*DA Leica 2021_hu*” elnevezésű fájlokban a BioMarker Kft. részére kiállított forgalmazási engedély található angol és magyar nyelven. A dokumentum azt igazolja, hogy a nevezett cég hivatalos forgalmazója – egyebek mellett – „a Leica Biosystems által gyártott, hisztológiai készülékeknek és hisztológiai fogyóeszközöknek (nem kizárólagos), speciális festő rendszereknek és fogyóeszközöknek, klinikai mikroszkópoknak, digitális patológiai területre”.

A „*Leica BOND MAX_Kézikönyv_hu*” elnevezésű fájl a Leica Biosystems Melbourne Pty Ltd. teljesen automatizált IHC és IHS festő rendszerének, a BOND 6.0 szoftverrel működő BOND-rendszerek felhasználói kézikönyvét tartalmazta. A kézikönyv bevezető részében rögzítésre került, hogy az ún. BOND-rendszer több feldolgozó modul is tartalmazhat, melyeket a BOND-vezérlő irányít. A kézikönyv mindkét modul – a BOND-III és a BOND-MAX – működésének leírását és műszaki specifikációját egyaránt tartalmazza.

A „*Nyilatkozat az értékelési szempontokra megadott paraméterek vonatkozásában_5. rész*” elnevezésű fájl az ajánlattevő alábbi nyilatkozatát tartalmazza az értékelési szempontokra megadott paraméterekre vonatkozóan: „Alulírott [S.M.] mint a Summamed Kft. (..) képviselőjére jogosult személy büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom az Országos Kórházi Főigazgatóság által a Patológiai berendezések beszerzése 2021 tárgyú közbeszerzési eljárásban, hogy az ajánlatunkban megadott – értékelési szempontokra megadott paraméterek – az alább felsorolt dokumentumok megjelölt oldalain találhatóak:

5. rész Értékelési szempontok

IGEN, az automata reagenseinek gazdaságos használata (maximum 150 mikro/l. felhasználásával) és a metszetek védelmében fedőlemez technika alkalmazása

Leica BOND MAX_Kézikönyv_hu.pdf 313. oldal, 56. oldal

IGEN, rendelkezik külön FISH egységgel, mely működése mellett folyamatosan adagolható az immun. FISH egység alatt nem csak és kizárólag fizikailag különálló egység értendő, mivel a lényeg ebben az esetben a funkcionalitás, vagyis a két munkafolyamat párhuzamosan történő alkalmazásának lehetősége

Leica BOND MAX_Kézikönyv_hu.pdf 155. oldal, 21. oldal”

10. A fenti idézett nyilatkozat a gyártó által kiadott, „BOND 6.0 Felhasználói kézikönyv (NEM USA) Rev A03 © Leica Biosystems Melbourne Pty Ltd 2018” gyártói azonosítóval ellátott dokumentum alábbi részeire mutatott:

3. értékelési részempont szerinti – „IGEN, az automata reagenseinek gazdaságos használata (maximum 150 mikro/l. felhasználásával) és a metszetek védelmében fedőlemez technika alkalmazása” – ajánlati vállaláshoz:

56. oldal:

„2.6.2 BOND-III és BOND-MAX fogyóeszközök

BOND általánosan használható Covertile fedőlapon

Az általánosan használható Covertile fedőlapon átlátszó műanyag fedelek, melyek a festés során a tárgylemezre ülnek fel. A kapilláris hatás a kiosztott reagenseket a tárgylemezre viszi a tárgylemez és a fedőlapon közé, így finom, egyenletes szövetfedést biztosítanak. A Covertile fedőlapon minimalizálják a reagensből szükséges térfogatot, és megvédik a tárgylemezeket az alkalmazások között a kiszáradástól.

A Covertile fedőlapon a BOND festési rendszer alapvető részei, és mindig használni kell őket.”

312-313. oldal

„Mikroszkóp tárgylemez

Méret Szélesség: 24,64 – 26,0 mm

Hosszúság: 74,9 – 76,0 mm

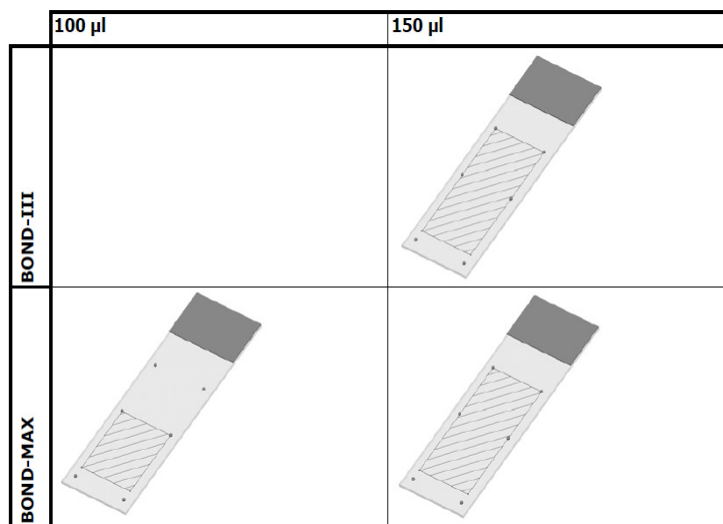
Vastagság: 0,8 – 1,3 mm

Címketerület Szélesség: 24,64 – 26,0 mm

Hosszúság: 16,9 – 21,0 mm

Anyag Üveg, ISO 8037/1

Használható terület Lásd az alábbi ábrákat. A kiosztott térfogat a választható beállításokra vonatkozik a tárgylemezre a BOND szoftver segítségével való beállítások (lásd 6.3 Munkavégzés esetekkel)”



165. ábra: A tárgylemez felhasználható területe a BOND feldolgozó egységeknél

4. értékelési részempont szerinti – „IGEN, rendelkezik külön FISH egységgel, mely működése mellett folyamatosan adagolható az immun. FISH egység alatt nem csak és kizárólag fizikailag különálló egység értendő, mivel a lényeg ebben az esetben a funkcionalitás, vagyis a két munkafolyamat párhuzamosan történő alkalmazásának lehetősége” – ajánlati vállaláshoz:

21. oldal

„1.1 A rendszer áttekintése

Gratulálunk a BOND teljesen automatizált immunhisztokémiai (IHC) és in situ hibridizációs (ISH) festési rendszer beszerzéséhez! Bizonyosak vagyunk benne, hogy azt a festési minőséget, teljesítményt és könnyű használatot tapasztalja majd, amire laboratóriumában szüksége van.

A BOND-rendszer célzott felhasználói egy megfelelően képzett laboratóriumi személyzet tagjai.

A BOND rendszer több feldolgozó modult is tartalmazhat, melyeket a BOND vezérlő irányít. Két fajta feldolgozó modul (Processing module, PM) lehetséges – BOND-III és BOND-MAX – mindegyik 30 tárgylemezes kapacitással rendelkezik. Egyszerre három, akár egyenként tíz tárgylemezes feldolgozást lehet elvégezni különböző festési protokollok használatával, ha szükséges, és minden egyes feldolgozás külön indítható el a folyamatos feldolgozás érdekében. A feldolgozások közül egyet vagy többet kettős festésre is be lehet állítani, míg egy másik esetében a tárgylemezek feldolgozása történhet a Leica theranosztikai rendszer segítségével, mely kifejezetten ehhez készült: BOND.

A BOND szoftver könnyű beállítást és tárgylemezfestést tesz lehetővé. Alkalmazza a rendszer saját, alaposan tesztelt protokolljait, vagy hozza létre saját protokolljait. Válasszon a BOND használatra kész reagensek széles választékából, vagy használjon bármilyen egyéb antitestet vagy mintát, magas minőségű BOND észlelőrendszerek választékával párosítva őket. Miután virtuális tárgylemezeket hozott létre a szoftverben – vagy importált a Laboratory Information System (LIS) rendszerből – nyomtassa ki a címkéket (vagy használja az LIS rendszer által nyomtatott címkéket), csatlakoztassa őket a tárgylemezekhez, majd töltsse be a tárgylemezeket a feldolgozó modulba. A(z) BOND elvégzi a többit, egyenletesen és megbízhatóan magas minőségű festést biztosítva. A Leica Biosystems által biztosított protokollok és reagenstermékek a Leica Microsystems által biztosított termékeként jelennek meg a szoftverben.

A(z) BOND rendszer kiemelt tulajdonságai:

- Magas teljesítmény
- Rugalmasság
- Biztonságosság
- Automatizált IHC-festés és ellenfestés
- Automatizált ISH-festés és ellenfestés
- Automatizált viasztalanítás, sütés és visszanyerés
- Automatizált kettős festés
- Integráció a Leica theranosztikus rendszerekkel”

155. oldal:

„[7. Protokollok (a BOND vezérlőn)

A BOND-szoftverben a protokollok a szövetszövetminták festésének lépéssorozatát jelentik.

7.6 Előre meghatározott protokollok

Az alábbi részek a BOND-szoftver részeként biztosított előre meghatározott protokollokat írják le.

7.6.1 Festési protokollok

Minden egyes festési protokoll úgy lett kialakítva, hogy egy adott BOND észlelőrendszert használjon.]”

| ISH | | |
|-------------------|---|---|
| Név | Előnyben részesített észlelőrendszer | Megjegyzések az észlelőrendszerhez |
| *FISH A-protokoll | Leica HER2 FISH rendszer – 30 teszt MEGJEGYZÉS: A rendelkezésre állás szabályozói jóváhagyás függvénye. | Egy teljes kettős tesztes LSI HER2/CEP17 FISH rendszer tartalmaz egy RTU LSI HER2/CEP17 kettős tesztet és 2-es hibridizációt követő mosóoldatot. A HER2 gén amplifikációját a FISH rendszeren keresztül észleli FFPE humán mellrákos szövetszövetmintákban. In vitro diagnosztikai használatra. Megjegyzés: az LSI és a CEP az Abbott Molecular Inc. védjegyei. Minden jog fenntartva. Licencengedély alapján történik az alkalmazása. |
| *ISH A-protokoll | BOND Polimer finomészlelés | Egy magas amplifikációjú, biotinmentes észlelőrendszer, a BOND-rendszeren történő használatra optimalizálva. Egy anti-FITC csatoló segítségével észleli az RNS-t. |
| *ISH B-protokoll | BOND Polimer finomészlelés | Egy magas amplifikációjú, biotinmentes észlelőrendszer, a BOND-rendszeren történő használatra optimalizálva. Egy anti-biotin csatoló segítségével észleli a DNS-t. |

11. 2022. február 3-án az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött a Summamed Kft.-nek, amelyben – egyebek mellett – az alábbiakra hívta fel:

„9./ Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az alábbiakat írta elő: „Szakmai ajánlat - Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban:

- Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét, szervizét, valamint azon rendeletet, mely a forgalomba hozatalát szabályozza.

- Amennyiben ajánlattevő látja el a szerviz tevékenysége, úgy ajánlattevő cégnevét, és székhelyét kell beírni a táblázatba.

- Az ajánlott eszköz ajánlott (teljesített) paramétereivel kitöltve kell benyújtani”

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a beszerezni kívánt eszközök minimumkövetelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatot, azonban az ajánlat egyéb részéből megállapítható a megajánlott termék típusa és gyártója.

Kérjük, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja az Ajánlatkérő által beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatot.”

12. A Summamed Kft. 2022. február 7-én teljesített hiánypótlásában becsatolta az „5_resz_Immundefesto_automata_1022_HP_220207_.pdf” elnevezésű fájlt, amelyben a Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó, kitöltött táblázatot helyezte el:

| Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata | |
|--|--|
| Megajánlott termék típusa: BOND MAX | |
| Gyártó: Leica Biosystems | |
| Származási hely: Ausztrália | |
| Szerviz (cégnév, és székhely): BioMarker Kft. 2100 Gödöllő, Ipari Park, Moór János utca 3-5. | |
| Forgalomba hozatal szabályzó rendelet: 98/79/EC irányelv az in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközökről | |
| Eszköz minimumparaméterei (előírt minimum követelmények, minimum paraméterek, minimális szintje) | Ajánlott (teljesített) paraméterek |
| Rendszer képes legyen IHC és ISH valamint FISH festési eljárások elvégzésére | Igen, a rendszer képes IHC és ISH valamint FISH festési eljárások elvégzésére. |
| Minimum 30 lemezes kapacitás | Igen, 30 lemezes kapacitás. |
| Az automata képes legyen metszetek vonalkóddal vagy | Igen, az automata képes a metszetek vonalkóddal |

| | |
|---|---|
| bárkóddal való azonosítására | vagy bárkóddal való azonosítására. |
| A rendszer teljes körű magyar nyelvű szoftverrel rendelkezik. | Igen, a rendszer teljes körű magyar nyelvű szoftverrel rendelkezik. |
| Napi 8 órás munkaidőben minimum 100 IHC minta festési kapacitással rendelkezzen. | Igen, napi 8 órás munkaidőben 100 IHC minta festési kapacitással rendelkezik. |
| Használat során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék oldatok szétválasztása és külön gyűjtése gyárilag legyen megoldott. | Igen, használat során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék oldatok szétválasztása és külön gyűjtése gyárilag megoldott. |
| Szoftveresen ellenőrzött antigénfeltárás és teljesen automata immunhisztokémiai reakció kivitelezés a reakció előhívásáig bezárólag, mely emberi beavatkozás nélkül menjen végbe. A szoftveresen ellenőrzött antigén feltárást és a teljesen automata immunhisztokémiai reakciót egy ugyanazon gépen belül kell elvégezni, emberi beavatkozás nélkül. | Igen, szoftveresen ellenőrzött antigénfeltárás és teljesen automata immunhisztokémiai reakció kivitelezés a reakció előhívásáig bezárólag, mely emberi beavatkozás nélkül megy végbe. A szoftveresen ellenőrzött antigén feltárást és a teljesen automata immunhisztokémiai reakciót egy ugyanazon gépen belül végzi el, emberi beavatkozás nélkül. |

(..)

| Értékelési szempontok | IGEN/NEM | Ajánlott (teljesített) paraméterek (ahol releváns) |
|---|----------|---|
| Nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festő automata | | |
| Különálló individuális metszetfestő állomások, melyek lehetővé teszik a festett lemezek egymástól függetlenül történő cseréjét. (IGEN/NEM, előny a megléte) | Nem | nem releváns |
| Az automata reagenseinek gazdaságos használata (maximum 150 mikro/l. felhasználásával) és a metszetek védelmében fedőlemez technika vagy azzal egyenértékű technikai megoldás alkalmazása (IGEN/NEM, előny a megléte) | Igen | Az automata reagenseinek gazdaságos használata (maximum 150 mikro/l. felhasználásával) és a metszetek védelmében fedőlemez technika alkalmazásával. |
| Rendelkezik külön FISH egységgel, mely működése mellett folyamatosan adagolható az immun. FISH egység alatt nem csak és kizárólag fizikailag különálló egység értendő, mivel a lényeg ebben az esetben a funkcionalitás, vagyis a két munkafolyamat párhuzamosan történő alkalmazásának lehetősége. (IGEN/NEM, előny a megléte) | Igen | Rendelkezik külön FISH egységgel, mely működése mellett folyamatosan adagolható az immun. FISH egység alatt nem csak és kizárólag fizikailag különálló egység értendő, mivel a lényeg ebben az esetben a funkcionalitás, vagyis a két munkafolyamat párhuzamosan történő alkalmazásának lehetősége. A készülékben 3 db 10 lemezes egység található, amelyek egymástól függetlenül működtethetőek, vagyis ha az egyik egységben a FISH munkafolyamat zajlik, ettől függetlenül a másik két egységben az immun. lemezek folyamatosan adagolhatóak. |
| Egynél több robotkar vagy olyan egyenértékű technikai megoldás, mely a reakció kivitelezésének idejét, a reagens költségeket csökkenti (IGEN/NEM, előny a megléte) | Nem | nem releváns |

13. A 2022. május 4-én kiadott „Tájékoztatás ajánlatkérő Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdése szerinti döntéséről, tájékoztatás érvénytelenné nyilvánításról, felhívás a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése alapján” c. dokumentumban az ajánlatkérő rögzítette, hogy az 5. részben benyújtott mindhárom ajánlat a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megfelelő volt, elvégezte az ajánlatok értékelését, és a Summamed Kft.-t, valamint a kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése alapján felhívta a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az előírt igazolások benyújtására.

14. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 1-jén töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint a kérelmező és a Summamed Kft. ajánlata is érvényes volt, az eljárást nyertese a Summamed Kft. lett.

15. A kérelmező 2022. augusztus 4-én betekintett a nyertes ajánlatba, majd 2022. augusztus 8-án előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása és az eljárást lezáró döntésnek a nyertes ajánlat elbírálásával kapcsolatos részei ellen.

16. Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 11-én megküldött válaszában elutasította a vitarendezési kérelmet.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező a 2022. augusztus 19. napján benyújtott, és 2022. augusztus 26. napján hiánypótlott jogorvoslati kérelmében, valamint írásbeli észrevételében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően hívta fel a nyertes ajánlattevőt a szakmai ajánlatának hiánypótlására, és jogsértően bírálta el érvényesnek a nyertes ajánlatot. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyertesének. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező kérte az 5. részt lezáró döntés megsemmisítését.

A kérelmező mindhárom kérelmi elemnél a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként – a Kbt. 148. § (3) – (5) és (7) bekezdése alapján – 2022. augusztus 11-ét, az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői válasz megadásának napját jelölte meg.

18. A kérelmező az alábbi 3 kérelmi elemet terjesztette elő.

19. 1. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (3) bekezdését, mert jogsértően rendelte el a hiánypótlást a hiányos szakmai ajánlatra a „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázat” irat becsatolását kérve a Summamed Kft.-től. Ezen ajánlati tartalmi elem a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint nem lett volna hiánypótlható.

Az ajánlatkérő a „KD04 Igazolások, nyilatkozatok jegyzéke 1-7_rész_OKFŐ_Patológiai berendezések végleges.doc” elnevezésű fájl 11. oldalán, (további nyilatkozatok, dokumentumok (kötelező)) címszó alatt továbbá a KD02 Közbeszerzés tárgya szerinti műszaki leírás 1-7_rész_OKFŐ_Patológiai berendezések végleges.doc. fájl 5. oldal I.2. pontja a szakmai ajánlat vonatkozásában rögzítette, hogy mit tekint szakmai ajánlatnak, az I.3. pont pedig felsorolta, hogy milyen további dokumentumokat („Megajánlott termékek vonatkozásában benyújtandó további dokumentumok”) vár el ajánlattevőktől, az ajánlat részeként benyújtani. Az ajánlatkérő tehát az ajánlati dokumentációban, a KD04 Igazolások, Nyilatkozatot jegyzéke pontjában egyértelműen rögzítette, hogy a Szakmai ajánlat táblázatot kitölteni kötelező, és hogy milyen adatokat kell megadni ebben a táblázatban. A KD04 dokumentumban leírtak megegyeznek a „KD02 Közbeszerzés tárgya szerinti műszaki leírás 1-7_rész_OKFŐ_Patológiai berendezések végleges.doc” elnevezésű fájl 5. oldalán szereplő, az ajánlattal együtt benyújtandó dokumentumok I.2 Szakmai ajánlat követelményeivel. A közbeszerzési dokumentumban két helyen is határozottan, és egyértelműen leírt követelmény ellenére az ajánlat benyújtásakor a Summamed Kft. nem csatolta be e dokumentumot. A kérelmező szerint jogsértő volt az ajánlatkérő azon magatartása, amely szakmai ajánlatot nem tartalmazó ajánlattal szemben hiánypótlást rendelt el, mivel olyan irat becsatolását kérte a Summamed Kft.-től, melyre jogszerűen nem hívhatta volna fel.

20. Az 1. kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati határidő megtartottságát a kérelmező arra építette, hogy az ajánlatkérő a 2022. február 3-án kiküldött hiánypótlási felhívásban azt rögzítette, hogy a beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázat hiánya ellenére is az ajánlat egyéb részeiből megállapítható volt az ajánlat tárgya. Az iratbetekintést megelőzően a kérelmezőnek nem állt módjában az eljárás értékelési szakaszában cáfolni az ajánlatkérői állítást, miszerint az ajánlat egyéb részeiből megállapítható volt, hogy mely gyártónak milyen terméke került megajánlásra. Erre csak az összegezés kibocsátását követően volt lehetőség. Mindaddig, amíg nincs módja az ajánlattevőnek arra, hogy meggyőződjön afelől, hogy a nyertesként kihirdetett cég milyen iratokat nyújtott be szakmai ajánlat címén, nem kifogásolhatja, hogy a szakmai (műszaki ajánlat) nem került becsatolásra, illetve csak az iratbetekintést követően lehet megtekinteni azokat az iratokat, amelyet az ajánlatkérő úgy ítélt meg, hogy kielégíti a szakmai (műszaki) ajánlat fogalmát.

21. 2. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert a nyertesként kihirdetett Summamed Kft. ajánlata többváltozatú megajánlást tartalmaz, amely lehetőséget azonban az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában kizárt.

A kérelmező idézte a felhívás II.2.10) pontjában előírtakat, mely szerint nem fogadható el többváltozatú ajánlattétel.

Az iratbetekintés alkalmával a kérelmező észlelte, hogy a Summamed Kft. ajánlattevő által az ajánlatba csatolt, a Bond Rendszer magyar nyelvű, több száz oldalas kézikönyve két géptípust mutat be: a Bond Max és a Bond-III. gépeket. A kérelmező kifejtette, hogy mivel a Summamed Kft. nem csatolta be a „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatot”, nem lehetett megállapítani, hogy melyik termék képezi az ajánlat tárgyát, hiszen a „Megajánlott termékek vonatkozásában benyújtandó további dokumentumok” körében becsatolt, az ajánlatkérő részéről vélhetően termékleírásként kezelt jelzett dokumentum (Bond Rendszert bemutató kézikönyv) két géptípust mutatott be. Ebből következően a Summamed Kft. többváltozatú ajánlatot tett. A nyertes ajánlat tehát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlati felhívás II.2.10) pontjában rögzített tilalom ellenére a Summamed Kft. két változatban, a Bond Max és a Bond-III. gépre nyújtott be ajánlatot.

22. 3. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert olyan ajánlatot fogadott el érvényesnek, amelyben a konkrét szakmai ajánlatot csak utólag, hiánypótlás keretében nyújtották be. Az ajánlat nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlati dokumentációban rögzített „szakmai ajánlat” követelményeinek.

A kérelmező az iratbetekintés során győződött meg arról, hogy a Summamed Kft. nem csatolta az ajánlatába az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatot”, így gyakorlatilag nem volt a Summamed Kft. részéről szakmai ajánlat benyújtva. Az ajánlatkérő ezt a táblázatot tekintette szakmai ajánlatnak, és elvárta az ajánlattevőktől, hogy ezen táblázat tartalmazza mindazokat az adatokat, amelyből megállapítható, hogy mi az ajánlat tárgya. Ezt a szakmai ajánlatot magyar nyelven kellett benyújtani. Igaz, hogy a szakmai ajánlat becsatolását az ajánlatkérő írta elő a Kbt. 71. § (3) bekezdésének jogszerűtlen alkalmazásával, amivel azt idézte elő, hogy a Summamed Kft. – amennyiben versenyben kíván maradni – a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésnek nem minősülő lényeges ajánlati tartalmi elemet, a szakmai ajánlatot kellett hiánypótlás keretében becsatolnia. A hiánypótlás ellenére érvénytelen ajánlattal rendelkezik, mert az ajánlata szakmai ajánlatot nem tartalmazott, a benyújtott hiánypótlása pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában

foglalt követelményeket nem teljesíti, a benyújtott hiánypótlás lényeges ajánlati elemet tartalmaz.

23. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlat szakmai tartalma a „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázat” hiányában nem volt megállapítható, hiszen magyar nyelven csak egy gépkönyv került csatolásra, amiben két termék került megnevezésre. Az ajánlatkérő sem az előzetes vitarendezésre adott válaszában, sem a jogorvoslati eljárás során nem közölte, hogy milyen adatok birtokában tudta beazonosítani, hogy mi az ajánlat tárgya, hiszen erre nézve nem alkalmazta a Kbt. 71. §-t, ugyanakkor egy teljes műszaki tartalmat nélkülöző angol nyelvű prospektus, egy CE megfelelőségi tanúsítvány, és egy olyan magyar nyelvű „A Bond Rendszer” c. gépkönyv került csatolásra a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatába, amiben nem egy, hanem két termék került leírásra, valamint egy nyilatkozat az értékelési szempontokra megadott paraméterek vonatkozásában. Ez utóbbi nyilatkozat kapcsán a kérelmező rámutatott arra, hogy amellet, hogy az nem ad választ a minimumkövetelményekkel kapcsolatban, a négy értékelési szempontból is csak kettő esetében ad választ, e válaszok azonban mind a Bond Max, mind a Bond III készülékekre egyaránt igazak, vagyis azok alapján sem állapítható meg, hogy melyik készülékre adott ajánlatot az ajánlattevő.

24. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemre tett észrevételében maga is azt állította, hogy *„az a dokumentum amelyben két különböző termék került feltüntetésre egy gyártó által kiadott kézikönyv volt, és nem az ajánlattevő által cégszerűen aláírt nyilatkozat, így ajánlatkérő [...] arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő nem tett többváltozatú ajánlatot azzal, hogy az általa csatolt, gyártó által kiadott kézikönyv több termékre is kiterjedt, [...]”*

25. A kérelmező rámutatott arra, hogy az eredeti ajánlatba becsatolt négy dokumentum egyike sem tartalmazott az ajánlattevő által cégszerűen aláírt nyilatkozatot arra nézve, hogy mi az ajánlat tárgya. Ebből következően az ajánlatkérőre volt bízva, hogy ő határozza meg, mit tekint a becsatolt iratok alapján műszaki ajánlatnak.

Egyértelmű ajánlattevői vállalás hiányában azonban az ajánlatkérő nem választhat tetszése szerint a becsatolt egyéb iratok (gyártói termék-leírások, brosúrák) közül, hogy mit tekint műszaki ajánlatnak, különösen akkor, ha a becsatolt iratok több termékre nézve tartalmaznak műszaki paramétereket. A műszaki követelményeknek való megfelelőség ellenőrzését el kell, hogy végezze, azonban egyértelmű ajánlattevői vállalás nélkül az ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy eldönthesse, mi képezi az ajánlat tárgyát. Az ajánlattevői vállalásnak egzaktnak, egyértelműnek kell lennie, azonban a jelen esetben a nyertes ajánlattevő eredetileg benyújtott ajánlatában egyetlen saját nyilatkozatban sem szerepelt a megajánlott termék típusa és gyártója, ezért nem volt műszaki ajánlata.

Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 71. § (8) bekezdésbe ütköző hiánypótlást tartalmazó ajánlatot értékelt, és hirdetett ki nyertes ajánlatként, ezért megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

26. A kérelmező kifejtette, hogy a 3. kérelmi elemet illetően is a jogvesztő jogorvoslati határidőben terjesztette elő a jogorvoslati kérelmet. A közbeszerzési eljárás irataiba 2022. augusztus 4-én tekintett be, a jogsértés tudomásra jutásának időpontja az előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz kézhezvételének időpontja, 2022. augusztus 11. napja. A jogorvoslati eljárást 2022. augusztus 19-én kezdeményezte, tehát a jogorvoslati kérelem nem elkésztett, tekintettel a Kbt. 148. § (3) - (4) és (6) bekezdésében foglaltakra.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő az írásbeli nyilatkozataiban az 1. és 3. kérelmi elem elkésettségére, érdemben valamennyi kérelmi elem megalapozatlanságára hivatkozott.

28. Az 1. kérelmi elem elkésettségét azzal indokolta, hogy a kérelmező a 2022. február 3-án megküldött hiánypótlási felhívás tartalmát kifogásolta, amelyre azonban jogszerűen 2022. február 18. napjáig lett volna lehetősége. A kérelmező tévesen hivatkozott arra, hogy csak az iratbetekintést követően, sőt, csak az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolásából szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő az 5. részben a Summamed Kft.-nek hiánypótlási felhívást küldött, melyben kérte a „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázat” irat becsatolását. A Kbt. 148. § (2) bekezdése tehát kifejezetten rögzíti, hogy az ajánlattevő jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő, ha a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő Kbt.-be ütköző tevékenysége vagy mulasztása jogát vagy jogos érdekét sérti. Mindebből az következik, hogy a Kbt. lehetővé teszi az ajánlattevők számára, hogy az ajánlatkérő bármely Kbt.-be ütköző eljárási cselekménye esetében jogorvoslati kérelmet nyújtsanak be az általuk vélelmezett jogsértés tekintetében. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján azonban a jogorvoslati kérelem ebben az esetben a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül terjeszthető elő. A kérelmezőnek a hiánypótlási felhívás kézhezvételétől kezdődően tudomása volt arról, hogy az ajánlatkérő milyen tartalmú hiánypótlási felhívást küldött ki a Summamed Kft.-nek, azonban azzal kapcsolatban a Kbt.-ben előírt határidőben semmilyen cselekményt nem végzett. Nem helytálló tehát a kérelmező azon állítása, hogy csak az iratbetekintés során jutott tudomására, hogy a Summamed Kft. nem csatolta a beszerezni kívánt eszközök minimumkövetelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatot, tekintettel arra, hogy ezt a hiányt hiánypótlási felhívás rögzítette.

Az ajánlatkérő kifejtette továbbá, hogy 2022. május 3. napján meghozta köztes döntését arról, hogy a Summamed Kft. ajánlata megfelelő, és erről 2022. május 4. napján tájékoztatta az ajánlattevőket. Ajánlatkérő nem csupán Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást küldött, hanem valamennyi ajánlattevő esetében megjelölte, hogy az ajánlat megfelelő-e, érvénytelen, vagy figyelmen kívül kell hagyni, vagyis a kérelmező már 2022. május 4. napján tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánítja érvénytelenné a Summamed Kft. ajánlatát, hanem annak megfelelőségét állapította meg.

29. A 3. kérelmi elem elkésettsége kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező több körben is értesült arról, hogy az ajánlatkérő nem kívánja érvénytelennek nyilvánítani az 5. részben a Summamed Kft. ajánlatát. Első körben 2022. május 4. napján, amikor az ajánlatkérő tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlatok megfelelőségéről, érvénytelenségéről, vagy épp figyelmen kívül hagyásáról. A kérelmező már februárban tudomást szerzett arról, hogy a nyertes ajánlattevő nem nyújtotta be a beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatot. Amennyiben az ajánlatkérő érvelése a köztes döntésből való tudomásszerzés esetében nem lenne helytálló, úgy megállapítható, hogy az összegezés volt a tudomásszerzés időpontja. Téves azon kérelmezői állítás, miszerint az iratbetekintés során, illetve az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszból jutott a tudomására, hogy a Summamed Kft. ajánlata a táblázat hiánya ellenére érvényes lett, sőt, nem is az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszból. Erre tekintettel a kérelmező 3. kérelmi eleme elkésett, mivel a kérelmező az összegezéstől számított 10. napig indíthatott volna jogorvoslati eljárást.

30. Érdemben az alábbiakat adta elő:

31. 1. kérelmi elem

Nem vitatottan a Summamed Kft. nem nyújtotta be a szakmai ajánlat nevű táblázatot az 5. részben az ajánlattételi határidő lejártáig, ezért az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy az ajánlattevő ajánlata milyen egyéb dokumentumokat tartalmazott, melyekből az ajánlatkérői előírásokra tett ajánlata megállapítható lehet. Az 5. rész esetében a Summamed Kft. az alábbi dokumentumokat nyújtotta be az ajánlat részeként:

- Brochure_-_BOND-MAX__200268_Rev_A_.pdf (termékismertető), melyből ajánlatkérő számára megállapítható volt, hogy a megajánlott termék a Leica Bond Max
- CE_Leica BOND MAX_en.pdf (Declaration of Conformity), melyből ajánlatkérő számára megállapítható volt, hogy a megajánlott termék a Leica Bond Max
- Leica BOND MAX_Kézikönyv_hu.pdf (kézikönyv), mely valóban tartalmazza a Leica Bond Max és a Bond III terméket is
- Nyilatkozat az értékelési szempontokra megadott paraméterek vonatkozásában_5_rész.pdf, melyben nem került feltüntetésre termékjelölés

32. A Summamed Kft. által az ajánlat részeként benyújtott termékismertető alapján egyértelműen megállapítható volt az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlat a Leica Bond Max termékre vonatkozik. Az ajánlatkérő számára megállapítható volt, hogy a megajánlott Leica Bond Max típusú termék megfelel az előírt minimumkövetelményeknek, és az értékelési szempontokra tett megajánlások is ellenőrizhetőek voltak. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatot egészében kell értékelnie, egységében kell figyelembe vennie az ajánlatban lévő megajánlások, nyilatkozatok, egyéb dokumentumok mindegyikére tekintettel, az ajánlatban szereplő minden adat, nyilatkozat alapulvételével. A benyújtott dokumentumok összességéből egyértelműen megállapítható volt az ajánlattevő által megajánlott termék, az értékelési szempontokra tett megajánlások, illetve az eszköz alapvető tulajdonságai. Az ajánlatkérő erre tekintettel megvizsgálta, hogy ajánlattevő ajánlati kötöttsége mire állt be, és egyértelműen meg tudta állapítani, hogy mely termék volt a megajánlás tárgya, melyen ajánlattevő hiánypótlás során sem változtatott. Az ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a műszaki, fizikai paraméterekre vonatkozó szakmai ajánlat nevű táblázat olyan egyedi, nem jelentős hibának tekinthető, így ennek hiánypótlása az alapelvekbe, valamint a Kbt. 71. § (1), (3) bekezdésébe nem ütközik. A nyertes ajánlattevő ajánlatából a termék gyártója, típusa és főbb műszaki követelményei megállapíthatóak voltak, így kétség sem merülhetett fel azzal kapcsolatban, hogy ajánlattevő ajánlati kötöttsége mely termékre állt be.

33. Hangsúlyozta, hogy az elvégzett eljárási cselekményekből egyértelműen megállapítható, hogy azonos feltételekkel biztosította a hiánypótlás lehetőségét, és az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást kért. Idézte a Kbt. 71. § (3) bekezdésében előírtakat, és közölte, hogy a hiányok pótlása arra irányult, hogy megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, így megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (3) bekezdését sem sértette meg az eljárás folyamán, és jogszerűen kért hiánypótlást a nyertes ajánlattevőtől.

34. 2. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megvizsgálta az eredeti ajánlatban benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a „Brochure_-_BOND-MAX__200268_Rev_A_.pdf” fájlban csatolt termékismertetőből és a CE tanúsítványból egyértelműen megállapítható, hogy melyik volt az az egy termék, amit a Summamed Kft. megajánlott. Az ajánlatkérő megvizsgálta a „Leica

BOND MAX_Kézikönyv_hu.pdf” fájlban csatolt kézikönyvet is, melyben valóban feltüntetésre került több termék adata is, azonban ez nem mondott ellent a többi dokumentumnak, tartalmazta azt a terméket is, mely a többi dokumentumban hivatkozásra került. Tekintettel arra, hogy az a dokumentum, melyben két különböző termék került feltüntetésre, egy gyártó által kiadott kézikönyv volt, és nem az ajánlattevő által cégszerűen aláírt nyilatkozat, így ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő nem tett többváltozatú ajánlatot azzal, hogy csatolt, gyártó által kiadott kézikönyv több termékre is kiterjedt.

35. 3. kérelmi elem

Az ajánlatkérő idézte a szakmai ajánlatnak a Kbt. 3. § 17. pontjában rögzített fogalmi meghatározását, és kiemelte, hogy mivel a Summamed Kft. nem nyújtotta be a szakmai ajánlat nevű táblázatot az ajánlattételi határidő lejártáig, az ajánlatkérő – a közbeszerzési joggyakorlatot követve – megvizsgálta, hogy az ajánlattevő ajánlata milyen egyéb dokumentumokat tartalmazott, melyekből az ajánlatkérői előírásokra tett ajánlata megállapítható lehet. Az 1. kérelmi elemnél tételesen megjelölt ajánlati dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy ajánlattevő által megajánlott Leica Bond Max típusú termék megfelel az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelményeknek, és az értékelési szempontokra tett megajánlásokat is hiánytalanul tartalmazta az eredeti ajánlat, azok ellenőrizhetőek voltak az ajánlatból.

36. E kérelmi elemnél is hangsúlyozta, hogy az ajánlatot egészében kell értékelnie, egységében kell figyelembe vennie az ajánlatban lévő megajánlások, nyilatkozatok, egyéb dokumentumok mindegyikére tekintettel, az ajánlatban szereplő minden adat, nyilatkozat alapulvételével. A benyújtott dokumentumok összességéből egyértelműen megállapítható volt az ajánlattevő által megajánlott termék, az értékelési szempontokra tett megajánlások, illetve az eszköz alapvető tulajdonságai. Az ajánlatkérő erre tekintettel megvizsgálta, hogy ajánlattevő ajánlati kötöttsége mire állt be és egyértelműen meg tudta állapítani, hogy mely termék volt a megajánlás tárgya, melyen ajánlattevő hiánypótlás során sem változtatott. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a műszaki, fizikai paraméterekre vonatkozó szakmai ajánlat nevű táblázat olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának tekinthető, így ennek hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába nem ütközik.

37. Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatából a termék gyártója, típusa és főbb műszaki követelményei megállapíthatóak voltak, kétség sem merülhetett fel azzal kapcsolatban, hogy ajánlattevő ajánlati kötöttsége mely termékre állt be. Kifejtette továbbá, hogy a fentiekben tételesen felsorolt dokumentumokat az ajánlattevő csatolta a közbeszerzési eljárás 5. részéhez az EKR rendszerben. Az ajánlatkérő értelmezése szerint azzal, hogy az ajánlattevő kifejezetten a Leica Bond Max termékre vonatkozó dokumentumokat csatolta a közbeszerzési eljárás 5. részéhez, az az ajánlattevő megajánlásaként értelmezhető, mivel az ajánlattevők számára közzétett EKR Felhasználói Kézikönyv II. kötet 3.3. pont c) alpontjában foglaltaknak megfelelően kifejezetten az 5. részhez csatolták a dokumentumokat. Az EKR Felhasználói Kézikönyv 3.1.4. pontja alapján csak olyan felhasználó tölthet fel dokumentumot, amely az adott ajánlati részhez olyan ajánlatszintű szerepkörrel rendelkezik, amely lehető teszi az ajánlat szerkesztését.

A Kbt. 41/A. § (4) bekezdése szerint „Az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy – az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében – a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az

EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.”

A fentiekre tekintettel bár nem az ajánlattevő saját kezűleg aláírt nyilatkozataként kerültek csatolásra a felsorolt dokumentumok az EKR-ben, de a Kbt. 41/A. § (4) bekezdése és az EKR felhasználói kézikönyvei szerint azok az ajánlattevő megajánlásának tekintendők. Az ajánlatkérő részéről tehát megállapítható volt, hogy az ajánlattevő által csatolt, fentiekben felsorolt dokumentumok alapján a megajánlása a Leica Bond Max típusú termékre vonatkozott, amely megfelelt az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelményeknek, és az értékelési szempontokra tett megajánlások is ellenőrizhetőek voltak. Nemcsak a becsatolt dokumentumok tartalma, hanem azok elnevezései is mind a Leica Bond Max típusú termékre vonatkoztak. Az ajánlatkérő erre tekintettel megvizsgálta, hogy ajánlattevő ajánlati kötöttsége mire állt be és egyértelműen meg tudta állapítani, hogy mely termék volt a megajánlás tárgya, melyen ajánlattevő hiánypótlás során sem változtatott.

38. Az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatminták részét képező táblázat egy olyan nyilatkozatminta, amelyet az ajánlatkérő az ajánlattétel elősegítése érdekében bocsátott rendelkezésre. Az ajánlattevő megajánlása abban az esetben is megfelel az előírt követelményeknek, ha az ajánlattevő nem a minta alkalmazásával nyújtja be ajánlatát, azonban annak tartalma megfelel ajánlatkérő elvárásainak, vagyis tartalmazza azon adatok körét, amelyeket a kiadott minta is tartalmaz. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az adatokat tartalmazó dokumentum(ok) aláírásának hiánya nem azonos az adatok hiányával. Az ajánlattevő ajánlatában a minimumparaméterekben előírt követelményeknek megfelelő termék termékleírását nyújtotta be, melyben az ajánlatkérő által előírt minimumparaméterek igazolása megtörtént, tehát az ajánlatkérő számára a kért adatok (gyártó, típus, minimumparamétereknek való megfelelés, származási hely) igazolása rendelkezésre állt, annak csak azon formája hiányzott, melyben az ajánlattevő összegezte ezen adatokat.

A fentieket összefoglalóan, az ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható volt, hogy a Summamed Kft. által a közbeszerzési eljárás 5. részében a Leica Bond Max típusú termék került megajánlásra, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2021. november 24. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2022. augusztus 19. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadók.

40. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően biztosította a hiánypótlás lehetőségét a nyertes ajánlattevő, a Summamed Kft. számára a hiányzó szakmai ajánlati tartalommal összefüggésben. A 2. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek a többváltozatú ajánlattétel tilalmába ütköző tartalommal megtett nyertes ajánlatot. A kérelmező 3. kérelmi elemében a jogsértő bírálatot arra alapította, hogy a szakmai ajánlatra vonatkozóan benyújtott hiánypótlás a Kbt. kógens előírásaiba ütközött, azt az ajánlatkérő jogszerűen nem fogadhatta volna el, így a nyertes ajánlattevő eredetileg benyújtott ajánlata – szakmai ajánlat hiányában – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen volt, erre tekintettel az eljárást lezáró döntés is jogsértő.

41. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérőnek az 1. és 3. kérelmi elemekre vonatkozóan előterjesztett elkésztési kifogását vizsgálta meg. A kérelmező mindkét kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati határidők megtartottságát a Kbt. 148. § (7a) bekezdésére alapította, figyelemmel arra, hogy az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezés kézhezvételét (2022. augusztus 1.) követően betekintett a nyertes ajánlatba (2022. augusztus 4.). A megtekintett iratokkal összefüggésben 2022. augusztus 8-án előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, és az ajánlatkérő a kérelemre vonatkozó álláspontját 2022. augusztus 11-én közölte. Tudomásszerzés időpontjaként tehát a kérelmező 2022. augusztus 11. napját jelölte meg.

42. A Kbt. 148. § (3) bekezdés szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

A (7a) bekezdés szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

43. A hiánypótlási felhívással összefüggő 1. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy a vélt jogsértés megtörténtének időpontja a hiánypótlási felhívás EKR-be történő feltöltésének napja, azaz 2022. február 3. napja. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg azzal az objektív korláttal, hogy jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtétől számított 90 napon túl nem terjeszthető elő. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. A Döntőbizottság megállapította, hogy az objektív jogorvoslati határidő az 1. kérelmi elem tekintetében eltelt, figyelemmel arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogsértő esemény megtörténtétől számított 90 napon túl terjesztette elő 2022. augusztus 19. napján. Az objektív jogorvoslati határidő elteltére tekintettel nincs helye tudomásszerzés bizonyításának, az 1. kérelmi elem elkésztet, az érdemi elbírálás eljárási jogi akadályba ütközik.

44. A 3. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a jogorvoslati határidőkre vonatkozó, fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, valamint a d) pont da) alpontja a Kbt. 148. § (3) – (4) bekezdése alkalmazásában speciális törvényi vélelmet állít fel, a kérelmezői tudomásszerzés időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az

iratbetekintéshez vagy az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához köti. Amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban terjesztenek elő jogorvoslati kérelmet, az iratbetekintés befejezésének napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése értelmében a vitarendezésre irányadó szabályok szerint kell megállapítani a tudomásszerzési időpontot, amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben iratbetekintésre, majd ezt követően előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került.

45. Helytállóan hivatkozott az ajánlatkérő arra, hogy kialakult közbeszerzési joggyakorlat alapján a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzésének időpontjával. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kérelmező tudomására hozását kell érteni. A jelen esetben azonban a kérelmező a 3. kérelmi elemben sérelmezett ajánlatkérői bírálatot nem csak arra alapította, hogy a nyertes ajánlattevő utólag csatolt egy konkrét ajánlati nyilatkozatot. Az érvénytelenséget a kérelmező arra alapította, hogy ez az utólag csatolt ajánlati nyilatkozat azért nem volt jogszerűen figyelembe vehető, mert az ajánlat egyéb részeiben sem szerepel olyan ajánlati tartalmi elem, amelynek létezését egyfelől az ajánlatkérő a 2022. február 3-án előírt hiánypótlási felhívásában állította, másfelől e hiánypótlás azért nem volt elfogadható, mert a Kbt. tételes anyagi jogi szabályaiba ütközött.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy – az ajánlatkérői előadástól eltérően – az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján 2022. május 4-én nem döntött a későbbiekben nyertesként kihirdetett ajánlat érvényességéről, a Kbt. 69. § (2) bekezdésének alkalmazásával mindösszesen csak azt a megállapítását közölte az ajánlattevőkkel, hogy a Summamed Kft. ajánlatát megfelelőnek találta, és alkalmasnak ítélte az értékelésbe történő bevonásra. Mindezen eljárási cselekmény ugyanakkor nem minősül az érvényességi vizsgálat során önálló, a bírálattól elkülöníthető közbenső döntésnek.

47. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényességéről kizárólag az eljárást lezáró döntésben rendelkezett, amely döntését alakszerűen az összegezésben hozta nyilvánosságra. E döntés alapján azonban a kérelmező csak arról szerezhetett tudomást, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlatot érvényesnek fogadta el. A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelme alapján vitássá tett tényekről, a kérelmét megalapozó információkról kizárólag az iratbetekintés során szerzett tudomást, amelyhez kapcsolódóan a Kbt. 80. §-a szerinti előzetes vitarendezés jogintézményét alkalmazta a kérelmező. Helyesen jelölte meg tehát a kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alapján tudomásszerzési időpontként 2022. augusztus 11. napját, mely időpontban az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról tájékoztatta az ajánlattevőket. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. kérelmi elem nem elkésett, e körben nincs eljárási jogi akadály érdemi vizsgálat lefolytatásának.

48. Az érdemi vizsgálat során a Döntőbizottság áttekintette az ajánlatok benyújtására, a szakmai ajánlatra, a bírálatra és a hiánypótlásra vonatkozó releváns jogszabályi előírásokat:

Kbt. 3. § 37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulója szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

49. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének 3. kérelmi elemét arra építette, hogy a Summamed Kft. azáltal, hogy elmulasztotta benyújtani az eredeti ajánlatában „Beszerezni kívánt eszközök minimumkövetelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatot” azt eredményezte, hogy a nyertes ajánlattevő lényegében nem tette meg a beszerzés tárgyára és lényeges szerződéses feltételekre vonatkozó valós szakmai ajánlatot, amelyre vonatkozóan beállhatott volna az ajánlati kötöttség, figyelemmel arra, hogy az ajánlatba egyéb, ajánlati kötöttséget eredményező ajánlattevőtől származó ajánlati nyilatkozat nem volt fellelhető. Mivel hiányzott a valós és konkrét szakmai ajánlat, az utólag hiánypótlás során sem volt jogszerűen pótolható. Ennélfogva az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő által 2022. február 7-én teljesített, a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütköző hiánypótlását figyelmen kívül kellett volna hagynia a Kbt. 71. § (10) bekezdésében előírt kógens szabályokra tekintettel, és a hiánypótlott ajánlat helyett az eredetileg benyújtott, orvosolhatatlan érvényességi hibát tartalmazó ajánlatot kellett volna elbírálnia. E dokumentum alapján a bíráló pedig nem vezethetett volna más jogszerű eredményre, minthogy az ajánlatkérő a Summamed Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

50. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme alapján tehát a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a nyertes ajánlat érvényességi vizsgálatát arra tekintettel, a 2022. február 7-én hiánypótlott ajánlatot bírálta el.

51. A fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

52. A konkrét esetben a beszerzés tárgya árubeszerzés, nagy teljesítményű IHC/ISH/FISH festőautomaták és a hozzá tartozó reagensek szállítása, és a kapcsolódó beüzemelési szolgáltatások. A beszerzés tárgyát képezi továbbá a jótállás 36 hónapos időtartama alatt a hibás teljesítés miatt szükséges szerviz, a gyártói előírt karbantartás (megelőző szerviz), valamint a rendszerhez járó upgrade-ek.

53. A Döntőbizottság tényszerűen megállapította, hogy a felek között nem volt vitás az, hogy a Summamed Kft. a 2022. január 7. napján eltelt ajánlattételi határidőben benyújtott

ajánlata nem tartalmazta a „Beszerezni kívánt eszközök minimumkövetelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatot”. Nem volt vitás a felek között az sem, hogy a nyertes ajánlat az egyéb dokumentumokban sem tartalmazott olyan ajánlattevői nyilatkozatot, amelyben a Summamed Kft. egyértelmű és kifejezett vállalást tett volna arra, hogy a beszerzés tárgyaként meghatározott nagyteljesítményű IHC/ISH/FISH festőautomatára a Leica Biosystems gyártmányú, Bond Max típusú terméket kívánja szállítani, és a szerviztevékenységet a BioMarker Kft. fogja ellátni. Az ajánlatkérő elismerte, hogy az ajánlatban elhelyezett felolvasólap úrlapon, és az értékelési szempontok szerint meg tett vállalással kapcsolatos ajánlattevői nyilatkozatban sem a megajánlott termék, sem a szervizszolgáltató nem került megjelölésre. Az ajánlat nem tartalmazza továbbá a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelmények teljesülésére vonatkozó megerősítő ajánlattevői nyilatkozatot sem.

54. Nem volt vitatott továbbá, hogy az ajánlatban fellelhető volt gyártói termékismertető, illetve megfelelőségi nyilatkozat, amelyek a Leica Bond Max termékre vonatkozóan tartalmaztak adatokat. Az ajánlat részeként került becsatolásra továbbá egy gyártói kézikönyv, amely a Bond 6.0 szoftverekkel működő Bond-rendszerek részletes gyártói ismertetőjét tartalmazta. A kézikönyv kétféle feldolgozómodult: a Bond Max és a Bond-III modul termék leírását és felhasználási útmutatóját egyaránt tartalmazta. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő a minőségi értékelési szempontokra tett vállalásait (melyek a megajánlott készülék műszaki képességeire vonatkoztak) kizárólag a gyártói felhasználói kézikönyvben rögzített gyártói információkkal kívánta igazolni. Az ajánlattevő által megjelölt gyártói információk bármely, azaz mind a Bond Max, mind a Bond-III feldolgozómodulra egyaránt érvényesek, azok nem vonatkoztathatók kizárólag a Bond Max eszközre.

55. Ajánlattevői nyilatkozat hiányában, egy gyártói brosúra, egy CE megfelelőségi dokumentum és egy kézikönyv tartalma alapján – dacára annak, hogy még e dokumentumokban is többféle termék jelenik meg – az ajánlatkérő lényegében azt a következtetést vonta le, hogy a Summamed Kft. ajánlattevőtől a Leica Bond Max festékautomata szállítására kapott ajánlatot.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati felhívásban és a dokumentációban az ajánlatkérő megkövetelte az ajánlattevőktől konkrét szakmai ajánlat specifikálását. Kifejezetten előírta azt, hogy az ajánlatban az ajánlattevőknek nyilatkozatban kell megjelölniük a megajánlott eszköz gyártóját, típusát, származási helyét és azt a gazdasági szereplőt, amely a jótállás időtartama alatt a szervizelési feladatokat elvégzi. A Kfv.III.37.245/2015/4. számú ítéletében a Kúria akként foglalt állást, hogy „a szakmai ajánlat már a konkrét beszerzési igénynek való megfelelést tartalmazza, a gazdasági szereplő konkrét megoldása a konkrét beszerzési igényre, az ajánlatkérő által elvárt specifikáció alapján.” A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. bár nem tartalmazza az „ajánlat ajánlati kötöttséget eredményező ajánlati nyilatkozat” fogalmi meghatározását, ez esetben, a Kbt. alapelveivel összhangban a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény általános szabályai megfelelően alkalmazandóak. A Ptk. 6:64 –a az alábbiakat tartalmazza:

6:64. § [Ajánlati kötöttség]

(1) Aki szerződés megkötésére irányuló szándékát egyértelműen kifejező és a lényeges kérdésekre kiterjedő jognyilatkozatot tesz, nyilatkozatához kötve marad. Az ajánlattevő kötöttségének idejét meghatározhatja.

(2) Az ajánlati kötöttség ideje az ajánlat hatályossá válásával veszi kezdetét.

Az ajánlati kötöttség közbeszerzés specifikus szabályait a Kbt. részletesen meghatározza. Nyílt eljárásokban a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával áll be.

57. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmező azon jogi álláspontjával, mely szerint az ajánlatkérő által előírt ajánlattételi feltételek alapján az ajánlati kötöttséget eredményező jognyilatkozatot az ajánlattevőnek kell megtennie, annak kifejezettnek és egyértelműnek kell lennie. Ennélfogva nem állapítható meg az ajánlati kötöttség beállta joghatályos ajánlattevői jognyilatkozat hiányában, és e hiány jogszerűen nem volt pótolható.

58. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő érvelését, mely szerint joghatályos nyilatkozat hiányában is egyértelműnek tekinthető az ajánlati vállalás azzal, hogy az ajánlat tartalmazott gyártói termékismertetőt. A gyártói termékismertetőknél ugyanis a funkciója kizárólag a meglévő ajánlati vállalás megfelelőségének igazolása, nem pedig annak pótlása volt. Az ajánlattevői nyilatkozat nem helyettesíthető, nem váltható ki pusztán brossúrák becsatolásával, és konkrét vállalás nélkül gyakorlatilag nincs is mit igazolniuk. Tévesen hivatkozott arra is az ajánlatkérő, hogy az EKR felhasználói szintű autentikációja pótolhatja a konkrét ajánlati vállalást. Az EKR felhasználói jogosultságok kizárólag technikai szinten vizsgálhatók, és kizárólag annak megállapítására alkalmas, hogy a közbeszerzési eljárás dedikált felületére az ajánlatba az arra jogosult személy helyezhet el dokumentumokat. Ettől még gyártói prospektus, a gyártói információ nem tekinthető ajánlattevői jognyilatkozatnak. Helyesen hivatkozott arra a kérelmező, hogy ilyen esetben az ajánlatkérő közvetett és nem is egyértelmű információk alapján, önkényesen döntötte el, hogy milyen műszaki tartalomra kapott ajánlatot. Mivel a nyertes ajánlattevő utólag nyújtotta be a beszerzés tárgyára vonatkozó konkrét nyilatkozatát, azt eredményezte, hogy az az ajánlattételi határidőt követően tette meg a valós szakmai ajánlatát, mely nem tekinthető nem jelentős hiány, hiba pótlásának.

59. Az ajánlatkérő bár helytállóan hivatkozott arra, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézményének funkciója az, hogy elősegítse az érvényes ajánlattételt, a közbeszerzési eljárások eredményes lezárását, az ajánlatkérői beszerzési igények megvalósítását, a szerződéskötést, ám e jogintézmény korlátját a Kbt. 71. § (8)-(9a) bekezdésekben előírtak alapján a jogalkotó egyértelműen felállította. A konkrét esetre vonatkoztathatóan e korlát abban fogalmazható meg, hogy a hiánypótlás megadása nem járhatott a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, és a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba volt javítható, vagy hiány volt pótolható.

60. A jelen esetben megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási tilalomba ütközött, a hiba ugyanis jelentős volt, egyedi részletkérdésnek semmiképp sem volt minősíthető. Az ajánlatból gyakorlatilag hiányzott a beszerzés tárgyára vonatkozó konkrét ajánlat. Mivel az ajánlati kötöttséget eredményező valós ajánlat utólagos megtétele sértette a verseny tisztaságát, az egyenlő bánásmódot, az egyenlő esélyű ajánlattételt előíró alapelveket, továbbá jelentős – hiánypótlással jogszerűen nem korrigálható – hiba megszüntetésére irányult. Az ajánlatkérőnek a bírálat során e jogszabálysértést észlelnie kellett volna Kbt. 71. § (10) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján, és a hiánypótlást nem vehette volna figyelembe a nyertes ajánlat érvényességének megállapítása érdekében.

61. A fentieket összegezően, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a Summamed Kft. ajánlatát, megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdését és a

Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mivel a Summamed Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen volt.

62. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (4) bekezdését, mert érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki az 5. közbeszerzési rész nyerteseként.

63. A kérelmező a 2. kérelmi elemben állított jogsértést arra építette, hogy az eredeti ajánlatban becsatolt gyártói kézikönyv kétféle nagyteljesítményű festőautomata, a Bond Max és a Bond-III. gyártói adatait is tartalmazta egyaránt, ezért lényegében az ajánlattevő kétféle termékkel is ajánlatot tett, mely többváltozatú ajánlattételnek minősül.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a megfogalmazott jogsértéseket illetően a 2. és 3. kérelmi elem konkurál egymással. Figyelemmel arra, hogy a 3. kérelmi elemnél részletesen kifejtett indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az eredetileg benyújtott ajánlat nem tartalmazott konkrét szakmai ajánlatot a beszerzés tárgyára vonatkozóan, a gyártói ismertető, kézikönyv bemutatása nem alkalmas a hiányzó ajánlattevői vállalással azonos joghatás kiváltására, ezért a többváltozatú ajánlattétel megállapítására irányuló 2. kérelmi elem nyilvánvalóan alaptalan.

64. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemre megindított eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, az alaptalan 2. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította a jogorvoslati kérelmet, a 3. kérelmi elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az 5. közbeszerzési részt lezáró döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja, valamint az (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

65. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

66. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy érvényesnek bírált el egy érvénytelen ajánlatot, és érvénytelen ajánlatot benyújtó

ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyerteseként. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre közvetlenül kihatott.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a beszerzés tárgyára, a jogsértéssel érintett 5. rész uniós közbeszerzési értékhatárt jelentősen meghaladó, magas értékére.

A Döntőbizottság ugyanakkor értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálhatóvá vált. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg ismételt jogsértést e beszerzéssel összefüggésben, valamint arra is, hogy a jogsértés megtörténte a jogorvoslati eljárás megindítása között relatíve rövid idő telt el.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, és figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése szerinti feltételes közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

67. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése alapján rendelkezett. A kérelmező a jogorvoslati kérelméhez 5.317.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.-forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viselésére a Közbeszerzési Döntőbizottság az ajánlatkérőt kötelezte. A Kbt. 151. § (8) bekezdése és az MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy az 1. kérelmi elemre a jogorvoslati eljárást megszüntette, a 2. kérelmi elem alaptalannak bizonyult, és a 3. kérelmi elem alapján a Döntőbizottság jogsértést állapított meg, a 300.000.-forinton felül megfizetett, 2 kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj összegének a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett. A kérelmező egyéb eljárási költségigényt nem jelölt meg, nem igazolt, ezért az ügyfeleknél felmerült további költségek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

69. A határozat nem érdemi (megszüntetető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. szeptember 30.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség (Helyreállítási és Ellenállósági Terv (RRF) Projekt)