



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.317/11/2022.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Balassagyarmati Tankerületi Központ
(Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem útja 17.)

Az ajánlatkérő képviselője: Petri Ákos Csaba
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Tankerületi iskolák felújítása MFP forrásból 2022”
(EKR000882822022) 122.310.763 Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 76. § (7) bekezdésre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik rész – a Kbt. 115. § – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában 2022. június 16. napján. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000882822022.

2. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

II.1.3) A szerződés tárgya:

„Tankerületi iskolák felújítása MFP forrásból 2022”

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: Dejtári Mikszáth Kálmán Általános Iskola leány - fiú WC blokk és padlóburkolat felújítása átalánydíjas vállalkozási szerződés keretében.

Helyszín: 2649 Dejtár, Iskola u. 1. (hrsz: 304)

Betonzás 2,16 m³ és 60 m²; válaszfalbontás 32 m²; horonyvésés 36 m; falattörés és fészekfúrás 8 db; vakolás 220,32 m²; burkolatbontás 260,91 m²; burkolás 333,93 m²; WC kabinrendszer készítése 5 db; beltéri ajtó elhelyezése 2 db; festés 148,2 m²; épületgépészeti szerelés és villamos szerelés a tételes árazatlan költségvetés szerinti mennyiségben, kompletten, járulékos munkákkal.

2. rész: Varsányi Hunyadi Mátyás Általános Iskola nagylóci telephelye homlokzat felújítása átalánydíjas vállalkozási szerződés keretében.

Helyszín: 3175 Nagylóc, Rákóczi út 117. (hrsz: 88)

Állványozás 444 m²; ereszdeszkázás 98,8 m²; deszkázás 111 m; vakolatjavítás 166,5 m²; díszítő és lábazati műgyanta kötőanyagú festékréteg felhordása 100 m²; bádogozás 147 m; festés 445,65 m²; mázolás 88,8 m² a tételes árazatlan költségvetés szerinti mennyiségben, kompletten, járulékos munkákkal.

3. rész: Hesz Mihály Általános Iskola tetőfedés cseréje átalánydíjas vállalkozási szerződés keretében.

Helyszín: 2642 Nógrád, Vasút sor 9. (hrsz: 611/4)

Állványozás 992 m²; bontási törmelék kezelése 60 m³; tetőlécezés 1760 m²; ellenlécezés 2545 m; kéménybontás 7,22 m³; tetőfedés 1760 m²; bádogozás 110 m; napelemes rendszerelemek bontása és visszaszerelése 136 db a tételes árazatlan költségvetés szerinti mennyiségben, kompletten, járulékos munkákkal.

4. rész: Nőtincsi Általános Iskola tornaszoba felújítása átalánydíjas vállalkozási szerződés keretében.

Helyszín: 2610 Nőtincs, Barátság u. 2. (hrsz: 270/2)

Állványozás 242 m²; bontási törmelék kezelése 16 m³; burkolatbontás 283,44 m²; PVC sportburkolat 219,24 m²; lábazat 102,2 m; diszperziós festés 190 m²; acélfelületek festése 182 m² és 17,6 m; mázolás 770 m²; villamos szerelés a tételes árazatlan költségvetés szerinti mennyiségben, kompletten, járulékos munkákkal.

5. rész: Romhányi II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola leány-fiú és tanári WC blokk felújítása átalánydíjas vállalkozási szerződés keretében.

Helyszín: 2654 Romhány, Kossuth út 67. (hrsz: 969/2)

Hornyok, fészkek betonozása 1,89 m³; betonjavítás 12 m²; válaszfalbontás 9 m²; horonyvésés 96 m; fészekvésés 6 db; vakolás 156,52 m²; CW válaszfal 10,52 m; burkolás 137,92 m²; WC kabinrendszer elhelyezése 2 db; beltéri ajtó elhelyezése 5 db; festés 78,6 m²; acéllemez tárolószekrény 1 db; villamos szerelés; épületgépészeti szerelés a tételes árazatlan költségvetés szerinti mennyiségben, kompletten, járulékos munkákkal.

Pontos mennyiségi és leírási adatok az árazatlan költségvetésben találhatóak!

3. Valamennyi részre vonatkozóan a felhívás II.2.5)-ban határozta meg az ajánlatkérő az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:

Minőségi szempont

Megnevezés

Súlyszám

Ajánlattevő által alkalmazni kívánt építész felelős műszaki vezető (MV-É-R vagy azzal

egyenértékű vagy magasabb) szakmai

tapasztalata (max. 240 hónap, egész hónapokat kell megadni)

20

Ajánlattevő iskolaépület felújítási projekt tapasztalata

(max. 30 projekt, egész számokat kell megadni)

10

Ár szempont:

Nettó ajánlati ár (HUF)

70

4. Az ajánlatkérő a részajánlattételt lehetővé tette.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette a benyújtandó iratok jegyzékét, iratmintákat, és a műszaki specifikációt, az árazatlan költségvetést.

6. A beszerzés pénzügyi fedezete hazai támogatási forrásból biztosított. Támogatást nyújtó a Miniszterelnökség.

7. Az ajánlattételi határidőre 2022. június 17. 12:00 órára a felkért gazdasági szereplőtől minden részre 3, összesen 15 db ajánlat érkezett be.

8. Az ajánlatkérő az összegezését 2022. július 11. napján készítette el és 2022. július 17. napján küldte meg.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő valamennyi részben a NILAX BAU KFT. lett.

9. Az ajánlatkérő, mint megrendelő, másrésről NILAX BAU KFT., mint vállalkozó a vállalkozási szerződéseket 2022. július 25-én kötötték meg nettó 1. rész - 24 631 950.-Ft + Áfa, 2. rész - 15 503 623.- + Áfa, 3. rész - 40 211 264.- + Áfa, 4. rész - 26 495 737.- + Áfa, 5. rész - 15 186 712.- + Áfa vállalkozói díjon.

10. Az ajánlatkérő 2022. július 25. napján készítette el és küldte meg a Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) felé az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóját.

Az értékelési szempontok a tájékoztatóban a felhívás és dokumentációban rögzítettek szerint kerültek rögzítésre.

11. A KH HSF hiánypótlási felhívást bocsátott ki ajánlatkérő felé 2022. július 27. napján, melyet az 2022. augusztus 8. napján teljesített.

12. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítőben 2022. augusztus 9. napján jelent meg KÉ 16012/2022 iktatószám alatt.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A hivatalbóli kezdeményező 2022. június 30-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen. Kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását és jogkövetkezmények alkalmazását.

14. Előadta, hogy a KH HSF arról adott tájékoztatást, hogy – a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján – a KÉ.16012/2022. iktatási számú, „Tankerületi iskolák felújítása MFP forrásból 2022” megnevezésű eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény ellenőrzése során észlelte, hogy az ajánlatkérő által megadott egyik értékelési szempont nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak.

15. A hivatalbóli kezdeményezés szerint az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.2) pontjában, illetve az eljárás eredményéről szóló tájékoztató II.2.5.) pontjában is megjelenő értékelési szempont előírásával megsértette a Kbt. 76. § (7) bekezdésre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját, mivel az eljárásban az ajánlatkérő nem a szerződés tárgyával összefüggő, hanem múltbéli eseményhez kapcsolódó értékelési szempontot írt elő, illetve olyan szempontot határozott meg értékelési szempontként, amely az alkalmasság igazolása körébe tartozik.

16. Az ajánlattételi felhívás, valamint az eredménytájékoztató II.2.5) Értékelési szempontok, „Minőségi kritérium” rovat „Ajánlattevő iskolaépület felújítási projekt tapasztalata (max. 30 projekt, egész számokat kell megadni)” értékelési szempontja valamennyi rész tekintetében a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja mellett kifogásolható a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 76. § (7) bekezdésében foglaltakra. A referencia előírása az ajánlattevő egy múltbéli tevékenységének bemutatásáról szóló előírás. Az ajánlatkérő a II.2.5) „Minőségi kritérium” rovatában múltbéli tevékenységet értékelt, így nem érvényesült a Kbt. 76. § (7) bekezdésében foglalt követelmény.

17. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás, valamint az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény II.2.5) Értékelési szempontok „Minőségi kritériumok” második elemét – (Ajánlattevő iskolaépület felújítási projekt tapasztalata (max. 30 projekt, egész számokat kell megadni) – a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével határozta meg, figyelemmel arra, hogy a referenciák számának értékelési szempontként történő rögzítése nem kapcsolódik a szerződés tárgyához, illetve az a szerződés

teljesítéséhez szükséges alkalmasságra vonatkozó indikátor. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.448/12/2020. számú döntésére.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját és d) pontjának első mondatát.

18. A jogsértés megtörténtének időpontjaként az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontját, azaz 2022. június 16. napját jelölte meg. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként: 2022. augusztus 9 napját, a KH HSF tájékoztatásának időpontját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 8. napján előterjesztett észrevételében az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése, kiírása során az alábbi szempontokat tartotta szem előtt:

- A 1281/2022. (VI. 4.) Korm. határozat 2. pontjának értelmében az állami beruházásokat felülvizsgálat céljából - ide nem értve a kivitelezés alatt levőket — felfüggeszti — felmentést kapott az ajánlatkérő a hatály alól, tekintettel az oktatási tevékenység akadálytalan, magas színvonalú folytatására.
- Az állami beruházásokból kiszoruló helyi vállalkozások fennmaradásának támogatása.
- Kizáró okok a kötelező minimumnak megfelelően.
- Alkalmassági követelmény ne legyen — megjegyzendő, hogy a Kbt. 115. szerinti eljárásban nem is lehet előírni.
- Az ajánlattevő részéről magas szakmai tapasztalatú felelős műszaki vezető (továbbiakban: FMV) kerüljön foglalkoztatásra. Az ajánlattevők általában rendelkeznek felelős műszaki vezetővel, még akkor is, ha az nem kötelező a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet nem is írja kötelezően elő (ha az építési tevékenység kivitelezési dokumentáció nélkül végezhető)
- Az ajánlattevő rendelkezzen megfelelő rutinnal iskolafelújítás kivitelezésében, tekintettel arra, hogy a munkálatok nagy része a tanév megkezdése után fog történni, a kivitelezőnek alkalmazkodnia kell ehhez, hogy az oktatás minősége zavartalan legyen.
- Lehetőség szerint még ebben az évben fejeződjenek be a munkálatok a háborús infláció okozta folyamatos áremelkedések, munkaerőhiány miatt, valamint a 2023-ra áthúzódó beruházás a tanév rendjében is fennakadásokat okozhat.
- Az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazza (támogatott projekt).
- Az alacsony becsült értékre tekintettel (15.210.110 – 40. 274.860 Ft) egy rész és egy végszámla fogadható be.
- Minél hamarabb megkezdhető legyen a beruházás az építőanyagárak folyamatos emelkedése és a rendelkezésre álló kötött fedezet miatt. Az ajánlatkérőnek nem áll módjában tartalékkeretet rendelkezésre bocsátani, nem áll módjában havi indexálást lehetővé tenni.

20. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy a korábbi támogatásból megvalósuló projektek értékelési szempontjainak a meghatározása körében a KSZ több értékelési szempont kihagyását javasolta az ajánlatkérőnek, amelyet az alábbiakban mutatott be:

- A további jóállás vállalása a támogatásból megvalósuló projektek tapasztalatai alapján nem szerencsés, a KSZ egyik indoklaskérése: „Kérjük, szíveskedjen nyilatkozatával bemutatni, hogy mi indokolta a felhívás II. 2.5) pontjában a

többlejtótállás idő értékelési részszempontként történő előírását, tekintettel arra, hogy álláspontunk szerint ezen szempont és az ennek megfelelő vállalás nem feltétlenül alkalmas a szerződés teljesítése minőségének emelésére.” Mindazon által az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívások tanulmányozása során azt tapasztalta, hogy az értékelési szempontok körében egyre gyakrabban szerepel a további jótállás. A kivitelező megszűnésével tetszőleges időtartamú jótállási kötelezettség szüntethető meg.

- A hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatásának értékelési szempontként történő alkalmazása a KSZ ellenőrzés miatt nem szerencsés: „Kérjük, szíveskedjen nyilatkozatával bemutatni, hogy a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása miként tekinthető minőségi szempontnak.” Mindazon által az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívások tanulmányozása során azt tapasztalta, hogy az értékelési szempontok körében egyre gyakrabban szerepel a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása. A tartósan munkanélküli vagy 50 év feletti munkavállalók — elsősorban segéd-, ritkán szakmunka — nem segítik elő a minőségi kivitelezést.
- A környezetvédelmi szempontok értékelési szempontként történő alkalmazása a KSZ ellenőrzés miatt nem szerencsés: „Kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogy a környezetvédelmi vállalások miként emelik a teljesítés színvonalát, ezen vállalások a kivitelezés során szerződéses kötelezettségként való előírása miként nem volt kivitelezhető.” Mindazon által az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívások tanulmányozása során azt tapasztalta, hogy az értékelési szempontok körében egyre gyakrabban szerepelnek környezetvédelmi szempontok. Ezen szempontok betartásának ellenőrzése szinte minden esetben elmarad, teljesülésük nem kerül jegyzőkönyvezésre, és az alkalmazott szempontok ténylegesen nem segítik elő a beruházás minőségének növelését (nem hőátesztés csökkentése, üvegrétegek száma, környezetbarát anyagok felhasználása kerül előírásra)
- A Kbt. 114. § (11) bekezdés alkalmazása a KSZ ellenőrzése miatt nem szerencsés: „Kérjük benyújtani a nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy mely körülményre tekintettel került előírásra a Kbt. 114. (11) pontjában rögzített korlátozás.” Ezzel a KSZ versenykorlátozó magatartást mutat, és a helyi KKV-k előnybe részesítését korlátozza.
- A KFF álláspontja szerint azon alkalmassági feltételek előírása, melyeket jogszabályi kötelezettség egyébként is előír az ajánlattevőkre, nem megfelelő (Pl. felelős műszaki vezető alkalmazása kivitelezési dokumentáció nélkül végezhető építés esetén, porzó áru szállításának letakarása stb.)

21. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az értékelési - alkalmassági szempontok kialakításánál az alábbi szempontokat vette figyelembe:

A Kbt. 115. § (2) bekezdés második mondata alapján az eljárásban alkalmassági követelmény nem írható elő - a felhívandó gazdasági szereplők kiválasztása kellő gondossággal történt (115. § (2) bek. szerint), s ez a kiválasztás gyakorlatilag pótolja az alkalmassági követelmény előírását, ugyanakkor ajánlatkérő szembesül a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglalt korláttal az értékelési szempontok tekintetében, mely szerint az ajánlati ár legfeljebb 70%-al vehető figyelembe.

Projekt tapasztalat:

- Referencia előírásával az ajánlatkérő kizárná a versenyből mindazon vállalkozásokat, melyek még nem rendelkeznek iskolafelújítási tapasztalattal, de egyéb kivitelezési tapasztalatuk számottevő és értékes lehet.

- Az ajánlatkérő véleménye szerint a projekt tapasztalat értékelési szempontként szerepeltetése lehetővé teszi az előző szakaszban jelzett (alkalmassági követelményként kizárt) vállalkozók indulását is az eljárásban.
- A FMV egy gazdasági szereplőnél (vagy több szereplőnél) több projektben is részt vesz, így energiái megoszlanak a projektek között. Amennyiben az ajánlattevő több iskolafelújítási projektben vállalt részt, akkor az ajánlattevő vezetői, munkatársai tapasztalata tehermentesítheti a FMV jelenléti kötelezettségét, segítheti a munkaszervezést, anyagszállítást és egyéb a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben nevesített feladatok ellátását.
- Megfelelő ajánlati ár és FMV gyakorlat esetén akár nyerhetnek is a fenti ajánlattevők, a súlyszám mindössze 10, a veszített pont max. 90. Összpontszám: 1000
- Az ajánlatkérő véleménye szerint a verseny így nem kerül korlátozásra, és segíthet az ajánlati árak alacsonyabb szinten tartásában.

Felelős műszaki vezető:

- FMV alkalmazása a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet alapján nem kötelező, alkalmassági követelményként történő előírása versenykorlátozó lenne. Ha az FMV alkalmazása kötelező a Korm. rendelet szerint, abban az esetben az alkalmassági követelményként való szerepeltetése értelmetlen is lehetne, gyakorlati idő meghatározása pedig versenyszűkítő.
- Az ajánlatkérő véleménye szerint az FMV szakmai tapasztalata (gyakorlati többlettapasztalat a minősítés megszerzéséhez szükséges gyakorlaton felüli) értékelési szempontnak megfelelő. Az értékelési szempont során legfeljebb 30 projekt legyen figyelembe vehető, így a kevesebb számú iskolafelújításban részt vett gazdasági szereplőknek is esély biztosítható.
- A FMV szakmai tapasztalatának iskolafelújítási projektekhez kötése akár alkalmassági feltétel is lehetne az ajánlattevő számára, mivel a gazdasági szereplők általában rendelkeznek alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott FMV-vel. A tapasztalat iskolafelújítási projektekhez kötése így az ajánlattevőre vonatkoztatható alkalmazottja révén, hiszen minden projektben az alkalmazott FMV kerül nevesítésre akár iskolafelújítás, akár sportcsarnok építés, akár művelődési ház felújítás stb. Az ajánlatkérő információi szerint ezen a tapasztalat előírása értékelési szempontként több nyílt eljárásban szerepel tárgyi munkához kötötten (Pl. külterületi helyi közút felújítási projekt tapasztalat — útfelújítás helyett). Ennek megfelelően az ajánlatkérő nem írja elő az FMV szakmai tapasztalata körében a kizárólag iskolafelújítási projektekben szerzett szakmai tapasztalat időtartamát.

22. Az ajánlatkérő ennek megfelelően választotta ki a tankerület működési területén már vállalkozási tevékenységet végzett gazdasági szereplők közül azokat, melyeket ajánlattételre felkért.

23. Az ajánlatkérő a fenti paraméterek figyelembe vételével határozta meg az eljárás értékelési szempontjait, véleménye szerint figyelemmel a Kbt. 76. (6) bekezdés d) pontjában, a 76. (6) bekezdés a) pontjában, a 76. § (7) bekezdésben és a 115. § (2) bekezdésének második mondatában foglaltakra.

24. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy véleménye szerint az „Ajánlattevő iskolaépület felújítási projekt tapasztalata” előírás a Kbt. 76. (6) bekezdés a) pontnak megfelel, mivel az előírás a szerződés tárgyához kapcsolódik. Az „Ajánlattevő iskolaépület felújítási projekt tapasztalata” előírás a Kbt. 76. (6) bekezdés d) pontnak megfelel, mivel az ajánlatkérő nem alkalmasságot, hanem szakmai rutint, tapasztalatot kívánt értékelni ebben az értékelési szempontban, tekintettel arra, hogy az FMV leterheltsége korlátozhatja

ajánlattevő minőségi munkavégzését. Véleménye szerint az „Ajánlattevő iskolaépület felújítási projekt tapasztalata” előírás a Kbt. 76. § (7) bekezdésének az értékelési szempont megfelel, hiszen mind az öt rész esetében iskolaépületen végzendő felújítási munka megrendeléséről van szó. Az „Ajánlattevő iskolaépület felújítási projekt tapasztalata” előírás a Kbt. 115. § (2) bekezdés második mondatában foglaltaknak az értékelési szempont megfelel, hiszen az ajánlatkérő az eljárásban nem írt elő alkalmassági feltételt, a tárgyi értékelési szempont elsősorban a minőségi munkavégzést szolgálja, ugyan úgy, mint az alkalmazni kívánt szakember szakmai tapasztalata.

25. Mindazon által az ajánlatkérő kész elfogadni a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalását, miszerint „A referencia előírása az ajánlattevő egy múltbéli tevékenységének bemutatásáról szóló előírás. Ajánlatkérő a 2. számú minőségi értékelési szempontban múltbéli tevékenységet értékeli, így nem érvényesülnek a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjában, a 76. § (6) bekezdés a) pontjában, a 76. § (7) bekezdésben és a 115. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt követelmények.”

26. Ennek megfelelően az ajánlatkérő a későbbiekben tartózkodik az „Ajánlattevő közbeszerzés tárgyából bonyolított projektjei számának” értékelési szempontként történő előírásától, valamint törekszik az alkalmassági feltételek és értékelési szempontok vitathatatlan, minden kétséget kizáró elválasztására. Az ajánlatkérő nem egyértelmű elvárásai szándéka esetén minden esetben állásfoglalás kéréssel fordul a jövőben a Közbeszerzési Hatósághoz.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt eljárását 2022. június 16. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos anyagi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

28. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján az érdemi vizsgálatot lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 76. § (7) bekezdésre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjának és a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjának a megsértését.

29. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 115. § (1) bekezdés szerint, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a

(2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 115. (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése értelmében, az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.

(7) A (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy

b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;

még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

30. A közbeszerzési eljárásban kiemelkedő és egyben garanciális jelentőségű az ajánlatok bírálati szempontrendszerének a meghatározása. Az ajánlatkérő - fő szabály szerint - az ajánlattevők alkalmasságának és az ajánlatok érvényességi vizsgálatát követően az ajánlati felhívásban meghatározott szempontrendszer szerint köteles az érvényes ajánlatokat értékelni. A bírálati szempont alapján kerül kiválasztásra az érvényes ajánlattevők közül a közbeszerzési eljárás nyertese, aki jogosulttá válik az eljárást lezáró szerződés megkötésére. A közbeszerzési eljárás eredménye a bírálati szempont alapján dől el, ezért köteles azt az ajánlatkérő a nyilvánosan közzétett felhívásában előre meghatározni. Az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. szabta kötelező jogi keretek között határozhatja meg bírálati szempontrendszerét.

Az értékelési szempontok meghatározásának célja nyilvánvalóan az, hogy az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplővel kössön szerződést, aki a szerződés céljával összhangban a lehető legmagasabb színvonalú teljesítést tudja nyújtani, tehát az értékelési szempontoknak kifejezetten a szerződés teljesítésével kell közvetlenül kimutatható kapcsolatban állniuk.

31. A Döntőbizottság az ajánlatkérő előírásait a fenti jogszabályi rendelkezések tükrében vizsgálta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában meghatározta az értékelési szempontokat valamennyi rész vonatkozásában.

Minőségi szempont

Megnevezés

Súlyszám

Ajánlattevő által alkalmazni kívánt építész felelős műszaki vezető (MV-É-R vagy azzal egyenértékű vagy magasabb) szakmai tapasztalata (max. 240 hónap, egész hónapokat kell megadni)	20
--	----

Ajánlattevő iskolaépület felújítási projekt tapasztalata (max. 30 projekt, egész számokat kell megadni)	10
---	----

Ár szempont:

Nettó ajánlati ár (HUF)	70
-------------------------	----

32. A hivatalbóli kezdeményező egyrészt azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (1) bekezdés a) pontját, mivel az eljárásban nem a szerződés tárgyával összefüggő értékelési szempontot írt elő.

33. A Kbt. 76. § (6) bekezdésében határozza meg, hogy az ajánlatkérőknek milyen kötelező rendelkezések figyelembevételével kell meghatározniuk az értékelésre vonatkozó szempontokat. Ezek kidolgozásakor alapkövetelmény, hogy meg kell felelniük a tételes jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjában megfogalmazott utalás alapján biztosítaniuk kell az alapelvi követelmények betartását.

34. A Kbt. 76. § (7) bekezdése kimondja, hogy értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak. Az ajánlatkérő által előírt „Ajánlattevő iskolaépület felújítási projekt tapasztalata” értékelési szempont alapján az ajánlatkérő azt akarta értékelni, hogy az ajánlattevő az iskolaépületek felújítása területén rendelkezik-e tapasztalattal, ha igen azt többletpontokkal jutalmazta. Lényegében az ajánlattevő referenciáit tette az értékelés szempontjává, projekt tapasztalatként definiálva. A referencia, projekt tapasztalat előírása egy múltbéli tevékenység bemutatásának az előírása. A projekt tapasztalat az ajánlattevő tapasztalatának a bemutatása, az, hogy már végzett ilyen tevékenységet a múltban. De e körben ki kell emelni azt, hogy a projektek bemutatása (referencia bemutatása) nem azt jelenti, hogy az ajánlattevő ugyanazokkal a szakemberekkel, építésvezetővel, a teljesítésben részt vevő szakemberekkel, alvállalkozókkal stb. fog e szerződés körében teljesíteni, hanem azt, hogy van ezirányú tapasztalata a múltból. Tehát az adott szerződés alapján nyújtandó szolgáltatás életciklusának egyik szakaszához sem kapcsolódik, mivel az egy múltbéli tevékenység bemutatása.

35. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az „Ajánlattevő iskolaépület felújítási projekt tapasztalata” előírás a Kbt. 115. § (2) bekezdés második mondatában foglaltaknak az értékelési szempont megfelel, hiszen az ajánlatkérő az eljárásban nem írt elő

alkalmassági feltételt, a tárgyi értékelési szempont elsősorban a minőségi munkavégzést szolgálja, ugyanúgy, mint az alkalmazni kívánt szakember szakmai tapasztalata.

36. A múltbéli tapasztalat és gyakorlat, amellyel az ajánlattevő rendelkezik a Kbt. rendszerében nem az értékelési részszerzőpontok körében értékelendő, az amennyiben a választott eljárásfajta megengedi az alkalmasság körében vizsgálható/vizsgálható.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok esetében a Kbt. szerint értékelhető valamely minőségi szempont, amelyeket nem taxatív felsorolásban határoz meg a törvény; a hivatkozott Kbt. 76. § (7) bekezdés alapján az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak. Viszont az ajánlatkérő által meghatározott értékelési részszerzőpont - a fentiekben bemutatottak alapján - ezen követelménynek nem felelt meg.

37. A Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlatkérő a Kbt. alkalmassági követelmények rendszerét és az értékelési szempont rendszert, azok előírására/előírhatóságára vonatkozó előírásokat összemosza. A múltbéli tapasztalatot, amellyel az ajánlattevő rendelkezik a Kbt. rendszerében az alkalmassági követelmények körében lehet értékelni fő szabály szerint. Az ajánlatkérő által választott eljárásban viszont nincs lehetőség alkalmassági követelmények előírására. A „minőség” értékelhető értékelési részszerzőpontként, de az ajánlattevő projekt tapasztalata, mint értékelési részszerzőpont nem felel meg azon követelménynek, hogy azok az adott szerződés alapján nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, hiszen az egy múltbéli tevékenység bemutatása.

38. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a Kbt. előírásai szerint a szakemberek többlettapasztalata figyelembe vehető értékelési szempontként. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a szakemberek többlettapasztalatát, annak vizsgálatát, mint értékelési részszerzőpont a Kbt. konkrétan megengedi. Analógiát levonni más értékelési szempontok alapján általánosságban nem lehet, mert a Kbt. azt a követelményt támasztja az adott közbeszerzési eljárás értékelési szempontjaival szemben, hogy a konkrét eljáráshoz kell, hogy kapcsolódjának.

39. A Döntőbizottság véleménye szerint a korábbi teljesítés során szerzett tapasztalat a jelen szerződés teljesítésére is kihathat, de nem feltétlenül. Ha egy ajánlattevő már legalább egyszer szerződésszerűen teljesített komplex kivitelezési munkálatokat, tapasztalattal bír az organizáció terén, a szükséges szakágakra megfelelő ismerete van az igénybevehető, akár szervezeten kívüli szakemberekről, az azt jelenti, hogy a múltban már teljesített ilyen szerződést, de a konkrét munka minőségére nem ez van kihatással, hanem az, hogy a tárgyi szerződést milyen szakemberekkel, milyen szállítókkal, milyen alvállalkozókkal fogja teljesíteni.

40. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által előírt értékelési szempont egy múltbéli tevékenységet értékel, de azzal szemben nem érvényesül az a követelmény, hogy az adott szerződés alapján nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ezért az nem kapcsolódik a beszerzés tárgyához.

41. Az előzőekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által előírt bírálati részszerzőpont (a felhívás II.2.5) pontjában a „Ajánlattevő iskolaépület

felújítási projekttapasztalata”) a Kbt. 76. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltakba ütközik.

42. A hivatalbóli kezdeményező azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját, olyan szempontot határozott meg értékelési szempontként, amely az alkalmasság igazolása körébe tartozik.

43. A konkrét esetben az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárást folytatott le, ezért a közbeszerzési eljárásában a Kbt. ezen választott eljárásfajta irányadó szabályait kellett betartania.

44. A Kbt. irányadó 112-115. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„A nemzeti eljárásrend szabályai megalkotásának fő szempontja tehát az volt, hogy az uniós jog által megengedhető körben a lehető legegyszerűbbek legyenek az eljárások. Az ajánlatkérő egyes garanciális rendelkezések érvényesülése mellett „szabad kezet kap” a lefolytatandó eljárás szabályainak meghatározásakor, de választása szerint az uniós eljárásrendben alkalmazandó formális eljárások szabályait is alkalmazhatja (ez esetben viszont csak a nemzeti eljárásrendre vonatkozó előírások között részletezett módon térhet el ezektől a szabályoktól).

A törvény az egyszerűsítés érdekében átalakítja a nyilvános felhívással megindított eljárások meghirdetésének szabályait. Eszerint a közbeszerzési eljárás meghirdetése főszabály szerint nem hirdetmény közzététele útján történik, hanem a Közbeszerzési Hatóság honlapján az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül közzétett összefoglaló tájékoztatás útján. Az összefoglaló tájékoztatás minimális tartalmára vonatkozóan a törvény garanciális szabályként rögzíti, hogy a tájékoztatásban legalább mely adatoknak kell szerepelniük, valamint előírja, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni.

A nemzeti eljárás a tájékoztatás alapján megküldött ajánlattételi felhívás megküldésével indul. A törvény alapján az érdeklődésüket határidőben jelző gazdasági szereplőket az ajánlatkérő köteles ajánlattételre felhívni, de ezen kívül további, általa választott gazdasági szereplőket (lehetőség szerint KKV-kat) is felhívhat ajánlattételre azzal, hogy összesen legalább három gazdasági szereplőt minden esetben fel kell hívni ajánlattételre. Ezt követően a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátása az általános, a közösségi eljárásrendben megszokott szabályok szerint történik. A közös ajánlattételre, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban alkalmazott szabályokhoz hasonló előírások vonatkoznak.”

45. A Kbt. 115. § (2) bekezdésének kógens szabálya meghatározza, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. A Kbt. e rendelkezése alapján az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 65. §-a szerinti, a Kbt. 65. § (4) bekezdésében meghatározott külön jogszabály, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletnek, az alkalmassági követelményekre, az alkalmasság igazolására vonatkozó jogszabályi rendelkezések hatálya alá tartozó előírást a Kbt. 115. §-a alapján folytatott közbeszerzési eljárásában nem alkalmazhat.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja referenciákként az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését definiálja.

A hivatalbóli kezdeményező által a konkrét esetben kifogásolt részszerzőpontot az ajánlatkérő az „Ajánlattevő iskolaépület felújítási projektvizsgálata” számában határozta meg, amely az ajánlattevő által végzett építési beruházásainak ismertetése, a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a műszaki és szakmai alkalmasság igazolása körébe tartozik.

A ajánlatkérő az észrevételében előadta, hogy az „Ajánlattevő iskolaépület felújítási projektvizsgálata” előírás a Kbt. 76. (6) bekezdés d) pontnak megfelel, mivel az ajánlatkérő nem alkalmasságot, hanem szakmai rutint, tapasztalatot kívánt értékelni ebben az értékelési szempontban, tekintettel arra, hogy az FMV leterheltsége korlátozhatja ajánlattevő minőségi munkavégzését.

A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő érvelését. Az ajánlatkérő által előírt szakmai rutin, tapasztalat a jogszabályok alapján az ajánlattevő által végzett építési beruházások bemutatásának feleltethető meg, hiszen az ajánlattevő tapasztalatát kívánta értékelni ebben a szempontban, ami az alkalmasság körében kerülhet értékelésre, amennyiben a jogszabályi környezet azt megengedi.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az „Ajánlattevő iskolaépület felújítási projektvizsgálata” értékelési részszerzőpontot jogsértően határozta meg, mellyel megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját.

46. A hivatalbóli kezdeményező az eredménytájékoztató hirdetmény II.2.5) pont 1. számú értékelési szempontjának a vizsgálatát is külön kérte. A Döntőbizottság e körben rá kíván mutatni, hogy az eredménytájékoztató megismétli az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában előírt és meghatározott értékelési szempontokat, amelyek tartalmi vizsgálatát a Döntőbizottság a fentiekben már elvégezte és megállapította jogsértést.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

48. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

49. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az egyik értékelési résszempontra jogsértően határozta meg.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy az egyik értékelési résszempontra jogsértően határozta meg az ajánlatkérő, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható. Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő értékét, a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását és azt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

51. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

53. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 17.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)