

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.355/17/2022.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ
(Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1)

Az ajánlatkérő képviselője: Szöllősi-Baráth Ügyvédi Iroda, képviseletében Dr.
Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd
(Budapest, Összekötő u. 2.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Fejlesztő eszközök és hardverek beszerzése - 2. rész
„Elektronikai és kültéri eszközök” - EKR000955322022– nettó 15.528.030.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a 4., 6. és 7. kérelmi elemnél a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, és a 2. kérelmi elemnél a 2. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. szeptember 2-i összegezésének 2. részre vonatkozó rendelkezéseit, valamint valamennyi ezt követően hozott döntését. A Döntőbizottság az 1., 3. és 5. kérelmi elem kapcsán a kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és bruttó 95.000.-Ft, azaz bruttó kilencvenötezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére utaljon vissza 57.144.-Ft, azaz ötvenhétezeregyszáznegyvennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlattételi felhívását 2022. július 8-án adta fel a Közbeszerzési Értesítőben. A felhívás 2022. július 11-én jelent meg KÉ-14528/2022. számon. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000955322022.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése: „Almási tagintézmény EFOP-4.1.2-17-2017-00001 fejlesztő eszközök és hardverek beszerzése 3 részajánlattételi lehetőséggel. Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ EFOP-4.1.2-17-2017-00001 azonosító számú nyertes pályázatához kapcsolódóan fejlesztő eszközök beszerzése a projekt megvalósítása érdekében. Beszerzésre kerül:

- az 1. részben: 2.167 db
- a 2. részben: 26 db
- a 3. részben: 101 db összesen 2.294 darab eszköz.

AK a részenkénti teljes mennyiség 70%-át köteles megvásárolni egyedi megrendelések alapján a szerződés hatálya alatt, a fennmaradó 30%-os mennyiségre vételi jogot alapítanak a felek.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részajánlat tételének lehetőségét 3 részben biztosította.

4. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzítette a közbeszerzés mennyiségét a 2. részajánlati körben:

„Almási tagintézmény EFOP-4.1.2-17-2017-00001 fejlesztő eszközök és hardverek beszerzése az alábbiak szerint:

- Elektromos hegyező 2 db,
- Hangosító rendszer 1 db,
- Hűtőszekrény 4 db,
- Íratmegsemmisítő 3 db,
- Villanytűzhely 1 db,
- Piknik asztal 2 egybeépített paddal 2 x 3 személynek 10 db,
- Négytornyú vár 1 db,
- Kosárlabda palánk 4 db.

Összesen: 26 darab eszköz. A beszerzés magában foglalja az eszközök/termékek leszállítását és amennyiben releváns, üzembe helyezését. AK a részenkénti teljes mennyiség 70%-át

köteles megvásárolni egyedi megrendelések alapján a szerződés hatálya alatt, a fennmaradó 30%-os mennyiségre vételi jogot alapítanak a felek. A teljes műszaki specifikációt a közbeszerzési dokumentumok 5. kötete tartalmazza. Ha a dokumentációban közölt leírások bármelyike meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az Ajánlatkérő bármely a leírásban meghatározott termékkel műszakilag, esztétikailag, és minőségileg egyenértékű, a leírásban hivatkozott termékkel felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében és tartósságában egyenértékű, más gyártású berendezés teljesítését és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy azzal egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre. Az egyenértékűség megállapításához az ajánlatban be kell mutatni, hogy a műszaki leírás szerinti eszköz helyett milyen eszközt ajánl az ajánlattevő.”

5. Az ajánlatkérő az értékelési szempontként a nettó ajánlati egységár szempontot jelölte. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 60 napban került rögzítésre.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában ismertette, hogy a beszerzés európai uniós alapból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: EFOP-4.1.2-17-2017-00001.

7. A felhívás VI.3.9) További információk 8. pontja az alábbi előírásokat ismertette: „Az ajánlathoz csatolnia kell szakmai ajánlatként az ártáblázatot kitöltött, nem szerkeszthető, jelszó nélkül olvasható.pdf formában, amely nélkül az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlattevőnek a kitöltött táblázatot szerkeszthető.xls formátumban is be kell nyújtania. (A KD részeként AT-k rendelkezésére bocsátott kitöltetlen ártáblázat formanyomtatványa az ajánlattétel megkönnyítése érdekében tartalmaz(hat) képleteket. A képletek helyességének, megfelelő mivoltának ellenőrzése AT felelőssége.) AK a szakmai ajánlat vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja szerint jár el. Az egyes termékek esetében az egyenértékűséget a műszaki leírásban meghatározott szempontok tekintetében kell igazolni. Ajánlattevőnek a megajánlásában fel kell tüntetnie a konkrét típusmegjelölést és származási helyet.”

8. A dokumentáció 1. sz. melléklete rögzítette a tartalom - és iratjegyzéket, mely szerint az ajánlathoz csatolandó dokumentumok cím alatt az alábbiak kerültek ismertetésre: „Az ajánlathoz csatolnia kell szakmai ajánlatként az ártáblázatot kitöltött, nem szerkeszthető, jelszó nélkül olvasható.pdf formában, amely nélkül az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlattevőnek a kitöltött táblázatot szerkeszthető.xls formátumban is be kell nyújtania. (A KD részeként AT-k rendelkezésére bocsátott kitöltetlen ártáblázat formanyomtatványa az ajánlattétel megkönnyítése érdekében tartalmaz(hat) képleteket. A képletek helyességének, megfelelő mivoltának ellenőrzése AT felelőssége.) AK a szakmai ajánlat vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja szerint jár el. Az egyes termékek esetében az egyenértékűséget a műszaki leírásban meghatározott szempontok tekintetében kell igazolni. Ajánlattevőnek a megajánlásában fel kell tüntetnie a konkrét típusmegjelölést és származási helyet.”

9. A dokumentáció 5. kötet „Műszaki leírás” fejezete a vitatott tételek kapcsán az alábbiakat ismertette:

Önálló mellékletben: Fejleszto_taneszkozok_20220706.xls

(Az egyes termékekhez tartozó részletes műszaki leírást az ártáblázat

1. részének „D” oszlopának cellái,
 2. részének „D” oszlopának cellái,
 3. részének „C” oszlopának cellái
- tartalmazzák.)

sor szám	Eszköz neve	Műszaki leírás (elvárt műszaki tartalom)	beszerzendő darabszám	Egységár (nettó Ft / db)	Összesen (nettó Ft)	ÁFA	Bruttó ár	A megajánlott termék megnevezése, típusa, egyéb, beazonosítását szolgáló adata (pl. cikkszám, típusszám, stb.)	Származási helye	A megajánlott termék műszaki leírása
140.	Hangosító rendszer	4db Sennheiser EW 100 G4-ME2/835-S vezeték nélküli dupla mikrofon szett. (kézi, mikroport) 4db qsc K8.2 aktív hangfal, + esővédő huzat 4db hangfalállvány (Graviti, KM) 8db K&M mikrofon állvány. (5 nagy 3 kicsi) 4 db Rode NT3 kondenzátor mikrofon 1 db hangkeverő, Allen&Heath 16FX. (Mackie 1604 VLZ4 16 csatornás keverőpult) 4 db Shure SM58 + szélvédő szivacs 4 db Shure SM57 + szélvédő szivacs 5db 25 méteres dobos 230V-os elosztó 10db 10méteres mikrofon kábel (neutrik, klotz, cordial) 10 db 5 méteres mikrofon kábel (neutrik, klotz, cordial) 12/4 csoportkábel 15méteres 2 db sztereó DI boks 6 db 6,3 jack 3 méteres kábel 2 db 3,2 --- 6.3 sztereó jack átalakító bejátszáshoz 3db 6-os elosztó gurulós rack szekrény, eszközök tárolására 1 db Audio Technika ATH-50x fejhallgató 1 db zoom H6 rögzítő	1		0 Ft	0 Ft	0 Ft			
380.	Piknik asztal 2 egybeépített paddal 2 x 3 személynek	Szélesség X Magasság X Mélység: legalább 180x75x170 cm, ülés magasság: 45 cm. Váz anyaga: acél, horganyzott acél. Ülőfelület anyaga: fenyőfa kültéri lazúrral kezelt.	10		0 Ft	0 Ft	0 Ft			
382.	Négytornyú vár	Kombinált játékeszköz, komplett kültéri játszótér, elemei: 2 db csúszda beülőkáros csúszda, mászófal, mászóháló, mászó alagút, fejlesztő egységek, hinta 3x, pihenőház ablakokkal. Ajánlott korosztály: 3-14 éves korig. Bruttó esési tér: maximum 100m2. Ütőcsillapító burkolattal.	1		0 Ft	0 Ft	0 Ft			
383.	Kosárlabda palánk	Kosárlabda palánk, rögzíthető. Ívelt streetball palánk 90x67 cm-es, 45 cm átmérőjű gyűrű, minőségi kosárlabdahálóval. A streetball palánk legalább 15 mm vastagságú, tömör üvegszálás szerkezetű. Kültéri lebetonozható tartóállvány kívül-belül galvanizált, műanyag porfestéssel ellátott. Kosárállvány 1,65 m benyúlással. Egy oszlopon áll. Felhasznált anyagok: szerkezeti acél elemek, 120x120mm-es zártszelvény.	4		0 Ft	0 Ft	0 Ft			

10. Ha a dokumentációban közölt leírások bármelyike meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő bármely a leírásban meghatározott termékkel műszakilag, esztétikailag, és minőségileg egyenértékű, a leírásban hivatkozott termékkel felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében és tartósságában egyenértékű, más gyártású berendezés teljesítését és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy azzal egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre.

11. A 2022. július 22-i ajánlattételi határidőre a 2. részben 3 ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

- Ajánlattevő neve: TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)
- Nettó ajánlati egységár összesen (nettó Ft): 12.040.100
- Ajánlattevő neve: Balázs-Diák Kft. (vezető ajánlattevő)
- Nettó ajánlati egységár összesen (nettó Ft): 15.995.100
- Ajánlattevő neve: KOLONEL-FA Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (vezető ajánlattevő)
- Nettó ajánlati egységár összesen (nettó Ft): 17.196.700

A kérelmező az alábbi ajánlatot nyújtotta be:

sor szám	Eszköz neve	Műszaki leírás (elvárt műszaki tartalom)	A megajánlott termék megnevezése, típusa, egyéb, beazonosítást szolgáló adata (pl. cikkszám, típuszám, stb.)	Származási helye	A megajánlott termék műszaki leírása
382.	Négytornyú vár	Kombinált játékeszköz, komplett kültéri játszótér, elemei: 2 db csúszda beülőkáros csúszda, mászófal, mászóháló, mászó alagút, fejlesztő egységek, hinta 3x, pihenőház ablakokkal. Ajánlott korosztály: 3-14 éves korig. Bruttó esési tér: maximum 100m ² . Ütécscillapító burkolattal.	Játéknep Kft. Négytornyú vár FÜLL-HOUSE 3 db laphintával, ütécscillapító burkolattal	HU	Kombinált játékeszköz, komplett kültéri játszótér, elemei: 2 db csúszda beülőkáros csúszda, mászófal, mászóháló, mászó alagút, fejlesztő egységek, hinta 3x laphinta, pihenőház ablakokkal. Ajánlott korosztály: 3-14 éves korig. Bruttó esési tér: 100m ² . 100 m ² gumi ütécscillapító burkolattal. Engedélyekkel, felülvizsgálati jegyzőkönyvvel, telepítéssel.
383.	Kosárlabda palánk	Kosárlabda palánk, rögzíthető. Ívelt streetball palánk 90x67 cm-es, 45 cm átmérőjű gyűrű, minőségi kosárlabdahálóval. A streetball palánk legalább 15 mm vastagságú, tömör üvegszálás szerkezetű. Kültéri lebetonozható tartóállvány kívül-belül galvanizált, műanyag porfestéssel ellátott. Kosárállvány 1,65 m benyúlással. Egy oszlopon áll. Felhasznált anyagok: szerkezeti acél elemek, 120x120mm-es zártszelvény.	Kosárállvány, kültéri, lebetonozható 1,65 m benyúlással, 1 oszlopon áll + porfestés + Sunbars SB 2385 Streetball palánk gyűrűvel, hálóval	HU	Kosárlabda palánk, rögzíthető. Ívelt streetball palánk 90x67 cm-es, 45 cm átmérőjű gyűrű, minőségi kosárlabdahálóval. A streetball palánk legalább 15 mm vastagságú, tömör üvegszálás szerkezetű. Kültéri lebetonozható tartóállvány kívül-belül galvanizált, műanyag porfestéssel ellátott. Kosárállvány 1,65 m benyúlással. Egy oszlopon áll. Felhasznált anyagok: szerkezeti acél elemek, 120x120mm-es zártszelvény. Telepítéssel.

A Balázs-Diák Kft. ajánlata az alábbi megajánlást tartalmazta:

sorszám	Műszaki leírás (elvárt műszaki tartalom)	A megajánlott termék megnevezése, típusa, egyéb, beazonosítását szolgáltató adata (pl. cikkszám, típuszám, stb.)	Származási helye	A megajánlott termék műszaki leírása	
140.	Hangosító rendszer	4db Sennheiser EW 100 G4-ME2/835-S vezeték nélküli dupla mikrofon szett. (kézi, mikroport) 4db qsc K8.2 aktív hangfal, + esővédő huzat 4db hangfalállvány (Graviti, KM) 8db K&M mikrofon állvány. (5 nagy 3 kicsi) 4 db Rode NT3 kondenzátor mikrofon 1 db hangkeverő, Allen&Heath 16FX. (Mackie 1604 VLZ4 16 csatornás keverőpult) 4 db Shure SM58 + szélvédő szivacs 4 db Shure SM57 + szélvédő szivacs 5db 25 méteres dobos 230V-os elosztó 10db 10méteres mikrofon kábel (neutrik, klotz, cordial) 10 db 5 méteres mikrofon kábel. (neutrik, klotz, cordial) 12/4 csoportkábel 15méteres 2 db sztereó DI boks 6 db 6,3 jack 3méteres kábel. 2 db 3,2 --- 6.3 sztereó jack átalakító bejátszáshoz. 3db 6-os elosztó gurolós rack szekrény, eszközök tárolására. 1 db Audio Technika ATH-50x fejhallgató 1 db zoom H6 rögzítő	A csomag összeállítója: MK Audio. Egyedi készletösszeállítás műszaki paraméterek szerinti összetételben.	Németország, Kína, Egyesült Államok	4db Sennheiser EW 100 G4-ME2/835-S vezeték nélküli dupla mikrofon szett. (kézi, mikroport) 4db qsc K8.2 aktív hangfal, + esővédő huzat 4db hangfalállvány (Graviti, KM) 8db K&M mikrofon állvány. (5 nagy 3 kicsi) 4 db Rode NT3 kondenzátor mikrofon 1 db hangkeverő, Allen&Heath 16FX. (Mackie 1604 VLZ4 16 csatornás keverőpult) 4 db Shure SM58 + szélvédő szivacs 4 db Shure SM57 + szélvédő szivacs 5db 25 méteres dobos 230V-os elosztó 10db 10méteres mikrofon kábel (neutrik, klotz, cordial) 10 db 5 méteres mikrofon kábel. (neutrik, klotz, cordial) 12/4 csoportkábel 15méteres 2 db sztereó DI boks 6 db 6,3 jack 3méteres kábel. 2 db 3,2 --- 6.3 sztereó jack átalakító bejátszáshoz. 3db 6-os elosztó gurolós rack szekrény, eszközök tárolására. 1 db Audio Technika ATH-50x fejhallgató 1 db zoom H6 rögzítő
380.	Piknik asztal 2 egybeépített paddal 2 x 3 személynek	Szélesség X Magasság X Mélység: legalább 180x75x170 cm, ülésmagasság: 45 cm. Váz anyaga: acél, horganyzott acél. Ülőfelület anyaga: fenyőfa kültéri lazúrral kezelt.	Gyártó: Szilvás 2001 Kft. Típus: Piknik asztal 2 egybeépített paddal 2 x 3 személynek. Cikkszám: egyedi gyártás	Magyarország	Szélesség X Magasság X Mélység: 180x75x170 cm, ülésmagasság: 45 cm. Váz anyaga: acél, horganyzott acél. Ülőfelület anyaga: fenyőfa kültéri lazúrral kezelt.
382.	Négytornyú vár	Kombinált játékeszköz, komplett kültéri játszótér, elemei: 2 db csúszda beülőkáros csúszda, mászófal, mászóháló, mászó alagút, fejlesztő egységek, hinta 3x, pihenőház ablakkal. Ajánlott korosztály: 3-14 éves korig. Bruttó esési tér: maximum 100m2. Ütécscillapító burkolattal.	Gyártó: Játéknep Kft. Típus: Négytornyú vár. Cikkszám: KT-1150/L	Magyarország	Kombinált játékeszköz, komplett kültéri játszótér, elemei: 2 db csúszda beülőkáros csúszda, mászófal, mászóháló, mászó alagút, fejlesztő egységek, hinta 3x, pihenőház ablakkal. Ajánlott korosztály: 3-14 éves korig. Bruttó esési tér: 100m2. Ütécscillapító burkolattal -homokkal.
383.	Kosárlabda palánk	Kosárlabda palánk, rögzíthető. Ívelt streetball palánk 90x67 cm-es, 45 cm átmérőjű gyűrű, minőségi kosárlabdahálóval. A streetball palánk legalább 15 mm vastagságú, tömör üvegszálás szerkezetű. Kültéri lebetonozható tartóállvány kívül-belül galvanizált, műanyag porfestéssel ellátott. Kosárállvány 1,65 m benyúlással. Egy oszlopon áll. Felhasznált anyagok: szerkezeti acél elemek, 120x120mm-es zártszelvény.	Gyártó: Aktivsport. Típus: Kosárlabda palánk. Cikkszám: 106900114, 106900141, 106900126, 203300049	Magyarország	Kosárlabda palánk, rögzíthető. Ívelt streetball palánk 91x67 cm-es, 45 cm átmérőjű gyűrű, minőségi kosárlabdahálóval. A streetball palánk 15 mm vastagságú, tömör üvegszálás szerkezetű. Kültéri lebetonozható tartóállvány kívül-belül galvanizált, műanyag porfestéssel ellátott. Kosárállvány 1,65 m benyúlással. Egy oszlopon áll. Felhasznált anyagok: szerkezeti acél elemek, 120x120mm-es zártszelvény.

12. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 3. napján a KOLONEL-FA Bt. ajánlatát közbenső döntéssel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

13. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 8-án hiánypótlási felhívást küldött, mely a kérelmező tekintetében - többek között - ismertette, hogy „Ajánlattevő által benyújtott ajánlat

tartalmazza az .xlsx formátumú ártáblázatot, azonban az nem került .pdf formátumban benyújtásra. Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az .xlsx formátumú táblázattal mindenben megegyező .pdf) formátumú változatot.”

14. A 2022. augusztus 16-i összegezés szerint a kérelmező és a Balázs-Diák Kft. ajánlata érvényesként került kihirdetésre, a kérelmező lett az eljárás nyertese, míg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a Balázs-Diák Kft. tette.

15. A Balázs-Diák Kft. 2022. augusztus 16-án iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyben meg kívánta tekinteni a kérelmező ajánlatát az alábbiak szerint: „Feltételezett jogsértés: Hamis adat nyújtása (Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont) a Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdéseire tekintettel, mivel

- a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek nem felelnek meg a műszaki leírásnak. A nyertes ajánlattevő ajánlata vélhetően tartalmazza ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás feltételeire és a szerződés teljesítésére.

- A nyertes ajánlattevő nem rendelkezik az előírt referenciával, illetve a kapacitást nyújtó szervezet (1. rész esetén) sem rendelkezik a szükséges referenciával. A nyertes ajánlattevő referenciával kapcsolatosan szolgáltatott már hamis adatot egy másik általa képviselt cég kapcsán, akit azóta jogerősen kizártak a közbeszerzésből.

Iratbetekintéssel érintett ajánlat: 1. és 2. rész nyertes ajánlata. Meg kívánom tekinteni az 1. és 2. rész vonatkozásában a TTR Invest Kft. szakmai ajánlatát, hiánypótlását, a hiánypótlás során csatolt kapacitást nyújtó szervezettel kötött szerződést, a beadott referenciákat illetve (ha van) a teljesítéshez kapcsolódó nyilatkozatokat és vállalásokat. Iratbetekintésünk során a Kbt. előírásai szerint nem kívánjuk teljes körűen átvizsgálni a nyertes ajánlattevő ajánlatát, kérelmünk nem érinti a nyertes ajánlattevő által megadott árakat, csak és kizárólag a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó adatokat.”

16. A 2022. augusztus 23-án megtartott iratbetekintésen a Balázs-Diák Kft. megtekintette a kérelmező szakmai ajánlatát (ajánlathoz csatolt kitöltött táblázat műszaki leírása- az árakat tartalmazó oszlop elrejtésével, valamint a hiánypótlásra benyújtott dokumentumokat (referencianyilatkozat).

17. A Balázs-Diák Kft. 2022. augusztus 24-én előterjesztett előzetes vitarendezés iránti kérelmében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét állította, mivel „ajánlattevő a szakmai ajánlatában nem tüntette fel egyértelműen az ajánlati dokumentációban szereplő „megajánlott termék megnevezése, típusa, egyéb, beazonosítását szolgáló adata (pl. cikkszám, típusszám, stb.) adatokat.” Kérelmében a 382. és 383. tételben meghatározott termékre hivatkozott.

18. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 26-án hiánypótlást/felvilágosításkérést intézett a kérelmezőhöz ezen két termék kapcsán az alábbiak szerint: „Az ajánlathoz csatolnia kell szakmai ajánlatként az ártáblázatot kitöltött, nem szerkeszthető, jelszó nélkül olvasható .pdf formában, amely nélkül az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlattevőnek a kitöltött táblázatot szerkeszthető .xls formátumban is be kell nyújtania. (A KD részeként AT-k rendelkezésére bocsátott kitöltetlen ártáblázat formanyomtatványa az ajánlattétel megkönnyítése érdekében tartalmaz(hat) képleteket. A képletek helyességének, megfelelő mivoltának ellenőrzése AT felelőssége.) AK a szakmai ajánlat vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja szerint jár el. Az egyes termékek esetében az egyenértékűséget a műszaki leírásban meghatározott szempontok tekintetében kell igazolni. Ajánlattevőnek a megajánlásában fel kell tüntetnie a konkrét típusmegjelölést és származási helyet.”

1./ Az ajánlattevő által a 2. rész tekintetében benyújtott terméklistában a lentebb részletezett soron szerepeltetett termék esetében nem állapítható meg minden kétséget kizáróan az Ajánlatkérő által támasztott elvárásoknak, illetve az előírt műszaki tartalomnak megfelelés: 383. Kosárlabda palánk

A 2. rész vonatkozásában benyújtott táblázat J oszlopában (A megajánlott termék megnevezése, típusa, egyéb, beazonosítását szolgáló adata (pl. cikkszám, típuszám, stb.)) ismertetett adatok alapján, a cikkszám / típuszám hiánya okán nem azonosíthatóak be egyértelműen a megajánlott termékek. Kérem, hogy felvilágosítás nyújtás keretében oldja fel az ellentmondást oly módon, hogy az ajánlatban ne történjen módosítás. (Felhívom T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a termékleírás szakmai ajánlatnak minősül, annak módosítása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!)

2./ Az ajánlattevő által a 2. rész tekintetében benyújtott terméklistában a lentebb részletezett soron szerepeltetett termék esetében nem állapítható meg minden kétséget kizáróan az Ajánlatkérő által támasztott elvárásoknak, illetve az előírt műszaki tartalomnak megfelelés: Ajánlattevő által benyújtott táblázat 382. során (Négytornyú vár) található termék vonatkozásában az „L” oszlopban ismertetésre került műszaki leírása, továbbá a J14 cellában ismertetésre került a megajánlás, azonban az online elérhető adatokkal összevetve ellentmondást tartalmaz a laphinták mennyiségének tekintetében.

Kérem, hogy felvilágosítás nyújtás keretében oldja fel az ellentmondást oly módon, hogy az ajánlatban ne történjen módosítás. (Felhívom T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a termékleírás szakmai ajánlatnak minősül, annak módosítása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra.”

19. A kérelmező 2022. augusztus 29-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztett elő az 1. és 2. részajánlati körben, melyben egyrészt a Balázs-Diák Kft. iratbetekintéséről készült jegyzőkönyv megküldésének elmaradását (Kbt. 2. § (1) bekezdés), valamint a Balázs-Diák Kft. összeférhetetlenségét (Kbt. 25. §) állította.

20. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezés iránti kérelmét 2022. szeptember 1-jén elutasította.

21. A kérelmező 2022. augusztus 31-én benyújtotta hiánypótlását, mely az excel táblázaton kívül tartalmazott egy szöveges dokumentumot is, amit a kérelmező üzleti titokká nyilvánított. Ezen dokumentumban a kérelmező ismertette, hogy a kosárlabda palánknál egy oszlopból és egy palánkból álló egységre tett ajánlatot. A palánk a Sunbars SB2385 termék adatait takarja (megadva a linket), míg az állványnál egy másik gyártói/forgalmazói linkre hivatkozott a kérelmező, mely termék külön festést igényel, amit a kérelmező vállal teljesíteni. A fentiek alapján az adott tétel több különböző helyről kerül megrendelésre. A „Négytornyú vár” kapcsán ismertette, hogy a Játéknap Kft. termékei nem rendelkeznek 100 m² esési tér paraméternél 3 db laphintával, mivel 3 hintánál 123 m² esési tér az előírás. Közölte, hogy a 100 m² esési tér paraméterre tekintettel egyszerre 2 laphinta használható, a harmadik hintát a kérelmező tartalékként szállítja.

sorszám	Eszköz neve	Műszaki leírás (elvárt műszaki tartalom)	A megajánlott termék megnevezése, típusa, egyéb, beazonosítását szolgáló adata (pl. cikkszám, típuszám, stb.)	Származási helye	A megajánlott termék műszaki leírása
382.	Négytornyú vár	Kombinált játékeszköz, komplett kültéri játszótér, elemei: 2 db csúszda beülőkáros	Játéknap Kft. Négytornyú vár FULL-HOUSE 3	HU	Kombinált játékeszköz, komplett kültéri játszótér, elemei: 2 db csúszda beülőkáros csúszda, mászófal, mászóháló, mászó alagút,

		csúzda, mászófal, mászóháló, mászó alagút, fejlesztő egységek, hinta 3x, pihenőház ablakokkal. Ajánlott korosztály: 3-14 éves korig. Bruttó esési tér: maximum 100m2. Ütécscillapító burkolattal.	db laphintával, ütécscillapító burkolattal		fejlesztő egységek, hinta 3x laphinta, pihenőház ablakokkal. Ajánlott korosztály: 3-14 éves korig. Bruttó esési tér: 100m2. 100 m2 gumi ütécscillapító burkolattal. Engedélyekkel, felülvizsgálati jegyzőkönyvvel, telepítéssel.
383.	Kosárlabda palánk	Kosárlabda palánk, rögzíthető. Ívelt streetball palánk 90x67 cm-es, 45 cm átmérőjű gyűrű, minőségi kosárlabdahálóval. A streetball palánk legalább 15 mm vastagságú, tömör üvegszálás szerkezetű. Kültéri lebetonozható tartóállvány kívül-belül galvanizált, műanyag porfestéssel ellátott. Kosárállvány 1,65 m benyúlással. Egy oszlopon áll. Felhasznált anyagok: szerkezeti acél elemek, 120x120mm-es zártszelvény.	Kosárállvány, kültéri, lebetonozható 1,65 m benyúlással, 1 oszlopon áll + porfestés + Sunbars SB 2385 Streetball palánk gyűrűvel, hálóval	HU	Kosárlabda palánk, rögzíthető. Ívelt streetball palánk 90x67 cm-es, 45 cm átmérőjű gyűrű, minőségi kosárlabdahálóval. A streetball palánk legalább 15 mm vastagságú, tömör üvegszálás szerkezetű. Kültéri lebetonozható tartóállvány kívül-belül galvanizált, műanyag porfestéssel ellátott. Kosárállvány 1,65 m benyúlással. Egy oszlopon áll. Felhasznált anyagok: szerkezeti acél elemek, 120x120mm-es zártszelvény. Telepítéssel.

22. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 2-án a Balázs-Diák Kft. vitarendezésére adott válaszban közölte, hogy „A 2. rész tekintetében benyújtott táblázat 383. során ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, azonban tekintettel arra, hogy az eredeti táblázatban ezen információ nem állt rendelkezésre, ezen hiányosság nem pótolható, így az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlattevő ezen felvilágosítást tartalmazó dokumentuma egyértelműen mutatja, hogy ennek hiányában az általa megajánlott termékek beazonosítása nem lehetséges. A 2. rész tekintetében benyújtott táblázat 382. során megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak. Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének I.-II. kérelmi elemének fent nevezett sorai vonatkozásában helyt ad. Ajánlatkérő ismételt bírálat lefolytatásával módosított eljárást lezáró döntési javaslatot állít össze, melyben a TTR Invest Beruházó Kft. ajánlattevő 1. és 2. részben benyújtott ajánlatait az észrevételek okán érvénytelennek minősíti, majd ezen módosított döntési javaslat elfogadását követően az ezzel összhangban aktualizált, módosított Összegezést küldi ki.”

23. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 2-án küldte meg a kérelmező 2. részre tett ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntését és az összegezés módosítását is, mely szerint az érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Az érvénytelenítés indoklása: A TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által a 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak okán érvénytelen: A 2022.08.26. napján megküldött „Hiánypótlási felszólítás és felvilágosítás kérés 4. - Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján” tárgyú dokumentumban foglaltak alapján Ajánlatkérő hiánypótlás és felvilágosítás nyújtására szólította fel a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9.) További információk 8. pontjában az alábbiakat írt elő: „8. Az ajánlathoz csatolnia kell szakmai ajánlatként az ártáblázatot kitöltött, nem szerkeszthető, jelszó nélkül olvasható .pdf formában, amely nélkül az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlattevőnek a kitöltött táblázatot szerkeszthető .xls formátumban is be kell nyújtania. (A KD részeként AT-k rendelkezésére bocsátott kitöltetlen ártáblázat formanyomtatványa az ajánlattétel megkönnyítése érdekében tartalmaz(hat) képleteket. A képletek helyességének, megfelelő mivoltának ellenőrzése AT felelőssége.) AK a szakmai ajánlat vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja szerint jár el. Az egyes termékek esetében az egyenértékűséget a műszaki leírásban meghatározott szempontok tekintetében kell igazolni. Ajánlattevőnek a

megajánlásában fel kell tüntetnie a konkrét típusmegjelölést és származási helyet.” A felhívás VI.3.9.) További információk 8. pontjában hivatkozott táblázatban az alábbi információk megadásával kellett ismertetni a megajánlást: • A megajánlott termék megnevezése, típusa, egyéb, beazonosítását szolgáló adata (pl. cikkszám, típuszám, stb.) • Származási helye • A megajánlott termék műszaki leírása

1.) A TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által, az ajánlata részeként benyújtott táblázat 383. során szerepeltetett termék vonatkozásában nem adott meg minden (olyan) információt, mely az adott termék beazonosítását szolgálhatta volna. Így nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlati kötöttsége mire (milyen termékre) vonatkozóan állt be. Ajánlatkérő felvilágosítást kért ajánlattevőtől a fentiekre vonatkozóan, mely felszólításra ajánlattevő benyújtott egy olyan részletezettségű választ, melyből már egyértelműen megállapítható, hogy az adott soron ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, azonban tekintettel arra, hogy az eredeti táblázatban ezen információ nem állt rendelkezésre, ezen hiányosság nem pótolható, így az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlattevő ezen felvilágosítást tartalmazó dokumentuma egyértelműen mutatja, hogy ennek hiányában az általa megajánlott termékek beazonosítása nem lehetséges. Az, hogy az ajánlattevő által megajánlott termék konkrétan beazonosítható legyen, olyan alapvető elvárás, melynek fenn nem állása hiánypótlás keretében nem orvosolható. Összességében megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata a 2. rész vonatkozásában hiányos, nem tartalmazza a hivatkozott soron szerepeltetett termék pontos beazonosíthatóságához szükséges információit, ennek okán ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata a 2. rész vonatkozásában Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2) A TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által, az ajánlata részeként benyújtott táblázat 382. során szerepeltetett termék vonatkozásában megállapítható, hogy a termék nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak. Ajánlatkérő felvilágosítást kért ajánlattevőtől a fentiekre vonatkozóan, mely felszólításra ajánlattevő benyújtott egy olyan részletezettségű választ, melyből már egyértelműen megállapítható, hogy az adott soron szereplő termék az Ajánlatkérő által előírtakat nem teljesíti, így az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Összességében megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlatának a 2. rész hivatkozott során szerepeltetett terméke nem felel meg az előírt műszaki tartalomnak, ennek okán ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata a 2. rész vonatkozásában Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

24. A kérelmező 2022. szeptember 5-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben kérte a Balázs-Diák Kft. ajánlatának megtekintését. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 7-én lehetőséget biztosított a kérelmező számára a Balázs-Diák Kft. ajánlatának megismerésére.

25. A kérelmező 2022. szeptember 6-i előzetes vitarendezés iránti kérelmében az ajánlatának érvénytelenségét vitatta, mely tartalmában megegyezik a jogorvoslati kérelmével.

26. A kérelmező 2022. szeptember 9-én előterjesztett előzetes vitarendezés iránti kérelmében a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvényesként történő elfogadását vitatta, az ajánlatának megállapított érvénytelenségével azonos okból. Álláspontja szerint a két ajánlat különböző alapossággal került elbírálásra. A 140. termék „Hangosító rendszer”, a 380. termék „Piknik asztal”, a 382. termék „Négytornyú vár” és a 383. tétel „Kosárlabda palánk” vonatkozásában tartotta szükségesnek további eljárási cselekmények alkalmazását.

27. Az ajánlatkérő a 2022. szeptember 6-i vitarendezési kérelmet 2022. szeptember 9-én elutasította, melyben közölte, hogy „Ajánlatkérő a benyújtott ajánlat bírálata során azzal szembesült, hogy Kérelmező által, a 383. (Kosárlabda palánk) soron megajánlott termék egyáltalán nem beazonosítható. Nem állapítható meg, hogy a Kérelmező a piac mely termékét ajánlotta meg.

Ajánlatkérő elvárásait az alábbiak mentén határozta meg:

1. nevesítette a terméket,
2. hozzárendelt egy műszaki leírást, melynek megfelelőt kellett Kérelmezőnek megajánlania,
3. előírta további olyan információk, adatok megadását (A táblázatban ezen oszlop elnevezése: „A megajánlott termék megnevezése, típusa, egyéb, beazonosítását szolgáló adata (pl. cikkszám, típusszám, stb.)”, melyek ismeretében, melyek alapján meg tudja állapítani, hogy Kérelmező a piac mely termékét ajánlotta meg.

Kérelmező kizárólag az 1. és 2. pont szerinti adatokat adott meg, mely információk mentén nem volt lehetséges a megajánlott termék beazonosíthatósága, nem volt megállapítható, hogy Kérelmező a piac mely termékét ajánlotta meg.

Ajánlatkérő felvilágosítás-kérés keretében rákérdezett arra, hogy miként minősíti Kérelmező az adott soron szerepeltetett ajánlatát az Ajánlatkérő által elvártakkal egyenértékűnek. Az egyenértékűséget Ajánlatkérő az általa támasztott elvárások mentén vizsgálta:

1. mi a megajánlott termék? (a termék neve)
2. megfelel-e műszaki paramétereiben az elvárásoknak, az előírásnak? (műszaki paraméterek)
3. a piac mely termékét ajánlotta meg Kérelmező? (beazonosíthatóság!)

Az Összegezés V.2.12) pontjában az Érvénytelenség indoka c. rész 383.) pontjában ismertetett sor esetében nem volt beazonosítható a Kérelmező által megajánlott termék. Az ajánlat olyan hiányosságban szenvedett, mely nem orvosolható a Kbt. 71.§ (8) bek. b) pontjának sérelme nélkül. Erről is győződött meg Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott felvilágosításból: A felvilágosításban a Kérelmező a sorhoz rendelt egy linket, és adott egy leírást, mely alapján már látható volt Kérelmező eredeti szándéka, viszont mivel az ajánlatot ily mértékben módosítani nem lehet, Ajánlatkérő az eredeti dokumentumok figyelembevételével kellett, hogy döntsön, mely alapján a konkrét megajánlott termék továbbra sem volt megállapítható, beazonosítható.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem határozott meg konkrét elvárást, konkrét megadandó adatot a termék beazonosíthatósága érdekében, így ennek vonatkozásában nem lehet beszélni semmiféle konkrétum hiányosságáról. Kérelmezőre volt bízva, hogy milyen adatok mentén teszi lehetővé a megajánlott termékének megismerését Ajánlatkérő számára. Mivel ezt nem tette meg Kérelmező, ezen hiányosság pedig nem pótolható, ezen információ hiányában az ajánlata továbbra is érvénytelen.

Az Összegezés V.2.12) pontjában az Érvénytelenség indoka c. rész 2.) pontjában ismertetett 382. sor (Négytornyú vár) esetében: Ajánlatkérő felvilágosítás-kérés keretében (FVK 8. pont) a következőt állapította meg: „Ajánlattevő által benyújtott táblázat 382. során (Négytornyú vár) található termék vonatkozásában az „L” oszlopban ismertetésre került műszaki leírása, továbbá a J14 cellában ismertetésre került a megajánlás, azonban az online elérhető adatokkal összevetve ellentmondást tartalmaz a laphinták mennyiségének tekintetében.”

Az eredeti ajánlatból beazonosítható a megajánlott termék. Azonban a felvilágosításnyújtás keretében megadott információk alapján – melyeket Kérelmező üzleti titoknak minősített – megállapíthatóvá vált Ajánlatkérő számára, hogy a megajánlott termék műszaki paraméterei nem felelnek meg az előírtakkal. További részletek ismertetésére az Összegezésben a dokumentum üzleti titokká minősítése okán Ajánlatkérőnek nem volt lehetősége. Ajánlatkérő az eljárása során megfelelt a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltaknak, nem sértette meg az ebben előírtakat. Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az eljárást megindító felhívásban, a

közbeszerzési dokumentumokban, illetőleg a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak szerint végezte el.”

28. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 14-én elutasította a kérelmezőnek a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvénytelenségét állító vitarendezés iránti kérelmét, annak alaptalansága okán. Rögzítette, hogy a vitatott termékek megfelelnek az ajánlatkérő elvárásainak.

A jogorvoslati kérelem

29. A kérelmező 2022. szeptember 12. napján előterjesztett – 2022. szeptember 28. napján hiánypótolta - kérelmében az ajánlatkérő módosított összegezése szerinti 2. részre tett ajánlatának érvénytelenségét vitatta több okból. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette az 1. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 81. § (11) bekezdését és a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a 2. kérelmi elem kapcsán a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a 3. kérelmi elem kapcsán a Kbt. 2. § (2) - (3) bekezdéseit és a Kbt. 25. § (1) bekezdését. A kérelmező kérelmében kérte a jogsértés megállapítása mellett a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazását, valamint ajánlatkérő kötelezését 190.000.-Ft ügyvédi költség megfizetésére, mely 70.000.-Ft alapdíjat (a képviselet és az adminisztratív feladatok ellátása) és kérelmi elemenként 40.000.-Ft (3 kérelmi elem érdemi kimunkálása) díjat tartalmaz.

30. A jogsértés tudomásszerzésének időpontjaként az 1. kérelmi elemnél - a Kbt. 148. § (3) bekezdés és 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján - 2022. szeptember 9. napját, míg a 2. kérelmi elemnél 2022. szeptember 2. és szeptember 7. napját jelölte meg.

31. A jogképességének igazolásaként a kérelmező kifejtette, hogy az ajánlata érvényes volt, a legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be, melyet az ajánlatkérő korábban ki is hirdetett nyertes ajánlatként.

32. Ismertette, hogy a 2022. július 22-i ajánlattételi határidőre a 2. részben három ajánlat került benyújtása. Az ajánlatkérő két hiánypótlás elrendelést követően, 2022. augusztus 16-án töltötte fel az EKR-be az összegezését, amelyben a kérelmező ajánlatát érvényesnek, egyben nyertesnek nyilvánította.

33. A Balázs-Diák Kft. 2022. augusztus 23-i iratbetekintést követően 2022. augusztus 24-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kérte műszaki nem megfelelés és „konkrétan nem beazonosíthatóság” (ezzel mintegy összefüggésben a gyártó feltüntetésének hiánya) okán.

34. Az ajánlatkérő hiánypótlást/felvilágosítás kérést küldött a kérelmezőnek, a kérelmező a felvilágosítást megadta, ennek ellenére az ajánlatkérő 2022. szeptember 2-i módosított összegezésében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította és a Balázs-Diák Kft. ajánlatát érvényesnek és nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre.

35. A kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett mind ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, mind a Balázs-Diák Kft. iratbetekintése körülményei tisztázása végett, azonban az ajánlatkérő mindkét kérelmet elutasította.

36. A kérelmező **1. kérelmi elemében** ismertette, hogy az ajánlatkérő excel táblázatot is készített a dokumentáció részeként, melyben meghatározta az „eszköz nevét” (C oszlop), „Műszaki leírását” az elvárt műszaki tartalommal (D oszlop), továbbá a J-L oszlopokban kérte

megadni az alábbi információkat: J oszlop: „A megajánlott termék megnevezése, típusa, egyéb, beazonosítást szolgáló adata (pl. cikkszám, típusszám, stb.)”, K oszlop: „Szarmazási helye” és L oszlop: „A megajánlott termék műszaki leírása”.

37. A kérelmező kiemelte, hogy maradéktalanul betartotta a Kbt. alapelveit, élt azzal a jóhiszemű feltételezéssel, hogy – tekintettel arra, hogy az eljárás/szerződés típusa „árubeszerzés” – olyan eszközökre kell ajánlatot tenni, melyek kereskedelmi forgalomban elérhetőek, az ajánlatkérő meggyőződött ezek létezéséről, a műszaki előírásokat úgy tette meg, hogy azok teljesíthetőek legyenek, tehát a műszaki leírást a Kbt. 58. §-a és a kapcsolódó 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdés előírásainak megfelelően határozta meg.

38. Rögzítette, hogy a Balázs-Diák Kft. által beterjesztett vitarendezési kérelemben a 382. sorszámú termékkel kapcsolatban az alábbiakat közölte az ajánlatkérővel: „A megajánlott termék műszaki leírása”: „Kombinált játékeszköz, komplett kültéri játszótér, elemei: 2 db csúszda beülőkáros csúszda, mászófal, mászóháló, mászó alagút, fejlesztő egységek, hinta 3x, pihenőház ablakokkal. Ajánlott korosztály: 3-14 éves korig. Bruttó esési tér: maximum 100m². Ütéscsillapító burkolattal.” „A megajánlott termék nem egyedi gyártású termék, de 3 db laphintával van. A Játéknap Kft. csak egyedi gyártásra készít 3 laphintával rendelkező négytornyú várat. A standard verzió nem 3 laphintás (nem is férne el laphintás kivitelben a 100 m² területre): <https://jateknap.hu/termek/negytornyu-var/>. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő széria terméket ajánlott meg, az nem felel meg a követelményeknek.”

39. Ezzel szemben a kérelmező tényleges ajánlata:

J	K	L
Játéknap Kft. Négytornyú vár FULL-HOUSE 3 db laphintával, ütécscsillapító burkolattal	HU	Kombinált játékeszköz, komplett kültéri játszótér, elemei: 2 db csúszda beülőkáros csúszda, mászófal, mászóháló, mászó alagút, fejlesztő egységek, hinta 3x laphinta, pihenőház ablakokkal. Ajánlott korosztály: 3-14 éves korig. Bruttó esési tér: 100m ² . 100 m ² gumi ütécscsillapító burkolattal. Engedélyekkel, felülvizsgálati jegyzőkönyvvel, telepítéssel.

40. A kérelmező közölte, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő által benyújtott táblázat 382. során (Négytornyú vár) található termék vonatkozásában az „L” oszlopban ismertetésre került műszaki leírása, továbbá a J14 cellában ismertetésre került a megajánlás, azonban az online elérhető adatokkal összevetve ellentmondást tartalmaz a laphinták mennyiségének tekintetében.

Kérem, hogy felvilágosítás nyújtás keretében oldja fel az ellentmondást oly módon, hogy az ajánlatban ne történjen módosítás. (Felhívom T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a termékleírás szakmai ajánlatnak minősül, annak módosítása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!)”

41. Előadta, hogy az elkészített hiánypótlásában, felvilágosításában részletesen kifejtette, hogy nincs ellentmondás az ajánlatában, részletezte, hogy egyedi termékről van szó, kifejtette és magyarázatot adott a 3 db laphinta biztosítására az ajánlatban szereplő esési tér adat megalapozottságát illetően. Pontos megadta azt a méretet is – mely egyéb beadványban nem szerepelt – hogy mekkora esési tér kellene 3 db egyidejűleg elhelyezett laphintához.

42. Megjegyezte, hogy az ajánlatból látható, hogy a megnevezés eltér ajánlatkérő a kérelmező ajánlatában a Játéknap Kft. honlapján található elnevezéstől, így az egyértelműen

tartalmazta, hogy 3 db laphintával kerül leszállításra, megadásra került, hogy gumi ütéscsillapító burkolattal szállítja a kérelmező a terméket, intézi az engedélyeket, felülvizsgálati jegyzőkönyvet, és az ár tartalmazza a telepítést is. Közölte, hogy a Játéknep Kft. honlapján megtalálható, a Balázs-Diák Kft. által hivatkozott/vélelmezett „standard verzió” terméke semmilyen ütéscsillapító anyagot nem tartalmaz, azt külön kell intézni. Az ajánlat szerint a kérelmező gumi burkolatot választott, míg a Balázs-Diák Kft. egyébként homokot.

43. Rámutatott arra, hogy a hiánypótlás/felvilágosítás során nem változtatott ajánlatán, az ajánlatkérő mégis azzal az indokolással érvénytelenítette ajánlatát, hogy a 382. soron megajánlott Négytornyú vár termék nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.

44. Az ezt követően benyújtott vitarendezés sem vezetett eredményre, ennek megfelelően csak jogorvoslati úton lehet bizonyítani, hogy az ajánlatkérő részéről beállt ajánlati kötöttségre, valamint a Kbt. alapelveire, a műszaki leírás meghatározására tekintettel döntése jogsértő, túlterjeszkedik az ajánlati kötöttségén, mivel a kérelmező ajánlata tartalmaz minden szükséges adatot az elbíráláshoz, a felvilágosítás megadására csak a Balázs-Diák Kft. által kezdeményezett vitarendezés miatt volt szükség, azon információk megadását nem írta elő az ajánlatkérő ennek megfelelően nem is kérheti, de joga és kötelessége felhasználni a megfelelőség vizsgálatokor. Ezt támasztja alá a D 492/21/2021. sz. Döntőbizottsági határozat.

45. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a „hinta 3x” követelménynek úgy kell eleget tenni, hogy mind a 3 hinta egyszerre legyen használható, ellenben maximalta az esésteret 100 m²-ben. A Balázs-Diák Kft. által is hivatkozott „standard” verzióhoz elég 96 m² esési tér, ugyanakkor 3 hintához jóval több kell. Ezt még a felhívás egyéb olyan rendelkezései mellett – melyeket az 1. részajánlati körrel összefüggésben látunk ténylegesen relevánsnak – sem talált a kérelmező „egyenértékűként” kezelhetőnek, mivel ha nincs több hely fizikailag, amit az ajánlatkérő biztosítani tudna (hiszen maximalizálta az esési teret), akkor nem lehet engedélyeztetni a játékot, tehát egyáltalán nem lesz használható, más körülmények között balesetveszélyes (elégséges esési tér hiányában). Az ajánlatkérő tehát az excel tábla J, K és L oszlopaiban kért adatokat a megajánlott termékről, megoldásról, melyet meg is kapott. A műszaki leírást és követelményt feltehetően a Játéknep Kft. honlapja alapján készítette el, ám valamiért a hinták számát 3-ra változtatta, az esési teret azonban nem változtatta meg arányosan, mindössze +4 m² mozgásteret biztosított. Kiegészítő tájékoztatás nem volt, az ajánlatok és a vitarendezések kapcsán elmondható, hogy az ajánlatkérő kifejezetten a Játéknep Kft. „Négytornyú vár” termékével egyenértékű megoldást kívánt beszerezni, azonban adminisztrációs hiba történt.

46. Kérte bizonyítási indítványként az ajánlatkérőtől arra vonatkozó nyilatkozat benyújtását, hogy miként történt a 382. sorszámú tétel műszaki leírásának meghatározása, a nyilvánvalóan elvégzett előzetes piacfelmérés alapján hogyan határozták meg a 3 hinta szükségességét és – mivel biztonság-technikailag kizárt a 100 m²-en a négytornyú vár 3 hintával való felszerelése – az esési tér méretét. A kérelmező éppen közbeszerzési rutinjával tudott érvényes ajánlatot tenni a jelen műszaki előírás maximális figyelembevételével, a gyártóval folytatott egyeztetést a Játéknep Kft. is megerősítheti, tehát a kérelmező időben felismerte a gyártó egyedi ajánlatában szereplő nagyobb esési teret, melyet a fentiek alapján nem vállalt be, így a terméket vissza kellett szorítani maximum 100 m²-re. Erre a felvilágosításban megadott megoldással élt, melyhez a dokumentáció előírásai, a tárgyra vonatkozó kiegészítő tájékoztatás hiányában, valamint a gyakorlati lehetőségek figyelembevételével joga volt. Kijelenthető, hogy az ajánlatkérő részéről a jogorvoslati eljárás

során beterjesztendő védekezés csak olyan érvelés lehet, mely valami olyan dologra, megoldásra, elvárásra hivatkozik, mely nem szerepelt a közbeszerzési dokumentumok között, tehát túlterjeszkedő az ajánlatkérőre beállt ajánlati kötöttséghez viszonyítva. Az érvénytelenségi indok ellenére feltételezhető, hogy az ajánlatkérői döntés mögött az ajánlati kötöttség ajánlatkérő részéről történő megsértése állhat.

47. Amennyiben a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő konkretizálja, hogy a 3. laphinta biztosításának a kérelmező által választott módja miatt jutott arra az eredményre, hogy az ajánlat nem felelt meg az előírásoknak, úgy egyértelművé válik a Kbt. 81. § (11) bekezdés megsértése, mivel 3 hintát csak a Négytornyú vár, mint komplett játék/játszótér elemeként írta elő, az egyidejű használatot nem. Mivel – vélelmezhetően és nagy valószínűséggel kijelenthetően – az ajánlatkérő nem tud felmutatni olyan terméket, vagy gyártó ajánlatot, mely a Négytornyú vár terméket 3 db bármilyen, egyidejűleg használható hintával legfeljebb 100 m² esési tér mellett igazolná, ezért a kérelmező által biztosított megoldás el nem fogadása a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértése is, esetlegesen még a joggal való visszaélés is, mivel ez azt is feltételezné, hogy a műszaki leírást szándékosan „manipulálta” az ajánlatkérő és egy jogszerűen nem megvalósítható termékre várt ajánlatot/megoldást az ajánlattevőktől.

48. A kérelmező a kérelméhez mellékelte a Játéknap Kft. 2022. július 19-i árajánlatát, melyben a „Négytornyú vár FULL-HOUSE laphintával” KT-1150/L cikkszámú termék 3 laphintával szerelve, 123 m² esési térrel rendelkezik.

49. A 383. sorszámú megajánlott termékkel kapcsolatban a Balázs-Diák Kft. vitarendezési kérelme pontatlan, a leírásban megadott információk nem a kérelmező ajánlatát tükrözik, sőt maga a megnevezés is pontatlan. A kérelmező ajánlata helyesen:

J	K	L
Kosárállvány, kültéri, lebetonozható 1,65 m benyúlással, 1 oszlopon áll + porfestés + Sunbars SB 2385 Streetball palánk gyűrűvel, hálóval	HU	Kosárlabda palánk, rögzíthető. Ívelt streetball palánk 90x67 cm-es, 45 cm átmérőjű gyűrű, minőségi kosárlabdahálóval. A streetball palánk legalább 15 mm vastagságú, tömör üvegszálás szerkezetű. Kültéri lebetonozható tartóállvány kívül-belül galvanizált, műanyag porfestéssel ellátott. Kosárállvány 1,65 m benyúlással. Egy oszlopon áll. Felhasznált anyagok: szerkezeti acél elemek, 120x120mm-es zártszelvény. Telepítéssel.

50. Előadta, hogy jól látható az oszlop típusa, mely ekként jelenik meg a forgalmazóknál, ráadásul már a megnevezésben szerepelt, hogy a szükséges porszórást a kérelmező biztosítja. Az oszlop műszaki leírása a „legalább” szó kivételével, mely valóban benne maradt a kérelmező ajánlatában, egy az egyben megtalálható az interneten. Maga az oszlop több weblapon is megjelenik, láthatóan nem széria termék, de mindenhol ugyanaz a referencia kép látható, gyártó megnevezése nélkül, vagy csak a forgalmazóra hivatkozással.

51. Az ajánlatkérő az alábbi hiánypótlást/felvilágosítás kérést rendelte a kérelmező tekintetében: „A 2. rész vonatkozásában benyújtott táblázat J oszlopában (A megajánlott termék megnevezése, típusa, egyéb, beazonosítását szolgáló adata (pl. cikkszám, típusszám, stb.)) ismertetett adatok alapján, a cikkszám / típusszám hiánya okán nem azonosíthatók be egyértelműen a megajánlott termékek. Kérem, hogy felvilágosítás nyújtás keretében oldja fel az ellentmondást oly módon, hogy az ajánlatban ne történjen módosítás. (Felhívom T.

Ajánlattevő figyelmét, hogy a termékleírás szakmai ajánlatnak minősül, annak módosítása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!”

52. A kérelmező szerint a fentiekből következik, hogy az oszlop vonatkozásában pontosabb megnevezést nem lehetett adni, minden egyéb információ olyan vagylagos adat, mely gyakorlatilag a beszerzési forrásra is utal(hat). Ilyen információ megadását nem is kérte az ajánlatkérő és nem is lenne jogszerű. Rámutatott arra, hogy konkrétan a gyártó megadását nem kérte az ajánlatkérő, ezért ezt felvilágosítás keretében sem kérheti, még azzal együtt sem, hogy a Balázs-Diák Kft. vitarendezése gyakorlatilag erre épül, de ez meghaladta az ajánlati kötöttséget, ahogyan ez a Döntőbizottság D.492/21/2021. határozatában is rögzítésre került.

53. Utalt arra, hogy mivel a gyártót az ajánlati kiírásban nem kérte az ajánlatkérő, azt tehát jogszerűen hiánypótlásban sem kérheti, az előírt és megadott adatok alapján kell az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni. A kosárlabda állvány műszaki leírását azonos tartalommal meg lehetett találni az interneten.

54. Előadta, hogy a felvilágosítás az ajánlatkérőt volt hivatott biztosítani arról, hogy az ajánlat valós, teljesíthető és megalapozott, a megadott terméknév (megnevezés), azonos az ajánlattal. Ennek ellenére az ajánlatkérő nem fogadta el a kérelmező felvilágosítását, ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, e tétel tekintetében az alábbi hivatkozással: „az ajánlata részeként benyújtott táblázat 383. során szerepeltetett termék vonatkozásában nem adott meg minden (olyan) információt, mely az adott termék beazonosítását szolgálhatta volna”.

55. A kérelmező álláspontja szerint bármely termékkel kapcsolatban lehetett volna számos többletinformációt megadni, azonban az ajánlatkérő ilyet nem kért, tehát erre nincs ajánlati kötöttség, amit kért azt a kérelmező megadta, a cikkszám, típusszám csak példa jelleggel került feltüntetésre, ez nyilvánvalóan opcionális, ezek nem kérhetők számon taxatív jelleggel. Közölte, hogy az nem róható fel a kérelmezőnek, hogy az ajánlatkérő saját maga úgy látta a dokumentáció elkészítése során, hogy a megnevezés és típus feltüntetés elégséges számára a vizsgálat elvégzéséhez.

56. A kérelmező megjegyezte, hogy véleménye szerint a megajánlandó termékek bizonyos értelemben vett „általános” felhasználási jellegére tekintettel igenis elégségesek a kért adatok, hiszen a megnevezés és típus kiegészülve a műszaki leírással, mint „műszaki tartalommal” együtt konkrétan meghatározták a megajánlott megoldást.

57. A termék oszlop részének vonatkozásban hangsúlyozta, hogy bizonyos értelemben egyedi gyártású a termék, az alapja egy nem meghatározott gyártóhoz köthető, több forgalmazónál elérhető, azonban további beavatkozást igényel (porfestés), melyet a kérelmező ajánlata egyértelműen tartalmazott, ezáltal az eredeti cikkszám (ha van is) csak a forgalmazóhoz lenne köthető, nem a késztermékhez, és az ajánlatkérő részéről nem volt elvárt, hogy az ilyen termékhez az ajánlattevő saját maga rendeljen cikkszámot.

58. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a felvilágosítás jogintézményét feltehetőleg félre- vagy rosszul értelmezi, a megadott információkat nem kezelte helyén, hiszen egyértelműen nem történt módosítás az ajánlatban. Az ajánlatkérő vitarendezési válaszában novum, hogy az ajánlatkérő belátta, hogy nincs módosítás, miközben az érvénytelenné nyilvánítás a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára történő hivatkozással valósult meg. Megjegyezte, hogy maga az érvénytelenné nyilvánítás sem tartalmazott elég részletes indokolást, a vitarendezésben kért – és az ajánlatkérő részéről megadott – kifejtés viszont megerősítette, hiszen az ajánlatkérő

leírta, hogy „nem lehet beszélni semmiféle konkrétum hiányosságáról”.

59. A felvilágosítás megadása során nem a Balázs-Diák Kft.-t kellett „meggyőzni”, hiszen a kérelme pontatlan és csak saját jogi és termékismereti hiányán alapult, hanem arra kellett választ adni, hogy a kérelmező által bemutatott megnevezés pontosan megfeleltethető egy terméknek, gyártótól és cikkszámról függetlenül.

60. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem vette figyelembe a termék jellegét, hiszen, ha a műszaki leírás meghatározása során megfelelően járt el, ő maga tudta, hogy mit kíván beszerezni, akkor a kérelmező által megajánlott termék – mivel nem „bolti” forgalomban, polcra leemelhető termékről van szó – megnevezése elégséges az ajánlat tárgyának beazonosításához, a felvilágosításban megadott információk pedig legitimálják a termék létezését és ellenőrizhetőségét. A joggal való visszaélés, hogy az ajánlatkérő olyan adatok megadását hiányolja a múltban elkészített ajánlatból, melyek esetleges relevanciájára maga is csak a felvilágosítás megadását követően, tehát az ajánlati kööttség beállta után ébredt rá.

61. Kiemelte, hogy a jogvita kulcsmondata: „Kérelmezőre volt bízva, hogy milyen adatok mentén teszi lehetővé a megajánlott termékének megismerését ajánlatkérő számára.” Az ajánlatkérő ezen kijelentése példázza a vitarendezés jogintézményének esetleges félreértelmezését, hiszen arra használja az általa biztosított lehetőséget, hogy annak nem pontosított, nem konkretizált variációját fordítsa az ajánlattevők ellen, legalábbis a kérelmező ajánlata ellen. Éppen erre való a felvilágosítás, de a felvilágosítás során kérhető és beszerzett információk nem minősülnek, nem minősülhetnek olyan tárgyú hiánypótlásnak, mely ténylegesen el sem rendelhető.

62. A kérelmező szerint a felvilágosítás tehát nem is tekinthető olyan adatszolgáltatásnak, mely a kérelmező eredeti ajánlatát bármiben is módosítaná, így az ajánlatkérő nem értelmezheti a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti jelentős módosításnak, hiszen önmagában nem hiánypótlás volt elrendelve. A felvilágosítás során kifejtésre került, hogy a megajánlott termék nem rendelkezik cikkszámmal.

63. A kérelmező bizonyítási indítványként kérte az ajánlatkérő nyilatkoztatását arra vonatkozóan, hogy a 383. sorszámú „Kosárlabda palánk” termékénél milyen háttérinformációk alapján határozta meg a beszerzés tárgyát, milyen referenciatermék(ek) paramétere(i) alapján állította össze a műszaki leírást. A műszaki leírásban szereplő információkhoz honnan jutott hozzá. Továbbá annak megkérdezése az ajánlatkérőtől, hogy pontosan milyen adatokat hiányolt a beazonosításhoz, melyeket egyébként előírt a felhívásban és/vagy dokumentációban, és ha volt ilyen mit kapott meg ezek közül a felvilágosításban, melyek a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti információnak minősülnek. Hivatkozott a Döntőbizottság D.165/29/2022. számú határozatára abból a szempontból, hogy még a látszólag nagyon fontos adat módosítása sem tekinthető olyan jelentősnek, ami megalapozná a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának alkalmazását.

64. Véleménye szerint jelen esetben értelmezési jogvitáról van szó, tehát a Döntőbizottságnak abban kell állást foglalni, hogy - az eset összes körülményeit figyelembe véve - a kérelmező felvilágosítása nem módosította az eredeti ajánlatát, nem tartalmazott olyan információt, mely „burkoltan” képes módosítani a kérelmező ajánlatát, következésképpen nem szolgáltatott olyan információt, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint jelentősnek minősülne. Megjegyezte, hogy valójában a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjának megsértése állhatna fenn, ha a módosítás jogellenessége megállapítható lenne,

hiszen a b) pont éppen hogy lehetőséget biztosít bizonyos fokú módosításra, kiegészítésre.

65. A kérelmező álláspontja szerint a felvilágosítás során megadott adatok még e pont lehetőségeit sem merítik ki, hiszen nem került kiegészítésre az ajánlat, az ajánlatkérő nem kért internetes elérhetőséget az ajánlatban megadni, azzal tehát nem „kiegészült” az ajánlat, hanem segítségére volt az ajánlatkérőnek a megajánlás ellenőrizhetősége tekintetében.

66. Ennek kapcsán kifejtette, hogy a kérelmező ajánlati ára kb. a porfestésre szánt összeggel magasabb, mint a Balázs-Diák Kft.-é, vagyis az egységár sem indokolta, hogy releváns különbség van a két ajánlat között. A Balázs-Diák Kft. ajánlata úgy tartalmazta a porfestést, hogy azt a műszaki leírás cellából csak átmásolta, ugyanakkor a megajánlott termék cikkszám alapján ez csak horganyzott acél.

67. A kérelmező **2. kérelmi elemként** előadta, hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlatának „J” oszlopában megjelölt valamilyen cikkszámot, függetlenül attól, hogy annak van-e relevanciája a megajánlás ellenőrizhetősége szempontjából. Ez jogalapot teremtett számára, hogy a saját ajánlatától felépítésben eltérő ajánlatot fölösleges, pontatlan és alaptalan, a joggal való visszaélést kimerítő módon támadjon. Az ajánlatkérő azáltal, hogy egyetértett ezzel, megvalósította ezzel a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésében foglalt jogsértést.

68. Közölte, hogy az 1. kérelmi elembe kifejtésre került, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően értelmezi a felvilágosítás jogintézményét, és a felvilágosításban megadott információkat. Magyarázatából, a rendkívül gyorsan meghozott módosított összegezésből azonban már az is látható, hogy kifejezetten a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása állt érdekében és ezzel párhuzamosan a Balázs-Diák Kft. ajánlatának pozitív diszkriminációban való részesítése. Az ajánlatkérő a Balázs-Diák Kft. ajánlatával összefüggésben semmilyen, a tartalmi megfelelés vizsgálatára irányuló cselekményt nem végzett, amit az iratbetekintés is alátámasztott.

69. Hangsúlyozta, hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlata a jelen kérelem 1. pontjával összefüggésben vizsgált két tétel tekintetében jelentős egyezőséget mutat a kérelmező ajánlatával. A Négytornyú vár termékénél a Balázs-Diák Kft. szerepelteti az általa a Játéknep Kft. honlapján megtalálható „standard” termék cikkszámát, mely saját előadása szerint nem rendelkezik, nem rendelkezhet 3 hintával. Ehhez képest ajánlatának műszaki tartalma ténylegesen csak megismétli a dokumentáció szövegét, annyival kiegészítve azt, hogy „homok”. Semmilyen egyediségre, vagy bármilyen technológiai leírásra nem hivatkozott, mellyel ő maga megvalósítaná a lehetetlent és 100 m²-en 3 egyszerre használható hintát biztosítana. A kosárlabda palánk esetén megnevezést sem tüntetett fel, pedig azt előírta az ajánlatkérő, csak cikkszámokat, mely alapján megállapítható volt, hogy ugyanazt az oszlopot ajánlotta meg, mint kérelmező, csak más forrásból. Az oszlop egyébként horganyzott, az ajánlata szerint viszont porfestéssel ellátott. A műszaki leírás szóról szóra megismétli a dokumentáció szövegét, miközben az általa megajánlott palánk nem 90x67 cm-es, hanem 91x67 cm. Ettől a kérelmező még nem állítja azt, hogy érvénytelen lenne az ajánlat, hiszen az ajánlatkérő a felhívásban rendelkezett a hasonló esetekről a II.2.4) pontban. A 140. tétel hangosító rendszer pedig éppen az ajánlatkérő által átvett gondolkodási mód miatt nem elfogadható, mivel a rendszer több tétele nincs nevesítve, ténylegesen kijelenthető, hogy nem azonosítható be, hogy a piac mely termékét ajánlotta meg a Balázs-Diák Kft. az ajánlatkérő már a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása után, vagyis számos új és hasznos információ birtokában fogadta el érvényesnek a Balázs-Diák Kft. ajánlatát, tehát maga a Balázs-Diák Kft. is rávilágított arra, hogy a Négytornyú vár termék tekintetében a gyártói

termékbemutató weblap adatai szerint a „standard” termék csak 2 laphintával szerelt.

70. Kiemelte, hogy a Balázs-Diák Kft. azt vélelmezte, hogy a kérelmező ajánlata nem egyedi terméket tartalmaz, pedig éppen az egyedi megoldások miatt nem hivatkozott a kérelmező a „standard” termék cikkszámára. Ellenben a Balázs-Diák Kft. cikkszám szinten a standard terméket ajánlotta meg, a műszaki leírásban mégis „hinta 3x” megajánlás szerepelt. A Balázs-Diák Kft. ajánlatában ugyancsak az eredetileg ajánlatkérő által megadott 100m² esési tér szerepelt, miközben a kérelmező felvilágosításában pontosan megadta azt terület igényt, ami 3 egyszerre működő hintához kell. Ezeket az ajánlatkérőnek mind figyelembe kellett volna vennie a Balázs-Diák Kft. ajánlatának értékelésekor. Nem logikus, hogy egy ajánlattevő olyan hiányosságra indítson vitarendezést, mely saját ajánlatát még súlyosabban érinti, pedig jelen esetben ez történt.

71. A Balázs-Diák Kft. abban bízott, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálja az ő ajánlatát és ez így is történt. Függetlenül attól, hogy ezzel kapcsolatban tesz-e még lépéseket az ajánlatkérő (tehát a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvénytelensége nem kérelmi elem, csak az ajánlatkérő részéről megvalósult jogsértést bekövetkezését hivatott bemutatni), megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt egyenlő bánásmód biztosításának követelményét. A Balázs-Diák Kft. ajánlatát egyáltalán nem vizsgálta azon szempontok mentén, melyet éppen a Balázs-Diák Kft. kért vizsgálni a kérelmező ajánlatával összefüggésben. Ezeknek a felszínre kerülése – még ha korábban tényleg nem kellő alaposággal járt is el az ajánlatkérő az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti kötelező vizsgálata során – nem járhat azzal, hogy csak egyetlen ajánlatot vet alá az ajánlatkérő – a számára látszólag fontos és a jogszerű eljárás biztosításához szükséges – érvényességi feltételekkel kapcsolatos vizsgálatnak.

72. A kérelmező **3. kérelmi elemként** ismertette, hogy az ajánlatkérő jogellenesen a Balázs-Diák Kft. ajánlatát kívánta helyzetbe hozni. Ezért Kérelmező a korábban kezdeményezett, ám elutasított vitarendezés folytatásaként összeférhetetlenség megállapítását is kéri, azzal, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulásának elkerülése érdekében, miközben a rendelkezésre álló információk és feltételezések szerint éppen saját maga katalizálja a verseny tisztaságának megsértését.

73. Tájékoztatásul közölte, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőtől is kért indikatív ajánlatot, és a Balázs-Diák Kft. is biztos, hogy indikatív ajánlattevőként érintett, ám ezen felül is feltételezhető, hogy az érdemi előkészítésben is részt vett.

74. Ismertette, hogy a Balázs-Diák Kft. iratbetekintése kapcsán vélelmezhető a Kbt. 2. § (3) bekezdésének megsértése, azonban további bizonyítékok hiányában a kérelem pontosítására később kerülhet sor, tekintettel arra, hogy bizonyos iratok tartalmát a kérelmező jelenleg nem ismeri.

75. A kérelmező szerint az iratbetekintéssel kapcsolatban a tisztesség alapkövetelményének megsértése vélelmezhető, melyet a kérelmező arra alapít, hogy a Balázs-Diák Kft. által kezdeményezett vitarendezési kérelemben arra hivatkozott, hogy a kérelmező műszaki ajánlatába kért és kapott betekintést, azonban a referencia-igazolás tartalmával is tisztában volt, sőt szóvá is tette a Balázs-Diák Kft. ügyvezetője, hogy a saját lánya, akit a becsatolt referencia igazolásból azonosított, nem dolgozik a Balázs-Diák Kft.-nél. Ezen túlmenően a benyújtott vitarendezési kérelmének 5-29. oldalain becsatolt táblázat,

mely elvileg kérelmező ajánlatát szemlélteti, túlságosan részletes.

76. Véleménye szerint a jelen eljárásban nem lehet szemet hunyni afelett, ahogy és amilyen körülmények között az ajánlatkérő előbb nyertesként hirdette ki kérelmezőt, majd látványosan hátat fordított saját korábbi döntésének, mellyel gyakorlatilag azt támasztotta alá, hogy tényleg nem végzett semmilyen bírálati cselekményt. Erre volt már ugyan példa korábban is, de hogy egy ajánlatkérő egy pontatlan vitarendezésnek „engedelmeskedve” elfogadja annak minden állítását és a felvilágosítást olyan értelmezésben vizsgálja, hogy találhasson benne bármit, amire az érvénytelenítést kimondhatja, még nem volt.

77. Mindezt pedig úgy tette az ajánlatkérő, hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlata nem csak hogy egy azonos értékelés esetén azonnal érvénytelenné válna, de éppen a Balázs-Diák Kft. által kifogásolt termékek (tétel) vonatkozásában áll fenn ugyanaz a vizsgálandó kérdés. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség követelményét, mivel nem szakmai ajánlatként kezelte a kérelmező ajánlatát, nem is vizsgálta, hogy az esetlegesen ajánlatkérő által vétett adminisztrációs hiba miatt kényszerültek kérelmező és minden ajánlattevő egyedi megoldást keresni a problémára és ennek mentén ajánlatot tenni. Ugyancsak a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése vélelmezhető a joggal való visszaélés miatt, mert a felvilágosítás jogintézményét arra használta az ajánlatkérő, hogy kifejezetten olyan információt keressen, amit tartalmilag kiforgathat és aztán erre hivatkozással érvénytelenné nyilváníthatja a kérelmező ajánlatát, elérve a célt, hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlata legyen a nyertes ajánlat.

78. A kérelmező álláspontja szerint joggal való visszaélés az is (az egyenlő bánásmód megsértésén túl), hogy az ajánlatkérő önmagában a Balázs-Diák Kft. által kezdeményezett vitarendezéssel is olyan információk birtokába került, melyet aztán vizsgált is a kérelmező ajánlatában, de új információkhoz jutott a kérelmező által adott válaszok alapján is, azokat mégsem alkalmazta a Balázs-Diák Kft. ajánlatának „vizsgálata” során, mielőtt annak érvényességét, megfelelőségét és nyertességét kihirdette volna. Erre egyetlen magyarázat lehetséges: a Balázs-Diák Kft. ajánlatát nyertesként kellett kihirdetnie.

79. Az ügy speciális kérdése, hogy jogsértést követ-e el egy ajánlattevő, ha saját ajánlatának hibáira alapítva kezdeményez vitarendezést és jogsértést követ-e el egy ajánlatkérő, ha ezt a vitarendezési kérelem elbírálása során nem veszi észre, vagy szándékosan ignorálja? Miért kér egy ajánlattevő vizsgálatot valamely tárgyban, ha annak saját ajánlata sem felel meg? Honnan tudta a Balázs-Diák Kft., hogy az ő ajánlatát nem fogja vizsgálni az ajánlatkérő ugyanezen szempontok alapján? A Balázs-Diák Kft. nem az eljárás eredménytelenné nyilvánítására tett indítványt, az ajánlatkérő nem is hozott ilyen döntést. Az eredménytelenség a beszerzés elhúzóásával járna, miközben emlékeztet, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás kérés(ek)e)t sem válaszolt meg éppen azért, hogy az eljárás nem akadjon meg. Ha az ajánlatkérőnek fontosabb volt az ajánlattételi határidő megtartása, mint érdemi kérdések megválaszolása és emiatt esetleg néhány nap halasztás, akkor, ha érvénytelenné nyilvánít egy ajánlatot pont ugyanolyan tárgyban, mint ami a vitarendezést kérelmező ajánlatával összefüggésben is megállapítható, akkor az eljárás eredménytelen lenne (mivel nincs több ajánlat), ezáltal a teljes projekt határidejének csúszása elkerülhetetlen. Ezeknek a tényeknek a figyelmen kívül hagyása pedig az egyik legsúlyosabb alapvető előírás megsértését eredményezi, mint ahogy ez jelen eljárásban történt. A kialakult helyzet pedig – a kérelmező szerint – csak arra vezethető vissza, ha a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétben maga az ajánlatkérő teremt olyan helyzetet és körülményeket, hogy a verseny tisztasága a Balázs-Diák Kft. javára torzul.

80. A kérelmező 2022. szeptember 24-én előterjesztett, majd október 10-én hiánypótolta **4 - 7. kérelmi elemében** megsértett jogszabályként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte. A jogsértésről történő tudomásszerzéseként 2022. szeptember 14. napját, a Kbt. 148. § (3) bekezdés és 148. § (7) bekezdés d) pontja, ismertette.

81. A kérelmező az iratbetekintésen megismert információk alapján előadta, hogy az ajánlatkérő nem, vagy legalábbis nem kellő alapossággal vizsgálta meg a Balázs-Diák Kft. 2. részre benyújtott ajánlatát, mert az több tétel esetén nem tartalmaz pontos beazonosítást szolgáló információt, ahol pedig igen, ott a megajánlott termékről publikusan elérhető műszaki jellemzők nem állnak összhangban a Balázs-Diák Kft. ajánlatában feltüntetett műszaki tulajdonságokkal.

82. A kérelmező 2022. szeptember 7-én megtekintette a Balázs-Diák Kft. ajánlatának műszaki tartalmát, mely során számos hiányosságot fedezett fel. A Balázs-Diák Kft. ajánlatának értékelése során elkövetett ajánlatkérői mulasztások egyrészt megalapozzák a jogorvoslati kérelemben korábban már bemutatott egyenlő bánásmód alapvető követelményének be nem tartását, azonban a(z alap) kérelem benyújtásakor még nem volt ismert az ajánlatkérő válasza.

83. Rögzítette, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvényesként történő elfogadása ellen, annak hiányosságai, ellentmondásai kapcsán. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 14-i válaszában a kérelmet elutasította, a Balázs-Diák Kft. ajánlattevő ajánlatával szemben további vizsgálatnak, felvilágosítás kérésnek nem látta szükségességét.

84. A **4. kérelmi elem**ben kifejtette, hogy a 140. sorszámú tétel (Hangosító rendszer) tekintetében nem állapítható meg, hogy mi az ajánlat tárgya,

- 25 m-es dobos elosztók
- 10 m-es mikrofon kábelek
- 5 m-es mikrofon kábelek
- sztereo DI BOX-ok
- 6-os elosztók és
- gurulós RACK szekrény tekintetében.

85. A beszerzés tárgya nem egy konkrét, „gyári összeállítású”, egyetlen cikkszámú jellemezhető hangosító rendszer, hanem egy az ajánlattevőkre bízott komponensekből összeállítandó rendszer, következésképpen a rendszert alkotó komponensek megnevezése elengedhetetlen a megfelelőség vizsgálatához és megállapításához – itt kérelmező kizárólag az ajánlatkérő által előírt, saját magára nézve az ajánlati kötöttséget megtestesítő műszaki jellemzőknek való megfelelőség vizsgálatához szükséges információkat érti. A jelen felhívás szempontjából a hangosító rendszer olyan, mint egy alkatrészekből összeállított PC. A komponensek megnevezése nélkül a rendszernek adott esetleges fantázianév nem alapít ajánlati kötöttséget, mert a meg nem nevezett alkotóelemek bármit takarhatnak, az értékelés szempontjából pedig azzal a fontossággal bírnak, hogy az ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy a saját maga által előírt követelményszintet teljesíti-e.

86. A vitarendezési kérelemre adott válaszból tudni lehet, hogy az ajánlatkérő ezt nem látta hiányosságnak, nem rendelt el hiánypótlást/felvilágosítás kérést a Balázs-Diák Kft. felé,

mivel maga is érzékelte, hogy a feltárt hiányosság csak az ajánlat módosítása révén reparálható, a módosítás mértéke pedig a Balázs-Diák Kft. ajánlati kötöttségének megváltozásával is együtt járna. Az ajánlat nem megfelelő vizsgálata, a hiánypótlás elrendelésének hiánya ekként tényszerűen megvalósult jogsértések, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése pedig a feltárt hiányosságokra tekintettel feltételezhető, hiszen a Balázs-Diák Kft. ajánlatát a vizsgálat szakszerű elvégzését követően érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

87. Közölte az **5. kérelmi elemként** a 380. sorszámú tétel (Piknik asztal 2 egybeépített paddal 2 x 3 személynek) vonatkozásban, hogy a Balázs-Diák Kft. egy olyan terméket ajánlott meg, melynek gyártója – állítása szerint – a Szilvás 2001 (cégforma nem került feltüntetésre), mely azonban a honlapja szerint nem gyárt olyan terméket, mely megfelelne az előírt műszaki tartalomnak, tehát horganyzott acél lenne a váz anyaga. Márpedig a Balázs-Diák Kft. a megajánlott termék jellemzőjeként egy az egyben, változtatás nélkül bemásolta az ajánlatkérő által megadott információkat.

88. A jogorvoslati kérelemben az ajánlatkérővel szemben megfogalmazott jogsértéseken túl felmerülhet a Balázs-Diák Kft. részéről hamis nyilatkozat/adatszolgáltatás is, bár elsődlegesen az ajánlatkérőnek kellett volna az ellentmondás vizsgálnia. A kérelem tehát az ajánlatkérő jogsértése ellen irányul, a Balázs-Diák Kft. által megajánlott termék nem létezésének vizsgálata kötelessége lett volna az ajánlatkérőnek, ezt azonban még a kérelmező vitarendezésére sem tette meg.

89. A kérelmező időközben megkereste a gyártót ajánlatot kérve a műszaki követelményeknek megfelelő piknik asztalra, és megerősítést nyert, hogy a Szilvás 2001 Kft. nem gyárt fémváz asztalt. A gyártó honlapján nincs olyan beazonosítható termék, mely azonos lenne a Balázs-Diák Kft. által megajánlottal, így kijelenthető, hogy az ajánlatkérő nem végezte el megfelelően a megajánlott termék megfelelőségének vizsgálatát, még a vitarendezés ellenére sem. Mellékelte a Szilvás 2001 Kft. 2022. szeptember 20-i megkeresésére adott válaszát, melyben a cég vezetője arról tájékoztatta, hogy már horganyzott acéllal nem foglalkoznak, mindent faanyagból (tölgyből) készítenek.

90. Ismertette a **6. kérelmi elem**ben, hogy a 382. sorszámú tételnél (Négytornyú vár) a megajánlott termék a Játéknapp Kft. „KT-1150/L” cikkszámú terméke, mely azonban nem található meg a hivatkozott gyártó weboldalán. Az ajánlatkérő ugyanezt a terméket vizsgálta a kérelmező esetén is éppen a Balázs-Diák Kft. által kezdeményezett vitarendezésre alapítva. A Balázs-Diák Kft. ajánlata a jelen jogsértés szempontjából a termék nem beazonosíthatósága, illetőleg a gyártói honlapon szereplő műszaki tartalom ellentmondása a Balázs-Diák Kft. ajánlatában szereplő műszaki tartalommal. Az ajánlatkérő sem saját korábbi vizsgálata ellenére, sem a kérelmező vitarendezésére nem látta indokoltnak az ajánlat vizsgálatát.

91. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlata alapján, beleértve a feltüntetett cikkszámot, megállapítsa a termék megfelelőségét, mivel sem a cikkszám, sem a műszaki tartalom alapján nem azonosítható be termék a hivatkozott gyártó honlapján. Az ajánlatkérő tehát ezzel a termékkel összefüggésben is megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

92. A **7. kérelmi elem**ben a kérelmező kifejtette, hogy a 383. sorszámú tétel (Kosárlabda palánk) esetén a Balázs-Diák Kft. 4 cikkszám feltüntetésével határozta meg ajánlatát, a műszaki tartalom tekintetében változtatás nélkül bemásolta az ajánlatkérő által eredetileg

megadott műszaki minimumkövetelményét. Megállapítható, hogy az Aktivsport márkájú, 106900114 termékkóddal rendelkező kosárlabda állvány tűzihorganyzott acél, azonban a Balázs-Diák Kft. porfestéssel ellátottként ajánlotta meg, erre a folyamatra vonatkozó információ az ajánlatban viszont nem szerepelt. A kérelmező a vitarendezésben erre (is) felhívta az ajánlatkérő figyelmét, azonban a szükséges felvilágosítás kérését az ajánlatkérő nem rendelte el, miközben tényszerű bizonyítékokkal alátámasztott, hogy az ajánlat tartalma és a cikkszámhoz tartozó műszaki tartalom között ellentmondás van. Az ajánlatkérő nem hagyhatta volna figyelmen kívül, a felvilágosítás kérését el kellett volna rendelnie, ezáltal megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat. Mindebből ugyanakkor az is megállapítható, hogy nem kellő alaposítással végezte el az ajánlat vizsgálatát, tehát megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségét is. Arra tekintettel pedig, hogy a Balázs-Diák Kft.-nek a felvilágosítás során vagy a megajánlott oszlopot, vagy a műszaki ajánlatát kellett volna megváltoztatnia, előzetesen megállapítható a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése is, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmulasztása révén.

93. A kérelmező 2022. október 20-i beadványában rávilágított arra, hogy az ajánlatkérő megállapításai a kérelmező ajánlatával összefüggésben folyamatosan és következetesen ellentmondást generálnak a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvényesként történt elfogadásával párhuzamba állítva. Mindez a kérelem 2. kérelmi elemét tekintve továbbra is egy az egyben megalapozzák annak fennállását, hiszen ajánlatkérő az észrevételeiben is olyan, a gyártói honlapon talált információkra alapoz, melyek a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvényességét pontosan ugyanezen alapon kérdőjelezik meg; következőképpen ajánlatkérő gyakorlata nyilvánvalóan diszkriminatív, diverzifikált, más módszert alkalmazott a Balázs-Diák Kft. ajánlatának vizsgálata során, és megint más módszert a kérelmező ajánlata esetén.

94. Előadta, hogy a Játéknap Kft. weboldalán található három verzió egyikét sem ajánlotta meg a kérelmező, ezért nem is szerepeltetett cikkszámot. Az ajánlat egy olyan egyedi összeállítású, szintén a Játéknap Kft.-től származó bázis ajánlatra épült, mely 3 laphintával kerül leszállításra, ebből egyszerre 2 használható, de ez ebben a formájában nem található meg a Játéknap Kft. weboldalán, ahogyan ezt a Játéknap Kft. árajánlata is tartalmazza, mely ugyanazt a cikkszámot ismerteti, mint a Balázs-Diák Kft. ajánlata. Ez abból a szempontból fontos, hogy az ajánlatkérő ezt a kérelmezővel összefüggésben hivatkozott ellenőrzés során nem találhatta meg a gyártó weboldalán, mégsem rendelt el hiánypótlást és nem állapított meg érvénytelenséget azon az alapon, hogy ez olyan műszaki tartalom, mely álláspontja szerint nem pótolható.

95. A kérelmező szerint a csatolt ajánlatból azonban látható, hogy 3 laphinta egyszerre történő használatához 123 m^2 esési térre lenne szükség. A gyártó telefonos érdeklődésre előadta, hogy ezen jogszabályi előírás miatt nem lehet csökkenteni. A kiegészítő tájékoztatás hiányában a kérelmező azt a megoldást választotta, hogy

- mivel az esési tér maximálva volt 100 m^2 -ben, tehát nem lehet jobb a 123 m^2 , ráadásul jelentős többletköltséggel is járna ekkora esési tér kialakítása, ajánlatát 100 m^2 esési térben maximálta,
- mivel azonban 3 hinta volt előírva, ugyanakkor – szintén kiegészítő tájékoztatás hiányában – az nem, hogy a 3 hintának egyszerre kell használatban lennie, kérelmező 3 laphintával ajánlotta meg a „Négytornyú vár” terméket, melyből egyszerre 2 db laphinta lehet felszerelve.

96. Mivel a megoldás egyedi, nincs olyan cikkszám, ami a gyártó honlapján ellenőrizhető lenne, ez nem is volt feltétel. Mindebből az is következik, ha a Balázs-Diák Kft. kétséget kizáróan és a cikkszámmal pontosan beazonosítható termékkel tett ajánlatot, akkor abból megállapítható, hogy annak esési tere nagyobb, mint a megengedett 100 m², tehát nem felel meg a követelményeknek; ajánlatkérő egyértelműen maximalta az esési teret, a megadott értéke felett ajánlatot nem fogadhat el.

97. A gyártó honlapján való ellenőrizhetőség nem szerepelt az előírások között, ettől függetlenül természetesen tájékozódhat a gyártó honlapján, azonban ellentmondás, vagy vélt ellentmondás esetén kérhet felvilágosítást, de az értékelés már ismételten csak a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt keretek között lehetséges.

98. Közölte, hogy az ok-okozati összefüggések a kérelmi elemek között nem véletlenek, mivel a Balázs-Diák Kft. ajánlatában szereplő, egyébként a kérelmező számára is ismert ajánlat szerinti cikkszám (KT-1150/L) ugyancsak nem található meg a gyártó honlapján, azt az ajánlatkérő ott nem ellenőrizhette, tehát megállapítható, hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlatának vizsgálatát, ellenőrzését még a kérelmező vitarendezési kérelme hatására sem végezte el az ajánlatkérő, a két ajánlat értékelését teljesen más módszer mentén és más alapossággal végezte, melyből nem lehet másra következtetni, minthogy nem állt érdekében annak a vizsgálatnak az elvégzése, mely egyértelműen a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvénytelenségéhez vezetett volna.

99. Utalt arra, hogy ajánlatkérő nem tekinthet el csak azért az egyes ajánlatok elbírálásától és nem alkalmazhat kettős mércét, mert alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltakat. A Döntőbizottság számos határozatában kimondta, hogy a Kbt. alapelveinek betartása az egész eljárás során, minden egyes eljárási cselekménnyel összefüggésben kötelező érvényű. A jelen ügy szempontjából ez akként lényeges, hogy az ajánlatkérő látványosan nem kívánta vizsgálni a Balázs-Diák Kft. ajánlatát, mert hiába volt meg a legalább két ajánlattevő, mégis eredménytelen lett volna az eljárás, ha a kérelmező ajánlatával kapcsolatos logikáját a Balázs-Diák Kft. ajánlatával kapcsolatban is alkalmazza.

100. Ugyanez megállapítható a kosárlabda palánk esetén is. Gyakorlatilag a kérelmező ajánlata az, mely minden apró részletében teljesíti az ajánlatkérő műszaki elvárásait, az oszlop egyedi beavatkozást igénylő részlete (festés) miatt cikkszám megadása nem értelmezhető, a palánk pedig megnevezése alapján beazonosítható, visszakereshető és mindenben megfelel az előírásoknak.

101. A kérelmező álláspontja szerint az „egyéb, beazonosítást szolgáló adat” nem konkrétum, nem lehet számon kérni. Csak abban az esetben lenne releváns, ha a beazonosításhoz ténylegesen szükséges lenne. Ugyanakkor az, hogy egyrészt a műszaki leírás alapján pontosan megállapítható a megajánlott termék és annak jellemzője, másrészt sem a „piac mely termékét ajánlotta meg”, sem a gyártó honlapján való ellenőrizhetőség nem volt előírás.

102. Mivel ilyen előírás nem volt, ezért is adta meg kérelmező felvilágosítás keretében a termékek elérhetőségének linkjét, illetőleg fűzött hozzá megjegyzést. A link megadása nem volt előírás, így az nem tekinthető hiánypótlásnak sem; nem kellett, hogy eredetileg az ajánlat része legyen.

103. Kiemelte, hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlata a legtöbb esetben nem tartalmazta a megnevezést, ami taxatív elő volt írva, tehát nem fogadható el az ajánlatkérő azon védekezése, hogy a „J” oszlop fejlécében felsorolásként fogalmazta meg az elvárásokat és azok összessége a műszaki ajánlat olyan részét képezték, melyek hiánypótlása az ajánlat módosításának minősül. Ha tényleg így lenne, akkor miért nem értékelte a Balázs-Diák Kft. ajánlatát is ezen fontos és lényeges információ szintjén?

104. A 4-7. kérelmi elem kapcsán a legegyszerűbb a bizonyítás, hiszen az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet teljes egészében elutasította, kétséget nem hagyva arra, hogy nem vizsgálta a Balázs-Diák Kft. ajánlatát azon érvényességi kritériumok mentén, melyekre a kérelmező külön felhívta a figyelmét, mindazonáltal, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak alapján ezeket a kérelmező vitarendezése nélkül is vizsgálnia kellett volna.

105. A kérelmező megerősítette, hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlatának kifogásolt tételei a – kérelemmel egyezően – 140., 380., 382. és 383. sorszámú tételek.

106. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő szándékosan nem vizsgálta – még a vitarendezési kérelem ismeretében sem – a műszaki megfelelőséget és a saját maga által megkövetelt ajánlati tartalmat sem, melynek oka – ezt pedig ajánlatkérő észrevételének ügyfélképeséggel kapcsolatos kifogásából következik – hogy semmiképpen nem akarta vizsgálat alá vonni az értékelési sorrendben utolsó helyenként megmaradt ajánlatot.

107. Az ügyfélképeséggel kapcsolatos ajánlatkérői észrevétel pedig egyértelműen rávilágít arra, hogy az ajánlatkérő a joggal való visszaélést megvalósítva, úgy akart eredményes eljárást lefolytatni, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdésére való hivatkozást kihasználva az utolsó ajánlatot már nem vizsgálja, mert véleménye szerint az esetlegesen érvénytelenné nyilvánított ajánlatot benyújtóknak nincs ügyfélképesége.

108. Ezzel kapcsolatban a kérelmező álláspontja, hogy a Kbt. alapelvi szabályai pro és kontra megilletik az eljárás résztvevőit, a jelen ügy is rávilágít arra, hogy mennyire lényeges és mennyire torzító hatású lehet az egyenlő bánásmód megszegése, továbbá a joggal való visszaélés megvalósulása mellett a jogszerűsége való hivatkozás mögé bújni.

109. Megjegyezte, hogy épp a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása teremt olyan speciális helyzetet, mely miatt a korábbi megállapítások nem foghatnak helyt, mivel látszólag ellentétessé teszik az alapelvi szabályok betarthatóságát és – mint ahogy erre az ajánlatkérő maga is hivatkozni kíván – kiüresítenék a jogorvoslathoz való jogot abban az értelemben, hogy az egyenlő bánáshoz fűződő – egyébként kétségtelenül közvetlen – jogot megvonják egyes ajánlattevőktől, megkérdőjelezve e jog érvényesítéséhez való érdeküket.

110. Rámutatott arra, hogy az eljárás eredménytelensége – adott esetben – az összes ajánlat érvénytelensége miatt részletesen és tételesen meghatározott esete a Kbt.-nek. Ha egy ajánlatkérő – mint jelen esetben is – külső kontroll nélkül és annak ellenére, hogy mind az alapelvi utasításokat, mind magát a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglalt kifejezett rendelkezést (a Kbt. 69. § rendelkezéseinek betartását) szem előtt kellene tartania, ám az értékelési sorrendben utolsó ajánlatot nem, vagy nem a többi ajánlat bírálata során alkalmazott szigorral, mi több, egy másik, vagy a többi ajánlat kapcsán felmerült és ott már vizsgált kérdést/kérdéskört nem vizsgálva bírálja el, akkor kiüresedne mind a Kbt. alapelvi szabályainak nagy része, mind a Kbt. 69. §-a, mind az ajánlatkérőre vonatkozó ajánlati kötöttség megkövetelhetősége, nem utolsó sorban Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja.

111. Ennek az ideológiának a veszélyességét nagyon könnyű belátni, hiszen egyrészt azt eredményezné, hogy a bontáskor az értékelési sorrendben utolsó ajánlat vonatkozásban ajánlatkérőnek különleges szabadságot biztosítana mind az ajánlat érvényessége, mind az eljárás eredményessége tekintetében, az ajánlatkérői logika szerint a közvetlen érdek minden további ajánlattevő részéről megszűnne, ezáltal a nem Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazása szerinti eljárásokban megszokott és alkalmazott, az érintett ajánlattevők által biztosított kontrolltól mentesen fogadhatnak, fogadhatnának el ajánlatot. Leegyszerűsítve ez azt jelentené, hogy valójában az értékelési sorrendben legutolsó, tehát a „legrosszabb” ajánlatnak lenne a jogi kikapukat kihasználva a legelőnyösebb helyzete, mert az utolsó helyről azt feltételezhetné, hogy az ajánlata érvényes lesz, ha az ajánlatkérő „csak” eredményes eljárást akar lefolytatni, nem pedig jogszerűen elbíráltat.

112. Utalt arra, hogy a Kolonel-FA Bt. ajánlatának szerepe – vélelmezhetően – a felhívás VI.3.9) 17. pontjában foglalt Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok bekövetkezésének elkerülése volt. Az ajánlata pontosan ugyanazzal a logikai hibával rendelkezik, mint a Balázs-Diák Kft. ajánlata, nem az excel tábla szerinti egységárák összegét, hanem a súlyozott egységárák összegét tartalmazza azzal, hogy volumenében nagyobb legyen, mint a Balázs-Diák Kft. ajánlata. De ha még excel táblát sem csatolt, akkor honnan tudta, hogy mekkora értéket kell bírnia a felolvasólapra?!

113. Kiemelte annak tényét is, hogy ezt követően az ajánlatkérő nyertesnek hirdette ki a kérelmező ajánlatát, majd a Balázs-Diák Kft. két megjelent képviselője 55 perc leforgása alatt – jegyzet készítését biztosítva – iratbetekintés során összesen 1100 excel cella adatait lejegyzetelve, ezen idő alatt további iratokba is betekintve, mintegy 12266 szó mennyiséget jegyzetelt le. Ezt követően vitarendezést kezdeményezett olyan kérdéseket boncolgatva, melyek egyrészt nem voltak az előírás részei, másrészt melyet saját ajánlata sem teljesít. Egyértelműen abban bízva, hogy ajánlatának vizsgálata más ajánlattevő által az ügyfélképeség hiányába ütközik.

114. Az eljárás célja és a Balázs-Diák Kft. ajánlatának kivételezése tehát a joggal való visszaélésre, a sorrendben utolsó ajánlattal kapcsolatos kontroll feltételezett hiányára épült, ezáltal nemcsak az ár, mint értékelési szempont tekintetében legkedvezőtlenebb, de műszaki megfelelőségét is megkérdőjelezhető ajánlat által az eljárás érvényességének biztosítása volt.

115. Rögzítette, hogy jelen eljárásban azonban lényeges különbség az ügyfélképeség-vizsgálat szempontjából, hogy a kérelmező ajánlata az eljárás feltételrendszere, melyet a Kbt., az ajánlati felhívás és a dokumentáció együttesen alkot, érvényes ajánlat. A kérelmezőnek tehát nem elsődleges érdeke az eljárás eredménytelensége, hanem az érdeképessége az egyenlő bánásmód biztosításán, az azonos bírálati rendszer alkalmazásának megkövetelhetőségén alapul, azzal, hogy a Döntőbizottság által a kérelmező ajánlatának érvényesként történő megállapítása mellett is alapos és közvetlen érdeke fűződik az összefüggések és további jogsértések megállapításához.

116. Előadta, hogy a kérelmező elsődlegesen saját ajánlatának érvényességét kívánja visszaállítani, mivel az ajánlatkérő vonatkozásban beállt ajánlati kötöttség nem terjed ki azon kérdések vizsgálhatóságára, melyeket a Balázs-Diák Kft. előzetes vitarendezése kapcsán értékelt és ahogyan a megadott válaszokat értékelt. Másodlagosan érdeke annak feltárása, hogy a Balázs-Diák Kft. jelen eljárásban tanúsított magatartása a Kbt. alapelveibe ütközik-e, vélhetően (az ok-okozati összefüggések által) összejátszott-e a Kolonel-FA Bt.-vel és az

ajánlatkérővel is, mivel maga a vitarendezési kérelme is olyan hiányosságok vizsgálatát indítványozta ajánlatkérőnek, melyekben saját ajánlata is szenved. A közbeszerzésekbe vetett közbizalom miatt, illetőleg ennek fokozatos romlása, melyet a nemzetközi nyomás is alátámaszt, lényeges, hogy az ilyen események felderítésre kerüljenek és a felelősök felelősségre vonása megtörténhessen.

117. Ismertette, hogy a 2. kérelmi elem kapcsán azt kérte vizsgálni, hogy az ajánlatkérő szándékosan két mérce alapján vizsgálta a Balázs-Diák Kft. és a kérelmező ajánlatát, mellyel megsértette a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt alapelveket, nem biztosított egyenlő bánásmódot és a joggal visszaélve úgy értékelte a Balázs-Diák Kft. ajánlatát, hogy az azzal kapcsolatos jogsértéseket – a kérelmező vitarendezési kérelme ellenére – nem vizsgálta, mert úgy gondolta, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelensége esetén nem lesz ügyfélképesége, ezért nem lesz kontrollja a döntéseinek.

118. A kérelmező a 3. kérelmi elem kapcsán az iratbetekintés/iratismertetés alapján egyrészt indítványozta tárgyalás tartását, másrészt bizonyítási indítványt terjesztett elő arra vonatkozóan, hogy a Balázs-Diák Kft. képviselőjében megjelölt két fő nem volt képes 55 perc időtartam alatt jegyzetelés útján ahhoz az információmennyiséghez hozzájutni, amit a vitarendezési kérelmében táblázatba rendezve, szó szerint idézve vitatott a kérelmező ajánlatával szemben. Ebből következően vélelmezhető, hogy az iratbetekintés szabályait megsértve nem jegyzetet készített, hanem fényképfelvételt és ebből dolgozott. A jogsértés útján megszerzett információk nem lehet joghatása, ez pedig visszahelyezné az eljárást a Balázs-Diák Kft. által beterjesztett előzetes vitarendezési kérelem előtti időbe.

119. A kérelmező ismertette, hogy amennyiben a bizonyítási eljárás során a tanúk nem tudnak olyan mennyiségű információt jegyzet útján rögzíteni, mint amilyen részletességű az előzetes vitarendezési kérelemhez szükséges volt, esetleg a Döntőbizottság nyilatkozási kérdésére elismerő vallomást tesz a Balázs-Diák Kft. úgy a jogorvoslati kérelmet kérte kiterjeszteni arra, hogy a Balázs-Diák Kft. szándékosan megsértette a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdéseiben foglalt alapelvi követelményeket, jogsértő módon jutott hozzá a kérelmező ajánlatának tartalmához, ennek megfelelően az előzetes vitarendezési kérelme nem válthat ki joghatást, az ajánlatkérő ugyanis az általa meghozott összegezést követően végzett bírálati cselekményt már nem volt jogosult elvégezni csak kérelemre, e kérelem pedig olyan információkra épül, melyeket a Balázs-Diák Kft. törvénysértés útján szerzett meg.

120. Hangsúlyozta, hogy a kérelmi elemek szorosan összefüggenek. A 4-7. kérelmi elemek, melyek az eredeti jogorvoslati kérelem beterjesztését követően tudtak kérelemmé fejlődni a kérelmező VIII. számú vitarendezési kérelmének elutasítását követően, a csatolt ajánlatokkal és az iratbetekintésen megszerzett információk birtokában alátámasztják a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvénytelenségét.

121. Megjegyezte, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő dönthet úgy, hogy csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot, azonban változtatásra, a „csak a legkedvezőbb” és az „és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb” között nem változthat. Ennek az a jelentősége, hogy az ajánlatkérő a Balázs-Diák Kft. ajánlatával kapcsolatban is elvégzett legalább két bírálati cselekményt, miszerint észlelte, hogy a felolvasólapon szereplő ajánlati ár nem az az érték, amit fel kellett volna tüntetnie az ajánlat érdemi része, az excel táblázat alapján.

122. Utalt arra is, hogy a 2. hiánypótlási felhívásban is vizsgálta az ajánlatkérő mindkét ajánlattevő ajánlatát, azonban az összegezést követően, a Balázs-Diák Kft. vitarendezési kérelme kapcsán elrendelt hiánypótlás/felvilágosítás kérés már csak a kérelmező vonatkozásban tartalmazott kérdéseket, miközben éppen az egyenlő bánásmód biztosítása mellett az ajánlatkérőnek ugyanezeket a hiányosságokat külön kérdés nélkül is össze kellett volna vetnie a Balázs-Diák Kft. ajánlatával is. Mindez tehát tovább gyűrűzik a 2. kérelmi elemre, hiszen az ajánlatkérő szándékosan alkalmazott kettős mércét, e nélkül ugyanis nem lenne, vagy nem ilyen tartalommal indult volna jogorvoslat.

123. Mínt hogy az ajánlatkérő a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvénytelenségét alátámasztó kérelmezői vitarendezést is elutasította, a logikus magyarázat csak az lehet, hogy az ajánlatkérő – akár jogsértés, a joggal való visszaélés révén is – mindenképp érvényesként akarta megtartani a Balázs-Diák Kft. ajánlatát, egyáltalán nem végezte el az ajánlat Kbt. 69. § szerinti vizsgálatát, beleértve azokat a formai és tartalmi követelményeket sem, melyeket egyrészt saját maga támasztott, másrészt melyeket a kérelmező ajánlatával kapcsolatban viszont vizsgált.

124. Közölte, hogy időközben a kérelmező tudomására jutott azon információ, hogy a Balázs-Diák Kft. és a Kolonel-FA Bt. üzleti kapcsolatban állnak, és a Kolonel-FA Bt. egy másik eljárásban is a jelen eljáráshoz hasonló „ajánlatot” tett (ami csak a felolvasólapon feltüntetett árat jelenti), ez értelmet ad annak, hogy jelen eljárásban miért volt erre szükség és az egyébként fals számadat honnan származhat. A téves adatot csak a Balázs-Diák Kft. szolgáltathatta, csak neki volt érdekében egy második, de biztosan érvénytelen ajánlat, hiszen nem számított arra, hogy lesz még más ajánlattevő is.

125. Végezetül előadta, hogy az ajánlatkérő a Balázs-Diák Kft. nyertességének elősegítése érdekében olyan tartalmú indokolással nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, mely túlmutat saját ajánlati kötöttségén, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt bírálati tevékenység szerint az előírtaktól eltérő tartalommal és értelmezéssel vizsgálta a kérelmező ajánlatát; a felvilágosítást, mely ténylegesen csak magyarázatul szolgált az ajánlathoz. Az ajánlatkérő jogellenes hiánypótlásként állította be a felvilágosítást, ezzel gyakorlatilag helyt adott a Balázs-Diák Kft. által vélelmezett, de az ajánlati dokumentumok által alá nem támasztott azon felvetésnek, hogy az ajánlatnak mit kellene tartalmaznia.

126. A kérelmező kiemelte, hogy rendkívül túlzó mértékűnek tartja az ajánlatkérő jogi képviselőjének munkadíját, mivel a 4-7. kérelmi elem kapcsán az érdemi hozzászólás mindössze egy mondat volt.

Az ajánlatkérő észrevétele

127. Az ajánlatkérő észrevételében elsőslegesen eljárási kifogást terjesztett elő, mivel véleménye szerint a jogorvoslati kérelemben a kérelmezői jogosultság alátámasztása, igazolása nem történt meg. Kiemelte, hogy a kérelem nem rögzíti még utalás szintjén sem, hogy mely Kbt.-be ütköző cselekmény, mulasztás mely jogát, jogos érdekét milyen módon sérti, vagy veszélyezteti. Álláspontja szerint a fenti adatok hiányában a kérelmező ügyfélképessége nem állapítható meg.

128. Érdemi észrevételében előadta, hogy a jóhiszemű feltételezés nem jogi fogalom, így a közbeszerzési eljárásokban nem értelmezhető és egyebekben szükségtelen premissza. Amennyiben bármely gazdasági szereplő, ideértve a kérelmezőt is, úgy ítéli meg, hogy a

megfelelő ajánlattételhez nem áll rendelkezésére minden információ a közbeszerzési dokumentumok alapján, a Kbt. 56. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy írásban kiegészítő tájékoztatást kérjen ajánlatkérőtől. Ezzel a jogával a kérelmező jelentős késsedelemmel, az ajánlattételi határidő letelte előtt mintegy 36 órával korábban élt, figyelmen kívül hagyva ezzel az eljárást megindító felhívás VI.3.9) pont 3. alpontjában, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakat.

129. Utalt továbbá arra, hogy amennyiben a kérelmezőnek valóban nem álltak rendelkezésére mindazok az adatok, amelyek a megfelelő ajánlattételhez voltak szükségesek, éllhetett volna a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontjában írt lehetőséggel, és kifogásolhatta volna a közbeszerzési dokumentumban foglaltakat, de vitarendezés az ajánlattételi szakaszban nem történt, így erre a jelen jogorvoslati eljárásban már nincs lehetőség.

130. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező által benyújtott táblázat 382. során (Négytornyú vár) található termék vonatkozásában az „L” oszlopban ismertetésre került műszaki leírása, továbbá a J14 cellában ismertetésre került a megajánlás, azonban a nyilvánosan elérhető adatokkal összevetve ellentmondást tartalmazott a laphinták mennyiségének tekintetében. Az eredeti ajánlatból beazonosítható volt a megajánlott termék, ugyanakkor a felvilágosítás-nyújtás keretében megadott információk alapján – amelyeket kérelmező üzleti titoknak minősített – megállapíthatóvá vált az ajánlatkérő számára, hogy a megajánlott termék műszaki paraméterei nem felelnek meg az előírtaknak. Ennek oka a következő. A megajánlott termékre indított keresés (https://jateknap.hu/?s=KT1150&post_type=product) a gyártó honlapján egy olyan oldalra navigál, ahol ugyanezen megnevezéssel három eltérő termék található.



131. Az eltérés – többek között – a termékek között a hinták számában és formájában (jellegében) van. A hinták száma azért fontos, mivel ez a körülmény, amely az érvénytelenség alapját képezte. Az elvárás 3 db laphintával szerelt termék volt, ugyanakkor az azonosítás alapján az volt megállapítható, hogy a termékek

- KT-1150/1 – laphintával (a képen 1 db látható);
- KT-1150/2 – pároshintával (amely nem felel meg a felhívásban foglaltaknak);
- KT-1150/3 – fészekhintával (amely nem felel meg a felhívásban foglaltaknak) szerelt termékek.

132. Kifejtette, hogy mivel a megadott adatok alapján nem volt olyan termék, amely megfelelt volna a dokumentációban foglaltaknak, illetve annak okán, hogy az ajánlatban feltüntetett adatok alapján három egymástól különböző termék is azonosítható volt, ezért az nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglaltaknak, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

133. Ugyanakkor a fenti ellentmondást a felvilágosítás kérés alapján benyújtott válaszban sem oldotta fel a kérelmező, csupán esési tere, dilemmákra és a nem megfelelően kidolgozott közbeszerzési dokumentumra hivatkozott.

134. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az érvénytelenség indoka nem az volt, hogy utóbb a kérelmező változtatott volna az ajánlatán, hanem az, hogy a megajánlott termék objektív okokból nem felel meg a közbeszerzési dokumentumban foglaltaknak, azaz nem tartalmazott 3 darab laphintát.

135. Előadta, hogy a 383. tétel tekintetében (kosárlabda palánk) megállapítható volt, hogy a kérelmező megajánlása „Kosárállvány, kültéri, lebetonozható 1,65 m benyúlással, 1 oszlopon áll + porfestés + Sunbars SB 2385 Streetball palánk gyűrűvel, hálóval” a megnevezésen túl nem volt konkrét, és nem volt alkalmas ez alapján az azonosításra. Hangsúlyozta, hogy nincs annak jelentősége, hogy a kérelmező szerint mit kellett volna beleérteni a megajánlásába, és abból milyen következtetést kellett volna levonnia az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő következetesen járt el, amikor ragaszkodott az általa a közbeszerzési dokumentumban rögzített felétételhez, amely szerint az azonosításhoz szükséges adatokat tartalmaznia kell az ajánlatnak. Ennek okán sem merül fel a Kbt. 81. § (11) bekezdés sérelme, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kizárólag azt kérte számon, amelyet korábban előírt. A D.492/21/2021 hivatkozás tekintetében felhívta a figyelmet arra, hogy a határozat alapjául szolgáló tényállás annyiban különbözik a jelen tényállástól, hogy a jelen eljárásban az ajánlatkérő az általános adatokon túl, konkrét kiegészítő adatok megadását várta el, amelyet a kérelmező nem teljesített.

136. Ebben a vonatkozásban téves a Kbt. 71. § (8) bekezdésére való hivatkozás, tekintettel arra, hogy az azonosítás hiánya nem a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelyet ilyen módon orvosolni lehetne. Azonosítás hiányában nem állapítható meg, hogy mire nézve állt be az ajánlati kötöttség.

137. A **2. kérelmi elem** tekintetében az ajánlatkérő ismertette, hogy nem pontosan tisztázható, hogy a kérelem mire irányul. Részben az alapelvek megsértését és részben a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvényességét sérelmezi, valamint az ajánlattételi gyakorlatát és a jogorvoslathoz való jogát sérelmezi.

138. Utalt arra, hogy a vélelmeken és feltételezéseken kívül nem áll rendelkezésre olyan konkrét tény, adat vagy körülmény, amely megalapozhatná a kérelmező állításait. Az alapelvi sérelem tekintetében kitért arra, hogy minden ajánlatot a közbeszerzési dokumentum és a Kbt. előírásainak megfelelően bírált el. Az a kijelentés, hogy a Balázs-Diák Kft. bírálata nem történt meg, szintén minden ténybeli alapot nélkülöz, az erre vonatkozó bíráló bizottsági okiratok az EKR-ben rendelkezésre állnak.

139. Az ajánlatkérő közölte, hogy a **3. kérelmi elem** egy alapvetően téves feltételezésen alapul, amelyből téves következtetést vont le a kérelmező. Rögzítette, hogy a Balázs-Diák Kft. iratbetekintési kérelme – többek között – a korábbi teljesítések (referencia) igazolásának megismerésére is kiterjedt, ami az EKR-ben feltöltött iratbetekintési kérelemből látható, így az okirat tartalmát a gazdasági szereplő jogszerűen ismerte meg, így nem történt a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe ütköző eljárás az ajánlatkérő részéről. Hangsúlyozta, hogy minden adatot a Kbt. 45. §-a szerinti eljárásban a Kbt. alapelveinek megtartása mellett szerzett meg a Balázs-

Diák Kft. Ezen adatok alapján, a vitarendezést követően, meg lehetett állapítani jogszerűen a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

140. A kérelmező kérelmében kitért arra, hogy az eljárást megindító felhívás jogsértő volt, ami ebben a vonatkozásban elkésett. Jelenleg nincs jogszerű lehetőség a felhívás tartalmának jogorvoslat keretében történő megtámadására.

141. A felvilágosítás kérés vonatkozásában elegendő hivatkozni annak tartalmára és annak alapján benyújtott okiratra. A felvilágosítás kéréssel a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének tett eleget az ajánlatkérő. Az annak alapján benyújtott okirat ugyanakkor nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumban és a Kbt.-ben foglaltaknak.

142. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció előírásait kérte számon a kérelmezőn, amelyet a kérelmező nem volt képes teljesíteni, így alapelvi sérelem fel sem merülhet. Véleménye szerint téves a kérelmező érvelése, ugyanis a felhívás nem tartalmazott olyan adatokat, amely szerint kizárólag egy gyártó, egyféle termékével teljesíthető a megajánlás.

143. Közölte, hogy az előkészítés során (indikatív ajánlatkérés) a felkért szereplők (és így kérelmező) nem volt elzárva attól, hogy kiegészítést, megjegyzést, javaslatot intézzen az ajánlatkérő irányába, ilyen lehetőséggel egyébiránt a gazdasági szereplők nem igazán élnek.

144. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemnek helyt adó döntést sérelmezése kapcsán ismertette, hogy az iratbetekintés alapján és annak következményeként történt annak megállapítása, hogy a kérelmező érvénytelen ajánlatot nyújtott be. A kérelmezőnek bizonyos – összegezésben feltüntetett – termékek esetében nem volt konkrét, azonosítható termékre vonatkozó ajánlata, amely hiányosság nem volt utóbb pótolható. Sem kivétel szabály, sem eltérő műszaki feltételekre hivatkozás nem történt.

145. Előadta, hogy a kérelmező azt sérelmezte, hogy a Balázs-Diák Kft. az előkészítésben aktívan részt vett (és látványos támogatásban részesül), de erre vonatkozó okirati vagy egyéb bizonyítékot nem csatol.

146. Kiemelte, hogy a dokumentáció és a Kbt. előírásainak megfelelően értékelte és bírálta az ajánlatokat. A kérelmező ajánlata érvénytelen lett a fentiekben részletezettek szerint. Ugyanakkor a kérelmező maga ismerte el (mivel meggyőződött erről az iratbetekintés során), hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlatában a „J” oszlopba mindenáron megjelölt valamilyen cikkszámot”, amellyel viszont megfelelt az előírásoknak. Ennek okán ugyanakkor azt kell megállapítani, hogy a kérelmező eljárása konkrétan a Kbt. 2. § (3) bekezdés utolsó mondatának megsértését valószínűsíti meg ebben a tekintetben, mivel jobb tudomása ellenére valótlan állít, és ennek alapján a szerződés megkötését hátráltató jogorvoslati eljárást kezdeményez (joggal való visszaélés).

147. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 25. §-ában foglaltak szerint járt el, az előkészítésben nem vett részt olyan személy, vagy gazdasági szereplő, aki (vagy amely) tekintetében az összeférhetlenség megállapítható lett volna, így a kérelmező kérelme alaptalan, téves jogi értelmezésből téves következtetéseket vont le már az eljárás során is, ajánlata érvénytelensége tekintetében. Kérte a kérelmező kötelezését bruttó 1000 Euro ügyvédi munkadíj megfizetésére.

148. Az ajánlatkérő a **4-7. kérelmi elem** tekintetében előadta, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel az alábbiak szerint: „Ügyfélképességgel rendelkeznek mindazok, akik a Kbt. 148. § (2) bekezdés első mondata alapján jogorvoslattal élhetnek, mert a közbeszerzési eljárás részesei voltak, illetve az egyéb érdekelt, feltéve, hogy a jogorvoslattal élő kérelmező jogát vagy jogos érdekét az általa állított jogsértés sérti vagy veszélyezteti. Ügyfélként azonban nem hivatkozhatnak bármilyen jogsértésre, jogorvoslati joguk ebben az értelemben nem korlátlan, mert ha az adott jogsértés a jogukat vagy jogos érdeküket nem érinti közvetlenül, akkor az ilyen jogsértésre való hivatkozásuk körében a közvetlen érdekeltiség hiánya miatt a jogorvoslati kérelmük e részében érdemben nem bírálható el.” [A közbeszerzés joga – Kommentár a gyakorlat számára (Márton Gizella, Szerk. Dr. Patay Géza)

149. Álláspontja szerint a jelen kérelem tekintetében a közvetlenség teljes mértékben hiányzik, mivel a kérelmező a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvényességét vitatja, amely körülmény vagy jogi tény nincs követlenül összefüggésben a kérelmező ajánlatának érvényességével. Ennek az oka az, hogy a Balázs Diák kft. ajánlatának minősítése utóbb nincs kihatással a kérelmező kérelme elbírálásának eredményére.

150. Rögzítette, hogy két lehetséges esettel kell számolni a jelen jogorvoslati eljárásban. Az egyik eset, hogy a Döntőbizottság a kérelmeknek helyt ad és megsemmisít minden, az összegezést megelőző és azt követő ajánlatkérői döntést. Amennyiben a jogorvoslat alapján megismételt bírálati szakasz eredményét követően a Kérelmező lenne a nyertes ajánlattevő, a Balázs Diák Kft. ajánlatának érvényessége vagy érvénytelensége nem releváns tényező (ugyanis az csak a második legkedvezőbb ajánlat). A másik eset, hogy a Döntőbizottság a kérelmeknek nem ad helyt és nem semmisít meg minden, az összegezést megelőző és azt követő ajánlatkérői döntést. Ez azt jelenti, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, azaz a szerződést vele a továbbiakban nem lehet megkötni, vagyis számára az eljárás véget ér, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő kit nevez meg nyertesként. A jelen kérelem tekintetében egyetlen közvetlen érdek (a versenytárs rossz helyzetbe juttatása) lehet kimutatható, amelyet viszont jogon kívüli érdek, és amelyre kérelem nem alapítható. A fentiek alapján a kérelmi elemeket – álláspontja szerint – ügyfélképesség hiányában, érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

151. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében rögzítette, hogy a Balázs Diák Kft. ajánlatának bírálata a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseinek megfelelően történt, amelyet a bíráló bizottsági jegyzőkönyvek megfelelően igazolnak, így a kérelem alaptalan.

Egyéb érdekelt, Balázs-Diák Kft. észrevétele

152. Az egyéb érdekelt 2022. október 19-i észrevételében, elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás a 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján történő megszüntetését, érdemben az alptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

153. Az egyéb érdekelt visszautasítja a kérelmező valótlan és bármilyen ténybeli alapot nélkülöző rágalmaival, mivel ezt egy, a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől hamis adatszolgáltatás miatt eltiltott gazdasági szereplő teszi, aki más néven folytatja tevékenységét, melynek ténye még inkább álságossá teszi a kérelmező valótlan állításait.

154. Eljárásjogi kifogásként előadta, hogy a jogorvoslati eljárás lefolytatásának jogszabályban meghatározott feltételei nem állnak fenn.

155. Az **1. kérelmi elemnél** [Kbt. 81. (11) bekezdésének és a Kbt. 2. § (3) bekezdésének vélelmezett megsértése] nem állapítható meg egyértelműen beazonosítható módon sem a jogsértő esemény, sem a jogsértő esemény megtörténtének időpontja, sem a megsértett jogszabályi rendelkezés, valamint a jogorvoslati kérelem nem tartalmazta a jogsértőnek vélt esemény bizonyítékait sem.

156. Rögzítette, hogy egyrészt nem állapítható meg, hogy a kérelmező pontosan milyen aspektusból támadja a döntést [az érvénytelenségről szóló döntés tartalma a kérelmező álláspontja szerint nem kellően részletes és emiatt nem felel meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésének vagy a döntésben írtak iratellenesek és ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a bírálatot], másrészt amennyiben a döntést támadja, úgy nem lehet a megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 81. § (11) bekezdése. A Kbt. 81. § (11) bekezdésének sérelme a 2022. augusztus 26. napján elrendelt felvilágosítás kérés vonatkozásában lenne csak értelmezhető.

157. Felhívta a figyelmet arra a tényére, hogy a kérelmező álláspontja szerint a mai napig nem pontosan ismert az érvénytelenség indoka.

158. Amennyiben a kérelmező álláspontja szerint az érvénytelenség indoka nem ismert, úgy értelemszerűen a kérelmező az érvénytelenség tartalmára (mint nem ismertre) nem tud jogorvoslati eljárást sem kezdeményezni, hiszen egy ilyen esetben nem a döntésben foglaltak támadására, hanem egy ajánlatkérői mulasztásra (az ajánlatkérő elmulasztott olyan részletes indoklást adni, ami alapján a kérelmező az abban foglaltak valóságtartalmáról meggyőződhet), tehát a Kbt. 79. § (1) bekezdésének vélelmezett megsértésére terjeszthető elő jogorvoslati kérelem.

159. Közölte, hogy a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérőnek el kell végeznie az ajánlatok bírálatát, majd az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos eljárási cselekmények elvégzését követően ennek eredményéről az ajánlattevőket tájékoztatnia kell. Ebből következik, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a Kbt. 81. § (11) bekezdés megsértésével jár el (pl.: olyan adatok, dokumentumok megadását/benyújtását várja el, amit nem írt elő), akkor csupán valamely közbenső eljárási cselekmény (melynek során olyan adatok, dokumentumok megadását/benyújtását várja el, amit nem írt elő) járhat a Kbt. 81. § (11) bekezdésének sérelmével, nem pedig az eljárás eredményéről, az ajánlattevők ajánlatának érvényességéről/érvénytelenségéről hozott döntés. Egy, adott esetben a kötöttség tartalmán túlterjeszkedő bírálat eredményeként meghozott jogszerűtlen döntés a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel a bírálati kötelezettség megsértése lehetne, nem pedig magának a Kbt. 81. § (11) bekezdésének a megsértése.

160. A jogorvoslati kérelem tartalma és a Kbt. 149. § d) pontja alapján, a jogorvoslati kérelemben kötelezően megjelölendő megsértett jogszabályi rendelkezésre tekintettel (valamint a 3. kérelmi elembe foglaltakra) feltételezhető, hogy a kérelmező nem a 2022. szeptember 2. napján hozott döntést támadja, hanem a részére 2022. augusztus 26. napján elrendelt felvilágosítás kérést, hiszen adott esetben ennek körében merülhetne csak fel a Kbt. 81. § (11) bekezdésének vélelmezett megsértése, egybehangzóan a kérelmező kérelmében előadottakkal. Ugyanakkor az sem zárható ki, hogy a kérelmező a 2022. szeptember 2. napján kelt döntést támadja olyan szempontból, hogy a döntés álláspontja szerint nem felel meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésének, valamint az sem zárható ki, hogy a kérelmező a 2022. szeptember 2. napján kelt döntés tartalmát támadja (melyről azonban következetesen azt állítja, hogy annak pontos tartalma nem ismert) az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének

feltételezett megsértése körében, illetve a jogorvoslati kérelem tartalma alapján az is lehetséges, hogy a kérelmező a közbeszerzési dokumentáció megfelelőségét vitatja.

161. Előadta, hogy mivel a kérelmező azt állítja, hogy az érvénytelenségről hozott döntés tartalma nem ismert pontosan és a jogorvoslat során várja annak tisztázását, ugyanakkor azt is állítja, hogy az érvénytelenségről szóló döntésben foglaltak nincsenek összhangban a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban foglaltakkal, valamint a 2022. augusztus 26. napján elrendelt felvilágosítás kérés jogszerűségét is, illetve – habár a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet és a Kbt. előírásainak teljes félreértelmezése révén – az eljárást megindító iratok jogszerűségét is vitatja, egyértelművé válik, hogy nem csupán z egyéb érdekelt, hanem a kérelmező maga sem tudja, hogy mire terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, mi pontosan a jogsértőnek vélt cselekmény, mi a feltételezetten megsértett jogszabályi rendelkezés és pontosan minek a vizsgálatát várja el a Döntőbizottságtól.

162. Kiemelte, hogy nem csak arról van szó, hogy a kérelmező egyértelműen megjelölte a jogsértőnek vélt eljárási cselekményt, és adott esetben tévesen hivatkozik a Kbt. valamely rendelkezésének a megsértésére, ami a Döntőbizottság tartalmi értelmezésével korrigálható lenne, hanem egyéb érdekelt álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontjának, mivel olyan mértékben ellentmondásos, indokolatlan, rendszerezetlen, rendezetlen módon került előterjesztésre, hogy tartalmában sem azonosítható és a megfelelés hiánya tartalmi értelmezéssel sem feloldható.

163. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a **2. kérelmi elem** kapcsán az 1. kérelmi elemhez hasonlóan szintén nem állapítható meg egyértelműen beazonosítható módon sem a jogsértő esemény, sem a jogsértő esemény megtörténtének időpontja, valamint a jogsértőnek vélt esemény bizonyítékait sem tartalmazza, valamint a kérelmi elemben írtak nyilvánvalóan iratellenesek.

164. A jogorvoslati kérelem 4., tételes jogszabálysértésre hivatkozó eleme részben átfedést mutat a 2. kérelmi elem körében előadottakkal, melynek kapcsán rögzítette, hogy a bíróság és a Közbeszerzési Döntőbizottság egyöntetű és következetes álláspontja szerint az alapvető előírások megsértésének megállapítására csak abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat a Kbt. vagy valamely kapcsolódó jogszabály tételesen nem szabályozza (mivel az alapelveknek nem az a fő rendeltetésük, hogy önállóan hivatkozhatóak legyenek), így a 4. kérelmi elem által a 2. kérelmi elem teljesen okafogyottá is válik, illetve az is felvet némi értelmezési problémát, hogy a 2. kérelmi elem foglaltak szerint „a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvénytelensége nem kérelmi elem”, ugyanakkor a 4. kérelmi elem mégiscsak az egyéb érdekelt ajánlatának bármilyen ténybeli alapot nélkülöző feltételezett érvénytelenségéről értekezik és annak megállapítását kéri.

165. Rámutatott arra, hogy 2022. augusztus 4. napján a Kbt. 71. § (2) bekezdésének megfelelően („a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett”) kiküldött hiánypótlási felhívás tartalma alapján is egyértelmű, hogy az ajánlatkérő egyéb érdekelt ajánlatát bevonta a bírálathoz.

166. Álláspontja szerint – tekintve, hogy a hivatkozott hiánypótlási felhívás címzettje volt a kérelmező is, melynek tényéből egyértelműen következik, hogy a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal ellentétben pontosan tisztában volt azzal, hogy az ajánlatkérő igenis bírálta az egyéb érdekelt ajánlatát – a kérelmező nyilvánvalóan és általa tudottan hamis információ

közlése megvalósítja a Kbt. 163. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét.

167. Előadta, hogy a kérelmező azon állítása, miszerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása után fogadta el az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek, szintén iratellenes, mivel az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánítására 2022. augusztus 16. napján került sor.

168. Ismertette, hogy a **3. kérelmi elem** az 1-2. kérelmi elemeknél előadottakon felül már a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontját sem tartalmazta. A jogorvoslati kérelem alapján nem beazonosítható, hogy a kérelmező miben látja az összeférhetlenségi helyzet fennálltát, mi a jogsértő esemény, mi a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja, mik a jogsértőnek vélt esemény bizonyítékai.

169. A Kbt. 149. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint: „Az eljárást megindító kérelem tartalmi kellékeit a törvény részletesen felsorolja. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési ügy elintézési határideje nagyon rövid, fontos, hogy a kérelem minden szükséges adatot tartalmazzon. Ezen adatok egy része a felekre és az ügyben érdekelt más személyekre, továbbá a Döntőbizottságtól kért intézkedésekre vonatkozik. Fel kell tüntetni továbbá a jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésnek az időpontját azért, hogy a késve indított eljárásokat könnyen ki lehessen szűrni. A kérelemben elő kell adni a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket is, továbbá a kérelemhez csatolni kell a kérelmező meghatalmazott képviselőjének meghatalmazását. A közbeszerzési ügy gyors elintézését segíti elő, hogy a törvény azt is előírja, miszerint benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.”

170. Utalt a Döntőbizottság D.174/21/2022. iktatószámú határozatára, valamint ismertette, hogy a Kbt. 2017. évi CLXXXVI. törvénnyel történt módosítása szerint a változások a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárására vonatkozóan jelentős módosításokat vezettek be. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kontradiktórius, a kontradiktórius jelleg magában foglalja, hogy a Kbt. kógens szabályozása a jogorvoslati szerv mellett a jogorvoslati eljárásban részt vevő felekre is jogokat és kötelezettségeket ró.

171. Ilyen a Kbt. kógens szabályozásában meghatározott, a kérelmezőre háruló kötelezettség, hogy a jogsértő esemény bizonyítékait a Döntőbizottsághoz köteles benyújtani, amelynek alapján a Döntőbizottság a kontradiktórius eljárásban a lehető legrövidebb időn belül a jogorvoslatot le tudja folytatni.

172. Kifejtette, hogy a kérelmező értelmezhetetlen és azonosíthatatlan, tényeket nélkülöző jogorvoslati kérelme nem tartalmazza azokat az alapvető információkat sem, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a jogorvoslati eljárás egyéb résztvevői eleget tegyenek a rájuk háruló kötelezettségeknek, illetve élhessenek az őket megillető jogokkal. A jogorvoslati kérelem mellőzi vagy a jogsértő esemény megtörténtének, vagy az arról való tudomásszerzés időpontját, vagy adott esetben mindkettőt. Ezáltal a jogorvoslati határidők megtartottsága (mely ezekhez igazodik) szintén nem állapítható meg a kérelem alapján, nem beszélve arról, hogy a jogsértőnek vélt esemény egyértelmű megjelölésének hiányában a kérelmezett és az egyéb érdekelt nem tud élni azon jogával, hogy az álláspontját érdemben kifejthesse, a kérelmező által vélelmezett jogsértő cselekmény vonatkozásában az észrevételét megtehesse, mely mind a Kbt. 160. § (1) bekezdése alapján, mind a Európai Unió Bírósága által a C-89/08. P. sz. ügyben kimondva megilleti.

173. Közölte, hogy a kérelmező jogi indokolása mindössze annyi, hogy az ajánlatkérő feltehetőleg vélelmezten megsértett valamit, illetve az ajánlatkérő valamely döntése/magatartása mögött vélelmezhetően valamilyen jogsértés állhat, de hogy pontosan mit és hogyan sértett meg az ajánlatkérő vagy egyéb érdekelt, illetve ezek bizonyítékait a kérelmezőnek már nem állt módjában a Döntőbizottság elé tárni.

174. A 4-7. kérelmi elem [Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek, Kbt. 71. § (1) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának vélelmezett megsértése] kapcsán kifejtette azon álláspontját, mely szerint – a Döntőbizottság következetes joggyakorlatára alapozva – amennyiben a kifogásolt tételek a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét eredményezhetik, akkor azokat a Döntőbizottságnak önálló kérelmi elemként kell vizsgálnia, mely alapján a 4. kérelmi elem valójában 4 db külön kérelmi elem.

175. Habár a jogsértőnek vélt esemény megtörténtének időpontját, illetve a jogsértőnek vélt esemény bizonyítékait a kérelmezőnek e kérelmi elemek vonatkozásában sem sikerült előadnia, de legalább e kérelmi elemek alapján azonosítható a kérelmezői szándék, ugyanakkor a kérelmi elemek elbírálásának ugyancsak eljárásjogi akadály van, ugyanis a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége.

176. Utalt a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint: „[26] A Kbt. indokolása - függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától - egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is. Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét.

[27] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha - figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is - az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.”

Rögzítette, hogy a kérelmező csupán abban az esetben kerülhetne a jogorvoslati eljárás eredményeként kedvezőbb helyzetbe, amennyiben az ajánlata nem minősülne érvénytelennek, ez azonban nem áll ok-okozati összefüggésben az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességével.

177. Rögzítette, hogy amennyiben a Döntőbizottság arra a nem várt következtetésre jutna, hogy a kérelmező ajánlata érvényes és megsemmisítené az ajánlatkérő 2022. szeptember 2. napján kelt módosított összegezését, azzal a 2022. augusztus 16. napján kelt összegezés tartalma lenne az irányadó, miszerint a kérelmező ajánlata érvényes és nyertes, egyéb érdekelt ajánlata pedig érvényes és a nyertest követő legkedvezőbb.

178. Ebben az esetben értelemszerűen okafogyott a 4-7. kérelmi elem, hiszen egy nyertes pozícióban lévő ajánlattevő nem tud kedvezőbb helyzetbe kerülni, ezáltal nem is támadhatja a második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát.

179. Előadta, hogy amennyiben a Döntőbizottság arra a megállapításra jut, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen (vagy egészen pontosan arra, hogy a jogorvoslati kérelme annyira hiányos, hogy azt el kell utasítani), akkor a kérelmezőnek nincs közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelme, hiszen az egyéb érdekelt ajánlatának támadásával legjobb esetben is az eljárás eredménytelenségét érhetné el, amelyről a Kúria egyértelműen kimondta, hogy „az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná”.

180. Az egyéb érdekelt elsölegesen kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján szüntesse meg, érdemben pedig kérte a kérelem elutasítását, valamint kérte a kérelmező kötelezését az egyéb érdekelt eljárási költségeinek megtérítésére, de k.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

181. A Döntőbizottság a kérelmező 1-3. kérelmi elemére D.349/2022. számon, míg a 4-7. kérelmi elemére a D.355/2022. számon folytatta a jogorvoslati eljárást, melyet egyesített D. 349/10/2022. szám alatt, és a jogorvoslati eljárást a D.355/2022. számon folytatta tovább.

182. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2022. július 8. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

183. A Döntőbizottság elsölegesen az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogását vizsgálta, és az alábbi indokból megállapította, hogy nem alapos az ügyfélképességi kifogás.

184. A Kbt. 148. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

185. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

186. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó meghatározta azt is, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így nem biztosította a feltétel nélküli

jogorvoslat kezdeményezési jogát. A jogalkotó az ajánlatkérőn kívüli személyek, szervezetek vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslat kezdeményezésének a jogát, hogy e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse.

187. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében a 2. részre benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntését vitatta. Ügyfélképességének fennállása kapcsán arra hivatkozott, hogy ha az ajánlatkérő jogszerűen bírálata volna el az ajánlatát, akkor ajánlata érvényes lett volna és a kérelmező lett volna az eljárás nyertese.

188. A Döntőbizottság és a bíróság következetes joggyakorlata alapján a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy a jogorvoslati kérelem szerinti cél a jogorvoslatot benyújtott kérelmezőre van-e jogi kihatással, ezáltal a kérelmező kerülhet-e kedvezőbb helyzetbe.

189. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatát a 2022. augusztus 16-i összegezésben érvényesként és egyben nyertes ajánlattevőként hirdette ki, majd a vitarendezést követő eljárási cselekmények alapján került a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításra. A fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmező jogorvoslati eljárásának sikeressége esetén ajánlata érvényesnek minősülhet és ő lehet az eljárás nyertese, így a jogos érdeke – ennek konkrét megjelölése hiányában is - fennáll a kérelem 1-3. kérelmi elemeinek előterjesztésére.

190. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező kérelmének 4-7. kérelmi elemeiben a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta, mivel a kérelmező álláspontja szerint ugyanazon érvénytelenségi okok állnak fenn a Balázs-Diák Kft. ajánlatában is, amelynek alapján a kérelmező ajánlata érvénytelen lett.

191. A Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéletében azt mondta ki, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét állító érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő, aki saját ajánlatának érvénytelenségét nem vitatta, ügyfélképessége csak akkor állapítható meg, ha ugyanazon alapon kéri vizsgálni a nyertes ajánlattevő ajánlatát, mint amely indokból az ő ajánlata is érvénytelen lett, azaz az egyenlő elbánás, illetve az esélyegyenlőség sérelmét kérte megállapítani.

192. Jelen esetben rögzíthető, hogy a kérelmező saját ajánlatának érvényességét is jogorvoslattal támadta, másrészt a Balázs-Diák Kft. ajánlata bírálatánál az egyenlő elbánás és esélyegyenlőség sérelmének fennállását is kérte vizsgálni, amellett, hogy hasonló okból hivatkozott a jogsértő bírálatra, mint amilyen okból a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő megállapította, így a Kúria fenti ítélete alapján akkor is rendelkezik a kérelmező ügyfélképességgel, ha megállapításra kerül, hogy az ajánlata jogszerűen került érvénytelenné nyilvánításra.

193. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége valamennyi kérelmi elem tekintetében fennáll, ezért a kérelmet érdemben vizsgálta. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogása kapcsán rögzíti, hogy a Döntőbizottság a kérelmet az Ákr. 38. §-a alapján annak tartalma szerint bírálta el. E körben a Döntőbizottság közli, hogy valamennyi kérelmi elem tekintetében a kérelem megfelelt a Kbt. 149. § (1) bekezdésében előírt feltételeknek, megfelelő módon beazonosítható volt a kérelmező által vélt jogsértés, a sérelmezett döntés, ajánlati tartalom, a kérelem ténybeli és jogi indoka. A kérelmező megjelölte a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, így e körben sem volt hiányos

a jogorvoslati kérelem. Az esetlegesen tévesen megjelölt jogszabályhely a kérelem érdemi elbírálásának nem lehet jogi akadálya, figyelemmel arra, hogy a megállapított jogsértés helyes jogi minősítése a Döntőbizottság kompetenciája.

194. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések szerint bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

195. A Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.”

196. A Kbt. 25. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

197. A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

198. A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

199. A Kbt. 69. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

200. A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

201. A Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlás szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

202. A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata értelmében a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

203. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem kapcsán abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

204. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy az ajánlatkérő árubeszerzésre vonatkozó felhívásában a beszerzési tárgyat egy excel táblázatban ismertette akként, hogy termékek kapcsán meghatározta az „eszköz nevét” (C oszlop), „Műszaki leírását” az elvárt műszaki tartalommal (D oszlop), továbbá a J-L oszlopokban kérte megadni az alábbi információkat: J oszlop: „A megajánlott termék megnevezése, típusa, egyéb, beazonosítását szolgáló adata (pl. cikkszám, típusszám, stb.)”, K oszlop: „Származási helye” és L oszlop: „A megajánlott termék műszaki leírása”. A táblázatot az ajánlatkérő szakmai ajánlatnak minősítette.

205. Az ajánlatkérő összegezését követően, melyben a kérelmező ajánlatát érvényesként fogadta el, a Balázs-Diák Kft. vitarendezési eljárása során az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata kapcsán hiánypótlási felhívással/felvilágosításkéréssel élt a 383. (Kosárlabda palánk) és a 382. (Négytornyú vár) tételek vonatkozásában, mivel az adott termékek nem beazonosíthatók, így az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni a megfelelőségükről. A kérelmező hiánypótlását követően az ajánlatkérő módosított összegezésében az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

206. Indokolásában rögzítette, hogy

- ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott táblázat 383. során szerepeltetett termék vonatkozásában nem adott meg minden (olyan) információt, mely az adott termék beazonosítását szolgálhatta volna. Így nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlati kötöttsége mire (milyen termékre) vonatkozóan állt be. Ajánlatkérő felvilágosítást kért ajánlattevőtől a fentiekre vonatkozóan, mely felszólításra ajánlattevő benyújtott egy olyan részletezettségű választ, melyből már egyértelműen megállapítható, hogy az adott soron ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, azonban tekintettel arra, hogy az eredeti táblázatban ezen információ nem állt rendelkezésre, ezen hiányosság nem pótolható, így az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlattevő ezen felvilágosítást tartalmazó dokumentuma egyértelműen mutatja, hogy ennek hiányában az általa megajánlott termékek beazonosítása nem lehetséges. Az, hogy az ajánlattevő által megajánlott termék konkrétan beazonosítható legyen, olyan alapvető elvárás, melynek fenn nem állása hiánypótlás keretében nem orvosolható.

- az ajánlattevő által, az ajánlata részeként benyújtott táblázat 382. során szerepeltetett termék vonatkozásában megállapítható, hogy a termék nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak. Ajánlatkérő felvilágosítást kért ajánlattevőtől a fentiekre vonatkozóan, mely felszólításra ajánlattevő benyújtott egy olyan részletezettségű választ, melyből már

egyértelműen megállapítható, hogy az adott soron szereplő termék az ajánlatkérő által előírtakat nem teljesíti, így az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

207. A Döntőbizottság először azt vizsgálta, hogy miként kellett ajánlatot tenni. Ennek kapcsán rögzíti, hogy elsődlegesen az ajánlatkérőnek kell meghatározni a műszaki elvárások rögzítésével, hogy mire kell ajánlatot benyújtani. Az ajánlatkérő előírása szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott termék beazonosításához szükséges adatát, amit lehet gyártó, típus, cikkszám megjelölésével teljesíteni. Ezen előírás célja egyrészt az, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja a bírálat során - és nem a szerződés teljesítésekor -, hogy az általa elvárt paramétereknek megfelelő-e az ajánlat. Másrészt az ajánlati kötöttség is ezen termékekre áll be az adott vállalási áron. A Döntőbizottság rögzítette, hogy – bizonyos termékek esetén – az ajánlati tartalom hiánypótlás/felvilágosítás keretében pontosítható/kiegészíthető. Ez a pontosítás viszont nem eredményezheti azt, hogy a konkrétan be nem azonosítható termék a hiánypótlás/felvilágosítás során kerül konkrétan megjelölésre, mivel ebben az esetben még ajánlat sem került benyújtásra, ami hiánypótlás során nem javítható.

208. Fontos annak kiemelése is, hogy mindig egyedileg kell a vizsgált termékkört áttekinteni, hiszen minden termék másféleképpen azonosítható egyedileg. Jelen esetben kültéri eszközök (játsszótéri eszköz és sporteszköz) képezték a beszerzés tárgyát. Ezen termékek zöme több gyártó/forgalmazó által kerülnek a kereskedelmi forgalomba, így a cikkszám, gyártó, típus megadásával egyedileg beazonosíthatóak. Az ajánlatkérő akként jelölte meg a termékeket, hogy a megnevezést, műszaki paramétereket (anyag, méret, funkció) ismertetett, és előírta a megajánlott termék megnevezését, típusát, egyéb, beazonosítást szolgáló adat (pl. cikkszám, típuszám, stb.) megadását. Ez azt az elvárást jelenti, hogy akként kell ismertetni az ajánlattevőnek a terméket, hogy abból megállapítható legyen, hogy mely gyártó melyik konkrét termékével tett ajánlatot.

209. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által benyújtott ajánlat 383. tétel termékét és megállapította, hogy nem tartalmazott az ajánlat olyan adatot, amiből megállapítható lett volna az, hogy a kérelmező milyen termékkel kívánt ajánlatot benyújtani. Az nem vitatható, hogy az ajánlatkérő nem csak streetball kosárlabda palánkot kért megajánlani, hanem lebetonozható kosárállványt is, ami kapcsán további paramétereket rögzített (galvanizált, műanyag porfestéssel ellátott, zártszelvény). A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező termék megnevezésénél ismertette a „Sunbars SB 2385” termékkódot, ami egy kosárlabda palánkot jelölt, de az állványnál azt nem közölte, hogy mely terméket fogja szállítani, ami nem felelt meg az ajánlatkérő követelményének, így a kérelmező a benyújtott ajánlatában nem tett szakmai ajánlatot, hiszen ezen termékeknél nem ismertette az ajánlatkérő által előírt beazonosíthatósághoz szükséges egyedi adatokat. A beazonosítható konkrét termékre vonatkozó nyilatkozat, adatközlés utólag, hiánypótlás során sem adható meg, mivel a konkrét szakmai ajánlati tartalom nem került közlésre. A szakmai ajánlat ilyen tartalmú pótlása nem minősülhet egyedi nem jelentős kiegészítésnek, és a konkrét ajánlati vállalás utólagos megadása a versenytisztaságát, átláthatóságát és az egyenlő elbánás alapvető követelményét is sérti, így az nem felel meg a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak. A Kbt. 71. § (10) bekezdésében előírtakra figyelemmel a hiánypótlás elfogadásának, a hiánypótlással kiegészített ajánlat műszaki megfelelőségi vizsgálatára sor sem kerülhetett, mivel annak törvényi feltételei, sem pedig a ténybeli feltételei nem álltak fenn.

210. A fentiekben kifejtett indokok alapján a kérelmező által becsatolt hiánypótlás további tartalmi megfelelőségét a Döntőbizottság a vizsgálata során mellőzte. A kérelmező az ajánlatában nem adott meg olyan adatot, amiből egy konkrét termék beazonosítható, amiből

megállapítható, hogy a termék az ajánlatkérői előírásoknak megfelel-e. A Döntőbizottság kiemeli annak tényét, hogy nem kizárt az ajánlatkérői előírások alapján egyedi termék megajánlása, de ebben az esetben ezt a tényt is ismertetni kell (pl. HB Kft. „FT5534 cikkszám” egyedileg átalakítva porszórással), hiszen így kerülnek az ajánlatkérő birtokába olyan adatok, melyből a megfelelőséget ellenőrizni tudja.

211. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon álláspontjával, mely szerint a konkrét megajánlás azonosítását lehetővé tevő adatot a kérelmezőnek az ajánlat „J” oszlopában kellett volna feltüntetnie.

212. A Döntőbizottság kiemeli továbbá, hogy konkrét megajánlás hiányában az egyenértékűség kérdése sem kerülhet elő, hiszen az kizárólag egyedileg meghatározott termék esetében értelmezhető, de itt ennek megjelölése sem történt meg.

213. A Döntőbizottság az érvénytelenség indokaként megjelölt másik termék (382. Négytornyú vár) vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen termékénél az érvénytelenséget arra alapította, hogy a termék nem felel meg a laphinták kapcsán az előírásoknak.

214. A kérelmező a Játéknap Kft. által forgalmazott „Full house” terméket ajánlotta meg 3 laphintával. Megállapítható, hogy ez a termék alpból 3 féle hintával rendelhető külön cikkszámként, 2 laphinta, 1 pároshinta és 1 fészekhinta. Az ajánlatkérői előírások szerint 3 hinta volt az elvárás maximum 100 m² esési térrel. Az előírások alapján a 3 hinta nem értelmezhető akként, hogy ezek nem egyszerre legyenek használhatók, ami a termék rendeltetéséből is adódik. Annak kérdése, hogy a 3 hinta egyidejű működtetésével az esési tér maximált 100 m² értéke megnőne, erre vonatkozóan olyan bizonyítékot a kérelmező nem tudott előadni, melyből ez tényszerűen megállapítható lett volna, hiszen ezen adatok az MSZ-EN 1176 szabvány ismerteti, amit a kérelmező állításának alátámasztására nem csatolt.

215. Azt a Döntőbizottság nem vitatja, hogy az ajánlatkérőnek a felvetett problémát vizsgálnia kellett volna, de ez a kérelmező ajánlatának érvénytelensége szempontjából nem releváns, hiszen a kosárlabda palánk termék esetében az érvénytelenség már megállapítható volt.

216. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlat táblázatának „J” oszlopában a 383. termékre nem adta meg a megajánlásának egyedileg beazonosítható adatait, mely további eljárási cselekmények során sem pótolható, mivel a táblázat ezen oszlopának adata szakmai ajánlatnak minősül, így az ajánlatkérő a felvilágosítás során jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, így ezen kérelmi elem alaptalan.

217. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező 3. kérelmi elemét vizsgálta, melyben – annak tartalma szerint - a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő nem tett meg mindent annak érdekében, hogy az összeférhetlenségi szabályokat ne sértse meg, és az iratbetekintés során a tisztesség követelményét betartsa.

218. A Döntőbizottság kiemeli annak tényét, hogy a Kbt. az összeférhetlenségi szabályok által konkrétan nevesítette azon esetköröket, melyek mentén kell vizsgálni az összeférhetlenség megvalósulását. Annak vizsgálata, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kérelmező által sem kifogásolt műszaki leírásban meghatározott

műszaki paraméterekre vonatkozó információkat milyen - nem vitatottan a nyilvánosság számára is hozzáférhető - forrásból szerezte be, illetve, hogy a gyártói katalógust ki bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésre, mind olyan kérdéskör, mely a Kbt. keretein belül nem értékelhető, az összeférhetlenség szabályait nem sérti. A jogorvoslati eljárás során az sem volt vitatott, hogy az ajánlatkérő által előírt műszaki paraméterek nem kizárólag egy termékkel, vagy kizárólag egy ajánlattevő termékével voltak teljesíthetők.

219. Az eljárás előkészítésének irataiból nem lehet arra kétséget kizáró módon következtetést levonni, hogy a Balázs-Diák Kft. részt vett volna az eljárás előkészítésében.

220. A kérelmező vitatta azt is, hogy az ajánlatkérő az iratbetekintés során valószínűsíthetően engedélyezte a Balázs-Diák Kft. részére, hogy a kérelmező szakmai ajánlatáról fotófelvételt készíthessen, hiszen a vitarendezés túl részletes volt.

221. A Kbt. 45. §-a tartalmazza az iratbetekintésre vonatkozó előírásokat, melyben meghatározza annak tartalmát, az iratbetekintők körét, valamint az iratbetekintés időpontját, de nem rendelkezik arról, hogy az iratbetekintésről ne lehetne másolatot, vagy esetleg felvételt készíteni. Ilyen rendelkezést az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet sem ismertet. Más jogágba tartozó alapelvet rögzíti a kérelmező által hivatkozott rendelkezést, hogy a jogtalanul szerzett bizonyíték az eljárásban jogszerűen nem használható fel, így ez a közbeszerzési eljárásban nem alkalmazható.

222. Összeségében rögzíthető, hogy a kérelmező nem tudott olyan jogsértést megjelölni, mely a közbeszerzés iratai alapján akár alapelvi, akár az összeférhetlenség szabályainak megsértését eredményezné, ezért a Döntőbizottság a 3. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

223. A Döntőbizottság ezt követően a 4-7. kérelmi elemeket tekintette át, melyben 4 tétel kapcsán kérte a kérelmező a Balázs-Diák Kft. ajánlatának vizsgálatát.

224. Elsődlegesen a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérői előírások kapcsán az 1. kérelmi elembe foglalt megállapítások itt is irányadók.

225. A Döntőbizottság először megvizsgálta a 140. tétel (hangosító rendszer) kapcsán tett ajánlatot. A Döntőbizottság elfogadta a kérelmező nyilatkozatát a tekintetben, hogy ezen tételt egy több részből álló rendszer képezi, melynél minden egyes eszközhöz az ajánlatkérő megadott egy gyártó/típus, stb. megjelölést, volt olyan ahol hármat is (pl. 10 méteres mikrofon kábel – neutrik, klotz, cordial). A Balázs-Diák Kft. a hangfalállványnál, a 25 méteres dobos 230V-os elosztónál, a 10, és 5 méteres mikrofon kábelnél, a 12/4 csoportkábelnél, a sztereó DI boksznál, a 6,3 jack 3 méteres kábelnél, a 3,2 --- 6.3 sztereó jack átalakítónál és a 6-os elosztó gurolós rack szekrénynél nem jelölte meg, hogy milyen terméket ajánl meg, csupán azt közölte, hogy az MK Audió állítja össze a rendszert. Ezen adatból nem következik az, hogy a rendszer fent ismertetett részei milyen műszaki pereméterekkel, rendelkeznek, így az ajánlattevő ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő előírásainak, tekintettel arra, hogy ezen termékek nem beazonosíthatók. Tekintettel arra, hogy az excell táblát az ajánlatkérő szakmai ajánlatnak minősítette, így ezen adatok megadása hiánypótlás során sem pótolható, ezért a Balázs-Diák Kft. 2. részre tett ajánlatát az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé.

226. A Döntőbizottság ezt követően a 380. tételt (piknik asztal) vizsgálta, mely kapcsán a Balázs-Diák Kft. megadta a gyártót (Szilvási 2001 Kft.), valamint ajánlatában jelezte a

cikkszámánál, hogy egyedi gyártás, valamint a műszaki leírásnál vállalta mindazon műszaki pereméteket teljesítését, amit az ajánlatkérő előírt, így például azt is, hogy a váz anyaga acél, horganyzott acél szerkezetű.

227. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező azon hivatkozását, hogy az ajánlat abból a szempontból nem felel meg az előírásoknak, mivel az ajánlattevő a „megajánlott termék jellemzőjeként egy az egyben, változtatás nélkül bemásolta az ajánlatkérő által megadott információkat”. Megállapítható, hogy a Balázs-Diák Kft. a Szilvási 2001. Kft. által készített piknik asztallat tett ajánlatot akként, hogy egyedi gyártásban a váz szerkezete acélból, horganyzott acélból készül. Ezen ajánlat megfelel az ajánlatkérő által előírtaknak és nem mond ellent a kérelmező által becsatolt Szilvási 2001 Kft.-től származó ajánlatkérésnek, így az ajánlat ezen termék kapcsán történő érvényessége megállapítható.

228. A Döntőbizottság ezt követően a 382. (Négytornyú vár) tételt vizsgálta és megállapította, hogy gyártóként a Játéknep Kft., míg cikkszámként a KT-1150/L megjelölés került rögzítésre. A fentiek alapján a Balázs-Diák Kft. eleget tett az ajánlatkérő előírásai szerinti termék megjelölési kötelezettségének. Tekintettel arra a tényre, hogy a kérelmező által becsatolt gyártói nyilatkozat, mely szerint „3 laphinta egyidejű használata esetén a termék esési tere 123 m² lenne”, olyan fontos és figyelembe veendő információ, melynek tisztázása mindenféleképpen az ajánlatkérő kötelezettsége lett volna, hiszen ezen információk az érvényes ajánlattételt gátolják. De a Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlatának vizsgálata során a 140. tétel kapcsán a Döntőbizottság jogsértést állapított meg, és egy jogsértés esetén a 2. részre tett ajánlat érvénytelen, így nincs jogi relevanciája ezen tétel tekintetében további felvilágosítás kérés elrendelésének, ami ezen tétel kapcsán az ajánlatkérő kötelezettsége lett volna.

229. A Döntőbizottság ezt követően a 383. tételt (kosárlabda palánk) vizsgálta, amelyben a Balázs-Diák Kft. gyártóként az AktívSport-ot, míg cikkszámként 4 terméket ismertetett. Ezen felül az ajánlattevő a megajánlott termék paraméterénél a palánk kapcsán más méretadatot (91x67) szerepeltetett, mint amit az ajánlatkérő előírt (90x67).

230. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen tények olyan tisztázatlan kérdések, melyek kizárólag felvilágosítás kérés keretében egyértelművé tehetőek, de ezen eljárási cselekménnyel az ajánlatkérő a Balázs-Diák Kft. felé nem fordult, és jelen eljárás eredményeként nincs jogi relevanciája ezen cselekmények jövőbeni elvégzésére az ajánlat más termék esetén történő érvénytelenségre tekintettel.

231. Összegezve a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvényesként történő elfogadásával.

232. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező 2. kérelmi elemét vizsgálta, melyben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdése szerinti alapvető rendelkezéseket, mivel nem azonos mérce alapján bírálta el a kérelmező és a Balázs-Diák Kft. ajánlatának érvényességét.

233. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az alapelvek önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része - ugyan a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen

arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. A jogalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazásának értelmezését nem segítette, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a Kbt. szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésékor szem előtt kell tartani.

234. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

235. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. szabályai alapján hozhatja meg döntését, a közbeszerzés céljának megfelelően, a törvénnyel összhangban, mely ajánlatkérői döntést nem befolyásolhatja a személyes érzelmek (kapcsolat, szimpátia, együttműködési kedv, stb.). Az ajánlatkérő valamennyi eljárásban résztvevő gazdasági szereplővel szemben ugyanazon elvek szerint köteles eljárni, kizárt a részrehajlás, valamely szereplő előnyben részesítése, vagy egy adott szereplő hátrányosabb helyzetbe hozása.

236. A Döntőbizottság a határozatában megállapította, hogy a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné, mivel az ajánlat nem felelt meg azon ajánlatkérői előírásoknak azáltal, hogy az excel táblában megadott szakmai ajánlatnak minősülő termék (kosárlabda palánk) „megnevezése, típusa, egyéb beazonosítását szolgáló adat” oszlop nem került megfelelően kitöltésre, így az ajánlat az ajánlatkérő számára nem megismerhető. A Döntőbizottság ezt követően megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé a Balázs-Diák Kft. ajánlatát, mivel annak excel táblájának 140. tétele (hangosító rendszer) nem felelt meg azon ajánlatkérői előírásoknak, a szakmai ajánlatnak minősülő termék megnevezése, típusa, egyéb beazonosítását szolgáló adata nem minden részlem tekintetében került megjelölésre. Kiemelést érdemel annak ténye is, hogy ezen hiányosságra a kérelmező külön felhívta az ajánlatkérő figyelmét egy vitarendezés iránti kérelemben, így az ajánlatkérő tudatában volt ezzel a feltételezéssel, ennek ellenére egyéb eljárási cselekmény alkalmazását nem tartotta szükségesnek.

237. Fontos annak rögzítése is, hogy ezen Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített egyenlő elbánás alapelvi tényállás megvalósulása többlettényállást feltételez, ami jelen esetben abban valósult meg, hogy az ajánlatkérő tudatosan nem azonos alapon bírálta el a kérelmező és a Balázs-Diák Kft. ajánlatát, az egyiket vizsgálta, míg a másik további vizsgálatát nem tartotta szükségesnek, ezzel megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített egyenlő bánásmód követelményét.

238. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmeket (1., 3. és 5. kérelmi elemek) elutasította, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést (2., 4., 6. és 7. kérelmi elemek) és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, illetve a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

239. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

240. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

241. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

242. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő kirívóan súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy érvénytelen ajánlattevőt hirdetett ki nyertesként, valamint alapvető sértő magatartást tanúsított, mellyel a gazdasági szereplők közbeszerzésekbe vetett hite is sérül. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában a jogsértés súlyosságán túl tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, alacsony becsült értékére, valamint arra, hogy az ajánlatkérő az általános együttműködő magatartáson túli együttműködő magatartást nem tanúsított, valamint ismételt jogsértés sem történt.

243. A Döntőbizottság a jogsértést nyilvánvalóan szándékosnak értékelte, mivel a jogsértés tényére a kérelmező felhívta az ajánlatkérő figyelmét, aki ezt meg tudta vizsgálni és erről döntést tudott hozni. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható és azt, hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

244. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét akként, hogy a bírság 40-60%-ban oszlik meg a tételes jogsértés és az alapvető jogsértés között.

245. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 400.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, valamint 190.000.-Ft (üggyévi költséget) egyéb eljárási költségként igényelt. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. A Döntőbizottság részben helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett 300.000.-Ft - Hatóság saját bevételeinek minősülő - igazgatási

szolgáltatási díjat fizesse meg a kérelmező részére. A Döntőbizottság a részben alapos kérelemre tekintettel – az alapos kérelmi elemek számára, az azokban kifejtett jogi érvelés helytállóságára, a kérelmi elemek bonyolultságára, a kifejtett képviselői munka mértékére tekintettel - mérsékelt összegben állapította meg további eljárási költségek körében az eljáró képviselő díját, melynek megfizetésére az ajánlatkérőt kötelezte és az annak való kérelmezőnek való megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint a 300.000.-Ft saját bevételen felüli alapos kérelmi elemek arányában rendelkezett 57.144.-Ft kérelmező részére történő visszautalásról.

246. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

247. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

248. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

249. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 7.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kapcsolati kódon keresztül)
3. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)