



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.502/8/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli  
Rendszerirányító Zrt.  
(Budapest, Anikó u. 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Vízhányó Tibor felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „,132 kV-os zárlatkorlátozó fojtótekerecs (2 klt)”, 177.600.000.-Ft  
(EKR000866682022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérő képviselőjét, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás megindítása előtt 2022. április 28-án előzetes piaci konzultációt folytatott le 132 kV-os zárlatkorlátozó fojtótekercek szállítása tárgyában. A felhívás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR000607742022 számon jelent meg.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

I.1.4) A tervezett közbeszerzés rövid ismertetése: Adásvételi szerződés Göd-Kelet 400/132 kV-os alállomásra 132 kV-os zárlatkorlátozó fojtótekercek szállítására

II.2.4) A tervezett közbeszerzés mennyisége: 2 készlet fázisonkénti egységekből felépített háromfázisú 132 kV-os zárlatkorlátozó fojtótekeres (továbbiakban: FT) szállítása Göd-Kelet 400/132 kV-os alállomásra A részletes műszaki leírást és a főbb szerződéses feltételeket a jelen konzultációhoz csatoltuk

II.3.2) Az előzetes piaci konzultáció ismertetése, működése:

„Az Ajánlatkérő előzetes piaci konzultációt folytat le az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet értelmében, tekintettel arra, hogy 2022. májusában 132 kV-os zárlatkorlátozó fojtótekercek beszerzésére közbeszerzési eljárást kíván lefolytani. Az előzetes piaci konzultáció célja Ajánlatkérő beszerzésében előkészített dokumentumok véleményezési lehetőségének biztosítása potenciális ajánlattevő vagy egyéb érdekelt szervezet részére.”

Az előzetes piaci konzultációra történő kérelem benyújtási határidejéig, 2022. május 6-ig két kérelem érkezett, az Erősáram 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető konzultációban résztvevő) és a Trench Austria GmbH (vezető konzultációban résztvevő) részéről.

3. Az ajánlatkérő 2022. május 20-án feltöltötte az EKR-be a tájékoztatót az előzetes piaci konzultáció eredményéről.

4. Az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció lezárását követően 2022. június 23. napján „132 kV-os zárlatkorlátozó fojtótekeres (2 klt)” tárgyban uniós, nyílt közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó ajánlati felhívást adott fel közzétételre, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 122-348181 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2022/124 számában KÉ-12639/2022 iktatószám alatt jelent meg.

5. A felhívásban az ajánlatkérő a következő, a jogorvoslati eljárás tekintetében releváns rendelkezéseket írta elő.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: Göd-Kelet 400/132 kV-os alállomásra 132 kV-os zárlatkorlátozó fojtótekeres (továbbiakban: FT) szállítása

- 2 készlet fázisonkénti egységekből felépített háromfázisú zárlatkorlátozó fojtótekeres támszigetelőkkel, támszigetelőtartó szerkezetekkel
- 8 darab Alacsony „h14”-es jelű tartóláb támszigetelő fogadására
- 4 darab Magas „h13”-es jelű tartóláb támszigetelő fogadására.

6. A hirdetmény VI.3) További információk: 9) pontja szerint „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.”

7. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, a Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezet 11. pontja rendelkezett az eredménytelen eljárás eseteiről. Az utolsó mondat pirossal kiemelve a következő rendelkezést rögzítette. „Az Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.”

8. Az ajánlattételi határidő 2022. augusztus 3. napjában került meghatározásra, az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig a fenti tárgyú eljárásban egy ajánlat érkezett az Erősáram 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő) részéről.

9. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 9-én készítette el az összegezést, amelyben nyertes ajánlattevőként az Erősáram 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t hirdette ki.

10. Az ajánlatkérő tájékoztatót tett közzé a közbeszerzési eljárás eredményéről, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-22848/2022. számon, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 214-615657. szám alatt jelent meg.

11. A hirdetmény V.2.2) pontja szerint egy ajánlat érkezett be a közbeszerzési eljárás során. A hirdetmény V.2.3) pontja szerint a nyertes ajánlattevő: Erősáram 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. A hirdetmény V.2.1) pontja szerint a felek a közbeszerzési szerződést 2022. október 18-án megkötötték.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2022. december 16-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottsághoz és az alábbiakra tekintettel kérte jogsértés megállapítását.

13. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) arról adott tájékoztatást, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MVM rendelet) 12. § (7) bekezdése, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 7/2022. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytájékoztató hirdetményének vizsgálata során az alábbiakat észlelte.

14. A kezdeményező szerint az eredménytájékoztató V.2.2) pontban foglaltak figyelembe vételével a közbeszerzési eljárás eredménye kifogásolható, tekintettel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 9.) alpontjában leírtaknak: „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját”.

15. Az első kezdeményezési elem tekintetében a kezdeményező az alábbiakat adta elő.

16. Megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3) 9) pontja szerint „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját”. A Közbeszerzési Dokumentum II. Fejezet 11. pontjának utolsó bekezdésében kiemelve, piros színnel jelölve rögzítette, hogy

„Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját”.

17. A Kbt. 75. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját, mely feltételnek az ajánlatkérő formailag eleget tett, ugyanakkor az ajánlati felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentum egymásnak ellentmondó előírást tartalmaz. Az ellentmondás a Kbt., valamint a közbeszerzési dokumentumok alapján nem oldható fel. A leírtakra tekintettel az ajánlatkérő eljárása és a közbeszerzési dokumentumok alkalmatlanok voltak arra, hogy megfeleljenek a Kbt. 75. § (6) bekezdésének. A közbeszerzési dokumentumok tehát (eljárást megindító felhívás, Közbeszerzési Dokumentum) ellentmondó információkat tartalmaztak az eljárás eredménytelenségét illetően, azonban a Kbt. nem állít fel sorrendet a közbeszerzési dokumentumok között, az ellentmondás ily módon nem oldható fel. Az ajánlatkérő - a Kbt. 28. § (1) bekezdését megsértve - nem készítette elő megfelelően a közbeszerzési eljárását az ellentmondó közbeszerzési dokumentumokra tekintettel. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által előadott körülmények, mely szerint az ajánlati felhívás tartalma kizárólag adminisztrációs hibára, elírásra vezethető vissza nem a jogsértés megtörténtének, hanem a jogkövetkezmények alkalmazása, és azok mértékének mérlegelése során veendő figyelembe. A fent előadottakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

18. Az ajánlatkérő a kezdeményező felhívására előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében beszerezni kívánt zárlatkorlátozó fojtótekercek speciális célt szolgálnak a gyártói, forgalmazói kör is nagyon szűk. Az ajánlatkérő által végzett előzetes piaci felmérés eredménye alapján két lehetséges szállító (gyártó/forgalmazó) bizonyult képesnek ilyen speciális zárlatkorlátozó fojtótekercek szállítására. A két szállító (gyártó/forgalmazó) miatt az ajánlatkérő bizonytalannak találta, hogy egy közbeszerzési eljárásban legalább két ajánlat benyújtásra fog-e kerülni, ezért élni kívánt azzal, hogy nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját. Az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 63/2022 Kr.) értelmében az ajánlatkérő akkor élhet azzal, hogy nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját, ha a közbeszerzési eljárás megindítása előtt előzetes piaci konzultációt folytat le az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben. Az ajánlatkérő annak érdekében, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban ne kelljen alkalmaznia a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját, a 63/2022. Kr. értelmében előzetes piaci konzultációt folytatott le.

19. A meghirdetett előzetes piaci konzultáción érdeklődési szándékát, majd kérelmét az a két szállító (gyártó/forgalmazó) nyújtotta be, aki az előzetes piaci felmérés alapján is az ajánlatkérő látókörébe került, az Erősáram 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Trench Austria GmbH.

20. A fentiekben részletezett tényállás alapján a kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg az ajánlatkérő eljárásának és az eljárást megindító felhívás jogszerűségét, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

21. A második kezdeményezési elemet a kezdeményező vagylagosan terjesztette elő, amennyiben a Döntőbizottság eshetőlegesen úgy ítéli meg, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumaiban közzétett előírásai nem sértették meg a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése sértette a Kbt. 75. §

(2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 79. § (1) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdését. Megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3) 9) pontja szerint az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató V. szakasza szerint a szerződés/rész odaítélésre került. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató V.2) pontja szerint egyetlen ajánlat érkezett be az eljárás során.

22. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.369/12/2019. határozatában foglaltakra.

23. Az ajánlatkérő eljárás eredményéről szóló döntése ugyan megfelelt a Közbeszerzési Dokumentum II. Fejezet 11. pontjának, azonban nem volt összhangban az ajánlati felhívás VI. 3) 9) pontjával.

24. Amennyiben a Döntőbizottság az első kezdeményezési elemnek nem ad helyt, a fent előadottakra tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

25. Mindezek alapján kérte a kezdeményező, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg az ajánlatkérő eljárásának és az eljárást lezáró döntésnek a jogszerűségét, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértését és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

26. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában a kezdeményező számára már ismertetett álláspontját tartotta fenn és a következőket adta elő.

27. A tárgyi közbeszerzési eljárás keretében beszerezni kívánt 132 kV-os zárlatkorlátozó fojtótekercecsek feladata, hogy az ajánlatkérő tulajdonában lévő, illetve újonnan létesítendő transzformátor alállomásaiban lévő 132 kV-os kapcsolóberendezés 132 kV-os gyűjtősínein uralkodó nagy zárlati teljesítményt a beépítését követő (mögöttes) villamos hálózaton csökkentse, emiatt ezen zárlatkorlátozó fojtótekercecsek speciális célra szolgálnak. Ilyen zárlatkorlátozó fojtótekercecseket a villamos energia rendszer átviteli engedélyese (Ajánlatkérő), illetve az elosztói engedélyesei (áramszolgáltatók) szereznek be. Tekintettel arra, hogy a zárlatkorlátozó fojtótekercecsek speciális célt szolgálnak a gyártói, forgalmazói kör is nagyon szűk. Az ajánlatkérő által végzett előzetes piaci felmérés eredménye alapján két lehetséges szállító (gyártó/forgalmazó) bizonyult képesnek ilyen speciális zárlatkorlátozó fojtótekercecsek szállítására. A két szállító (gyártó/forgalmazó) miatt az ajánlatkérő bizonytalannak találta, hogy egy közbeszerzési eljárásban legalább két ajánlat benyújtásra fog-e kerülni, ezért élni kívánt azzal, hogy nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

Az ajánlatkérő előzetes piaci felmérését is igazolta, hogy az előzetes piaci konzultáción résztvevő gazdasági szereplők megegyeztek az ajánlatkérő által ismert lehetséges ajánlattevőkkel.

28. Ezek a gazdasági szereplők az Erősáram 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a Trench Austria GmbH. Mindkét gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban is kifejtette érdeklődését.

29. A fentieket figyelembe véve az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 9.) alpontjában vétett adminisztrációs hibát az ajánlatkérő az észlelés időpontjában (KH HSF hiánypótlási felhívásának kézhezvételekor) már nem tudta orvosolni, illetve a vétett hiba az ajánlatkérő álláspontja szerint nem befolyásolta a közbeszerzési eljárás eredményét, így kérte a Döntőbizottságot, hogy mindkét kezdeményezési eleme vonatkozásában tekintszen el a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerinti jogsértés megállapításától és a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazásától.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 8. napján indította meg a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok alapján járt el a hivatalbóli kezdeményezés alapján folytatott jogorvoslati eljárásban.

31. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltak szerint, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban foglalt rendelkezései egymással összhangban kerültek-e meghatározásra.

32. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben előadottakat.

A Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdései értelmében:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

33. A Kbt. 28. § (1) bekezdése előírja az ajánlatkérő számára, hogy a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal készítse elő. A rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelménye azt is jelenti az ajánlatkérő vonatkozásában, hogy a közbeszerzési eljárást megindító dokumentumok, így a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásait akként kell megadnia, hogy egy komoly felkészülést igénylő ajánlat elkészítését vállaló gazdálkodó szervezet az ajánlatkérő által megadott rendelkezések szerint alappal bízhat abban, hogy az ajánlatkérő kellő körültekintéssel határozta meg a beszerzési

igényét, annak tárgyát és tartalmát, valamint a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó alkalmazni rendelt szabályrendszer.

A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek és azok betartása ellenőrizhető legyen. Alapvető követelmény, hogy a felhívás és a dokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban rendelkezzenek egy konkrét kérdéstről. Az ajánlattevők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudnak ajánlatot tenni. A potenciális ajánlattevők az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentációban rögzített előírások megismerését követően döntenek a közbeszerzési eljárásban történő részvételről, ajánlat benyújtásáról, így a közbeszerzési versenyt befolyásoló tényezők az ajánlatkérőnek az eljárást megelőzően rögzített és az eljárás megindításától kezdve megismerhető előírásai.

Kiemelt jelentőséggel bír a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása, ezért az arra vonatkozó ajánlatkérői előírások egyértelmű, kétséget kizáró megállapítása elengedhetetlen a Kbt. kógenciójából következően.

34. Az ajánlatkérő csak abban az esetben tud eleget tenni a Kbt. 75. § -ban foglalt kötelezettségének és vizsgálhatja meg jogszerűen a közbeszerzési eljárás eredményét, amennyiben a felhívás és dokumentáció rendelkezései egyértelműen, egységesen kerülnek meghatározásra, továbbá az egymásra épülő előírások is összhangban vannak egymással.

35. Az ajánlatkérő által sem vitatott tényként állapítható meg a tényállásban idézett rendelkezések szerint, hogy a felhívás VI. 3) 9) pontja arról rendelkezett, hogy az „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.”, míg a Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezet 11. pontja szerint „Az Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.”

36. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásait a felhívás, a dokumentáció és a kiegészítő tájékoztatás valamennyi rendelkezése alapján kell értelmezni, amelyre azonban csak akkor van lehetőség, amennyiben azok egymással összhangban kerülnek meghatározásra.

37. Tényként állapítható meg, hogy a két idézett előírás ellentmond egymásnak, azok együttes alkalmazása kizárja egymást.

38. Az ajánlatkérő hivatkozott adminisztrációs hibára, azonban a Kbt. vonatkozó rendelkezései nem biztosítanak kimentési lehetőséget jogsértés bekövetkezése esetén. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozását annak ellenére sem, hogy a közbeszerzési eljárást megelőzően lefolytatott előzetes piaci konzultációt.

39. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés rendelkezéseit azzal, hogy a felhívás és dokumentáció rendelkezései egymásnak ellentmondóan kerültek meghatározásra.

40. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében a jogsértést megállapította, ezért a vagylagosan előterjesztett második kezdeményezési elemet nem vizsgálta.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását nem mérlegelhette, azt a Kbt. kógens rendelkezése kötelező erővel írja elő.

43. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításához az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és annak magasabb értékét (177.600.000.-Ft). A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az elmarasztalt javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett megállapítani, hogy az adminisztrációs hibából eredő jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság azt is az elmarasztalt javára értékelte, hogy a jogsértés nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az elmarasztalt terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg, illetve az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt jogszabálysértést nem állapított meg. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

44.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:



Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. február 2.

*Dr. Szathmári Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Vízhányó Tibor faksz – ajánlatkérő képviseletében
2. Közbeszerzési Hatóság Dr. Szeiffert Gabriella faksz - kezdeményező képviseletében
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Miniszterelnökség