



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** **D.531/15/2022.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Miniszterelnökség  
(Emberi Erőforrás Fejlesztési Programok  
Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága  
által vezetett Irányító Hatóság)  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**Az ajánlatkérő:** Zalaegerszegi Tankerületi Központ  
(Zalaegerszeg, Bíró Márton út 38.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Weis Gyula  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
WAM Tender Kft.  
(Budapest, Ibrahim utca 30-38.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Eszközök beszerzése, 87.425.451.-Ft

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 21. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat

végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Miniszterelnökség Emberi Erőforrás Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága (mint támogató) az EFOP-4.1.2-17-2017 számú „Iskola 2020: Köznevelési Intézmények Infrastrukturális fejlesztése a hátránykompenzáció elősegítése és a minőségi oktatás megteremtése érdekében” tárgyban felhívást tett közzé. Az ajánlatkérő a felhívásra az EFOP-4.1.2-17-2017-00107 azonosító számon, az EFOP-4.1.2-17-2017-00116 azonosító számon, EFOP-4.1.2-17-2017-00036 azonosító számon, valamint az EFOP-4.1.2-17-2017-00037 azonosító számon regisztrált, mely pályázatok útján az ajánlatkérő az alábbi projektek megvalósítására szerzett támogatást:

- 1.) EFOP-4.1.2-17-2017-00036 „Egervári Iskola infrastrukturális fejlesztése a hátránykompenzáció elősegítése és a minőségi oktatás megteremtése érdekében”, támogatási jogviszony létrejött 2017. október 25. napja;
- 2.) EFOP-4.1.2-17-2017-00037 „Türjei Iskola infrastrukturális fejlesztése a hátránykompenzáció elősegítése és a minőségi oktatás megteremtése érdekében” támogatási jogviszony létrejött: 2017. október 25. napja;
- 3.) EFOP-4.1.2-17-2017-00107 „Lenti Vörösmarty Mihály Általános Iskola infrastrukturális fejlesztése”, támogatási jogviszony létrejött; 2018. február 9. napja;
- 4.) EFOP-4.1.2-17-2017-00116 „Bagodi Fekete István Általános Iskola infrastrukturális fejlesztése a hátránykompenzáció elősegítése és a minőségi oktatás megteremtése érdekében”, támogatási jogviszony létrejött: 2018. május 14. napja.

Az ajánlatkérő a támogatási szerződések aláírásával arra vállalt kötelezettséget, hogy a projekteket a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg. A támogatási szerződések mellékletét képező Általános Szerződési Feltételek 5. pontja szerint, amennyiben a projektek megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag az kedvezményezett, azaz az ajánlatkérő felel.

Az ajánlatkérő az elnyert támogatásokra tekintettel négy közbeszerzési eljárást folytatott le az alábbiak szerint.

2. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 9. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Eszközök beszerzés Bagod” tárgyában négy részajánlati kör tekintetében. Az ajánlatkérő az eljárás becsült értékének meghatározása céljából indikatív ajánlatokat kért be, melyek átlagolása alapján határozta meg az eljárás becsült értékét (1. rész: 1.379.670.-Ft; 2. rész: 1.705.000.-Ft; 3. rész: 2.009.730.-Ft; 4. rész: 2.931.710.-Ft; mindösszesen: 8.026.110.-Ft).

3. Az eljárást megindító ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2021. szeptember 9. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/175. számában a KÉ-17244/2021 szám alatt 2021. szeptember 10. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR00124012021 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában ismertette, hogy beszerzését négy rész tekintetében kívánja lefolytatni: 1. rész: Egyéb eszközök; 2. rész: Robotika; 3. rész: Sporteszközök; 4. rész: Taneszközök. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az egyes részek mennyiségeit az alábbiak szerinti határozta meg:

1. rész: Egyéb eszközök: „35 db egyéb eszközök beszerzése: Járóhíd, négyülékes mérleghinta, kerékpártároló, sütő és főzőlap szett, CD lejátszós eszköz, íróasztal lámpa. A részletes termékkört és a további adatokat az árazatlan költségvetés tartalmazza.”

2. rész: Robotika: „44 db robotikához tartozó és informatikai eszköz beszerzése: Egyszerű és meghajtott gépek csomag, szenzor, szenzor (kereső), elemtöltő, újra tölthető elemek, szenzort tartalmazó készlet, újra tölthető elemet tartalmazó készlet, robotika csomag 20 fős osztálynak, tablet. A részletes termékkört és a további adatokat az árazatlan költségvetés tartalmazza.”

3. rész: Sporteszközök: „5 db sporteszköz beszerzése: Többfunkciós kombinált rendszer csoportos edzéshez, konditorony, boksztáska. A részletes termékkört és a további adatokat az árazatlan költségvetés tartalmazza.”

4. rész: Taneszközök: „325 db különféle taneszközök/oktatási eszközök: logikai, mozgásfejlesztő, ügyességi eszközök, Abaskusz szett, Táblás logikai készlet, Minták gyöngyökből, Számoló doboz I., Számoló doboz II., Hang-és képpárosító, Térbeli elhelyezkedés, Kockakirakó, Mozgásfejlesztő táskák III, Kövesd az útvonalat!, Egyensúlyozó korong, Masszírozó szőnyeg, Tapintós memória, Mozgásfejlesztő alapszett, Érzékszerv játék, Változtatható hajlásszögű lejtő modell, hőmérő, Mágnesrúd pár, színkeverő lapocskák készlet, Elektromos áramkör építő szett, egyszerű gépek készlet, Demonstrációs kísérleti készlet, Tanulói elektrosztatikai készlet, Elektrosztatikus csengő, óra, vasreszelék dobozban, Digitális tanulói multiméter, Mérővezeték pár, tápegység, Demonstrációs elektroszkóp, elektrotechnikus építőkészlet, Hajszálcsovésség eszköz, terhelhető kiskocsik, Acélrugókészlet, Állványkészlet, Fémek hővezetése készlet, Fémek lineáris hőtágulása készlet, Gázok hőtágulását szemléltető eszköz, Digitális stopper, logikai sorozatkészítő, mozgásfejlesztő táskák, mozgásfejlesztő félhenger lépegető, óriás érzékelőkocka, mászóalagút, csúszdabordásfalra akasztható eszköz, logikai, ügyességi eszköz, logikai-ügyességi matematikai alapműveletek dominó, ügyességi, együttműködést fejlesztő, ügyességi, együttműködést fejlesztő, tapintás-érzékelés fejlesztő, térlátás fejlesztő, mozgásfejlesztő, kézügyességet, kombinációs képességet fejlesztő, kézügyességet, kombinációs képességet fejlesztő, asszociációs készségfejlesztésére, ügyességi, együttműködést fejlesztő, Űrmérték sorozat, Logikai formakirakó, Mágneses szám- és alapműveleti jel és jelkártya készlet, Mágneses számoló korongok, Mágneses törtkorong készlet, Tört készlet, Színes rudak készlete, demonstrációs hőmérő, Szorzás és Osztás kombinációs kártya, Habszivacs padló puzzle, számos, 24 darabos 3101, Szerelőkészlet fogaskerekes hajtás bemutatásához, Kontinens térképek. A részletes termékkört és a további adatokat az árazatlan költségvetés tartalmazza.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.3) pontjában teljesítés helyeként a Bagodi Fekete István Általános Iskolát (8992 Bagod, Kossuth u. 15.) jelölte meg, továbbá a felhívás II.2.12) pontjában megjelölte, hogy beszerzése európai uniós alapokból fedezett, melynek projektszáma EFOP-4.1.2-17-2017-00116. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg. Ennek keretében az ajánlatkérő a nettó ajánlati árat 60 súlyszámmal, a két minőségi szempontot (a kötelező 12 hónapos jótállás felett

vállalt többletjótállás időtartama (0-36 hónap); és a teljesítésbe bevont 1 fő logisztikai és/vagy szállítmányozási ellátásban szerzett tapasztalattal rendelkező szakember megléte (igen/nem)) 20-20 súlyszámmal kívánta értékelni.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények között alkalmassági minimumkövetelményként az alábbiakat határozta meg: „M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciákkal a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján: M.1.1) 1. rész tekintetében az adott részben megadott termékfajták közül egy vagy többféle termék szállítására vonatkozó referenciával amelynek értéke elérte a nettó 600.000.- Ft-ot; M.1.2) 2. rész tekintetében legalább 20 db informatikai és/vagy robotikai eszköz szállítására vonatkozó referenciával; M.1.3) 3. rész tekintetében legalább 2 db sporteszköz szállítására vonatkozó referenciával; M.1.4) 4. rész tekintetében legalább 200 db taneszközök/oktatási eszközök szállítására vonatkozó referenciával. Az előírt alkalmassági minimumkövetelmények több referenciával (szerződéssel) igazolhatók.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában a 17. és a 19. alpontok alatt az alábbiakat rögzítette: „17. Az 1. rész vonatkozásában a termékfajták sokfélesége (egyik fajta termék sem tekinthető kevésbé jelentősnek a többi fajta termékénél) miatt kér ajánlatkérő ellenszolgáltatásra vonatkozó követelményt a műszaki alkalmasság tekintetében. (...) 19. Az ajánlattevőknek ajánlattételre be kell nyújtaniuk az árazott költségvetést excel és aláírt pdf formátumban. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatnak minősíti a benyújtott táblázatban minden egyes termékre vonatkozóan a megajánlott termékek gyártóját és típusát vagy a termék egyedi jellegét és származási helyét illetve a termékek műszaki paramétereit melyből megállapíthatónak kell lennie az ajánlatkérői elvárásoknak való megfelelés. Amennyiben ajánlattevő szakmai ajánlatot nem nyújt be, illetve nem tartalmazza ajánlatkérő által a szakmai ajánlat körében meghatározott paramétereket, melyre vonatkozóan ajánlatkérő meg tudná állapítani az ajánlati kötöttség mire is állt be, úgy az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilváníthatja.”

8. Az ajánlatok bontására 2021. szeptember 20. napján 14:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen nyolc ajánlat (az 1. részben 2 db ajánlat, a 2. részben 3 db ajánlat, a 3. részben 1 db ajánlat, a 4. részben 2 db ajánlat) került benyújtásra. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2021. október 21. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként mind a négy részben a Balázs-Diák Kft. került megnevezésre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2021/224. számában 2021. november 19. napján a KÉ-22899/2021 szám alatt jelent meg. A szerződések megkötésére valamennyi rész esetében 2021. november 12. napján került sor.

9. Az ajánlatkérő 2021. október 19. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Eszközök beszerzés Egervár” tárgyában négy részajánlati kör tekintetében. Az ajánlatkérő az eljárás becsült értékének meghatározása céljából indikatív ajánlatokat kért be, melyek átlagolása alapján határozta meg az eljárás becsült értékét (1. rész: 8.985.292.-Ft; 2. rész: 1.417.040.-Ft; 3. rész: 1.069.523.-Ft; 4. rész: 14.636.080.-Ft; mindösszesen: 26.107.935.-Ft).

10. Az eljárást megindító ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2021. október 19. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/204. számában a KÉ-20462/2021 szám alatt 2021. október 21. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR001024182021 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt. Az ajánlatkérő felhívását két alkalommal módosította, melynek keretében a 2021. november 3. napján megjelent korrigendummal részben módosította a felhívás II.2.4) pontjában rögzített mennyiségi adatokat.

11. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában ismertette, hogy beszerzését négy rész tekintetében kívánja lefolytatni: 1. rész: Egyéb eszközök; 2. rész: Informatikai eszközök; 3. rész: Sporteszközök; 4. rész: Taneszközök. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az egyes részek mennyiségeit az alábbiak szerinti határozta meg:

1. rész: Egyéb eszközök: „483 db egyéb eszközök beszerzése: tornatermi védőburkolat, függöny, sötétítőfüggöny, hűtő, villanytűzhely, mosogatógép, vízforraló, teafőző, mikrohullámú sütő, SENCOR STM 787 konyhai robotgép, BOSCH MS6CM6155 botmixer szett, szendvicssütő, kenyérpírító, kenyérsütő, edénykészlet, palacsintasütő, tepsi, evőeszköz, merőkanál, krumplinyomó, tésztaszűrő készlet, tányér, salátás tál, szervírozótál lapos, szervírozótál mély, bögre, pohár, keverőtál, muffin forma, mérleg, puddingos tál, kenyérkosár, sodrófa, vágódeszka, gyúrotábla, mosogató + csaptelep, konyharuha, terítő, konyharuha tartó, fazék, fedő, hámozósztet, fakanál, szervírozó tálca, krumplisütő, szelektív hulladékgyűjtő, nyeles szűrő és mosó, edényszárító, pároló, páraelszívó, elektromos aszalógép, kávéfőző.”

2. rész: Informatikai eszközök: „24 db informatikai eszköz: 3D nyomtató, Yahboom micro:bit kezdő készlet tanulóknak.”

3. rész: Sporteszközök: „128 db sporteszköz beszerzése: gerely, röplabda, lengő tenisz, dekázó tollas, saturnusz ugráló labda, karikadobáló játék fából, Givova jelölő mez, kézilabda szuperszoft II, WINART labda 5-ös méret, WINART IMPERIÁL focilabda 4-es méret, kiskapu, kosárlabdaháló horgonyzott láncból, kézilabda kapuháló, védőháló.”

4. rész: Taneszközök: „1183 db taneszköz/oktatási kellék beszerzése: KRESZ, ABC kártya, olvasási készség fejlesztése, tanulói törtrúdkészlet, tanári törtrúdkészlet – keskeny változat, törtkorong pecsétkészlet, tízes számolókorong pecsét, hangjegyes mágnestábla, táplálkozási piramis, méterrúd, A névszók, habszivacs ugróiskola, dobozos célbadobó játék, tanári demonstrációs mérleg, tanulói karosmérleg, Katamino, Zometool Connexions, Gymkid – Billegő, Java1, Java4, dobókocka készlet, angol nyelvű játék gyerekeknek, agymenők kártyacsomag angol, angol gyerekeknek, kiegészítő csomag, Hány óra? – játék, angol csomag

a felső tagozat számára – LÜK feladatlapok, angol nyelvű játék gyerekeknek, agymenők kártyacsomag angol, angol gyerekeknek (Noris, Angol gyerekeknek 1. rész), boomwackers, geometriai formák készlet, geometriai élvázmodellek, térfogat és mérőeszközkészlet a matematikához, demonstrációs törtkorong készlet, tanári mágneses törtkészlet (rúd) – széles változat, IQ XOXO - logikai játék Smart Games – GA, Go táblajáték – Philos 40\*40cm, TANTRIX MATCH Start készlet, Táblai vonalzókészlet tappancsos lábú körzővel, Számtan eszközcsoomag, mérések eszközcsoomag, Die Insel der Präpositionen, Schubitrix - Főnevek: egyes -és többes szám, Das Tagesablauf-Domino – Igetanulást és mondatalkotást fejlesztő játék A1-A2, PONS Szókétyák Német Kezdő 333 Szó, Fragen und Antworten –

szókincsbővítő és kérdő névmást gyakorló társasjáték A1-A2, Super Bis Deutsch - Nyelvtani gyakorló társasjáték A1-A2, Schubitrix - Igék 2. , Schubitrix – Melléknevek – német nyelvű , Bilder-Bingo Deutsch, Verben Bingo, Das Große Spiel der Verben Deutsch, Agymenők 365 német szó példamondatokkal 7-9 éveseknek, Agymenők 365 német szó példamondatokkal 9-11 éveseknek, Német gyermekeknek – társasjáték, A romantika irodalma Magyarországon, A magyar líra és dráma a XIX. század második felében, Petőfi Sándor élete, Arany János élete, Ady Endre élete, József Attila és Radnóti Miklós élete, A szófajok rendszere, Magyarország domborzata és vizei, A föld domborzata, Bunsenégő földgázhoz, túszelepes elzáróval, Aceton (100 ml), Ammónium-hidroxid (1000 ml), Denaturált szesz (1000 ml), Desztillált víz (1000 ml), Ecetsav 96%-os techn. 500 ml, Etilalkohol;96%-os(100 ml), Fenoftalein oldat (100 ml), Foltbenzin (1000 ml), Jód granulátum 50g, Káliumpermanganát 100g, Kénsav (500 ml), Sósav 36%-os alt. 500 ml, vegyifülke , Elszívó ventilátor vegyi fülkéhez; szárítószekrény, elektronikus labormérleg 1000g/0,01g, Tégelyfogó, Csipesz készlet; fém, Drótháló kerámiabetéttel, méret: 150×150 mm, vasháromláb fix lábakkal dxh: 120 x 210-220 mm , porcelán mozsár törővel – 135 ml, Spatula-kanál 180 mm, polisztiro, Dupla spatula, rozsdamentes acél 200 mm, üvegtölcsér 60 mm, égető kanál, 180 mm, főzőpohár magas 400 ml, főzőpohár, alacsony, 250 ml, boro 3.3 hőálló üveg, főzőpohár 100ml, alacsony, boroszilikát üvegből, kémcső peremmel 25x150mm, Boro 3.3 üvegből, kémcső 15x150mm, Boro 3.3 üvegből, perem nélkül - 100 db-os készlet, óraüveg 80 mm, keverő üvegbot 6 x 150 mm, kémcsőállvány PP, 40 férőhelyes, kémcsőfogó, kémcsőállvány, 18 mm-es kémcső méretig, 6 férőhelye, kémcsőmosó kefe, 16 mm, kémcsőmosó kefe, 20 mm, vízbontó, védőszemüveg, köpenyek, szerves és szervetlen molekula modell szett, periódusos rendszer, indikátorpapír, indikátor oldat, vízkeménység teszt, elektromos korong, elektromos fazekas korong, Jobbos-balos forgásirány, cserélhető fa lap/db, magasság, szélesség állító golya/mérőpálca, Kulcsos kapcsolóval szerelve, York 048-041 satu, állványos fúró, Kézi akkus fúró, forrasztópáka, bördíszítő szett, kézi varró, bőrcsík vágó, fém körző, öltésjelölő rádli, asztali bőrcsík vágó, fa bőrcsík vágó, fa szélező, csontkés, szabáscsész, cipészkalapács, szegecs fejező, tolokés, lyukasztó 1, lyukasztó 2, lyukasztó 3, lyukasztó 4, lyukasztó 5, lyukasztó 6, lyukasztó 8, lyukasztó 10, lyukasztó 12, lyukasztó 15, villanyvarrógép, rokka, kártolódob, övszövő, asztali, övszövő tábla fából, 29 szálas, körmöcske, zsinórkészítő, vetelő villa, leverő villa, szövokeret, szövőszék, gumikalapács, kalapács, kúpos fogó, oldalcsípőfogó, erba hosszúcsőrű fogó, hajlított 200mm, harapó fogó, kombináltfogó, tolómérő, csavarhúzó készlet, ráspoly, illesztőfűrész, talpas derékszög, szöghúzó, szórító, fúrófélék, kézi fafúró, agyagmintázó, mintázókorongok, kézi orsó, kézi kártoló, főzőlap, elosztó, hosszabbító, mechanikai szerelőkészlet, elektronikai építőkészlet- tanulói, fafaragó kés hajlított, fafaragó kés, colostok, papírvágó olló, barkácsolló, általános olló, cikcakk olló, mechanikai szerelőkészlet 2, közlekedési táblák, karmantyúfa, karmantyúbaba, bitkészlet, szerelőkészlet.”

12. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.3) pontjában teljesítés helyeként az Egervári László Általános Iskolát (8913 Egervár, József Attila u. 3.) jelölte meg, továbbá a felhívás II.2.12) pontjában megjelölte, hogy beszerzése európai uniós alapokból fedezett, melynek projektszáma EFOP-4.1.2-17-2017-000366. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg. Ennek keretében az ajánlatkérő a nettó ajánlati árat 60 súlyszámmal, a két minőségi szempontot (a kötelező 12 hónapos jótállás felett vállalt többletjótállás időtartama (0-36 hónap); és a teljesítésbe bevont 1 fő logisztikai és/vagy szállítmányozási ellátásban szerzett tapasztalattal rendelkező szakember megléte (igen/nem)) 20-20 súlyszámmal kívánta értékelni.

13. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények között alkalmassági minimumkövetelményként az alábbiakat határozta meg: „M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciákkal a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján: M.1.1) 1. rész tekintetében az adott részben megadott termékfajták közül egy vagy többféle termék szállítására vonatkozó referenciával amelynek értéke elérte a nettó 2.000.000.- Ft-ot; M.1.2) 2. rész tekintetében legalább 10 db informatikai eszköz szállítására vonatkozó referenciával; M.1.3) 3. rész tekintetében legalább 60 db sporteszköz szállítására vonatkozó referenciával; M.1.4) 4. rész tekintetében legalább 400 db taneszközök/oktatási eszközök szállítására vonatkozó referenciával. Az előírt alkalmassági minimumkövetelmények több referenciával is (szerződéssel) igazolhatók.”

14. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában a 14. és a 16. alpontok alatt az alábbiakat rögzítette: „14. Az 1. rész vonatkozásában a termékfajták sokfélesége (egyik fajta termék sem tekinthető kevésbé jelentősnek a többi fajta termékénél) miatt kér ajánlatkérő ellenszolgáltatásra vonatkozó követelményt a műszaki alkalmasság tekintetében. (...) 16. Ajánlattevőknek ajánlattételre be kell nyújtaniuk az árazott költségvetést excel és aláírt pdf formátumban. Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak minősíti a benyújtott táblázatban minden egyes termékre vonatkozóan a megajánlott termékek gyártóját és típusát vagy a termék egyedi jellegét és származási helyét illetve a termékek műszaki paramétereit melyből megállapíthatónak kell lennie az ajánlatkérői elvárásoknak való megfelelés. Amennyiben ajánlattevő szakmai ajánlatot nem nyújt be, illetve nem tartalmazza ajánlatkérő által a szakmai ajánlat körében meghatározott paramétereket, melyre vonatkozóan ajánlatkérő meg tudná állapítani az ajánlati kötöttség mire is állt be, úgy ajánlatkérő a benyújtott ajánlatot érvénytelené nyilváníthatja.”

15. Az ajánlatok bontására 2021. november 15. napján 12:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen tizennégy ajánlat (az 1. részben 4 db ajánlat, a 2. részben 7 db ajánlat, a 3. részben 2 db ajánlat, a 4. részben 1 db ajánlat) került benyújtásra. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2022. február 8. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás az 1. rész kivételével eredményes volt (az 1. rész eredménytelenségének indoka, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatok kerültek benyújtásra), továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a 2. részben az Infopolis Kft., míg a 3. és a 4. részben a Balázs-Diák Kft. került megnevezésre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2022/52. számában 2022. március 17. napján a KÉ-5142/2022 szám alatt jelent meg. A szerződések megkötésére valamennyi rész esetében 2022. március 8. napján került sor.

16. Az ajánlatkérő 2021. november 12. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Eszközök beszerzés Lenti” tárgyában négy részajánlati kör tekintetében. Az ajánlatkérő az eljárás becsült értékének meghatározása céljából indikatív ajánlatokat kért be, melyek átlagolása alapján határozta meg az eljárás becsült értékét (1. rész: 4.599.989.-Ft; 2. rész: 13.849.280.-Ft; 3. rész: 592.634.-Ft; 4. rész: 9.302.092.-Ft; mindösszesen: 28.343.995.-Ft).

17. Az eljárást megindító ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2021. november 12. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/219. számában a KÉ-22344/2021 szám alatt 2021. november 12. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az

Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR001023912021 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

18. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában ismertette, hogy beszerzését négy rész tekintetében kívánja lefolytatni: 1. rész: Egyéb eszközök; 2. rész: Informatikai eszközök; 3. rész: Sporteszközök; 4. rész: Taneszközök. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az egyes részek mennyiségeit az alábbiak szerinti határozta meg:

1. rész: Egyéb eszközök: „564 db egyéb eszköz: tápegység; vezeték nélküli csíptetős mikrofon; prímccitera; Sonor CML 38 Sound Bar xilofon; csengettyűkészlet; JUNIOR marimba; sztereó audió rendszer; CD lejátszó; Hordozható audió erősítő; Flip chart; szőnyeg; tükör 40x150 cm; mini kompresszor labdákhöz; telefonkészülék; asztali satu; csavarhúzó készlet 10 db-os (keresztelű. lapos); talpas derékszög; fémvonalzó; csuklósmérce; tokos mérőszalag; gumikalapács; kalapács; lombfűrészkeret; lombfűrész asztal kengyellel; harapófogó 200mm; illesztőfűrész; ragasztópisztoly; ráspoly (lapos, gömb; félgömbölyű); fémreszelő (lapos); kombinált fogó; fogó; laposfogó; lemezvágó olló; oldal csípőfogó; ár(szerszám); pontozó; kulcskészlet; akkumulátoros fűrőgép; tükör 40x150 cm; Tükör élciszolt 60x45cm; nagyítós állványos lámpa; Tükör 80x160 cm.”

2. rész: Informatikai eszközök: „118 db informatikai eszköz: 3D nyomtató; aScÓrarend; Padlórobot - osztály csomag; Szkennel; tanulói robot osztálycsomag 16-24 tanuló részére; Fali konzol; Headset multimédiás; Lézernyomtató; Robotika osztálykészlet; NetSupport Manager licenz 25-49; Nyelvi labor licenz; Interaktív kijelző; Interaktív tábla; micro: bit; Sztereó audió rendszer; Videokamera.”

3. rész: Sporteszközök: „19 db sporteszköz: Fenyő mászórúd 60 mm-es átmérővel, 5 m; Dobbantó, párnázott, fileborítással, szállítógörgőkkel, fémrugóval; kézilabdakapu, fa, vasalattal, 3x2 m; beltéri ping-pong asztal; Balettrúd 1 fm; Balettrúd konzol.”

4. rész: Taneszközök: „275 db taneszköz/oktatási eszköz: oszlopállványos, ellenmozgó, zománccfelületű filctollas acéltábla 2x200x100 cm; egyoldalas vegyifülke; Hoffmann-féle vízbontó készülék; Az elemek periódusos rendszere DUO 140x100 cm; Szerves- és szervetlen kémiai molekulamodell-készlet; egyszeres és többszörös kötés (szén-szén); tanuló kísérleti készlet; Természettudományi kísérleti készlet; Természettudományi kísérleti készlet; A levegő - kísérleti készlet; A víz tulajdonságai – tanári demonstrációs kísérlet készlet; természeti jelenségek kísérletező-készlet; rugós erőmérők készlete; elektronikai demonstrációs készlet; optikai pad; tanulói digitális multiméter; A fizika alapjai általános iskolai készlet; 120 cm-es sín; A fény, fényjelenségek tanuló kísérleti készlet; tálca; érzékszervek felfedezése készlet; emberi csontváz izmokkal, gördülő állványon 170 cm magas; emberi szem funkcionális modellje; Basic Buddy újraélesztési félbábu; nagy biológiai mikrometszet-készlet; DNS modell; mikroszkóp; Torzó fejjel; Fehér zománccfelületű tábla 200x100; abakusz; fanaptár; rajz és mágnes tábla (2 oldalas); IQ PUZZLER; IQ twist; Tantrix match Start készlet; Tantrix; Difference; Figurix-társasjáték; Vonalvezetés; Parkolj az autóval; Így könnyebb mondatot alkotni; Jobb-bal oldal felfedezése; Képkártyák-foglalkozások-Keresd a párját!; Képkártyák-Rakd sorba és mesélj!+CD; Kakukktojás; Válaszd ki! Színek, formák, méretek–amociációs játék; Logikai szett; Lottó fotók szett; érzékelésfejlesztő; Brain boks Magyarországon; Brain boks Környezetismeret; Brain boks Állatok; Falitérkép (történelmi); Falitérkép (földrajzi); Logikai táblajáték színes fa kövekkel, összecukható; Bee-Bot dokkolóval, 6 db programozható robottal; Bee-Bot gyakorló pálya; Kerámiafelületű lapozható krétás acéltábla 6 nm; Szövegértés fejlesztésének támogatása;



Kerámiafelületű lapozható krétás acéltábla 6 nm; fém szerelőkészlet; Tanulói elektromos kísérletező készlet; Napelemes robot; Kerámiafelületű lapozható krétás acéltábla 6 nm; Zománcfelületű filctollas acéltábla 100x100 cm.”

19. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.3) pontjában teljesítés helyeként a Lenti Vörösmarty Mihály Általános Iskolát (8960 Lenti, Vörösmarty u. 30.) jelölte meg, továbbá a felhívás II.2.12) pontjában megjelölte, hogy beszerzése európai uniós alapokból fedezett, melynek projektszáma EFOP-4.1.2-17-2017-000107. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg. Ennek keretében az ajánlatkérő a nettó ajánlati árat 60 súlyszámmal, a két minőségi szempontot (a kötelező 12 hónapos jótállás felett vállalt többletjótállás időtartama (0-36 hónap); és a teljesítésbe bevont 1 fő logisztikai és/vagy szállítványozási ellátásban szerzett tapasztalattal rendelkező szakember megléte (igen/nem)) 20-20 súlyszámmal kívánta értékelni.

20. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények között alkalmassági minimumkövetelményként az alábbiakat határozta meg: „M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciákkal a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján: M.1.1) 1. rész tekintetében az adott részben megadott termékfajták közül egy vagy többféle termék szállítására vonatkozó referenciával amelynek értéke elérte a nettó 1.300.000.- Ft-ot; M.1.2) 2. rész tekintetében legalább 50 db informatikai eszköz szállítására vonatkozó referenciával; M.1.3) 3. rész tekintetében legalább 10 db sporteszköz szállítására vonatkozó referenciával; M.1.4) 4. rész tekintetében legalább 135 db taneszközök/oktatási eszközök szállítására vonatkozó referenciával. Az előírt alkalmassági minimumkövetelmények több referenciával is (szerződéssel) igazolhatók.”

21. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában a 14. és a 16. alpontok alatt az alábbiakat rögzítette: „14. Az 1. rész vonatkozásában a termékfajták sokfélesége (egyik fajta termék sem tekinthető kevésbé jelentősnek a többi fajta termékénél) miatt kér ajánlatkérő ellenszolgáltatásra vonatkozó követelményt a műszaki alkalmasság tekintetében. (...) 16. Ajánlattevőknek ajánlattételre be kell nyújtaniuk az árazott költségvetést excel és aláírt pdf formátumban. ajánlatkérő szakmai ajánlatnak minősíti a benyújtott táblázatban minden egyes termékre vonatkozóan a megajánlott termékek gyártóját és típusát vagy a termék egyedi jellegét és származási helyét illetve a termékek műszaki paramétereit melyből megállapíthatónak kell lennie az ajánlatkérői elvárásoknak való megfelelés. Amennyiben ajánlattevő szakmai ajánlatot nem nyújt be, illetve nem tartalmazza ajánlatkérő által a szakmai ajánlat körében meghatározott paramétereket, melyre vonatkozóan ajánlatkérő meg tudná állapítani az ajánlati kötöttség mire is állt be, úgy ajánlatkérő a benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilváníthatja.”

22. Az ajánlatok bontására 2021. november 23. napján 12:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen hat ajánlat (az 1. részben 1 db ajánlat, a 2. részben 3 db ajánlat, a 3. részben 1 db ajánlat, a 4. részben 1 db ajánlat) került benyújtásra. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2022. január 6. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként valamennyi részben a Balázs-Diák Kft. került megnevezésre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2022/23. számában

2022. február 2. napján a KÉ-2023/2022 szám alatt jelent meg. A szerződések megkötésére valamennyi rész esetében 2022. január 28. napján került sor.

23. Az ajánlatkérő 2022. február 2. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Eszközök beszerzés Túrje” tárgyában három részajánlati kör tekintetében. Az ajánlatkérő az eljárás becsült értékének meghatározása céljából indikatív ajánlatokat kért be, melyek átlagolása alapján határozta meg az eljárás becsült értékét (1. rész: 4.623.521.-Ft; 2. rész: 5.846.568.-Ft; 3. rész: 14.477.322.-Ft; mindösszesen: 24.947.411.-Ft).

24. Az eljárást megindító ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2022. február 2. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2022/23. számában a KÉ-2037/2022 szám alatt 2022. február 2. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR001023152021 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

25. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában ismertette, hogy beszerzését három rész keretében kívánja lefolytatni: 1. rész: Egyéb eszközök; 2. rész: Informatikai eszközök; 3. rész: Taneszközök. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az egyes részek mennyiségeit az alábbiak szerinti határozta meg:

1. rész: Egyéb eszközök: „912 db egyéb eszköz beszerzése: Üvegmosó kefe; Védőszemüveg; biztonságos hulladékátroló; biztonsági hulladékgyűjtő; Fedeles esővízgyűjtő hordó; Kuka 240 l kerek (műanyag); Szemmosó palac DROP steril 500 ml; Kesztyű, latex, púderezett, M méret 100 db-os; Elsősegély-felszerelés „III” 51-100 fő-ig; Fehér köpeny; Fali szobahőmérő; Kültéri meteorológiai állomás; Falióra hő- és páratartalommérővel; Füles műanyag tálca; Sószóró, fűszertaró; leveses adagtál; főzelékes adagtál; Üvegphár; 1,8 l-es polikarbonát kancsó; Villa; Kés; Kanál; Merőkanál; Merőkanál; Húsvilla; Lapátkanál; habszedő kanál; Spicckanál; hámozó kés; 12 l-es rozsdamentes pedálos szemetes; 1/1x40 mm GN edény; 1/1x65 mm GN edény; 1/1x100 mm GN edény; 1/1x150 mm GN edény; 1/1x100 mm GN edény, füles; 1/1x150 mm GN edény, füles; 1/2x100 mm GN edény, füles; 1/2x150 mm GN edény, füles; 1/1 GN fedő; 1/1 GN fedő fülkivágással; 1/2 GN fedő; Hámozókés; Kenyérvágó; Szakácsoló; Fonott kosár; Tapadásmentes tepsi; tepsi grill ráccsal; Metszőolló; Sövényvágó; Balta; Fejsze; Ásó; Lapát; villáskapla nyéllel; Lombseprű; Pázsitseprű; Gereblye; Villa 4 ágú; kicsi lapát; Cirokseprű 5 varrásos; Kézi permetező; Hátí permetező permetszóróval; Talicska; Tömlőkocsi; szorító 150x50 mm; szorító 150x50 mm; mini satu; Satu; Harapófogó; Zégerfogó készlet; Gyorsszorító fogó; Oldalcsípő fogó mini; kombinált fogó, műanyag nyéllel; Pontozó klt., 3 db-os; Csillagkulcs készlet; Csillag-villás kulcs klt; Állítható villáskulcs; Csőkulcs klt.; DUGÓKULCS KÉSZLET; csavarhúzó készlet; fázisceruza; Óras csavarhúzó klt.; 98 db-os behajtó bitkészlet; 3 m-es mérőszalag 1 stoppos; 5 m-es mérőszalag 2 stoppos; Asztalos derékszög; tolmérő mélységmérővel; Vízmérték; Elektronikai, finommechanikai szerszámkészlet táskában; villanszerelő szerszámkészlet; szerszámkészlet összehajtható hordtáskában; 109 részes szerszámkészlet műanyag bőröndben; Szerszámtartó panel 80x28,5x8 cm, 2 db falra szerelhető tábla kiegészítővel; Gumikalapács; Kalapács; PVC vágókés; Üveg vágó ; Túlfeszítésgvédő elosztó kapcsolóval; akkus csavarbehajtó; DEKOPÍRFŰRÉSZ; Vibrációs csiszológép; sarokcsiszológép; Szalagcsiszológép; Kézi körfűrész 1200W; Gyalugép 750W; Kettős köszörűgép 150W; Forrasztópisztoly; forrasztópáka ; Fémreszelő készlet; 10 db-os türeszelő készlet ergonomikus nyéllel; 4 db-os favéső készlet; törpefeszítésű készlet; szerelési költség; Flipchart tábla mágneses, 70x103 cm állvánnyal; Keverő; Erősítő; Hangfal; Mikrofon asztali; Mikrofon urh

(fejre); Kábel mikrofon; Kábel line; Csatlakozó xlr mama; Csatlakozó xlr papa; Csatlakozó 6,3 jack; Csatlakozó 3,5 jack; 3,5 jack - 2 x 6,3 jack Y kábel; Aljzat xlr mama; Aljzat xlr papa; Távirányító; hangfal; Hangfal akkus; Mikrofon urh; Hangfalállvány; Mikrofonállvány; mikrofon kengyel; aljzat xlr papa; Aljzat xlr mama; Mikrofon; Kábel mikrofon; Csatlakozó xlr papa; Csatlakozó xlr mama; Csatlakozó 6,3 jack; Csatlakozó 3,5 jack; Kábel line; RCA dugó papa; Xlr mama fordító; Xlr papa fordító; töltő + 4akku;”

2. rész: Informatikai eszközök: „96 db informatikai eszköz beszerzése: HDMI kábel; laptop állvány; falikar; Xclass szoftver; headset; egérpap; alsó tagozatos robotika készlet; felső tagozatos robotika készlet; Lego-kompatibilis robotika alapkészlet.”

3. rész: Taneszközök: „2530 db taneszköz beszerzése: Angol szóoktató puzzle, szó-kép kirakó oktató játék; Számolást, logikát fejlesztő játék; Dominó; Szöveggyűjtemény a diszlexia javításához; Szorzótábla tabló; Szögek szögei közötti összefüggések; Síkidomok kerülete, területe; Mértékegységek; Tanítói mágneses bankjegyek - játékpénz (Ft) ; Német szóoktató puzzle, szó-kép kirakó oktató játék; számegegyenes osztályterem; Biológia: Növények; Az állatok világa - Az állatok országa; A fül és a hallás - emberi test; Az élethez szükséges környezet oktatási szoftvercsomag: iDoctum - Biológia; Víz és fotoszintézis, iDoctum - Földrajz: Természetföldrajz - Levegőburok; Matematika gyakorló 1.; Matematika gyakorló 2.; Matematika gyakorló 3.; Matematika gyakorló 4.; Matematika gyakorló 5.; Matematika gyakorló 6.; Matematika gyakorló 7.; Matematika gyakorló 8.; Magyar nemzeti jelképek; A magyar történelem és kultúra digitális tananyag csomag; A hűbéri társadalom ; párosító kártyajáték; Olvasás oktató 1.; Helyesírás gyakorló; Anyanyelv gyakorló alsósoknak; Magyar nyelvi fd. Gyűjt.; Borszeszégő; Peremes kémcső; 25 ml-es mérőhenger üvegtalppal; 100 ml-es mérőhenger üvegtalppal; 10 ml-es hasas pipetta A, 2 jelű; 10/1 ml-es mérőpipetta; 25ml-es pipetta; Büretta; 100 ml-es bonyakú barna porüveg csiszolatos dugóval; 250 ml-es bonyakú barna porüveg csiszolatos dugóval; 500 ml-es bonyakú barna porüveg csiszolatos dugóval; 1000 ml-es bonyakú fehér porüveg csiszolatos dugóval; 250 ml-es fehér porüveg csiszolatos dugóval; 500 ml-es fehér porüveg csiszolatos dugóval; 250 ml-es szűknyakú állólombik; 500 ml-es szűknyakú állólombik; 1000 ml-es szűknyakú állólombik; Erlenmeyer lombik, szűknyakú, 250 ml; Erlenmeyer lombik, szűknyakú, 500 ml; Erlenmeyer lombik, szűknyakú, 1000 ml; 100 ml-es gömblombik; folyadéküveg; 250 ml-es Kipp-készülék ; 500 ml-es Kipp-készülék ; Gázfelfogó henger; Sűrűség testsor; 19 db-os laboratóriumi sűrűségmérő ;250 ml-es csepegtető tölcser, üvegcsapos 2xNS19/26; 250 ml-es választótölcser üvegcsappal; Üvegtölcser 60 mm; 80 mm-es üveg Petri-csésze fedővel; 100 mm-es óraüveg; Üvegekád; Üvegekád. Mérete: 350 x 210 x230 mm. ; Üvegbot 8 x 250 mm; Porcelán tégely, 100 mm; ízzítótégely fedővel; Üveg dörzsmozsár 75mm; Tartóállvány; Tárgylemez csomag (50 db-os); Tárgylemez; Tárgylemez festődoboz készlet; Főzőpohár 25ml, alacsony, boroszilikát üvegből; Főzőpohár alacsony 150ml kiöntővel beosztással; 250 ml-es alacsony főzőpohár kiöntővel, beosztással; 600 ml-es alacsony főzőpohár kiöntővel, beosztással; 1000 ml-es alacsony főzőpohár kiöntővel, beosztással; 50 ml-es magas főzőpohár kiöntővel, beosztással; Főzőpohár magas 150 ml kiöntővel beosztással; 400 ml-es magas főzőpohár kiöntővel, beosztással; 1000 ml-es magas főzőpohár kiöntővel, beosztással; Spatula-kanál 180 mm, polisztirol, 10 db-os készlet; 500 ml-es spritzflakon; 80 mm-es hőálló üvegtölcser; Laboratóriumi tálca peremmel, műanyag, 210x150x40 mm; Kémcsődugó 16 mm; Kémcsőállvány; Porflakon 1.000 ml, HDPE; Gumicső bunsen égőhöz; Színtelen vákuumcső; Vasháromláb fix lábakkal; Tartóállvány; Háromlábú állvány, 50 cm-es rúddal; Háromlábú állvány, 60 cm-es rúddal; Háromlábú állvány, 70 cm-es rúddal; Kettős szorítódíó; Szűrőkarika szorítódíóval (60 mm); 120 mm átmérőjű szűrőkarika szorítódíóval; Kerámiabetétes drótháromszög 50 mm; Drótháló hőterelő betéttel; Kémcsőfogó facsipesz; Rozsdamentes

tégelyfogó, hajlított, 220 mm-es; Fogó főzőpohárhoz; Lombikfogó ; Lombikfogó dióval; Univerzális fogó dióval ; Szögben állítható univerzális fogó szorítódióval (egy férőhelyes bürettafogó dióval); Állítható magasságú fém tartóasztalka (laboremelő), 200x200 mm; Hoffmann-szorító 25 mm; Mohr-szorító, 60 mm; kémcsőmosó kefe; Preparáló csipesz egyenes, hegyes; Csipesz, kerek végű, 160 mm; Szike rozsdamentes acélból - laboratóriumi; Olló mikroszkópiához; Dupla spatula, rozsdamentes acél 200 mm; Égető kanál, 180 mm; Króm-nikkel lángfestő/lángteszt tű; Elektronikus labormérleg, 1000 g / 0,1 g (2 db AAA elemmel működik); Elektronikus labormérleg, 300 g / 0,01 g (2 db AA elemmel működik); Digitális elektronikus hőmérő, -50..+300 °C; PH-mérő készülék; 4,01 PH kalibráló oldat, 500ml; 7,01 Ph kalibráló oldat, 500ml; 10,01 Ph kalibráló oldat,500ml; Desztilláló készülék; Visocolor SCHOOL Vízvizsgálat koffer; VISOCOLOR SCHOOL utántöltő készlet; Lepkefogó/ plankton háló; Kétoldalú bogárnézőke; Hoffmann-féle vízbontó készülék; elektród; Periódusos rendszer; Szerves és szervetlen molekula modell készlet 3.; Polimer - nagy kémiai molekulamodell készlet; Szerves és szervetlen molekula modell szett; Biokémiai molekula modell készlet ; Interaktív Atommodell; Alkoholos hőmérő ; Alkoholos hőmérő ; Univerzális pH (indikátor) papír 1-14 pH-ig, 5 m-es tekercs; Lakmusz papír - kék; Lakmusz papír - piros; pH-indikátor tesztsík, 0-14 pH; vízkeménység-tesztpapír 100 csík/doboz; Szűrőpapír, kerek, 90 mm átmérő, 100 db; Szűrőpapír, kerek, 150 mm átmérő, 100 db; Aceton 100 ml; Aktív szén, por; Alumínium por 100 g; Alumínium-klorid 100 g; Alumínium-szulfát 100 g; Ammónium-hidroxid 0,1 M; Ammónium-karbonát 250 g; Ammónium-klorid 250 g; Ammónium-nitrát 100 g; Ammónium-szulfát 100 g; Anilin 100 ml; Ásványi olaj (kőolaj) 500 ml; Barnakő (mangán-dioxid) 200 g; Ón(IV)-klorid x 5 H<sub>2</sub>O 50g; Réz II. oxid 50 g; Aminó-ecetsav (glicin) 100 g; Alumínium, reszelék 100g; Bauxit, darabos 500 g; Bárium-szulfát 50 g; Benzín (iskolai célra = folttisztító benzín) NEM alkalmas jód oldódásának bemutatására, 500 ml; Borax 100 g; L(+)-Borkősav; Bórsav 100 g; Cinkpor 50 g; Cink granulátum 100 g; Cink-oxid 100 g; Cink-szulfát x 7 H<sub>2</sub>O; Fluorescein C.I. 45350; Denaturáltszesz 1000 ml; Etilalkohol 96%-os (etanol) 100 ml; Ezüst-nitrát 10 g; Fenoltalein oldat 100 ml; Foszforsav 85 % 1000 ml; Grafít 100 g; stb..... karakter korlátozás miatt további részletes információk a beszerezni kívánt tételekről a mellékelten csatolt költségvetési táblázatban találhatóak.”

26. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.3) pontjában teljesítés helyeként a Túrje Szent László Általános Iskolát (8796 Túrje, Szabadság tér 11-15.) jelölte meg, továbbá a felhívás II.2.12) pontjában megjelölte, hogy beszerzése európai uniós alapokból fedezett, melynek projektszáma EFOP-4.1.2-17-2017-00037. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg. Ennek keretében az ajánlatkérő a nettó ajánlati árat 60 súlyszámmal, a két minőségi szempontot (a kötelező 12 hónapos jótállás felett vállalt többletjótállás időtartama (0-36 hónap); és a teljesítésbe bevont 1 fő logisztikai és/vagy szállítmányozási ellátásban szerzett tapasztalattal rendelkező szakember megléte (igen/nem)) 20-20 súlyszámmal kívánta értékelni.

27. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények között alkalmassági minimumkövetelményként az alábbiakat határozta meg: „M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciákkal a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján: M.1.1) 1. rész tekintetében az adott részben megadott termékfajták közül egy vagy többféle termék szállítására vonatkozó referenciával amelynek értéke elérte a nettó 1.500.000.- Ft-ot; M.1.2) 2. rész tekintetében legalább 30 db informatikai eszköz

szállítására vonatkozó referenciával; M.1.3) 3. rész tekintetében legalább 1000 db taneszközök/oktatási eszközök szállítására vonatkozó referenciával. Az előírt alkalmassági minimumkövetelmények több referenciával is (szerződéssel) igazolhatók.”

28. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában a 14. és a 16. alpontok alatt az alábbiakat rögzítette: „14. Az 1. rész vonatkozásában a termékfajták sokfélesége (egyik fajta termék sem tekinthető kevésbé jelentősnek a többi fajta termékénél) miatt kér ajánlatkérő ellenszolgáltatásra vonatkozó követelményt a műszaki alkalmasság tekintetében. (...) 16. ajánlattevőknek ajánlattételre be kell nyújtaniuk az árazott költségvetést excel és aláírt pdf formátumban. ajánlatkérő szakmai ajánlatnak minősíti a benyújtott táblázatban minden egyes termékre vonatkozóan a megajánlott termékek gyártóját és típusát vagy a termék egyedi jellegét és származási helyét illetve a termékek műszaki paramétereit melyből megállapíthatónak kell lennie az ajánlatkérői elvárásoknak való megfelelés. Amennyiben ajánlattevő szakmai ajánlatot nem nyújt be, illetve nem tartalmazza ajánlatkérő által a szakmai ajánlat körében meghatározott paramétereket, melyre vonatkozóan ajánlatkérő meg tudná állapítani az ajánlati kötöttség mire is állt be, úgy ajánlatkérő a benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilváníthatja.”

29. Az ajánlatok bontására 2022. február 15. napján 15:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig mindösszesen hat ajánlat (az 1. részben 2 db ajánlat, a 2. részben 3 db ajánlat, a 3. részben 1 db ajánlat) került benyújtásra. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2022. május 3. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként az 1. és 3. részekben a Balázs-Diák Kft., míg a 2. részben PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft. került megnevezésre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2022/110. számában 2022. június 9. napján a KÉ-11840/2022 szám alatt jelent meg. A szerződések megkötésére az 1. és 3. részek esetében 2022. június 1. napján, a 2. részben 2022. május 27. napján került sor.

30. Az ajánlatkérő az eljárások megvalósulását követően az 2022. augusztus 17. napján kezdeményezte az „Eszközök beszerzése Túrje” tárgyú eljárásának utólagos ellenőrzését, mely eljárás jogszerűségének, szabályosságának megítéléséhez a hivatalbóli kezdeményező 2022. augusztus 8. napján a részekre bontás tilalmát érintően hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásnak 2022. szeptember 22. napján tett eleget, melyet követően a hivatalbóli kezdeményező 2022. szeptember 29. napján újabb hiánypótlási felhívást küldött. Az ajánlatkérő ez utóbbi felhívásra 2022. október 4. napján küldte meg válasznyilatkozatát. Az ajánlatkérő az utóellenőrzés során továbbá 2022. szeptember 26. napján benyújtotta az „Eszközök beszerzése Bagod”, az „Eszközök beszerzése Egervár” és az „Eszközök beszerzése Lenti” tárgyú közbeszerzési eljárások dokumentumait is.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozata**

31. A hivatalbóli kezdeményező – a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján – 2022. december 21. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményező iratában az ajánlatkérő négy eljárásával kapcsolatosan kérvényezte a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések megsértésének megállapítását. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2021. szeptember 9. napját, azaz az első közbeszerzési eljárás megindításának időpontját, míg a tudomásszerzés időpontjaként 2022. szeptember 26. napját, azaz az ajánlatkérő eljárásait érintő dokumentumok rendelkezésre bocsátásának napját jelölte meg.

32. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett négy eljárását nemzeti eljárásrendben folytatta le, azonban az eljárások egybeszámított becslött értéke (87.425.451.-Ft) meghaladta az Európai Bizottság irányelvekben (2014/24/EU Irányelv 6. cikke, 2014/25/EU Irányelv 17. cikke, 2014/23/EU Irányelv 9. cikke) árubeszerezésről szóló uniós értékhatár összegét. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a részekre bontás tilalmát, hiszen eljárásait nem a megfelelő eljárási rezsimben folytatta le.

33. A hivatalbóli kezdeményező az egységesség figyelembevételének indokolása körében elsődlegesen az eljárások tekintetében fennálló műszaki és gazdasági funkcionális egységre hivatkozott. Meglátása szerint az ajánlatkérő több hasonló tárgyú eszközt magába foglaló közbeszerzési eljárást folytatott le, és ezen belül a részajánlattétel lehetősége is azonos tárgyú szerződések megkötésére vonatkozott. A kezdeményező az egyes eljárások egyes részeinek műszaki tartalmát összevetve jutott arra a megállapításra, hogy azok lényegében azonos beszerzési tárgyakat takarnak valamennyi eljárás vonatkozásában. Hivatkozva az Európai Unió Bírósága C-16/98. és C-574/10. számú ítéletében foglaltakra rámutatott arra, hogy a gazdasági és műszaki funkcionális egység tekintetében az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia, hogy a külön szerződésekbe foglalt feladatok együtt egy funkciót töltenek-e be gazdasági és műszaki értelemben egyaránt. Rámutatott, hogy a hivatkozott ítéletek alapján a beszerzéseket elsősorban a közös cél kapcsolja össze. Álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárásai ugyanazon közös célt szolgálják, melyet alátámaszt, hogy ugyanazon kódszámú (EFOP-4.1.2-17.) felhíváshoz kapcsolódnak, melynek célja az ajánlatkérőhöz tartozó köznevelési intézmények infrastruktúrális fejlesztése, mely közös célt hasonló (sport, informatikai, tan- és egyéb) eszközök beszerzésével kívánta az ajánlatkérő megvalósítani. A hivatalbóli kezdeményező mindezek mellett utalt a kiegészítő szempontok meglétére is, melyen belül egyrészt az ajánlatkérő azonosságát említette – függetlenül attól, hogy az eljárások különböző iskolákra vonatkoztak –, másrészt a nyertes ajánlattevő azonosságát hivatkozta – a 15 közbeszerzési eljárásból 13 eljárást a Balázs-Diák Kft. ajánlattevővel kötötte meg –, harmadrészt pedig az azonos szerződési feltételekre, az azonos alkalmassági követelményekre és azonos értékelési szempontokra, valamint az időbeliségre, és az egységes tervezésre, döntésre hivatkozott.

34. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozva az ajánlatkérő kezdeményező felé tett azon nyilatkozatára, miszerint az ajánlatkérőnek a Kbt. mellett a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) is kötelező jelleggel alkalmaznia kellett (Nkt. 99/I. §-a), előadta, hogy a Kbt. fogalomrendszerében ajánlatkérőnek minősülhet az oktatási központ, a tankerületi központ és a köznevelési intézmény is. Mivel pedig az eljárások ajánlattevője és szerződést kötője (mint vevő) a Zalaegerszegi Tankerületi Központ volt, így a köznevelési intézmények nem önállóan gazdálkodó szervezeti egységek voltak. Rámutatva a 2014/24/EU Irányelv 20 preambulumbekzdésére, és az Irányelv 5. cikkének (2) bekezdésére kiemelte, hogy különálló működési egység szintjén kizárólag az Irányelvben foglalt szabályok betartásával lehet a becslött értéket meghatározni, azaz ha 1.) önállóan folytatja le a közbeszerzési eljárást és dönt a beszerzésekről (önálló módon felelős a saját beszerzéséért); 2.) külön költségvetési sor felett rendelkezik az érintett közbeszerzés céljára; illetve 3.) önállóan köti meg szerződést és finanszírozza az a rendelkezésre álló költségvetésből. Figyelemmel arra, hogy ezen követelmények az ajánlatkérő eljárásai tekintetében nem érvényesültek, így az eljárások egybeszámított becslött értéke alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően választotta meg az eljárás során irányadó eljárásrendet, mellyel megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat. A hivatalbóli kezdeményező mindazok mellett, hogy kezdeményezte a jogsértés megállapítását, bírság kiszabása körében kérte figyelembe venni, hogy a beszerzések támogatottsága révén

jogsértés megállapítása esetében a támogatás egésze vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

35. A hivatalbóli kezdeményező a 2023. január 26. napján kelt nyilatkozatában a kezdeményezésében foglaltakat megismétlése mellett rámutatott, hogy a kezdeményezéssel érintett eljárások tárgyát nem az iskolák felújítása, hanem eszközök beszerzése képezte. Emellett túl az ajánlatkérő szervezeti és működési szabályzatában foglaltakra, magából az egyes iskolák szervezeti és működési szabályzatából sem juthatunk más következtetésre, minthogy az egyes intézmények nem tekinthetők önálló szervezeti egységnek. Az eljárások időbelisége pedig kétségtől megállapítható – figyelemmel az eljárások megindításának és a támogatási szerződések megkötésének időpontjára.

### **Az ajánlatkérő észrevétele és nyilatkozata**

36. Az ajánlatkérő a 2023. január 12. napján kelt észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő négy különálló támogatási szerződéssel rendelkezett, melyek önálló és egyenként is értelmezendő projektcéllal jöttek létre. Mind a négy támogatási szerződés az adott iskola fejlesztését tűzte ki célul, mely célt egymástól függetlenül lehet és kell elérni. Kiemelte, hogy egyik projekt megvalósulása sem veszélyezteti a másik megvalósítását, és egyik projekt sikere sem teljesítheti a másik projekt célját. Így a támogatott projektek szempontjából a gazdasági és funkcionális egység nem áll fenn. Megjegyezte, hogy az azonos támogatáspolitikai értelemben vett projekt még nem jelent automatikus összekapcsolást az egyes beszerzések között. Emellett az egyes iskolák tekintetében mások az elvégzendő feladatok, melyek az épületek sajátosságai alapján kerültek meghatározásra. Mindezek alapján a beavatkozások műszaki-szakmai tartalmának különbözősége fennáll, így a gazdasági funkcionális egység hiánya megalapozza az eljárások különálló megindíthatóságát.

37. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által kiadott útmutatóban foglaltakra is, melyből azt vezette le, hogy a funkciójuk betöltésére önállóan alkalmas épületek esetében a részekre bontás jogszerűen alkalmazható. Így mivel jelen esetben olyan elkülönült iskolák felújítása valósul meg, melyek oktatási szakmai feladataikat önállóan valósítják meg, ezért az ajánlatkérő egybeszámítási kötelezettsége nem állt fenn. Mindezek mellett az időbeliség, mint kiegészítő szempont meglétét is cáfolta és arra mutatott rá, hogy a Túrje intézmény kapcsán a többi intézményhez képest közel egy évvel később került sor az eljárás megindítására, így az iskolák felújítására indított eljárások becsült értéke jogszerűen, a részekre bontás tilalmának sérelme nélkül került meghatározásra. Az ajánlatkérő az Nkt. 99/I. §-ára, valamint az ajánlatkérő Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltakra hivatkozva arra mutatott rá, hogy a Kbt. 19. § (2) bekezdését nem sértette meg, hiszen a Zalaegerszegi Tankerületi Központ jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységeit a közbeszerzés becsült érték meghatározásakor önálló egységnek kell tekinteni, így erre tekintettel sem áll fenn egybeszámítási kötelezettség.

38. Az ajánlatkérő a 2023. január 26. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy az eljárásainak 1. részei tekintetében beszerezni kívánt eszközök (egyéb eszközök) az oktatási- és üzemeltetési feladatok támogatására egyaránt szolgálnak. Ezen részekben ugyanakkor olyan eszközök kerültek besorolásra, melyek a további részekbe (informatika, taneszköz, sporteszköz) nem sorolható, jellemzően általános használatú háztartási- és konyhai eszközök, szerszámok, szabadidős tevékenységet szolgáló (játsszótéri) elemek stb. Az egyes részek becsült értékének meghatározása pedig indikatív ajánlatokérések alapján kerültek meghatározásra. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság további felhívására csatolta arra vonatkozó

táblázatát is, melyben kidolgozta, hogy mely eszközök szolgáltak oktatási célokat és mely eszközök sorolhatók a szabadidős tevékenység, illetve a karbantartás és üzemeltetés körébe.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárásait 2021. szeptember 9. napján, 2021. október 19. napján, 2021. november 12. napján és 2022. február 2. napján indította meg, így a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napokon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire, mint irányadó rendelkezésekre volt figyelemmel. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben rögzíti, hogy az irányadó anyagi jogi rendelkezések a fentebb megjelölt vizsgált időszakban nem módosultak. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2022. szeptember 26. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2022. december 21. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdésben foglalt 90 napos határidőn belül került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

40. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés mindösszesen négy eljárást érintett, melyre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat a D.517/2022. – D.531/2022. ügyszámok alatt indította meg. Ezt követően a Döntőbizottság 2023. január 23. napján, a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.517/2022-D.530/2022. szám alatt indult jogorvoslati eljárásokat a D.531/2022. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

41. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett négy közbeszerzési eljárása tekintetében megsértette-e a részekre bontás tilalmát. A hivatalbóli kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseit jelölte meg.

42. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 22. pontja, valamint 24. és 39. pontjai szerint:

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés;

39. támogatás: a közbeszerzésre irányuló szerződés teljesítéséhez pénzeszköz vagy egyéb anyagi előny juttatása az ajánlatkérő részére, ide nem értve az adókedvezményt, a kezességvállalást, és az adózó a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben



meghatározott célra nyújtott támogatását, valamint az adózó a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményezett célra történő felajánlását.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

(1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. 8. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Kbt. 15. § (1)-(3) és (5) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (4) bekezdése szerint:

(4) Ha az ajánlatkérő szervezet több különálló működési vagy szervezeti egységből (a továbbiakban: működési egység) áll, a közbeszerzés – 19. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével megállapított – becsült értékének meghatározása során valamennyi működési egység beszerzési igényét együttesen kell figyelembe venni, kivéve, ha egy különálló működési egység saját gazdasági szervezettel és működési költségvetése felett önálló rendelkezési joggal bír. Ez utóbbi esetben a közbeszerzés becsült értékét az érintett különálló működési egység szintjén is meg lehet határozni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 254. számában megjelent, a 2021. január 1. napjától irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, az Európai Bizottság a 2019/C 370/01 számú közleménye alapján közzétett tájékoztató szerint árubeszerzés, valamint szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében – ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel – a közösségi értékhatár 214 000 euró, azaz 68.171.840.-Ft.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma (20) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

(20) Egy adott közbeszerzési eljárás értékének becslése céljából egyértelművé kell tenni, hogy csak abban az esetben lehetséges az érték becslését a közbeszerzési eljárás valamely részére alapozni, ha annak objektív indokai vannak. Indokolt lehet például a szerződés értékét az ajánlatkérő szerv egy különálló működési egységének – például iskolának vagy óvodának – a szintjén megbecsülni, amennyiben a szóban forgó egység önálló felelősséget visel saját közbeszerzési eljárásáért. Ez abban az esetben vélelmezhető, ha a különálló működési egység önállóan folytatja le a közbeszerzési eljárást és dönt a beszerzésekről, külön költségvetési sor felett rendelkezik az érintett közbeszerzés céljára, önállóan köti meg a szerződést és finanszírozza azt a rendelkezésére álló költségvetésből. A részekre osztáson alapuló értékbecslés nem indokolt, ha az ajánlatkérő szerv a közbeszerzési eljárást csupán decentralizált módon folytatja le.

Az Irányelv 5. cikk (2) bekezdése „a közbeszerzések becsült értékének kiszámítására szolgáló módszerek” tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő szerv több különálló működési egységből áll, a teljes becsült értéket kell figyelembe venni, valamennyi működési egységre együttesen számítva.

Az első albekezdés ellenére, amennyiben egy különálló működési egység önálló módon felelős a saját beszerzéséért vagy annak egyes kategóriáiért, az értékek becsülhetők az adott egység szintjén is.

Az Nkt. 99/I. §-a szerint:

Az oktatási központ, illetve a tankerületi központ, valamint az állami felsőoktatási intézmény jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységeit a közbeszerzés becsült értékének meghatározására vonatkozó szabályok alkalmazásakor gazdasági szervezettel és önálló működési költségvetéssel rendelkező szervezeti egységnek kell tekinteni.

43. A Kbt. 4. §-a értelmében a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek közbeszerzési szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége.

44. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszerthes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében. A Kbt. felhatalmazza az ajánlatkérőket, hogy amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak, szabadon válasszák meg a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás fajtát, azonban a törvény az alkalmazandó eljárási rendet a beszerzés értékéhez igazodva határozza meg.

45. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

46. A fentebb ismertetett jogszabályi rendelkezésekből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszerthes szerződést köt. Mivel ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, így a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön megvizsgálta.

47. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta meg, hogy a Zalaegerszegi Tankerületi Központ a Kbt. 5-7. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Zalaegerszegi Tankerületi Központ Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, a Közbeszerzési Hatóság által az EKR rendszerben vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ\_51117122, illetve a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásában a 835541 törzskönyvi azonosító szám (PIR) alatt szerepel. Mindezek alapján megállapításra került, hogy a Zalaegerszegi Tankerületi Központ a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

48. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzések beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő valamennyi eljárása keretében megkötni tervezett szerződésének

tárgya árubeszerzés volt, ekként nem vitatottan a vizsgált beszerzések a Kbt. tárgyi hatálya alá (Kbt. 8. § (2) bekezdése) tartoztak.

49. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárások eredményeként létrejött szerződések alapján szállított árukért az ajánlatkérő (mint vevő) ellenszolgáltatást teljesített a szerződő feleknek (mint eladóknak), ekként a vizsgált beszerzések visszerhessége felől nem volt kétség.

50. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzések mindösszesen értékét vizsgálta meg, melynek körben kifejezetten figyelemmel volt a becsült érték meghatározására. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő abban az esetben tesz eleget a Kbt. által előírt kötelezettségének, amennyiben olyan közbeszerzési eljárást folytat le, mely eljárás alkalmazásának feltételei maradéktalanul fennállnak. A közbeszerzési eljárásrend, eljárásfajta kiválasztásának első lépése a beszerzés becsült értékének meghatározása.

51. A Kbt. 16-18. §-a rendelkeznek részletesen a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. A Kbt. részletesen meghatározza azt is, hogy mely tételeket, díjakat szükséges figyelembe venni a teljes ellenszolgáltatás megállapításához. A Kbt. 17. §-a emellett az egyes beszerzési tárgyak tekintetében ad támpontokat a becsült érték helyes meghatározásához. A Kbt. 17. § (2) bekezdés a rendszeresen vagy időszakonként visszatérő árubeszerzést érintően rendelkezik a becsült érték meghatározásának módjáról.

52. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2021. szeptember 30. napján kiadott útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) a részekre bontás tilalmával kapcsolatosan az alábbiakat tartalmazza. „A Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdései fogalmazzák meg, hogy tilos a közbeszerzési kötelezettség vagy a szigorúbban szabályozott uniós eljárásrend alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani. Részekre bontás alatt azt kell érteni, amikor az ajánlatkérő egy egységes közbeszerzést több szerződéssel valósít meg úgy, hogy azok értékét külön-külön veszi figyelembe a becsült érték megállapításakor és ez által nem alkalmazza a Kbt.-t, vagy nem a magasabb érték szerint alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatja le az egyes közbeszerzési eljárásokat. A részekre bontás tehát mindig a becsült érték számításával kapcsolatban elkövetett jogsértés. Egy közbeszerzést több szerződéssel, külön időpontokban megvalósítani nem jogsértő, csak abban az esetben, ha az ajánlatkérő a becsült érték számításánál ezen szerződések értékét nem adja össze. A részekre bontás tilalma megsértésének megállapításához nem szükséges, hogy az ajánlatkérő magatartásában a megkerülésre irányuló szubjektív szándék, illetve célzat tetten érhető legyen.”

53. Lényegét tekintve a kezdeményezés középpontjában a becsült érték meghatározásának kérdése állt. Abban a felek között nem volt vita, hogy az ajánlatkérőnek közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettsége valamennyi kezdeményezéssel érintett beszerzés esetében fennállt. Ellenben az ajánlatkérő vitatta, hogy az egyébként elkülönülő beszerzéseinek becsült értékét együttesen kellett volna figyelembe vennie és így beszerzéseit a közösségi eljárási rend szabályai szerint kellett volna lefolytatnia. Vitatta, hogy a beszerzések között a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállna, melyet a beszerzéssel érintett, egymástól szervezetileg elkülönült oktatási intézményekkel és az intézmények különálló támogatási szerződéseinek meglétével indokolt. A hivatalbóli kezdeményező mindezzel szemben a hangsúlyt a beszerzések műszaki tartalmának azonosságára helyezte, és kiemelte, hogy a beszerzések egységességét a kiegészítő szempontok fennállta is alátámasztja.

54. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előadott hivatkozásokkal kapcsolatosan első lépésben azt vizsgálta meg, hogy a beszerzéssel érintett intézmények saját gazdasági szervezettel és működési költségvetésük felett önálló rendelkezési joggal bírnak-e. Az Irányelv 5. cikk (2) bekezdésének átültetése révén a Kbt. 16. § (4) bekezdése ugyanis lehetőséget teremt arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő több különálló működési vagy szervezeti egységből (a továbbiakban: működési egység) áll, úgy ezen működési egységek a beszerzések becsült értékét önállóan határozhatják meg. Ennek feltétele ellenben az, hogy a különálló működési egységek saját gazdasági szervezettel és működési költségvetésük felett önálló rendelkezési joggal bírjanak. Kizárólag ebben az esetben van lehetőség arra, hogy a becsült értéket a különálló működési egység szintjén is meg lehessen határozni. Az Útmutató e tekintetben kifejezetten felhívja a figyelmet arra, hogy: „a működési/szervezeti egység beszerzési igényeit akkor lehet tehát az ajánlatkérő beszerzési igényeitől elkülönülten figyelembe venni az ajánlatkérő beszerzéseinek becsült értéke számítása során, ha a működési/szervezeti egység – bár jogilag nem önálló – saját maga dönthet beszerzési igényeiről, azok tekintetében önállóan vállalhat kötelezettségeket a működési költségvetése terhére és valószínűleg meg gazdasági szervezetén keresztül.”

55. A Döntőbizottság a fentiek vizsgálata érdekében az ajánlatkérő, valamint az egyes beszerzéssel érintett intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatát egyenként vizsgálta meg az alábbiak szerint.

56. Az ajánlatkérő Szervezeti és Működési Szabályzatának 2. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a Zalaegerszegi Tankerületi Központ a köznevelési intézmények tekintetében fenntartói feladatokat lát el. A Szervezeti és Működési Szabályzat 3. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a Tankerületi Központ fenntartói feladatokat ellátó szervezeti egységekből, valamint önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységként működő köznevelési intézményekből áll. A Szervezeti és Működési Szabályzat 41. § (1) bekezdése szerint a köznevelési intézmény a tankerületi központ fenntartásában lévő, az alapító okiratában felsorolt, önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egység. A Szervezeti és Működési Szabályzat 41. § (5) bekezdés b) pontja szerint a köznevelési intézmény intézményvezetője dönt minden olyan, köznevelési intézmény működésével, feladatellátásával kapcsolatos ügyben, amelyet jogszabály nem utal más szerv vagy személy hatáskörébe, és amely az intézmény jogi személyiségéből fakadó döntési körébe tartozik.

57. A Bagodi Fekete István Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának 3.1. pontjában („az intézmény gazdálkodással kapcsolatos jogköre”) rögzítettek értelmében az intézmény a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Zalaegerszegi Tankerületi Központ költségvetéséhez tartozik. Az intézmény a gazdasági, pénzügyi, munkaügyi feladatait az

intézmény székhelyén látja el, a fenntartó által jóváhagyott feladat- és jogkörrel az intézmény intézményvezetőjének vezetői felelőssége mellett. A Szervezeti és Működési Szabályzat mellékletének II.2.1. pontja értelmében az intézmény fenntartója a Zalaegerszegi Tankerületi Központ.

58. Az Egervári László Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának 2.1. pontja az intézmény jogállása tekintetében arról rendelkezik, hogy az intézmény a KLIK szervezeti egységeként működő, önálló költségvetéssel nem rendelkező, fenntartójától el nem különülő személy. A Szervezeti és Működési Szabályzat 2.1. pontja értelmében az intézmény fenntartója a Zalaegerszegi Tankerületi Központ.

59. A Lenti Vörösmarty Mihály Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának 2.1.5. pontja („feladatellátáshoz szükséges pénzeszközök biztosítása”) értelmében az intézmény alaptevékenységének ellátáshoz szükséges pénzeszközök biztosításáról a fenntartó gondoskodik. A Szervezeti és Működési Szabályzat 2.1.4. pontja értelmében az intézmény fenntartója a Zalaegerszegi Tankerületi Központ.

60. A Túrjei Szent László Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának I.1. pontjában foglaltak értelmében az intézmény fenntartója és működtetője a Zalaegerszegi Tankerületi Központ.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált köznevelési intézmények egyike sem rendelkezik saját gazdasági és szervezeti egységgel, működési költségeik felett nem bírnak önálló rendelkezési joggal, a fenntartói jogokat kivétel nélkül a Zalaegerszegi Tankerületi Központ, azaz maga az ajánlatkérő látja el. Ennek térszerűségét az ajánlatkérő által hivatkozott Nkt. 99/I. §-a sem vonhatta kétségbe. Mindezek alapján a Döntőbizottság – osztva a hivatalbóli kezdeményező álláspontját – megállapította, hogy az egyes köznevelési intézmények nem tekinthetők önálló szervezeti egységnek. Az ajánlatkérő ténylegesen egyetlen önálló szervezeti egységet képez, melynek részei és nem önálló szervezeti egységei az egyes köznevelési intézmények. Mindezek okán az Irányelvben foglaltak nem teljesültek (az ajánlatkérő nem felel meg a különálló működési egységre vonatkozó feltételnek). Figyelemmel tehát arra, hogy így a Kbt. 16. § (4) bekezdésében megfogalmazott kivételi kör a jelen esetben nem alkalmazható, ezért az ajánlatkérőnek a becsült érték meghatározása során valamennyi vizsgált intézményének (mint működési egységeknek) a beszerzési igényét együttesen kellett figyelembe venni a becsült érték meghatározása során. Ezen megállapítást erősíti továbbá annak a ténye is, hogy valamennyi eljárás ajánlatkérője a Zalaegerszegi Tankerületi Központ volt, a nyertes ajánlattevők kizárólag az ajánlatkérővel és nem az egyes intézményekkel kötötték meg szerződéseiket. E tekintetben a Döntőbizottság kifejezetten figyelemmel volt az Irányelv (20) preambulumbekzdésében foglaltakra.

62. A Döntőbizottság második lépésként az vizsgálta meg, hogy a beszerzések becsült érték meghatározásával kapcsolatosan fennáll-e a részekre bontás tilalma. E körben a Döntőbizottság elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennálltát vizsgálta meg. A Döntőbizottság ennek keretében kiemeli, hogy a műszaki és gazdasági egység minden esetben az adott beszerzés tárgyával és feltételével összefüggésben vizsgálandó, így a Döntőbizottság jelen esetben az árubeszerzésekre – és nem az ajánlatkérő által hivatkozott építési beruházások tekintetében – irányadó szempontok szerint folytatta le vizsgálatát.

63. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági működésbeli egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél. Szolgáltatás megrendelések és árubeszerzések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági működésbeli egysége elsősorban abban áll, hogy a szolgáltatások és árubeszerzések egyetlen cél megvalósítását szolgálják, és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

64. A Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel több áru beszerzése abban az esetben minősül egyetlen beszerzésnek, amennyiben az ajánlatkérő a beszerzés keretében azonos vagy hasonló felhasználásra szánt árut kíván beszerezni. A Kbt. szabályozása alapján tehát az azonos vagy a hasonló felhasználásra szánt áruk becsült értékét együttesen kell figyelembe venni. Míg az azonos áruk megfogalmazás értelmezése szerint az ugyanazon áruk minősülnek azonosnak, addig a felhasználási cél az adott áru közvetlen funkciója alapján ítéltető meg. Az áruk esetében a hasonló felhasználási cél – amennyiben nem állnak fenn olyan objektív indokok, amelyek egyértelműen a beszerzések funkcionális önállóságát igazolják – kifejezi a funkcionális egységet is.

65. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő négy (különálló) köznevelési intézménybe kívánt taneszközöket, sporteszközöket, informatikai eszközöket és (az előbbiekre körébe be nem sorolható) egyéb eszközöket (jellegüket tekintve általános használatú háztartási eszközöket, konyhai eszközöket, szerszámokat, szabadidős tevékenységet szolgáló játszótéri elemeket, zeneoktatáshoz kapcsolódó eszközöket) beszerezni. Az ajánlatkérő valamennyi eljárás esetében biztosította a részajánlattétel lehetőségét, így a szerződéseket a beszerezni kívánt eszközökre csoportosítva kívánta különállóan megkötni.

66. A Döntőbizottság az egyes eljárások (adott részeinek) műszaki tartalmának összevetése révén megállapította, hogy az ajánlatkérő valamennyi eljárása tekintetében a taneszközöket, a sporteszközöket és az informatikai eszközöket oktatás támogatása céljából kívánta beszerezni. A taneszközök esetében az oktatási cél maradéktalanul megállapítható volt figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő „taneszköz”, „oktatási eszköz” és „oktatási kellék” elnevezés alatt valamennyi eljárása keretében logikai, fejlesztő játékokat, könyveket, fizikai és kémiai labor felszereléseket, barkácseszközöket, illetve különböző szerszámokat szerzett be. Az oktatási cél a sporteszközök beszerzésével érintett eljárások (úgy mint „Eszközök beszerzés Bagod”; „Eszközök beszerzés Egervár”; „Eszközök beszerzés Lenti”) esetében is megállapítható volt, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő klasszikus testnevelési órán használható sporteszközöket szerzett be – különböző labdajátékokhoz labdákat, kapukat, jelölő mezeket, valamint talajgyakorlathoz kapcsolódó eszközöket. A Döntőbizottság megítélése szerint az informatikai eszközök esetében sem volt kizárható az eszközök oktatási célból történő beszerzése – az ajánlatkérő robotikai osztálykészletet, lego-kompatibilis alapkészletet, illetve olyan további számítástechnikai és ezekkel összefüggő készségfejlesztő eszközöket szerzett be, melyek egyértelműen az oktatás támogatását szolgálják. Ennek ellenkezőjét egyebekben az ajánlatkérő maga sem állította. Mindezek alapján számolt becsült érték az informatikai eszközök tekintetében 22.817.888.-Ft, a sporteszközök tekintetében 3.671.887.-Ft, míg a taneszközök tekintetében 41.347.204.-Ft. Ebből eredően a kizárólag oktatási célokat szolgáló beszerzések becsült értéke mindösszesen 67.836.979.-Ft volt. Figyelemmel ugyanakkor arra,

hogy az ajánlatkérő esetében a közösségi értékhatár 214 000 euró (mely a Közbeszerzési Hatóság Elnöke által kiadott tájékoztató szerint 68.171.840.-Ft), a Döntőbizottság külön vizsgálat alá vonta az ajánlatkérő egyéb eszközök alatt beszerezni kívánt eszközök műszaki tartalmát is.

67. A Döntőbizottság az egyéb eszközök beszerzése céljából (figyelemmel arra, hogy azok eltérő célok betöltésére is alkalmasak lehetnek) az ajánlatkérőt két alkalommal is felhívta, hogy bontsa meg, hogy az egyéb eszközök milyen célból (azaz oktatási, karbantartás, üzemeltetés, konyhai használat stb.) kerültek beszerzésre. Az ajánlatkérő az egyes beszerzéseinek 1. részei tekintetében kiadott árazatlan költségvetés alapján készítette el a Döntőbizottság által kérteteket. Ezen táblázatokat áttekintve az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő az „Eszközök beszerzés Bagod” eljárás esetében a 6 tételből 2 tételt (értéke: 292.540.-Ft), az „Eszközök beszerzés Egervár” eljárás esetében az 55 tételből 49 tételt (értéke: 1.536.959.-Ft), az „Eszközök beszerzés Lenti” eljárás esetében a 44 tételből 43 tételt (értéke: 4.540.549.-Ft), illetve az „Eszközök beszerzés Túrje” eljárás esetében a 153 tételből 128 tételt (értéke: 4.258.758.-Ft) sorolt oktatási célok alá. Így a vizsgált eljárások 1. részei alatt kizárólag oktatási célból beszerzett eszközök becsült értéke 10.628.806.-Ft volt. Mindez pedig azt jelentette, hogy az ajánlatkérő négy eljárása alapján az oktatási célokat szolgáló eszközbeszerzésének mindösszesen értéke (78.465.785.-Ft) meghaladta a közösségi közbeszerzési értékhatárt (68.171.840.-Ft).

68. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint annak a ténye, hogy a finanszírozás több különálló projekt részére megítélt támogatásból valósult meg, jogszerűvé tette azt, hogy a beszerzéseit nem egységesen vette figyelembe. E tekintetben a Döntőbizottság hivatkozni kíván az Útmutatóban foglaltakra, mely az alábbi lényeges megállapítást tartalmazza: „hangsúlyozandó, hogy különböző támogatáspolitikai értelemben vett projektek keretében megvalósuló azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése esetében önmagában a forrás különbözősége nem alapozza meg a beszerzések becsült értékének részekre bontását.” Lényeges továbbá, hogy az Európai Unió Bíróságának megállapításai alapján a beszerzéseket elsősorban egy közös cél kapcsolja össze, melynek keretein belül fontos szerephez jut azok hasonlósága. A tárgyi határozat 66-67. pontjai alatt kifejtettek alapján megállapítást nyert, hogy a vizsgált eljárások keretében beszerzett eszközök ugyanazon célból kerültek beszerzésre. A Döntőbizottság e tekintetben figyelemmel volt arra is, hogy a támogatási szerződések ugyanahhoz a felhíváshoz (kódszáma: EFOP-4.1.2-17) kapcsolódnak, mely felhívás célja az alábbi: „az állami fenntartású intézmények valós, helyi igényekre és hiányokra alapozott infrastrukturális fejlesztése, valamint az érintett intézmények hatékony pedagógiai eszközrendszerét, módszertani megújulását támogató, a minőségi neveléshez-oktatáshoz, és a mindennapos testnevelés infrastrukturális igényeihez illeszkedő funkcionális egységek, feladatellátási helyek kialakítása.” Mindezek alapján a Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, miszerint a vizsgált beszerzések az ajánlatkérőhöz tartozó köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztését szolgálják a minőségi oktatás megteremtése érdekében és az ajánlatkérő ezen célt hasonló eszközök beszerzésével kívánta megvalósítani. Jelen esetben a műszaki-gazdasági funkcionális egységet az intézmények földrajzi elkülönülése tehát nem törte meg. Mindezek okán az ajánlatkérő nem hivatkozhatott alappal arra, hogy a különálló támogatási szerződések megléte (melyek eltérő intézményeket érintettek) önmagában megalapozhatta a beszerzések becsült értékének részekre bontását.



69. A fentebb előadottak okán a beszerzések egységességének fennállta tehát kétséget kizáróan megállapítható volt. Mindezek mellett az egységesség megállapíthatósága tekintetében nem volt figyelmen kívül hagyható a hivatalbóli kezdeményező által is hivatkozott kiegészítő szempontok fennállta sem, melyek segítségül hívhatók az egységes közbeszerzés megítélhetősége kapcsán. Ezen további szempontok a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, az azonos jogalap, azonos feltételek a szerződések megkötésekor, valamint az időbeli összefüggés megléte, mely időbeli összefüggés nem feltétlenül jelent teljes egyidejűséget. Ez utóbbi tekintetben a hivatalbóli kezdeményező helytállóan mutatott rá arra, hogy időbeliség alatt azt szükséges érteni, hogy az ajánlatkérő az eljárás előkészítésekor tudhatott-e a jövőben felmerülő további hasonló tárgyú beszerzési igényéről. Jelen esetben megállapítható volt, hogy a vizsgált eljárások 2021 szeptembere és 2022 januárja között kerültek megindítására, az eljárások alapjául szolgáló támogatási szerződések 2017-2018 években kerültek megkötésre, azaz az ajánlatkérőnek az eljárások előkészítésekor tudnia kellett a további felmerülő igényeiről.

70. A Döntőbizottság a fentebb előadottak alapján jutott arra a megállapításra, hogy az ajánlatkérőnek a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált négy közbeszerzési eljárását a nemzeti eljárásrend helyett a Kbt. Második Része szerinti eljárási szabályok figyelembevételével kellett volna lefolytatnia.

71. A Döntőbizottság a határozatában foglalt jogi indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 21. § (1) bekezdését.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

73. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

74. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

75. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jelen esetben indokoltnak tartotta tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a beszerzési igényét a szigorúbb uniós szabályok helyett az enyhébb és a gazdasági versenyt kevésbé biztosító nemzeti szabályok alkalmazása útján valósította meg.

A Döntőbizottság a bírság indokoltságának és összezszerúségének meghatározása során a jogsértés súlyossága mellett figyelemmel volt a beszerzések tárgyára, azok becsült értékére (mindösszesen: 87.425.451.-Ft). A Döntőbizottság emellett értékelt, miszerint azzal, hogy az ajánlatkérő nem a megfelelő eljárási rezsimben folytatta le eljárásait, befolyást gyakorolhatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntéseire. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az elkövetett jogsértés – annak természetére tekintettel – nem reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelt az ajánlatkérő eljárás lefolytatását segítő és együttműködő magatartását, ahogy azt is, hogy a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között relatíve hosszú időtartam telt el. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelembe vette, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fentebb összefoglalt szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

76. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

77. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

78. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. március 8.

**Dr. Kéri Krisztina sk.**  
**közbeszerzési biztos**  
**az eljáró tanács elnöke**

**Bonifert Zsolt sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Schaller Emil sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos – Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Weis Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - WAM Tender Kft. (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)