

Az Agrár Európa Kft. jogorvoslati kérelme a Budapest Főváros Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen

Közbeszerzési Értesítő száma: 2006/8
Beszerzés tárgya:
Hirdetmény típusa: A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ
Eljárás fajtája:
Közzététel dátuma: 2006.01.18.
Iktatószám: 0566/2006
CPV Kód:
Ajánlatkérő:
Teljesítés helye:
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:
Nyertes ajánlattevő:
Ajánlatkérő típusa:
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG (0566/2006)

1024 Budapest, Margit krt. 85.
Ikt.sz.: D.897/6/2005.

Tárgy: az Agrár Európa Kft. jogorvoslati kérelme a Budapest Főváros Önkormányzata köz

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Taná

HATÁROZAT-ot:

Az Agrár Európa Kft. (1075 Budapest, Károly krt. 11., képviseli: dr. Kovári Sándor üg
A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.
A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye ninc
A jelen határozat érdemi vizsgálat nélküli megszüntető rendelkezése körében külön jog

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok és a felek nyilatkozatai alapján az aláb
Ajánlatkérő a rendelkező részben megjelölt tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2003. é
Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 11. pontjában rendelkezett arról, hogy hiánypótl
A felhívás 18. pontjában, az egyéb információk között a 18.3.2. pont alatt elírta, h
Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az ajánlat összeállításának

A dokumentáció 9. sz. melléklete a megbízási szerződés tervezete volt. A szerződés tervezet 8. pontja tartalmazta a megbízási díjat. A 8. pont 2. bekezdése – részszámla esetén a vonatkozó közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás Eur – végszámla esetén a nyertessel való szerződéskötést, követő 15 napos jogorvoslati türelmi idő lejártakor, illetve jogorvoslati eljárás esete.

A szerződés tervezet elölapján jegyzetként az alábbi szöveg szerepelt: „Ajánlatkérő felhívta a 2005. október 6-án az ajánlatok felbontásakor kérelmező ajánlatán kívül dr. Soós Tibor Kérelmező ajánlatában csatolt szerződés tervezet 7. pontja az alábbiakat tartalmazta: Jelen szerződést felek határozott időtartamra kötik meg oly módon, hogy a megbízás jele.

A szerződés tervezet 8. pontja nem tartalmazta az ajánlati dokumentációban szereplő szerződés Ajánlatkérő 2005. október 15-én hiánypótlásra szólította fel kérelmezőt, valamint dr. Soós Tibor Kérelmező 2005. november 7-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amely Ajánlatkérő észrevételében kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelmet. Előadta, hogy az ajánlatban csatolt szerződés tervezet 7. és 8. pontjában olyan, az ajánlati felhívás Előadta, hogy a hiánypótlási felhívást tévesen bocsátotta ki a kérelmező ajánlata vonatkozásában. Az összegezés vonatkozásában hivatkozott a kérelmi elem elkésettségére, tekintettel arra, hogy Egyéb érdekelteként a nyertes ajánlattevő tárgyalási nyilatkozatában kérte a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozatlan az alábbi okok miatt. A Kbt. 300. § (3) bekezdése szerint az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás alapján. A 300. § (6) bekezdése szerint az egyszeri közbeszerzési eljárásban a 48. § (2)(3) bekezdés. A Kbt. 83. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 18. pontjában érvénytelenségi okként írta elő, hogy az ajánlat 8. pontból pedig kérelmező törölte a részszámla, illetve legvégszámla benyújtására vonatkozóan. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiekben alapuló érvénytelenség hiánypótlással nem orvosolható. A Kbt. 83. §-ának (1) bekezdése alapján a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos okok miatt. A Döntőbizottság megítélése szerint a szerződés tervezetben a kérelmező által végrehajtott munkák. A Döntőbizottság elkésettség miatt elutasította kérelmezőnek a jogorvoslati tárgyalás iránti kérelmet. A Kbt. 322. § szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból történik. A Kbt. 323. § (2), bekezdése szerint a kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tizenöt napon belül. A Kbt. 317. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény szerinti. A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül. A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást végzéssel megszünteti. A Kbt. 325. § (4) bekezdésének második fordulója szerint az eljárást megszüntető végzésről a kérelmezőnek. A Kbt. 8 napos és 15 napos jogvesztés határidőt állapít meg jogorvoslati kérelem benyújtására. Kérelmező a sérelmezett összegezés 2005. október 28-án vette át, a kérelem elterjesztését követően. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmi elem megalapozatlan. A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 318. § (1) bekezdése szerint biztosított jogorvoslatot. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján döntött. A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 345. §-a és a 347. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2005. december 7.

Dr. Telek Katalin s. k.,
közbeszerzési biztos

Ruthner Oszkár s. k.,
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Dóra Hildegard s. k.,
közbeszerzési biztos