

a JUKO Kft. által kezdeményezett jogorvoslati eljárás a Budapest Főváros Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen

Közbeszerzési Értesítő száma: 2006/19
Beszerzés tárgya:
Hirdetmény típusa: A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ
Eljárás fajtája:
Közzététel dátuma: 2006.02.13.
Iktatószám: 4444/2006
CPV Kód:
Ajánlatkérő:
Teljesítés helye:
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:
Nyertes ajánlattevő:
Ajánlatkérő típusa:
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG (4444/2006)

1024 Budapest, Margit krt. 85.
Ikt.sz: D.989/8/2005.

Tárgy: a JUKO Kft. által kezdeményezett jogorvoslati eljárás a Budapest Főváros Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa

HATÁROZAT-ot:

A JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Lévai u. 46., képviseli: dr. ...
A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.
A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs.
INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelemre
Ajánlatkérő Közbeszerzési Értesítő 2005. november 14-én megjelent 131. számában tett
Ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a szerződéshez rendelt elnevezést „2005. évi
A II.1.8) pontban ajánlatkérő az 1-7. létesítményekre a részajánlat tételét lehetővé
A II.2.1) pont meghatározta a teljes mennyiséget, amely szerint a beépített teljesítmény
1. Nyugati pu. homlokzat díszvilágításának megvalósítása-tervezés és kivitelezés (~20

2. Deák téri evangélikus templom díszvilágításának megvalósítása-tervezés és kivitelezés
3. Károlyi palota díszvilágításának megvalósítása-tervezés és kivitelezés (~8 kW)
4. Szervita téri Szűz Mária szobor díszvilágításának megvalósítása-tervezés és kivitelezés
5. Budapesti Operett Színház díszvilágításának megvalósítása-tervezés a meglévő látvány alapján
6. Radnóti Miklós színház díszvilágításának megvalósítása-tervezés és kivitelezés (~10 kW)
7. Szent Kinga szobor díszvilágításának megvalósítása (~0,5 kW)

A III.2.1) pont a pénzügyi, gazdasági, valamint a szakmai alkalmasságot kizáró tényezőket tartalmazta.
A felhívás III.2.1.3) pont műszaki, szakmai alkalmasság tekintetében tartalmazta a megvalósítási feltételeket.
A bíráló bizottság a IV.2) B) pont szerint az összességében legelnyösebb ajánlatot a következő szempontok

súlyszámok

1. Ajánlati ár

10

2. Vállalt rövidebb teljesítési határidő a B. mellékletben meghatározott részhatáridőkhöz képest

3

3. Az egy évet meghaladó jótállás vállalása

2

Az ajánlat összeállításához szükséges információs dokumentum mintanyomtatványokat és leírásokat a felhívás mellékletében közzétett formátumban a felhívás kiadásától kezdve az ajánlattételi határidőig a felhívás mellékletében megvásárló cégeknek ajánlatkérő 2005. november 15-én e-mailben elküldte. Az ajánlattételi és bontási határidő 2005. november 21-én 10.00 órakor volt, amikor a felhívás mellékletében közzétett ajánlatkérő 2005. november 30-án elkészített „Összegzés” szerint az eljárás nyertese a felhívás mellékletében meghatározott ajánlati részenként a felek 2005. november 30-án megkötötték.

Kérelmező 2005. november 29-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottságnak, amelyben kérelmező a Döntőbizottságot, hogy határozatával alkalmazza a Kbt. 340. § (2) bekezdés e) pontját.

A jogsértő esemény bekövetkezésének, illetőleg a kérelmező arról való tudomásszerzésének hiányában kérelmében indokolásul elmondta, hogy ajánlatkérő által a tárgyra adott helyszínmegjelölés nem tartalmazza a szükséges információkat.

- milyen igényességgel, milyen aprólékossággal, milyen részletek kihangsúlyozásával készült a tervezés;
- milyen célra kívánja a díszvilágítást az ajánlatkérő: időszakonkénti nagyobb vagy folyamatos világítás;
- a díszvilágítás elhelyezése: a megvilágítandó műtárgyra rászerelten vagy a környező felületre szerelve.
Ahhoz, hogy a tervezési munkákat kellőképpen meg lehessen becsülni, valamint a megfelelő árakat lehet megadni, szükséges volt a Döntőbizottságtól a beszerzett dokumentáció sem nyújtott információt.

Megjegyezte, hogy kizárólag az eljárásban ajánlattevőként indult BDK Kft. és az ajánlatkérő által megadott feltételek alapján készült a tervezés.

Az ajánlatkérő nem adta meg a közbeszerzési műszaki leírást, a minőségi követelményeket, a díszvilágításnál alapvető esztétikai szempontot egyáltalán nem kívánt érvényesíteni.

A Kbt. 56. §-ában írt kiegészítő tájékoztatás kérésére sem volt lehetőség az idő rövidsége miatt.

A tárgyaláson a kérelmező a Döntőbizottság kérdésére elmondta, hogy az ajánlatkérő felhívásában a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő indokolatlanul elnyújtotta az ajánlattételi határidőt.

Mindezekkel az ajánlatkérő nem biztosította a verseny tisztaságát és megfosztotta a társaságot a tárgyalás lehetőségétől.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételt, amelyet a tárgyaláson kiegészítő tájékoztatás formájában megadott.

A Kbt. 299. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az ajánlatkérő a Kbt. 4. része szerinti eljárásban a felhívás II. pontja részletesen tartalmazta mindazokat a feltételeket, amelyekre az ajánlattevőnek a beszerzés tárgyát nem csupán a kivitelezés, hanem a tervezés feladata annak eldöntése, hogy a megvilágítandó felületnek milyen irányú, milyen színű, milyen intenzitású világításra van szüksége.

A műszaki megoldásra vonatkozó információkat az üzemeltetés megvalósításához a szolgáltatótól kellett volna beszerezni.

Nem helytálló kérelmez az azon megállapítása, miszerint „kizárólag az eljárásban a BDK. Az ajánlattételi felhívás tárgyát képez objektumok tulajdonosaitól kezelit, fennt. Összefoglalva az ajánlatkérői álláspontot az ajánlattételi felhívás elkészítésére a Kbt. Az ajánlatkérő eladta, hogy a Kbt. 57. § (4) bekezdés c) pontja szerint a bírálati r. Ezen jogszabályi feltételeknek az ajánlattételi felhívásban szereplő részszerzőpontok m. Ajánlatkérő eladta, hogy kérelmez az ajánlattételi határidő lejártának időpontjáig. E körben eladta azt is, hogy ajánlatkérő ajánlati dokumentációt bocsátott rendelkezés. Megjegyezte azt is, hogy kérelmez – ha 26 perccel elkészen is –, de benyújtotta a ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást 2005. október 14-én adta fel a Közbeszerzési Ért. Ajánlatkérő eladta, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a r. Figyelemmel a becsült érték nagyságára a közbeszerzés tárgya forgalmának mértékére vonatkozó. Összefoglalva az ajánlatkérői álláspontot, a vitatott közbeszerzési eljárás ajánlattételi. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint az írásbeli és szóbeli nyilatkozatok. Az ajánlatkérő VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárás lefolytatására jeles. A Kbt. 300. § (6) bekezdése szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a 48. § (2)-ban. Kérelmez sérelmezte, hogy ajánlatkérő nem adta meg a közbeszerzés tárgyát, valamint a Kbt. 299. § (3) bekezdés b) és c) pontja szerint az ajánlattételi felhívásnak legalább. Az ajánlattételi felhívást a 15/2004. (IV. 25.) IM rendelet 4. § szerint a 23. sz. melléklet. Ajánlatkérő a Kbt. szerinti hirdetményt a Közbeszerzési Értesítőben közzétette. A szerződés. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez a meghatározás egyértelmű és kimeríti a 15/2004. A kérelmez sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem adta meg a közbeszerzési műszaki leírás. A 23. sz. melléklet szerinti minta nem tartalmaz arra vonatkozó elírást, hogy a műszaki. Ajánlatkérő a felhívás III.2.1.3) pontjában elírta a műszaki, szakmai alkalmasság tevékenység. A felhívás szerint a részajánlatokra egyösszegű ajánlatot kellett adni. Az ajánlatkérő. A felhívás szerint a beszerzés tárgya, díszvilágítás tervezése és építése volt. Ebből. A fentieket összegezve – figyelemmel a Kbt. közens rendelkezéseire – az ajánlatkérőnek. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem ezen részét megalapozottnak. A kérelmez sérelmezte, hogy ajánlatkérő a díszvilágításnál esztétikai szempontot nem. A Kbt. 57. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerző. A Kbt. fenti szabálya szerint a bírálati részszerzőpontok meghatározása ajánlatkérő disz. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő a Kbt. 57. § (4) be. Kérelmez sérelmezte azt, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás megjelenéséhez vis. A Kbt. 300. § (6) bekezdése az egyszerű eljárásban alkalmazandók között elírja a Kbt. A Kbt. 75. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményben. A Kbt. 76. § (1) bekezdés első fordulója szerint az ajánlatkérő az ajánlattételi hatá. A Kbt. 56. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevő – a megfelelő ajánlattétel érdekében. Ajánlatkérő felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2005. november 14-én jelent meg. A. Az ajánlatkérő 2005. október 14-én küldte meg a felhívást a Közbeszerzési Értesítő Sz. Az ajánlatkérő a felhívásában részajánlatonként várt el árajánlatot, valamint bankigaz. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő terhére e. A kérelmez sérelmezte, hogy az együttes megfeleléssel megjelölt alkalmassági feltételek. A Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés érték. A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a 66. és a 67. §-ban meghatározott. Az ajánlatkérő a felhívás III.2.1) pont alatt írta el, hogy alkalmatlan az az ajánlat. A beszerzés értékét ajánlatkérő 59,9 M Ft-ra becsülte. A hét részajánlat közül a Nyug. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerzés teljes értékéhez, illetve a legmagas

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt. A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2006. január 9.

Dr. Szaller Ottó s. k.,
közbeszerzési biztos

Ruthner Oszkár s. k.,
közbeszerzési biztos

Dr. Tukacs László s. k.,
közbeszerzési biztos