

Az Állami Számvevőszék által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás Demecser Város Önkormányzatának beszerzése ellen

Közbeszerzési Értesítő száma: 2006/100
Beszerzés tárgya:
Hirdetmény típusa: A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ
Eljárás fajtája:
Közzététel dátuma: 2006.08.30.
Iktatószám: 19344/2006
CPV Kód:
Ajánlatkérő:
Teljesítés helye:
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:
Nyertes ajánlattevő:
Ajánlatkérő típusa:
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG (19344/2006)

1024 Budapest, Margit krt. 85.
Ikt.sz.: D.465/6/2006.

Tárgy: az Állami Számvevőszék által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás De

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Taná

HATÁROZAT-ot:

A Döntőbizottság az Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.; a
Az eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.
A határozat ellen fellebbezésnek, méltányossági és újrafelvételi kérelemnek helye ninc

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, valamint a felek írásbeli
A beszerzés 2004. május 18-án megtartott képviselő-testületi ülésén 63/2004. (V. 18.)
A beszerzés 2005. január 3-án, a 2005. évi iskolatejprogram tavaszi időszakának szabály
A beszerzés mennyiségét a tanítási napok száma és tanulók létszáma alapján határozták
A beszerzés 2005. augusztus 31-én újabb szállítási szerződést kötött a FARMTEJ Rt.-vel
Kezdeményezte 2006. július 7-én, a törvényes határidőben elterjesztett kezdeményezé
Indoklásában eladta, hogy álláspontja szerint a beszerzés jogsért módon mellőzte a l

A fentiekre tekintettel a kezdeményez■ szerint a beszerz■ megsértette a Kbt. 240. § (1) bekezdését. A kezdeményez■ közölte, hogy a jogsértésr■l 2006. június 22-én szerzett tudomást, és „Az önkormányzati saját konyhák üzemeltetésének a korábbi években kialakított többkonyhás rendszerrel szembeni objektív helyzet állt el■ a kivételes iskolatej szállításra vonatkozó szerz■déseknel■. Tárgyalási nyilatkozatában a kezdeményez■ el■adta, hogy álláspontja szerint a II. szá■ szállítási szerz■dés Beszerz■ írásbeli észrevételében és a tárgyalási nyilatkozatában jogsértés hiányának megállapítására. A beszerz■ nem vitatta, hogy a 2005. évi szállítási szerz■dések megkötése el■tt nem írt alá szerz■dést. Az iskolatej szállítására vonatkozó szerz■désai egy speciális program végrehajtásával kapcsolatosak. Az iskolatej program 2004 májusában indult, amelyben a beszerz■ a program indulásától kezdve részt vett. A beszerz■ tárgyalási nyilatkozata szerint a programban való részvételr■l egy alkalommal írt alá szerz■dést. A beszerz■ álláspontja szerint a közbeszerzési szabályok alkalmazásának jogszer■ mellé nem tartozik az iskolatej program végrehajtásáról szóló rendeletek kizárólag az adott iskolai félévvel kapcsolatosak. A II. szállítási szerz■dés vonatkozásában a beszerz■ el■adta, hogy az FVM rendelet 2005. évi 12. számú mellékletének 2. táblájában a Dönt■bizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés megalapozott. A Dönt■bizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján abban kellett állást foglalnia, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése értelmében e törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárás során. A (2) bekezdés alapján az európai közösségi (a továbbiakban: közösségi) értékhatárokat meg kell határozni. A Kbt. szabályozási konstrukciója alapján négy törvényi feltételnek kell együttesen teljesülnie: – a beszerz■ személye a Kbt. vonatkozó rendelkezései szerinti ajánlatkér■nek min■sül; – a beszerzés tárgya a Kbt. által meghatározott közbeszerzési tárgyak közé tartozik; – a beszerzés értéke eléri vagy meghaladja a közbeszerzési értékhatárokat; – a beszerzés visszerthes.

A Dönt■bizottság a Kbt. 295. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 24. §-ra figyelemmel vizsgálta a szállítási szerz■dés megkötésének időpontjában hatályos szabályozás keretében a Kbt. egyértelm■en meghatározza az ajánlatkér■ beszerzési igényének megvalósítására vonatkozóan a Kbt. 40. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeket. A Dönt■bizottság a szállítási szerz■dés alapján megállapította, hogy a kezdeményez■ a Kbt. 40. § (2) bekezdésének jogszer■ alkalmazásának vizsgálata keretében a Dönt■bizottság a Kbt. 292. § (1) bekezdés a) pontja értelmében e rész szerint kell eljárni a 293. §-l■. A Dönt■bizottság ezt követ■en azt vizsgálta, hogy a Kbt. személyi hatálya a kérelmezőre vonatkozóan a Kbt. 293. § a) pontja alapján e rész alkalmazásában ajánlatkér■k a 22. § (1) bekezdés d) pontja alapján ajánlatkér■ a helyi önkormányzat, a helyi önkormányzatok, a Kbt. személyi hatályára vonatkozó szabályozása határozza meg azon személyek, szervezetek körét, amelyek a beszerz■ érdemi észrevételében arra hivatkozott, hogy a konkrét beszerzése a Kbt. 296. § c) pontja alapján e rész szerinti eljárást nem kell alkalmazni, ha az ajánlatkér■ a Kbt. 296. § c) pontjában foglalt feltételek jelenlétében: – a beszerzés rendkívüli sürg■sség miatt feltétlenül szükséges, – ajánlatkér■ által el■re nem látható okból állt el■ a rendkívüli sürg■sség, – a nyílt, meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra elegendő idő nem áll rendelkezésre. A fenti törvényi el■feltételek bármelyikének hiányában a Kbt. alkalmazásának kötelezése a Dönt■bizottság els■dlegesén azt vizsgálta, hogy a rendkívüli sürg■sség a beszerzési eljárás megkezdésére vonatkozóan a Kbt. szabályozási konstrukciója és a jogalkotó által konkrétan használt fogalmak és kifejezések alapján a Dönt■bizottság a fentiekre tekintettel és az iskolatej program meghirdetett céljára vonatkozóan a Dönt■bizottság álláspontja szerint a fent hivatkozott jogszabályhely azon tényállás esetén alkalmazandó. Az FVM rendelet kihirdetése és az ■szi tanítási időszak kezdésének időpontjára tekintettel

A Kbt. 300. § (6) bekezdése alapján alkalmazandó 74. § (6) bekezdése alapján az egyszerű
A jogalkotó az ajánlattételi határidő tekintetében nem határozott meg kötelező minimális
Ugyancsak a Kbt. 300. § (6) bekezdése alapján az egyszerű közbeszerzési eljárásban a
A fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a rendelkezésre álló idő alatt
A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy a Kbt. 296. § c) pontja
A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a II. szállítási szerződés
A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott
A Döntőbizottság a beszerzés tárgyára, és alacsony, 1,3 millió forint összegű értékű
A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja, valamint a Kbt. 341. § (6) és
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2006. augusztus 1.

Uherné dr. Laczi Orsolya s. k.,
közbeszerzési biztos

Hámori András s. k.,
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes s. k.,
közbeszerzési biztos