

# A Döntőbizottság Elnöke által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat közbeszerzési eljárása ellen

**Közbeszerzési Értesítő száma:** 2006/100  
**Beszermzés tárgya:**  
**Hirdetmény típusa:** A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ  
**Eljárás fajtája:**  
**Közzététel dátuma:** 2006.08.30.  
**Iktatószám:** 19349/2006  
**CPV Kód:**  
**Ajánlatkérő:**  
**Teljesítés helye:**  
**Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:**  
**Nyertes ajánlattevő:**  
**Ajánlatkérő típusa:**  
**Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:**

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG (19349/2006)

1024 Budapest, Margit krt. 85.

Ikt.sz.: D.436/7/2006.

Tárgy: a Döntőbizottság elnöke által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás a

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa

HATÁROZAT-ot:

A Döntőbizottság a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke (1024 B

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500 000 Ft (ötszázezer forint) pénzbírság megfizetés

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől

Az eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak ké

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletk

Ajánlatkérő a Regionális Fejlesztés Operatív Program keretében vissza nem térítendő p

Ajánlatkérő 2005. július 20-án a Közbeszerzési Értesítő 82. számában közzétett, a K.

Ajánlatkérő a támogatási szerződés részét képező műszaki tervdokumentáció alapján és

A fenti elisményeket követően ajánlatkér 2006. június 12-én hirdetmény nélküli tárgy  
Az ajánlatkér a TÚRSZOL Kft.-t hívta fel ajánlattételre.  
Ajánlatkér az eljárásfajta választásának indokaként eladta, hogy a nyílt közbeszerz  
A beruházással érintett intézmény vezetje kezdeményezte a sétaúthálózat kialakításán  
Az eredeti tervekben szereplő másodrendű sétatutak anyaga döngölt kavics, ez nem képez  
A fentiekre tekintettel az ajánlatkér az arborétum igazgatójával, a tervezővel, és a  
- az első- és a másodrendű utak egyaránt kisméretű beton kockakövekkel készülnének, mel  
- kialakításra kerülne 250 m (822 m2) makadámút, mely a sétaúthálózat azon szakasza, m  
Ajánlatkér eladta, hogy a tervezett tartalmi változtatás jóváhagyására 2006 januárj  
Ajánlatkér az ajánlattételi felhívásban részletesen meghatározta a beszerzés tárgyát  
Munkanem  
Mennyiség  
Betonszegély kialakítása  
1008 fm  
Kis kockaköves burkolat alépitménnyel (földút vonal) az átjárók megerősítésével  
6040 m2  
Makadám út stabilizált bazaltmurva  
822 m2  
Faháncs burkolat  
1774 m2  
Kavicsburkolat bontása  
886,5 m3  
Aszfaltút javítása  
380 m2  
Ajánlatkér a felhívásában meghatározta az alkalmassági feltételeket, a kizáró okokat  
Az ajánlattételre felhívott kivitelező határidőre benyújtotta az ajánlatát. A TÚRSZOL  
Ajánlatkér 2006. június 14. napján eredményt hirdetett, eszerint a nyertes ajánlatte  
A Döntőbizottság elnöke 2006. június 28-án a DT.586/3/ 2006. szám alatt a Kbt. 329. §  
Ajánlatkér írásbeli észrevételében és tárgyalási nyilatkozatában kérte a jogorvoslat  
A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson felhívta ajánlat  
Ajánlatkér tárgyalási nyilatkozatában a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontját jelölte  
Ajánlatkér közzlése szerint az eredeti tervekben meghatározott munkálatok közül - a t  
Munkanem  
Mennyiség  
Gerendaszegély  
2428 fm  
Rönkszegély  
1767 fm  
Kis kockaköves burkolat  
3105 m2  
Kavicsburkolat  
2816 m2  
Faháncsburkolat  
2972 m2  
Kavicsburkolat bontása  
500 m2

Szegélyk■ bontása

900 fm

Betonszegély megtámasztással

2112 fm

Az elmaradó munkák ellenértékét ajánlatkér■ a nyertes ajánlat 84. oldalán (5. pont),  
Ajánlatkér■ közölte, hogy a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárását a ne  
Ajánlatkér■ tárgyalási nyilatkozatában el■adta, hogy a beruházással érintett intézmén  
Ajánlatkér■ közölte, hogy a VÁTI Kht.-val megkötött támogatási szerz■dés szerint a be  
Ajánlatkér■ el■adta, hogy a támogatási szerz■dés alapján a végs■ teljesítési határid  
Ajánlatkér■ hivatkozott arra is, hogy a rendkívüli sürg■sséget a kivitelez■ TÚRSZOL K  
Ajánlatkér■ a tárgyaláson közölte, hogy a kivitelez■ 2006. június 26-án kelt levelébe  
Ajánlatkér■ álláspontja szerint a rendkívüli sürg■sséget indokolta az is, hogy a Támo  
Ajánlatkér■ megjegyezte, hogy a TÚRSZOL Kft-vel már korábban megkötött, és hatályban  
A Dönt■bizottság a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratok, valamint az ajánlatké  
A Dönt■bizottság a kezdeményez■ irat alapján az ajánlatkér■ által választott eljárásf  
A Dönt■bizottság megállapította, hogy az ajánlatkér■ tárgyban, a Kbt. 125. § (2) bek  
A hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás eredményeként is 4  
A Dönt■bizottság a beszerzés értékét a nyertes ajánlat tartalma alapján nettó 43 813  
A Kbt. 246. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgya  
A Kbt. 246. § (7) bekezdése szerint a nyílt, a meghívásos, a tárgyalásos eljárásra és  
A tárgyalásos eljárás vonatkozásában ezen megenged■ szabályokat a Kbt. 124-125. §-ai  
A Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkér■ hirdetmény nélküli tárgya  
A Dönt■bizottság vizsgálta, hogy a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt felt  
- a beszerzés rendkívüli sürg■sség miatt feltétlenül szükséges,  
- ajánlatkér■ által el■re nem látható okból állt el■ a rendkívüli sürg■sség,  
- a nyílt, meghívásos vagy a hirdetmény közzétételel induló tárgyalásos eljárásra el  
- a rendkívüli sürg■sséget indokoló körülmények nem az ajánlatkér■ mulasztásából ered  
A fenti törvényi el■feltételek bármelyikének hiányában ezen eljárásfajta nem alkalmaz  
A Dönt■bizottság els■dlegesén azt vizsgálta, hogy a rendkívüli sürg■sség a beszerzési  
A Kbt. 135. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hiro  
A Kbt. szabályozási konstrukciója és a jogalkotó által konkrétan használt fogalmak és  
A Kbt. 135. § (1) bekezdése e körben rendkívüli helyzetre utal, amely jelen esetben sz  
A Kbt. kógens szabályai alapján tehát nem fogadható el a jogalap igazolására azon aján  
A jelen közbeszerzés tárgya kivitelezésének tényleges id■tartamát maga az ajánlatkér■  
A Dönt■bizottság szerint épp ez a több hónapos szerz■dés módosítás mutat rá arra is, h  
A Dönt■bizottság nem fogadta el ajánlatkér■ azon indokolását sem, mely szerint a Támo  
Összegezve a fentieket, a választott közbeszerzési eljárásfajta jogalapja és az ajánl  
A Dönt■bizottság álláspontja szerint a fent hivatkozott jogszabály azon tényállási el  
A Dönt■bizottság az ajánlatkér■ tárgyalási nyilatkozata, valamint a becsatolt okirati  
A Dönt■bizottság álláspontja szerint a jelen esetben arra sem vonható le következteté  
A fentiek alapján még az ezt követ■en rendelkezésre álló id■ alatt is biztosított let  
A Dönt■bizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy a hirdetmény közzététel  
Ezt követ■en a Dönt■bizottság vizsgálta az ajánlattételi felhívás jogszer■ségét.  
A Kbt. 257. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény közzétételel induló tárgyalásos el  
Az ajánlattételi felhívást a Kbt. 133. § (1) bekezdésében meghatározott kötelez■ mini  
A fentiekre figyelemmel a Dönt■bizottság megvizsgálta az ajánlatkér■ ajánlattételi fe

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott  
A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen  
A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítá  
A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokol  
A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint a (4  
A Döntőbizottság a körülmények mérlegelése alapján indokoltnak ítélte a bírság alkalm  
A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen jogorvoslati eljá  
A Döntőbizottság e tényezéseket együttesen mérlegelve a bírság mértékét 500 000 Ft, aza  
A Döntőbizottság a bírság alkalmazása során figyelembe vette a becsatolt felelősségi  
A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja alapján rendelkezett a jogorvos  
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2006. július 28.

Uherné dr. Laczi Orsolya s. k.,  
közbeszerzési biztos

Dr. Nagy Gizella s. k.,  
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó s. k.,  
közbeszerzési biztos