

A Döntőbizottság Elnöke által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás Nemzeti Lakásfejlesztő és Lakásberuházó Zrt. közbeszerzési eljárása ellen

Közbeszerzési Értesítő száma: 2006/112
Beszermzés tárgya:
Hirdetmény típusa: A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ
Eljárás fajtája:
Közzététel dátuma: 2006.09.27.
Iktatószám: 20791/2006
CPV Kód:
Ajánlatkérő:
Teljesítés helye:
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:
Nyertes ajánlattevő:
Ajánlatkérő típusa:
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG (20791/2006)

1024 Budapest, Margit krt. 85.

Ikt.sz.: D.481/9/2006.

Tárgy: a Döntőbizottság elnöke által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás N

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Taná

HATÁROZAT-ot:

A Döntőbizottság a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke (1024 B

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1 000 000 Ft, azaz egymillió forint pénzbí

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nin

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a felek írásbeli és tárgyalási nyila

Ajánlatkérő 2006. június 30-án postára adott - a Döntőbizottságnál július 3-án iktato

Ajánlatkér a jogalap választásának indokaként eladta, hogy Budapest XVIII. Kerület A beszerzés becsült értéke 360 millió Ft. Ajánlatkér tárgyaláson pontosított nyilatkozat Ajánlattételre a FEBA Építő és Szolgáltató Kft.-t hívta fel a mellékelt felhívásával Ajánlattételi határidőre 2006. július 3-ra a FEBA Kft. az ajánlatát benyújtotta, és megadta. A Döntőbizottság elnöke 2006. július 18-án a Kbt. 329. § (1) bekezdése alapján hivatalosan Ajánlatkér észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Észrevételében Ajánlatkér az ingatlan további állagromlásának megakadályozása és a közvetlen életveszély elhárítása érdekében Az eljárás elzárásaként eladta, hogy ajánlatkér a 2006. május 4-én tartott igazgatósági ülésén 2006. május 10-én a Magyar Fejlesztési Bank, mint az ajánlatkér egyszemélyes tulajdonosa Ajánlatkér vezérigazgatója 2006. május 26-án kelt válaszában leírta, hogy május 15-én Kérte az Magyar Fejlesztési Bank igazgatóság elnökét, hogy mielőbb tájékoztassa az állagromlásról Ajánlatkér 2006. június 9-én a rendkívüli sürgősségre tekintettel kérte az Magyar Fejlesztési Bank A Magyar Fejlesztési Bank igazgatóság elnöke 2006. június 15-én kelt levelében azt a tervet Ajánlatkér 2006. június 23-án levelében tájékoztatót 3 céget - a Vollbau 2000 Kft.-t, a Millenium Bau 2006. június 27-én 4 db ajánlat került értékelésre, még ajánlatot tett a Millenium Bau Kft. Ajánlatkér elismerte, hogy a közbeszerzési eljárás megindítására olyan időpontban kellett volna Nem vitatta, hogy a bontásra kötelező határozatoktól az eljárás megkezdéséig hosszabb időtartamra Hivatkozott a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény szabályaira, melyek alapján A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban keletkezett jogorvoslati A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a jelen hirdetmény közzétételével indult Ajánlatkér közbeszerzési eljárása a Kbt. VI. fejezete alá tartozik. A Kbt. 246. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos vagy Ajánlatkér A Kbt. 257. § (1) bekezdése alapján a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásról A Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja értelmében az ajánlatkér hirdetmény nélküli tárgyalásos A Kbt. ezen szakaszában meghatározott hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési Az építési hatóság 2006. április 11. és 27. között kelt határozataival kötelezte ajánlatkér Ajánlatkér 2006. május 4-i igazgatósági ülésén elfogadta az intézkedési tervet, amelynek alapján 2006. május 10-én a Magyar Fejlesztési Bank, mint az ajánlatkér egyszemélyes tulajdonosa Ajánlatkér csak 16 nap múlva tájékoztatta a tulajdonos Magyar Fejlesztési Bankot, hogy az eljárásban keletkezett okirati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy 2006. május 10. Tudomása volt arról, hogy 90 napon belül el kell hárítania az életveszélyt, és a teljes körű A Döntőbizottság szerint minden egyes közbeszerzési eljárásban egyedileg kell vizsgálni a határozatban A tulajdonosa részére adott tájékoztatásban azt is leírta „amennyiben a határozatban megállapított Tekintettel arra, hogy ajánlatkér közbeszerzési eljárásának jogalapja jogsért, ezért a Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogkövetkezményekről A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság bírságot A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek alapján a jogsértés megállapítása mellett a bírság A Döntőbizottság ugyanakkor a rendelkezés részben megállapított bírság összegénél magasabb A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2006. augusztus 11.

Dr. Peleskey Viktória s. k.,
közbeszerzési biztos

Bujdosó Gézáne s. k.,
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin s. k.,
közbeszerzési biztos