

a TAXI 2000 Kft. jogorvoslati kérelme a Duna Televízió Zrt. közbeszerzési eljárása ellen

Közbeszerzési Értesítő száma: 2007/75
Beszerzés tárgya:
Hirdetmény típusa: A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ
Eljárás fajtája:
Közzététel dátuma: 2007.07.04.
Iktatószám: 10355/2007
CPV Kód:
Ajánlatkérő:
Teljesítés helye:
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:
Nyertes ajánlattevő:
Ajánlatkérő típusa:
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG (10355/2007)

1024 Budapest, Margit krt. 85.
Ikt.sz.: D.260/20/2007.

Tárgy: a TAXI 2000 Kft. jogorvoslati kérelme a Duna Televízió Zrt. közbeszerzési eljárása ellen

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa

HATÁROZAT-ot:

A Döntőbizottság a TAXI 2000 Kft. (1013 Budapest, Attila út 33., képviseli: dr. Birkás)
Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.
Jelen határozatnak a jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen külön jogorvoslati kérelem
A határozat érdemi rendelkezései ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági kérelem
Mind a jogorvoslati kérelmet, mind a keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a rendelkezésre álló adatok, a felek
Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.)
Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED - adatbankban 2007. január
Az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED adatbankban 2007. március 15.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a beszerzés tárgyát szolgáltatásban, a megkövetelt teljesítést, a felhívás II.2.1) pontjában meghatározta a szerződés szerinti teljes mennyiséget, az ajánlatkérő II.3) pont szerint a teljesítés határideje 36 hónap a szerződés megkötésétől számítva. A III. pont tartalmazta a szerződésre vonatkozó feltételeket, az ajánlattevőkkel szemben megkövetelt feltételeket. A felhívás - módosított - III.1.2) pontjában rögzített finanszírozási és fizetési feltételeket. A III.2.3) pontban rögzített műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételek szerinti megköveteléseket. Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevőknek, közös ajánlattevőknek, 10% feletti alvállalkozónak a műszaki, szakmai alkalmasság igazolására a következőket kell bemutatniuk:

1. az elmúlt két év (2005. és 2006.) legjelentősebb, nem magánszemélyek részére teljesített munkáinak listáját
2. Az ajánlattevő irányítása alatt üzemeltetett a szolgáltatás teljesítése során biztosított járművek listáját
3. Eredeti, cégszerűen aláírt ajánlattevői nyilatkozat arról, hogy a teljesítésben részt vevő személygépkocsi üzemeltetője közül bármelyik nem rendelkezik tilos jogviszonyal

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, 10% feletti alvállalkozó ha:

1. Az elmúlt két év (2005-2006.) vonatkozásában évente nem rendelkezik egy-egy, (összesen nem kevesebb, mint 100 db) járművel
2. nem rendelkezik legalább 100 db, a szolgáltatás teljesítése során igénybe vehető járművel
3. A teljesítésben részt vevő személygépkocsi üzemeltetője közül bármelyik nem rendelkezik tilos jogviszonyal

A felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként az összességében legmagasabb pontszámot elért ajánlatot ajánlatkérő a hirdetménymódosítás VI.3) pontjában rögzítette a részszerzőpontokat és a súlyszámokat

súlyszámok

1. díjtételek bruttó kedvezményes ajánlati ár taxamétertarifa-kedvezmény 65

Budapest közigazgatási határán belül:

- alapidíj Ft

10

- viteldíj Ft/km

15

- várakozási díj Ft/perc

5

Vidék:

- alapidíj Ft

10

- viteldíj Ft/km

15

- várakozási díj Ft/perc

5

- visszaút díja Ft/km

5

2. az ajánlattevő ajánlatkérő felé teljesített éves forgalmának hány százalékában vállalja a díjtételek megfizetését 15

A felhívás VI.3) További információk a) pontjában a hiánypótlásra lehetőséget nem biztosított. A VI.3) f) pont szerint, az ajánlatban szerepeltetni kell az ajánlattevőnek az ajánlati felhívás VI.3) j) pont szerint az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 71. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint. A VI.3) k) pont tartalmazta az értékelési módszerét és az értékelési ponthatárokat.

Meghatározta az eljárása menetét. A hirdetmény módosításának VI.3) pontja szerint, az Dokumentációt is összeállított, mely tartalmazta az ajánlati felhívást, az ajánlatok l A módosított dokumentáció I. Bevezetés része szerint, az ajánlati felhívás II.2.1) po Megadta az új eljárási határidőket is, mely szerint az új ajánlattételi határidő 2007 A dokumentáció II. részében rögzített ajánlati felhívás - dokumentáció 13. oldala - s A dokumentáció III. Útmutató részének 23-24. oldalán „Az ajánlatok értékelése” címszó Az útmutató 26. oldalán meghatározta az ajánlatokhoz kötelezően csatolandó dokumentum - részletes tartalomjegyzék az oldalszámok meghatározásával, - a cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya, vagy közjegyző által hitelesített A 26. oldalon az ajánlattal kapcsolatos formai és tartalmi követelmények között elír A 27. oldalon „Tartalmi elemek. A pályázati dokumentáció” címszó alatt az alábbi doku A dokumentáció IV. része tartalmazta a műszaki követelményeket, melyben az ajánlatkér Az ajánlatkérő a dokumentáció 43. oldalán csatolt iratmintának megfelelően kérte mega A dokumentáció 52-63. oldala tartalmazta a szerződéstervezetet, melynek 2. pontjában A közbeszerzési eljárás során sor került kiegészítő (értelmező) tájékoztatásra. Ajánl Az ajánlattételi határidőre - 2007. május 7-re - három ajánlattevő: a Rádió Taxi Kft. A 6 x 6 Taxi Kft. ajánlatában megadott 1. bírálati részszempont, Budapest közigazgatás Az ajánlat 30-39. oldala tartalmazta „a szerződés teljesítésébe bevonni tervezett sze Az ajánlat 40-45. oldalán szerepeltette az ajánlattevő bemutatását. Ezen belül a 40. oldalon nyilatkozott arról, hogy a 6 x 6 Taxi rendszerbe való belépés A 41. oldalon ismertette a 6 x 6 Taxi gépkocsiparkjának megoszlását, összesen 351 db g Az ajánlat 45. oldalán Kedvezményes taxikártya címszó alatt az alábbiak szerepelnek: Az ajánlat 48. oldala aláírási címpéldányt, míg a 49. oldal nyilatkozatot tartalmazott Az ajánlatkérő 2007. május 10-én tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy az eredmé Az ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, az eredményhirdetésre - kérelmező jelenlétéb A közbeszerzési eljárás nyertese a 6 x 6 Taxi Kft. lett. A Rádió Taxi Kft. és a kérelm A kérelmező esetében az írásbeli összegezésben több érvénytelenségi indokot állapítot Az írásbeli összegezés 12. pontjában az ajánlatkérő tájékoztatást adott arról, hogy a Az ajánlatkérő 2007. május 21-én értesítette az ajánlattevőket, hogy a módosított dok A kérelmező 2007. május 24-én hiányosan terjesztette el a jogorvoslati kérelmét, a k A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást - a hiánypótlás 2007. május 30-i teljesítésé A kérelmező a kérelmét 2007. május 31-én és a 2007. június 18-án megtartott tárgyalás Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a tekintet Kérte továbbá annak megállapítását, hogy a nyertes a közbeszerzési eljárás során hamis A 2007. május 24-én elterjesztett alapjogorvoslati kérelem szerint, az ajánlatkérő a Az alapjogorvoslati kérelem második eleme szerint, a nyertes ajánlat sem tartalmazta a A jogorvoslati kérelem 2007. május 31-i kiegészítése szerint, az ajánlatkérő a 2007. A jogorvoslati kérelem 2007. május 31-i kiegészítésében elterjesztett negyedik kérel A kérelmező a 2007. június 1-jén elterjesztett beadványában közölte, hogy a 6 x 6 Ta Kérelmező a 2007. június 18-án elterjesztett beadványában a kérelmezett észrevételév Az ajánlatkérő észrevétele kapcsán eladta, hogy 2007. május 21-én az ajánlatkérőhöz Kérelmező a jogorvoslati eljárásban 2007. június 18-án megtartott tárgyaláson eladta Kérelmező szerint nem késték el a 2007. május 31-én benyújtott beadványában foglalt k Eladta továbbá, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemhez nem kötött, az egész Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elterjesztésére az ügyfélképessége fennál Ajánlatkérő észrevételében a kérelmező ügyfélképessége hiányában, továbbá a kiegészít

Álláspontja szerint, a közbeszerzési eljárás során jogszerűen járt el, nem sértette meg az ajánlatkérő szerződés szerinti jogait. Az ajánlatkérő szerint, a kérelmező a jogorvoslati kérelem elterjesztésére ügyfélképpen Jelen esetben a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás Álláspontja szerint, a Kbt. 323. §-a értelmében a kérelmező elkésetten terjesztette elő. Érdemi nyilatkozata szerint, a nyertes az ajánlatát a felhívásban és a dokumentációban Eladta, hogy a nyertes az ajánlatának 30-39. oldalain felsorolta a vele már folyamatban Közölte, hogy a nyertes a felhívás III.2.3) 2. pontjában meghatározott műszaki, illetve A kérelmező kiegészítő kérelmi elemei kapcsán észrevételében kifejtette, hogy a közbeszerzési Közölte, hogy 2007. május 21-én tájékoztatta az ajánlattevőket - az eredményhirdetés Kifogásolta, hogy a kérelmező a Kbt. 325. § (5) bekezdésének nem tett eleget, a kérelmi Kérelmezett 6 x 6 Taxi Kft. észrevételében a kiegészítő kérelmi elemek körében elkésetten Álláspontja szerint, elkésetten a kérelmező 2007. május 31-én elterjesztett kiegészítő Érdemi nyilatkozata szerint, ajánlata megfelelt a felhívásban és a dokumentációban meg Az alapjogorvoslati kérelem vonatkozásában kifejtette, hogy ajánlatát a dokumentációban A kiegészítő kérelem vonatkozásában eladta, hogy hamis adatot nem szolgáltatott, meg Álláspontja szerint a kérelmezőnek a szerződésalkötés időpontjára vonatkozó kérelmi ele Egyéb érdekelt Rádió Taxi Kft. észrevételében eladta, hogy egyetért a kérelmező bead Jelezte továbbá, hogy az ajánlatkérő műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel A Döntőbizottság az érdemi vizsgálat előtt először - figyelemmel az ajánlatkérő és a A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképessége körében az alábbiakat állapította meg. A Kbt. 322. §-a értelmében, a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hi A Kbt. 323. § (1) bekezdése alapján, kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan aj A Kbt. 323. § (1) bekezdése alapján az ügyfélképesség és az ahhoz kapcsolódó jogorvos E jogos érdeksérelemnek az állandósult bírósági gyakorlat szerint közvetlennek kell le Jelen esetben a kérelmező a dokumentációt megvásárolta, a közbeszerzési eljárásban aj A kérelmező az ajánlatkérő konkrét közbeszerzési eljárási cselekményének, illetve e A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezőnek, mint ajánlattevőnek az ügyfélkép A Döntőbizottság szerint az eljárást lezáró döntést vitató kérelmi elemek körében a k A fenti körülmények alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélk Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmé A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben elkésetten, méghoz A Kbt. 323. § (2) bekezdése szerint, a kérelem a jogsértés megtörténtétől számított t A Kbt. fenti szabályozásából megállapítható, hogy a jogalkotó egyrészt biztosította a A Kbt. számos, a jogorvoslati eljárások gyorsítását célzó szabályt tartalmaz annak ére A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2007. május 18-án elterjesztett alapjogorvos Az alapjogorvoslati kérelem még érintésképpen sem szól arról, hogy a nyertes - a járm Jelen esetben - a kérelmező eladásával szemben - az írásbeli összegezés 12. pontja e Így a taxaméterátállításra vonatkozó kétségei tekintetében a kérelmező már az eredmén Ez vonatkozik a nyertes 1. bírálati részszerzőpont szerinti tartalmi elemére, a nyertes Mivel a hamis adatszolgáltatás megállapítására és a nyertes ár kialakítására irányuló Elkésetten a kérelmezőnek a 2007. május 31-én elterjesztett, a szerződésalkötés új időp Kérelmező e kiegészítő kérelmi elemében azt vitatta, hogy a módosított ajánlati felhív A Kbt. 323. § (3) bekezdés a) pontjában a jogalkotó meghatározta, hogy a jogsértés meg A Kbt. 323. § (4) bekezdésének a) pontjában kötelező jelleggel kimondta a jogalkotó, I Így a módosított hirdetmény 2007. március 15-i közzétételére tekintettel 2007. március A módosított dokumentáció megismerésére, illetve a kérelmező által 2007. május 10-é

Így a Döntőbizottság a fenti jogi indokok alapján megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 317. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e Kbt. 30. § d) pontja értelmében a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül 8 napon belül elutasítja. A Kbt. 31. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárást végzéssel megszünteti. Így a Döntőbizottság a fennálló eljárásjogi akadályra tekintettel a kérelmező kiegészítő kérelmére, amelyet a Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot folytatta le.

A Döntőbizottság az érdemi vizsgálat során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmező az alapjogorvoslati kérelmi elemeit részben a Kbt. 1. § (2) bekezdésében foglaltak szerint nem teljesítette. A Kbt. alapelvei vonatkozásában a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. alapelvei Jelen esetben, a kérelmező a Kbt. alapelveinek sérelmét az eljárást lezáró döntés jogosságát tekintve nem támadta meg. Mivel a kérelmező által támadottak vonatkozásában a Kbt. tételes szabályokat tartalmazó Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban megadott feltételeknek a Kbt. 70. §-ának (2) bekezdése alapján az ajánlattevőnek a kizáró okokkal kapcsolatban a Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell adnia az ajánlati felhívásban elírtaknak megfelelően a Kbt. 81. § (2) bekezdése értelmében, az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy melyik ajánlattevő a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha:

- e) az ajánlattevő, illetve a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igényel a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igényel;
- j) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a Kbt. 81. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság a Kbt. fenti szabályai alapján elször az eljárást lezáró döntés jogosságát tekintve megállapította, hogy a kérelmező a Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel állapította meg, hogy e körben a kérelmező a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során jogszerűen a Döntőbizottság a dokumentációban meghatározott ajánlatkérői elvárások alapján e körben a Döntőbizottság az ajánlatkérő a dokumentáció 26. oldalán elírta, hogy az ajánlatokhoz részletes tartalomjegyzéket csatoljon. A 26. oldalon rögzített formai feltételben azt követelte meg az ajánlatkérő, hogy „az ajánlatkérő a Döntőbizottság áttekintette a nyertes ajánlatot, és megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyertes a 48. oldalon csatolta a cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő aláírásával a nyertes az ajánlatának fedő lapját követően részletes tartalomjegyzéket csatolt az ajánlatkérőhöz. A nyertes a tartalomjegyzéket nem számozta be, így az aláírási címpéldánynak megfelelően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő formai feltétele az volt, hogy az ajánlat összes oldalát a cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő aláírásával kifejezett, egyértelmű elírás hiányában ugyanis nem állapítható meg a nyertes ajánlatkérő általi aláírás. Így a nyertes ajánlat érvényességét az ajánlatkérő e körben jogszerűen állapította meg. A Döntőbizottság a kérelmező kérelmére összevetette a nyertes és az érvénytelen ajánlatkérő közötti különbségeket. A kérelmező – a nyertessel szemben – a tartalomjegyzékben feltüntetett valamennyi ajánlatkérő által megadott feltételre rámutatott. Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a nyertest támadó további, a teljesítésben megadott feltételekkel kapcsolatban a Döntőbizottság elsődlegesen rámutat arra, hogy az ajánlattevők a felhívást és a dokumentációt a Kbt. 81. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelően a Kbt. 81. § (2) bekezdése alapján az ajánlati felhívásban elírtaknak megfelelően megállapítható, hogy az ajánlat 30–39. oldalán a nyertes felsorolta a teljesítésbe bevont vállalkozásokat. A nyertes az ajánlat 40. oldalán nyilatkozott arról, hogy a taxi rendszerébe történő bevezetés a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 2008. évi XLII. törvény (Magyar Államháztartásról szóló 1992. évi CXCV. törvény) 11. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelően a Kbt. 89/1988. (XII. 20.) számú MT rendelet 5/C. § (1) bekezdése értelmében, az 5/A. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelően a Döntőbizottság álláspontja szerint – figyelemmel a jogszabály fenti rendelkezéseire – a nyertes megadta a szerződés teljesítésébe bevonnak kívánt személyek végzettségét.

A kérelmező vitatta továbbá a nyertes alkalmasságát a tekintetben, hogy a nyertes nem
E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatának 4
Mivel a nyertes a felhívásban elírtaknak megfelelően igazolta a műszaki, illetve
Jelen esetben a kérelmező ajánlata a szerződés teljesítésébe bevonni tervezett személ
A gépjárműparkkal kapcsolatos érvénytelenségi ok a kérelmezőt nem érintette, így a Kb
Fentiek alapján az ajánlatkérő a nyertes 6 × 6 Taxi Kft. ajánlatának érvényességéről
A Döntőbizottság a kérelmező felvetésére rögzíti a határozatában, hogy a Kbt. 334. §
A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a
A Döntőbizottság - jogsértés hiányában - a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 34
A határozat érdemi rendelkezései körében a bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) be
A bírósági külön jogorvoslatot a jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezések köré

Budapest, 2007. június 21.

Dr. Horváth Éva s. k., Hámori András s. k.,
közbeszerzési biztos közbeszerzési biztos

Dr. Varga László s. k.,
közbeszerzési biztos

A határozatot a bíróság elírt keresettel támadták.