



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 237/14/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező : HODUNA Kft
(Pánd, Fő út 7.)
A kérelmező képviselője: Dr. Nedwed Mária ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Vadász u. 32. I. em. 3.)

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vasvári Pál utca 4.)
Az ajánlatkérő képviselője: Kiss Adrienn felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Költöztetési, szállítási feladatok – PTE, keretszerződés, EKR000232762020, nettó 50.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem kapcsán megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltakat, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. június 29. napján kelt a kérelmező ajánlata érvénytelenségére vonatkozó döntését és az ezt követő valamennyi eljárási cselekményét.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem kapcsán a kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 125.000.-Ft, azaz százhuszonezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti – Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti - nyílt közbeszerzési eljárást indított szolgáltatás megrendelése tárgyában. A hirdetmény feladására 2020. május 4. napján került sor, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2020. május 5. napján KÉ 7801/2020. szám alatt jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, az EKR000232762020 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

Keretszerződés költöztetési, szállítási feladatok ellátására a Pécsi Tudományegyetemen Pécsi Tudományegyetem telephelyein belüli, illetve telephelyei közötti költöztetési és ezekkel kapcsolatos rakodási és szállítási feladatok, s ennek keretében kiemelten a PTE Klinikai Központ műtő, betegellátó és egyéb egészségügyi célú egységeiben lévő ill. oda szállítani szükséges egészségügyi-, orvosi műszerek, laborberendezések, informatikai eszközök, személyi tárgyak és bútorok szakszerű költöztetése, valamint egyéb telephelyeken, ill. telephelyek közötti oktatási célú, illetve oktatást kiszolgáló helyiségek költöztetési, és ezekkel kapcsolatos rakodási, anyagmozgatási, szállítási és fuvarozási feladatok ellátása nettó 50 millió Ft keretösszegig vagy 36 hónap időtartamra, keretszerződés keretében. Amennyiben Ajánlatkérő a szerződés időbeli hatályának lejártá előtt a teljes keretösszeget nem merítette ki, jogosult a szerződést további 12 hónapig meghosszabbítani.

Az Ajánlatkérő tárgyi eljárásban részajánlattételi lehetőséget nem biztosít, tekintettel arra, hogy az egyes költöztetési, szállítási feladatok összefügghetnek, kapcsolódhatnak egymáshoz, időbeliségük egymástól függhet, az egyes tevékenységek esetileg felmerülő igényeken alapulnak, emiatt Ajánlatkérő nem kíván egynél több vállalkozóval szerződni.

A keretszerződés jellegéből adódóan, Megrendelő a konkrét feladat ellátására csak eseti megrendelés megküldése esetén tart igényt.

Tájékoztatjuk Ajánlattevőket, hogy a teljesítések minimum 95%-a ajánlatkérő pécsi telephelyei között, illetve pécsi telephelyein belül kerül megrendelésre.

Pécsi telephelyek esetén 1 forduló maximum 15 km-en belül történik.

Tervezett szállítási feladatok ellátásához szükséges alábbi erőforrásigények tájékoztató jellegűek:

rakodómunkás 25 000 óra

kb. 1,5 tonna össztömegű dobozos vagy ponyvás teherautó 600 óra

kb. 3,5 tonna össztömegű dobozos vagy ponyvás teherautó 800 óra

kb. 12 tonna össztömegű (1,5 tonna emelő hátfallal) dobozos vagy ponyvás teherautó 1500 óra

A keretszerződés jellegéből adódóan csak eseti megrendelés megküldése esetén tart igényt Megrendelő a konkrét feladat ellátására.

Szerződéskötési feltétel:

1. A szerződéskötés időpontjában hatályos és érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás.

2. A költöztetési szolgáltatás keretében végzett tevékenységgel összefüggésben okozott károk megtérítése céljából a szerződéstervezetben részletezett mértékű szakmai felelősségbiztosítás. Ajánlattevőnek vállalnia kell, hogy fenti biztosításait, legalább változatlan limittel és változatlan feltételek mellett, a szerződés fennállta alatt folyamatosan fenntartja.

M.1.) és M.2.) alkalmassági minimumkövetelményen túli elvárások legalább - legkésőbb a szerződéskötésig:

- 4 db gumikerekű kézikocsi
- 1 db elektromos vagy dízel targonca (2000 kg teherbírású)
- 2 db raklapemelő kézi targonca
- műanyag láda, papírdoboz
- 10 fő költöztetési, iratszállítási területen legalább 2 év szakmai gyakorlattal rendelkező, illetve büntetlen előéletű és a járművezetéstől és foglalkoztatástól való eltiltás hatálya alatt nem álló szakember

Továbbiakat lásd Közbeszerzési Dokumentumok - kiemelten műszaki leírás és szerződéstervezet.

3. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Minőségi szempont:

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
Az M.2.) alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott szakember többlettapasztalata (min: 0 hónap; max.: 24 hónap)	10

Ár szempont:

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
Nettó ajánlati ár	90

4. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2020. május 29. napja volt.

5. A felhívás VI.3.12) pont További információk többek között az alábbiakat tartalmazta:

- Ajánlatkérő (AK) Kbt. 40. § alapján az eljárás EKR-ben való lebonyolítását írja elő (424/2017. (XII. 19.) Korm.rend.)

- Közös ajánlattétel: a felelősségi hatásköröket bemutató együttműködésről szóló megállapodás, ill. a közös ajánlattevők nyilatkozatát arról, hogy ki az eljárni jogosult képviselő, akit a Kbt. 35. § (2) bekezdésében foglaltak szerint megjelölnék.

Az együttműködési megállapodásnak tartalmaznia kell a közös ajánlattevők szerződés teljesítésére vonatkozó egyetemleges felelősségvállalási nyilatkozatát [Kbt. 35. § (6)].

Figyelemmel: Kbt. 35. § (3)-(4)

- Az ajánlattevő, illetőleg az alk. ig.-ban résztvevő, az ajánlattevő által az eljárásba bevont gazd. szereplő cégjegyzésre jogosult, nyilatkozatot, dokumentumot aláíró képviselő aláírási címpéldányát vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás mintáját. Amennyiben az ajánlat meghatalmazott(ak) aláírásával kerül benyújtásra, úgy az előbbieken túl teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt meghatalmazást (is) kell csatolni, illetőleg ha a meghatalmazás nem tartalmazza a meghatalmazott aláírás mintáját, úgy csatolni kell a meghatalmazott aláírás mintáját is.

-Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban történő részvételt nem köti gazdálkodó szervezet alapításához.

6. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta a nyilatkozatmintákat, a szerződéstervezetet, a műszaki leírást.

7. A dokumentáció II. fejezet „2. Dokumentáció tartalma, a dokumentáció gazdasági szereplők általi ellenőrzése” az alábbiakat tartalmazta.

Jelen dokumentáció magában foglalja az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét (iratjegyzékét), az ajánlatkérő által ajánlott nyilatkozatmintákat, továbbá az eljárás eredményeként megkötendő szerződés tervezetét. Az Ajánlatkérő a dokumentáció részeként továbbá a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátja a közbeszerzési műszaki leírást.

A dokumentációt kiváltó gazdasági szereplő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja a dokumentációban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást, illetőleg amennyiben a dokumentáció tartalmával összefüggésben kérdése merül fel, azt haladéktalanul megküldje az Ajánlatkérő képviselőjének.

8. A dokumentáció 13-14.- oldalán az alábbiakat írta elő az ajánlatkérő.

Ajánlat tartalmi követelményei:

Igazolás/nyilatkozat megnevezése	Benyújtás módja
Ajánlati nyilatkozat	Mellékletként áll rendelkezésre (1. számú melléklet)
Szerződésben vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat a Kbt. 65. § (7) bekezdés igazolására	Amennyiben releváns Ajánlattevő csatolja az EKR felületen
Változásbejegyzési (elektronikus) kérelem (adott esetben)	Amennyiben releváns Ajánlattevő csatolja az EKR felületen
Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján	Mellékletként áll rendelkezésre (3. számú melléklet)
Az ajánlatban szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre vagy aláírásra jogosult képviselő aláírási címpéldánya vagy aláírási mintája Meghatalmazott esetében csak akkor, ha a meghatalmazás nem tartalmazza az aláírás mintáját	Ajánlattevő csatolja az EKR felületen
Meghatalmazás (adott esetben)	Mellékletként áll rendelkezésre (4.számú melléklet)
Közös ajánlattevői megállapodás	Amennyiben releváns Ajánlattevő csatolja az EKR felületen

„Az Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírt tartalmi követelmények kapcsán nyilatkozatmintákat bocsátott a gazdasági szereplők rendelkezésére, és egyben javasolja ezek beépítését a beadandó ajánlatba. A nyilatkozatminták tartalmát az ajánlat összeállításakor a gazdasági szereplők módosíthatják, illetve kiegészíthetik.”

9. A dokumentáció IV. fejezete „Ajánlott nyilatkozatminták” tartalmazta a 3. számú melléklet mintát, az alábbiak szerint:

NYILATKOZAT a Kbt. 65.§ (7) bekezdés alapján¹²

„Keretszerződés költöztetési, szállítási feladatok ellátására a Pécsi Tudományegyetemen”

Alulírott , mint a(z) ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a „Keretszerződés költöztetési, szállítási feladatok ellátására a Pécsi Tudományegyetemen” tárgyú közbeszerzési eljárás során más szervezet (vagy személy) erőforrására jelen közbeszerzési eljárásban:

támaszkodunk*
nem támaszkodunk.

*Ha igen, a szervezet megjelölése:

Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet megnevezése, székhelye	Az alkalmassági feltétel, amelynek igazolásához a szervezet erőforrását az Ajánlattevő igénybe veszi (hivatkozás ajánlati felhívás érintett részére)

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezettel megkötött, az erőforrás biztosítását és rendelkezésre állását alátámasztó - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot ajánlatunkhoz csatoljuk.

Keltezés (helység, év, hónap, nap)

.....
(cégjegyzésre jogosult vagy szabályszerűen meghatalmazott képviselő aláírása)

10. A dokumentáció IV. fejezete „Ajánlott nyilatkozatminták” tartalmazta a 4. számú melléklet mintát, az alábbiak szerint:

MEGHATALMAZÁS

Alulírott , mint a(z) (székhely:) Ajánlattevő/közös Ajánlattevő/alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet cégjegyzésre jogosult képviselője ezzel meghatalmazom (szig.sz.: ...; szül.: ...; an.: ...; lakcím: ...), hogy a Pécsi Tudományegyetem által indított „Keretszerződés költöztetési, szállítási feladatok

¹ Nyilatkozat benyújtása akkor kötelező, amennyiben Ajánlattevő (Közös Ajánlattevő) az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni.

² A nyilatkozatot több ajánlati részre történő ajánlattétel esetén minden részre külön-külön kell kitölteni!

ellátására a Pécsi Tudományegyetemen” tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás kapcsán készített ajánlatunkat és az ajánlattételünkhöz kapcsolódó iratokat aláírásával lássa el.

Keltezés (helység, év, hónap, nap)

.....
(meghatalmazó cégjegyzésre jogosult (meghatalmazott aláírása)
képviselőjének aláírása)

Előttünk, mint tanúk előtt:

Aláírás:

Név (nyomtatott betűkkel):

Aláírás:

Név (nyomtatott betűkkel):

Lakcím:

Lakcím:

11. Az ajánlatkérő 2020. május 20. napján adott kiegészítő tájékoztatást az ajánlattevőknek, amelyben nem volt a jogorvoslat szempontjából releváns kérdés és válasz.

12. A 2020. május 29-i ajánlattételi határidőig két ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát az alábbiak szerint:

4V Trans Fuvarozó és Szolgáltató Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft)

1.1 A költöztetés nettó ajánlati ára 1,5 tonna össztömegű járművel (Ft/óra): 8 000

1.2 A költöztetés nettó ajánlati ára 3,5 tonna össztömegű járművel (Ft/óra): 7 000

1.3 A költöztetés nettó ajánlati ára 12 tonna össztömegű járművel (Ft/óra): 9 000

1.4 1 rakodómunkás 1 órára vetített munkadíja (fő/Ft/óra): 4 500

2. Az M.2.) alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott szakember többlettapasztalata (min: 0 hónap; max.: 24 hónap): 24

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár (Ft)

1.1 A költöztetés nettó ajánlati ára 1,5 tonna össztömegű járművel (Ft/óra): 5 500

1.2 A költöztetés nettó ajánlati ára 3,5 tonna össztömegű járművel (Ft/óra): 5 900

1.3 A költöztetés nettó ajánlati ára 12 tonna össztömegű járművel (Ft/óra): 6 200

1.4 1 rakodómunkás 1 órára vetített munkadíja (fő/Ft/óra): 1 650

2. Az M.2.) alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott szakember többlettapasztalata (min: 0 hónap; max.: 24 hónap): 24

13. A kérelmező ajánlatában csatolta a társaság ügyvezetőjének aláírásmintáját és a 2020. május 27-én kelt kérelmező a bérbeadó részéről aláírt Gépjármű bérleti előszerződést, mely üzleti titkot képezett.

14. 2020. június 9. napján 1. számú hiánypótlási felhívás került megküldésre az ajánlattevők részére.

A kérelmezőtől az ajánlatkérő az alábbiakat kérte pótolni:

„1. Ajánlattevő által benyújtott Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti előszerződés nem tartalmazza a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti meghatalmazást.

HP 1. Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti meghatalmazással kiegészített előszerződés mindkét fél által cégszerűen aláírt példányát hiánypótlás keretein belül benyújtani szíveskedjen.

2. Ajánlattevő a papír alapon benyújtott nyilatkozatok alapján kapacitást nyújtót kíván igénybe venni, azonban ezt a tényt az elektronikus űrlapokon nem jelölte.

Ellentmond. felold. 1. Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a kapacitást nyújtó szervezet igénybevételének tényét az EKR űrlapokon is jelölni szíveskedjen.

A hiánypótlást az EKR rendszeren keresztül kell benyújtani.”

15. A kérelmező újból becsatolta a Gépjármű bérleti előszerződést és egy 2020. június 10-én kelt Meghatalmazás nevű iratot, az EKR-be egy dokumentumként került feltöltésre a két irat.

A meghatalmazás az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott Balázs Róbert, mint Balázs Róbert egyéni vállalkozó (adatai) Alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet cégjegyzésre jogosult képviselője ezennel meghatalmazom Dr. Prágai Zsófiát (adatai), hogy a Pécsi Tudományegyetem által indított „Keretszerződés költöztetési, szállítási feladatok ellátására a Pécsi Tudományegyetemen” tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás kapcsán készített ajánlatunkat és az ajánlattételünkhöz kapcsolódó iratokat aláírásával lássa el.”

A meghatalmazást a meghatalmazó és a meghatalmazott is aláírta két tanú előtt.

16. Az ajánlatkérő 2020. június 18-án ismételt hiánypótlást küldött, a kérelmezőt az nem érintette.

17. Az ajánlatkérő 2020. június 29. napján küldte meg az érvénytelenség vonatkozásában született tájékoztatást a Kbt. 70. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével. A kérelmező ajánlata az alábbiak szerint lett érvénytelen:

„Ajánlattevő a hiánypótlásban foglaltak ellenére nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti előszerződés olyan példányát, mely tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

18. A kérelmező 2020. június 1. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az érvénytelenné nyilvánított ajánlatával kapcsolatban. Az ajánlatkérő az első vitarendezési kérelemre vonatkozó álláspontjáról 2020. július 6. napján tájékoztatta a kérelmezőt, melyben a kérelmet elutasította. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenségével kapcsolatban többek között az alábbiakat rögzítette: „Ajánlattevő a dokumentum vizsgálata során megállapította, hogy a meghatalmazás továbbra sem a kötelezettségvállalást tartalmazó okirat egységes szerkezetébe foglaltan került elhelyezésre, az okirat mellékletre való hivatkozást nem tartalmaz, valamint a meghatalmazáson sem került jelölésre, hogy az mellékletként az előszerződés részét képezné. Ajánlatkérő előzőeken túl az egységes szerkezetet nem csak a hivatkozás hiánya, hanem az eltérő dátum miatt sem tudta megállapítani.”

19. Ezt követően a kérelmező 2020. július 13. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság 2020. július 17. napján megindította – az erről szóló értesítést az ajánlatkérő 2020. július 20. napján vette kézhez, melynek következtében az eljárást felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2020. július 13. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként – mindkét kérelmi elem tekintetében – az ajánlatkérő érvénytelenségről szóló tájékoztatása

megküldésének időpontját, a tudomásszerzés időpontjaként pedig az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott elutasító válasza megküldésének időpontját jelölte meg. A kérelmező az általa megjelölt jogsértés megállapításán kívül az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésének megsemmisítését kérte. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2020. július 17. napján indította meg.

21. A kérelmező az első kérelmi elemében előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben is kifejtettek szerint változatlanul álláspontja az, hogy ajánlatkérőnek a becsatolt meghatalmazást el kellett volna fogadnia, függetlenül attól, hogy nem a Kbt. 65. § (12) bekezdésének szó szerinti szövegezését tartalmazta. Idézte, hogy mit tartalmazott az ajánlatkérő által kiadott - a meghatalmazásra vonatkozó - iratminta.

22. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (9) bekezdése szerint az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatát vagy részvételi jelentkezését az EKR azok benyújtására szolgáló funkciója alkalmazásával kell ajánlatként vagy részvételi jelentkezésként benyújtania. Az egyéb módon benyújtott dokumentum nem minősül ajánlatnak vagy részvételi jelentkezésnek.

23. Az EKR alkalmazására tekintettel ajánlatot másképpen benyújtani, mint az EKR-ben nem is lehetne. A kapacitást nyújtó szervezet fizikailag sem képes arra, hogy az EKR-ben, mint kapacitást nyújtó szervezet ajánlatot, vagy ahhoz kapcsolódó bármilyen dokumentumot nyújtson be, csakis az ajánlattevő arra jogosult felhasználója által, aki vélelmezetten ajánlattevő képviselője (a Kbt. 41/A § (4) bekezdése alapján).

24. Ilyetén módon az ajánlatkérő által meghatározott iratminta – mely egyébként kifejezetten engedte a kapacitást nyújtó szervezet/személy választását is, mint nyilatkozattevőt – tartalmilag magában foglalja az EKR-ben való képviselet ellátását is, hiszen tartalma szerint olyan meghatalmazást tartalmaz, hogy „ajánlatunkat és az ajánlattételhez kapcsolódó iratokat aláírásával lássa el.” Ez papír alapú dokumentumok esetén fizikai aláírást, az EKR-ben való nyilatkozattétel esetén az EKR-ben való képviselet ellátását kell, hogy jelentse.

25. Álláspontja, hogy ha az ajánlatkérőnek azonban kétsége merült volna fel azzal kapcsolatban, hogy a meghatalmazás kiterjed-e az EKR-ben való képviselet ellátására is, akkor nem csak joga, de törvényi kötelezettsége is lett volna ezzel kapcsolatosan felvilágosítást kérni, ami nem ütközött volna a kétszeres hiánypótlás tilalmába.

26. A Kbt. sehol sem rögzíti, hogy rendelkezéseit ajánlattevőknek szó szerint kellene nyilatkozataikban átvenni. A jóhiszemű joggyakorlás alapelve is azt kívánja, hogy az ajánlatkérő a benyújtott iratokat tartalmilag értékelje, és formai hiba (jelen esetben a szó szerinti Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti rendelkezésének hiánya) érvénytelenséget ne eredményezzen.

27. Megjegyezte, hogy sem az eljárást megindító felhívás, sem a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmazott semmiféle utalást a Kbt. 65. § (12) bekezdésére vonatkozóan, vagy arra, hogy a kapacitást nyújtó szervezettel/személlyel kötendő előszerződésnek mit kellene tartalmaznia. Ilyen előzmények után, pláne, hogy az ajánlatkérő által kiadott 4. számú iratminta szerinti melléklet, mint meghatalmazás került benyújtásra a hiánypótlásban, az ajánlatkérőtől elvárható lett volna olyan irányú felvilágosítás kérés kiküldése, hogy ezen meghatalmazás az EKR-ben való képviselet ellátására is kiterjed-e.

28. Mindezek alapján álláspontja az, hogy ajánlata nem érvénytelen és az ajánlatkérő törvénysértő módon járt el az ajánlat érvénytelenítése során.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 71. § (1) bekezdését jelölte meg.

29. A jogorvoslati kérelme második elemében előadta, hogy az érvénytelenné nyilvánításról az EKR-ben az alábbi üzenetet kapta:

„Ajánlattevő a hiánypótlásban foglaltak ellenére nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti előszerződés olyan példányát, mely tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

30. Ehhez képest az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz jóval részletesebben tartalmazza, hogy Ajánlatkérő mit vél az érvénytelenség indokának. Ajánlatkérő álláspontja szerint:

„Ajánlattevő a dokumentum vizsgálata során megállapította, hogy a meghatalmazás továbbra sem a kötelezettségvállalást tartalmazó okirat egységes szerkezetébe került elhelyezésre, az okirat mellékletre való hivatkozást nem tartalmaz, valamint a meghatalmazás sem került jelölésre, hogy mellékletként az előszerződés részét képezne. Ajánlatkérő előzőeken túl az egységes szerkezetet nem csak a hiánya, hanem az eltérő dátum miatt sem tudta megállapítani.”

31. Véleménye szerint az érvénytelenség fenti indokait az ajánlatkérő érvénytelenségről szóló tájékoztatása nem tartalmazta, így arról csak az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból értesült. Ez önmagában sérti a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakat, hiszen az érvénytelenné nyilvánítás indokait az erről szóló tájékoztatásban részletesen kell közölni. A Kbt. ezt a részletes tájékoztatást az első, az érvénytelenség tényéről szóló tájékoztatásra vonatkozóan írja elő. Nem elegendő, ha Ajánlatkérő később, előzetes vitarendezés, vagy jogorvoslat során ad arra vonatkozó részletes tájékoztatást, hogy mi volt az érvénytelenség oka. Előadta, hogy ez törvénysértő, hiszen korlátozza az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő jogorvoslati jogait, adott esetben azt sem tudja eldönteni, miért lett érvénytelen ajánlata, „érdemes”-e jogorvoslatához folyamodnia.

32. Tartalmilag alábbiak szerint kívánt az ajánlatkérő észrevételeire reagálni:

Kifogásolta, hogy az „egységes szerkezet” hiánya miatt nem kerülhetett sor az előszerződés és meghatalmazás elfogadására. Ez álláspontja szerint sem az ajánlatkérői útmutatásokból, sem a Kbt.-ből nem vezethető le.

Az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása úgy szólt, hogy „Kérjük (...) hogy a Kbt. 65. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazással kiegészített előszerződés mindkét fél által cégszerűen aláírt példányát (...)benyújtani szíveskedjen.”

Amennyiben nem okirat visszadátumozására buzdítjuk az eljárás résztvevőit, egy megállapodás, okirat kiegészítése úgy történik, hogy ugyanazon felek, ugyanazon alakszerűség mellett elfogadnak, aláírnak egy új dokumentumot. Ezen értelemszerűen csak a későbbi, a kiegészítés aláírásakor dátum szerepelhet, nem ez eredeti.

Nem osztotta az ajánlatkérő egységes szerkezet hiányára vonatkozó észrevételeit sem, sem formai, sem tartalmi okokból.

Formailag a hiánypótlás során egyetlen „Gk_berleti_eloszerzodes_meghatalmazas” elnevezésű 3 oldalas dokumentum került felcsatolásra az EKR-be. Tartalmilag az előszerződés és a mellékelt meghatalmazás azonosan, helyesen tartalmazza

- az aláírókat
- az eljárás tárgyát
- az eljárás ajánlatkérőjét.

Ahhoz nem férhetett kétség, hogy a meghatalmazás melyik eljárásra vonatkozik, melyik előszerződés melléklete, de ha igen, akkor megint csak élnie kellett volna az ajánlatkérőnek a felvilágosításkérés lehetőségével.

Az ajánlatkérő fent idézett megállapításai éppen azt támasztják alá számára, hogy az érvénytelenné nyilvánítás oka pusztán formai hiba (ti. egységes szerkezet hiánya), ami pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik.

33. Az EKR 2018. április 15-étől kötelező alkalmazására tekintettel számottevő jogorvoslati gyakorlatról nem lehet beszélni, ami a Kbt. 65. § (12) szerinti, EKR-ben való képviselő ellátására vonatkozó meghatalmazás benyújtására vonatkozna. Hivatkozott a Döntőbizottság D. 412/9/2018. számú határozatában foglaltakra, ahol a későbbi nyertes ajánlattevő esetén nem jelentett érvénytelenséget a Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti meghatalmazás teljes hiánya.

34. Mind a hivatkozott határozat szerinti jogesetben, mind jelen közbeszerzési eljárásban kijelenthető, hogy nem volt olyan elektronikus űrlap, amiben az ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezet / személy helyett nyilatkozik. Az EKR-ben való képviselő ellátására vonatkozó meghatalmazás hiányának (fenti jogesetben), vagy esetleges hibájának (jelen közbeszerzési eljárásban) jogi relevanciája nincsen, és így nem lehet következménye az ajánlat érvénytelensége sem.

35. Tárgyi eljárásban az ajánlatkérő a felolvasólapon túl semmilyen elektronikus űrlapot nem készített elő az EKR-nyilatkozatösszeállítóban, így ajánlattevő, ha akart sem tudott az alkalmasság igazolásához igénybe venni kívánt személy/szervezet nevében olyan nyilatkozatot tenni, melyhez elengedhetetlenül szükséges lenne a Kbt. 65. § (12) szerinti nyilatkozat becsatolása.

36. A cégszerűen aláírt, szkennelt dokumentumok nem elektronikus dokumentumok, csak elektronikus úton kerülnek továbbításra az ajánlatkérő felé, azokon a kapacitást nyújtó szervezet/személy a maga nevében nyilatkozik, amit aláírása igazol. Az EKR-ben eleve szereplő „NYILATKOZAT kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában” esetén pedig az ajánlattevő maga nevében nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet. Mindezek alapján kijelenthető, hogy nincs a benyújtott ajánlatának olyan nyilatkozata, melynek érvényességéhez a Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti nyilatkozat egyáltalán szükségeltetett volna. Álláspontja szerint még ha semmiféle meghatalmazás sem került volna ajánlattevő részéről benyújtásra, az sem eredményezhette volna az ajánlat érvénytelenségét.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az ajánlatok bontását követően, a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján a beérkezett ajánlatokat megvizsgálta, ellenőrizte, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Megállapításra került, hogy a kérelmező által az ajánlatban benyújtott, kötelezettségvállalást

tartalmazó okirat nem terjedt ki a Kbt. 65. § (12) bekezdésére, azaz nem tartalmaz arra vonatkozó meghatalmazást, hogy az ajánlattevő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. Az ajánlatkérő az ajánlat érvényessé tétele érdekében, a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségének eleget téve, hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező felé, hogy pótolja azt.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése a kötelezettségvállalás megvalósulását biztosító okirathoz az alábbi tartalmi elem szerepeltetését rendeli el kógens jelleggel:

„Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak - a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek - tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

38. A kérelmező a hiánypótlási dokumentációját az előírt határidőn belül benyújtotta. A hiánypótlás keretein belül – változatlan tartalommal – újból benyújtásra került a 2020. május 27. napján kelt előszerződés, mely mellett csatolásra került egy 2020. június 10. napján kelt meghatalmazás. A kapacitást nyújtó szervezet részéről kiállított meghatalmazás, az ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselőjét a közbeszerzési eljárás kapcsán készített ajánlat és az ajánlattételhez kapcsolódó iratok aláírásával történő ellátásával hatalmazta meg.

Az ajánlatkérő a dokumentum vizsgálata során megállapította, hogy a meghatalmazás továbbra sem a kötelezettségvállalást tartalmazó okirat egységes szerkezetébe foglaltan került elhelyezésre, az okirat mellékletre való hivatkozást nem tartalmaz, valamint a meghatalmazáson sem került jelölésre, hogy az mellékletként az előszerződés részét képezné.

A fentiek alapján – a meghatalmazás szövegezésétől függetlenül – minden kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a benyújtott dokumentum nem felel meg a Kbt. 65.§ (12) bekezdésében foglalt kógens előírásnak, ami egyértelműen rendelkezik arról, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak kell tartalmaznia az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

39. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokát is ennek megfelelően, az objektivitás szem előtt tartásával fogalmazta meg: „Ajánlattevő a hiánypótlásban foglaltak ellenére nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előszerződés olyan példányát, mely tartalmazza a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti meghatalmazást.”

40. Ezen megfogalmazás alapján az ajánlatkérő nem osztotta a kérelmező azon okfejtését, hogy az érvénytelenség indoka a meghatalmazás szövegezése lett volna, viszont a határozott álláspontja az, hogy a Kbt. konkrét rendelkezéseinek hiánypótlást követően sem megfelelő dokumentumok kapcsán formai hiba megállapítására lenne lehetősége.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy hibás azon kérelmezői álláspont is, mely szerint az ajánlatkérő jelen esetben az iratminták között rendelkezésre bocsátott 4. számú melléklet szerinti meghatalmazás benyújtását várta volna el kérelmezőtől, kiemelt tekintettel arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételére vonatkozó meghatalmazást a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak kell tartalmaznia, ezen okirat vonatkozásában azonban iratmintát az ajánlatkérő nem adott közre.

Hivatkozott a dokumentáció 7. pontjában meghatározottakra, véleménye szerint az ott leírtak alapján ez egyértelműen megállapítható.

41. Az ajánlatkérő emellett az iratminták felhasználásával kapcsolatban az alábbiakat rögzítette:

„Az Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírt tartalmi követelmények kapcsán nyilatkozatmintákat bocsátott a gazdasági szereplők rendelkezésre, és egyben javasolja ezek beépítését a beadandó ajánlatba. A nyilatkozatminták tartalmát az ajánlat összeállításakor a gazdasági szereplők módosíthatják, illetve kiegészíthetik.”

42. A 4. mellékletként csatolt Meghatalmazás iratminta a benyújtandó dokumentumok között a kötelezettségvállalást tartalmazó okirattól elkülönítetten, nem azzal összefüggésben került elhelyezésre.

43. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 65. § (12) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak kell tartalmaznia az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat – és a hiánypótlási felhívás is egyértelműen erre a szakaszra utalt – az ajánlatkérő nem élt azzal a feltételezéssel, hogy a kérelmező az ajánlat és az ajánlattételhez kapcsolódó iratok aláírására vonatkozó meghatalmazás hiányát véli értelmezni a felhívásban foglaltak alatt.

44. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy jellegéből adódóan Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti iratminta kiadás nem az ajánlatkérői kötelezettség és ennek tényét az ajánlatkérő rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban.

45. Az ajánlatkérő – megismételve a közbenső döntésben és az előzetes vitarendezésben leírtakat - nyomatékosítani kívánta, hogy az ajánlat érvénytelenségét nem a meghatalmazás szövegezése, hanem az okozta, hogy a benyújtott, kötelezettségvállalást tartalmazó okirat a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem felelt meg a Kbt. 65. § (12) bekezdésében foglaltaknak, azaz az előírás kötelező tartalmi elemére nem terjedt ki. Az ajánlatkérő éppen a kérelmező által javasolt értékelési metódust hajtotta végre, azaz tartalmilag értékelte a benyújtott dokumentumokat: mivel a kötelezettségvállalást tartalmazó irat a Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti meghatalmazást a hiánypótlást követően sem tartalmazta (ahogy azt kérelmező is elismeri kérelmében), az ajánlatkérőnek meg kellett állapítani az ajánlat érvénytelenségét.

Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás során benyújtott kötelezettségvállalást tartalmazó irat tartalmilag nem felelt meg a Kbt. rendelkezéseinek, az ajánlatkérőnek a kétszeres hiánypótlás tilalmára való tekintettel, a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerinti újabb hiánypótlás alkalmazására jogszerű lehetőség nem nyílt.

46. Tárgyi kérelmi elemében a kérelmező sérelmezi továbbá, hogy „sem az eljárást megindító felhívás, sem a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmazott semmiféle utalást a Kbt. 65. § (12) bekezdésére vonatkozóan”.

Az ajánlatkérő visszautasította azon kérelmezői kijelentést is, mely szerint sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmazott utalást a Kbt. 65. § (12) bekezdésében foglaltakra.

47. E tekintetben hangsúlyozni kívánta, hogy az ajánlati felhívás VI.3.12) További információk pontjában az ajánlatkérő a jogviták előzetes elkerülése érdekében tájékoztatást nyújtott az érdeklődő gazdasági szereplőknek az alábbiak szerint:

„Nem szabályozott kérdések: a Kbt. és végrehajtási rend-i, a KH tájékoztatói és ajánlásai szerint kell eljárni.”

Emellett a Közbeszerzési Dokumentum II. fejezetének 2. pontjában a következő ajánlattételt elősegítő megfogalmazás került elhelyezésre:

„2. DOKUMENTÁCIÓ TARTALMA, A DOKUMENTÁCIÓ GAZDASÁGI SZEREPLŐK ÁLTALI ELLENŐRZÉSE

A dokumentációt kiváltó gazdasági szereplő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja a dokumentációban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást, illetőleg amennyiben a Dokumentáció tartalmával összefüggésben kérdése merül fel, azt haladéktalanul megküldje az Ajánlatkérő képviselőjének.”

48. Az ajánlatkérő hivatkozni kíván a felhívás VI.3.12) További információk rovatban megadottakra:

„Meg kell jelölni az alk. ig.-ban résztvevő gazd. szer.-t és azon alk. köv.-t, amelynek ig. érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik [Kbt. 65. § (7)].”

Közbeszerzési dokumentumok 7. pont:

Igazolás/nyilatkozat megnevezése	Benyújtás módja
Szerződésben vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat a Kbt. 65. § (7) bekezdés igazolására	Amennyiben releváns Ajánlattevő csatolja az EKR felületen

49. Nyilatkozatminták 3. számú melléklet:

„A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezettel megkötött, az erőforrás biztosítását és rendelkezésre állását alátámasztó - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot ajánlatunkhoz csatoljuk.”

50. Az alkalmassági feltételekre vonatkozó rendelkezéseket a Kbt. 65. § egyértelműen rögzíti, az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban az alábbi rögzítette:

„Az Ajánlatkérő tájékoztatja a gazdasági szereplőket, hogy jelen dokumentáció mellett, a Kbt. és kapcsolódó hazai és közösségi jogszabályok, a Közbeszerzési Hatóság által kiadott jogalkalmazást elősegítő dokumentumok (tájékoztatók, útmutatók, ajánlások) tartalmának, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság irányadó ítélezési gyakorlatának ismerete is szükséges az érvényes ajánlattételhez.”

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.”

51. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy amennyiben ajánlattevő kapacitást nyújtó igénybevitelével kíván megfelelni az előírásoknak, úgy a Kbt. 65. §-ában meghatározott előírásokat figyelembe kell vennie.

52. A Kbt. 65. § (12) bekezdésének való megfelelés elmulasztása nem okozta önmagában az ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban felhívta a kérelmező figyelmét a Kbt. 65. § (12) bekezdésében foglaltakra, aki azonban az abban foglalt rendelkezéseknek tartalmilag nem megfelelő dokumentumot nyújtott be a hiánypótlás során.

53. A második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezésben, illetve a fenti észrevételben előadottak alapján határozottan nem osztja azt az

álláspontot, mely szerint az érvénytelenség indoka nem kellő egzaktsággal lett volna megfogalmazva.

54. Az ajánlatkérő hivatkozott az általa megküldött hiánypótlási felhívásra. Véleménye szerint a hiánypótlási felhívásból egyértelműen megállapítható volt, hogy az előszerződés nem tartalmazta a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti képviselő ellátására vonatkozó meghatalmazást. Az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy a hiánypótlás megfelelő teljesítéséhez, azaz az ajánlat érvényessé tételéhez a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti meghatalmazással kiegészített előszerződés mindkét fél által cégszerűen aláírt példányát szükséges a kérelmezőnek benyújtania.

Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás során nem került benyújtásra olyan okirat, mely a képviselő ellátására vonatkozó meghatalmazást tartalmazta, az ajánlatkérő az érvénytelenség indokát is ekként határozta meg:

„Ajánlattevő a hiánypótlásban foglaltak ellenére nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti előszerződés olyan példányát, mely tartalmazza a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti meghatalmazást.

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A Bíráló Bizottság javaslata alapján, mint a PTE Döntéshozója, az Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítom.”

55. Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy bár az érvénytelenítés szövege teljes mértékben egyértelmű és értelmezhető, a kérelmező sem az előzetes vitarendezés, sem a jogorvoslati eljárás során nem az érvénytelenség valódi tényét vitatja, hiszen a Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti rendelkezés hiányát ő maga is elismeri és rögzíti a jogorvoslati kérelemben, így az abban foglaltak nem megalapozottak, az érvénytelenséggel szembeni tényszerű álláspont sem a Döntőbizottság, sem az ajánlatkérő által nem kerülhetett megismerésre.

56. Az ajánlatkérő vissza kívánta utasítani azon kérelmezői megállapítást, mely szerint okirat visszadátumozásra buzdította volna a feleket, hiszen a hiánypótlási felhívásban is akként fogalmazott, hogy a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti meghatalmazással kiegészített előszerződés mindkét fél által cégszerűen aláírt példányát kéri benyújtani, amiből egyértelműen következik, hogy a javított okirat dátuma a hiánypótlás elrendelését követően kelt.

Az ajánlatkérő vitatja az előszerződés és a meghatalmazás jogi egységét, kiemelt tekintettel arra, hogy két, egymásra nem utaló, eltérő dokumentum egyként értelmezendő-e pusztán azért, mert elektronikus úton egységesítésre került, és az ajánlatkérő itt még mindig nem kívánja azt vizsgálni, hogy az ajánlat és a kapcsolódó dokumentumok aláírására vonatkozó meghatalmazás eleget tesz-e a Kbt. 65. § (12) bekezdésében foglaltaknak.

57. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 65. § (12) bekezdése egyértelműen előírja, hogy „Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak - a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek - tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”, és a hiánypótlás során benyújtott dokumentum ennek nem felelt meg, az ajánlatkérőnek nem nyílt lehetősége, és a bírálat szempontjából nem is lett volna jelentősége annak tisztázatására, hogy a meghatalmazás melyik eljárásra vonatkozik, vagy hogy melyik előszerződés melléklete. Ez utóbbira az előbb leírtak miatt sem nyílt lehetőség,

hiszen a szerződés nem hivatkozott mellékletre, a meghatalmazáson pedig nem került jelölésre, hogy mellékletként szükséges értelmezni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a D.412/9/2018 számú határozat éppen a közbenső döntésben foglaltak helyességét támasztja alá:

Közbeszerzési dokumentumok 7. pontja alapján „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” dokumentum EKR űrlapként áll rendelkezésre.

58. A kérelmező a hiánypótlási felhívás 2. pontjában foglaltak alapján az EKR űrlapokban a kapacitást nyújtó nevében nyilatkozatot tett a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás vonatkozásában, amire azonban a Kbt. 65. § (12) bekezdésnek való megfelelés hiányában kapacitást nyújtó részéről meghatalmazással nem bírt.

Ezen tényt és az ajánlat érvénytelenségét támasztja alá Kérelmező által a hivatkozott Döntőbizottsági határozatból kiemelt 88. pont is:

„A (4) bekezdés célja az, hogy abban az esetben, ha az ajánlatkérő egy nyilatkozat megtételére elektronikus űrlapot készít és ebben a nyilatkozatban a kapacitását biztosító szervezet nevében és helyében is nyilatkozatot tesz az ajánlattevő, akkor elengedhetetlen és szükségyszerű becsatolni a kapacitását biztosító szervezet és az ajánlattevő közötti meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében az ajánlattevő eljárhat a szervezet nevében és helyette.”

59. Nem helytálló tehát azon kérelmezői álláspont, mely szerint ne lenne a benyújtott ajánlatnak olyan nyilatkozata, melynek érvényességéhez a Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti nyilatkozat szükségeltetett volna. A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét utasítsa el, és az ajánlatkérő korábbi döntését hagyja helyben.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2020. május 4. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő által hivatkozott Döntőbizottsági határozatot megvizsgálta és megállapította, hogy az azokban rögzített tényállás és a jelen eljárásban irányadó tényállás különböző, ezért az elbírálás során ezen Döntőbizottsági határozatot nem vette figyelembe.

62. A kérelmező az első kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő döntésének jogsértő jellegével összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak megsértésének megállapítását, és a további felvilágosításkérés elmaradása tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésének megállapítását kérte.

63. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 41/A. § (1), (3)-(6) bekezdései szerint:

(1) Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.

Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban - a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével - nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara - legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel - elektronikusan látta el hitelesítéssel.

(3) Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni. Ha az adott nyilatkozatra az EKR-ben elektronikus űrlap áll rendelkezésre, azt akkor is ki kell tölteni, ha az ajánlatkérő az adott nyilatkozat más nyelven történő benyújtását is lehetővé teszi az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben, és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező eltérő nyelvű nyilatkozatot csatol a rendszerben. Ebben az esetben, ha az elektronikus űrlap magyar nyelven kerül kitöltésre, azt a csatolt nyilatkozat fordításának kell tekinteni.

(4) Az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy - az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében - a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

(5) Az EKR-ben elektronikus űrlap benyújtásával teendő nyilatkozatokat a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek képviselőjében az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. A nyilatkozatok megtételére meghatalmazott gazdasági szereplő kizárólag azért felel, hogy a meghatalmazásnak és a számára rendelkezésre bocsátott nyilatkozatoknak, adatoknak az általa elektronikusan megtett nyilatkozatok megfelelnek, ez a szabály azonban nem érinti a közös ajánlattevők 35. § (6) bekezdése szerinti egyetemleges felelősségét.

(6) Ahol e törvény vagy végrehajtási rendelete valamely dokumentum közvetlen megküldését írja elő, azon a dokumentum elektronikus hozzáférhetővé tételét is érteni kell.

A Kbt. 57. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat - az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével - az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő - az e törvényben meghatározottak mellett - köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és

részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

A Kbt. 65. § (7) és (12) bekezdései szerint:

(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(12) Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 71. § (1)-(3), (6)-(7) és (10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást

megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (9) bekezdése szerint az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatát vagy részvételi jelentkezését az EKR azok benyújtására szolgáló funkciója alkalmazásával kell ajánlatként vagy részvételi jelentkezésként benyújtania. Az egyéb módon benyújtott dokumentum nem minősül ajánlatnak vagy részvételi jelentkezésnek.

64. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között az első kérelmi elem kapcsán abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon állapította-e meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét azon indokolás alapján, hogy az ajánlattevő hiánypótlás keretében nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti előszerződés olyan példányát, mely tartalmazza a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti meghatalmazást.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. A közbeszerzési dokumentumok pontos fogalmát a Kbt. 3. § 21. pontja tételesen is tartalmazza, mely alapján közbeszerzési dokumentumnak minősülnek a gazdasági szereplők által beadandó dokumentumok mintái is, melyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részeként az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjában rendelkezésre bocsát.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

66. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy

hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét köteles az eljárás valamennyi ajánlattevője részére azonos feltételekkel biztosítani, valamint köteles pontosan meghatározni az ajánlatban fennálló hiányt és a hiánypótlás teljesítésének módját. A Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdéseiben megjelenő korlátok mellett lényeges, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy a korábban megjelölt hiányokat egy későbbi hiánypótlásban ismételtelen megjelenítse. Így amennyiben az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban vagy felvilágosításkérésben foglaltaknak nem vagy nem határidőben tesz eleget, úgy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra tekintettel kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe a bíráló során. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítani az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a döntése meghozatala során kifejezetten vizsgálta a felhívásban, a dokumentációban, valamint a hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben megjelent ajánlatkérői előírásokat, valamint a kérelmező által benyújtott ajánlatot és hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokat.

68. A kérelmező álláspontja szerint az általa benyújtott meghatalmazással is érvényessé kellett volna nyilvánítani az ajánlatát az ajánlatkérőnek. Illetve azt is előadta, hogy nincs a benyújtott ajánlatunknak olyan nyilatkozata, melynek érvényességéhez a Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti nyilatkozat egyáltalán szükségeltetett volna. Álláspontja szerint még ha semmiféle meghatalmazás sem került volna ajánlattevő részéről benyújtásra, az sem eredményezhette volna az ajánlat érvénytelenségét.

69. A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező azon észrevételét, hogy az ajánlatkérő a felolvasó lapon kívül nem készített további EKR űrlapot és nem volt olyan EKR űrlap, nyilatkozat, amit az ajánlattevő megtett az EKR-ben a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában. Tényszerűen megállapítható, hogy a „Nyilatkozat a változásbejegyzésről” űrlap formájában került kiadásra, és ezt az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában ki kellett tölteni. Tény az is, hogy a kérelmező ezt hiánypótlás keretében kitöltötte saját maga és a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatnak volt olyan része, olyan EKR nyilatkozat, amely megtételéhez szükséges volt a Kbt. 67. § (12) bekezdés szerinti meghatalmazás.

70. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként kiadta a meghatalmazás mintát, amely vonatkozásban úgy rendelkezett, hogy adott esetben csatolni kell. A meghatalmazás minta tartalmát tekintve tartalmazta, hogy a meghatalmazó meghatalmazza a meghatalmazottat, hogy: a Pécsi Tudományegyetem által indított „Keretszerződés költöztetési, szállítási feladatok ellátására a Pécsi Tudományegyetemen” tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás kapcsán készített ajánlatunkat és az ajánlattételünkhöz kapcsolódó iratokat aláírásával lássa el.”

Az ajánlatkérő a felhívásban a További információkban úgy rendelkezett, hogy amennyiben az ajánlat meghatalmazott(ak) aláírásával kerül benyújtásra, úgy az előbbieken túl teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt meghatalmazást (is) kell csatolni.

A dokumentációban nem tért ki arra, hogy a meghatalmazást milyen esetekben kéri benyújtani, ez a meghatalmazás milyen célt szolgál, annyit tartalmazott, hogy adott esetben

benyújtandó.

A meghatalmazás minta szövege tartalmazta azt is, hogy „az ajánlattételünkhöz kapcsolódó iratokat aláírásával lássa el”, amely egy tágabb meghatalmazási kör, mint amit a felhívás megkövetelt.

71. A kérelmező az ajánlatában csatolta a 2020. május 27-én kelt, a kérelmező és a bérbeadó részéről aláírt Gépjármű bérleti előszerződést, mely üzleti titkot képezett. 2020. június 9. napján 1. számú hiánypótlási felhívás került megküldésre az ajánlattevők részére.

A kérelmezőtől az ajánlatkérő az alábbiakat kérte pótolni és az ellentmondást feloldani:

„Ajánlattevő által benyújtott Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti előszerződés nem tartalmazza a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti meghatalmazást.

HP 1. Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti meghatalmazással kiegészített előszerződés mindkét fél által cégszerűen aláírt példányát hiánypótlás keretein belül benyújtani szíveskedjen.

Ajánlattevő a papír alapon benyújtott nyilatkozatok alapján kapacitást nyújtót kíván igénybe venni, azonban ezt a tényt az elektronikus űrlapokon nem jelölte.

Ellentmond. felold. 1. Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a kapacitást nyújtó szervezet igénybe vételének tényét az EKR űrlapokon is jelölni szíveskedjen.”

72. A kérelmező hiánypótlás keretében újból becsatolta a Gépjármű bérleti előszerződést és egy 2020. június 10-én kelt meghatalmazás nevű iratot. A két irat egy dokumentumként kerül feltöltésre az EKR-be, üzleti titokká minősítve.

A meghatalmazás az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott Balázs Róbert, mint Balázs Róbert egyéni vállalkozó (adatai) Alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet cégjegyzésre jogosult képviselője ezennel meghatalmazom Dr. Prágai Zsófiát (adatai), hogy a Pécsi Tudományegyetem által indított „Keretszerződés költöztetési, szállítási feladatok ellátására a Pécsi Tudományegyetemen” tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás kapcsán készített ajánlatunkat és az ajánlattételünkhöz kapcsolódó iratokat aláírásával lássa el.”

A meghatalmazás a két fél által került aláírásra, két tanú előtt. A kérelmező az ajánlatkérő által kiadott meghatalmazásmintát töltötte ki és csatolta.

73. Az ajánlatkérő 2020. június 29. napján küldte meg az érvénytelenség vonatkozásában született tájékoztatást a Kbt. 70. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével. A kérelmező ajánlata az alábbiak szerint lett érvénytelen:

„Ajánlattevő a hiánypótlásban foglaltak ellenére nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti előszerződés olyan példányát, mely tartalmazza a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti meghatalmazást. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

74. A Döntőbizottság véleménye szerint a kérelmező által benyújtott dokumentumok alapján az ajánlatkérő nem állapíthatta volna meg a kérelmező ajánlata érvénytelenségét az alábbiak szerint. A kérelmező által benyújtott gépbérleti előszerződéssel kapcsolatban az ajánlatkérő azt a kifogást támasztotta, hogy az nem tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást, mely szerint az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat az ajánlattevő. További tartalmi nem megfelelést ezzel kapcsolatban nem állapított meg. A gépbérleti előszerződés mögé lett csatolva az ajánlatkérő által kiadott minta szerinti meghatalmazás, a felek által – tanúk előtt – aláírva, hogy „tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás kapcsán készített ajánlatunkat és az

ajánlattételünkhöz kapcsolódó iratokat aláírásával lássa el.”

A Döntőbizottság véleménye szerint e két dokumentum összetartozása megállapítható, egy dokumentumként került feltöltésre az EKR-be, és ezen dokumentum üzleti titokká lett minősítve. A két dokumentum különböző dátumú, az egyik az ajánlat benyújtását megelőző, a másik a hiánypótlási felhívást követő. Ezen különbség abból adódott, hogy a gépbérleti szerződés tartalmán a kérelmező nem változtatott, és a kért hiánypótlást egy mögé csatolt meghatalmazással kívánta pótolni, úgy, hogy egy dokumentumként csatolta az EKR-ben a két iratot. A dokumentumok tartalma alapján megállapítható az is, hogy ezen dokumentumok a tárgyi közbeszerzési eljárásra vonatkoznak, annak keretében kerültek benyújtásra. A csatolt meghatalmazás azt tartalmazza, hogy a meghatalmazott az „ajánlattételünkhöz kapcsolódó iratokat aláírásával lássa el”, olyan korlátozást, kikötést nem tartalmaz, hogy ez a meghatalmazás csak a papír alapú nyilatkozatok aláírására terjed ki, de azt sem, hogy az elektronikus űrlapként benyújtandó dokumentumok „aláírására” nem terjed ki. A Döntőbizottság véleménye szerint az így, ilyen formában csatolt dokumentumok kielégítik a Kbt. 65. § (12) bekezdésben foglaltakat, hiszen megállapítható, hogy ezen dokumentumok összetartoznak, és a meghatalmazás tartalmát tekintve nem tartalmaz korlátozásokat, hogy az EKR-ben történő nyilatkozatok megtételére nem vonatkozna.

75. A Döntőbizottság véleménye szerint ezen dokumentum alapján az ajánlatkérő nem állapíthatta volna meg az ajánlat érvénytelenségét, hivatkozva a Kbt. 65. § (12) bekezdésben foglaltakra.

76. A kérelmező jogsértésként jelölte meg, hogy az ajánlatkérő, a meghatalmazással kapcsolatban nem kért felvilágosítást a nem egyértelmű kijelentések vonatkozásában.

77. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenséget abban a körben állapította meg, hogy „ajánlattevő a hiánypótlásban foglaltak ellenére nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti előszerződés olyan példányát, mely tartalmazza a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti meghatalmazást.”

78. A Döntőbizottság a fentiekben rámutatott arra, hogy ezen dokumentumok megfelelőségét az ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítania, érvénytelenséget arra nem alapíthatott volna. A felvilágosítás jogintézménye arra szolgál, hogy az ajánlat érkelése során a nem egyértelmű kijelentéseket tisztázhatja az ajánlatkérő. Amennyiben a bírálat során a dokumentumok vizsgálata során nem egyértelmű kijelentéseket tár fel az ajánlatkérő, akkor a felvilágosítás keretében tisztázhatja azt. Viszont jelen esetben az ajánlatkérő a dokumentum tartalmát nem vizsgálta, nem tárt fel nem egyértelmű kijelentéseket, ezért e körben a Döntőbizottság jogsértést nem tudott megállapítani.

79. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltakat.

80. A Döntőbizottság ezt követően a második kérelmi elemet vizsgálta. A kérelmező a második kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az összegezésben nem kellőképpen indokolta az ajánlata érvénytelenségét, és az előzetes vitarendezésre adott válaszában további indokokat jelölt meg.

81. Releváns jogszabályi hivatkozások:

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

82. A Kbt. előírásai szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőket, illetve részvételre jelentkezőket írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő a gazdasági szereplő ajánlatának/részvételi jelentkezésének érvénytelenségéről, illetve kizárásáról közbenső (tehát nem az eljárást lezáró) döntés keretében dönt, a döntés közzétételére nincs kötött mintája. Az érvénytelenségről szóló tájékoztatás törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyeken az ajánlatkérő döntése alapul. A nyilvánosság és átláthatóság követelményére is figyelemmel, így biztosítható az ajánlattevő teljeskörű tájékoztatása ajánlata érvénytelenné nyilvánításának valós indokairól, és a döntés jogszabályi alapjáról. Az érvénytelenségről szóló tájékoztatásban az ajánlatkérő részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni az érvénytelenség, kizárás megállapításának (az ok, körülmény és az érvénytelenség megállapításával kapcsolatos összefüggések megjelölésével), ugyanis az arra jogosultaknak ennek alapján kell eldönteniük, hogy az ajánlatkérő döntésével szemben az esetlegesen jogsértő értékelés miatt előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati kérelmet terjesztenek-e elő. A közzétett indokok alapján mérlegelhetik azt is, hogy az értékelés - álláspontjuk szerint - összhangban áll-e a Kbt. rendelkezéseivel, valamint a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban tett előírásokkal.

83. Azon indokok, amiket az érvénytelenségről való tájékoztatás nem tartalmaz, azok a nyilvánosság előtt nem ismertek, így azokat az ajánlattevők figyelembe venni, értékelni nem tudják. Az indokokat úgy kell megadni, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek az ajánlatkérő döntésének tartalmával, adott esetben a jogorvoslati eljárásuk esetén egyértelműen meg tudják jelölni az általuk sérelmezett ajánlatkérői döntéseket, illetve a döntés alapját képező tényeket. A közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezések érvényesítésének követelménye nem ad arra lehetőséget, hogy az értékelésével kapcsolatban az ajánlatkérő utólag újabb indokokat közöljen, a közzétett indoktól eltérően, kiterjesztve indokolja döntését.

84. Az ajánlatkérő az EKR-ben az alábbi indokait közölte a kérelmező ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítása indokaként:

„Ajánlattevő a hiánypótlásban foglaltak ellenére nem nyújtotta be a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti előszerződés olyan példányát, mely tartalmazza a Kbt. 65.§ (12) bekezdése szerinti meghatalmazást. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban az alábbiak szerepeltek: „Ajánlattevő a dokumentum vizsgálata során megállapította, hogy a meghatalmazás továbbra sem a kötelezettségvállalást tartalmazó okirat egységes szerkezetébe került elhelyezésre, az okirat mellékletre való hivatkozást nem tartalmaz, valamint a meghatalmazás sem került

jelölésre, hogy mellékletként az előszerződés részét képezné. Ajánlatkérő előzőeken túl az egységes szerkezetet nem csak a hiánya, hanem az eltérő dátum miatt sem tudta megállapítani.”

85. A Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlatkérő kellőképpen indokolta az érvénytelenségről szóló tájékoztatását. Az előzetes vitarendezési kérelmemre adott válaszában még további érvekkel kívánta alátámasztani a döntését, a meghatalmazás és az egységes szerkezetű kötelezettségvállalást tartalmazó okirat el nem fogadását indokolta, de olyan új tényeket nem tárt a kérelmező elé, amelyek az érvénytelenséget új alapokra helyezné.

A Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlatkérő kellő részletességgel indokolta azt, az abban foglaltak az ajánlatkérő döntését tükrözik, az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során is az ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatásban foglaltakat részletezte, de további, új indokokat nem közölt.

Az előzetes vitarendezési eljárás, mint a jogorvoslatot megelőző – a formális jogorvoslati eljárások számának csökkentésére, azok szükségtelen igénybevételének elkerülésére hivatott – eljárás. Az előzetes vitarendezésnek az a funkciója, hogy az azt előterjesztő által sérelmesnek vélt kérdést az ajánlatkérő elé tárhatja, az ajánlatkérő köteles az álláspontjáról tájékoztatást adni. Ez egyfajta kommunikáció az ajánlatkérő és az ajánlattevők között valamilyen ajánlatkérői döntést követően, de még a jogorvoslati eljárást megelőzően.

Egy részletesen kifejtett indokolás, amennyiben az a döntés meghozatalának indokait részletesen bemutatja az ajánlattevőknek pont azt a célt szolgálja, hogy el lehessen kerülni a jogorvoslatot, a felek álláspontja közelítsen a vitatott kérdésben. A kérelmező jogorvoslati kérelmet nyújtott be, abban az összegezés alapján megjelölte, hogy mit kifogásol, a jogorvoslatihoz való joga nem csorbult, és a Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezésre adott válasza nem tartalmazott a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében új elemeket.

A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati kérelem második elemét elutasította.

86. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az első kérelmi elem vonatkozásban a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2020. június 29. napján kelt a kérelmező érvénytelenségére vonatkozó döntését és az ezt követő valamennyi eljárási cselekményét, a második kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

87. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A bírság kiszabása körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre, a nyertes személyére is kihatással volt.

88. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

89. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset

összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

90. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a fentiekben kifejtett indokok alapján nem nyilváníthatta volna érvénytelennek.

91. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és annak becsült értékére (nettó 50.000.000.-Ft), értékelte azt, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósult meg, valamint azt, hogy a megállapított jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható, és az eljárást lezáró döntés még nem született meg, az ajánlatkérő az eljárását felfüggesztette. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamot. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság e szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

92. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

93. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

94. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

95. A kérelmező 250.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező első jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogsértést megállapította, a második jogorvoslati kérelmi elemet elutasította, ezért a 125.000.- Ft. igazgatási, szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről és kötelezte az ajánlatkérőt 125.000.- Ft, azaz százhuszonötezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

97. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

98. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 7.

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Nedwed Mária ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó(kizárólag elektronikus úton)
2. Kiss Adrienn felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusán)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikusán)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)