



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.175/24/2024.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Stone Dekor Kft.
(Kistarcsa, Raktár krt. 1.)
A kérelmező képviselője: Dr. Minárik Ferenc ügyvéd
Dr. Minárik Ferenc Ügyvédi Iroda
(Budapest, Péter u. 4.)

Az ajánlatkérő: Bánk Község Önkormányzata
(Bánk, Hősök tere 11.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd
Dr. Sándor Ügyvédi Iroda
(Budapest, Deák Ferenc u. 23. I. em.1.)

Az érdekelt: DOMINO Nógrádi Kft.
(Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.)

A beszerzés tárgya, értéke: Járda, gyalogosátkelőhely, buszmegálló kialakítása, 180.533.521.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001589072023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére és (7) bekezdés második mondatára figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemet érintően a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a határozatban megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. március 27. napján kelt iratbetekintési kérelmet elutasító döntését.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő engedélyezze a kérelmező részére a 2. iratbetekintési kérelemben megjelölt iratok megismerését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 301.778.-Ft, azaz háromszázegyszer-hétszázhetvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a jelen határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a jelen határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. november 29. napján feladott, KÉ-23800/2023. iktatószámú ajánlattételi felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alkalmazásával a jelen határozat bevezető része szerinti építési beruházás beszerzése tárgyában.

2. A felhívás – egyebek mellett – az alábbi, tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges információkat tartalmazta.

3. „II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Járda: Járdaépítés 860 m hosszon 2 m szélességben, 3 db új kijelölt gyalogos-átkelőhely létesítése, melyből 1 db okoszebra, a csapadékvíz elvezetéssel és elektromos oszlopokkal és közvilágítással. 1 db új buszmegálló építése/létesítése, és 1 db meglévő buszmegálló átalakítása.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Járda főbb tételei: 1720 m² Viastein (vagy azzal egyenértékű) kagylóhéj színű 6 cm-es térburkolat készítése, 120 m² buszöböl építése, 300 m KG-PVC csapadékcatorna kiépítése járda alá D160-200 méretben, 64 m³ AC-11 és AC-16 aszfaltozás, 7 db betonoszlop és 6 db 39 W-os LED lámpa kiépítése, 3 db kijelölt gyalogos-átkelőhely kivitelezése.

1 db új buszmegálló építése/létesítése, és 1 db meglévő buszmegálló átalakítása.

II.2.5) Értékelési szempontok:

Ár szempont

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 60

Minőség szempont

2. Kötelező jótállás időtartamán (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap) / Súlyszám: 10

3. AF III.1.3) M/3 alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MV-KÉ”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, min. 0 max. 36) / Súlyszám: 10

4. AF III.1.3) M/4 alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MV-VZ”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, min. 0 max. 36) / Súlyszám: 10

5. AF III.1.3) M/5 alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MV-ÉV”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, min. 0 max. 36) / Súlyszám: 10

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

A projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00004

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

M/3., M/4., M/5., Ajánlattevő a Kr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Amennyiben a szakember szerepel a jogosultság szerinti névjegyzékben, abban az esetben a minimumkövetelmény igazolására előírt végzettséget és szakmai tapasztalatot a jogosultság megléte igazolja. Amennyiben a jogosultság megléte az ingyenes, elektronikusan elérhető közhiteles adatbázisban ellenőrizhető, úgy azt Ajánlatkérő ezen adatbázisból ellenőrzi. Ajánlattevő köteles csatolni: a szakemberek bevonására, gyakorlati idejük ismertetésére vonatkozó nyilatkozatot; más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban szerzett, a fentiekkel egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítása; a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot, mely tartalmazza, hogy a szerződés teljesítésében személyesen vesz részt.

Ajánlattevő köteles benyújtani az alábbi dokumentumokat

- év, hónap bontású saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot, mely tartalmazza: adott esetben a kamarai jogosultság számát, jogosultság megléte esetén a jogosultság megszerzésének első dátumát. (AK felhívja a figyelmet, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába, a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába, a projekt kezdő és záró hónapjába nem lehet beleszámítani a garanciális időszak hosszát, hanem csak a szerződéskötés időpontjától a műszaki átadás lezárásáig tartó időszakot.

Amennyiben a szakember a jogosultság szerinti névjegyzékben nem szerepel, akkor a végzettség igazolásának benyújtása is szükséges.

Az alkalmassági minimumkövetelmények:

M/5. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tekintetében legalább egy fő építványvillamossági szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Szakma, Felelős műszaki vezetés, 2.

rész „Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek” 5. pont szerinti építményvillamossági szakterület MV-ÉV jelölésű felelős műszaki vezetői – vagy azzal egyenértékű – kategóriák szerinti szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges képesítési minimumkövetelmény szerinti – vagy azzal egyenértékű – szakképzettséggel és a szükséges szakmai gyakorlati idővel.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő:

2023. 12. 14. 13:00 óra

Az ajánlatkérő a felhívásban a további információk körében az alábbiakat emelte ki:

II.2.13) További információ 2) alpont:

A 3-5. minőségi szempont (Az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember többlettapasztalata) tekintetében az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartamát hónapokban kell az ajánlatban megadni. Ajánlatkérő az értékelés szempontjából legkedvezőbb szintnek a 36 hónapot tekinti, az e feletti megajánlások is a maximálisan elérhető 100 pontot kapják. Amennyiben az ajánlattevő többlet szakmai tapasztalatra nem tesz megajánlást (0 hónap), úgy az ajánlat ezen értékelési szempont tekintetében 0 pontot kap.

VI.3) További információk

VI.3.1) Felételes közbeszerzés:

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be. Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása:

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy tárgyi közbeszerzés feltételes közbeszerzés a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján, a szerződéskötés az esetlegesen szükséges többlettámogatás megítéléséhez kötött. Ajánlatkérő többlettámogatás megítélésétől teszi függővé a szerződés megkötését.

VI.3.9) További információk

6. Szakmai ajánlat

A szakemberek szakmai tapasztalatára vonatkozó megajánlást a vonatkozó önéletrajzok ajánlatban való benyújtásával kell alátámasztani. Ajánlatkérő az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalat időtartamát egész hónapban értékeli. AK szakmai ajánlatnak csupán a szakember nevét és a felolvasólapon tett megajánlást tekinti, minden más tartalmi eleme a dokumentumnak, illetve minden más, a szakemberek vonatkozásában csatolandó dokumentum hiánypótolható.”

4. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amelynek részeként közreadott „Dokumentáció közbeszerzési eljáráshoz” irat (a továbbiakban: dokumentáció) 14. oldalán „A hiánypótlás és felvilágosítás kérés” cím alatt az ajánlatkérő a következőket írta elő:

„Az ajánlatkérő az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást fog kérni.

Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

Az ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendel el, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

Az ajánlatkérő kizárólag csak olyan felvilágosítást kér, amely az ajánlatok elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányul az ajánlattevőkkel történő tárgyalásra.

A hiánypótlás, illetve a felvilágosítás megadása során a benyújtandó dokumentummal (dokumentumokkal) kapcsolatosan ugyanazok a formai előírások vannak érvényben, mint amelyeket az ajánlatkérő az ajánlattal összefüggésben meghatározott.”

5. A dokumentáció 16-18. oldalain az 5. számú értékelési részszerzőpont – 5. AF III.1.3) M/5. alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MV-ÉV”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) – kapcsán az ajánlatkérő a következő előírásokat tette:

„Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja és (6) bekezdése, az ajánlattevő személyi állományának, az M/3. M/4. M/5. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott szakember, az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlettapasztalatát értékeli az egyenes (lineáris) arányosítás módszere segítségével.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési szempontok kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/3. M/4. M/5. pontjában előírtakon túl összesen hány hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a szakterületén.

Felhívjuk Ajánlattevők szíves figyelmét arra, hogy az ajánlatban egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket. Ennek érdekében kérjük, szíveskedjenek alkalmazni a kiadott önéletrajz-mintákat, továbbá különös figyelmet szenteljenek arra, hogy az értékelés körében bemutatott szakmai többlettapasztalat ne legyen átfedésben az alkalmassági követelmények tekintetében vizsgálandó szakmai tapasztalattal.

Ajánlattevőnek ajánlatában egyértelműen fel kell tüntetnie azt a személyt (szakember megnevezése, az érintett értékelési szempont), akinek a szakmai tapasztalatát az adott értékelési szempont kapcsán figyelembe kell vennie Ajánlatkérőnek.

Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember(ek) önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá ajánlattevőnek csatolnia kell nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakember(ek) vonatkozásában.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdési és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni.

Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni azzal, hogy ajánlatkérő minden megkezdett naptári hónapot egész hónapnak fogad el. Ajánlatkérő a felolvasólapon a 3. értékelési szempont esetében a szakember (adott területen megszerzett) többlettapasztalatának időtartamát kéri feltüntetni.

A 3. 4. 5. szempont esetében a bemutatott többlet szakmai tapasztalatnak az adott alkalmassági követelményként figyelembe vett, külön részletezett jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlatot szükséges bemutatnia.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában Ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe. A projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába, a projekt kezdő és záró hónapjába nem lehet beleszámítani a garanciális időszak hosszát, hanem csak a szerződéskötés időpontjától a műszaki átadás lezárásáig tartó időszakot. Így például a 2020.01-2020.02-ig tartó tapasztalat kapcsán figyelembe vehető megajánlás 2 hónap. A szakmai tapasztalat vonatkozásában az időben párhuzamos gyakorlatok csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Amennyiben minden ajánlattevő esetében 0 hónap a megajánlás, úgy minden ajánlattevő 0 pontot kap.

Ajánlatkérő a bemutatásra kerülő szakember esetében szakmai gyakorlat alatt a 266/2013. (VII.11.) Korm. rend. 9. § (1) bekezdésnek megfelelően, abban foglaltak teljesülését követően az elvárt szakmai gyakorlat tárgyának megfelelő munkakörben eltöltött munkavégzésen alapuló gyakorlatot érti.

A bemutatott többlet szakmai tapasztalatnak az adott alkalmassági követelményként figyelembe vett, külön részletezett jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlatot szükséges bemutatnia.

Ajánlatkérő az értékelési szempontonként egy szakember bemutatását és többlet szakmai tapasztalatát vizsgálja.

Időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetőek figyelembe. [...]

Megjegyzés: az ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/3. M/4. M/5. pontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására bemutatott szakmai tapasztalatát az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik.

Ajánlatkérő az M/3. M/4. M/5. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mell. VI. Szakma „Felelős műszaki vezetés” fejezetének 3. része szerinti „Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek” „MV-KÉ” „MV-VZ” „MV-ÉV” jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatát értékeli az alábbiak szerint: 36 hónap vagy annál több szakmai tapasztalat esetében 100 pont adható, az ennél kevesebb tapasztalatra adott pontszámot ajánlatkérő a lineáris arányosítás szabályai alapján határozza meg. Amennyiben a szakember nem rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározottakon felüli szakmai tapasztalattal, abban az esetben 0 pont kerül kiosztásra. Elérhető pontszám: 100 pont

Ugyanazon időszakban megszerzett szakmai tapasztalat csak egyszer vehető figyelembe.”

6. A dokumentáció 24-28. oldalain az ajánlatkérő – többek között – az ajánlatban a következő dokumentumok benyújtását írta elő:

- Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdés alapján (közbeszerzési részenként) (Az EKR rendszerben található űrlap kitöltésével kell benyújtani!)
- Nyilatkozat a személyi állomány, 3) 4) 5) értékelési szempont vonatkozásában megnevezett szakember tekintetében I. számú melléklet – felolvasólap melléklet I. számú melléklet (közbeszerzési részenként)
- A 3) 4) 5) számú értékelési szempont vonatkozásában megnevezett szakember szakmai önéletrajza, önéletrajz minta (1/A jelű melléklet) (szakemberenként, ill. értékelési szempontonként külön-külön szükséges benyújtani)
- Ajánlati felhívás III.1.3) M/3. M/4. M/5. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolása:
 - Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (Az EKR rendszerben található űrlap kitöltésével kell benyújtani!)
 - A szakember szakmai önéletrajza (megegyezik a jelen Iratjegyzék 4. sor alatt csatolandó dokumentummal; elegendő egyszer csatolni) (1/A melléklet)
 - A szakember végzettségét az iskolai oklevél/iskolai bizonyítvány egyszerű másolatának benyújtásával szükséges igazolni. Ha a bemutatott szakember a jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban az ajánlattétel időpontjában már szerepel és a szakmai önéletrajzban feltüntetésre kerül a kamarai nyilvántartási szám, akkor az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai gyakorlatot az érvényes jogosultság igazolja.

- A szakmai önéletrajz részeként (vagy külön nyilatkozatban) csatolni kell továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakember kifejezett nyilatkozatát mely tartalmazza, hogy a szerződés teljesítésében személyesen vesz részt)
- Az alkalmasság igazolásában igénybe venni kívánt más szervezet igénybevétele esetén benyújtandó:
 - Ajánlattevő(k) nyilatkozata a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint alkalmasság igazolásában igénybe venni kívánt más szervezetről (Az EKR rendszerben található űrlap kitöltésével kell benyújtani!)
 - Az alkalmasság igazolásában igénybe venni kívánt más szervezet köteles csatolni az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésesben vagy, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ha alkalmazandó, a kötelezettségvállalásnak a Kbt. 65. § (9) bekezdésben foglalt feltételnek történő megfelelést alá kell támasztania.

7. A 2023. december 14. napján 13:00 órakor lejáró ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett. Ajánlatot nyújtott be a Stone Dekor Kft. (a továbbiakban: kérelmező) és a DOMINO Nógrádi Építő Kft. (a továbbiakban: érdekelt) és az Otys Úttechnika Kft.. A kérelmező ajánlatában az összesített nettó ajánlati ár 167.356.006.-Ft volt. Az érdekelt ajánlatában az összesített nettó ajánlati ár 139.212.311.-Ft volt, míg az 5. értékelési részszerpontra tett megajánlása 36 hónap volt. A bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 161.004.934.-Ft.

8. Az érdekelt ajánlatában a 6. oldalon a III.1.3) M/5 alkalmassági követelményre (és az ahhoz kapcsolódó 5. értékelési részszerpontra) B. P. szakembert nevezte meg a „Nyilatkozat a szerződés teljesítésében részt vevő szakember tekintetében” elnevezésű dokumentumban. B. P. szakember önéletrajza az ajánlat 10-11. oldalain szerepelt, amely szerint nevezett szakember 2003. április 9. óta rendelkezik MV-ÉV szakmagyakorlási jogosultsággal, az alkalmassági követelményt ezzel teljesítette. Az értékelési szempont kapcsán megajánlott többlettapasztalat kapcsán két projektet mutatott. B. P. szakember az egyik projektnél épületvillamos műszaki ellenőr munkakörben, a másik projekt esetében épületvillamos szaktanácsadó és épületvillamos műszaki ellenőr munkakörben dolgozott.

9. Az ajánlatkérő 2024. január 23. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2024. január 25. 17:00 órai teljesítési határidővel, az érdekelt ajánlatával kapcsolatban a következő szövegezéssel: „Ajánlattevő ajánlatában az M/5. alkalmassági feltételre megnevezett szakember által benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett MV-ÉV jelölésű felelős műszaki vezetői téren szerzett szakmai többlettapasztalata.”

10. Az érdekelt a hiánypótlást oly módon teljesítette, hogy újra benyújtotta a „Nyilatkozat a szerződés teljesítésében részt vevő szakember tekintetében” elnevezésű dokumentumot, amelyben a III.1.3) M/5 alkalmassági követelményre (és az ahhoz kapcsolódó 5. értékelési részszerpontra) a korábbi nyilatkozatában megjelölt B. P. szakember helyett S. B. szakembert jelölte meg 36 hónap releváns szakmai többlettapasztalattal.

Az érdekelt csatolta S. B. szakember szakmai önéletrajzát, amelyben az értékelési szempont kapcsán igazolandó többlettapasztalatként két projektet mutatott be összevontan, amelyek kezdési időpontját együtt 2020. január 20. dátumban adta meg, a befejezés időpontjánál pedig

a „jelenleg is” szöveg szerepelt. A szakmai tapasztalat időtartama 48 hónapban lett megjelölve. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás teljesítését elfogadta.

11. A 2024. március 4. napján kelt és továbbított összegezés V.2.2) pontja szerint mindhárom ajánlat érvényes volt, az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az érdekelt lett.

12. A kérelmező 2024. március 8. napján iratbetekintést kért az érdekelt ajánlatába, azon belül – többek között – az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/5 alpont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembernek a felhívás II.2.5) pont szerinti értékelési részszerpontra tett – többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó – megajánlást alátámasztó szakmai önéletrajzába.

13. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. március 12. napján biztosította a kérelmező részére. Az iratbetekintési jegyzőkönyv tanúsága szerint a kérelmező az alábbi iratokba tekintett be.

- a kérelmező és a kapacitást nyújtó gazdasági szereplők (T. Gy. I. e.v., KELI-BAU Kft. és VILLSSENT Kft.) között a Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján létrejött megállapodások
- az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont M/1. és m/2. alpontok szerinti referenciaigazolások
- az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont M/5. pont szerinti szakember (S. B.) szakmai önéletrajza

14. A kérelmező 2024. március 13. napján 3 kérelmi elemet tartalmazó előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Az előzetes vitarendezési kérelem jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges 2. kérelmi eleme szerint az érdekelt által bemutatott S. B. szakember szakmai többlettapasztalata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mivel a szakember tekintetében feltüntetett projektek jelenleg is folyamatban vannak. Egyik projekt esetében sem állapítható meg a befejezés időpontja, továbbá az ajánlatkérői előírásokkal ellentétben az egyes projektek vonatkozásában nincs feltüntetve külön-külön azok kezdő időpontja. A fentiek alapján nem ellenőrizhető, hogy a szakember feladatellátása pontosan mikortól tartott az adott projekten, így nem ellenőrizhető a párhuzamos munkavégzés időtartama sem az egyes kivitelezési munkák vonatkozásában.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a fenti hiányosság (az értékelési szempontra bemutatott szakember szakmai többlettapasztalatának igazolása) kapcsán az ajánlatkérő 2024. január 23. napján már élt hiánypótlási felhívással, ezért a Kbt. 71. § (6) bekezdés szerint ez a hiány már nem pótolható.

Mindezek alapján az érdekelt által benyújtott szakmai önéletrajz nem felel meg a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontban foglaltaknak, ezáltal az ajánlat – jogszabálynak való meg nem felelés okán – érvénytelennek minősül. Az ajánlatkérő az ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

15. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 2. kérelmi elemében foglaltra figyelemmel 2024. március 18. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján – egyebek mellett – a következő felvilágosításkéréssel fordult az érdekelt felé:

„Az ajánlattevő által S. B. szakember vonatkozásában benyújtott önéletrajz a korábbi tapasztalat ismertetése, kezdési és befejezési időpontja tekintetében ellentmondásban áll a szakmai tapasztalat időtartamával, amely 48 hónapban került meghatározásra.

Kérjük, hogy felvilágosításnyújtás keretében oldja fel az ellentmondást a korábbi tapasztalat ismertetésének kezdési és befejezési időpontja (év, hónap pontossággal) és a szakmai tapasztalat időtartamaként feltüntetett 48 hónap között.”

16. Az érdekelt a következő felvilágosítást adta:

„S. B. szakember önéletrajzában az értékelési szempont kapcsán bemutatott tapasztalatnál az ellentmondást akként kívánjuk feloldani, hogy a korábbi tapasztalat ismertetésénél a kezdési és befejezési időpont mindkét projekt esetében azonos (2020.01.-2023.12.) A bemutatott szakmai tapasztalat számításánál a befejezés időpontjának az ajánlattételi határidőt vettük figyelembe (2023.12.)” Az érdekelt a felvilágosításnyújtáshoz csatolta S. B. szakember fentiek szerint javított önéletrajzát.

17. Az ajánlatkérő képviselő-testülete a 39/2024. (III. 21.) számú határozatában rögzítette, hogy „Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára fedezeten belüli, így az Önkormányzat nem igényel többlettámogatást. A képviselő-testület rögzíti, hogy fedezeten felüli ajánlati ár esetben sem igényelne többlettámogatást, tekintettel arra, hogy az elbírálás hosszadalmas, a kimenetele bizonytalan, ami a projekt megvalósítását és lezárását veszélyeztetné.”

18. Az ajánlatkérő 2024. március 22. napján elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő idézte az első hiánypótlási felhívását, és közölte, hogy ezt követően az érdekelt új kapacitást nyújtó szervezetten keresztül új szakembert vont be és nevezett meg az ajánlatában, és az új szakember (S. B.) önéletrajza csatolva lett. Az ajánlatkérő ismertette az előzetes vitarendezési kérelem alapján az érdekelthez intézett felvilágosításkérését és az érdekelt választát, és erre hivatkozva kijelentette, hogy az ajánlattevő felvilágosításnyújtás keretében feloldotta az önéletrajzban szereplő ellentmondást, így a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja nem alkalmazandó. Ezen túl megjegyezte, hogy bár nem indokolt, de a kérelmező ajánlatának nyertessé nyilvánítása azért sem teljesíthető, mert a kérelmező ajánlati ára meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

19. A kérelmező 2024. március 24. napján újabb iratbetekintést kért az érdekelt ajánlatának részét képező alábbi dokumentumokba:

- a nyertes ajánlattevő által az előzetes vitarendezés keretében az ajánlatkérő által 2024. március 21. napján 16:00 órára kitűzött határidőre benyújtott hiánypótlásba és felvilágosításba;
- az ajánlat részeként csatolt, az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/5 alpont szerinti alkalmassági követelmény és egyben a felhívás II.2.5) pont 5) értékelési részzempont [AF III.1.3) M/5 alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MV-ÉV”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata] igazolására bemutatott szakember szakmai önéletrajza és a szakember megnevezését tartalmazó okiratok (iratminták szerinti 1. sz. melléklet „Nyilatkozat a szerződés teljesítésében részt vevő szakember tekintetében” elnevezésű nyilatkozat és az EKR-ben „Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek” elnevezésű űrlap).

20. Az ajánlatkérő 2024. március 27. napján kelt válaszában megtagadta az iratbetekintés biztosítását az alábbi indokok mentén: „Ajánlatkérő tárgyi eljárásban az összegezést 2024.03.04. napján küldte meg. A Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján az adott eljárásban részt vett ajánlattevő az ajánlatok elbírásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb

öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának – ide értve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. A Stone Dekor Kft. iratbetekintési kérelme az összegezés megküldését követő 20. napon érkezett, ezért ajánlatkérőnek nem áll módjában az iratbetekintési kérelemnek helyt adni.”

21. A kérelmező a jogorvoslati eljárás megindítását követően, 2024. április 10. napján iratbetekintést kért a Döntőbizottságtól az ajánlatkérő által elutasított iratbetekintési kérelemben megjelöltekkel azonos iratokba. A Döntőbizottság D.175/12/2024. számú végzésével 2024. április 22. napján, elektronikus úton biztosított iratbetekintést a kérelmező részére a közbeszerzési eljárás során keletkezett alábbi iratokba:

- az érdekelt által 2024. március 21. napján 16:00 órára kitűzött határidőre benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás,
- az érdekelt ajánlata részeként csatolt, az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/5 alpont szerinti alkalmassági követelmény és egyben a felhívás II.2.5) pont 5) értékelési részszempont [AF III.1.3) M/5 alkalmassági követelményre bemutatott szakember („MV-ÉV”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata] igazolására bemutatott szakember szakmai önéletrajza,
- a szakember megnevezését tartalmazó okiratok.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

22. A kérelmező 2024. március 28. napján nyújtotta be 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. április 23. napján további 1 kérelmi elemmel egészített ki. A kérelmező ismertette a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait, előzményeit és a jogorvoslati kérelem benyújtása napjáig megvalósult lényeges eljárási cselekményeket. Ügyfélképessége tekintetében előadta, hogy ajánlata az értékelési sorrendben a 2. helyet foglalja el, ezért jogszerű eljárás esetén az eljárás nyertes ajánlattevője lenne.

23. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

24. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta az előzetes vitarendezési eljárás keretében megküldött felvilágosításkérés jogintézményét, ugyanis az ajánlatkérő a felvilágosításkérés jogintézményének alkalmazásával próbálta kijátszani a kétszeres hiánypótlás tilalmát.

25. Előadta, hogy álláspontja szerint a 2024. január 23. napján megküldött hiánypótlási felhívás arra vonatkozott, hogy az érdekelt az 5. értékelési részszempontra tett megajánlása alátámasztására nem csatolta a szakember szakmai önéletrajzát. Előadta, hogy az iratbetekintés keretében megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2024. január 23. napján kelt hiánypótlási felhívásban részletes útmutatást adott az érdekeltnek arra vonatkozóan, hogy a szakmai önéletrajzot pontosan milyen tartalommal kell benyújtania. Ezen útmutatás része volt azon figyelemfelhívás is, hogy az önéletrajzban feltüntetésre kerülő egyes projektek vonatkozásában a kezdő és a záró hónap is feltüntetendő, illetőleg az egyes projektek kizárólag a műszaki átadás-átvétel lezárultáig vehetők figyelembe releváns szakmai gyakorlatként.

26. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a fenti hiánypótlási felhívásra benyújtott szakmai önéletrajz sem volt megfelelő, mivel – a közbeszerzési dokumentumok előírásaival ellentétben – az érdekelt abban kizárólag folyamatban lévő építési projekteket tüntetett fel szakmai többlettapasztalatként. A kérelmező véleménye szerint a fenti ajánlati hiba kapcsán további hiánypótlás lehetősége nem állt fenn a Kbt. 71. § (6) bekezdés harmadik mondatára figyelemmel. A 2024. január 23. napján megküldött hiánypótlási felhívásban egyértelműen szerepel azon ajánlatkérői figyelemfelhívás, mely a feltüntetendő többlettapasztalat befejezettségére, a figyelembe vehető projekt időszak tartamára utal.

27. A kérelmező előadta, hogy – a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti, 2024. március 12. napján lezajlott iratbetekintést követően – a fenti ajánlati tartalom kapcsán 2024. március 13. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett.

Az ajánlatkérő – az előzetes vitarendezési kérelem 2. elemében foglaltakra tekintettel – 2024. március 18. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerint felvilágosításkérést intézett az érdekelthez, amelyben kérte feloldani az ellentmondást a korábbi tapasztalat ismertetésének kezdési és befejezési időpontja (év, hónap pontossággal) és a szakmai tapasztalat időtartamaként feltüntetett 48 hónap között.

28. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta az előzetes vitarendezési eljárás keretében kifogásolt ajánlati hiba kapcsán a felvilágosításkérés jogintézményét. A közbeszerzési dokumentumok előírásait a kérelmező álláspontja szerint egyértelműen akként kell értelmezni, hogy az „AF III.1.3) M/5. alkalmassági követelményre bemutatott szakember MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)” értékelési részszerzőpont kapcsán tett megajánlás alátámasztásaként a benyújtott szakmai önéletrajzban kizárólag olyan projekteket lehet bemutatni, melyek befejezettnek minősülnek. Az ajánlatkérő akként várta el a többlettapasztalat bemutatását, hogy a szakmai önéletrajzban a szakember az egyes konkrét kivitelezési projektek kezdő és befejező időpontját is feltünteti.

29. A kérelmező rámutatott, hogy a fenti ajánlati hiba kapcsán a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján további hiánypótlás lehetősége nem állt fenn, a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem lett volna pótolható. Hangsúlyozta, hogy a 2024. január 23. napján küldött hiánypótlási felhívásban egyértelműen szerepelt azon ajánlatkérői figyelemfelhívás, amely szerint a szakmai önéletrajz alapján nem állapítható meg a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett MV-ÉV jelölésű felelős műszaki vezetői téren szerzett szakmai többlettapasztalata. Az ajánlatkérő ennek ellenére 2024. március 18. napján olyan tartalmú felvilágosításkérést küldött az érdekelt részére, amely szerint S. B. szakember vonatkozásában benyújtott önéletrajzban a korábbi tapasztalat befejezési időpontja ellentmondásban áll a szakmai tapasztalat időtartamával, ami 48 hónapban került meghatározásra.

30. A kérelmező előadta, hogy az érdekelt nem teljesítette a 2024. január 23. napján megküldött hiánypótlási felhívásban foglaltakat, az ajánlatkérő által 2024. március 18. napján kért felvilágosítás pedig a valós célját tekintve, illetőleg tartalma szerint hiánypótlásnak minősül, így az ajánlatkérő kétszeresen kért hiánypótlást az érdekelttől, megsértve ezzel a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (6) bekezdését

31. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja, valamint a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2024. március 18., a jogsértőnek vélt felvilágosításkérés kiküldésének napja. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján

állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

32. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

33. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszban hivatkozott az érdekelt által a 2024. március 18. napján küldött felvilágosításkérés alapján benyújtott okiratokra. A kérelmező az előzetes vitarendezési eljárás keretében keletkezett okiratokba, valamint az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz alapján vélelmezett további jogsértés kapcsán a nyertes ajánlatban szereplő további iratokba kívánt betekinteni. Előadta, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdésének megfelelő iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, amelyben pontosan megjelölte a betekintéssel érintett dokumentumok körét, továbbá a vélelmezett jogsértést a részéről ismert tények által lehetővé tett legpontosabb módon írta körül.

34. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2024. március 27. napján arra az indokra figyelemmel utasította el az iratbetekintési kérelmét, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdésben foglalt, az összegezés megküldésétől számított öt napos határidő a kérelem benyújtásakor már eltelt.

35. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a 2024. március 24. napján előterjesztett, ismételt iratbetekintési kérelmében túlnyomórészt azon okiratokat kívánta megtekinteni, amelyeket az érdekelt az előzetes vitarendezési eljárás keretében kért felvilágosításkérés alapján nyújtott be. E dokumentumok a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben állított ajánlatkérői jogsértéssel szoros, közvetlen összefüggésben állnak, továbbá keletkezésük a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti határidő (összegezés megküldését követő öt nap) után történt, e dokumentumok kapcsán tehát objektíve lehetetlen lett volna a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti határidő megtartása.

36. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a 2024. március 24. napján benyújtott iratbetekintési kérelem alapján az iratbetekintés lehetőségét nem biztosította, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a 2. § (7) bekezdés második mondatára figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

37. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja, valamint a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2024. március 27., az iratbetekintési kérelmet elutasító válasz kelte. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét.

38. A kérelmező 902.667.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

39. A kérelmező 2024. április 23. napján kiegészítette a jogorvoslati kérelmét egy további kérelmi elemmel.

40. A kérelmező a 3. kérelmi elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában, a Kbt. 71. § (9) bekezdésében, a Kbt. 71. § (10) bekezdésében, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra figyelemmel. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a 3. kérelmi elem szerinti

jogsértés megállapítása esetén a nyertes ajánlat érvénytelennek minősül, így ő kerül szerződéskötési pozícióba.

41. Indokolásában előadta, hogy a jogorvoslati eljárás folyamán a Kbt. 162. § (1) bekezdés alapján kért iratbetekintés eredményeként jutott tudomására az a körülmény, hogy az érdekelt az ajánlatában eredetileg B. P. szakembert jelölte meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/5 alpont szerinti alkalmassági követelmény és egyben a felhívás II.2.5) pont 5. értékelési részszempont igazolására bemutatott szakemberként. A 2024. január 23. napján küldött hiánypótlási felhívás teljesítése során e szakembert az érdekelt lecserélte, helyette S. B. szakembert jelölte meg a fenti alkalmassági követelmény igazolására és a fentiek szerinti értékelési részszempontra tett megajánlás alátámasztására.

42. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 71. § (9) bekezdésére és előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi esetben a felhívott jogszabályhely szakember cserére vonatkozó egyik feltétele sem áll fenn. Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásból egyetlen gazdasági szereplőt (sem ajánlattevőt, sem alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőt) sem zárt ki a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok bármelyikének fennállása miatt. Továbbá az érdekelt ajánlatában eredetileg bemutatott B. P. szakember maradéktalanul megfelelt az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. B. P. szakember a Magyar Mérnöki Kamara nyilvántartásában szerepel, érvényes jogosultságai között fellelhető a „MV-ÉV - Építmények építményvillamossági munkáinak felelős műszaki vezetése” jogosultság. Mivel B. P. szakember az ajánlat megtételekor is és jelenleg is rendelkezik az ajánlatkérő által előírt, érvényes MV-ÉV felelős műszaki vezetői jogosultsággal, valamint B. P. szakember jogosultsága a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében megismerhető, így e körülmények kétséget kizáróan igazolják, hogy az érdekelt megfelelt a felhívás III.1.3) pont M/5. alpontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek.

43. A kérelmező előadta, hogy az érdekelt által eszközölt szakembercsere a Kbt. 71. § (9) bekezdésébe ütközik, ugyanis a szakembercsere jogszerűségéhez szükséges követelmények egyike sem áll fenn.

A kérelmező a fentiek mellett felhívta a figyelmet a felhívás VI.3.9) pontjára, amely szerint az ajánlatkérő a szakmai ajánlatnak tekinti a szakember nevét és a felolvasólapon tett megajánlást.

A kérelmező hivatkozott a Kbt. 71. § (10) bekezdésére, amely arról rendelkezik, hogy a Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdések megsértése esetén kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Mivel az érdekelt a kifogásolt szakembercserével mind a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, mind pedig a Kbt. 71. § (9) bekezdését megsértette, így a bírálat során a 2024. január 23. napján küldött hiánypótlási felhívásban jelzett hiba kapcsán kizárólag az eredeti ajánlatot lehetett volna figyelembe vennie az ajánlatkérőnek.

44. Nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2024. március 4-e, az összegezés kelte, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2024. április 22., a jogorvoslati eljárás során biztosított iratbetekintés napja.

A kérelmező a 3. kérelmi elem tekintetében indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontra figyelemmel semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése kapcsán nyilatkozott, hogy az eredetileg 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelem hiánypótlásának keretében megfizetett 902.667.-Ft-ot. A jelen kiegészítéssel együtt összesen 3 kérelmi elemet tartalmaz a jogorvoslati kérelem, így a korábban megfizetett igazgatási szolgáltatási díj fedezetet nyújt a jelen kiegészítésre.

45. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az ügyfélképesség hiányával kapcsolatos eljárásjogi kifogás vonatkozásában felhívta a figyelmet arra, hogy a fedezethiány miatti, a Kbt. 75. § (2) bekezdés szerinti eredménytelenségi ok beállása nem szükségszerű, hanem eshetőleges, az az ajánlatkérő saját döntése alapján bekövetkező eredménytelenségi körülmény. Az ajánlatkérő – amennyiben a legjobb ár-érték arányú ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlati ára meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét – élhet a pénzügyi fedezet megemelésének (többlettámogatás igénylésének) lehetőségével.

46. Az 1. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdés második mondata nem írja felül a harmadik mondatban foglalt kétszeres hiánypótlás tilalmát. Rámutatott, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdés második mondata a hiánypótlás teljesítése során újonnan keletkező hiányok további pótolhatóságára vonatkozik, e tényállást szabályozza, ekként tehát nem összetéveszthető a Kbt. 71. § (6) bekezdés harmadik mondatában foglalt kétszeres hiánypótlás tilalmával.

47. A 2. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő az iratbetekintés megtagadásának indokaként hozta fel:

a) azt, hogy a 2. iratbetekintés alkalmával nem juthatott volna új információ a kérelmező tudomására

b) továbbá azt, hogy a 2. iratbetekintésre az összegezés megküldést követő 20. napon túl került volna sor, ezért aggályos lett volna az iratbetekintési kérelemnek helyt adni.

A kérelmező előadta, hogy az a) pontban foglalt ajánlatkérői érvelés nem szolgálhat az iratbetekintési kérelem elutasításának alapjául, ilyen célszerűségi vizsgálatra ugyanis a Kbt. 45. § (1) bekezdés nem biztosít lehetőséget az ajánlatkérő részéről. Amennyiben az iratbetekintési kérelem megfelel a Kbt. 45. § (1) bekezdésben foglalt törvényi feltételeknek, úgy az iratbetekintés nem tagadható meg semmilyen egyéb körülményre hivatkozással.

A b) pontban foglalt ajánlatkérői érvelés arra hivatkozással indokolja az elutasítás jogszerűségét, hogy az iratbetekintés engedélyezése esetén sem lett volna már lehetősége ajánlatkérőnek az összegezés saját hatáskörben történő módosítására. Ezzel kapcsolatban a kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő 2024. március 22. napján elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, e körülményre tekintettel már nyilvánvaló volt a kérelmező és az ajánlatkérő számára is, hogy az eljárást lezáró döntés módosítására az előzetes vitarendezési kérelemben állított jogsértések okán és az újabb iratbetekintés keretében megtekinteni kívánt, az előzetes vitarendezés során keletkezett nyertes ajánlattevői okiratok alapján nem fog sor kerülni.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdés nem írja elő az iratbetekintés megengedhetőségének feltételeként azt, hogy az iratbetekintés alapján kifejezetten a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt döntés-felülbírálat objektíve megvalósítható legyen. A Kbt. 45. § (1) bekezdése az iratbetekintés jogát kifejezetten a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítés biztosítása érdekében teszi gyakorolhatóvá.

48. A 3. kérelmi elem kapcsán, az ajánlatkérő részéről előterjesztett azon eljárásjogi kifogásra, amely szerint a 3. kérelmi elkésletten lett benyújtva a Döntőbizottsághoz az alábbiakat adta elő.

49. Vitatta az ajánlatkérő azon jogorvoslati eljárás során tett észrevételét, amely szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában a kérelmező tudomására

hozta azt a tény, hogy az érdekelt a 2024. január 23. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás teljesítése körében B. P. szakembert S. B. szakemberre cserélte.

Nyilatkozott, hogy az eredetileg megajánlott szakember (B. P.) kiléte első ízben a Döntőbizottság által engedélyezett iratbetekintés eredményeként jutott a tudomására. Az ajánlatkérő sem az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában, továbbá egyik jogorvoslati beadványában sem nevesítette a lecserélt szakembert. A kérelmező nyilatkozott, hogy számára a lecserélt szakember nem volt beazonosítható 2024. április 22. napjáig.

50. Rámutatott, hogy miután a lecserélt szakember nem volt számára beazonosítható, így a vélt jogsértés kapcsán a Kbt. 71. § (9) bekezdés azon fordulatainak esetleges megsértését sem tudta megvizsgálni, hogy a szakembercserére az alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében került sor.

Miután 2024. április 22. napjáig nem rendelkezett tudomással a lecserélt szakember kilétére vonatkozóan, így jogorvoslati kérelmet sem tudott volna benyújtani, hiszen kérelmében nem tudta volna megjelölni sem a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, sem pedig azok bizonyítékait, illetőleg a szakember személyének ismeretében tudott egyáltalán állást foglalni arról, hogy a szakembercserére nem jogszerűen került sor.

A kérelmező álláspontja szerint a 3. kérelmi elemet tartalmazó kiegészítő jogorvoslati kérelem 2024. április 24-i benyújtásával a 2024. április 22-i tudomásra jutáshoz képest megállapítható, hogy a kiegészítő jogorvoslati kérelem határidőben került benyújtásra, az nem minősül elkésztnek.

51. Előadta továbbá, hogy a Kbt. 162. § (1) bekezdése a Kbt. 45. § (1) bekezdésétől teljes mértékben elkülönült joggalapon teszi lehetővé az ajánlatokba való betekintést. A Kbt. 162. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintés alkalmazhatóságának nem előfeltétele a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintés lefolytatása, ahogyan nem előfeltétele annak hiánya sem.

52. Érdemi észrevétele körében rámutatott, hogy az ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés nem ad lehetőséget a Döntőbizottság előtti iratbetekintés során tudomásra jutott információk alapján új kérelmi elem előterjesztésére egy jogorvoslati eljárásban. Ezzel összefüggésben előadta, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés az egyes tudomásra jutási eshetőségek kapcsán állít fel törvényi vélelmet. Az a körülmény, hogy e törvényi vélelmek köréből kimaradt a Kbt. 162. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintés esete, nem akként értelmezendő, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál lefolytatott iratbetekintés nem alapozhatja meg további jogsértés tudomásra jutását és további jogorvoslati kérelem benyújtását, hanem akként, hogy a kérelmező által állított jogsértés tudomásra jutásának vizsgálata során az általános szabályok, vagyis a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján kell eljárni. Annyi a különbség tehát, hogy a jogalkotó a Kbt. 162. § (1) bekezdés szerinti tényállásra vonatkozóan törvényi vélelem alkalmazásával nem könnyítette meg a jogalkalmazók helyzetét, nincs a jogalkotó által törvényileg vélelmezett olyan ténybeli körülmény, melyhez kötelezően kapcsolódna a tudomásra jutás jogi ténye és ezáltal a jogorvoslati kérelem benyújtási határideje számításának kezdőnapja. Mindez azonban nem a jogorvoslati jog kizártságát eredményezi, hanem azt, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján kell döntenie a tudomásra jutás időpontjáról.

53. A fentiekén túl rámutatott, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételeiben töretlenül hivatkozik arra a körülményre, hogy a kérelmező ajánlati ára a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet felett van, a fedezetet kiegészíteni nem tudja, így az eljárást szükségszerűen eredménytelenné fogja nyilvánítani, amennyiben a kérelmező ajánlata lenne a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat a közbeszerzési eljárásban.

54. A kérelmező a fentiekkel összefüggésben rámutatott a D.164/16/2023. számú döntésére, valamint az abban idézett, Fővárosi Törvényszék 103.K.705.499/2021/23. számú ítéletére, amelyek alapján a kérelmező álláspontja szerint megállapítható, hogy a jelen esetben fennáll az ügyfélképessége.

Az ajánlatkérő észrevételei

55. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott Kbt. 154. § (1) bekezdés szerinti észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő. E körben hivatkozott a Kbt. 148. § (2) bekezdésére, a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntésére és előadta, hogy álláspontja szerint vizsgálni szükséges a kérelmező ügyfélképességét az alábbi indokokra figyelemmel.

56. Rámutatott, hogy a tárgyi eljárásban rendelkezésre álló anyai fedezet összege 161.004.934.-Ft. Az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a bontási jegyzőkönyvben feltüntette – a rendelkezésre álló fedezet összegét. Az eljárásban második helyezett kihirdetésére nem került sor. A kérelmező ajánlati ára 167.356.006.-Ft, amely meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, így a kérelmező nyertessége esetén az ajánlatkérő fedezethiány miatt, a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította volna az eljárást.

Előadta, hogy feltételes közbeszerzési eljárásként hirdette meg az eljárást és a szerződéskötéshez szükséges feltételként az esetleges többlettámogatás megítélését határozta meg. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy képviselő-testülete a 2024. március 21. napján kelt 39/2024. (III. 21.) számú határozatában rögzítette, hogy nem igényel többlettámogatást. Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező ügyfélképessége vitatható, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárással a saját nyertességét nem tudja előmozdítani, nem áll fenn olyan körülmény, amely alapján a nyertesség megállapítható lenne.

57. Az 1. kérelmi elemre vonatkozó érdemi észrevételében ismertette a 2024. január 23. napján kiküldött hiánypótlási felhívás tartalmát, továbbá azt, hogy az érdekelt a hiánypótlási felhívásra adott válaszában közölte, hogy új kapacitást nyújtó szervezeten keresztül új szakembert (S. B.) vont be az ajánlatába.

Az ajánlatkérő ismertette a 2024. március 13. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást, az annak alapján megküldött felvilágosításkérést, az érdekelt választ és az előzetes vitarendezési kérelem elutasítására szolgáló indokokat. Nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban nem alkalmazta a Kbt. 71. § (6) bekezdés azon rendelkezését, amely szerint nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást.

Vitatta a kérelmező azon álláspontját, amely szerint az előzetes vitarendezési eljárás során nem volt lehetőség újabb hiánypótlási felhívás/felvilágosításkérés megküldésére az M/5. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza tekintetében.

Előadta, hogy az érdekelt részéről becsatolt új szakember önéletrajzában a korábbi tapasztalat ismertetése, kezdési és befejezési időpontja ellentmondásban állt a szakmai tapasztalat időtartamával, amely 48 hónapban került meghatározásra. Az érdekelt a felvilágosításában megjelölte a projektek befejező időpontját (2023.12.), amely így összhangba került a szakmai

tapasztalként feltüntetett 48 hónappal, amelytől függetlenül is megállapította a szakember tekintetében megajánlott 36 hónap többlettapasztalatot.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az érdekelt teljesítette a 2024. január 23. napján kibocsátott hiánypótlásban foglaltakat. Az ajánlatkérő az önéletrajzból meg tudta állapítani a szakember MV-ÉV jelölésű felelős műszaki vezetői téren szerzett szakmai többlettapasztalatát, így az érdekelt ajánlata érvényes és az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

58. A 2. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban 2024. március 24. napján küldte meg az összegezést az ajánlattevők részére.

A Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján az ajánlattevő az ajánlatok elbírásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatába betekintessen. A kérelmező iratbetekintési kérelme az összegezés megküldését követő 20. napon érkezett, ezért ajánlatkérőnek nem állt módjában az iratbetekintési kérelemnek helyt adni.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy az érdekelt a felvilágosításnyújtás keretében feloldotta az ellentmondást a szakember önéletrajzát illetően. Az előzőekre figyelemmel új információ nem juthatott volna a kérelmező tudomására a második iratbetekintés biztosítása esetén sem.

59. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg az iratbetekintésre vonatkozó szabályokat. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát valamennyi kérelmi elemet érintően.

60. A jogorvoslati eljárás során benyújtott további észrevételeiben előadta, hogy az eljárás eredménytelensége a fedezet hiánya miatt egy bekövetkezett körülmény, az nem egy jövőbeni eseményen alapul. Az ajánlatkérő már az előzetes vitarendezési kérelemben is felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy az ajánlati ára a rendelkezésre álló anyagi fedezetet összegét meghaladja, így akkor sem tudná nyertesként kihirdetni, amennyiben az előzetes vitarendezési kérelmet követően a döntését megváltoztatva a nyertessége mellett döntött volna. Előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet követő döntésében (39/2024. (III. 21.) képviselő-testületi határozat), amelyben helybenhagyta az eljárás eredményét, rögzítette, hogy az érdekelt és az Otys Úttechnika Kft. ajánlattevők által benyújtott érvényes ajánlatokban szereplő ajánlati árak meghaladják a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. A döntésben továbbá rögzítette azt is, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás feltételes közbeszerzési eljárás. Hangsúlyozta, hogy a 39/2024. (III. 21.) számú képviselő-testületi döntése korábban született, mint ahogy a jogorvoslati kérelem benyújtásra került és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból a kérelmező tájékozódott a döntés azon tartalmáról, amely a kérelmező ajánlati árának fedezeten felüliségét megállapította, és a fedezet hiánya miatti nyertességét a javára történő döntés esetére is kizárta.

61. Megjegyezte, hogy amennyiben a Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást lezáró döntését, úgy az új döntésben sem tud másképpen határozni, mint hogy az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont alapján eredménytelennek nyilvánítja a fedezet hiánya miatt.

62. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a kérelmező nyertessége kizárt, ezért nem áll fenn jogos érdekének sérelme. A kérelmező ügyfélképessége továbbra is vitatható, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárással saját nyertességét nem tudja előmozdítani, nincs az a körülmény, amely alapján a nyertessége megállapítható lenne.

63. További érdemi észrevételében az 1. kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy nem sértette meg a kétszeres hiánypótlás tilalmát, ugyanis nem bocsátott ki két azonos tartalmú hiánypótlási felhívást. A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban egy hiánypótlási felhívást és egy felvilágosításkérést küldött az érdekelt részre és azok tartalma nem volt megegyező.

64. A 2. kérelmi elemet érintően az ajánlatkérő fenntartotta arra vonatkozó álláspontját, amely szerint nem sértette meg az iratbetekintésre vonatkozó szabályokat. Hivatkozott arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában közölte a kérelmezővel, hogy az érdekelt a felvilágosításnyújtás keretében feloldotta az ellentmondást a szakember önéletrajzában, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem további kérelmi eleme tekintetében is jelezte, hogy a hiánypótlás megfelelő volt. E körülmények okán nem juthatott volna új információ a kérelmező tudomására a második iratbetekintés alkalmával. Előadta továbbá, hogy a második iratbetekintés biztosítását abból a szempontból is aggályosnak vélte, hogy az összegezés módosítására a Kbt.-ben biztosított határidőn túl kellett volna sort keríteni, amely alapján az eljárás eredményét még abban az esetben sem lehetett volna jogszerűen módosítani, amennyiben az ajánlatkérő azt indokoltnak találta volna.

65. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemmel szemben eljárásjogi kifogást emelt, álláspontja szerint a kérelmező elkésztetten terjesztette elő a 3. kérelmi elemet 2024. április 23. napján.

66. Előadta, hogy a kérelmező az eljárásban iratbetekintési lehetőséget kért és kapott, az iratbetekintés alkalmával az ajánlatkérő valamennyi, a kérelmező által megtekinteni kívánt dokumentumot rendelkezésre bocsátotta.

67. A Kbt. 45. § (1) bekezdésre való hivatkozás mellett rámutatott, hogy ajánlattevők az ajánlatok elbírásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérhetik, hogy más gazdasági szereplő ajánlatába betekinthessenek. A kérelmező 2. iratbetekintési kérelme az összegezés megküldését követő 20. napon érkezett, ezért az ajánlatkérőnek nem állt módjában annak helyt adni. Hangsúlyozta, hogy a második iratbetekintés során új információ nem juthatott volna a kérelmező tudomására, mert az érdekelt által benyújtott hiánypótlás és felvilágosításnyújtás eredményéről az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában. Bár a kérelmező harmadik iratbetekintési kérelmét a Döntőbizottság a Kbt. 162. § (1) bekezdése alapján engedélyezte, az ajánlatkérő álláspontja szerint újabb jogorvoslati kérelmi elem benyújtására ezt követően már nem volt lehetőség.

68. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdés előírja, hogy a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. Az ajánlatkérő előadta, hogy B. P. szakember S. B. szakemberre cserélésének tényét az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a kérelmező tudomására hozta. Az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő 2024. március 22. napján válaszolt, a kérelmező a szakembercserére vonatkozó tudomásszerzés időpontját 2024. április 22.-ben, a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglalt 15 napos határidőn túl, elkésztetten jelölte meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmének kiegészítése ebben a tárgyban elkésztett.

69. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogsértés hiányának megállapítása esetére ítéljen meg részére 1.000.000.-Ft+Áfa ügyvédi munkadíjat. Az ajánlatkérő tételes költségkimutatást nem csatolt.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2023. november 29. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. március 28. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

71. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben, valamint annak kiegészítésében foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően elsőként az ajánlatkérő Kbt. 154. § (1) bekezdés szerinti észrevételében előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg.

72. Az ajánlatkérő a Kbt. 154. § (1) bekezdés szerinti észrevételében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, mivel ajánlati ára meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban nem hirdetett 2. helyezettet és hangsúlyozta, hogy a kérelmező nyertessége esetén sem lett volna nyertesként kihirdetve, mert az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánította volna az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont alapján. Nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § § (6) bekezdés szerinti feltételes közbeszerzés, ezért a szerződéskötés az esetlegesen szükséges többléttámogatás megítéléshez kötött. Előadta azt is, hogy 2024. március 21. napján kelt 39/2024. (III. 21.) számú képviselő-testületi határozatban rögzítette, hogy nem igényel többléttámogatást. Hivatkozott arra, hogy a tárgyi esetben a közbeszerzési eljárás fedezethiány miatti eredménytelensége nem egy jövőbeni eseményen alapul, hanem az egy bekövetkezett körülmény.

A kérelmező álláspontja a fentiekkel szemben az, hogy az ajánlatkérő az ügyfélképesség hiányát egy jövőbeni, saját döntésének tartalmától függő körülményre alapította.

73. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata, valamint a bíróságok ítélkezési gyakorlata töretlen és egységes a fedezethiány miatti eredménytelenségi ok esetében fennálló ügyfélképesség megítélése tekintetében.

74. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti alapvető rendelkezés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

75. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során. A Kbt. 148. § (2) bekezdése deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesítve az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltiségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

76. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, mely szerint jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha a kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdekséreleme kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy [34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdekséreleme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete rámutatott arra, hogy [41] az ügyfélképesség fennállásához szükséges vizsgálni a közvetlen érdeksérelem fennállását, hangsúlyozva, hogy a jogorvoslati kérelem „nem törvényességi óvás [42] ...a jogorvoslattal élő fél joga, jogos érdeke közvetlen fennállásának van jelentősége, ehhez pedig az kell, hogy a jogorvoslatért folyamodó az elérni kívánt cél alapján kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

[47] A Kúria ezt követően rámutat arra, hogy közbeszerzési eljárás ajánlattevőjének ügyfélképessége külön is speciális részkérdés. Az ajánlattevő nem vitásan a közbeszerzési

eljárás résztvevője és érdekeltsége fűződik az eljárás jogszerű lefolytatásához. Ez azonban nem jelenti azt, hogy egyben feltétel nélkül jogorvoslati eljárás kezdeményezője is lehet. Az ajánlattevő egyébiránt különböző eljárási szituációkban lehet jogorvoslatot kezdeményező. Ilyen például amikor az egyébként érvényes ajánlatot tevő, de nem nyertes ajánlattevő támadja az ajánlatkérői döntést (a nyertes pályázó ajánlatát). Ez leggyakrabban a második helyezett ajánlattevő eljárás indítását jelenti. További eset lehet, ha az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatja. Mindkét esetben egységes a bírói gyakorlat abban, hogy döntően és fő szabály szerint az ajánlattevő ezen státusza akkor alapozza meg az ügyfélképeséget, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna.

77. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához. Az ügyfélképeséget megalapozó, kellően közvetlen jog vagy jogos érdek a vitatott közbeszerzési eljárással összefüggésben értelmezhető. Kiemelt jelentősége van a kellően közvetlenség, mint feltétel meghatározásakor annak, hogy a jogorvoslati kérelmet előterjesztő milyen közbeszerzési magatartásokat, döntéseket támad, mert azok befolyásolhatják annak eldöntését, fennáll-e közvetlen jog, vagy jogos érdeksérelem.

78. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a jogorvoslathoz való egy alapjog, amelynek gyakorlására hatályos törvényi szabályozás van, ezért nem lehet jogszerűen annak gyakorolhatóságát – a jogszabályi alap helyett – a jogorvoslati kérelmet előterjesztő féllel érdekellentétben álló ajánlatkérő döntésével korlátozni vagy kizárni, sem pedig a jövőben bekövetkező döntésére vonatkozó előzetes jóslására alapítva meghatározni.

79. A tárgyi esetben az ajánlatkérő azzal indokolta a kérelmező ügyfélképeségének hiányát, hogy 2024. március 21. napján kelt 39/2024. (III. 21.) számú képviselő-testületi határozatban rögzítette, hogy nem igényel többlettámogatást. Hivatkozott arra, hogy a tárgyi esetben a közbeszerzési eljárás fedezethiány miatti eredménytelensége nem egy jövőbeni eseményen alapul, hanem az egy bekövetkezett körülmény.

80. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban keletkezett lényeges dokumentumokat és eljárási cselekményeket és az alábbiakat állapította meg.

81. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívás VI.3.1) pontjában rendelkezett arról, hogy a tárgyi közbeszerzés feltételes közbeszerzés a Kbt. 53. § (6) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő a szerződéskötéshez esetlegesen szükséges többlettámogatás megítélésétől tette függővé a szerződés megkötését.

82. Az ajánlatkérő a 2024. március 1. napján megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésen fogadta el a 33/2024. (III. 1.) számú képviselő-testületi határozatot, amelynek értelmében döntést hozott a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás alábbiak szerinti lezárásáról.

„A képviselő-testület a lefolytatott közbeszerzési eljárást eredményesnek kihirdeti, tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat érvényes, az ajánlatot benyújtó ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, és a rendelkezésre álló fedezet elegendő a szerződés teljesítésére.

A képviselő-testület érvényes ajánlattevőként kihirdeti a DOMINO Nógrádi Építő Kft. (2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.), a Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2143

Kistarcsa, Raktár körút 1.), valamint az OTYS Úttechnika Kft. (2030 Érd, Bádogos utca 57.) ajánlattevőket.

A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként kihirdeti a DOMINO Nógrádi Építő Kft. (2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.) ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy az ajánlat érvényes, ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, és a nettó 139.212.311 Ft (bruttó 176.799.635 Ft) összegű ajánlat a legjobb ár-érték arányt jeleníti meg, és a rendelkezésre álló fedezet elegendő a szerződés megkötésére és teljesítésére. A képviselő-testület második helyezettet nem hirdet.”

83. Az ajánlatkérő a 2024. március 4. napján kelt összegezésben a fenti képviselő-testületi határozattal összhangban rögzítette, hogy érvényes ajánlatot nyújtott be az érdekelt, a kérelmező és az Otys Úttechnika Kft. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az érdekelt lett.

Az ajánlatkérő az összegezésben nem jelölt meg 2. helyezettet és az összegezésben nem rögzített arra vonatkozó információt, hogy a benyújtott ajánlatok bármelyikében szereplő megajánlás meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

84. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező – a 2024. március 12. napján történt iratbetekintést követően – 2024. március 13. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást, amellyel összefüggésben az ajánlatkérő 2024. március 18. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti felvilágosításkérést küldött az érdekelt részére.

85. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását megelőző napon, 2024. március 21. napján este 6 órakor rendkívüli képviselő-testületi ülést tartott, amelynek 1. napirendi pontja volt az előzetes vitarendezési kérelem elbírálása.

Az ajánlatkérő honlapján nyilvánosan hozzáférhető a március 21. napi rendkívüli ülésről felvett jegyzőkönyv, amelynek alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges részlete szerint az ajánlatkérő a következő indokokra figyelemmel döntött arról, hogy eltekint a többlettámogatás igénylésétől.

„A Domino Nógrádi Építő Kft. ajánlata nettó 139 millió forint volt, a Stone Dekor Kft. ajánlata pedig 167 millió forint, ami azt jelenti, hogy a Stone Dekor Kft. ajánlata bruttó 8 millió forinttal meghaladja a rendelkezésre álló forrás összegét. Az a félelmünk, hogy ha nem áll meg itt, hanem elindít egy jogorvoslati eljárást a közbeszerzési hatóságnál, ami hónapokat vesz majd igénybe, veszélybe kerülhet a határidőben történő kivitelezés, hiszen a jogorvoslat lezárásáig szerződést sem köthetünk. Felmerült, hogy esetleg fogalmazzuk bele a mostani döntésünkbe, hogy a Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által benyújtott, második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatban szereplő ajánlati ár meghaladja a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezetet. És bár azzal a feltétellel írtuk ki a közbeszerzést, hogy ha csak magasabb ajánlat érkezik, mint a rendelkezésre álló forrás, akkor azzal a feltétellel kötünk szerződést, ha azt az összeget, amennyivel az ajánlat meghaladja a rendelkezésre álló pályázati támogatást, plusz támogatási igényt nyújtunk be és az pozitíve elbírálásban részesül, tehát ha többlet pályázati támogatást kapunk. Sajnos nem hivatalosan az az információ, hogy ilyenben nem nagyon reménykedhetünk, mert nincs plusz pénz, nem tudnak plusz pénzt adni a pályázatokhoz. Azért merült fel, hogy esetleg ezt is fogalmazzuk bele a határozatba, hogy nincs elegendő fedezet a Stone Dekor Kft. ajánlati összegére és így a szerződés teljesítéséhez, hogy hátha jobb belátásra fordítaná őket és nem indítanának jogorvoslati eljárást. Nyilván, ha az Ő ajánlatuk lett volna a legjobb ár-érték arányú, akkor elgondolkoztunk volna azon, hogy 8 millió forintot saját forrásból hozzá tudunk-e tenni a beruházás megvalósításához.”

86. Az ajánlatkérő képviselő-testülete elfogadta a 39/2024. (III. 21.) számú képviselő-testületi határozatot, amelyben egyebek mellett szerepelt, hogy: „A képviselő-testület a legjobb ár-érték arányú megajánlást tartalmazó érvényes ajánlatot tevő DOMINO Nógrádi Építő Kft. (2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.) ajánlattevő nyertesként való kihirdetésére vonatkozó döntését fenntartja. A képviselő-testület rögzíti, hogy a Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az Otys Úttechnika Kft. ajánlattevők által benyújtott érvényes ajánlatokban szereplő ajánlati árak meghaladják a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. A képviselő-testület rögzíti, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás feltételes közbeszerzési eljárás. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára fedezeten belüli, így az Önkormányzat nem igényel többlettámogatást. A képviselő-testület rögzíti, hogy fedezeten felüli nyertes ajánlati ár esetben sem igényelne többlettámogatást, tekintettel arra, hogy az elbírálás hosszadalmas, a kimenetele bizonytalan, ami a projekt megvalósítását és lezárását veszélyeztetné.”

87. Az ajánlatkérő a következő napon, 2024. március 22. napján elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

88. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő célja a 39/2024. (III. 21.) számú képviselő-testületi határozat elfogadásával az volt, hogy korlátozza, kizárja a kérelmező jogorvoslathoz való jogát, ugyanis a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján az ajánlatkérőnek lehetősége volt többlettámogatás igénylésére, a közbeszerzést eleve feltételesként írta ki.

89. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő sem a 39/2024. (III. 21.) számú képviselő-testületi határozatban, sem a 2024. március 21. napján megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről felvett jegyzőkönyvben, sem a jogorvoslati eljárás benyújtott észrevételeiben nem szolgált semmilyen konkrét adattal a projektzárás dátumát, a többlettámogatási kérelem elbírálásának becsült időszükségletét érintően.

90. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 39/2024. (III. 21.) képviselő-testületi határozattal jogsértő módon vonta el a kérelmező jogorvoslathoz való jogát. Az ajánlatkérőben ugyanis azt követően merült fel, hogy a rendelkezésre álló fedezetet nem kívánja kiegészíteni, miután a kérelmező benyújtotta az előzetes vitarendezési kérelmét. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem foghat helyt az ajánlatkérő arra vonatkozó előadása, hogy eljárása jogszerű volt, mert a 39/2024. (III. 21.) képviselő-testületi határozat a jogorvoslati kérelem benyújtását megelőzően született. A 2024. március 21. napján megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről felvett jegyzőkönyv fent idézett részlete alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő célja a 39/2024. (III. 21.) határozat elfogadásával az volt, hogy a kérelmező ne tudjon jogorvoslati kérelmet benyújtani.

91. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, a kérelmező jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén jogszerű lehetőség áll fenn arra, hogy a kérelmező a szerződést a jelen közbeszerzési eljárásban elnyerje és vele az ajánlatkérő szerződést kössön, tehát a kérelmező a közbeszerzési eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. Nem vonható el a kérelmező jogorvoslati joga az alapján, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás folyamán a fedezetkiegészítés kérdéséről milyen döntést hoz. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő Kbt. 154. § (1) bekezdés szerinti észrevételében előterjesztett, a fedezethiányra alapozott ügyfélképesség hiánya miatti eljárásjogi kifogása alaptalan. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy fennáll a kérelmező Kbt. 148. § (2) bekezdésben meghatározott közvetlen jog- vagy

érdeksérelme a tárgyi közbeszerzési eljárásban.

92. A Döntőbizottság arra figyelemmel, hogy a fentiekben megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll, rátért az 1. kérelmi elemben foglaltak érdemi vizsgálatára.

93. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a 2024. március 18. napján, az érdekelt részére megküldött felvilágosításkéréssel megsértette-e a Kbt. 71. § (6) bekezdés harmadik mondatában szereplő kétszeres hiánypótlás tilalmára vonatkozó szabályt.

94. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

95. A Döntőbizottság megvizsgálta az 1. kérelmi elem szempontjából releváns közbeszerzési dokumentumokat és eljárás cselekményeket és az alábbiakat állapította meg.

96. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rendelkezett arról, hogy a felhívás III.1.3) pont M/5. alpontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakembernek az MÉ-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalatát értékeli a felhívás II.2.5) pont 5. alpont szerinti minőségi értékelési

szempont körében. A felhívás III.1.3) pont M/3., M/4. M/5. alpontjaiban az ajánlatkérő meghatározta, hogy az M/5. alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása céljából az ajánlattevők kötelesek benyújtani a szakember szakmai önéletrajzát. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába, a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába, a projekt kezdő és záró hónapjába nem lehet beleszámítani a garanciális időszak hosszát, hanem csak a szerződés-kötés időpontjától a műszaki átadás lezárásáig tartó időszakot.

A felhívás II.2.13) pont 2) alpontjában az ajánlatkérő arról rendelkezett, hogy az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalat időtartamát hónapokban kell az ajánlatban megadni.

97. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő az M/5. alkalmassági követelményre bemutatott szakember MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felül megajánlott többlettapasztalata időtartamát oly módon kérte igazolni az 5. értékelési részszerpont tekintetében, hogy az ajánlattevők műszaki-átadás átvétellel lezárt projekteket mutassanak be. Az ajánlatkérő meghatározta azt is, hogy a bemutatott szakember szakmai tapasztalatába a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít.

98. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt ajánlatában a 6. oldalon a III.1.3) M/5. alkalmassági követelményre (és az ahhoz kapcsolódó 5. értékelési részszerpontra) B. P. szakembert nevezte meg a „Nyilatkozat a szerződés teljesítésében részt vevő szakember tekintetében” elnevezésű dokumentumban. B. P. szakember önéletrajza az ajánlat 10-11. oldalain szerepelt, amely szerint nevezett szakember 2003. április 9. óta rendelkezik MV-ÉV szakmagyakorlási jogosultsággal, az alkalmassági követelményt ezzel teljesítette. Az értékelési szempont kapcsán megajánlott többlettapasztalat kapcsán két projektet mutatott. B. P. szakember az egyik projektnél épületvillamos műszaki ellenőr munkakörben, a másik projekt esetében épületvillamos szaktanácsadó és épületvillamos műszaki ellenőr munkakörben dolgozott.

99. Az ajánlatkérő 2024. január 23. napján hiánypótlási felhívást küldött az érdekelt részére, amelyben rámutatott, hogy az M/5. alkalmassági feltételre megnevezett szakember által benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett MV-ÉV jelölésű felelős műszaki vezetői téren szerzett szakmai többlettapasztalata.

100. Az érdekelt a hiánypótlási felhívást oly módon teljesítette, hogy az ajánlatban megjelölt B. P. szakember helyett új szakembert nevezett meg. Az érdekelt csatolta az újonnan megnevezett, S. B. szakember szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint.

Korábbi tapasztalat ismertetése, kezdési és befejezési időpontjai (év, hónap pontossággal)	Ellátott munkakör és feladatok felsorolása olyan részletességgel, hogy abból az értékelési szempontra adott megajánlása megállapítható legyen	Szakmai tapasztalat időtartama (hónap)
2020. 01. 20. – jelenleg is	Építményvillamosági munkák felelős műszaki vezetése (MV-ÉV jogosultsággal) SK Battery Hungary (Akkumulátor gyár Komárom) SK On Hungary (Akkumulátor Gyár Iváncsa)	48

101. Az ajánlatkérő a kérelmező 2024. március 13. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárására figyelemmel 2024. március 18. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján felvilágosításkérést küldött az érdekelt részére, amelyben közölte, hogy S. B. szakember vonatkozásában benyújtott önéletrajz a korábbi tapasztalat ismertetése, kezdési és befejezési időpontja tekintetében ellentmondásban áll a szakmai tapasztalat időtartamával, amely 48 hónapban került meghatározásra. Az ajánlatkérő felvilágosításnyújtás keretében kérte az ellentmondás feloldását a korábbi tapasztalat ismertetésének kezdési és befejezési időpontja (év, hónap pontossággal) és a szakmai tapasztalat időtartamaként feltüntetett 48 hónap között.

Az érdekelt a felvilágosítást határidőben megadta, az ellentmondást feloldotta. Megjelölte a bemutatott projektek kezdési és befejezési időpontját és csatolta S. B. szakember fentiek szerint javított önéletrajzát.

102. A Döntőbizottság a fenti körülmények alapján megállapította, hogy a tárgyi esetben az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (6) bekezdés 3. mondatában szerepelő, kétszeres hiánypótlás tilalmát rögzítő előírást.

103. Az ajánlatkérő a 2024. január 23. napján megküldött hiánypótlási felhívásban B. P. szakember tekintetében kérte igazolni a felolvasólapon feltüntetett MV-ÉV jelölésű felelős műszaki vezetői téren szerzett szakmai többlettapasztalatot, míg a 2024. március 18. napján megküldött felvilágosításkérésben S. B. szakember tekintetében kérte az ellentmondás feloldását a korábbi tapasztalat ismertetésének kezdési és befejezési időpontja (év, hónap pontossággal) és a szakmai tapasztalat időtartamaként feltüntetett 48 hónap között.

104. A Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem körében vizsgált hiánypótlási felhívás (2024. január 23.) és felvilágosításkérés (2024. március 18.) eltérő szakembereket érintett és tartalmuk sem volt azonos, a két eljárási cselekmény alkalmazásával az ajánlatkérő eltérő ajánlati hibákat kívánt orvosolni.

105. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította az alaptalan 1. kérelmi elemet.

106. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen utasította-e el a kérelmező iratbetekintési kérelmét előzetes vitarendezési eljárás keretében keletkezett dokumentumok tekintetében.

107. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő

ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 148. § (7) c) pontja szerint a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját.

108. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező 2024. március 8. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be, majd az iratbetekintésen megtekintett iratokkal kapcsolatosan előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül felvilágosításkérést bocsátott ki S. B. szakember szakmai önéletrajzával összefüggésben, amely felhívásra az érdekelt további dokumentumokat nyújtott be.

A kérelmező a 2024. március 24. napján megküldött iratbetekintési kérelmében az előzetes vitarendezési eljárással összefüggésben keletkezett iratokba kívánt betekinteni. Az ajánlatkérő arra az indokra figyelemmel utasította el a kérelmező iratbetekintési kérelmét, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján az adott eljárásban részt vett ajánlattevő az ajánlatok elbírásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatába betekinthesse. Figyelemmel azonban arra, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelme az összegezés megküldését követő 20. napon érkezett, ezért az ajánlatkérőnek nem áll módjában az iratbetekintési kérelemnek helyt adni.

109. A Döntőbizottság rámutat, hogy a tárgyi esetben az a speciális helyzet állt elő, hogy az iratbetekintésre nyitvaálló határidő leteltét követően az iratbetekintést követő előzetes vitarendezési eljárásban keletkezett iratokba való betekintést nem lehetett a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti határidőben biztosítani.

110. A jogkérdés eldöntéséhez a Döntőbizottság a Kbt. irányadó rendelkezéseinek komplex – azaz nemcsak nyelvtani, hanem történeti, rendszertani, logikai, teleológiai – vizsgálatát az alábbiak szerint végezte el.

111. Előjáróban a Döntőbizottság kiemeli, hogy a nyelvtani értelmezés nem válhat kizárólagossá a jogszabály értelmezése kapcsán. „Különösen akkor nem, ha a jogszabályszöveg nyelvtani értelmezése ellentétben áll a jogalkotó által deklarált jogalkotási célokkal, és a szabályozás rendszerével, alapelveivel [...] A Kbt. jelen perben vitatott tartalmú rendelkezése tekintetében is komplex jogértelmezési kötelezettség áll fenn. A jelentéstartalmat ezért nemcsak nyelvtani és kontextuális, hanem logikai és rendszertani jogértelmezési módszerekkel is vizsgálni kell a teleologikus módszer mellett. Ennek során a Kbt. egészére, annak összefüggő rendszerére is figyelemmel kell lenni” (Fővárosi Törvényszék 103.K.704.732/2020/9. [21] bekezdés).

112. Az Alaptörvény 28. cikke szerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

113. Az Alaptörvény hivatkozott cikkhez fűzött indokolása szerint „Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást. A törvény – a rendelkezéshez kapcsolódó alkotmánybírói gyakorlatot [lásd erre vonatkozóan például a 3325/2012. (XI. 12.) AB végzést, 3231/2014. (IX. 22.) AB végzést], valamint a Kúriának a rendelkezéssel kapcsolatos értelmezését [lásd például a Kúria Mfv. 10.272/2015/4. számú döntését] nem érintve – megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük.”

114. Az Alaptörvény 28. cikke – illetve annak indokolása – alapján a bíróságoknak és más közhatalmi szerveknek, így a Döntőbizottságnak is a jogszabályok szövegét akként kell értelmeznie, hogy az azok céljával összhangban álljon. A jogszabályok céljának megállapításakor a jogszabály preambulumát, illetve jogszabályjavaslat indokolását kell figyelembe venni akként, hogy a jogszabályok a józan észnek, közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

115. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata rögzíti, hogy „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.” Ugyanakkor e § második bekezdése kimondja, hogy „E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

Azaz maga a Kbt. is utal arra, hogy a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor, illetve jogszabályban nem rendezett kérdések esetében a szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

116. A jogkérdés eldöntése érdekében a Döntőbizottság az Alaptörvény 28. cikkére és a Kbt. 2. § (7) bekezdés második mondatára figyelemmel megvizsgálta az iratbetekintéssel, üzleti titokkal kapcsolatos Kbt. rendelkezések célját.

117. A Kbt. 42-45. §-ához fűzött törvényi indokolása az alábbiakat rögzíti: „Amint az a fentiekben is említésre került, a törvény korlátok közé szorítja a más ajánlattevő ajánlatába, illetve részvételi jelentkezésébe való betekintés szabályait. Ennek indoka szintén a korábbi jogszabályi környezetben kialakult káros gyakorlat, amely szerint a gazdasági szereplők egymás ajánlatait teljes mértékben átvizsgálták és lényegében újra értékelték annak érdekében, hátha találnak valamilyen olyan hibát, amit az ajánlatkérő esetleg nem vett észre, és ezzel a maguk javára fordíthatják a közbeszerzési eljárás eredményét. A törvény ennek a gyakorlatnak kíván gátat vetni, tekintettel arra, hogy a törvény azt az alapvető elvet követi, miszerint az ajánlatok és a részvételi jelentkezések értékelése nem a gazdasági szereplők, hanem az ajánlatkérő feladata. Erre tekintettel a más gazdasági szereplők ajánlatába, vagy részvételi jelentkezésbe való betekintés kapcsán a törvény akként rendelkezik, hogy a

gazdasági szereplő a betekintést csak indokolt esetben kérheti, az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben pedig köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett konkrét jogsértés kapcsán és az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Minderre azért van szükség, mert az ajánlatkérő a betekintést csak gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. A törvény azt is rögzíti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.”

118. A Kbt. vonatkozó szakaszához fűzött törvényi indokolás rögzíti, hogy a Kbt. gátat kíván vetni azon korábbi gyakorlatnak, hogy az ajánlattevők teljesen átvizsgálják a többi ajánlattevő ajánlatát, és gyakorlatilag átvegyék az ajánlatkérő feladatkörét. Ennek érdekében korlátok közé szorítja a betekintés szabályait: a betekintést indokolt esetben kérheti az ajánlattevő, egy megjelölt feltételezett jogsértés kapcsán. Az ajánlatkérő ezen feltételezett jogsértéshez kapcsolódóan köteles biztosítani az iratbetekintést azon körben, amelyet üzleti titok nem érint. Ezen korlátozásoktól függetlenül az iratbetekintés az ajánlattevők jogérvényesítésének, a Kbt. szerinti nyilvánosság és átláthatóság alapelveinek fontos eszköze, az egyik garanciája az ajánlatkérők és az ajánlattevők Kbt. és jogszabályok szerinti eljárásának. Az iratbetekintés során – a feltételezett jogsértéshez kapcsolódóan – az ajánlattevők meggyőződhetnek arról, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel összhangban járt el, annak megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát, az iratbetekintés a hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának egyik eszköze.

119. A Döntőbizottság rámutat, hogy az előzetes vitarendezési eljárás, mint a jogorvoslati eljárást megelőző eljárás az esetleges ajánlatkérői mulasztások ajánlatkérői hatáskörben való orvoslására szolgál. A jogintézmény, mint „alternatív jogorvoslati kérelem” uniós irányelvi rendelkezések alapján magyar jogba történő átültetésére annak érdekében került sor, hogy az az ajánlattevők először az ajánlatkérőtől kérjenek jogorvoslatot, és ezáltal csökkenjen a döntőbizottsági eljárások száma (lsd. a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló 2008. évi CVIII. törvény 39-40. §-hoz fűzött indokolása). Az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül lehetősége van bizonyos jogintézmények alkalmazására, és ezáltal az esetleges eljárási hibák saját hatáskörben való kiküszöbölésére: a Kbt. 80. § (4) bekezdése első mondata szerint „Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható.”

120. A jelen esetben az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül az ajánlatkérő felvilágosításkérést küldött az érdekelt részére, aki a felvilágosításnyújtás keretében további dokumentumokkal egészítette ki ajánlatát S. B. szakember vonatkozásában.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben nem lehet eltekinteni attól a tényről, hogy az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül keletkezett dokumentumok az érdekelt ajánlatának részét képezik. Ez egy olyan jelentős, új – és az ajánlatkérő előzetes vitarendezési eljárásban orvosolt mulasztására visszavezethető – körülménynek minősül, hogy a nyilvánosság és átláthatóság alapelveire, és az iratbetekintés jogintézménye törvényi rendeltetésére figyelemmel az ajánlatkérő nem tagadhata volna meg az iratbetekintést a kérelmezőtől.

121. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevő akár több alkalommal is iratbetekintésen vegyen részt. Ugyanakkor a jelen esetben a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által benyújtott iratbetekintési kérelmeket nem lehet elkülönülten kezelni. A kérelmező – az ajánlatkérő által sem vitatottan – a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőben nyújtotta be az első iratbetekintési kérelmét, amely kiterjedt az utóbb előzetes vitarendezési eljárás keretében keletkezett további dokumentumokra is. Ezért a kérelmezőnek olyan helyzetbe kell kerülnie – a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjának rendelkezéseire is figyelemmel –, hogy amennyiben kíván, jogorvoslati kérelmet tudjon benyújtani.

122. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy ez a követelmény megjelenik a Kbt. 45. § (1) bekezdésében is, ahol a jogalkotó előírta, hogy az ajánlatkérő a betekintést „a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani”. A Kbt. ezen kitétele azt a követelményt is támasztja az ajánlatkérőkkel szemben, hogy az iratbetekintést – a nyilvánosság, átláthatóság alapelvei követelményére is figyelemmel – akként biztosítsák, hogy az ajánlattevők jogorvoslati jogukkal – akár az ajánlatkérőnél előzetes vitarendezési eljárás keretében, akár a Döntőbizottságnál jogorvoslati kérelem keretében – élhessenek.

123. A fentiekben kifejtettek szerint a Kbt. 45. § (1) bekezdésének komplex értelmezése alapján – figyelemmel a jogalkotó által deklarált jogalkotási célokra, és a Kbt.-ben rögzített nyilvánosság és átláthatóság alapelveire, a kapcsolódó szabályozás rendszerére, történetére is – a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha engedélyezte volna a kérelmező 2. iratbetekintését. Az ajánlatkérő a jóhiszemű joggyakorlás alapelveibe ütközően eljárva, az esélyegyenlőséghez és egyenlő bánásmódhoz fűződő alapvető kötelezettséget megsértve zárta el a kérelmezőt az iratbetekintés lehetőségétől 2024. március 24. napján előterjesztett 2. iratbetekintési kérelem elkészítésére hivatkozva.

124. A Döntőbizottság a fentiek szerint a 2. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és (7) bekezdés második mondatára figyelemmel megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

125. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében a Kbt. 165. (2) bekezdés d) pont alapján megállapítja a jogsértést és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés a), b) pont és d) pontok szerinti jogkövetkezményeket, megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. március 27. napi eljárás cselekményét, amivel az ajánlatkérő elutasította a kérelmező 2. iratbetekintésének kérelmét.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő engedélyezze a kérelmező számára az iratbetekintést.

126. A Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérőnek jogszerű volt-e azon bírálati cselekménye, amikor a 2024. január 23. napján megküldött hiánypótlási felhívás teljesítése során elfogadta, hogy az érdekelt az ajánlatban megjelölt B. P. szakembert lecserélte S. B. szakemberre és ennek okán az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogszerűnek tekinthető-e.

Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemet érintően eljárásjogi kifogást emelt, álláspontja szerint a Kbt. 162. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintéshez kapcsolódóan a Kbt. nem rendel tudomásszerzési időpontot.

127. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem tekintetében előterjesztett eljárásjogi kifogás, illetve a 3. kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően az alábbiakra tér ki.

130. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor nem biztosította a kérelmező részére a 2024. március 24. napján kelt, 2. iratbetekintési kérelemben megjelölt, a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti felvilágosításkérésre benyújtott iratokba való betekintést. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során a Kbt. 162. § (1) bekezdés alapján biztosította a kérelmező részére Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti felvilágosításkérésre benyújtott iratokba való betekintést. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során ismerte meg azokat az iratokat és eljárási cselekményeket, amelyek alapján tudomására jutott a 3. kérelmi elemben megjelölt jogsértés.

A Döntőbizottság azonban rámutat, hogy a Kbt. szabályrendszere alapján nem a Döntőbizottság, hanem az ajánlatkérő kötelessége az, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján biztosítsa az iratbetekintést a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemben megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező 2. iratbetekintési kérelmét érintően jogsértő módon nem tett eleget e kötelezettségének.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a Kbt. 148. §-ában a jogalkotó pontosan és kimerítően felsorolja azokat az eljárási cselekmények és időpontokat, amelyek tekintetében biztosítja – a jogvesztő határidőn belül – a jogorvoslati kérelem benyújtásának lehetőségét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 148. §-ában a jogalkotó nem rendel tudomásszerzési időpontot a Kbt. 162. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintéshez.

131. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése pontosan megjelöli, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlattevő az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés megküldését követően öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatába betekinthesse. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásban adódhatnak olyan speciális helyzetek – ahogy az a jelen eljárásban is történt –, hogy az ajánlattevő a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintési kérelmet nem képes a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti határidőben előterjeszteni. A tárgyi esetben a kérelmező olyan iratokba kívánt betekinteni a 2. iratbetekintési kérelme benyújtásával, amelyek az 1. iratbetekintési kérelme alapján kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás során megküldött felvilágosításkérés nyomán keletkeztek, így a kérelmező 2. iratbetekintési kérelmében megjelölt iratok köre szorosan kapcsolódik az 1. iratbetekintés alkalmával megtekintett iratokhoz.

132. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy a kérelmező abban az esetben tudja az ügyféli jogait gyakorolni és kerül abba a helyzetbe, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdésben szereplő előírásnak megfelelő jogorvoslati kérelmet nyújtson be a 3. kérelmi elem körében megjelölt jogsértést érintően, amennyiben az ajánlatkérő engedélyezi számára a 2. iratbetekintési kérelemben megjelölt iratok megtekintését. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban engedélyeznie kell, hogy a kérelmező a 2. iratbetekintési kérelmében megjelölt iratokba a kérelmező részéről megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben betekintszen. Az ajánlatkérő ezzel tudja orvosolni a 2. kérelmi elem körében megállapított jogsértést, az ajánlatkérő eljárása csak így felelhet meg az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelvének és a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek.

133. A Döntőbizottság a fentiek okán megállapította, hogy a 2. kérelmi elemben megállapított jogsértésre tekintettel a 3. kérelmi elemben foglaltak vizsgálata okafogyottá vált. Az ajánlatkérőnek először biztosítania kell a 2024. március 24. napján kelt, 2. iratbetekintési kérelemben megjelölt dokumentumba való betekintést a kérelmező részére.

134. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás oka fogyottá vált. A Döntőbizottság az oka fogyottá vált 3. kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

135. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az 1. kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértést és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés a), b) pont és d) pontok szerinti jogkövetkezményeket, megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. március 27. napi eljárási cselekményét, amivel az ajánlatkérő elutasította a kérelmező 2. iratbetekintéséi kérelmét, a közbeszerzési eljárás folytatását feltételhez kötötte, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

136. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

134. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

135. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő 2024. március 27. napján foganatosított eljárási cselekménye megsemmisítése mellett a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy nem engedélyezte a kérelmező számára a második iratbetekintést.

A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (180.533.521.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

136. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

137. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

138. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a)-b) pontjai szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

139. A Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése szerint:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

140. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a)-b) pontjai, az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

141. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 3 kérelmi elem tekintetében terjesztette elő jogorvoslati kérelmét és 902.667.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárásban az egy kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj mértéke 300.889.-Ft.

142. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította, ezért az erre a kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj a Kbt. 151. § (9) alapján a kérelmező terhén marad. A Döntőbizottság megállapította, hogy 2. kérelmi elem alapos ezért Kbt. 151. (9) bekezdés alapján az az erre a kérelmi eső igazgatási szolgáltatási díj

300.000.-Ft-ot meghaladó része visszajár a kérelmezőnek (899.-Ft). A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást, ezért az erre a kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj (300.889.Ft) visszajár a kérelmezőnek.

143. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét (a 2024. április 15. napján kelt nyilatkozatában) 1.000.000.-Ft-ban jelölte meg, költségigényét dokumentumokkal nem támasztotta alá.

A Döntőbizottság – kizárólag az 1. kérelmi elemet érintően – figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyalás tartása nélkül bírálta el, ahogy azt is, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban három érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével az egyéb eljárási költséget 100.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

144. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

145. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 30.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelt
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium

