



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.289/10/2023.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros VI. kerület Terézváros
Önkormányzata
(Budapest, Eötvös utca 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hargittay Szabolcs ügyvéd
Hargittay és Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Margit krt. 56. 5. em. 5.)

A kérelmezett neve: DENCO Kft.
(Gödöllő, Faiskola tér 13.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Lukács Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: A Terézvárosi Egészségügyi Szolgálat felújítása III – EKR001372072020, 351.793.173.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel megsértette a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdéseit.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b) és f) pontját.

A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdés második mondatát.

A Döntőbizottság a 6. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1., 4. és 6. kezdeményezési elemeket érintően megállapított jogsértések tekintetében az ajánlatkérővel szemben 30.000.000.-Ft, azaz harmincmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a 2., 3. és 5. kezdeményezési elemeket érintően megállapított jogsértések tekintetében a kérelmezettel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. január 1. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2021/1. számában 24322/2020. iktatószámmon megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része szerint irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alapján, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR001372072020 azonosító szám alatt.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmaztak.

„I.2) Közös közbeszerzés

x A szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg.

Meghatalmazott ajánlatkérő nélkül.

x Az I.1) pontban feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő: Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt.

II.2.1) Elnevezés:

A Terézvárosi Egészségügyi Szolgálat felújítása

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

ÉPÜLETGÉPÉSZET

Elkészítendő a kiviteli tervek és a kiviteli tervek műszaki leírásai alapján az intézmény főépületében a központi fűtés-hűtés, a hozzá tartozó cseppvízelvezetés (víz-csatorna tervrész), és a belsőterü helyiségek mesterséges szellőzés rendszerének kiépítése, a szükséges bontási, valamint az építőmesteri és szakipari helyreállítási építési munkák kivitelezése. A központi fűtés-hűtés új rendszere 9 db, a főépület lapostetején elhelyezendő kültéri, és 148 db beltéri egységből áll. Kiemelt jelentőséggel bír a meglévő mintegy 600 m² álmennyezeti rendszer bontása, újraépítése. megbontható kivitelben, a későbbi hozzáférés céljából. A feladat részét képezi a meglévő 60 db egyedi split klíma berendezések kül- és beltéri egységeinek elbontása is.

A kivitelezés ideje alatt az egészségügyi intézmény a szokásos üzem szerint működik, gondoskodni kell róla, hogy az aktuálisan munkavégzésre igénybe vett rendelők, és egyéb rendeltetési egységeken kívül a többi betegellátással kapcsolatos tevékenységet végző egységek a lehető legkevesebb zavart szenvedjék el (zaj, por, megközelítés stb.). Szintén kiemelt fontosságú feladat a nyári időszakban a rendelők, és egyéb egészségügyi technológiai helyiségek egyedi ideiglenes hűtésének (mobilklíma készülékek) megoldása.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 2. Jótállás többlet időtartama (a kötelezően előírt 24 hónap felett, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) 20

2 3. Környezetvédelmi szempontok vállalása 10

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: 1. Nettó vállalkozói díj (HUF) / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban: 170

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.13) További információ

A "3. Környezetvédelmi szempontok vállalása" értékelési szempont alszempontjai:

3.1. Ajánlattevő vállalja, hogy a kivitelezés során felmerülő porzó anyagok szállítása kizárólag

ponyvával fedetten történik. (igen/nem) / 3

3.2. Ajánlattevő vállalja, hogy éjszaka, 22:00-6:00 óra között nem végez szállítási feladatokat a munkaterületre. (igen/nem) / 3

3.3. Ajánlattevő vállalja, hogy a munkaterületen keletkező hulladékokat szelektíven gyűjtik és kezelik. (igen/nem) / 2

3.4. Ajánlattevő vállalja, hogy a veszélyes hulladékokat elkülönülten tárolják a többi felhasználásra kerülő anyagtól. (igen/nem) / 2

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Műszaki, illetve szakmai szempontból alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben:

M.2. Nem rendelkezik egy (1) fő olyan szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. fejezet 1. rész 2. pont szerinti (MV-É) felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és legalább 24 hónap gyakorlati idővel rendelkezik. A megjelölt szakembernek – az ajánlattevő nyertessége esetén – a szerződés megkötéséig rendelkeznie kell az illetékes kamarai nyilvántartásba vétellel, amelynek elmaradása az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján.

III.1.6) A szerződés biztosítékai:

Késedelmi kötbér:

- a kötbér mértéke késedelemmel érintett naptári naponként a nettó vállalkozói díj (továbbiakban: vállalkozói díj) 0,5%-a

- a késedelem esetére kikötött kötbér együttes összege nem haladhatja meg a 60 napi tételt.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre: A Kbt. 135. § (1) és (6)-(7) bekezdései megfelelően alkalmazandók. A 322/2015. Korm. rendelet ide vonatkozó rendelkezései irányadók.”

3. Az ajánlatkérő szerződéstervezetet készített, melynek releváns pontjai:

A szerződéstervezet 5.7. pontja szerint „Az előleg-, a részszámlák és a végszámla kifizetése a Kbt. 135. §-a és a 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet figyelembevételével történik.”

A szerződéstervezet 5.8. pontja szerint „Megrendelő felhívja a Vállalkozó figyelmét, hogy az alvállalkozók által teljesített munkarészek tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27-32/B. §-ai, és a Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint kell eljárnia.”

A szerződéstervezet 9.3. pontja szerint „Vállalkozó alvállalkozó igénybevételére a jogszabályoknak megfelelően jogosult. Az igénybe vett alvállalkozók tevékenységéért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna. A teljesítés során az alvállalkozó, és az egyéb szakember módosítására, cseréjére a Kbt. 138. §-a szerint van lehetőség. A közbeszerzési eljárás során még nem ismert alvállalkozókat Vállalkozó köteles legkésőbb a szerződés aláírásának napján bejelenteni. Az alvállalkozók bejelentése a jelen szerződés 4. számú mellékletét képezi.”

A szerződéstervezet 12.2. pontja szerint: „A Vállalkozó szerződésszegést követ el különösen akkor, ha nem az ajánlatában megadott és az ajánlatok értékelésekor figyelembe vett vállalatok szerint teljesít (a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítás eseteinek kivételével). Megrendelő jogosult a szerződés azonnali hatályú felmondására, ha Vállalkozó a Megrendelő felszólítására nem az ajánlatában megadott és az ajánlatok értékelésekor figyelembe vett vállalatok szerint teljesít (a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítás eseteinek kivételével)”

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. február 10. napja 10:00 óráig 4 db ajánlat került benyújtásra.

5. A kérelmezett ajánlata a következőket tartalmazta:

Részszerpont:	Ajánlat
1. A teljes vállalkozói díj (nettó Ft)	291.501.195.-Ft
2. Jótállás többlet időtartama (a kötelezően előírt 24 hónap felett, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	24 hónap
3. Környezetvédelmi szempontok vállalása	
3.1. Ajánlattevő vállalja, hogy a kivitelezés során felmerülő porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik.	<u>igen</u> / nem
3.2. Ajánlattevő vállalja, hogy éjszaka, 22:00-6:00 óra között nem végez szállítási feladatokat a munkaterületre.	<u>igen</u> / nem
3.3. Ajánlattevő vállalja, hogy a munkaterületen keletkező hulladékokat szelektíven gyűjtik és kezelik.	<u>igen</u> / nem
3.4. Ajánlattevő vállalja, hogy a veszélyes hulladékokat elkülönülten tárolják a többi felhasználásra kerülő anyagtól.	<u>igen</u> / nem

6. A kérelmezett az ajánlatában az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására M. S. szakembert, saját munkavállalóját jelölte meg, továbbá a 3. számú értékelési részszerzőpont tekintetében valamennyi alszerzőpont vonatkozásában „igen”-el nyilatkozott. A kérelmezett az ajánlatában alvállalkozót nem jelölt meg.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. április 14. napján megküldött írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította. A Közbeszerzési Értesítőben 2021. május 18. napján, 9042/2021. számon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

8. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 291.501.195.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés megkötésére 2021. május 11. napján került sor. A vállalkozási szerződés mindkét fél általi aláírás napján lépett hatályba.

9. A vállalkozási szerződés az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezéseket tartalmazta.

„1.7. A Vállalkozó ajánlata a közbeszerzési eljárásban tett értékelési részszerzőpontokra:

Részszerzőpont:	Ajánlat
1. A teljes vállalkozói díj (nettó Ft)	291.501.195,- Ft
2. Jótállás többlet időtartama (a kötelezően előírt 24 hónap felett, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	24 hónap
3. Környezetvédelmi szempontok vállalása	
3.1. Ajánlattevő vállalja, hogy a kivitelezés során felmerülő porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik.	<u>igen</u> / nem
3.2. Ajánlattevő vállalja, hogy éjszaka, 22:00-6:00 óra között nem végez szállítási feladatokat a munkaterületre.	<u>igen</u> / nem
3.3. Ajánlattevő vállalja, hogy a munkaterületen keletkező hulladékokat szelektíven gyűjtik és kezelik.	<u>igen</u> / nem
3.4. Ajánlattevő vállalja, hogy a veszélyes hulladékokat elkülönülten tárolják a többi felhasználásra kerülő anyagtól.	<u>igen</u> / nem

4.1. pont: „Véghatáridő: A szerződés teljesítésének véghatárideje (műszaki átadás átvételi eljárás sikeres lezárása): a szerződés hatályba lépésének napjától számított 170 nap.

A műszaki átadás átvételi eljárás megkezdésének napja: a teljesítés határidejét megelőző 5. munkanapon. A Vállalkozó jelen szerződésben és annak mellékleteiben meghatározott tartalommal, hiba- és hiánymentesen, határidőben köteles teljesíteni, amelyek együttesen feltételei a szerződés szerű teljesítésnek. Szerződő Felek rögzítik, hogy a fenti határidők kötbérterhes határidőknek minősülnek.

5.3. pont: Vállalkozó teljesítése akkor tekinthető szerződés szerűnek, ha a munkát az előírt határidőben a szerződésben és tervekben, valamint a műszaki iratokban foglaltaknak megfelelő mennyiségben és minőségben elvégezte, és a munkát Megrendelő a Ptk. 6:247. §-ban foglaltak szerint átveszi.

5.7. pont: Az előleg-, a részszámlák és a végszámla kifizetése a Kbt. 135. §-a és a 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet figyelembevételével történik.

5.8. pont: Megrendelő felhívja a Vállalkozó figyelmét, hogy az alvállalkozók által teljesített munkarészek tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27-32/B. §-ai, és a Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint kell eljárnia.

9.1.12. pont: Vállalkozó köteles Megrendelőnek haladéktalanul írásban - építési naplóban vagy tértivevényes levélben - jelezni, ha a munka végzése során olyan körülmény merül fel,

amely a munka határidőre történő elvégzését akadályozza vagy korlátozza. Az akadályközlésnek tartalmaznia kell az akadályozó tény, körülményt, a késedelem indokolását, valamint - amennyiben lehetséges - az akadály megszüntetésére vonatkozó javaslatot. Megrendelő akadályközlő nyilatkozatot kizárólag a fenti formában fogad el, és amennyiben Vállalkozó az akadályközlés során nem tartja be a jelen pont előírásait, úgy késedelmét utóbb akadályközlés címén nem mentheti ki.

9.4. pont: Vállalkozó alvállalkozó igénybevételére a jogszabályoknak megfelelően jogosult. Az igénybe vett alvállalkozók tevékenységéért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna. A teljesítés során az alvállalkozó, és az egyéb szakember módosítására, cseréjére a Kbt. 138. §-a szerint van lehetőség. A közbeszerzési eljárás során még nem ismert alvállalkozókat Vállalkozó köteles legkésőbb a szerződés aláírásának napján bejelenteni. Az alvállalkozók bejelentése a jelen szerződés 4. számú mellékletét képezi.

12.2. pont: A Vállalkozó szerződésszegést követ el különösen akkor, ha nem az ajánlatában megadott és az ajánlatok értékelésekor figyelembe vett vállalások szerint teljesít (a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítás eseteinek kivételével). Megrendelő jogosult a szerződés azonnali hatályú felmondására, ha Vállalkozó a Megrendelő felszólítására nem az ajánlatában megadott és az ajánlatok értékelésekor figyelembe vett vállalások szerint teljesít (a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítás eseteinek kivételével)

12.3. pont: Késedelmi kötbér: Amennyiben Vállalkozó a teljesítéssel késedelembe esik, Megrendelő késedelmi kötbérre jogosult, ha a késedelemért Vállalkozó felelős. A kötbér mértéke a nettó vállalkozói díj 0,5 %-a naptári naponként minden megkezdett késedelmes naptári napra. A késedelem esetére kikötött kötbér szempontjából minden késedelemmel érintett és megkezdett nap egész napnak számít. a késedelem esetére kikötött kötbér együttes összege nem haladhatja meg a 60 napi tételt.

12.5. pontja alapján: A késedelmi kötbér megfizetésének esedékessége a késedelem megszűnésének napja. Vállalkozó a kötbért az esedékességtől számított 10 naptári napon belül köteles megfizetni Megrendelő részére.

12.8. pontja szerint: Megrendelőnek jogában áll az érvényesített kötbért a Kbt. 135. § (6) bekezdése esetén a vállalkozási díjból levonni.”

10. A munkaterület átadására a 2021/2974/12-1 számú e-főnapló szerint 2021. május 18. napján, míg a bontási munkálatok megkezdésére 2021. május 31. napján került sor. A 2021/2974/12-1 számú e-főnapló és a 2021/2974/12-4 számú e-álnapló szerint a nyertes ajánlattevő részéről a „Naplóbejegyzésre jogosult képviselő” személyében J.H.L.-t jelölte meg.

A Magyar Mérnöki Kamara névjegyzéke szerint J.H.L. szakember az alábbi engedélyekkel rendelkezik: MV-ÉG, ME-G, MV-ÉV, ME-V.

11. A kérelmezett 2021. május 24-én „Alvállalkozói szerződés”-t kötött a Kliton Kft-vel, az Terézvárosi Eü. Szolgálat felújítása, komplett épületgépészeti rendszer kiépítése tárgyában, nettó 120.000.000.-Ft összegben. Az alvállalkozói szerződés 4. pontja szerint a munkák kezdetének időpontja 2021. május 25. napja.

12. A kérelmezett 2021. június 2-án jelentette be a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján az alvállalkozót, nyilatkozott, hogy a Kliton Kft. nem áll kizáró okok hatálya alatt.

13. A 2021/2974/12-4 sorszámú e-álnaplójának megnyitására az alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonására, 2021. május 25. napját követően, 2021. július 7. napján került sor.

14. A KLITON Kft. 2021. július 5-én készítette el KLTN-2021-14. sz. számláját, melyben vevőként a kérelmezettet tüntette fel. A számla szerint nettó 30.000.000.-Ft összegben került meghatározásra az alvállalkozói díj 1. részteljesítése, amely a Terézvárosi Egészségügyi Szolgálat felújítása – épületgépészeti rendszer kiépítése munkára vonatkozott.

A kérelmezett részéről az 1. részszámla (DENCO-0101-2021) benyújtására 2021. július 5-én került sor, melyben feltüntetésre került az alvállalkozói teljesítés, nettó 30.000.000.-Ft összegben.

15. A kérelmezett és a Klinton Kft. között 2021. július 5-én kelt „Kompenzációs megállapodás” szerint a felek az egymással szembeni tartozásaikat az alábbiak szerint rendezik:

„1. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés aláírása napján a DENCO-nak a KLTN-2021-14 sorszámú számla alapján - a mai napon DENCO, KLITON és a Vasnyák 1922 Kft. között létrejött háromoldalú megállapodást követően - 4.813.490.-Ft összegű kötelezettsége áll fenn KLITON felé.

b. KLITON-nak a DENCO-0104-2021 sorszámú számla alapján 7.299.998.-Ft összegű kötelezettsége áll fenn DENCO felé.

2. Felek megállapodnak, hogy 2021. július 5. napjával az 1. pontban részletezett egymással szemben fennálló követelésiket, illetve kötelezettségeiket 4.813.490.-Ft erejéig egymással kompenzálják, így a fenti számlák vonatkozásában:

a. KLITON KLTN-2021-14 sorszámú számlából eredő követelése DENCO-val szemben kiegyenlítettnek tekintendő,

b. a DENCO-0104-2021 sorszámú számla kapcsán DENCO felé fennálló kötelezettsége pedig 2.486.508,-Ft-ra csökken.”

16. A szerződő felek 2021. október 28. napján kelt szerződésmódosítással a szerződés szerinti vállalkozói díjat nettó 291.501.195.-Ft-ról nettó 310.260.372.-Ft-ra emelték, míg a szerződés teljesítésének véghatáridejét a szerződés hatálybalépésétől számított 170 nappal - amely 2021. október 28. napján járt le - 2021. december 15. napjára hosszabbították meg.

A szerződő felek a vállalkozói díj megemelése tekintetében a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogalapot, míg a szerződés teljesítésének határideje tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapot jelölték meg.

A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény 2021. november 16. napján 21711/2021. iktatószámmon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

17. A kérelmezett a szerződés szerinti munkák szerződésszerű teljesítését 2021. december 13. napján a 2021/2974/12-1 számú e-főnaplóban készre jelentette. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésére 2021. december 15. napján, lezárására 2022. január 21. napján került sor.

18. A 2021. december 15-én kelt két példány „Felelős műszaki vezetői nyilatkozat”-ban - egyrészt M.S., másrészt J.H.L. - mindkét szakember egyöntetűen nyilatkozik arról, hogy a részszempontok körében előírt „Környezetvédelmi szempontok vállalása” tekintetében, a feladat, a vonatkozó jogszabályok szerint a környezetvédelmi és biztonsági előírások megtartásával szakszerűen került elvégzésre.

19. A 2021. december 20. napján, a felújítási munkák lezárásának egyeztetése tárgyában felvett jegyzőkönyv szerint a 2021. december 15. napján megtartott műszaki átadás-átvételi eljáráson különösebb átnézés nélkül is megállapítható volt, hogy a kérelmezett nem teljesítette 100%-osan a szerződés szerinti munkákat. A meghíúsulást az a kivitelezési hiányosság

eredményezte, hogy a kérelmezett nem teljesítette a szerződésben vállalt 60 db egyedi split-klima kül- és beltéri egységeinek elbontását és azt követő helyreállítását.

A jegyzőkönyv 2. pontjában a kérelmezett elismerte és tudomásul vette, hogy a meghiúsulás miatt a szerződés szerinti késedelmi kötbér terheli. E körben kijelentette, hogy a kötbér megfizetését a késedelmes időszak alatt, a munkavégzésre biztosított naptári napok szerint számított összegben vállalja.

20. 2021. december 21. napján a felek újabb jegyzőkönyvet vettek fel a felújítási munkák lezárásának második egyeztetése tárgyában. A még szükséges munkák megkezdésének időpontjára vonatkozóan a felek az alábbiak szerint nyilatkoztak

A kérelmezett nyilatkozott, hogy az általa végzendő munka kezdési időpontjának 2022. január 8. felel meg.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a kérelmezett által kért időpontban biztosítja a munkaterületet a kérelmezett részére.

21. A 2022. január 21. napján a felújítási munkák lezárása tárgyában felvett jegyzőkönyvben a felek rögzítették, hogy a tárgyi projekt átadás-átvételi eljárása 2021. december 15. napján meghiúsult, amelynek oka a szerződésben rögzített 60 db egyedi split klíma kül- és beltéri egységek elbontásának hiánya és a bontások utáni helyreállítás hiánya volt. A felek a rögzítették, hogy a 2021. december 20. napján felvett jegyzőkönyvben a munka elvégzésére 2022. január 8. napját jelölték meg.

A kérelmezett késedelmi kötbér kapcsán tett nyilatkozata az alábbiak szerint lett rögzítve a jegyzőkönyvben:

„A szerződés szerint vállalt és a szerződés szerinti határidőre általa nem teljesített klímaberendezéseket/helyreállításokat hibamentesen és hiánytalanul elvégezte az egyeztetett 2022. január 8-án, egy nap alatt, a megfelelő létszám biztosításával, fokozott munkavégzési intenzitással. Elismeri és kifejezetten vállalja a vállalkozási szerződése szerint fizetendő, 1 munkanapra vetített késedelmi kötbér megfizetését.”

A Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezetőjének késedelmi kötbér kapcsán tett nyilatkozata az alábbiak szerint lett rögzítve a jegyzőkönyvben:

„Megállapítja, hogy így a tárgyi projekt teljességgel, I. osztályú minőségben hibátlanul és hiánymentesen megvalósult 2022. január 8-án, így az végérvényesen és sikeresen lezárult ezen a napon. A leírtak alapján a vállalkozási szerződés szerint a Kft. köteles a Zrt. felé 1 naptári napra számított késedelmi kötbért megfizetni.”

22. 2023. május 1. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz a szerződés teljesítésével kapcsolatban.

23. A Szerződés-ellenőrzési Főosztály a 2023. május 12. napján kelt, SZE-00087/04/2023 iktatószámú végzésében a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. A Szerződés-ellenőrzési Főosztály továbbá a szerződés teljesítésével és módosításával kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet.

24. Először az alvállalkozó bejelentése, munkakezdése körében tett tényállás-tisztázó kérdéseket a kezdeményező, amelyre a kérelmezett előadta:

„A Terézvárosi Egészségügyi Szolgálat felújítása III” tárgyú kivitelezési munkáiban a KLITON Kft. 2021.05.25-től a munkaterület átvételétől vett részt. Az alvállalkozói szerződés 2021.10.25-én megszüntetésre került, mivel csak részteljesítés történt.”

A teljesítésbe bevont alvállalkozói számla kiegyenlítésével kapcsolatos nyilatkozattétel körében, a SZE-00087/11/2023 iktatószámú végzésben megfogalmazott azon felhívásra, hogy igazolja, hogy „Nyertes ajánlattevő legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból”, az ajánlatkérő a 2023. június 26. napján kelt nyilatkozata mellékleteként megküldött, 2023. június 21. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy „A Nyertes ajánlattevő a Denco-0101-2021. számú 1. részszámlában rögzítette, hogy az alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból”.

A SZE-00087/11/2023 iktatószámú végzésben megfogalmazott azon felhívásra, hogy igazolja, hogy a nyertes ajánlattevői számla megfizetése előtt kérelmezett átadta az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló dokumentumokat”, az ajánlatkérő a 2023. június 26. napján kelt nyilatkozata mellékleteként megküldött, 2023. június 21. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy „a számla megfizetése előtt az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló dokumentumok nem kerültek átadásra”.

25. Az ajánlatkérő az alvállalkozói számla kifizetésének igazolásaként a 2023. június 26. napján kelt nyilatkozata mellékleteként megküldött, KLITON Kft. alvállalkozó 2023. június 21. napján kelt nyilatkozatát küldte meg, amely szerint „nyilatkozom, hogy a Denco Kft.-vel a „Terézvárosi Eü. Szolgálat (1074 Budapest, Csengery u. 25.) felújítása komplett épületgépészeti rendszer kiépítése” tárgyban 2021.05.24-én kötött alvállalkozói szerződés 2021.10.25-én részben történt teljesítéssel megszűnt, felek felbontották a szerződést.”

26. A teljesítésbe bevont, M.S. szakember kapcsán a Szerződés-ellenőrzési Főosztály felhívta a kérelmezettet annak igazolására, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott szakember részt vett a szerződés teljesítésében.

27. A kérelmezett 2023. június 28. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy M. S. szakember a szerződés teljesítésében felelős műszaki vezetőként részt vett, mint kérelmezett munkavállalója. A kérelmezett nyilatkozatában foglaltak alátámasztásaként M. S. 2021. december 15. napján kelt felelős műszaki vezetői nyilatkozatát küldte meg a Szerződés-ellenőrzési Főosztály részére.

28. A kérelmezett a 2023. július 11. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy M. S. szakember „tevékenysége a kivitelezésben vállalt építőipari tevékenység meghatározott részének irányítására terjedt ki. A szükséges FMV nyilatkozatot megtette, amit korábban már benyújtottunk.” A kérelmezett kiemelte, hogy M. S. szakember „az építési napló vezetésére nem kapott kivitelezőtől megbízást. A kivitelezés műszaki tartalma alapvetően gépészeti jellegű volt, minimális építészeti helyreállítással.”

29. A kezdeményező megvizsgálta a 2021/2974/12-1 számú e-főnaplót, amelynek nyilvántartási részében M. S. szakember felelős műszaki vezetőként bejegyzésre nem került, abba felelős műszaki vezetőként bejegyzést nem tett.

A kérelmezett a 2023. július 11. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy M. S. „építész felelős műszaki vezetőként adminisztratív hiba miatt nem került feltüntetésre a 2021/2974/12-1 számú e-napló „Nyilvántartás rész”-ben.”

30. A felhívás II.2.5) pont szerinti környezetvédelmi értékelési részszempont, ekként a felhívás II.2.13) pontja szerinti környezetvédelmi értékelési alszempontok szerinti vállalások teljesülésének ajánlatkérői ellenőrzése körében az alábbi dokumentum került benyújtásra:

„A műszaki ellenőr 2023. június 26. napján kelt nyilatkozata szerint „a projekt során a bontási hulladékot folyamatosan, kis tételekben, kis zárt gépjárművekkel juttatta ki a munkaterületről. Erre lényegében más lehetőség nincsen, mert az intézmény csak egy kis hátsó beközeledő udvarral rendelkezik, és a ki-be közlekedés is a szomszédos társasház által, szolgalmi jogot biztosítva egy szűk kapualjon keresztül történik, ahol nagyobb tehergépjárművek, vagy munkagépek bejutása nem lehetséges. Ajánlattevő 22:00-6:00 óra között nem végzett szállítási feladatokat a munkaterületre, mivel nem érkezett ilyen jellegű reklamációs bejelentés. Vállalkozó a munkaterületen keletkező hulladékokat szelektíven gyűjtötte és kezelte. A munkaterületen veszélyes hulladék tárolása nem történt.”

A hivatalbóli kezdeményezés

31. A kezdeményező 2023. június 27. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont alapján áll fenn. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.246/2023. iktatószám alatt indította meg 2023. június 29. napján.

32. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának előzményeit, a lefolytatott a közbeszerzési eljárást és a közbeszerzési dokumentumok főbb adatait, a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket, az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött vállalkozási szerződést, annak módosítását, továbbá a kezdeményező részéről lefolytatott hatósági ellenőrzés megállapításait.

A kezdeményező a feltételezett jogsértéseket 1 kezdeményezési elembe jelölte meg az alábbiak szerint.

33. Az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdéseit.

34. Indokolásában rámutatott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ellenőrzött szervezetek által csatolt dokumentumok, valamint nyilatkozatok alapján a kérelmezett részéről a szerződés felhívásban foglaltak szerinti teljesítése a teljesítés véghatáridejére, 2021. december 15. napjáig nem valósult meg maradéktalanul az alábbiakra figyelemmel.

35. A kérelmezett a vállalkozási szerződés szerinti munkák szerződésszerű teljesítését 2021. december 13. napján az építési naplóban készre jelentette. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésére 2021. december 15. napján került sor, azonban az e napon felvett jegyzőkönyvben foglaltak alapján a műszaki átadás-átvétel megghiúsult. A teljesítés hibáit és hiányosságait felsoroló jegyzőkönyv átadására 2021. december 21. napján került sor. Felek a 2021. december 21. napján felvett jegyzőkönyvben a 60 db egyedi split klíma berendezés kül- és beltéri egységeinek elbontására és annak járulékos feladatai elvégzésére 2022. január 8. napját jelölték meg. A 2022. január 21. napján kelt jegyzőkönyv szerint a kérelmezett 2022. január 8. napján a 60 db egyedi split klíma berendezés kül- és beltéri egységeinek elbontását és annak járulékos feladatait elvégezte, melyről a teljesítésigazolás 2022. február 4. napján került kiállításra.

36. A Kbt. 142. § (2) bekezdése a szerződésszegésből eredő igények érvényesítését teszi kötelezővé az ajánlatkérő számára, elmaradása esetében pedig alapvető jogsértés megállapítását helyezi kilátásba.

A Kbt. 142. § (2) bekezdésében rögzített két esetkör közül a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés tekintetében releváns az, mely szerint a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tért el, mely amennyiben a felek szerződésüket így módosították volna, szerződésmódosításként a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti lényeges szerződésmódosításnak minősülne. Az ajánlatkérő a szerződésszegésből eredő igények érvényesítését nem alkalmazta.

37. A szerződés szerint a szerződésszerű teljesítésre a kérelmezettnek a szerződés hatályba lépésének napjától számított 170 nap állt rendelkezésére, amely teljesítési időszakot a szerződő felek a 2021. október 28. napján kelt szerződésmódosítással további 48 nappal, 2021. december 15. napjáig meghosszabbították. A kérelmezett a felújítási munkálatok szerződésszerű teljesítését a meghosszabbított teljesítési határidőn belül, 2021. december 13. napján készre jelentette, a szerződő felek 2021. december 15. napján a műszaki átadás-átvételi eljárást megkezdték, azonban a kérelmezett hiányos teljesítésére tekintettel a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására csupán 2022. január 8. napján kerülhetett sor.

38. A szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok, valamint a szerződő felek nyilatkozatai alapján a kérelmezett a késedelmes teljesítés tekintetében kimentési indokot nem terjesztett elő. A szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő 2023. május 25. napján tett nyilatkozata és a kérelmezett 2023. május 19. napján tett nyilatkozata szerint kérelmezett részéről az egy naptári napra számított késedelmi kötbér megfizetésre került. Tekintettel azonban a Szerződés 12.3. pontjában foglaltakra, a kezdeményező szerint a késedelmi kötbér mértéke nem csupán a késedelmes időszak alatt munkavégzésre biztosított naptári napok szerint számított összegben terhelte a kérelmezettet, kötbérfizetési kötelezettsége naptári naponként minden megkezdett késedelmes naptári napra fennállt. Független tehát attól, hogy a kérelmezett az egy munkanapra vetített, 1.551.302.-Ft összegű késedelmi kötbért 2023. március 14. napján megfizette, az a feltételezett jogsértés megállapíthatósága tekintetében relevanciával nem bírhat, tekintettel arra, hogy a szerződő felek a kötbérfizetés tekintetében a szerződéses rendelkezésektől eltértek, azaz a kötbér érvényesítése nem a szerződésben foglaltaknak megfelelően történt. A rendelkezésére álló dokumentumok alapján valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő részéről a késedelmes teljesítés tekintetében tényleges, azaz a szerződés 12.3. pontjában foglaltaknak megfelelő mértékű, 24 napra vetített igényérvényesítés a kérelmezettel szemben nem történt meg, tehát a teljesítés késedelme esetére a szerződésben kikötött jogkövetkezmények nem kerültek alkalmazásra az ajánlatkérő részéről.

39. A kezdeményező nyilatkozott, hogy az 1. kezdeményezési elem kapcsán megjelölt, feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja 2022. január 8., a kérelmezett általi késedelmes teljesítés napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. május 1-je, a közérdekű bejelentés Közbeszerzési Hatósághoz történő beérkezésének napja.

40. A kezdeményező 2023. július 20. napján benyújtott kezdeményezés kiegészítésben további 5 kezdeményezési elembe jelölte meg a szerződés-ellenőrzési eljárás során feltárt további – feltételezhetően megvalósult – jogsértéseket. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.289/2023. iktatószám alatt indította meg 2023. július 20. napján. A Döntőbizottság a 2023. augusztus 23. napján kelt D.246/10/2023. számú végzés kézbesítése útján tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy a D.246/2023. szám alatt indult jogorvoslati eljárást az azonos tárgyban, utóbb, 2023. július 20. napján indult D.289/2023. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesíti a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján.

41. A 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

42. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint, tekintettel az alvállalkozói szerződésben és a kérelmezett nyilatkozatában megjelölt 2021. május 25-i időpontra, a KLITON Kft. alvállalkozó bejelentésére nem előzetesen, hanem a szerződés teljesítésébe történő bevonást követően, 2021. június 2. napján, késedelmesen került sor.

A KLITON Kft. alvállalkozó 2021/2974/12-4 sorszámú e-alnaplójának megnyitására az alvállalkozó Szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonását, 2021. május 25. napját követően, 2021. július 7. napján került sor, így a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdés szerinti előzetes bejelentési kötelezettségének az építési naplóba történő bejegyzéssel sem tett eleget.

A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett a KLITON Kft. alvállalkozót az ajánlatkérő felé a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően nem az alvállalkozók teljesítésbe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be, valamint nyilatkozott a kizáró okokról, mellyel feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

43. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a 2. kezdeményezési elem kapcsán megjelölt, feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja 2021. május 25., a KLITON Kft. alvállalkozó teljesítésbe történő bevonásának napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. május 22., amely napon a kérelmezett megküldte a kezdeményező részére a KLITON Kft.-vel megkötött alvállalkozói szerződést.

44. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és f) pontjait.

45. Indokolásában előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumokra tekintettel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés szempontjából releváns kifizetés az alábbi:

Ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás	Nyertes ajánlattevői számla				
	Száma	Kelte	Összege (nettó Ft)	AV-i teljesítés (nettó Ft)	AT-i számla kifizetésének időpontja
2021.07.02.	DENCO-0101-2021 (1. részszámla)	2021.07.05.	72.875.299	30.000.000	2021.07.28.

46. A teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig a kérelmezett valószínűsíthetően nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy a DENCO-0101-2021 számú 1. részszámla kiállítását megelőzően nyilatkozott volna arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, ekként a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

47. A kezdeményező álláspontja szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a kérelmezett feltételezhetően nem igazolta az ajánlatkérő felé, hogy beszámítás, kompenzáció útján került kiegyenlítésre az alvállalkozói számla, nem adta át részére a kompenzációs

megállapodásokat, így a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

48. Nyilatkozott, hogy a feltételezett jogsértések megtörténtének és azok tudomásra jutásának időpontjai a következők.

Megtörténte:

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében 2021. július 2. napja, a DENCO-0101-2021 számú 1. részszámlához tartozó teljesítésigazolás kelte,

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése f) pontjának megsértése tekintetében 2021. július 29. napja, a DENCO-0101-2021 számú 1. részszámlában szereplő ellenszolgáltatás kifizetésének napját követő nap.

Tudomásra jutás:

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében 2023. június 26. napja, amely napon az ajánlatkérő nyilatkozatot tett arról, hogy a kérelmezett kizárólag az 1. részszámlában tüntette fel az alvállalkozót megillető összeget,

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése f) pontjának megsértése tekintetében 2023. június 26. napja, amely napon az ajánlatkérő nyilatkozatot tett arról, hogy a kérelmezett az alvállalkozói számla megfizetésével kapcsolatban nem adott át dokumentumokat.

49. A kezdeményező a 4. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjaiban foglaltakat.

50. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő 2023. június 21. napján kelt nyilatkozata szerint a kérelmezetti számla megfizetése előtt az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló dokumentumok nem kerültek átadásra.

Az ajánlatkérő azzal, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét nem őrizte addig, amíg a kérelmezett részére igazolta volna, hogy az alvállalkozói számlát kiegyenlítette és a számla kifizetését igazoló dokumentum másolatát átadta, vagy amíg hitelt érdemlő irattal igazolta volna, hogy az alvállalkozó nem jogosult a DENCO-0101-2021 számú 1. részszámlában feltüntetett összegre vagy annak egy részére, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

51. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2021. július 28-át, a DENCO-0101-2021 számú 1. részszámlában szereplő ellenszolgáltatás kifizetésének napját jelölte meg, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. június 26-át, amely napon az ajánlatkérő nyilatkozatot tett arról, hogy a kérelmezett az alvállalkozói számla megfizetésével kapcsolatban nem adott át dokumentumokat.

52. A kezdeményező az 5. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

53. Indokolásában rámutatott, hogy a rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a felhívás M.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember a szerződés teljesítésében részt vett, tekintettel arra, hogy a kezdeményező szerint a kérelmezett által becsatolt nyilatkozatok önmagukban nem alkalmasak annak igazolására, hogy M. S. szakember a szerződés teljesítésébe a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak szerint ténylegesen bevonásra került, továbbá a kérelmezett ajánlatában bemutatott M. S. szakember J. H. L. szakemberre történt esetleges cseréje sem

felelt meg a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak. Erre tekintettel kezdeményező szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

54. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2021. május 18. napja, a munkaterület átadásának napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2023. május 22. napját jelölte meg, amikor a kérelmezett megküldte részére a 2021/2974/12-1 számú e-főnaplót, valamint M. S. felelős műszaki vezetői nyilatkozatát.

55. A kezdeményező a 6. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

56. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy

- a kérelmezett által bemutatott szakember teljesítésbe történő bevonását, tényleges részvételét, a szakember esetleges cseréjét,
- a kérelmezett által vállalt környezetvédelmi előírások tényleges betartását valószínűsíthetően nem ellenőrizte, ellenőrzésének eredményét nem dokumentálta, valamint
- az alvállalkozói bejelentést figyelembe véve nem intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el, feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

57. Előadta, hogy a 2021/2974/12-1 számú e-főnaplóba felelős műszaki vezetőként a kérelmezett ajánlatában bemutatott M. S. szakember helyett felelős műszaki vezetőként J. H. L. került feltüntetésre, aki a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzéke alapján nem rendelkezik az M.2. pont szerinti alkalmassági feltételként előírt MV-É felelős műszaki vezetői jogosultsággal, ekként M. S. szakember helyett J. H. L. szakember bevonása a szerződés teljesítésébe sem felelhetett meg a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt szakembercsere előírásainak. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett az ajánlatban bemutatott M. S. szakember helyett J. H. L. szakemberrel is megfelel-e az M.2. pont szerinti alkalmassági követelményeknek.

A kezdeményező álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő az ellenőrzési kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megfelelően tett volna eleget, úgy a szerződés-ellenőrzés során dokumentumokkal alátámasztotta az ellenőrzés tényét igazolni tudta volna. Minderre tekintettel feltételezhető, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezik a teljesítés megfelelőségére vonatkozó dokumentumokkal, a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettség teljesítését a szerződés-ellenőrzés során nem tudta alátámasztani.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget, azzal, hogy a kérelmezett által bemutatott szakember teljesítésbe történő bevonását, tényleges részvételét, valamint a szakembercserét valószínűsíthetően nem ellenőrizte, ellenőrzésének eredményét nem dokumentálta.

58. A kezdeményező rámutatott továbbá arra, hogy a jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett a felhívás II.2.5) pont szerinti környezetvédelmi értékelési részszempont, ekként a felhívás II.2.13) pontja szerinti környezetvédelmi értékelési alszempontok szerinti vállalások teljesülését.

A műszaki ellenőr 2023. június 26. napján kelt nyilatkozata szerint „a projekt során a bontási hulladékot folyamatosan, kis tételekben, kis zárt gépjárművekkel juttatta ki a munkaterületről. Erre lényegében más lehetőség nincsen, mert az intézmény csak egy kis hátsó beközeledő udvarral rendelkezik, és a ki-be közlekedés is a szomszédos társasház által, szolgálmi jogot

biztosítva egy szűk kapualjon keresztül történik, ahol nagyobb tehergépjárművek, vagy munkagépek bejutása nem lehetséges. Az ajánlattevő 22:00-6:00 óra között nem végzett szállítási feladatokat a munkaterületre, mivel nem érkezett ilyen jellegű reklamációs bejelentés. Vállalkozó a munkaterületen keletkező hulladékokat szelektíven gyűjtötte és kezelte. A munkaterületen veszélyes hulladék tárolása nem történt.”

A kezdeményező álláspontja szerint a szerződés teljesítését követően, utólagosan megtett műszaki ellenőri nyilatkozat önmagában nem alkalmas arra, hogy igazolja, hogy a szerződés teljesítésére a szerződésben és az ajánlatban foglaltaknak megfelelően, a környezetvédelmi előírások betartásával került sor. A kezdeményező szerint a jogalkotói cél akkor érvényesül, ha ez az ellenőrzés és dokumentálás a szerződés teljesítésével egyidejűleg történik, nem utólagosan, egy ellenőrzési eljárásra figyelemmel, egyoldalú nyilatkozattal.

A fentiekre tekintettel a kezdeményező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget, azzal, hogy a kérelmezett által vállalt környezetvédelmi előírások tényleges betartását valószínűsíthetően nem ellenőrizte, ellenőrzésének eredményét nem dokumentálta.

59. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2021. május 18. napja, a munkaterület átadásának napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2023. június 26. napját jelölte meg, amikor az ajánlatkérő megküldte a kezdeményező részére a nyilatkozatát a környezetvédelmi előírásokkal kapcsolatban.

60. A kezdeményező valamennyi kezdeményezési elem tekintetében indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján és szabjon ki bírságot a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontra tekintettel.

61. A kezdeményező – a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében – előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérői észrevételben nem kerültek megjelölésre olyan indokok, továbbá nem kerültek csatolásra olyan dokumentumok, melyek alapján igazolható lenne, hogy az ajánlatkérő a szerződés szerinti késedelmi kötbérre vonatkozó igényét a kérelmezettel szemben a szerződés 12.3. pontjában foglaltaknak megfelelően érvényesítette. A kezdeményező szerint a kérelmezett kötbérfizetési kötelezettsége 2021. december 15. és 2022. január 8. napja között, naptári naponként minden megkezdett késedelmes naptári napra fennállt, az ajánlatkérőnek 24 napra vetítetten kellett volna késedelmi kötbérigényét érvényesíteni a kérelmezettel szemben, azaz ajánlatkérőnek a teljesítés késedelme esetére a szerződésben kikötött jogkövetkezményeket kellett volna alkalmaznia.

62. A kezdeményező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő észrevételében előadottakkal szemben a 2021. december 20. napján felvett jegyzőkönyv 3. pontjában foglaltak szerint ajánlatkérő a hibalista felvételét rögzítő jegyzőkönyv elkészültét követő naptól biztosítani tudta a munkaterületet és a munkavégzést a kérelmezett részére. Erre tekintettel nem igazolt olyan jogosulti/ajánlatkérői körülmény, mely kizárta volna a kérelmezett teljesítését.

63. A kezdeményező kifejezetten utalt a felhívás II.2.4) pontjára, amely a közbeszerzés mennyisége körében – többek között – rögzítette, hogy „a kivitelezés ideje alatt az egészségügyi intézmény a szokásos üzem szerint működik, gondoskodni kell róla, hogy az aktuálisan munkavégzésre igénybe vett rendelők, és egyéb rendeltetési egységeken kívül a többi betegellátással kapcsolatos tevékenységet végző egységek a lehető legkevesebb zavart szenvedjék el (zaj, por, megközelítés stb.)”. Nyertes ajánlattevő ajánlatát ezen feltételek ismeretében nyújtotta be, ajánlatát úgy állította össze, hogy a kivitelezés megszervezésekor

figyelemmel volt, illetve figyelemmel kellett lennie az egészségügyi intézmény üzemszerű működésére.

64. A kezdeményező álláspontja szerint a felek a szerződés minden gazdasági szereplő számára előre megismerhető módon rögzített tartalmától a késedelmi kötbér érvényesítése tekintetében úgy tértek el, hogy amennyiben a felek a szerződést az igényérvényesítés tekintetében módosították volna, a módosítás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 141. § (6) bekezdése alapján lényeges módosításnak minősülne.

A szerződésben rögzített késedelmi kötbér mértéke, a késedelmi kötbér tekintetében fennálló ajánlatkérői igényérvényesítés módja olyan alapvető eleme a felek jogviszonyának, amely a szerződés lényeges feltételének tekinthető. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatérő a közbeszerzési eljárás lefolytatása során valamennyi gazdasági szereplő számára ismert, meghatározott eredeti szerződéses feltételekhez képest a szerződés teljesítése során jelentősen kedvezőbb helyzetet teremtett a kérelmezett számára, és ennek eredményeként a szerződés gazdasági egyensúlya megváltozott a kérelmezett javára, mivel nem a szerződésben meghatározott mértékű kötbérigényt kellett megtérítenie, ezzel az ajánlatkérő elmulasztotta betartani a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségeit, megsértve ezzel a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdései szerinti alapelvi rendelkezéseket.

65. A kezdeményező a 4. kezdeményezési elemmel összefüggésben rámutatott, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak a kifizetés rendje körében nem kizárólag a kérelmezett, hanem az ajánlatkérő tekintetében is kötelezettségeket rögzítenek.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja alapján a nyertes ajánlattevő kötelezettsége, hogy átadja az alvállalkozói számlák ellenértékének átutalását igazoló dokumentumok másolatait, azonban ugyanezen bekezdés h) pontja az ajánlatkérő számára írja elő kötelezettségként, hogy amennyiben nyertes ajánlattevő az e) vagy f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze egészen addig, amíg nyertes ajánlattevő nem igazolja részére, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult a bejelentett összegre vagy annak egy részére.

Tekintettel arra, hogy a kérelmezett a számlájában részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét, az ajánlatkérőnek tudomása volt az alvállalkozói teljesítésről és annak mértékéről, azonban feltételezhetően annak ellenére fizette ki a kérelmezetti számla teljes ellenértékét, hogy kérelmezett igazolta volna a részére, hogy a számlán feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértéke kifizetésre került.

Az ajánlatkérői állásponttól eltérően a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevői számla részletezéséből nem tudott kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy az alvállalkozó kifizetésére sor került.

66. A kezdeményező a 6. kezdeményezési elem körében rámutatott, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás során az észrevételéhez sem csatolt olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy az ajánlatkérő M. S. szakember teljesítésbe történő bevonását, valamint a kérelmezett által vállalt környezetvédelmi előírások betartását ténylegesen ellenőrizte volna. A kezdeményező szerint a szakember szerződés teljesítésében való részvétele és a környezetvédelmi előírások ellenőrzésének és dokumentálásának a szerződés teljesítésével egy időben, a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt kell történnie, hiszen csak ilyen módon biztosítható, hogy a kérelmezett a vállalásait megfelelően teljesíti. Az ellenőrzés során

keletkezett dokumentumok alapján utólagosan megállapíthatónak kell lennie az ellenőrzés időpontjának, helyszínének, valamint gyakoriságának.

Mindezek alapján a kezdeményező szerint a szerződés teljesítését követően, utólagosan megtett műszaki ellenőri nyilatkozat önmagában nem alkalmas annak igazolására, hogy az ajánlatkérő ténylegesen ellenőrizte volna, hogy a szerződés teljesítésére a szerződésben és az ajánlatban foglaltaknak megfelelően került sor a szakember megfelelő mértékű részvétele és a környezetvédelmi előírások betartása tekintetében, mint ahogyan annak igazolására sem, hogy az ajánlatkérő ellenőrzésének eredményét dokumentálta volna.

Az ajánlatkérő észrevételei

67. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint valamennyi kezdeményezési elem alaptalan, nem követett el jogsértést a szerződés teljesítése során, ezért a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

68. Előadta, hogy 2021. december 13. napján a kérelmezett készre jelentett, melynek következtében a felek a 2021. december 15. napjára kitűzött műszaki átadás-átvételt a módosított szerződés szerinti határidőben megkezdték. 2021. december 15. napján a műszaki átadás-átvétel a szerződés 4.1. pontjának megsértése miatt meghiúsult, mivel a teljesítés részben hibás volt. Ezen tényről a felek jegyzőkönyvet vettek fel. 2021. december 16. napján a munkaterületet az ajánlatkérő visszavette a kérelmezettől.

A 2021. december 20. napján kelt jegyzőkönyv rögzíti, hogy a munkaterület visszavételre került a kérelmezettől és az ajánlatkérő csak a hibalista felvételét követően tudja ismételtlen biztosítani a munkaterületet.

A 2021. december 21. napján kelt jegyzőkönyv rögzíti, hogy az ajánlatkérő mikor tud a kérelmezett számára munkaterületet biztosítani:

- „A Kft. által kért időpontban munkaterületet biztosít.”

A műszaki átadás-átvétel meghiúsulása a kérelmezett felróható magatartása miatt valósult meg, mivel a szerződés szerinti feladatok elvégzését nem teljesítette teljes körűen. Ezt követően azonban az ajánlatkérő a munkaterületet visszavette, és a munka folytatását nem engedélyezte a kérelmezett részére. A munkaterület ismételt átadására 2022. január 8. napján került sor, a 2021. december 16. – 2022. január 7. közötti időszakban a kérelmezett a műszaki átadás-átvételi eljárás során megállapított hibákat kijavítani nem tudta, mivel a munkaterület biztosítása nem történt meg. Az ajánlatkérő késedelme kizárja a kérelmezett egyidejű késedelmét.

A kérelmezett a munka folytatásában akadályoztatva volt, és nem rajta múlt a munka folytatása, mivel mindent megtett az egyeztetések alkalmával, hogy a munkát folytassa és a hibát kijavítsa, azonban kizárólag az ajánlatkérőn múlt, hogy a munkaterületet mikor tudja számára biztosítani.

A késedelem tényével az ajánlatkérő nem is vitatkozik, hiszen az a kérelmezett oldalán fennáll, azonban a neki felróható, késedelmesen eltelt napok száma kizárólag 1 nap, mivel a 2021. december 16. – 2022. január 7. közötti időszakban az ajánlatkérőnek felróható késedelemről nem beszélhetünk, a munka végzésében akadályoztatva volt az ajánlatkérő által, a munkaterület számára biztosítva nem volt, ezért kizárólag a 2022. január 8. napja volt késedelemmel érintve.

69. Az ajánlatkérő előadta, hogy 2021. december 15. napján megállapította, hogy a teljesítés nem teljes körű, ennél fogva a késedelem beállt. Az ajánlatkérő nem vitatta a késedelem tényét, így nem igaz azon állítás, hogy kötbérmentes időszaknak kezelte volna

teljes egészében a 2021. december 15. napja utáni időszakot. Az ajánlatkérő a kötbérterhes időszakra megállapított napok számával nem ért egyet a kezdeményezővel, mivel az ajánlatkérői késedelem okán nem is állapítható meg a kérelmezett egyidejű késedelme, így kizárólag a 2021. december 15. napi teljesítési véghatáridőt követő első olyan nap számított késedelemmel érintett naptári napnak, amikor a feltételek adottak voltak a kérelmezett számára, hogy a hibát javítani tudja. Ezt 1 naptári nap alatt meg is tette, így késedelme 1 naptári napban állapítható meg.

70. A 4. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy a kérelmezett a DENCO-0101-2021 (1. részszámla) sorszámú számlájában rögzítette, hogy az alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatás mértékéből. Az alvállalkozói díj mértékének rögzítése jelzi, hogy a kérelmezett kiszámolta, hogy mekkora összeg illeti meg pontosan alvállalkozót, és mekkora rész fog nála maradni.

Az alvállalkozói kifizetéseket alátámasztó dokumentumokat a kérelmezettnek lett volna szükséges bemutatnia az ajánlatkérőnek, azonban ez nem történt meg.

Az ajánlatkérő valóban nem tett további intézkedéseket a tekintetben, hogy a kérelmezett nem mutatta be az alvállalkozói kifizetéseket igazoló dokumentumokat, holott ez az ő kötelezettsége lett volna.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a számla részletezéséből joggal következtethetett arra, hogy az alvállalkozói rész is megfelelően kiegyenlítésre fog kerülni az elutalt ellenszolgáltatás összegéből.

Kérte annak figyelembevételét, hogy a KLITON Kft.-től, mint bevont alvállalkozótól semmilyen jelzés, vagy panasz nem érkezett az ajánlatkérőhöz a tekintetben, hogy a kérelmezett ne egyenlítette volna ki felé az alvállalkozói részt.

71. Az 5. kezdeményezési elem körében a kérelmezett által a közbeszerzési eljárásban az M.2. alkalmassági követelményre bemutatott M.S. az építési napló vezetésére nem kapott a kérelmezettől megbízást, de a szerződés teljesítésében részt vett, mint ahogy arról a 191/2019. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja szerinti FMV nyilatkozat is tanúskodik.

A kivitelezés műszaki tartalma alapvetően gépészeti jellegű volt, minimális építészeti helyreállítással, mely építészeti munkákban vett részt M.S. Az építési napló vezetését a gépész és egyben villamos felelős műszaki vezető J.H.L, a nyertes ajánlattevő ügyvezetője látta el.

hangsúlyozta, hogy az építési napló vezetésére a kivitelező köteles, tehát az ajánlatkérő nem tud abban állást foglalni, hogy M.S. felelős műszaki vezetőt miért nem tüntette fel nyertes ajánlattevő ilyen minőségben.

72. A 6. kezdeményezési elem körében, a műszaki ellenőrrel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a 191/2019. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja szerinti FMV nyilatkozat, melyet M.S. szakember tett, megfelelő bizonyíték arra, hogy a szakember a szerződés teljesítésébe bevonásra került. A dokumentálási kötelezettségnek így az ajánlatkérő eleget tett.

Az értékelési szempontokkal összefüggésben nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő a műszaki ellenőre útján folyamatosan ellenőrizte a szerződés teljesítését, és a környezetvédelmi szempontok be nem tartása miatt egyetlen alkalommal sem kellett jegyzőkönyvet felvennie. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre lenyilatkozta, hogy a szerződés teljesítése során a környezetvédelmi szempontok betartása megtörtént, tehát dokumentáltan igazolható, hogy nem történt szerződésszegés.

Rámutatott a szerződés 13.2. pontjára, amely a következőket rögzíti: „A jelen Szerződést bármely Fél súlyos szerződésszegése esetén a másik Fél azonnali hatállyal írásban – indokolás

mellett – felmondhatja, amennyiben a Felek valamelyike jelen Szerződésben írt lényeges kötelezettségét ismételten, súlyosan megszegi és azt a másik fél – megfelelő határidőt tartalmazó – írásbeli felszólítására sem orvosolja.”

Mint ahogy a szerződés azonnali hatályú felmondására nem került sor, vagyis a környezetvédelmi szempontok, mint a szerződésben foglalt lényeges kötelezettség megsértése nem történt meg, így kijelenthető, hogy a környezetvédelmi szempontok betartása a nyertes ajánlattevő részéről az ajánlatában tett vállalások szerint megtörtént.

A kérelmezett észrevétele

73. A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban nem nyújtott be érdemi észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2021. január 1. napja volt, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

75. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés első fordulata szól arról, hogy a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 46. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

A Kbt. 46. § (2) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 134. § (6) bekezdése szerint:

Biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban

a) előírja, hogy a biztosítékok az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel, vagy

b) megjelöl egy vagy több – az a) pontban nem szereplő – biztosítéki formát, illetve biztosítéknyújtási módot, és előírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető bármelyik megjelölt vagy az a) pontban meghatározott formában, illetve módon.

A Kbt. 135. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének elismeréséről (teljesítésigazolás) vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésétől vagy az erről szóló írásbeli értesítés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban köteles nyilatkozni.

A Kbt. 135. § (3) bekezdés értelmében építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A Kbt. 138. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely

részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés a szerződésmódosítás esetére az alábbi rendelkezéseket tartalmazza.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 142. § (2) bekezdés értelmében a Kbt. 2. § (1)–(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha

b) a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés a)-h) pontjai az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő

részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése i), j) és m) pontjai a felelős műszaki vezető feladatai körében az alábbiakról rendelkeznek

(3) A felelős műszaki vezető feladata:

i) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján az 5. melléklet szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építetőknek történő átadása,

j) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a szakterületére vonatkozó – 14. § szerinti tartalmú – nyilatkozat megtétele annak érdekében, hogy a fővállalkozó kivitelező az építési napló összesítő lapján meg tudja tenni nyilatkozatát,

m) az alvállalkozói teljesítésigazolás

ma) kiállítás és átadása vagy megküldése az alvállalkozó részére,

mb) rögzítése az építési naplóban,

76. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

77. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdéseit a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontja figyelemmel.

78. A Kbt. 142. § (2) bekezdés a) pont szerint a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha

b) a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

79. A Kbt. 142. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdések szerinti alapelvek (a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve) megsértését jelenti, ha a szerződésszegésből eredő igények érvényesítése elmarad olyan esetben, amikor a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításuk a Kbt. 141. § (6) bekezdés alapján lényeges módosításnak minősülne. A Kbt. kifejezetten rögzíti, hogy amennyiben a fenti esetben elmarad a szerződésszegésből eredő igények érvényesítése, azzal az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdések sérelmét megvalósítja.

80. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy a felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége körében tartalmazta a szerződés teljesítésére vonatkozó követelményeket és elvárásokat, miszerint a meglévő 60 db egyedi split klíma berendezés kül- és beltéri egységeinek elbontása is a nyertes ajánlattevő feladatát képezte. A felhívás alapján a késedelmi kötbér mértéke késedelemmel érintett naptári

naponként a nettó vállalkozói díj 0,5%-a. A késedelem esetére kikötött kötbér együttes összege nem haladhatja meg a 60 napi tételt.

81. A 2021. május 11. napján kelt vállalkozási szerződés 4.1. pontjában a felek a teljesítési határidőt a szerződés hatályba lépésének napjától, 2021. május 11. napjától számított 170 naptári napban határozták meg, amelyre tekintettel a kérelmezettnek 2021. október 28. napjáig kellett volna valamennyi szerződéses kötelezettségét teljesítenie. A felek 2021. október 28. napján a szerződést módosították, mely alapján a szerződés teljesítésének véghatáridejét 2021. december 15. napjáig meghosszabbították.

82. A 2021. december 20. napján, a felújítási munkák lezárásának egyeztetése tárgyában felvett jegyzőkönyv szerint a műszaki átadás-átvételi eljárásan különösebb átnézés nélkül is megállapítható volt, hogy a kérelmezett nem teljesítette 100%-osan a szerződés szerinti munkákat. A kérelmezett nem teljesítette a szerződésben vállalt 60 db egyedi split-klíma külső és beltéri egységeinek elbontását és azt követő helyreállítását.

A jegyzőkönyv 2. pontjában a kérelmezett elismerte és tudomásul vette, hogy a meghiúsulás miatt a szerződés szerinti késedelmi kötbér terheli. E körben azonban kijelentette, hogy a kötbér megfizetését a késedelmes időszak alatt, a munkavégzésre biztosított naptári napok szerint számított összegben vállalja.

A kérelmezett – a felújítási munkák lezárásának második egyeztetése tárgyában 2021. december 21. napján kelt jegyzőkönyvben – arról nyilatkozott, hogy részére az általa végzendő munka kezdési időpontjának 2022. január 8. felel meg. Az ajánlatkérő a jegyzőkönyvben nyilatkozott, hogy a kérelmezett által kért időpontban biztosítja a munkaterületet a kérelmezett részére.

A 2022. január 21. napján a felújítási munkák lezárása tárgyában felvett jegyzőkönyvben a felek rögzítették, hogy a késedelmes teljesítés miatt a kérelmezettnek 1 napi kötbért kell megfizetni.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumok, a vállalkozási szerződés és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő eljárás esetén 24 napi kötbér megfizetését kellett volna megkövetelnie az ajánlatkérőnek a kérelmezettől.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, hogy a késedelem annak okán állt elő, hogy az ajánlatkérő 2021. december 15. napját követően nem biztosította a munkaterületet a kérelmezett részére, ennél fogva a késedelmi kötbér kizárólag arra az 1 napra – 2022. január 8-ra – számítandó fel, amikor a kérelmezett részére biztosítva volt a munkaterület.

84. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat, hogy a kérelmezett nem azért esett késedelembe, mert az ajánlatkérő nem biztosította a munkaterületet, hanem azért, mert a rendelkezésre álló teljesítési határidő alatt nem teljesítette a vállalkozási szerződés szerinti munkákat. A felek ennek tényéről jegyzőkönyvet vettek fel, így a késedelem már ekkor beállt. A késedelem tehát az ajánlatkérő által részletezett körülménytől (a munkaterület „visszavétele”) függetlenül és ami még fontosabb, e körülmény bekövetkezését megelőzően megtörtént. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.6) pontjában és a vállalkozási szerződés 12.3. pontjában egyértelműen rendelkezett a késedelmi kötbér alkalmazásának szabályairól, amely szabályoktól nem térhetett volna el.

85. A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a jogszerűen érvényesítendő 24 napi kötbér helyett csak 1 napra eső kötbér megfizetését érvényesítette a kérelmezettel szemben, olyan mértékben tért el a vállalkozási szerződés

tartalmától, amely szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon álláspontját, amely szerint az ajánlatkérő azzal, hogy az eredeti szerződéses feltételekkel ellentétben a kötbérterhes időszakot nem kötbérterhesként kezelte, kedvezőbb feltételeket biztosított a kérelmezett számára, a kérelmezett ezáltal a többi ajánlattevőhöz képest előnyösebb helyzetbe került. A kötbérterhes időszak átértelmezésével a szerződő felek magát a kötbérfizetési feltételeket relativizálták, amelyre tekintettel más gazdasági szereplő is benyújthatta volna ajánlatát. A felek a szerződés minden gazdasági szereplő számára előre megismerhető módon rögzített tartalmát a késedelmi kötbér érvényesítése tekintetében úgy módosították, hogy az a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján lényeges módosításnak minősül, figyelemmel arra, hogy szerződésben előírt késedelmi kötbér mértéke olyan alapvető eleme a felek jogviszonyának, amely a lényeges feltételének tekinthető.

86. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az 1. kezdeményezési körében megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során valamennyi gazdasági szereplő számára meghatározott szerződéses feltételektől a fentiekben foglaltak szerint jelentősen eltért a kérelmezett javára, és ezzel a teljesítés során az eredeti feltételekhez képest jelentősen kedvezőbb helyzetet teremtett számára, az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsértette a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdések szerinti alapvető rendelkezéseket.

87. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

88. A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata arról rendelkezik, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezettnek a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata értelmében a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát kell benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

89. A Döntőbizottság előjáróban rámutat, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nem tett érdemi észrevételt a 2. kezdeményezési elemet érintően érdemi észrevételt nem tett. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy a kérelmezett 2021. május 24. napján kötött alvállalkozói szerződést a KLITON Kft.-vel a Terézvárosi Egészségügyi Szolgálat épületének felújítása, komplett épületgépészeti rendszer kiépítése tárgyban, az alvállalkozói szerződés 4. pontja szerint a munkák kezdetének időpontja 2021. május 25. napja.

90. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések (Kbt. 3. § 2. pont), valamint az alvállalkozó szerződés tartalma alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a KLITON Kft. a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, így a kérelmezettnek a Kbt. 138. § (3) bekezdésére figyelemmel, az ajánlatkérőt előzetesen kellett volna tájékoztatnia az alvállalkozót teljesítésbe történő bevonásáról, valamint arról, hogy az alvállalkozó nem áll a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt.

91. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a KLITON Kft. alvállalkozói bejelentésére és a kizáró okokról szóló nyilatkozat megtételére 2021. június 2. napján került sor, azonban az alvállalkozói szerződés szerint a KLITON Kft. munkakezdésének időpontja 2021. május 25. napja. Emellett a KLITON Kft. alvállalkozó 2021/2974/12-4 sorszámú e-alnaplójának megnyitására az alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonását, 2021. május 25. napját követően, 2021. július 7. napján került sor.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során az alábbi nyilatkozatot tette: „A Terézvárosi Egészségügyi Szolgálat felújítása III” tárgyú kivitelezési munkáiban a KLITON Kft. 2021.05.25-től a munkaterület átvételétől vett részt. Az alvállalkozói szerződés 2021.10.25-én megszüntetésre került, mivel csak részteljesítés történt.”

92. A fentiek alapján megállapítható, hogy a KLITON Kft. alvállalkozó a szerződésteljesítésében 2021. május 25. napjától ténylegesen részt vett, a kérelmezett azonban az alvállalkozó bevonásáról az ajánlatkérőt nem előzetesen, hanem utólagosan tájékoztatta.

93. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát azzal, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozót nem előzetesen jelentette be az ajánlatkérő felé.

94. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és f) pontját.

95. A Döntőbizottság előjáróban rámutat arra, hogy a Kbt. 135-136. §-a a közbeszerzési szerződések teljesítésére sajátos szabályokról rendelkezik. E körben – építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőként szerződő fél abban az esetben, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lennie az ellenszolgáltatás kifizetése során. Ezen rendelkezés értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik; az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. A hivatkozott rendelkezésben foglaltakat tehát mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

96. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében lefolytatott vizsgálat keretében megállapította, hogy a KLITON Kft. a Kbt. 3. § 2. pont szerinti alvállalkozónak minősül.

97. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ellenszolgáltatás teljesítésekor építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a vállalkozási szerződés 5.7. és 5.8. pontja is tartalmazza, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és

elfogadott volt. A kérelmezett a szerződés teljesítése során előlegheszámrlát, 3 db részszámlát és végheszámrlát állított ki, amelyek közül a DENCO-0101-2021. számú 1. részszámla volt érintett alvállalkozói teljesítéssel.

98. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során érdemi észrevételt nem tett, de a szerződés-ellenőrzési eljárás során a KLITON Kft. 2021. július 5. napján kelt, KLTN-2021-14 számú, nettó 30.000.000,- Ft összegű alvállalkozói számlája került benyújtásra, amely szerint a teljesítés időpontja 2021. július 2. napja.

Az ajánlatkérő 2023. június 20. napján kelt nyilatkozata, valamint a kérelmezett 2023. június 28. napján kelt nyilatkozata szerint „kizárólag a DENCO-0101-2021 számú 1. részszámla volt érintett alvállalkozói teljesítéssel”.

99. A fentiek alapján a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumokra tekintettel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés szempontjából releváns kifizetés az alábbi:

Ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás	Nyertes ajánlattevői számla				
	Száma	Kelte	Összege (nettó Ft)	AV-i teljesítés (nettó Ft)	AT-i számla kifizetésének időpontja
2021.07.02.	DENCO-0101-2021 (1. részszámla)	2021.07.05.	72.875.299	30.000.000	2021.07.28.

100. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során kifejezetten nyilatkozott, hogy „A Nyertes ajánlattevő a DENCO-0101-2021. számú 1. részszámlában rögzítette, hogy az alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból”. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során a 3. kezdeményezési elem körében nyilatkozott, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő részére nem igazolta, hogy beszámítás útján került kiegyenlítésre az alvállalkozói számla, továbbá nem adta át az ajánlatkérő részére a kompenzációs megállapodásokat. Előadta továbbá, hogy a számla megfizetése előtt az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló dokumentumok nem kerültek átadásra a kérelmezett részéről.

101. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig a kérelmezett nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy a DENCO-0101-2021 számú 1. részszámla kiállítását megelőzően nyilatkozzon arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, ezzel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

102. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította továbbá, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során a KLTN-2021-14 számú alvállalkozói számla ellenértékének megfizetésével kapcsolatban a 2021. július 5. napján kelt kompenzációs megállapodásokat nyújtotta be a kezdeményező részére.

Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során kifejezetten nyilatkozott, hogy „[...] a számla megfizetése előtt az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló dokumentumok nem kerültek átadásra [...]”. Az ajánlatkérő az alvállalkozói számla kifizetésének igazolásaként a 2023. június 26. napján kelt nyilatkozata mellékleteként megküldött, KLITON Kft. alvállalkozó 2023. június 21. napján kelt nyilatkozatát küldte meg, amely szerint „nyilatkozom, hogy a Denco Kft-vel a „Terézvárosi Eü. Szolgálat (1074 Budapest, Csengery u. 25.) felújítása komplett épületgépészeti rendszer kiépítése” tárgyban 2021.05.24-én kötött

alvállalkozói szerződés 2021.10.25-én részben történt teljesítéssel megszűnt, felek felbontották a szerződést.”

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem igazolta az ajánlatkérő felé, hogy beszámítás, kompenzáció útján került kiegyenlítésre az alvállalkozói számla, nem adta át részére a kompenzációs megállapodásokat, ekként a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

103. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem körében eljárva megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és f) pontjait.

104. A Döntőbizottságnak a 4. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

105. A Döntőbizottság rámutat, hogy a 3. kezdeményezési elemben megállapította, hogy a kérelmezett nem igazolta az ajánlatkérő felé, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és f) pontok szerinti kötelezettségének eleget.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében nyilatkozott, hogy a kérelmezett a DENCO-0101-2021 (1. részszámla) sorszámú számlájában rögzítette, hogy az alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatás mértékéből. Előadta, hogy az alvállalkozói kifizetéseket alátámasztó dokumentumokat bemutatása a kérelmezettlett feladata lett volna, de ez nem történt meg.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy valóban nem tett további intézkedéseket a tekintetben, hogy a kérelmezett nem mutatta be az alvállalkozói kifizetéseket igazoló dokumentumokat.

106. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét nem őrizte addig, amíg a kérelmezett igazolta volna, hogy az alvállalkozói számlát kiegyenlítette és a számla kifizetését igazoló dokumentum másolatát átadta, vagy amíg hitelt érdemlő irattal igazolta volna, hogy az alvállalkozó nem jogosult a DENCO-0101-2021 számú 1. részszámlában feltüntetett összegre vagy annak egy részére, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

107. A Döntőbizottságnak az 5. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

108. A Kbt. 138. § kötelező rendelkezéseket tartalmaz arra nézve, hogy a szerződés teljesítésében kiknek kell részt venni. A Kbt. 138. § (2) bekezdés az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét írja elő. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen bevonni azokat, akik biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön.

109. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatában az M.2. alkalmassági feltétel igazolására bemutatta M. S.-t, általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési-szerelési munkák felelős műszaki vezetésére (MV-É) jogosultsággal rendelkező szakembert.

110. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés tárgyát épületgépészeti feladatok képezték (központi fűtés-hűtés, a hozzá tartozó cseppvízelvezetés (víz-csatorna tervrész), a belsőterü helyiségek mesterséges szellőzés rendszerének kiépítése, a szükséges bontási, valamint az építőmesteri és szakipari helyreállítási építési munkák kivitelezése, valamint erősáramú villamoshálózattal kapcsolatos feladatok, vagyis a létesítendő központi fűtés-hűtés, szellőző-, és RWA rendszerekhez tartozó erősáramú villamoshálózat kiépítése és a felmerülő bontási, szerkezetáttörési, építőmesteri, és szakipari helyreállítási munkák) ez indokolta a kérelmezett M.2. alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember aktív, tevéleges részvételét a szerződés teljesítésében. A fentiek alapján M. S. szakember teljesítésbe történő bevonása teljeskörű kellett, hogy legyen, alkalmazása nem volt mellőzhető.

111. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során érdemi észrevételt nem tett, de a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a 2023. június 28. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy M. S. szakember a szerződés teljesítésében felelős műszaki vezetőként részt vett, mint a kérelmezett munkavállalója. A kérelmezett a nyilatkozata alátámasztásaként M. S. 2021. december 15. napján kelt felelős műszaki vezetői nyilatkozatát küldte meg a Hatóság részére. A kérelmezett a 2023. július 11. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy M. S. szakember „tevékenysége a kivitelezésben vállalt építőipari tevékenység meghatározott részének irányítására terjedt ki. A szükséges FMV nyilatkozatot megtette, amit korábban már benyújtottunk.” Nyertes ajánlattevő kiemelte, hogy M. S. szakember „az építési napló vezetésére nem kapott kivitelezőtől megbízást. A kivitelezés műszaki tartalma alapvetően gépészeti jellegű volt, minimális építészeti helyreállítással.”

112. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2021/2974/12-1 számú e-főnaplót, amelynek nyilvántartási részében M. S. szakember felelős műszaki vezetőként bejegyzésre nem került, abba felelős műszaki vezetőként bejegyzést nem tett.

A kérelmezett ezzel kapcsolatban – a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott nyilatkozatában – előadta, hogy M. S. „építész felelős műszaki vezetőként adminisztratív hiba miatt nem került feltüntetésre a 2021/2974/12-1 számú e-napló „Nyilvántartás rész”-ben.”

113. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a 191/2019. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének i), j) és m) pontja szerinti feladatok a felelős műszaki vezető feladatkörébe tartozó olyan konkrét tevékenységek, amelyeket minden esetben a felelős műszaki vezetőnek kell elvégeznie. A kérelmezett M. S. szakember felelős műszaki vezetői tevékenységének igazolására a szerződés-ellenőrzési eljárás során keletkezett nyilatkozatán kívül kizárólag M. S. szakember 191/2019. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja szerinti nyilatkozatát küldte meg a kezdeményező.

114. A Döntőbizottság álláspontja szerint – függetlenül attól, hogy az építési napló vezetésére M. S. szakember nem kapott a kérelmezettől megbízást - a szerződés teljesítésében történő tényleges részvételnek, a szerződés teljesítése során ellátott feladatoknak a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lennie, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett alkalmasságát igazoló személy szerződés teljesítésébe történő részvétele a teljesítés dokumentumaiból utólagosan, akár a szerződés-ellenőrzési eljárás során is ellenőrizhető kell, hogy legyen.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2021/2974/12-1 számú e-főnaplóba felelős műszaki vezetőként J. H. L. szakember került feltüntetésre, amely szakember vonatkozásában a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során megküldte a 191/2019. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének i) és j) pontja szerinti nyilatkozatokat, továbbá a 2023. július 11. napján kelt

nyilatkozatában előadta, hogy az építési napló vezetését a gépész és egyben villamos felelős műszaki vezető J. H. L., a kérelmezett ügyvezetője látta el.

115. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 138. § (2) bekezdésére, amely lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlatban bemutatott szakember helyett más szakember bevonására kerüljön sor, amennyiben a nyertes ajánlattevő e szakember nélkül vagy a helyette bevont új szakemberrel is megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szakemberrel együtt felelt meg.

Figyelemmel arra, hogy M. S. szakember szerződés teljesítésében történő tényleges részvétele kétséget kizáróan nem került igazolásra a kérelmezett által a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a Döntőbizottság megvizsgálta M. S. szakember tekintetében a szakembercsere lehetőségét.

J. H. L. felelős műszaki vezető a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzéke alapján nem rendelkezik az M.2. pont szerinti alkalmassági feltételként előírt MV-É felelős műszaki vezetői jogosultsággal, melyből arra lehet következtetni, hogy a kérelmezett e szakemberrel nem felelt meg azon M.2. pont szerinti alkalmassági követelménynek, amelynek M. S. szakemberrel együtt a közbeszerzési eljárás során a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült.

116. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az 5. kezdeményezési elem körében eljárva megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdés második mondatát.

117. A Döntőbizottságnak a 6. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

118. A Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán. Az ajánlatkérő alapvető felelősségének a teljesítés szakaszára kiszélesítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérő ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak teljesítését, ami egyúttal szorosán összefügg egyébekkel mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kíséresse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt azonban csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja. Kifejezett előírás hiányában az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát minden esetben az adott tényállás alapján szükséges vizsgálni.

119. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat az alábbi mulasztásokkal:

- a kérelmezett által bemutatott szakember teljesítésbe történő bevonását, ténylegesrészvételét, a szakember esetleges cseréjét nem dokumentálta,
- a kérelmezett által vállalt környezetvédelmi előírások tényleges betartását valószínűsíthetően nem ellenőrizte, ellenőrzésének eredményét nem dokumentálta, valamint
- az alvállalkozói bejelentést figyelembe véve nem intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1)

bekezdése szerint járjon el, feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

120. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 5. kezdeményezési elem körében lefolytatott vizsgálat körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését, mert a szerződés teljesítése során keletkezett dokumentumokból nem volt megállapítható, hogy a szerződés teljesítésébe be lett-e vonva ténylegesen a kérelmezett alkalmasságát igazoló személy.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő kötelezettsége lett volna a teljesítés során annak ellenőrzése dokumentálása, hogy M. S. szakember szerződés teljesítésében részt vett. Az ajánlatkérőnek oly módon kellett volna eleget tenni a dokumentálási kötelezettségének, hogy a teljesítés közben keletkezett dokumentumokból utólagosan megállapítható és igazolható legyen, hogy M.S. szakember szerződés teljesítésében részt vett.

Az ajánlatkérő e tekintetben nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján fennálló ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének.

A Döntőbizottság nem fogadta el M.S. szakember részéről 2021. december 15. napján kelt, a 191/2019. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés j) pont szerint megtett FMV nyilatkozatot, arra figyelemmel, hogy a nevezett dokumentum nem a teljesítés során, hanem utólagosan keletkezett.

A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját, amely szerint S. S. szakember teljesítésben való részvételének ellenőrzésére és dokumentálására a szerződés teljesítésével egy időben, a szerződés teljesítésének időtartama alatt kellett volna megtörténnie és nem utólagosan.

121. Az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége kiterjedt továbbá a felhívás II.2.5) pontjában rögzített környezetvédelmi értékelési részszerzőpont szerinti vállalkozások teljesülésének ellenőrzésére is. Az ajánlatkérő mind a szerződés-ellenőrzési, mind a jogorvoslati eljárás során állította, hogy folyamatosan ellenőrizte a teljesítés során a környezetvédelmi szempontok megtartását, állítását azonban nem tudta dokumentumokkal igazolni. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban dokumentumot nem csatolt az észrevételéhez, míg a szerződés-ellenőrzési eljárásban tett nyilatkozatához fotókat mellékel a munkaterülethez csatlakozó udvarról. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során e tekintetben sem tett érdemi észrevételt, a szerződés-ellenőrzési eljárásban 2023. június 28. napján nyilatkozatot tett és csatolta a hulladékok kezeléséről szóló, 2021. december 15. napján kelt kivitelezői nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés teljesítését követően, utólagosan megtett műszaki ellenőri nyilatkozat önmagában nem alkalmas arra, hogy igazolja, hogy a szerződés teljesítésére a szerződésben és az ajánlatban foglaltaknak megfelelően, a környezetvédelmi előírások betartásával került sor. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját, amely szerint a jogalkotói cél akkor érvényesül, ha ez az ellenőrzés és dokumentálás a szerződés teljesítésével egyidejűleg történik, nem utólagosan, egy ellenőrzési eljárásra figyelemmel, egyoldalú nyilatkozattal.

122. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét nem őrizte addig, amíg a kérelmezett igazolta volna, hogy az alvállalkozói számlát kiegyenlítette és a számla kifizetését igazoló dokumentum másolatát átadta, vagy amíg hitelt érdemlő irattal igazolta volna, hogy az alvállalkozó nem jogosult a DENCO-0101-2021 számú 1. részszámlában feltüntetett

összege vagy annak egy részére, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy valóban nem tett további intézkedéseket a tekintetben, hogy a kérelmezett nem mutatta be az alvállalkozói kifizetéseket igazoló dokumentumokat.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy ajánlatkérő az észrevételéhez nem csatolt olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében eleget tett az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének, azaz, hogy felhívta volna a kérelmezettet, hogy a DENCO-0101-2021 számú, 1. részszámlájához tartozó teljesítésigazolás kiállításáig tegye meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összege jogosult az ellenszolgáltatásból.

123. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel, a 6. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

124. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltak okán – a bírság kiszabásától nem tekinthetett el.

125. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

126. A Döntőbizottság a kérelmezettel (2., 3. és 5. kezdeményezési elemek) és az ajánlatkérővel (1., 4. és 6. kezdeményezési elemek) szemben megállapított további jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (351.793.173.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének

megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő és a kérelmezett több esetben is jogsértő módon járt el a szerződés teljesítése során. A közbeszerzési szerződés jogsértő teljesítése az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A közbeszerzés alapelveit (jelen esetben különösen a Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdését) és célját sérti az ilyen jogsértő magatartás, hisz a közbeszerzési eljárás és a közbeszerzési szerződés feltételeinek utólagos módosulásával jár, s annak jelentőségét relativizálja. A Döntőbizottság a kérelmezett tekintetében megállapított jogsértések tekintetében is külön rögzíti, hogy azok kirívóak, rendkívül súlyosak voltak, a kérelmezett a szerződés teljesítése során jelentősen eltért a közbeszerzési eljárásban közzétett, valamint a vállalkozási szerződésben rögzített végleges feltételektől. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem pedig a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

127. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

128. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

129. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

130. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. október 2.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)