



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.386/12/2023.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Mentor West Hungary Zrt.  
(Budapest, Bécsi út 163. IV.em.15.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Újváry Zsolt ügyvéd  
Újváry Zsolt Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Prielle Kornélia u. 19/A. fsz.2.)

**Az ajánlatkérő:** Legfőbb Ügyészség  
(Budapest, Markó u. 16.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Juratio Közbeszerzési, Tanácsadó és Szolgáltató  
Zrt. Dr. Király Róbert felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Petzvál J. utca 46-48.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Informatikai Központ őrzés-védelem  
szolgáltatások”, 176.023.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatérő a KÉ-14233/2023. azonosító számon 2023. július 20-án feladott és 2023. július 25-én megjelent hirdetményével „Informatikai Központ őrzés-védelem szolgáltatások”

tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Megbízási szerződés a Legfőbb Ügyészség használatában lévő 1062 Budapest, Székely Bertalan u. 21. szám alatti objektumának előerős őrzés védelmének ellátására az alábbiak szerint: Minden nap 07:00 – 07:00 2 fő 24 órás ór. A részletes műszaki leírást és mennyiségeket a dokumentáció tartalmazza.

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU110 A teljesítés helye: Magyarország 1062 Budapest Székely Bertalan utca 21.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Megbízási szerződés a Legfőbb Ügyészség használatában lévő 1062 Budapest, Székely Bertalan u. 21. szám alatti objektumának előerős őrzés védelmének ellátására az alábbiak szerint: Minden nap 07:00 – 07:00 2 fő 24 órás ór.

Az őrzéssel érintett objektum alapterülete:

- pince: 126 m<sup>2</sup>

- fszt: 365,2 m<sup>2</sup>

- I. em: 363,6 m<sup>2</sup>

- II. em: 364 m<sup>2</sup>

- III. em: 365 m<sup>2</sup>

- IV. em: 194 m<sup>2</sup>

- tetőtér: 47 m<sup>2</sup>

- összes hasznos alapterület: 1825 m<sup>2</sup>.

a személy- és vagyonvédelmi, belső rendészeti és portaszolgálati feladatok ellátása;

vagyonvédelmi és biztonságtechnikai rendszer alkalmazása;

az épületbe történő be- és kiléptetés során szükséges regisztrációk, ellenőrzések elvégzése;

a bent tartózkodásra jogosulatlan személyek belépésének megtiltása;

a területre belépők részére a közbiztonságra különösen veszélyes eszközök bevitelének megtiltása;

igazoltatásra jogosult hatósági személy segítségének kérése;

az épület elleni erőszakos cselekmények előkészületeinek a felfedése, elkövetésének – a jogszabályok keretei között lehetséges módon történő – megakadályozása, az elsődleges intézkedések megtétele;

az épület külső, belső támadása, ennek kísérlete esetén haladéktalanul jelentést kell tenni az Informatikai Főosztály vezetője felé;

a tulajdont károsító jogellenes cselekmények megelőzése, felderítése, folytatásának megakadályozása;

a rendkívüli események kivizsgálása és a szükséges intézkedések elrendelése;

rendkívüli esemény esetén a rendészeti feladatok keretei között a rendőrség, tűzoltók, mentők és a Megbízó Feladat leírás 3. pontjában megjelölt kapcsolattartójának haladéktalan értesítése, a helyszín biztosítása;

értékek, anyagok szabályellenes kivitelének a megakadályozása;

az épület területén belül a tűzrendészeti és más előírások betartásának ellenőrzése, szabályok betartása és betartatása;

nyílászárói csukott állapotának ellenőrzése;

az elektromos ajtózár működtetése, a hivatali munkaidő után a telefonközpont kezelése, a szükséges kapcsolások elvégzése, a technikai eszközök üzemeltetése (videórendszer, tűzjelzőrendszer, riasztórendszerek működtetése), biztonsági kamera-rendszerek monitorának figyelése;

az utasítás adására jogosultak egyedi utasításának teljesítése;

az épület előtti területen lévő parkolóhelyek ellenőrzése,

munkaidő után és munkaszüneti napokon az épület előtti járdaszakasz csúszásmentesítése és hó eltakarítás.

A részletes műszaki leírást és mennyiségeket a dokumentáció tartalmazza.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

3. A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok

Minőségi szempont - az M2.) szerinti legalább 36 hónap személy és vagyonvédelmi területen szerzett szakmai gyakorlattal bíró szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hó) Súlyszám: 30

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Nettó megbízási díj (Ft/hó) / Súlyszám: 70

4. A felhívás II.2.7) szerint a szerződés időtartama 36 hónap, a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

5. Az ajánlattételi benyújtási határidő 2023. július 31. napjának 14 órája volt.

6. A felhívás VI.3.9) pontja alapján az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75.§ (2) e) pontját, valamint a Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdését.

7. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a szerződés tervezetét, a nyilatkozatmintákat, a közbeszerzési műszaki leírást.

8. Kiegészítő tájékoztatásra 2023. július 27-én került sor, az ajánlatok bontása 2023. július 31-én történt. Az alábbi ajánlatok benyújtására került sor:

BLOC QUEST Személy-,Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. (vezető ajánlattevő)

Nettó megbízási díj (ft/hó):3 077 680

Az M2.) szerinti legalább 36 hónap személy és vagyonvédelmi területen szerzett szakmai gyakorlattal bíró szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hó): 36

T.A.X. Team Security Kft. (vezető ajánlattevő)

Nettó megbízási díj (ft/hó): 3 349

Az M2.) szerinti legalább 36 hónap személy és vagyonvédelmi területen szerzett szakmai gyakorlattal bíró szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hó): 38

Securimaster Protect Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Nettó megbízási díj (ft/hó): 4 882 240

Az M2.) szerinti legalább 36 hónap személy és vagyonvédelmi területen szerzett szakmai gyakorlattal bíró szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hó): 39

P. DUSSMANN Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Nettó megbízási díj (ft/hó): 4 655 520

Az M2.) szerinti legalább 36 hónap személy és vagyonvédelmi területen szerzett szakmai gyakorlattal bíró szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hó): 36

Kérelmező

Nettó megbízási díj (ft/hó): 4 431 100

Az M2.) szerinti legalább 36 hónap személy és vagyonvédelmi területen szerzett szakmai gyakorlattal bíró szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hó): 194

PREV-INFO Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Nettó megbízási díj (ft/hó): 4 577 100

Az M2.) szerinti legalább 36 hónap személy és vagyonvédelmi területen szerzett szakmai gyakorlattal bíró szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hó): 282

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Nettó megbízási díj (ft/hó): 4 918 740

Az M2.) szerinti legalább 36 hónap személy és vagyonvédelmi területen szerzett szakmai gyakorlattal bíró szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hó): 54

Escudo Corpo Személy és Vagyonvédelmi, Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Nettó megbízási díj (ft/hó): 4 861 944

Az M2.) szerinti legalább 36 hónap személy és vagyonvédelmi területen szerzett szakmai gyakorlattal bíró szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hó): 36

9. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 18-án hiánypótlást és felvilágosítás kérést bocsátott ki.

10. Az összegezést 2023. augusztus 29-én küldte meg az ajánlattevők részére, mely szerint érvényes ajánlattevőként került kihirdetésre a kérelmező és a BLOC QUEST Személy, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft. Nyertes ajánlattevő a BLOC QUEST Személy, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft. lett.

11. A kérelmező előzetes vitarendezést nyújtott be 2023. augusztus 31-én az alábbiak szerint: „Tekintettel arra, hogy sem a beszerzés becsült értéke, sem a rendelkezésre álló anyagi fedezet nem ismert Kérelmező előtt, ezért az EKR rendszerben megtalálható 2021. évi adatokból indultunk ki. 2021. évben a nyertes Ajánlattevő ajánlata 2.759.400,-Ft/hó volt, azóta 2022. évben a garantált bérminimum összege 18,5%-al, míg 2023. évben 14%-al nőtt. Azaz a 2021. évi nyertes ajánlat összegét csak a növekedésekkel számoljuk, úgy a becsült érték: 3.727.673 Ft/hó összeget kapunk.

Amennyiben a 2021. évben érvényes Ajánlattevők által benyújtott ajánlatok átlagát vesszük, abban az esetben 3.327.760 Ft/hó átlagos összeget kapunk. A garantált bérminimum összegének növekedését figyelembe véve a Kérelmező által kalkulált becsült összeg: 4.495.471 Ft. A nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő ajánlata ezzel szemben 3.077.680,-Ft.

Figyelembe véve azt a tény, hogy a vállalási díj módosítására 2025. év január 01-től van lehetőség, akkor is csupán a KSH általi inflációs mértékig, amely az elmúlt években nagyságrendekkel elmaradt a garantált bérminimum összegétől, így aggályos a nyertes Ajánlattevő által megajánlott összegben való szerződés teljesíthetősége.

Az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése azokra az esetekre vonatkozóan ad irányutatást, amikor a rezsioradíj mértéke nem kerül önállóan értékelésre, így nem az alapozza meg az aránytalanul alacsony ár megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlati ára alacsonyabb a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél, hanem olyan más, az ajánlatkérő által alkalmazott egyéb viszonyítási szempontok mint pl. az ajánlati árak a beszerzés becsült értékétől vagy az adott piacon általában kért ellenszolgáltatás értékétől, vagy a többi ajánlatkérő által adott ajánlati ártól való jelentős eltérése. A jelen eljárásban a nyertes ajánlat és a kérelmező ajánlata közötti eltérés 43,97%, a többi Ajánlattevő ajánlata ettől még nagyobb mértékben tér el.

Ajánlatkérőnek ezen szempontok alapján az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak kellett volna minősíteni és ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást kellett volna kérni a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőtől. Ezen árindokolás körében köteles lett volna az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően.

A bemutatott példákon keresztül megállapítható, hogy a nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő ajánlata a korábbi eljárás szerződése és az eltelt időszakban jogszabályban meghatározott garantált bérminimum emelkedésére figyelemmel is alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, a jelen eljárásban beérkezett ajánlatok figyelembe vételével százalékosan is kifejezhetően kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az ajánlat.

A fenti tények figyelembe vételével az ajánlatkérőnek a Kbt. 72.§ (1) bekezdése alapján kötelessége lett volna a nyertesnek kihirdetett Ajánlattevőtől az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kérni a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazó az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő elemei tekintetében.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem hivatkozhat a Kbt. 114. § (6a) pontjára, mely szerint az alkalmazott eljárásban nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára, tekintettel a piaci viszonyokra, illetve a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok alapján egyértelműen megállapítható az aránytalanul alacsony ár és a hivatkozott Döntőbizottság határozatban is szerepel ezen esetekben az indokoláskérési kötelezettség.

Az ajánlatkérő a fenti jogszabályban előírt kötelezettségének nem tett eleget, ezáltal megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) továbbá a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlatkérő mulasztott, amikor az összegezés V. szakaszában jogellenes módon a BLOC QUEST Személy-,Vagyoni védelmi és Magánnyomozói Kft. ajánlatát hirdette ki nyertesnek.

A fentiekben részletezett indokokra tekintettel kérte az ajánlatkérőt, hogy az ajánlattevőt hívja fel a Kbt. 72.§ (1) bekezdésére figyelemmel az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok, valamint indokolás benyújtására, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A fenti árándokolásra benyújtott dokumentumok alapján kérte, hogy az ajánlatkérő ismételtlen végezze el az ajánlat Kbt. 69.§ szerinti bírálatát, s amennyiben szükséges az összegezés az ajánlatok elbírálásáról szóló dokumentumot módosítsa.”

12. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 4-én elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet és hivatkozott a Döntőbizottság D.441/2022. számú határozatában foglaltakra.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A kérelmező 2023. szeptember 14-én érkezett jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat, valamint a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: Szvmt.) 72/B. § (2) bekezdését, mert nem kért a nyertes ajánlattevőtől árándokolást, miközben egyértelmű, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony. Kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a megfelelő eljárásra és kérjen árándokolást a nyertes ajánlattevőtől.

14. A kérelmező nem osztotta az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat és megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

Nem vitatta ugyan a Kbt. 114. § (6a) bekezdésének tartalmát, amely alapján nemzeti eljárásban nem szükséges az aránytalan vállalások vizsgálata, de álláspontja szerint ezen rendelkezés nem minden egyes uniós értékhatár alatti eljárás tekintetében irányadó, a Kbt. 114. § (6a) bekezdés nem ad általános felmentést az aránytalan ár vizsgálata alól. A kérelmező hivatkozott a Kbt. kommentárban található álláspontra, amely az építési beruházásokra vonatkozó speciális szabályokat megállapító 322/2015. (X.30.) kormányrendelettel (továbbiakban: Kormányrendelet) függ össze, de analógia mentén elvitathatatlan a jelentősége jelen eset vonatkozásában.

A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdésének alkalmazása körében merült fel az a kérdés, hogy ezt a szabályt miként kell alkalmazni a Kormányrendelet 25. §-ával együtt. Az egyik jogértelmezés szerint a törvény magasabb szintű jogforrás, ezért ez a törvényhely megadja az ajánlatkérőnek azt a jogot, hogy az építési beruházásokra irányuló és nemzeti rezsimben lefolytatott közbeszerzési eljárásokban mellőzze az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatát abban az esetben is, amikor az ajánlott és önállóan értékelésre kerülő rezsioradíj mértéke alacsonyabb a miniszteri rendeletben megállapított minimális építőipari rezsioradíjnál. A kérdéskört a Közbeszerzési Hatóság egyik állásfoglalásában úgy értelmezte, hogy a Kormányrendelet 25. §-ának rendelkezéseit a nemzeti eljárásrendbe tartozó építési beruházások esetén is alkalmazni kell (Közbeszerzési Értesítő Plusz 2021. III. évfolyam 10. szám 8. kérdés).

A Kommentárban írtak alapján a kérelmezőnek az a határozott álláspontja, hogy objektív – példának okáért jogszabályon alapuló – okból az ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül, úgy a Kbt. 72. §-a szerinti indokolási kötelezettség fennáll, amely jelen esetben nem mellőzhető. Ahogyan fentebb a Kormányrendelet kapcsán a rendeletből megállapíthatóan levezethető az aránytalanul alacsony ár – és ezzel együttesen fennáll az indokoláskérési kötelezettség -, úgy a jelen esetben is feltétlen megállapítható az indokolási kötelezettség szükségessége. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a jelen esetben irányadó Szvmt. a Kbt.-hez viszonyítva joghierarchiaileg egy szinten van, tehát amennyiben az előző pontban írtak alkalmazandók az ott megjelölt kormányrendelet tekintetében, úgy az az Szvmt. tekintetében sem elhanyagolandó.

Az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése azokra az esetekre tartalmaz szabályozást, amikor nem rezsiorádjában kerül meghatározásra a szolgáltatás mértéke, hanem attól eltérő esetben, mivel ekkor az ajánlat aránytalanul alacsony volta esetén az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése nyomán ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára és ennek keretében a rezsiorádj és az annak kiszámításakor irányadó költségek feltárására. A havi díjban megadott árak esetén is – amennyiben szemmel láthatóan a megadott ajánlat aránytalanul alacsony árat foglal magában – az ajánlatkérő feladata lett volna a 72. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettség foganatosítása és ezzel együttesen annak vizsgálata, hogy a nyertes ajánlattevő a meghatározott áron képes és alkalmas a feladatok elvégzésére.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdésének jogszabályi értelmezése alapján a kérelmező arra a következtetésre jutott, hogy önmagában az, hogy nem kell vizsgálni az aránytalanul alacsony árat nem jelenti azt, hogy amennyiben a valós gazdasági környezetben kétséget kizáróan aránytalanul alacsonynak minősül az ár, úgy a Kbt. 72. § (1) bekezdése mellőzhető lenne, hiszen a jogszabály csak az érvénytelenné nyilvánítást mellőzi (Kbt. 73. § (2) bekezdés) automatikusan, azt nem, hogy ha szinte teljes bizonyossággal megállapítható, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony, mely esetben ahogy az fentebbi jogszabályi levezetésből is látszik a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettség fennáll, ahogyan az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése is alkalmazandó.

A kérelmezői jogosultságát a Kbt. 148. § (2) bekezdésére alapította és a jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontját 2023. szeptember 4. napjában jelölte meg, amely az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezésre adott válaszának időpontja.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

15. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy nem sértette meg sem a Kbt. 72. § (1), Kbt. 73. § (2) és az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdését, sem a Kbt. 114. § (6a) bekezdését.

16. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdése azt az esetkört szabályozza, amikor az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz és ennek alapján indokolást köteles kérni, azaz mérlegelési jogköre nincs, azonban tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. Harmadik része, azaz az uniós értékhatár alatti eljárás szabályai szerint került sor, ezért ennek megfelelően a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alkalmazandó jelen közbeszerzési eljárás keretében.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése értelmében az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára, a Kbt. 73. § (2) bekezdését nem köteles

alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

Az eljárást megindító felhívásban foglaltak alapján az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része (nemzeti eljárásrend) szerinti a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le és a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján nem volt köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára és a Kbt. 73. § (2) bekezdését sem volt köteles alkalmazni.

Ennek alapján, ha jogszabály - jelen esetben a Kbt. - alapján az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ára vizsgálatára, akkor nem merül fel jogsértés az árandokolás kérés elmaradása tekintetében sem.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el, azaz indokolást kért, ennek előfeltételeként megállapította, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, ez a megállapítás pedig aránytalanul alacsony összeg vizsgálatán alapul. Az előbbiekből az is következik, hogy amennyiben nincs kötelezettség az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára és az ajánlatkérő ezt a vizsgálatot nem is végzi el, e nélkül nem is kell (nem is lehet) az aránytalanul alacsony ár tényét megállapítani, nem áll fenn indokolás-kérés alapja, nem kell indokolást benyújtani, így a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi ok sem állapítható meg. Az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésében foglaltakat illetően az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az abban foglaltak tekintetében felmerülő jogsértés abban az esetben állapítható meg, ha igazolást nyer, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége lett volna indokolás kérése, azaz előzőleg megállapításra került, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz, tehát az aránytalanul alacsony ár vizsgálatra került. A fentiek alapján azonban jogszerűen vizsgálati kötelezettség nem állt fenn, így indokolás-kérelmi kötelezettség sem. Más tekintetben is kérdéses a Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésének megsértése, mert a jogszabály e helyen a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében írja elő tájékoztatás kérését arra vonatkozóan, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Ez a jogszabályi rendelkezés feltételezi, hogy sor került indokolás-kérésre, illetve indokolás benyújtására.

A Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésének megsértése az ajánlatkérő álláspontja szerint abban az esetben valósulhat meg, ha az ajánlatkérő indokolást kér, de az indokolás-kérésben nem kér tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Másik lehetséges alapul szolgáló tényállás, ha az ajánlatkérő kér tájékoztatást, azonban ajánlattevő ezt részben vagy egészben nem adja meg a benyújtott indokolásában, ennek ellenére az ajánlatkérő megfelelőnek találja az indokolást és az ajánlat érvényességét állapítja meg. Jelen esetben ilyen körülmények azonban nem merültek fel, így a Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésének megsértése nem értelmezhető.

17. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a kérelmező által rögzített jogszabályokat és a Kbt. előírásai alapján nem is sérthette meg a Kbt. 72. § (1) bekezdését, sem a Kbt. 73. § (2) bekezdését, továbbá a fenti indokolás alapján a Szvmt. 72/B. § (2) bekezdését. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében nem szerepel a Kbt. 73. § (2) bekezdésének, továbbá a Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésének a megsértése, erre vonatkozóan csak a jogorvoslati kérelem tartalmaz első alkalommal utalást. Ezért a kérelem e jogszabályhelyek megsértésének megállapítására

vonatkozó részében elkésett. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének megsértését rögzítette, a jogorvoslati kérelemben azonban erre vonatkozóan nem tett megállapítást, mindössze annyit, hogy fenntartja az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat, így nem egyértelmű, hogy a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó megállapítását továbbra is fenntartja-e.

18. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglalt speciális szabály - fentebb kifejtettekkel összhangban - felmentést ad az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések alkalmazása alól az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálata tekintetében, ugyanis nem kérhető számon az ajánlatkérőn egy olyan rendelkezés megtartottsága, amely alól a Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint mentesül. Ez a jogszabályi rendelkezés nem általában véve ad felmentést a jogszabályokban meghatározott feltételeknek való megfelelés vizsgálata alól, csupán a Kbt. 114. § (6a) bekezdésének alkalmazása és az azzal való együttes értelmezése tekintetében, mivel ha az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára a Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint, úgy nem kérhető számon rajta sem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján az aránytalanul alacsony ár vizsgálata, sem az, hogy az ajánlatkérő köteles minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. vonatkozó rendelkezései, a beszerzés tárgyához kapcsolódó Szvmt. 72/B §-ában és a Kormányrendelet 25. §-ában foglalt rendelkezések kapcsolata akként fogalmazható meg, hogy szabályozási módját, megoldását tekintve nagy hasonlóságot mutat. Mindkét jogszabály rezsióradíj, mint önálló értékelési elem meghatározottsága esetén rendeli kötelezően az árindokolás-kérés alkalmazását, illetve nem rezsióradíjban meghatározott értékelési elem ténye esetén egyéb alapon történő árindokolás kéréshez kapcsolódóan további részletszabályokat határoz meg. Ennek alapján a Kbt. 72. § (1) bekezdése főszabály szerint előírja az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát és a vizsgálat alapján az árindokolás kérését. Ehhez képest kivételi körbe esik a Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerinti előírás, amelynek alapján nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára. Ezen szabály tekintetében jelentenek a beszerzés tárgyától függően a Kormányrendelet, illetve a Szvmt. fentebb hivatkozott rendelkezései alkívételt, hogy nemzeti eljárás tekintetében aránytalanul alacsony árnak minősül vizsgálat nélkül is - ennek alapján indokoláskérés kötelező - ha az adott jogszabályban hivatkozott mindenkor rezsióradíj mértékénél alacsonyabb az ajánlattevő által alkalmazott rezsióradíj. Ez az alkívétel viszont csak akkor irányadó, ha további objektív feltétel teljesül, konkrétan, ha a rezsióradíj mértéke az eljárásban a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, azaz, ha az értékelési szempont alapján ajánlattevőknek rezsióradíjra vonatkozóan kell ajánlatot tenniük. A fentiek alapján, ha nem rezsióradíjra, hanem más értékelési szempontra - például jelen jogorvoslati eljárás alapját képező közbeszerzési eljárásban is irányadó havidíjra (forint/hó) - vonatkozóan kell ajánlattevőknek ajánlatot tenniük, úgy ez az Szvmt. 72/B. § (1) bekezdésében rögzített aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogszabályi vélelem nem áll fenn, így ha nem rezsióradíj az ajánlati ár értékelésének alapja, úgy az aránytalanul alacsony ár nem bármiféle vizsgálat nélkül állapítható meg, hanem az ajánlatkérő erre vonatkozó vizsgálata alapján, amely vizsgálat azonban a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérőnek nem kötelessége.

18. Az ajánlatkérő kiemelte továbbá, hogy a beszerzés tárgyának, mennyiségének meghatározása alapján kérdés, hogy amennyiben a havi megbízási díj összegét alapul véve - figyelemmel az egy hónapban teljesítő óraszámokra - lebontva meghatározásra kerül a rezsióradíj mértéke, akkor egyértelműen megállapítható-e az aránytalanul alacsony ár. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem, ugyanis az érintett eljárásban az értékelési szempontok között nem szerepel rezsióradíj, így hiába végez bárki a rezsióradíj meghatározására

vonatkozóan árkalkulációt és hiába jut arra a következtetésre, hogy az elvégzett kalkuláció szerinti rezsioradíj nem éri el a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékét, mindez a kalkuláció nem rendelkezik relevanciával. Ennek indoka egyrészt, hogy az egyik hónapban több, a másik hónapban kevesebb a teljesítéssel érintett nap, így több-kevesebb teljesítéssel érintett óraszám veendő alapul, így a számítás már torz képet tud adni a teljesítés körülményeiről. Továbbá az ellátandó feladatok összetettek, a havi megbízási díj fejében a Szvmt. rendelkezéseiben foglalt feladatkörökön túl más, ezen törvény hatálya alá nem tartozó feladatok is a teljesítés részét képezik (így különösen munkaidő után és munkaszüneti napokon az épület előtti járdaszakasz csúszásmentesítése és hó eltakarítás az épület területén belül a tűzrendészeti előírások betartásának ellenőrzése, nyílászárók csukott állapotának ellenőrzése, a telefonközpont kezelése, a szükséges kapcsolások elvégzése, stb.), amelyek rezsioradíja lényegesen alacsonyabb, mint az őrzésvédelmi rezsioradíj így az ellátandó feladatok összessége nem csak az egyébként irányadó Szvmt. által hivatkozott rezsioradíj alapján számítható. Ezen nem változtat, hogy a tárgyi közbeszerzés őrzés-védelmi feladatok ellátására vonatkozik.

Az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésében, illetve a Kormányrendelet 25. § (2) bekezdésében foglaltak kapcsán az ajánlatkérő kifejtette, hogy a rezsioradíj önálló értékelése tekintetében az ajánlatkérőnek nincs döntési jogosultsága az aránytalanul alacsony ár megállapítása és indokolás kérése vonatkozásában annyiban, hogy ha az értékelésre kerülő ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a külön jogi aktusban megállapított minimális rezsioradíj mértékénél, akkor indokolás kérése kötelező. Amennyiben ez nem áll fenn, úgy az ajánlatkérő jogosult, illetve köteles vizsgálni az aránytalanul alacsony ár megállapíthatóságát és ha a feltételei fennállnak, úgy indokolás kéréséről dönthet. Erre vonatkozik a hivatkozott (2) bekezdésben szereplő utalás az (1) bekezdésben foglaltakon kívüli esetek körét illetően.

A Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése, illetve a Kormányrendelet 25. § (2) bekezdése azokra az esetekre vonatkozik, amely esetekben nem rezsioradíj a bírálat alapja tekintettel arra, hogy ezen rendelkezések alapján az ajánlatban elsődlegesen meg nem ismerhető óradíjak bemutatására köteles az ajánlatkérő az ajánlattevőt felhívni, ajánlattevő pedig ennek a felhívásnak eleget tenni. Az Szvmt. 72/B. § (1) bekezdésén, illetve a Kormányrendelet 25. § (1) bekezdésén kívüli eset, egyrészt, ha az ajánlatkérő jogosult vizsgálni az aránytalanul alacsony ár kérdését és ha megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, úgy indokolást köteles kérni. Ilyen eset a nemzeti eljárásrendben indított közbeszerzési eljárás, amelyben természetesen nem az (1) bekezdés szerinti rezsioradíj az értékelési szempont. Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6a) alapján jogosult és nem köteles ilyen esetben az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára. A másik eset az uniós eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárás esete lehet (például a Kbt. 3. mellékletében (2014/25/EU irányelv XVII. mellékletében) felsorolt szociális és egyéb meghatározott szolgáltatásokra irányuló szolgáltatási szerződések esetében 1 000 000 euró, azaz 349 980 000 forintot elérő becsült értékű beszerzések esetén, amikor az ajánlatkérő köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára. A fő szabályhoz képest kivételi körbe tartozik a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás, amelynek alapján az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem volt az ajánlatkérő kötelezettsége, ennek alapján pedig nem volt köteles indokolást kérni sem.

Az alapul szolgáló eljárás nemzeti eljárás szerinti nyílt eljárás, így a Kbt. 114. § (6a) alapján a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat az ajánlatkérőnek nem kellett alkalmaznia. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 114. § (6a) bekezdésének értelmezése alapján, ha szinte teljes bizonyossággal megállapítható, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony, úgy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettség fennáll és a Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése is alkalmazandó. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése egyértelmű, világos, nem tartalmaz ellentmondásokat és nem fogalmaz meg kivételi szabályokat, így különösen nem olvasható belőle olyan értelmezés, mely szerint az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, kivéve ha az ár a valós gazdasági környezetben kétséget kizáróan aránytalanul minősül. Az ajánlatkérő szükségesnek tartotta rögzíteni, hogy az aránytalanul

alacsony ár vizsgálata és árindokolás kérése szigorú sorrendiségű, egymásra épülő rendszert alkot.

Az árindokolás kérése csak abban az esetben lenne lehetséges, ha megállapításra kerülne, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. Ennek megállapítása az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának elvégzésével lehetséges, amely vizsgálat alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, vagy nem tartalmaz. E nélkül csak azt lehet megállapítani, hogy az ár alacsony, amely az értékelési szempontok alapján önmagában nem kedvezőtlen az ajánlatkérő számára.

Ajánlatkérő nem kérhet árindokolást anélkül, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony voltát előzőleg meg nem állapította volna, ezt a megállapítást viszont kizárólag az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával teheti meg. Ahhoz, hogy az árindokolás-kérésre jogszerűen kerüljön sor, előzőleg aránytalanul alacsony ár vizsgálatát kell elvégezni, amelynek alapján arra lehet jutni, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Nem lehet tehát úgy indokolást kérni, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata előzőleg meg nem történt volna. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát nem lehet mellőzni, nem lehet helyettesíteni, ha pedig jogszabály alapján nem kötelező elvégezni és nem is kerül elvégzésre, akkor nem lehet indokolást sem kérni. Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árra vonatkozó megállapítását önállóan és egyedül ő teheti meg, csak vizsgálat alapján és azt követően. A kérelmező vitarendezési kérelemben végzett számításai nem pótolják, vagy helyettesítik az ajánlatkérő által elvégzendő aránytalanul alacsony árra vonatkozó vizsgálatot, az ajánlatkérőnek azonban a fentebb részletezettek alapján a vizsgálat nem kötelezettsége és nem is kíván vele élni.

19. A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzés során alkalmazott rezsimszabályok alapján, a kérelmező megállapításával szemben nem volt köteles alkalmazni a Kbt. 72. §-át arra tekintettel, hogy már arra sem volt köteles, hogy egyáltalán vizsgálja, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz-e vagy sem. Amellett, hogy nem volt köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, ezt nem is látta indokoltnak arra tekintettel, hogy a nyertes ajánlattevő BLOC QUEST Kft. több Főügyészség részére lát el hosszú évek óta őrzés-védelmi feladatokat megfelelő áron és a teljesítések a szerződéseknek és az előírásoknak megfelelő módon történtek, az ajánlattevő már bizonyította, hogy az általa adott ajánlati áron szerződészerűen képes teljesíteni.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2023. július 20-án indította meg, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt rendelkezései az irányadók.

21. A Döntőbizottság a kérelemben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116.

§-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

Az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

Kbt. 148. § (7) bekezdése d) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és  
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját

22. Jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő vitatott eljárási cselekménye az a - kérelmező álláspontja szerint jogsértő - mulasztása volt, hogy az ajánlatkérő nem kért árindokolást a nyertes ajánlattevőtől, és ezzel megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében, a Kbt. 73. § (2) bekezdésében, valamint a Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésében foglaltakat. Tekintettel arra, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg, a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja da) alpontja alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben újként felhozott, a Kbt. 73. § (2) bekezdése és az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésének megsértését állító kérelem vizsgálatát nem végezhetette el, mert ezeket az előzetes vitarendezési kérelem nem tartalmazta. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja ezért nem alapítható ezen jogszabályi rendelkezések vélelmezett megsértése kapcsán az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz időpontjára, mert a tudomásszerzés időpontja tekintetben 2023. augusztus 29., az összegezés megküldésének napja volt.

A jogorvoslati kérelem tárgya tehát az, hogy az ajánlatkérő köteles volt-e árindokolást kérni a nyertes ajánlattevőtől a kérelmező álláspontja szerint nyilvánvalóan aránytalanul alacsony ajánlati ár okán annak ellenére, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése lehetőséget ad ennek mellőzésére. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő ezen mulasztásával megsértette-e a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az adott közbeszerzési eljárás beszerzési tárgya és a szerződés tárgya őrzés-védelmi szolgáltatás megrendelése volt az ajánlatkérő részéről, az eljárás során a szolgáltatás havi díja került értékelésre, és a vagyoni védelmi rezsióradíj mértékét az ajánlatkérő semmilyen formában nem kérte megadni és nem értékelte. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján ezen eljárási formában a Második Rész szabályai szerint jár el az ajánlatkérő a Kbt. 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A 2015. évi Kbt. hatálybalépésével jelentősen egyszerűbbé váltak a nemzeti eljárásrendben lefolytatott eljárások szabályai, melynek indoka az alacsonyabb értékű közbeszerzési eljárások gyorsítása és az adminisztrációs terhek csökkentése, valamint az eredményesen záruló közbeszerzési eljárások számának növelése volt. A jogalkotó a 2015. évi Kbt. hatálybalépése óta számos további, a nemzeti eljárás egyszerűsítést szolgáló rendelkezést vezetett be. Ilyen a 2021. február 1-jétől hatályos Kbt. 114. § (6a) bekezdés is, amelynek értelmében az ajánlatkérő – nemzeti eljárásrendben – nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára ezen eljárási rend alkalmazása során. Az ajánlatkérő azonban a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ában foglaltaknak megfelelően járt el, azaz lefolytatta az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát és annak eredményeképpen nyilváníthat egy adott ajánlatot érvénytelennek.

24. A kérelmező kérelmében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna a nyertes ajánlattevőtől árandokolást kérni. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján akkor kötelező az árandokolás kérése, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

25. A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. A szolgáltatás tárgya tekintetében alkalmazandó az Szvmt. elsődlegesen azonban a Kbt.-ben foglalt szabályozást, a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 114. § (6a) bekezdésének egymáshoz való viszonyát, értelmezését kellett áttekinteni és ezt követően lehetett állást foglalni az Szvmt. 72/B.§ (2) bekezdésében rögzítettek kapcsán.

Nem vitásan az uniós értékhatár alatti eljárások esetében az Kbt. 114. § (6a) bekezdése lehetőséget ad az ajánlatkérő számára, hogy mellőzze az ajánlati ár tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén a kötelező árandokolás kérést.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést azzal, hogy nem kért a nyertes ajánlattevőtől árandokolást, mert a fentebb kifejtettek alapján ilyen irányú kötelezettség nem terhelte. Önmagában az, hogy a nyertes ajánlati ára alacsonyabb volt a többi ajánlattevő megajánlásánál, nem alapozza meg az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségét. Mivel az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltak alapján járt el és nem volt köteles árandokolás kérésére, el sem jutott az ajánlati ár vizsgálatáig, még addig sem, hogy megállapítsa az ajánlati ár nyilvánvalóan és egyértelműen kimutathatóan aránytalanul alacsony voltát és emiatt megállapítsa az

indokoláskérési kötelezettségét. A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérőnek nem kötelessége árindokolást kérni, de kérhet, ha nyilvánvalóan, kirívóan és aránytalanul alacsony megajánlást észlel és az árindokolás kérésre a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak fennállnak. Ez az ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozik, ezzel a Kbt. 72. § (1) bekezdésének sérelme nem valósul meg. A kérelmező arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlati ára nyilvánvalóan aránytalanul alacsony és emiatt a nyilvánvaló eltérés miatt szükséges lett volna az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésére figyelemmel árindokolást kérni. Ezzel szemben a Döntőbizottság nem azonosított olyan életszerűtlen és kirívóan durva eltérést önmagában az ajánlati ár vonatkozásában, ami felülírná az ajánlatkérő döntését az árindokolás mellőzésére a Kbt. 114. § (6a) bekezdése ellenében és a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokoltá és kötelezővé tenné jelen esetben az árindokolás kérését.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakkal együtt értelmezendő, az ajánlatkérő nem köteles, de kérhet árindokolást, ez a mérlegelési jogkörben meghozott döntése azonban nem kikényszeríthető a Kbt. 72. § (1) bekezdése és az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése alapján. Az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése egyebekben arra az esetre vonatkozik, ha az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján köteles az árindokolás kérésre, jelen esetben azonban erre nem volt köteles a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján, ebből következően pedig nem kellett alkalmaznia a Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésében foglaltak. Kiemelendő, hogy az ajánlatkérő a rezsioradíj mértékét önálló értékelési szempontként nem határozta meg, az csak számítás útján kalkulálható, annak külön megjelölésére vonatkozó, ilyen követelményt az ajánlatkérő az ajánlatokkal szemben nem támasztott.

26. Az ajánlatkérő tehát akkor köteles az Szvmt. 72/A. § (2) bekezdésében foglaltakat alkalmazni, ha egyébként a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak szerint is köteles árindokolást kérni. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása során alkalmazott rezsimszabályok alapján nem volt köteles alkalmazni a Kbt. 72. §-át, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben foglalt okból az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 72. § (1) bekezdését, amikor a Kbt. 114. § (6a) bekezdésére figyelemmel mellőzte az árindokolás kérését a nyertes ajánlattevő tekintetében és az ajánlati ár vizsgálata nélkül nyilvánította azt érvényesnek.

Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát a nyertes ajánlat tekintetében sem lehetne egy egyszerű matematikai művelettel a havidíj és a kalkulált óraszám figyelembevételével elvégezni, mert az ajánlati ár képzésének alapját máshogyan alakítja az ajánlattevő, ha a rezsioradíjat, illetve ha havidíjat kell megajánlania. Ennek ellenére az megállapítható volt, hogy az egyetlen szolgáltatási helyszínen két fő által 24 órás szolgálat teljesítésére, a vitatott ajánlat szerinti havi díjjal, átlagban 672 órával egyszerű matematikai művelettel kiszámítva a rezsioradíj elmarad ugyan a minimális rezsioradíj összegétől, de kirívóan és aránytalanul alacsonynak nem mondható.

A Döntőbizottság a jelen ügy sajátosságaira tekintettel nem tudta figyelembe venni a kérelmező hivatkozását az építőipari rezsioradíj meghatározása körében felhozott Kormányrendeletre, valamint a Közbeszerzési Hatóság egyedi ügyben adott állásfoglalására.

27. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, ezért a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján elutasította.

28. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése értelmében, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § rendelkezik az eljárási költségek ügyfél általi viseléséről. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésének nincs helye, az a kérelmező terhén marad.

29. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

30. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 8.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)