



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.387/20/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Miniszterelnökség (Helyreállítási Terv  
Végrehajtásáért Felelős Helyettes  
Államtitkárság)  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt.  
(Debrecen, Kossuth Lajos u. 41.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Herczeg Ágnes felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Szeged, Németh András u. 15.)

**Az I. r. egyéb érdekelt:** Schneider Electric Hungária Villamossági  
Zrt.

**Az I. r. egyéb érdekelt képviselője:** (Budapest, Váci út 96-98.)  
Dr. Misefay Tibor ügyvéd  
Misefay Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Falk Miksa u. 7.)

**A II. r. egyéb érdekelt:** Siemens Zrt.  
(Budapest, Gizella u. 51-57.)

**A II. r. egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Szántó Margit kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Gizella u. 51-57.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** SF6 gázszigetelésű középvez. kapcsolóberendezések, 1. rész: 120.695.280.-Ft, 2. rész: 148.928.030.-Ft, 3. rész: 76.580.650.-Ft (EKR001710872021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.  
A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (3) bekezdését és a Kbt. 77. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 77. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti uniós értékhatárt elérő közbeszerzési eljárást indított a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 307/2015. Korm. rendelet) 6. § bekezdése szerint a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2021. december 31. napján feladott eljárást megindító felhívása 2022. január 5. napján 2022/S3-5192 szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában. Az eljárás keretmegállapodás megkötésére irányult.

2. Az ajánlatkérő a felhívást három alkalommal módosította.

A 2022. január 28. napján feladott első korrigendum 2022. február 2. napján 2022/S23-59002 szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, és a felhívás IV.1.6. pontját érintette, miszerint az ajánlatkérő az eljárásban árlejtést tart.

A 2022. február 4. napján feladott második korrigendum 2022. február 9. napján 2022/S28-72649 szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, és az ajánlattételi határidőt érintette, amely meghosszabbításra került.

A 2022. február 14. napján feladott harmadik korrigendum 2022. február 18. napján 2022/S35-91288 szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, és a közbeszerzési dokumentációt érintette, valamint újra meghosszabbításra került az ajánlattételi határidő.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a rövid meghatározás:

Adásvételi keretmegállapodás megkötése SF6 gázszigetelésű középvezettségű kapcsolóberendezések szállítása tárgyban

1. rész esetében 62 db olvadóbiztosítós transzformátor leágazási mezőt tartalmazó SF6 gázszigetelésű középvezettségű kapcsolóberendezés vonatkozásában

2. rész esetében 72 db megszakító transzformátor leágazási mezőt tartalmazó SF6 gázszigetelésű középvezettségű kapcsolóberendezés vonatkozásában

3. rész esetében 42 db csak vonali mezőket tartalmazó berendezés vonatkozásában

A termékek részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből áll, ajánlat tehető valamennyi részre.

A felhívás 1. részre vonatkozó II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

Adásvételi keretmegállapodás, amelynek tárgya 62 db olvadóbiztosítós transzformátor leágazási mezőt tartalmazó SF6 gázszigetelésű közép feszültségű kapcsolóberendezések beszerzése, szállítása a keretmegállapodás hatálya alatt azzal, hogy az itt meghatározott keretmennyiség becsült mennyiség, a pontos darabszámok az egyedi megrendelés(ek) teljesítésére vonatkozó konkrét feltételek meghatározásával, a keretmegállapodásos eljárás 2. részében kerülnek meghatározásra.

Az olvadóbiztosítós transzformátor leágazási mezőt tartalmazó SF6 gázszigetelésű közép feszültségű kapcsolóberendezések (a továbbiakban: kapcsolóberendezés) termékek részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok között szereplő műszaki leírás tartalmazza.

A felhívás 2. részre vonatkozó II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

Adásvételi keretmegállapodás, amelynek tárgya 72 db megszakítós transzformátor leágazási mezőt tartalmazó SF6 gázszigetelésű közép feszültségű kapcsolóberendezések beszerzése, szállítása a keretmegállapodás hatálya alatt azzal, hogy az itt meghatározott keretmennyiség becsült mennyiség, a pontos darabszámok az egyedi megrendelés(ek) teljesítésére vonatkozó konkrét feltételek meghatározásával, a keretmegállapodásos eljárás 2. részében kerülnek meghatározásra.

A megszakítós transzformátor leágazási mezőt tartalmazó SF6 gázszigetelésű közép feszültségű kapcsolóberendezések (a továbbiakban: kapcsolóberendezés) termékek részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok között szereplő műszaki leírás tartalmazza.

A felhívás 3. részre vonatkozó II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

Adásvételi keretmegállapodás, amelynek tárgya 42 db csak vonali mezőket tartalmazó SF6 gázszigetelésű közép feszültségű kapcsolóberendezések beszerzése, szállítása a keretmegállapodás hatálya alatt azzal, hogy az itt meghatározott keretmennyiség becsült mennyiség, a pontos darabszámok az egyedi megrendelés(ek) teljesítésére vonatkozó konkrét feltételek meghatározásával, a keretmegállapodásos eljárás 2. részében kerülnek meghatározásra.

A csak vonali mezőket tartalmazó SF6 gázszigetelésű közép feszültségű kapcsolóberendezések (a továbbiakban: kapcsolóberendezés) termékek részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok között szereplő műszaki leírás tartalmazza.

A felhívás II.2.5) pontjai szerint az ajánlatok értékelési szempontja mindhárom rész esetében:

Szerviz rendelkezésre állásának minőségi mutatói a bejelentéstől mért kiszállás/elszállítás időtartama (min. 1 nap, max. 14 nap) / Súlyszám: 3

Szerviz rendelkezésre állásának minőségi mutatói a bejelentéstől mért írásos szakvélemény adása - (min. 2 nap - max. 10 nap) / Súlyszám: 2

Ár - Súlyszám: 95

A felhívás II.2.7) pontjai szerint a keretmegállapodás időtartama mindhárom rész esetében 24 hónap, amely 6 hónappal meghosszabbítható a megadott keretmennyiségek eléréséig.

A felhívás II.2.13) pontjai szerint a közbeszerzés egyik része sem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

A felhívás II.2.14) pontjai szerint minden részben az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa 0-100.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki illetve szakmai alkalmasság körében a következő előírásokat tette:

„A Kbt. 69.§ (4)-(7) bek. alapján az alk. köv.ekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott GSZ-nek az alábbiak szerint szükséges igazolnia, hogy megfelel az alk. köv.eknek:

M1. Ajánlattevő csatolja a szakemberre vonatkozóan a szakember:

- ajánlattevő általi megnevezését;
- végzettséget és/vagy képzettséget igazoló okiratok másolatát;
- szakmai önéletrajzát
- saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arról, hogy részvételre jelentkező nyertessége esetén a szerződés teljesítésének ideje alatt részvételi jelentkező rendelkezésére áll; a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés. b) pont alapján.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1. Mindhárom részajánlati körben alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő villamosmérnök végzettségű, minimum 3 éves releváns szakmai tapasztalattal rendelkező, magyar nyelven beszélő szakemberrel szakmai támogatási feladatok ellátására.

Szakmai támogatási feladatok alatt Ajánlatkérő a következőt érti:

A termékekkel és kapcsolódó szolgáltatásokkal összefüggően írásos és telefonos megkeresések fogadása, megválaszolása, információadás; konzultáció és tanácsadás üzemeltetési tevékenységekkel-, lehetséges termékfejlesztésekkel kapcsolatosan; valamint megrendelő szakembereinek oktatása.

Az alkalmassági követelményekhez bemutatott szakembereknek magyarul írásban és szóban legalább felsőfokú szinten kell kommunikálniuk.

AK felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (6)-(7) és (9) bekezdéseire, és a Kr. 24. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra.”

A felhívás IV.1.3) pontja szerint az eljárás keretmegállapodás megkötésére irányul egy ajánlattevővel.

A felhívás IV.1.6) pontja szerint az ajánlatkérő elektronikus árlejtést kíván lefolytatni.

A felhívás IV.2.4) pontja szerint az ajánlatok magyar nyelven nyújthatók be.

A felhívás VI.3) további információk pontja – többek között – a következőket tartalmazta:

Az eljárás és az ajánlattétel nyelve a magyar, az eljárás során kommunikáció semmilyen más nyelven nem fogadható el. Fordítás Kbt. 47. § (2) bek.

Az ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a műszaki-szakmai alkalmasság vonatkozásában arra, hogy jelen felhívás a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmassági feltételeket a Korm. rendelet. 28.§ (3) bekezdése alapján meghatározott minősítési szempontokhoz képest szigorúbban határozza meg az M1 alkalmassági szempontok tekintetében.

A részenként megkötött keretmegállapodásból a beszerzéseket az Ajánlatkérő a Kbt. 105.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, tehát Ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján kívánja megvalósítani. Ajánlatkérő részenként köt keretmegállapodást.

4. A módosított dokumentáció – többek között – a következőket tartalmazta:

„Az ajánlatot alkotó dokumentumok” fejezetben „A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint a bíráló második szakaszában benyújtandó dokumentumok” alcím alatt a táblázat 5. sorában a 12. oldalon:

„M/1. Szakemberekre vonatkozó dokumentumok:

A bemutatott szakember(ek)nek csatolniuk kell ezen igazolás során:

- saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot
- végzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatát
- az adott szakember azirányú nyilatkozatát, hogy a teljesítés időtartama alatt rendelkezésre fog állni.

pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum”

„Az ajánlatok elbírálása, az értékelés módszere” fejezetben az 1-16. oldalakon:

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Ár	95
3.) Szerviz rendelkezésre állásának minőségi mutatói a bejelentéstől mért (kiszállítás, vagy berendezés elszállítás időtartama - min. 1 óra, max. 168 óra)	3
4.) Szerviz rendelkezésre állásának minőségi mutatói a bejelentéstől mért (írásos szakvélemény adása - min. 2 nap - max. 10 nap)	2

„Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0-100. Ajánlatkérő törtek esetén a pontszámot két tizedes jegyre kerekíti.

A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése:

Ajánlatkérő a pontszámítás módszere körében »A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról« [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] tárgyú útmutatóját alkalmazza, az egyes szempontoknál is ezen útmutatóra és annak meghatározott pontjaira hivatkozik.

Az 1. szempont vonatkozásában a fordított arányosítás módszere kerül alkalmazásra, amelyben a legkedvezőbb (legalacsonyabb) tartalmi elemre a maximális pont (felső ponthatár) kerül kiosztásra, míg a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan kerülnek kiosztásra a pontszámok, a tartalmi elemek közötti tényleges különbség alapján [Közbeszerzési Hatóság útmutató 1. melléklet A. »A relatív értékelés módszerei« cím 1. pont aa) alpont - KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.].

Képlete:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol,

$P_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa.

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa.

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme.

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

[...]

Minőségi kritérium:

2.) Szerviz rendelkezésre állásának minőségi mutatói a bejelentéstől mért (kiszállítás, vagy berendezés elszállítás időtartama - min. 1 óra, max. 168 óra) súlyszám: 3

A 2. értékelési szempont vonatkozásában az értékelés módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában; 2020. március 25. napján jelent meg) 1. számú melléklet A.1.) pont aa) alpontja szerinti fordított arányosítás módszere.

A legkedvezőbb megajánlást tartalmazó ajánlat (minimum 1 óra megajánlás) 100,00 pontot kap, 168 óra megajánlása esetén pedig 0,00 pontot ad Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésére is hivatkozva rögzíti, hogy az értékelés során abban az esetben is a legkedvezőbbként (1 óra) meghatározott értéket veszi figyelembe, amennyiben a

legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb. Ekként is amennyiben az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi eleme az adott értékelési alszempontra vonatkozásában nem éri el az 1 órát, ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál, tehát a képletbe abban az esetben is 1 órát helyettesít be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb!

A többi ajánlat ezen részszempontra szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:

Képlete:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol,

$P_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa.

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa.

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme.

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

[...]

3.) Szerviz rendelkezésre állásának minőségi mutatói a bejelentéstől mért (írásos szakvélemény adása - min. 2 nap - max. 10 nap súlyszám

A 4. értékelési szempont vonatkozásában az értékelés módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában; 2020. március 25. napján jelent meg) 1. számú melléklet A.1.) pont aa) alpontja szerinti fordított arányosítás módszere.

A legkedvezőbb megajánlást tartalmazó ajánlat (minimum 2 nap megajánlás) 100,00 pontot kap, 10 nap megajánlása esetén pedig 0,00 pontot ad Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdésére is hivatkozva rögzíti, hogy az értékelés során abban az esetben is a legkedvezőbbként (2 nap) meghatározott értéket veszi figyelembe, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb. Ekként is amennyiben az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi eleme az adott értékelési alszempontra vonatkozásában nem éri el a 2 napot, ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál, tehát a képletbe abban az esetben is 2 napot helyettesít be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb!

A többi ajánlat ezen részszempontra szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:

Képlete:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol,

$P_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa.

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa.

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme.

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

[...]

A fentiek szerint meghatározott pontszámok részszempontronként a súlyszámmal megszorzásra, majd összeadásra kerülnek. Az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a legjobb ár-értékarányt tartalmazó ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek. Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít.

Azonos pontszám esetén az alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat minősül kedvezőbbnek.

Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

A fenti 2. és 3. minőségi értékelési részszempont igazolásaképpen cégszerűen aláírt nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek, valamint az Ajánlattevő rendelkezésére álló szervizt bemutatni szíveskedjenek.

Ajánlatkérő minőségi értékelési részszempontokra tekintettel rendelkezésre álló szervizt ír elő.”

Az „Árlejtésre vonatkozó információk” fejezetben az ajánlatkérő – többek között – a következőket írta elő:

„1.4. Az elektronikus árlejtést az Ajánlatkérő, az EKR rendszer, árlejtési modulján keresztül bonyolítja le. [...]

1.6. Az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelését követően az elektronikus árlejtés időpontjáról az ajánlatkérő valamennyi, az eljárásban érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt egyidejűleg, az EKR rendszeren keresztül értesíteni, egyben árlejtésre felhívni köteles (»Árlejtési felhívás«). [...]

1.9.4. A beérkező ajánlatokat az elektronikus árlejtést támogató rendszer automatikusan – utoljára adott licit alapján – értékeli, és egyidejűleg, elektronikus úton közli az ajánlattevőkkel az ajánlattevők rangsorában elfoglalt helyezését. Az árlejtés során a rendszer az Ajánlattevőknek a helyezésükön kívül az adott tételre vonatkozó legjobb ajánlatot is megjeleníti. [...]

1.9.11. Az elektronikus árlejtés lezárásakor az Ajánlatkérő az árlejtés során érvényes ajánlatot tett Ajánlattevőket elektronikus úton tájékoztatja az árlejtés során kialakult rangsorról.”

5. A módosított ajánlattételi határidőre, 2022. március 3. napján 10:00 óráig négy-négy ajánlat került benyújtásra mindhárom rész tekintetében.

6. Az ajánlatkérő hiánypótlások után 2022. november 9. napján küldte meg az ajánlattevőknek a meghívót az elektronikus árlejtésre. Az árlejtésre a 2. rész tekintetében 2022. november 17. napján 11:00 és 12:00 óra között került sor.

7. Az ajánlatkérő az árlejtés eredményéről szóló tájékoztatót 2022. november 24. napján küldte meg az ajánlattevőknek, amely szerint a 2. részben kialakult rangsor a következő volt:

1. I. r. egyéb érdekelt
2. II. r. egyéb érdekelt
3. ZPUE S.A.
4. ABB Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Az árlejtésen megadott végső megajánlások a 2. rész tekintetében a következők voltak:

Ajánlattevő	Ajánlati ár	Kiszállás, vagy berendezés elszállítási időtartama	Írásos szakvélemény adása
I. r. egyéb érdekelt	585.000.-EUR	5	5
II. r. egyéb érdekelt:	594.000.-EUR	3	3
ZPUE S.A.	572.000.-EUR	12	9

8. Az ABB Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az ajánlatát 2022. december 12. napján mindhárom részben visszavonta.

9. Az ajánlatkérő a 2021. december 21. napján elkészített és megküldött eljárást lezáró döntésében (összegezés) az eljárást a 2. rész tekintetében eredményesnek nyilvánította, a nyertes ajánlattevő az I. r. egyéb érdekelt lett.

Az összegezés 2. részre vonatkozó V.2.3) pontja szerint az ajánlatok értékelése:

ZPUE S.A.	95.00
Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.	96.48
Schneider Electric Hungária Villamossági Zrt.	96.56

Az összegezés 2. részre vonatkozó V.2.5) pontja szerint az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

„A legkedvezőbb ajánlati ár a maximális 100 pontot kapta, a többi ajánlati ár a legjobb ajánlati ár és az ajánlati ár hányadossal arányosan kisebb pontot kap, az „értékarányosítás” módszere szerint.

Kiszállítás, vagy berendezés elszállítás időtartama; valamint az írásos szakvélemény adása szempontok tekintetében:

A legelőnyösebb ajánlati elem kapta a maximális, 100 pontot, míg a legkedvezőtlenebb ajánlati elem a legkisebb, 0 pontot. A két szélső érték közötti ajánlati elemek pontértékének meghatározása a „lineáris arányosítás” módszerével történt.”

Az összegezés 2. részre vonatkozó V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az I. r. egyéb érdekelt lett, végleges ajánlata megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben nem áll fenn kizáró ok, és a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot tette.

10. Az eljárás eredményéről szóló, 2023. február 15. napján feladott tájékoztató hirdetmény 2023. február 20. napján jelent meg 2023/S36-105000 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában, az eljárás eredményét az összegezéssel egyezően tartalmazta.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

11. A 2023. szeptember 15. napján érkezett és 2023. szeptember 21. és 22. napján hiánypótolta hivatalbóli kezdeményezésben a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezői jogosultság alátámasztása körében előadta, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet kezdeményezheti, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására.

A Statútum rendelet 178. § (1) bekezdés 4. pontja alapján a területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a minisztert – feladatkörében – a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendeletében kijelölt minisztérium segíti. A Statútum rendelet 178. § (2) bekezdés értelmében a területfejlesztési miniszter tevékenységét a Miniszterelnökség segíti.

A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás (a továbbiakban ME SZMSZ) 11. §-ának 15. pontja kimondja, hogy a miniszter felelős a Statútum rendelet 182. §-ában meghatározott európai uniós források felhasználásával kapcsolatos feladatok ellátásáért, ennek keretében különösen ellátja Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervének (a továbbiakban: RRF Terv) végrehajtásához kapcsolódó tagállami hatósági feladatokat.

Az ME SZMSZ 71. §-ának 21. pontja kimondja, hogy az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár ellátja a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának

alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet) 5. és 6. §-ában a miniszter feladat- és hatáskörébe utalt feladatot.

Az ME SZMSZ 124. §-ának g) bekezdése kimondja, hogy a helyreállítási terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár ellátja az RRF terv végrehajtása során a nemzeti hatósági feladatokat.

A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a nemzeti hatóság gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról.

Az ME SZMSZ 124. §-ának d) pontja alapján a Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár gondoskodik az RRF források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról és az RRF források felhasználásával kapcsolatos kifogások kezeléséről.

A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 197. § (2) bekezdése szerint a rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely – a támogatási szerződés megkötését követő – szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi a nemzeti hatóság szabálytalanságfelelősének. A (3) bekezdés szerint a szabálytalanságfelelős a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi a nemzeti hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 200. § (1) bekezdése alapján a nemzeti hatóság vezetője a gyanúbejelentés kézhezvételtől számított öt napon belül dönt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról.

A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet fenti rendelkezései alapján a nemzeti hatóság szabálytalanságfelelősének a kézhezvételtől számított nyolc nap áll rendelkezésre a beérkezett gyanút és a döntésvajaslátot felterjeszteni, és a nemzeti hatóság vezetőjének a kézhezvételtől számított öt nap áll rendelkezésre a döntés meghozatalára. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: KFF) gyanúbejelentőjét Nemzeti Hatóság szabálytalanságfelelőse 2023. június 20. napján kapta meg, amely alapján 2023. július 11. napján kelt döntésében (iktatószám: RRF/793/3 (2023)) szabálytalansági eljárás megindítását, a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának kezdeményezését továbbá a szabálytalansági eljárás ezzel egyidejű felfüggesztését rendelte el.

Figyelemmel arra, hogy a gyanú beérkezésekor – 2023. június 20. napján – a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet volt hatályban, így ennek eljárás jogi rendelkezései az irányadók. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése alapján szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

Megállapítható, hogy a tárgyban szereplő közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejött adásvételi szerződések az ajánlatkérő RRF-6.1.1-21-2022-00001 azonosítószámú támogatási szerződéséhez kapcsolódnak, amely 2022. június 23. napján került aláírásra, azaz a gyanúbejelentések beérkezésekor már hatályban volt.

Fentiek alapján a Nemzeti Hatóság a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 200. § (1) bekezdése alapján, 2023. július 11. napján döntött a szabálytalansági eljárás megindításáról.

12. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 201. § (2) bekezdése szerint a nemzeti hatóság közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén kezdeményezi a Döntőbizottság eljárását. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 201. § (3) bekezdése alapján, ha a szabálytalansági döntés a Döntőbizottság, hatóság vagy bíróság hatáskörébe tartozó vagy különleges szakértelmet igénylő előzetes kérdés elbírálásától függ, a nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárást a külön döntésig vagy a szakértői állásfoglalás elkészítéséig felfüggesztheti.

A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 201. § (4) bekezdése alapján, amennyiben a (3) bekezdés szerinti előzetes kérdés elbírálására irányuló eljárás még nincs megindítva, de annak megindítására jogszabályban meghatározott határidőn belül még lehetőség van, a nemzeti hatóság kezdeményezi az eljárás megindítását.

A Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt szervezetek kezdeményezhetik. Nemzeti hatóság a fenti bekezdés g) pontjában meghatározott „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”-nek minősül.

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdései szabályozzák a hivatalbóli eljárás kezdeményezés határidejét. A Kbt. 152. § (2) bekezdésben rögzítettek értelmében a g) pontba tartozó szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül kezdeményezheti az eljárást. A 152. § (2a) bekezdés ezt azzal egészíti ki, hogy az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A KFF az utóellenőrzési jelentés lezárását követően, azt azonnali hatállyal, 2023. június 20. napján – a gyanúbejelentés részeként – megküldte a nemzeti hatóság részére.

13. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a jogsértés tényleges tudomásra jutásának időpontja a KSZ-53/1256/1/2023 iktatószámú utóellenőrzési jelentés kiállításának dátuma volt, ami megegyezik a gyanúbejelentő KFF által nemzeti hatóság számára történő megküldésének dátumával, 2023. június 20. napjával. Fentiek alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített módon számítva 2023. szeptember 18. napjáig kezdeményezhető a Döntőbizottság eljárása. Továbbá jelen esetre alkalmazható a Kbt. 152. § (2a) bekezdésben rögzített iránymutatás, miszerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. Az ügyben nemzeti hatóság 2023. július 11. napján indított szabálytalansági eljárást, így ez a nap tekinthető a jogsértés tudomásra jutása időpontjának. Ettől az időponttól számítva a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdései alapján 2023. október 9. napjáig kezdeményezhető a Döntőbizottság eljárása.

14. A fenti indoklásra tekintettel, a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 201. § (4) bekezdése alapján, nemzeti hatóság hivatalból kezdeményezte a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását.

15. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő 2022. január 5. napján a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 307/2015. Korm. rendelet) 6. § bekezdése szerint „SF6 gázszigetelésű középvez. kapcsolóberendezések” tárgyú közbeszerzési eljárást indított.

16. A hivatalbóli kezdeményező a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: KFF) a tárgyi ügyben a 373/2022. Korm. rendelet 115. § (1)-(2) bekezdések szerint lefolytatott

utóellenőrzés keretében az 1-3. rész tekintetében nem támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentést állított ki.

17. Az ajánlatkérő RRF-6.1.1-21-2022-00001 azonosító számon regisztrált, 2022. február 2. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a hivatalbóli kezdeményező 2022. április 22. napján kelt támogatási döntése támogatásban részesített. A szerződés aláírására és hatályba léptetésére 2022. június 23. napján került sor, az eljárás megindítására, a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos, a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése értelmében a támogatási szerződés megkötését követően kerülhetett sor. A szabálytalansági eljárás megindítására 2023. július 11. napján került sor.

18. A hivatalbóli kezdeményezés első eleme szerint az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában valamennyi rész vonatkozásában M1. alkalmassági követelményként magyar nyelven beszélő szakember bemutatását írta elő, emellett rögzítette, hogy a bemutatott szakembernek írásban és szóban legalább felsőfokú szinten kell kommunikálnia.

19. A KFF álláspontja szerint a szakember nyelvtudására vonatkozó előírás rendkívül korlátozza a versenyt, és nem felel meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt ténylegesen szükséges mértéknek.

20. Az ajánlatkérő továbbá nem rendelkezett arról, miként kell igazolni a nyelvismeret szintjét, sem arról, hogy a gazdasági szereplőknek adott esetben tolmács bevonására is lehetőségük van. Az ajánlatkérő azon válaszynilatkozatát a hivatalbóli kezdeményezőnek nem áll módjában elfogadni, miszerint a bírálat során a tolmács bemutatását is megfelelő igazolásnak fogadta volna el, tekintettel arra, hogy sem ez, sem más egyenértékű igazolási mód nem került rögzítésre a közbeszerzési dokumentumokban, így annak elfogadására sem lett volna jogszerű lehetősége az ajánlatkérőnek, valamint a gazdasági szereplők sem ismerhették ezen információt.

21. Fentiek alapján az M1. szerinti alkalmassági követelmény súlyosan versenykorlátozó hatású, figyelemmel arra, hogy audit tapasztalatokra tekintettel a regionális/nemzeti vonatkozású előírások teljesítése a külföldi ajánlattevők számára jelentősen nehezebb, mint a hazai ajánlattevőknek, így nem érvényesült a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség követelménye sem.

22. Álláspontja szerint az M1. szerinti alkalmassági követelmény előírásával a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség követelménye mellett az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdésében szereplő előírásokat is megsértette.

23. Véleménye szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő a felhívás M1. alkalmassági követelményként magyar nyelven beszélő szakember bemutatását írta elő, emellett rögzítette, hogy a bemutatott szakembernek írásban és szóban legalább felsőfokú szinten kell kommunikálnia, így nem állapítható meg, hogy az alkalmassági követelmény megfelel-e a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak. Előzőek alapján a jogsértés megállapítása megalapozott.

24. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2021. december 31. napját, az eljárást megindító hirdetmény feladásának napját, a jogsértésről történő

tudomásszerzés időpontjaként 2023. június 20. napját, a szabálytalansági gyanú beérkezésének napját jelölte meg.

25. A hivatalbóli kezdeményezés második eleme szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumban valamennyi értékelési szempont kapcsán a fordított arányosítás képletét rögzítette, mint értékelési módszert. A 2. rész vonatkozásában ezen értékelési módszer alapján kiszámolt pontok szerint nem az ajánlatkérő által felállított sorrend a helyes, melynek következtében ezen részben nem a megfelelő ajánlattevővel került megkötésre a szerződés.

26. Fentiekén túl a jelentés rögzítette, hogy a 2023. június 12. napján megküldött hiánypótlási felhívásra becsatolt ajánlatkérői válasznyilatkozat szerinti érdemi ellentmondást a KFF nem talált a közbeszerzési dokumentációban rögzített értékelési módszerek kapcsán. Amennyiben pedig ellentmondás áll(na) fenn a közbeszerzési dokumentumokban rögzített értékelési módszerének tekintetében, az kizárja az objektív értékelés lehetőségét, mely a bírálati szakaszban már nem reparálható.

27. A felhívás [helyesen: öszegezés] V.2.5) pontjában az ajánlatok értékelése során a módszernek (módszereknek) az ismertetése kapcsán az ajánlatkérő az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során az alábbiakat határozta meg:

„Ajánlati árak szempontjában:

A legkedvezőbb ajánlati ár a maximális 100 pontot kapta, a többi ajánlati ár a legjobb ajánlati ár és az ajánlati ár hányadossal arányosan kisebb pontot kap, az »értékarányosítás« módszere szerint.

Kiszállítás, vagy berendezés elszállítás időtartama; valamint az írásos szakvélemény adása szempontok tekintetében:

A legelőnyösebb ajánlati elem kapta a maximális, 100 pontot, míg a legkedvezőtlenebb ajánlati elem a legkisebb, 0 pontot. A két szélsőérték közötti ajánlati elemek pontértékének meghatározása a »lineáris arányosítás« módszerével történt.”

28. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 11. pontjára foglaltakra válasznyilatkozatában rögzítette azon képteltet, mely alapján elvégezte a pontozást és felállította az ajánlatok közötti sorrendet. A KFF ismételt hiánypótlás során kérte az ajánlatkérőt, hogy nyilatkozzon mi alapján tekinthető megfelelőnek az ajánlatkérő eljárása, miszerint az említett képletet alkalmazta a közbeszerzési dokumentumban rögzített, KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25. útmutatója szerinti módszerek helyett (ár értékelési szempont tekintetében fordított arányosítás, minőségi kritériumok esetén egyenes arányosítás), tehát az előre meghatározott értékelési módszerektől eltérő módszer került alkalmazásra.

29. A módosított közbeszerzési dokumentáció alapján az ajánlatkérő a pontszámítás módszere körében „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] tárgyú útmutatóját alkalmazza, az egyes szempontoknál is ezen útmutatóra és annak meghatározott pontjaira hivatkozik.

30. Véleménye szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 11. pontjára foglaltakra válasznyilatkozatában rögzítette azon képteltet, mely alapján elvégezte a pontozást és felállította az ajánlatok közötti sorrendet. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő eljárása során a nyilatkozatában rögzített képletet alkalmazta a közbeszerzési dokumentumban rögzített, KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25. útmutatója szerinti módszerek helyett (ár értékelési szempont tekintetében fordított arányosítás, minőségi kritériumok esetén egyenes

arányosítás), tehát az előre meghatározott értékelési módszerektől eltérő módszer került alkalmazásra. Előzőek alapján a jogsértés megállapítható.

31. A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság felhívására bemutatta, hogy véleménye szerint a dokumentáció alapján az ajánlatkérőnek a következő módon kellett volna az ajánlatokat értékelni, és a következő, az összegezésben rögzítettől eltérő sorrend alakult volna ki:

Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.:

1. értékelési szempont:  $[(572000/594000) \times (100-0) + 0] \times 95$  (súlyszám) = 9148,15
  2. értékelési szempont:  $[(3/3) \times (100-0) + 0] \times 3$  (súlyszám) = 300
  3. értékelési szempont:  $[(3/3) \times (100-0) + 0] \times 2$  (súlyszám) = 200
- Összesen  $9148,15 + 300 + 200 = 9.648,15$

ZPUE S.A.:

1. értékelési szempont:  $[(572000/572000) \times (100-0) + 0] \times 95$  (súlyszám) = 9500
  2. értékelési szempont:  $[(3/12) \times (100-0) + 0] \times 3$  (súlyszám) = 75
  3. értékelési szempont:  $[(3/9) \times (100-0) + 0] \times 2$  (súlyszám) = 66,67
- Összesen  $9500 + 75 + 66,67 = 9.641,67$

Schneider Electric Hungária Villamossági Zrt.:

1. értékelési szempont:  $[(572000/585000) \times (100-0) + 0] \times 95$  (súlyszám) = 9288,89
  2. értékelési szempont:  $[(3/5) \times (100-0) + 0] \times 3$  (súlyszám) = 180
  3. értékelési szempont:  $[(3/5) \times (100-0) + 0] \times 2$  (súlyszám) = 120
- Összesen  $9288,89 + 180 + 120 = 9588,89$

ABB Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. értékelési szempont:  $[(572000/1100000) \times (100-0) + 0] \times 95$  (súlyszám) = 4940
  2. értékelési szempont:  $[(3/6) \times (100-0) + 0] \times 3$  (súlyszám) = 150
  3. értékelési szempont:  $[(3/4) \times (100-0) + 0] \times 2$  (súlyszám) = 150
- Összesen  $4940 + 150 + 150 = 5240$

A tárgyi közbeszerzés 2. részére vonatkozó helyes értékelési sorrend:

1. Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.: 9.648,15 pont
2. ZPUE S.A.: 9.641,67 pont
3. Schneider Electric Hungária Villamossági Zrt.: 9588,89 pont
4. ABB Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: 5240 pont

32. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2023. január 20. napját, az eljárás 2. részében történt szerződéskötés napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2023. június 20. napját, a szabálytalansági gyanú beérkezésének napját jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az ajánlatkérő észrevételében a kezdeményezés első elemével kapcsolatban előadta, hogy nem osztja a hivatalbóli kezdeményező álláspontját arra vonatkozólag, hogy a szakemberekkel szembeni nyelvismereti kötelezettség előírása rendkívül korlátozza a versenyt és nem felel meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt ténylegesen szükséges mértéknek. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő

elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára korlátozta, és azokat a szerződés teljesítéséhez tényleges szükséges feltételek mértékéig írta elő.

34. Megjegyezte, hogy a magyar nyelv használatának biztosítása alapelvi szinten jelenik meg a Kbt.-ben. A közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat is magyar nyelven kell benyújtania az ajánlattevőknek, továbbá az ajánlatkérő abban az esetben, amennyiben külföldi ajánlattevő részvétele is várható az eljárásban, más nyelv használatát lehetővé teheti, azonban ennek kötelező előírását a Kbt. tiltja.

35. Az ajánlatkérő a szükséges feltételek mértékéig írta elő a magyar nyelv ismeretének meglétét, tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás esetében kiemelten fontos az ajánlatkérő számára a berendezésekkel kapcsolatos, szakmai szinten precíz és hatékony kommunikáció, mely esetében a munkanyelv magyar, valamint a felek közötti kapcsolattartás is magyar nyelven folyik.

36. Az alkalmassági követelmény körében előírt legalább 1 fő villamosmérnök végzettségű, minimum 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkező szakember feladata a szakmai támogatási feladatok ellátása. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy mit ért ezen szakmai támogatási feladatok alatt, melyek a következők voltak: a termékekkel és kapcsolódó szolgáltatásokkal összefüggően írásos és telefonos megkeresések fogadása, megválaszolása, információ adás; konzultáció és tanácsadás üzemeltetési tevékenységekkel-, lehetséges termékfejlesztésekkel kapcsolatosan; valamint a megrendelő szakembereinek oktatása.

37. Fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a szakmai támogatási feladatok volumenére tekintettel az ajánlatkérő számára elengedhetetlenül fontos volt a magyar nyelv ismerete.

38. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények igazolása körében előírta, hogy a szakemberre vonatkozóan csatolni kell a szakmai önéletrajzot. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az általánosan elfogadott önéletrajzokból egyértelműen megállapítható, hogy az adott szakember rendelkezik-e a magyar nyelv ismeretével, avagy sem, így a nyelvismeret szintjének igazolása abból megállapítást nyert volna.

39. Hangsúlyozta, hogy az eljárás során ezen előírásra vonatkozóan sem kiegészítő tájékoztatás, sem pedig előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett.

40. Véleménye szerint a magyar nyelv használatának előírása nem diszkriminatív a többi tagállam gazdasági szereplőivel szemben, hiszen ez az Európai Unió egyik hivatalos nyelve.

41. Az ajánlatkérő a kezdeményezés második elemével kapcsolatban előadta, hogy az alábbi képletek alapján kerültek kiszámításra a pontszámok.

1. részszempont: Ár:

A legkedvezőbb (legalacsonyabb) tartalmi elemre a maximális, 100 pont került kiosztásra, míg a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan kerülnek kiosztásra a pontszámok

$P_{\text{vizsgált}} = 100 * (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}})$

2. részszempont: Minőségi kritérium: Szerviz rendelkezésre állás 1.:

A legkedvezőbb (legalacsonyabb) tartalmi elemre a maximális, 100 pont került kiosztásra, míg a legkedvezőtlenebb (legmagasabb) tartalmi elemre 0 pont. A többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két szélsőérték között arányosítással kerültek kiosztásra a pontszámok

$$P_{2\text{vizsgált}} = 100 / (A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}) * (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}})$$

3. részszerpont: Minőségi kritérium: Szerviz rendelkezésre állás 2.:

A 2. részszerpontnál leírtakkal egyezően:

$$P_{3\text{vizsgált}} = 100 / (A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}) * (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}})$$

Az összpontszám kiszámítása a részszerpontokra kiszámított pontok súlyozott összesítésével:

$$P_{\text{össz}} = 1 / 100 * (95P_1 + 3P_2 + 2P_3)$$

42. Megjegyezte, hogy a közbeszerzési dokumentációban azonos képlet került rögzítésre, azonban szövegesen eltérő értékelési módszerek kerültek rögzítésre (fordított, valamint egyenes arányosítás). Az ajánlatkérő a szöveges részben rögzítettek szerint járt el, és a 2. és 3. értékelési részszerpontok esetében az egyenes arányosítás módszerét alkalmazta azzal a képlettel, amely egyenes arányosítás az EKR Árlejtési kézikönyvében leírtak szerint került meghatározásra. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az EKR árlejtési moduljában rendelkezésre álló beállítási lehetőségeket figyelembe véve a „Lineáris arányosítás” pontszámítás módot rendelte hozzá az árlejtéshez, ezt tudta kiválasztani, mint olyat, amely megfelelt a közbeszerzési dokumentációban megfogalmazott leírásnak.

43. A fentiekben leírtak alapján az értékelési részszerpontok szerinti számítási módszerek eredménye az alábbiak szerint alakult:

1. Schneider Electric Hungária Villamossági Zrt.: 96,56 pont
2. Siemens Zrt.: 96,48 pont
3. ZPUE S.A.: 95 pont

44. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az árlejtés során egy képletet alkalmazott, az ajánlattevők ez alapján, a képlet alapján jártak el az elektronikus árlejtés során, ez átlátható módon, a versenyt megfelelően, azonos feltételek szerint biztosítva került előírásra. Ennek megfelelően nem két képlet és két módszer került alkalmazásra, hanem az EKR-ben rögzített képlet került mindenkiel szemben alkalmazásra, és a bírálat, valamint az értékelés is az alapján történt.

45. A döntés meghozatalára az elektronikus árlejtést lezáró jegyzőkönyv alapján került sor, a fenti eredmény vonatkozásában egyetlen ajánlattevőtől sem érkezett vitarendezési kérelem, az árlejtés eredményét a felek elfogadták.

46. Kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, és annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a Kbt. által biztosított keretek között jogszerűen járt el, és jogszerűen döntött.

### **Az I. r. egyéb érdekelt észrevétele**

47. Az I. r. egyéb érdekelt észrevételében elsősorban elkészettségi kifogást fogalmazott meg, egyrészt az összegezés kiküldése előtt a közbeszerzési elszámolhatósági ellenőrzés elmulasztása, másrészt az utóellenőrzési eljárás jogszabályba ütközése okán.

48. Előadta, hogy az ajánlati felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem uniós alapokból finanszírozott. A támogatási szerződés megkötésére 2022. június 23. napján került sor, ekkor a közbeszerzési eljárás még folyamatban volt, hiszen az összegezést csak 2022. december 21. napján bocsátotta ki az ajánlatkérő. Idézte a 373/2022. Korm. rendelet 110. § (1) bekezdését,

amely szerint a közbeszerzésekért felelős miniszter az összegezésnek a gazdasági szereplők részére történő megküldését megelőzően elvégzi a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok közbeszerzési elszámolhatósági ellenőrzését.

49. Megállapítható, hogy a jogszabályi előírás ellenére a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok közbeszerzési elszámolhatósági ellenőrzését – az összegezés megküldését megelőzően – nem végezte el, amivel jelen esetben elvágta az ajánlatkérőt annak a jogának gyakorlásától, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthassa a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján.

Sőt a jogszabályban előírt elszámolhatósági ellenőrzés vizsgálatának elmaradása attól is elvágta az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján a 2023. január 20. napi szerződéskötésig visszalépjön a szerződéskötéstől.

50. Idézte a 373/2022. Korm. rendelet 115. § (1) bekezdését, amely szerint ha a végső kedvezményezett megszegte a 102-113. § szerinti kötelezettségét vagy jogszabály lehetővé teszi, a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat a nemzeti hatóság és a közbeszerzésekért felelős miniszter utóellenőrzés keretében ellenőrzi.

Az I. r. egyéb érdekelt tudomása szerint a végső kedvezményezett, azaz az ajánlatkérő nem sértette meg a hivatkozott jogszabályokat, továbbá nem ismert olyan jogszabály sem, amely jelen esetben a hivatkozott jogszabályhely alapján utóellenőrzést tett volna lehetővé.

51. Az I. r. egyéb érdekelt szerint egyrészt a jogbiztonság alapelve, másrészt az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben rögzített „tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog” alapelve figyelemmel elkésettnek kell minősíteni egy olyan, 2023. szeptember 15. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezést, amelyet megelőzően a hivatalbóli kezdeményező az összegezés kiküldése előtt elmulasztotta a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok jogszabályban előírt közbeszerzési elszámolhatósági ellenőrzését, valamint a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat a hivatalbóli kezdeményező jogalap nélkül vizsgálta meg utóellenőrzés keretében.

52. Érdemben a hivatalbóli kezdeményezés első elemével kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő fő feladata a zavartalan áramellátás biztosítása Magyarország észak-keleti régiójában. A beszerzés tárgyát képező kapcsolóberendezések a fenti említett méretű villamosenergia-hálózatba kerültek beépítésre.

53. A magyar nyelven beszélő szakember bevonása kizárólag a szakmai támogatási feladatok ellátása érdekében történt, amint az a felhívás III.1.3) M1. alpontjában és a közbeszerzési műszaki leírás részét képező 2022.02.11. napi keltezésű „SF6 gázszigetelésű, fém tokozású 24/36kV-os közép feszültségű kapcsoló berendezések műszaki specifikációja” című dokumentum 23/29 oldalán (.pdf 23/27) írottak is alátámasztanak.

54. A közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációjának kiemelkedően nagy terjedelme alátámasztja, hogy jelen esetben a magyar műszaki szaknyelv ismeretének hiánya és emiatt a speciális szaktolmács alkalmazásának szükségessége ellehetetlenítette volna a felek közötti kommunikációt. Ráadásul Magyarország közel egy ötödének zavartalan villamosenergia-ellátását biztosító hálózat esetében jogos elvárás, hogy a támogatást nyújtó szakember a lehető legkisebb idővesztés nélkül tudjon kommunikálni az ajánlatkérő magyar nyelven beszélő munkatársaival. A jelen beszerzés esetében fennálló speciális kommunikációs körülmények alátámasztják a magyar nyelvtudás előírásának jogszerűségét.

55. Az 585.000.-EUR (kb. 230.000.000.-Ft) összegű szerződés teljesítésének csak egy kis része az előző pontban hivatkozott támogatás-nyújtás. Az I. r. egyéb érdekelt által 2022. március 25. napján feltöltött, 2023. március 24. napi keltezéssel ellátott, „Ajánlattevő rendelkezésére álló szerviz leírása.pdf” című dokumentumban írottak szerint csak a szervíztevékenységhez 21 fő fog rendelkezésre állni, amelyből 6 fő mérnöki végzettségű. A kifogásolt 1 fő szakemberen kívül tehát tucatnyi hasonló végzettségű és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember közreműködése szükséges a szerződés teljesítéséhez, akik esetében az ajánlatkérő nem tett a magyar nyelv kötelező ismeretével kapcsolatos előírást.

56. A fentiek alapján megállapítható, hogy az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében megkövetelt 1 fő magyar nyelvtudású szakember előírása a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételek mértékéig történt, így az előírás megfelel a Kbt. 65. § (3) bekezdésének.

57. Az összegezés „V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők” című pontjában felsorolásra került a ZPUE S.A. (Lengyelország 29-100 Włoszczowa, Rd Jędrzejowska 79c) ajánlattevő, akinek az ajánlatát az ajánlatkérő érvényesnek nyilvánította.

Az I. r. egyéb érdekelt álláspontja szerint a Kbt. 65. § (7) bekezdése minden korlátozásmentesen lehetővé teszi, hogy külföldi honosságú ajánlattevők a szerződés teljesítésének ezen kicsiny részéhez más szervezet, vagy személy kapacitására támaszkodjanak az alkalmassági követelmény teljesítése érdekében.

Ezen felül a magyar nyelven tudó szakembernek csak a szerződés teljesítésekor, azaz a szerződés megkötésekor kellett rendelkezésre állniuk.

Így a külföldi ajánlattevőknek lehetőségük volt „csak” előszerződést kötni a magyar nyelven tudó szakember biztosítására, mely előszerződés alapján a végleges szerződést a külföldi ajánlattevőknek lehetőségük volt a közbeszerzési eljárás eredményének ismeretében megkötni.

58. Az I. r. egyéb érdekelt szerint egy fő magyar nyelven tudó villamosmérnök igénybevételére bármelyik külföldi honosságú ajánlattevő könnyen tud kapacitásbiztosítási szerződést kötni, így az egyetlen egy szakember esetében megkövetelt magyar nyelvtudás egyáltalán nem korlátozta a külföldi ajánlattevők indulását a közbeszerzési eljárásban.

59. A hivatalbóli kezdeményezés második elemével kapcsolatban előadta, hogy az I. r. egyéb érdekelt nem rendelkezik elegendő információval arról, hogy pontosan hogyan számította ki az ajánlatkérő az egyes ajánlattevők értékelési pontszámait.

60. Az ajánlatok értékelésének a módszere a 2022. február 11. napi „KD\_SF6\_mod\_220211.pdf” fájlnevű közbeszerzési dokumentáció 13/38-16/38. oldalán található „Az ajánlat elbírálása, az értékelés módszere” című fejezetében került kifejtésre.

Az I. r. egyéb érdekelt észrevételezi, hogy mind a második, mind pedig a harmadik részszempontnál a dokumentációban kikötésre került, hogy a legelőnyösebb ajánlat kapja a maximális pontszámot, míg a legkedvezőtlenebb megajánlás „0” pontot kap. A 2. és a 3. részszempont esetében tehát az ajánlatkérő jogosan alkalmazta az ajánlatkérőknek szóló EKR Árlejtési Modul kézikönyvének 25/48. oldalán rögzített lineáris arányosítás képletét.

61. Az ajánlatkérő által, 2022. november 24. napján, egyéb kommunikációs cselekmény keretében feltöltött, „Tájékoztatás árlejtés eredményéről SF6-os elosztók\_221124.pdf” című fájlban írottak szerint a 2. rész tekintetében az árlejtés során kialakult rangsorban az I. r. egyéb érdekelt szerepel az 1. helyen. A hivatkozott jegyzőkönyv és az összegezés V.2.3) pontjában

írottak alapján az I. r. egyéb érdekelt úgy véli, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a nyertes ajánlattevő személyét.

62. Az I. r. egyéb érdekelt a szerződés teljesítésének jelenlegi állásáról azt a tájékoztatást adta, hogy a szerződés 2.1 pontja alapján 72 db készüléket kell leszállítania az I. r. egyéb érdekeltnek, amelyből eddig 28 db készüléket szállított le, melyre tekintettel megállapítható, hogy a szerződés teljesítése jelentősen előre haladott stádiumban van.

63. A szerződés érvénytelenné nyilvánítása esetén a még meg nem rendelt készülékek más típusúval való helyettesítése nem lehetséges, mivel az új beszerzés során az ajánlatkérőnek az eddig megvásárolt készülékektől műszaki-technikai szempontból eltérő és nem illeszkedő készülékeket kellene beszereznie, továbbá az is megállapítható, hogy az ilyen beszerzés aránytalan műszaki-technikai nehézséget eredményezne az ajánlatkérő számára a villamosenergia hálózat működtetésben és a fenntartásban.

64. Ezen felül Magyarország közel egy ötödének villamosenergia-ellátását biztosító hálózat zavartalan működéséhez elengedhetetlenül szükségesek a szerződés alapján történő szállítások, ami miatt kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez.

65. Ezekre tekintettel kérte, hogy a hivatalbóli kezdeményező által állított jogsértések megállapítása esetén a Döntőbizottság mellőzze a szerződés semmisségének megállapítását.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. december 31. napján indította meg, ezért a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók. A hivatalbóli kezdeményező 2023. szeptember 15. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el

67. A Döntőbizottság először az I. r. egyéb érdekelt eljárásjogi kifogását vizsgálta. Az I. r. egyéb érdekelt előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésett. Az I. r. egyéb érdekelt szerint egyrészt a jogbiztonság alapelvére, másrészt az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben rögzített „tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog” alapelvére figyelemmel elkésettnek kell minősíteni egy olyan, 2023. szeptember 15. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezést, amelyet megelőzően a hivatalbóli kezdeményező az összegezés kiküldése előtt elmulasztotta a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok jogszabályban előírt közbeszerzési elszámolhatósági ellenőrzését, valamint a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat a hivatalbóli kezdeményező jogalap nélkül vizsgálta meg utóellenőrzés keretében.

68. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

69. Az I. r. egyéb érdekelt az elkésettségi kifogását egyrészt az összegezés kiküldése előtti közbeszerzési elszámolhatósági ellenőrzés elmulasztására, másrészt az utóellenőrzési eljárás jogszabályba ütközésére alapozta.

70. A Döntőbizottság hatáskörébe a Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása tartozik. A Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendeletben szabályozott ellenőrzési eljárás jogsértő mivoltának a vizsgálata nem tartozik a Döntőbizottság hatáskörébe. Amennyiben az I. r. egyéb érdekelt véleménye szerint az ellenőrzési eljárás nem volt a jogszabályoknak megfelelő, jogorvoslással élhet, de ennek a vizsgálata, elbírálása nem tartozik a Döntőbizottság hatáskörébe.

71. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés kapcsán csak a jogsértés tudomásra jutásának időpontját vizsgálhatja, azért, hogy megállapíthassa, a kezdeményezés határidőben került-e előterjesztésre, de azt nem vizsgálhatja, hogy az ellenőrzési eljárást a nemzeti hatóság és a közbeszerzésekért felelős miniszter a jogszabályoknak megfelelően folytatta-e le. E körben

a Döntőbizottság rámutat, hogy az I. r. egyéb érdekelt nem mutatta azt be, hogy véleménye szerint mikor szerzett tudomást a hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről. Az I. r. egyéb érdekelt szerint egyrészt a jogbiztonság alapelve, másrészt az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben rögzített „tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog” alapelve alapította az elkésettségi kifogását.

72. A Döntőbizottság hatáskör hiányában nem vizsgálhatta a szabálytalansági eljárást megelőző ellenőrzési eljárást. A Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdésében g) pontja alapján kezdeményezte a hivatalbóli kezdeményező.

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdései szabályozzák a hivatalbóli eljárás kezdeményezés határidejét. A Kbt. 152. § (2) bekezdésben rögzítettek értelmében a g) pontba tartozó szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül kezdeményezheti az eljárást. A 152. § (2a) bekezdés szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Döntőbizottság rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a KFF az utóellenőrzési jelentést, lezárását követően, 2023. június 20. napján megküldte a hivatalbóli kezdeményező részére.

A hivatalbóli kezdeményező 2023. július 11. napján indított szabálytalansági eljárást, így ez a nap tekinthető a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján. Az I. r. egyéb érdekelt sem nyilatkozatában, sem dokumentumokkal alátámasztva nem jelölte meg, hogy ettől az időponttól korábban jutott volna a hivatalbóli kezdeményező tudomására a jogsértés. Ezért ettől az időponttól számítva a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján 2023. október 9. napjáig volt lehetősége a hivatalbóli kezdeményezőnek a hivatalbóli kezdeményezését előterjeszteni a Döntőbizottság felé.

Előzőek alapján a hivatalbóli kezdeményező által 2023. szeptember 15. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezése határidőben érkezett.

A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elbírálásának nincs eljárásjogi akadálya, ezért azt érdemben vizsgálta.

73. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési eleme alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta-e elő a felhívás III.1.3) M1. szakemberre vonatkozó műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelmények körében azt, hogy a bemutatott szakembernek magyarul írásban és szóban legalább felsőfokú szinten kell kommunikálnia.

74. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 21. § (4) bekezdése szerint:

(4) A közszolgáltatói szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás sajátos, e törvénytől eltérő szabályait külön jogszabály határozza meg. E törvényt a közszolgáltatói szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során a külön jogszabályban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A 6. § szerinti ajánlatkérő a közszolgáltató tevékenységének biztosítása céljától eltérő célból lefolytatott beszerzése során e törvény általános szabályai szerint jár el.

A közszolgáltatók közbeszerzési eljárásaira a Kbt. 21. § (4) bekezdése alapján a Kbt. és a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet alkalmazandó. A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet nem tartalmaz releváns rendelkezést.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése kimondja, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot telessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) releváns rendelkezései a következők:

21. § (1) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe;

A közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X.27.) Kormányrendelet 4. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának módjáról szóló jogszabályban meghatározottakon kívül egyéb objektív alapú alkalmassági feltételt és ahhoz tartozó igazolási módot is előírhat.

75. A Kbt. szabályozása alapján – a Kbt. és a 321/2015. Korm. rendelet keretei között – az ajánlatkérő viszonylag nagy szabadsággal határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmasnak, vagy alkalmatlannak minősíti. Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódnuk. Ez azt jelenti, hogy az alkalmassági feltételek nem lehetnek versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek, ugyanakkor az ajánlatkérő felelőssége, hogy a feltételek biztosítsák a szerződés teljesítésére alkalmas gazdasági szereplő kiválasztását. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében szereplő garanciális rendelkezés előírásával a jogalkotó azt kívánta biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban valódi és hatékony verseny alakuljon ki, továbbá minél több – a szerződés teljesítésére ténylegesen képes – gazdasági szereplő tegyen

ajánlatot. Az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni, tekintettel a közbeszerzés becsült értékére is. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata egységes a tekintetben, hogy az alkalmatlanság oka csak olyan körülmény hiánya lehet, amely ténylegesen szükséges a szerződés teljesítéséhez.

76. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szakember nyelvtudására vonatkozó előírás rendkívül korlátozza a versenyt, és nem felel meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt ténylegesen szükséges mértéknek. Az ajánlatkérő továbbá nem rendelkezett arról, miként kell igazolni a nyelvismeret szintjét, sem arról, hogy a gazdasági szereplőknek adott esetben tolmács bevonására is lehetőségük van. Az ajánlatkérő azon válasznyilatkozatát a hivatalbóli kezdeményező nem fogadta el, miszerint a bírálókat során a tolmács bemutatását is megfelelő igazolásnak fogadta volna el, tekintettel arra, hogy sem ez, sem más egyenértékű igazolási mód nem került rögzítésre a közbeszerzési dokumentumokban, így annak elfogadására sem lett volna jogszerű lehetősége az ajánlatkérőnek, valamint a gazdasági szereplők sem ismerhették ezen információt. Az M1. szerinti alkalmassági követelmény súlyosan versenykorlátozó hatású, figyelemmel arra, hogy audit tapasztalatokra tekintettel a regionális/nemzeti vonatkozású előírások teljesítése a külföldi ajánlattevők számára jelentősen nehezebb, mint a hazai ajánlattevőknek, így nem érvényesült a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség követelménye sem.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem tartalmaz normatív rendelkezést azzal kapcsolatban, hogy mi tekinthető a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltétel mértékének, e körben a Kbt. csak a figyelembe veendő főbb szempontokat rögzíti, amelyekre tekintettel minden egyes közbeszerzési eljárás esetében egyedileg lehet megítélni az előírt alkalmassági feltétel jogszerűségét.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki illetve szakmai alkalmasság körében a következő előírásokat tette:

„A Kbt. 69.§ (4)-(7) bek. alapján az alk. köv.ekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott GSZ-nek az alábbiak szerint szükséges igazolnia, hogy megfelel az alk. köv.eknek:

M1. Ajánlattevő csatolja a szakemberre vonatkozóan a szakember:

- ajánlattevő általi megnevezését;
- végzettséget és/vagy képzettséget igazoló okiratok másolatát;
- szakmai önéletrajzát
- saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arról, hogy részvételre jelentkező nyertessége esetén a szerződés teljesítésének ideje alatt részvételi jelentkező rendelkezésére áll; a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés. b) pont alapján.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1. Mindhárom részajánlati körben alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő villamosmérnök végzettségű, minimum 3 éves releváns szakmai tapasztalattal rendelkező, magyar nyelven beszélő szakemberrel szakmai támogatási feladatok ellátására.

Szakmai támogatási feladatok alatt Ajánlatkérő a következőt érti:

A termékekkel és kapcsolódó szolgáltatásokkal összefüggően írásos és telefonos megkeresések fogadása, megválaszolása, információadás; konzultáció és tanácsadás üzemeltetési tevékenységekkel-, lehetséges termékfejlesztésekkel kapcsolatosan; valamint megrendelő szakembereinek oktatása.

Az alkalmassági követelményekhez bemutatott szakembereknek magyarul írásban és szóban legalább felsőfokú szinten kell kommunikálniuk.

AK felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (6)-(7) és (9) bekezdéseire, és a Kr. 24. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra.”

78. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő köteles olyan alkalmassági minimum követelményrendszert kidolgozni, mellyel nem zár ki a közbeszerzési eljárásban való részvételtől olyan potenciális ajánlattevőket, akik egyébként alkalmasak lennének a szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérő csak olyan alkalmassági követelményeket határozhat meg a Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján, amelyek ténylegesen szükségesek a szerződés teljesítéséhez.

A Döntőbizottság kiemeli, hogy a hivatalbóli kérelmező nem kifogásolta az M1. szakember előírását, azt, hogy ezen szakember előírása szükséges-e szerződés teljesítéshez, csupán azt kifogásolta, hogy ezen szakember vonatkozásban az ajánlatkérő magyar nyelvtudást írt elő. Ezért a Döntőbizottság ezen előírt szakember vonatkozásában csak azt vizsgálhatta, hogy a magyar nyelv tudásának előírása jogszerű volt-e.

79. Az ajánlatkérő azzal indokolta a magyar nyelvtudás előírásnak a szükségességét, hogy a tárgyi eljárás esetében kiemelten fontos az ajánlatkérő számára a berendezésekkel kapcsolatos, szakmai szinten precíz és hatékony kommunikáció, mely esetében a munkanyelv magyar, valamint a felek közötti kapcsolattartás is magyar nyelven folyik. Az alkalmassági követelmény körében előírt legalább 1 fő villamosmérnök végzettségű, minimum 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkező szakember feladata a szakmai támogatási feladatok ellátása. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy mit ért ezen szakmai támogatási feladatok alatt, melyek a következők voltak: a termékekkel és kapcsolódó szolgáltatásokkal összefüggően írásos és telefonos megkeresések fogadása, megválaszolása, információ adás; konzultáció és tanácsadás üzemeltetési tevékenységekkel-, lehetséges termékfejlesztésekkel kapcsolatosan; valamint a megrendelő szakembereinek oktatása.

80. Az ajánlatkérő mindhárom rész vonatkozásában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő villamosmérnök végzettségű, minimum 3 éves releváns szakmai tapasztalattal rendelkező, magyar nyelven beszélő szakemberrel szakmai támogatási feladatok ellátására.

81. A Kbt. kogens előírásai alapján az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

82. Az ajánlatkérő által meghatározott szakmai támogatási feladatok olyan jellegűek, amik azonnali kommunikációt, reakciót igénylő tevékenységek. Vannak olyan tevékenységek, mint pl. a telefonos megkeresések fogadása, megválaszolása, amelyek során nem életszerű, hogy tolmács bevonásával oldja meg ezen feladatok teljesítését a nyertes ajánlattevő. Ezért a feladat teljesítéséhez szükséges az, hogy a bemutatott szakember magyar nyelven tudjon kommunikálni szóban és írásban, mert anélkül a nyertes ajánlattevő a szerződésben vállalt feladatait nem tudja teljesíteni. A szakembernek előírt feladatok jellegéből következik az, hogy a magyar nyelv tudása nélkül azt nem tudja teljesíteni a nyertes ajánlattevő.

A Döntőbizottság ismételten hangsúlyozza, hogy a szakember bevonásnak a jogszerűségét és az ajánlatkérő által előírt feladatok szükségességét a hivatalbóli kezdeményező nem kifogásolta. A Döntőbizottság a szakember előírt feladatai vizsgálata alapján megállapította, hogy azokat magyar nyelvtudás nélkül nem tudja teljesíteni. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az M1. alkalmassági követelmény körében az ajánlatkérő a

szerződésteljesítéshez szükséges mértékben határozta meg azt, hogy a szakembernek magyarul írásban és szóban legalább felsőfokú szinten kell kommunikálnia.

83. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta azt is, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezett arról, miként kell igazolni a nyelvismeret szintjét.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő felhívásában foglaltakat az M1. alkalmassági követelményre vonatkozóan. Az ajánlatkérő az igazolási módok között kérte a szakemberek szakmai önéletrajzának a benyújtását. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő észrevételében foglaltakat, hogy a szakmai önéletrajzból meg tudott győződni arról, hogy az adott szakember beszél-e magyarul és milyen szinten. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő meghatározhatta volna pontosabban, hogy mivel kell a magyar nyelvtudás meglétét igazolni, de jelen eljárásban meg tudott győződni a feltételek teljesítéséről a becsatolt dokumentumok alapján is.

84. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az összegezés „V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők” című pontjában felsorolásra került a ZPUE S.A. (Lengyelország 29-100 Włoszczowa, Rd Jędrzejowska 79c) ajánlattevő, akinek az ajánlatát az ajánlatkérő érvényesnek nyilvánította. Erre is tekintettel a Döntőbizottság nem látta megalapozottnak a hivatalbóli kezdeményező azon állítását, hogy az M1. szerinti alkalmassági követelmény súlyosan versenykorlátozó hatású, figyelemmel arra, hogy audit tapasztalatokra tekintettel a regionális/nemzeti vonatkozású előírások teljesítése a külföldi ajánlattevők számára jelentősen nehezebb, mint a hazai ajánlattevőknek, így nem érvényesült a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség követelménye sem.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében jogsértés hiányát állapította meg.

85. A hivatalbóli kezdeményezés második eleme szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumban valamennyi értékelési szempont kapcsán a fordított arányosítás képletét rögzítette, mint értékelési módszert. A 2. rész vonatkozásában ezen értékelési módszer alapján kiszámolt pontok szerint nem az ajánlatkérő által felállított sorrend a helyes, melynek következtében ezen részben nem a megfelelő ajánlattevővel került megkötésre a szerződés.

86. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

Figyelemmel arra, hogy a beszerzés becsült értéke meghaladta az uniós közbeszerzési értékhatárt, sőt a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása az Európai Parlament és a Tanács (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) hatálya alá tartozik.

Az Irányelv 90. preambulumbekzdésének első mondata szerint „a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Hasonlóképpen egyértelművé kell tenni, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat ezen értékelése elvégezhető kizárólag az ár- vagy a költséghatékonyság alapján is.”

A 90. preambulumbekzdés harmadik albekezdésének első mondata kimondja továbbá, hogy „annak érdekében, hogy a szerzödések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerzödés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást.”

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 50. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

1) az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;

A Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdései szerint:

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfeleléségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 76. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 76. § (9) és (10) bekezdései szerint:

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlysúlyát,

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlysúly meghatározása objektív okból nem lehetséges – és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja –, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

A Kbt. 77. § (2) és (4) bekezdései szerint:

(2) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlysúllyal, a szorzatokat pedig ajánlatként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

(4) Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet) 26. § (1) bekezdése szerint:

(Amennyiben valamely közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően az ajánlatkérő úgy dönt, hogy a Kbt. 108. §-a alapján elektronikus árlejtést kíván lefolytatni, az eljárás lebonyolítása során köteles e fejezet szabályainak figyelembevételével eljárni. Amennyiben az ajánlatkérő elektronikus árlejtést kíván alkalmazni, az eljárás előkészítése során köteles meggyőződni arról, hogy az értékelés általa választott módszerét az árlejtés során történő újrarangsorolásnál az EKR támogatja.

A közszolgáltatók közbeszerzési eljárásaira a Kbt. 21. § (4) bekezdése alapján a Kbt. és a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet alkalmazandó. A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet nem tartalmaz releváns rendelkezést.

87. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles a törvényben előírt feltételek mellett és tartalommal meghatározni az értékelési szempontrendszerét. A Kbt. 76. § (2) bekezdésében meghatározottak alapján köteles meghatározni az elbírálás szempontját. Amennyiben a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelést választja ki, köteles meghatározni az egyes részszempontokat, adott esetben a részszempontokon belül az alszempontokat, köteles ehhez rendelni a súlyszámokat, és ezzel összhangban részletesen ismertetni az értékelés módszerét, azt, amellyel megadja a pontszámok közötti pontszámot. Az elbírálás során figyelembe vett részszempontok tartalmának és az értékelés módszerének együttes meghatározása alapján köteles az ajánlatkérő biztosítani a jogszerű bírálatot és egyértelműen meghatározni azt, hogy milyen tartalmat, milyen módon fog értékelni, ezzel összhangban a Kbt. specifikus és alapvető közens előírásai betartása mellett összehasonlítani. A Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontjában és a Kbt. 76. § (10) bekezdésében előírtak szerint az ajánlatkérő köteles, mégpedig – a törvényben meghatározott eset kivételével – az eljárást megindító felhívásban megadni az ajánlatok értékelési szempontjait, azok súlyát meghatározó szorzószámokat (súlyszám), és amennyiben az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, úgy alszempontonként azok súlyszámát, továbbá az értékelés során adható pontszám alsó és felső határát, valamint az értékelés módszerét. A Kbt. 69. § (3) bekezdésének és a Kbt. 77. § (2) bekezdésének előírásai értelmében az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint kell az ajánlatokat értékelni. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás nyertese, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

88. Előljáróban a Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételtől eltérően elvégzett értékelés objektív jogsértés. Az értékelési szempontok meghatározása ajánlatkérői kompetencia, az ajánlati kötöttség jelen eljárásban az ajánlattételi határidő elteltével beállt, az értékelést az ajánlatkérő végzi el. Az ajánlatkérő a vonatkozó tételes anyagi jogi szabályok megtartása mellett a közbeszerzési eljárás minden szakaszában köteles biztosítani a verseny tisztaságát, az átláthatóságot és az egyenlő bánásmódot előíró alapelvek érvényesülését. Az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételt az eljárást megindító felhívás tartalmazza.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. jellemzően a papíralapú közbeszerzések alapján alakította ki az eljárási szabályait és az egyes jogintézményeket. A jogalkotó időközben főszabály szerint kötelezővé tette, hogy a közbeszerzéseket elektronikus úton, az EKR igénybevételel kell lebonyolítani. Az elektronikus út által szükségessé tett mértékben eltérő szabályokat a Kbt.-ben és külön jogszabályban adta meg. A Döntőbizottság már több határozatában is állást foglalt abban, hogy az informatikai rendszeren keresztül lefolytatott elektronikus közbeszerzésekben is köteles az ajánlatkérő az eljárási cselekményeket a jogszabályokban előírtaknak megfelelően elvégezni. A közbeszerzési eljárás lebonyolításához igénybe vett informatikai rendszernek vannak olyan funkciói, beállításai, amelyek önmagukban közbeszerzési jogi szempontból nem képezik a közbeszerzési dokumentumok vagy az ajánlat részét, viszont a funkciók igénybevétele, technikai-adminisztratív eljárási cselekmények elvégzése előnyös vagy épp szükséges a sikeres eljáráshoz, illetve az érvényes ajánlattételhez. Az automatizmussal támogatott értékelés is a közbeszerzési eljárást segítő funkció az EKR elektronikus árlejtés felületén. Az árlejtési modul aktiválásakor az ajánlatkérőnek ki kell választania a felhívásban meghatározott módszernek megfelelő képletet. Az árlejtésre vonatkozó kézikönyv tartalmazza a modul alkalmazása során alkalmazható képleteket. Ezért fontos az, hogy az ajánlatkérő olyan pontozási módszert határozzon meg a felhívásban, amit az árlejtési modul is tartalmaz, támogat. Az árlejtési modul beállításai az ajánlattevői felületeken nem jelenítődnek meg.

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő nem határozott meg az ajánlati felhívás tartalmának ellentmondó értékelési szempontot.

90. A Döntőbizottság a felhívásban és a dokumentációban rögzített képletek alapján elvégezte az ajánlatok értékelését az alábbiak szerint:

a) Ár szempont:

A felhívás szerint:

Ár - Súlyszám: 95

A felhívás II.2.14) pontjai szerint minden részben „az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100”

A dokumentáció szerint:

1. Ár Súlyszám 95

„Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0-100. Ajánlatkérő törtek esetén a pontszámot két tizedes jegyre kerekíti.”

„A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése:

Ajánlatkérő a pontszámítás módszere körében »A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról« [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] tárgyú útmutatóját alkalmazza, az egyes szempontoknál is ezen útmutatóra és annak meghatározott pontjaira hivatkozik.”

„Az 1. szempont vonatkozásában a fordított arányosítás módszere kerül alkalmazásra, amelyben a legkedvezőbb (legalacsonyabb) tartalmi elemre a maximális pont (felső ponthatár) kerül kiosztásra, míg a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan kerülnek kiosztásra a pontszámok, a tartalmi elemek közötti tényleges különbség alapján [Közbeszerzési Hatóság útmutató 1. melléklet A. »A relatív értékelés módszerei« cím 1. pont aa) alpont - KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.].

Képlete:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol,

$P_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa.

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa.

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme.

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.”

A fenti előírás alapján a legkedvezőtlenebb ajánlat nem kap 0 pontot, azt is arányosítani kell a legkedvezőbb ajánlathoz. Mivel a  $(P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) = (100 - 0)$  minden esetben 100 lesz, a  $+ P_{\text{min}}$  pedig mindig 0, ezért ez a képlet matematikailag megegyezik az ajánlatkérő észrevételében megadott képlettel:  $P_{\text{vizsgált}} = 100 \times (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}})$

A számított pontok így (súlyozva):

ZPUE S.A.  $100,00 \times 95 = 9500,00$  pont

II. r. egyéb érdekelt  $[(572000 / 594000) \times (100 - 0) + 0] \times 95 = 9148,15$  pont

I. r. egyéb érdekelt  $[(572000 / 585000) \times (100 - 0) + 0] \times 95 = 9288,89$  pont

b) Szerviz rendelkezésre állásának minőségi mutatói a bejelentéstől mért kiszállítás/elszállítás időtartama (min. 1 nap, max 14 nap):

A felhívás szerint:

„Szerviz rendelkezésre állásának minőségi mutatói a bejelentéstől mért kiszállás/elszállítás időtartama (min. 1 nap, max. 14 nap) / Súlyszám: 3”

A dokumentáció szerint:

„2.) Szerviz rendelkezésre állásának minőségi mutatói a bejelentéstől mért (kiszállás, vagy berendezés elszállítás időtartama - min. 1 óra, max. 168 óra) súlyszám: 3

A 2. értékelési szempont vonatkozásában az értékelés módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában; 2020. március 25. napján jelent meg) 1. számú melléklet A.1.) pont aa) alpontja szerinti fordított arányosítás módszere.

A legkedvezőbb megajánlást tartalmazó ajánlat (minimum 1 óra megajánlás) 100,00 pontot kap, 168 óra megajánlása esetén pedig 0,00 pontot ad Ajánlatkérő.

A többi ajánlat ezen részszerpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:

Képlete:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol,

$P_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa.

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa.

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme.

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.”

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint:

A legkedvezőbb (legalacsonyabb) tartalmi elemre a maximális, 100 pont került kiosztásra, míg a legkedvezőtlenebb (legmagasabb) tartalmi elemre 0 pont. A többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két szélsőérték között arányosítással kerültek kiosztásra a pontszámok a következő képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = 100 / (A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}) \times (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}})$$

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatában foglalt képlet nyilvánvalóan más mint a dokumentációban foglalt.

A dokumentáció szerinti pontozás (súlyozva):

ZPUE S.A.  $0 \times 3 = 0,00$  pont (12 nap, legkedvezőtlenebb)

II. r. egyéb érdekelt  $100 \times 3 = 300,00$  pont (3 nap, legkedvezőbb)

I. r. egyéb érdekelt  $[(3 / 5) \times (100 - 0) + 0] \times 3 = 180,00$  pont

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerinti pontozás (súlyozva):

ZPUE S.A.  $0 \times 3 = 0,00$  pont (12 nap, legkedvezőtlenebb)

II. r. egyéb érdekelt  $100 \times 3 = 300,00$  pont (3 nap, legkedvezőbb)

I. r. egyéb érdekelt  $[100 / (3 - 12) \times (5 - 12)] \times 3 = 233,33$  pont

c) Szerviz rendelkezésre állásának minőségi mutatói a bejelentéstől mért írásos szakvélemény adása - (min. 2 nap - max. 10 nap):

A felhívás szerint:

„Szerviz rendelkezésre állásának minőségi mutatói a bejelentéstől mért írásos szakvélemény adása - (min. 2 nap - max. 10 nap) / Súlyszám: 2”

A dokumentáció szerint:

„3.) Szerviz rendelkezésre állásának minőségi mutatói a bejelentéstől mért (írásos szakvélemény adása - min. 2 nap - max. 10 nap) súlyszám: 2

A 4. értékelési szempont vonatkozásában az értékelés módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában; 2020. március 25. napján jelent meg) 1. számú melléklet A.1.) pont aa) alpontja szerinti fordított arányosítás módszere.

A legkedvezőbb megajánlást tartalmazó ajánlat (minimum 2 nap megajánlás) 100,00 pontot kap, 10 nap megajánlása esetén pedig 0,00 pontot ad Ajánlatkérő.

A többi ajánlat ezen részszerpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:

Képlete:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol,

$P_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa.

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa.

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme.

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.”

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint:

A legkedvezőbb (legalacsonyabb) tartalmi elemre a maximális, 100 pont került kiosztásra, míg a legkedvezőtlenebb (legmagasabb) tartalmi elemre 0 pont. A többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két szélsőérték között arányosítással kerültek kiosztásra a pontszámok a következő képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = 100 / (A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}) \times (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}})$$

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatában foglalt képlet nyilvánvalóan más mint a dokumentációban foglalt.

A dokumentáció szerinti pontozás (súlyozva):

ZPUE S.A.  $0 \times 2 = 0,00$  pont (9 nap, legkedvezőtlenebb)

II. r. egyéb érdekelt  $100 \times 2 = 200,00$  pont (3 nap, legkedvezőbb)

I. r. egyéb érdekelt  $[(3 / 5) \times (100 - 0) + 0] \times 2 = 120,00$  pont

Az AK nyilatkozata szerinti pontozás (súlyozva):

ZPUE S.A.  $0 \times 2 = 0,00$  pont (9 nap, legkedvezőtlenebb)

II. r. egyéb érdekelt  $100 \times 2 = 200,00$  pont (3 nap, legkedvezőbb)

I. r. egyéb érdekelt  $[100 / (3 - 9) \times (5 - 9)] \times 2 = 133,33$  pont

d) Az összesített pontszám kiszámítása:

A dokumentáció szerint:

„A fentiek szerint meghatározott pontszámok részszerpontonként a súlyszámmal megszorzásra, majd összeadásra kerülnek. Az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a legjobb ár-értékarányt tartalmazó ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek.”

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint:

„Az összpontszám kiszámítása a részszerpontokra kiszámított pontok súlyozott összesítésével:

$$P_{\text{össz}} = 1 / 100 * (95P1 + 3P2 + 2P3)''$$

A dokumentáció szerinti összesítés:

II. r. egyéb érdekelt  $9148,15 + 300,00 + 200,00 = 9648,15$

I. r. egyéb érdekelt  $9288,89 + 180,00 + 120,00 = 9588,89$

ZPUE S.A.  $9500,00 + 0,00 + 0,00 = 9500,00$

Az AK nyilatkozata szerinti összesítés (amely végeredménye megegyezik az összegezésben szereplő összesített pontszámokkal):

I. r. egyéb érdekelt	$1 / 100 \times (9288,89 + 233,33 + 133,33) =$	96,56
II. r. egyéb érdekelt	$1 / 100 \times (9148,15 + 300,00 + 200,00) =$	96,48
ZPUE S.A.	$1 / 100 \times (9500 + 0,00 + 0,00) =$	95,00

91. A hivatkozott hatósági útmutató a pontozásnál két eltérő arányosítási rendszert mutat be, az értékarányosítást és a lineáris arányosítást. Mindkettő esetén lehetőség van az egyenes- illetve fordított arányosítás alkalmazására, az ott megadott képletek univerzálisak, helyes eredményt adnak egyenes- illetve fordított arányosítás esetén is (azaz, ha a legnagyobb, illetve a legkisebb a legkedvezőbb érték). Az EKR árlejtés moduljában is e két arányosítási mód, azaz az értékarányosítás és a lineáris arányosítás közül lehet választani, amikhez tartozó képletek megegyeznek az útmutatóban megadott képletekkel.

92. Az értékarányosítás esetén az egyes megajánlások a legkedvezőbb megajánláshoz kerülnek viszonyításra, itt a legkedvezőtlenebb ajánlat is a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított értékének megfelelő pontot kap. A lineáris arányosításnál ettől eltérően a legkedvezőbb ajánlat egy előre meghatározott maximális pontszámot (jelen esetben 100 pont), míg a legkedvezőtlenebb ajánlat egy előre meghatározott minimális pontszámot (jelen esetben 0 pont) kap. A közbelső ajánlatok pedig a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb ajánlatokhoz arányosítva kapják a pontszámot a minimális és a maximális pontszám között.

93. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban mindhárom értékelési részszerpontnál (ár és minőségi értékelési részszerpontoknál is) az útmutató ugyan azon értékelési módjára, az értékarányosításra hivatkozva ugyan azon képleteket adta meg, amelyek a vizsgált megajánlást a legkedvezőbb megajánláshoz viszonyítják. Ugyanakkor a minőségi értékelési részszerpontoknál megadott minimális és maximális pontszámot is a legkedvezőtlenebb és a legkedvezőbb megajánlásokhoz rendelve, ami az értékarányosításnál matematikailag ugyan használható, de az útmutatóban nem szereplő számítási módszer. Az EKR árlejtés moduljában sem található ilyen számítási mód, ezért az ajánlatkérő a minőségi értékelési részszerpontoknál az EKR árlejtési moduljában a lineáris arányosítás módszerét választotta ki, aminek számítási módja jelentősen eltér az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban megadott számítási módtól (képlettől). Mindez azt eredményezte, hogy a bemutatott számítások szerint az EKR árlejtés modulja által végzett automatikus értékelés a közbeszerzési dokumentumokban megadott számítási móddal számított értékektől eltérő pontszámokat eredményezett, és ez befolyásolta az ajánlatok sorrendjét és a legkedvezőbb ajánlatot tevő gazdasági szereplő kiválasztását is.

Az EKR rendelet 26. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő feladata és felelőssége elektronikus árlejtés esetén olyan értékelési módszer megadása az eljárást megindító felhívásban illetve közbeszerzési dokumentumokban, amit az EKR árlejtés modulja támogat.

94. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy alapos a hivatalbóli kezdeményező azon hivatkozása, hogy a 2. rész vonatkozásában az ajánlatkérő által alkalmazott értékelési módszer alapján kiszámolt pontok szerint nem az ajánlatkérő által felállított sorrend a helyes.

95. A fentiekben ismertetett jogi és ténybeli indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését és a Kbt. 77. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 77. § (2) bekezdését, mert nem az ajánlati felhívásban közzétett értékelési szempontok szerint végezte el az ajánlatok értékelését, és a 2. közbeszerzési rész nyerteseként

nem az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdette ki.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményként bírságot szabott ki, az első kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

97. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

98. A Döntőbizottság indokoltnak tartotta a bírság kiszabását, álláspontja szerint az ajánlatkérő kirívóan súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a felhívásban közzétett feltételektől elérően végezte el az ajánlatok értékelését és hirdetett eredményt. A megállapított jogsértések a 2. részt lezáró döntésre kihatottak. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész tárgyára, az uniós beszerzési értékhatárt meghaladó becsült értékére. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartást. Figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, és értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, és azt, hogy hosszabb idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét.

99. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

100. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

101. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 18.

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Andriska Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. I. r. egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. II. r. egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)