



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8592*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.245/10/2020.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A beszerző:** Bajai Kommunális és Szolgáltató Nonprofit Kft.  
(Baja, Kelet körút 49-51.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Tóth László ügyvéd  
(Baja, Kossuth u. 8.)

**A kérelmezett:** Leszter Prime Kft.  
(Sükösd, Új utca 47/4.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Baja, Bajcsy Zsilinszky utca III. burkolat felújítási és csapadékvíz elvezetés kivitelezési munkái (2017.08.10.) – Kbt. mellőzése, 38.899.732.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 1.500.000.-Ft azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között burkolat felújítási és csapadékvíz elvezetés kivitelezési munkái tárgyú, 2017. augusztus 10-én létrejött szerződés a határozat 25. pontja szerint semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Baja Város Önkormányzat, mint megrendelő és a beszerző, mint vállalkozó között 2017. február 28-án vállalkozási keretszerződés (a továbbiakban: keretszerződés) jött létre a vállalkozó tevékenységi körébe tartozó beruházási feladatok, elsősorban út- és mélyépítési munkák elvégzésére (keretszerződés 1.1. pontja).

A keretszerződés 1.3. pontja szerint:

„Megrendelő megrendelése alapján Vállalkozó a munka megkezdése előtt köteles részletes költségvetést készíteni és Megrendelőhöz eljuttatni, amelynek tartalmaznia kell a munka elvégzéséhez szükséges valamennyi költséget. Köteles továbbá megjelölni, hogy a munkát milyen teljesítési véghatáridővel tudja elvégezni. Vállalkozó akkor jogosult a munkát megkezdeni, ha a Megrendelő a költségvetés ismeretében a munkakezdést Írásban jóváhagyja. Jóváhagyás hiányában a Vállalkozó a munka megkezdésére nem jogosult, illetve az általa már megkezdett és elvégzett munkához kapcsolódóan vállalkozói díj megfizetését semmilyen jogcímen nem követelheti Megrendelőtől.”

A keretszerződés 1.5. pontja szerint:

„Megrendelő nevében a munka megrendelésére, valamint a munka árának ismeretében a munkakezdés 1.3. pont szerinti jóváhagyására kizárólag a polgármester jogosult. Adott munka megrendelésére Baja Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a polgármesternek javaslatot tehet.”

A keretszerződés 1.7.14. pontja szerint:

„Vállalkozó jelen szerződésbeli feladatok ellátását személyesen végzi, de annak során jogosult alvállalkozót igénybe venni, melynek munkájáért sajátjaként felel. Az alvállalkozó személyéről a Vállalkozó köteles a Megrendelőt tájékoztatni. Az alkalmazott alvállalkozóval csak a Vállalkozó áll jogviszonyban.”

A keretszerződés 3.1. pontja szerint:

„Szerződő Felek a jelen szerződést a szerződés aláírásától kezdődő hatállyal határozatlan időtartamra kötik.”

A keretszerződés 3.3. pontja szerint:

„Jelen szerződést Szerződő Felek közös megegyezéssel vagy 60 napos felmondási idővel szüntethetik meg.”

2. A kérelmezett 2017. június 28-án ismételt ajánlatot adott a Baja, Bajcsy-Zsilinszky út burkolatmegerősítési munkáira a műszaki tartalom véglegesítésére tekintettel. Az ajánlati ár nettó 38.899.732.-Ft volt. Az ajánlathoz mellékelt árazott költségvetésből megállapítható,

hogy az a burkolatmegerősítő utépítési munkákon túl tartalmazza a csapadékvíz elvezetés munkáit is.

3. Baja Város Önkormányzat Polgármestere 2017. július 11-én a keretszerződés alapján megrendelte a beszerzőtől a Baja, Bajcsy-Zsilinszky út (Gránátos utca-Szent László utca közötti szakasz, 306 m) burkolatmegerősítési, valamint kapcsolódó csapadékvíz elvezetési és utépítési munkáit. A megrendelés szerint a munka vállalási ára nettó 40.455.721.-Ft volt, a teljesítési határidő 2017. október 15.

4. A beszerző, mint megrendelő és a kérelmezett, mint vállalkozó 2017. augusztus 10-én vállalkozási szerződést kötöttek a Baja, Bajcsy-Zsilinszky utca III. burkolat felújítási és csapadékvíz elvezetés kivitelezési munkáira.

A vállalkozási szerződés 2.1. pontja szerint:

„A Megrendelő megrendeli, az Vállalkozó elvállalja a Projekthez kapcsolódóan a Baja Bajcsy-Zsilinszky utca III. aszfaltburkolatok marási és aszfaltburkolatok felújítási és csapadékvíz elvezetési munkáknak a jelen Szerződés 1. sz mellékleteiben (tételes költségvetés) rögzített műszaki tartalom szerinti szerződésszerű, kifogástalan, I. osztályú minőségben történő elvégzését (a továbbiakban: Munkák)”

A vállalkozási szerződés 4.2. pontja szerint a vállalkozói díj fix, egyösszegű átalánydíj volt, melynek mértéke nettó 38.899.732.-Ft volt.

A 8.1. pont szerint a teljesítési határidő 2017. október 15. volt.

5. A beszerző által 2017. október 17-én kiállított teljesítésigazolás szerint a kérelmezett a kivitelezési munkákat a szerződés mellékletét képező tételes költségvetésben rögzített műszaki tartalom szerint a munkálatokhoz kapcsolódó jogszabályok betartása mellett I. o. minőségben elvégezte, a szerződés szerinti összegű számla benyújtására jogosult.

6. A Baja Város Önkormányzat Polgármestere által 2017. október 17-én kiállított teljesítés igazolás szerint a beszerző a munkát a költségvetés szerinti műszaki tartalommal határidőre elvégezte és jogosult a megrendelő szerinti összegű számla benyújtására.

7. A kérelmezett 2017. október 31-én állította ki az YK2SA2911915 számú számláját a beszerző felé „Baja Bajcsy-Zsilinszky utca III. burkolat felújítás” megnevezéssel nettó 38.899.732.-Ft értékben.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

8. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a hozzá 2020. május 20-án érkezett közérdekű bejelentés alapján a beszerző és a kérelmezett között 2017. augusztus 10-én létrejött vállalkozási szerződés alapján a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt kezdeményezte a jogorvoslati eljárást. A beszerző 2017. évben feltehetően több szerződést kötött építési beruházások kivitelezésére, amelyeket megelőzően közbeszerzési eljárást nem folytatott le. A Baja, Bajcsy-Zs. utca aszfaltozási munkái 50 millió forint értékben, a Baja, Roosevelt tér felújítási 48 millió forint értékben, valamint a Baja, Széchenyi utca aszfaltozása 40 millió forint értékben építési beruházás tekintetében is a kérelmezett végezhetette a kivitelezést, továbbá a beszerzőtől Baja Város Önkormányzata rendelte meg a munkákat. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerző nem folytatott le közbeszerzési eljárást, a munkák elvégzésére Baja Város Önkormányzatával 2017. február 28-án megkötött vállalkozási keretszerződése alapján került sor. A keretszerződés terhére megrendelt utépítési munkák összértéke nettó 177.000.000.-Ft volt. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerző hivatkozása szerint a keretszerződés 1.7.14. pontja alapján jogosult volt alvállalkozó

igénybevételére, további indokot azonban nem adott arra vonatkozóan, hogy miért nem folytatott le közbeszerzési eljárást. Baja Város Önkormányzatának tájékoztatása szerint a beszerző az önkormányzat 100%-os arányú tulajdonában áll, ezért álláspontja szerint a vállalkozási keretszerződés a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kivételi körbe tartozik. A beszerző 2017. évre vonatkozó nettó árbevételének több, mint 80%-a Baja Város Önkormányzatával kötött szerződéseiből származott. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a beszerző a 2017. augusztus 10-én létrejött szerződését megelőzően nem folytatott le közbeszerzési eljárást annak ellenére, hogy erre köteles lett volna a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

### **A beszerző észrevétele**

9. A beszerző a jogorvoslati eljárás megindításáról szóló végzésben foglaltakra nyilatkozott arról, hogy 2017. évben nem volt közbeszerzési szabályzata, csatolta a rendelkezésére álló iratokat, tájékoztatást adott az egyéb érdekeltekről, valamint nyilatkozott, hogy a beszerzése saját forrásból valósult meg. A jogorvoslati eljárás során azonban a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra nem nyilatkozott, érdemi álláspontját nem terjesztette elő annak ellenére, hogy erre a jogorvoslati eljárás során a 2. számú végzésben a Döntőbizottság kifejezetten felhívta. A Közbeszerzési Hatóság eljárása során előadta, hogy a keretszerződés alapján jogosult volt alvállalkozó igénybevételére a munkálatok elvégzése során, ezért került sor a kérelmezettel vállalkozói szerződés megkötésére 2017. augusztus 10-én.

### **A kérelmezett észrevétele**

10. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás megindításáról szóló végzést az elektronikus letöltési igazolás szerint 2020. július 20-án átvette, ennek ellenére a jogorvoslati eljárásban nem tett észrevételt, képviselőt nem nevezett meg. A D.246/2020. számú jogorvoslati eljárásban csatolt egy iratot (alvállalkozói szerződés), amely tartalmában ezen jogorvoslati eljárás tárgyával kapcsolatos, de a jogorvoslati eljárás szempontjából nem releváns.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

11. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kérelmezett és közte létrejött szerződés megkötését megelőzően. Ennek vizsgálata során a Döntőbizottság a Kbt.-nek a szerződés megkötésekor, azaz 2017. augusztus 10-én hatályos rendelkezéseit alkalmazta.

12. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

13. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített négy konjunktív feltétel megvalósul, ha a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

14. A Kbt. 5. § (1) bekezdése szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

a) a minisztérium

b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv,

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,

d) a 9. § (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti jogi személyek,

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

15. A Kbt. 9. § (1) bekezdése alapján e törvényt nem kell alkalmazni

h) az 5. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérő szervezet olyan jogi személlyel kötött szerződésére, amely felett az ajánlatkérő a saját szervezeti egységei felettihez hasonló kontrollt gyakorol, döntő befolyással rendelkezik annak stratégiai céljai meghatározásában és működésével kapcsolatos jelentős döntéseinek meghozatalában, valamint amelyben közvetlen magántőke-részesedés nincsen, és amely éves nettó árbevételének több mint 80%-a a kontrollt gyakorló ajánlatkérővel vagy az ajánlatkérő által e pont szerint kontrollált más jogi személlyel kötött vagy kötendő szerződések teljesítéséből származik;

16. A Kbt. 9. § (1) bekezdés h) és i) pontja a „házon belüli” (in-house) beszerzéseket kivéve a Kbt. hatálya alól, amely kivétel indoka az, hogy az Európai Bíróság egységesnek tekinthető joggyakorlata alapján a közbeszerzési irányelvek hatálya nem terjed ki azokra a beszerzésekre, amikor egy ajánlatkérő az általa kontrollált szervezettel köt szerződést, hiszen ilyenkor az adott szervezet önálló szerződéses akaratnyilvánítása csak látszólagos jellegű, valójában a szerződés mindkét oldalán az ajánlatkérő áll, tehát a jogosult és a kötelezett személye nem különül el élesen egymástól. Így a megkötendő szerződés tekintetében nem merül fel a közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségessége.

17. Az önkormányzat által létrehozott beszerző és az önkormányzat között építési beruházás megvalósítására jött létre keretszerződés, majd az így megrendelt munkálatok elvégzésére a beszerző a kérelmezettel vállalkozási szerződést kötött. A beszerző mindkét jogviszony alanya volt, az általa elvégzendő feladatokat a kérelmezettel kötött vállalkozási szerződés alapján a kérelmezettre delegálta. A Kbt. fenti rendelkezéseiből következően azonban csak azon szerződések megkötését megelőzően mentesül a beszerző a közbeszerzési kötelezettség alól, melyeknek az egyik alanya a Kbt. 5. § (1) bekezdésében foglalt klasszikus ajánlatkérő, a másik alanya pedig olyan jogi személy, amely felett ez az ajánlatkérő kontrollt gyakorol és kizárólag azon szerződések tekintetében, amelyeket egymással kötnek. A beszerzőnek Baja Város Önkormányzatával kötött keretszerződése vonható ki a Kbt. hatálya alól a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja alapján, tekintettel arra, hogy Baja Város Önkormányzata, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérő az általa létrehozott és 100%-os tulajdonában álló beszerző között jött létre az építési beruházás megrendelésére vonatkozó keretszerződés, továbbá a beszerző éves nettó árbevételének több mint 80%-a a kontrollt gyakorló ajánlatkérővel (Baja Város Önkormányzata) kötött szerződések teljesítéséből származik. Tárgyi esetben a Kbt. kizárólag ezen felek között létrejött keretszerződés megkötését mentesíti a Kbt. hatálya és a közbeszerzési kötelezettség alól. A beszerző azonban a

keretszerződés alapján elvégzendő munkálatokra újabb szerződést kötött egy harmadik féllel, a kérelmezettel. Erre a jogviszonyra azonban már nem alkalmazható a Kbt. 9. § (1) bekezdés szerinti h) pont, mivel a beszerző és a kérelmezett között nincs kapcsolat, a beszerző nem gyakorol kontrollt a kérelmezett felett és a további feltételek sem állnak fenn a szerződő felek között, ezért a beszerző és a kérelmezett vállalkozási szerződése nem tartozik kivételi körbe. A beszerzőt ezen beszerzése során, mint ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége terheli abban az esetben, ha a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt konjunktív feltételek fennállnak. A beszerző Közbeszerzési Hatóság előtti eljárásában tett hivatkozása, mely szerint a keretszerződés 1.7.14. pontja alapján jogosult volt alvállalkozó igénybevételére, nem alapozza meg a kivételi körbe tartozást, ugyanis a Kbt. 9. § (1) bekezdésében foglalt feltételek a beszerző és a kérelmezett vonatkozásában nem álltak fenn.

18. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a beszerző ajánlatkérői minősége megállapítható-e. Ennek körében megállapította, hogy a Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ajánlatkérő szervezetnek minősül, jelenleg EKRSZ 54141201 számon (korábban AK19394) nyilvántartott ajánlatkérő. A Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontja szerint, tehát kifejezetten a Kbt. alapján – mint kontrollált jogi személy szervezet – ajánlatkérőnek minősül. A Kbt. 5. § (1) bekezdésének d) pontja a 9. § (1) bekezdésének h) és i) pontja szerinti jogi személyek, azaz az in-house szervezetek ajánlatkérői minőségét állapítja meg, a beszerző a fentiek alapján ilyen jogi személy. Ennek jelentősége abban áll, hogy az 5. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérők nem vonhatják ki szerződéseiket a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól úgy, hogy a tervezett beszerzést közbeszerzési eljárás nélkül megrendelik az általuk kontrollált jogi személytől, amely szervezet közbeszerzési kötelezettség nélkül köthetne további szerződést más piaci szereplővel. Ebben az esetben az ajánlatkérők – egy másik szervezet egyszerű közbeiktatásával – mentesülhetnek a közbeszerzési kötelezettség alól. Az 5. § (1) bekezdés d) pontja azonban egyértelművé teszi, hogy ha az ajánlatkérőnek lehetősége van in-house szerződés keretében megvalósítani a beszerzését, azaz a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) vagy i) pontjában meghatározott feltételek fennállása miatt közbeszerzési kötelezettség nélkül köthet szerződést az általa kontrollált jogi személlyel, akkor az általa kontrollált jogi személy a Kbt. személyi hatálya alá tartozó ajánlatkérőnek minősül.

19. A továbbiakban a Döntőbizottság a következő konjunktív feltételek fennállását vizsgálta.

20. A közbeszerzési szerződés a Kbt. 3. § 24. pontja szerint a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés. A beszerző és a kérelmezett között 2017. augusztus 10-én létrejött szerződés, valamint a kiállított számla és teljesítésigazolás alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a kérelmezett által a beszerző részére biztosított szolgáltatás ellenértéke megfizetésre került a kérelmezett részére, a beszerzés visszterhes jogviszony keretében valósult meg.

21. A Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény a 70. §-ban megállapított nemzeti közbeszerzési értékhatár 2017. január 1-től 2017. december 31-ig tartó időszakra építési beruházás esetében 25 millió forint. A Döntőbizottság megállapította, hogy

az építési beruházás értéke 38.899.732.-Ft volt, amely meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

22. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a megrendelt útjavítási és csapadékvíz elvezetési feladatok a Kbt. 8. § (3) bekezdése alapján építési beruházásnak minősülnek, amelyek a beszerzés tárgya alapján a Kbt. hatálya alá tartoznak.

23. A Döntőbizottság a négy konjunktív feltétel vizsgálata során a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző ajánlatkérőnek minősül, visszterhes szerződést kötött, beszerzésének értéke meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt és a beszerzés a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozónak minősült. Mindezek alapján az építési beruházás tárgyában 2017. augusztus 10-én létrejött vállalkozási szerződés megkötését, ezen építési beruházás megrendelésére vonatkozó beszerzését a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével folytatta le, mivel beszerzésére a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt kivételi kör nem alkalmazható és a Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül, ezért köteles lett volna közbeszerzési eljárást lefolytatni, ennek elmulasztásával megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatásköre alapján vizsgálta meg a jogsértően megkötött szerződés semmisségét, figyelemmel a Kbt. 137. §-ában foglaltakra.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak.

A beszerző nem tett közzé a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékáról, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ebben foglaltak nem állnak fenn.

25. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik-e a szerződés teljesítéséhez. Megállapította, hogy a beszerző nem igazolta, hogy a szerződés semmissége ellentétes lenne a közérdekkel, arra hivatkozott, hogy beszerzésének tárgya kivételi körbe tartozik, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése nem áll fenn.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2017. augusztus 10-én létrejött szerződés – a Kbt. 145. § (3a) bekezdése, a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja és a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerint, ezen rendelkezéseknek a Kbt. 197. § (8) bekezdésével történt hatályba lépése napjától – a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e. A Döntőbizottság a szerződések tartalma alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésben szereplő építési beruházás megvalósult. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

27. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

28. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

29. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján, valamint a (7b) bekezdései szerint további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

30. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak ítélte, mivel az a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, valamint a jogtalan mellőzéssel érintett beszerzés értékét. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, valamint a jogsértés és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot, továbbá azt, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg, ezért más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megkötött szerződése alapján teljesült az építési beruházás megrendelése, mely során az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét. E szempontokat és a fentiekben kifejtetteket összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

34. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 12.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Andriska Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Beszerző képviselője
3. Kérelmezett
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága