



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószáma: D.353/14/2024.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Szigetstil Kft.
(Szigetvár, Dencsháza út 2-18.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérők: E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.
(Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.)
E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.
(Pécs, Búza tér 8/a.)
ELMŰ Hálózati Elosztó Kft.
(Budapest, Váci út 72-74.)

Az ajánlatkérők képviselője: Dr. Némethi Péter ügyvéd
Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mexikói út 52/A I. em 05.)

A beszerzés tárgya, értéke: "NAF növényzeti munkák végzése" 9. rész: EDE- Szekszárd – nettó 312.983.363.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000509572023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében foglaltaknak helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérők 2024. május 13-án kelt a kérelmezői ajánlatot a 9. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánító döntését, továbbá az ajánlatkérők ezt követően a 9. rész vonatkozásában meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőkkel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőket, hogy a bírság összegét egyetemlegesen a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőket, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 843.278.-Ft, azaz nyolcszáznegyvenháromezer-kétszázhetvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2023. április 26. napján TED 2023/S 084-258819 azonosító számú hirdetménytel a Kbt. 85. §-a szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló részvételi felhívással induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indítottak a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában 10 részajánlati körben, melynek részvételi felhívása 2023. április 28. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának Kiegészítésében a TED-en.

2. A részvételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak:

A részvételi felhívás II.1.4) pontja a beszerzés rövid meghatározása körében az alábbiakat tartalmazta:

„NAF növényzeti munkák végzése az E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt., az E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. és az ELMŰ Hálózati Kft. területén. Keretmegállapodás megkötésére irányuló tárgyalásos közbeszerzési eljárás részajánlat tétel lehetőségének biztosításával.

A részvételi felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése körében a 9. rész - EDE-Szekszárd vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„Szekszárd részterületen az alábbi növényzeti munkák elvégzése:

Gallyazás: 1160 db

Oszloptó karbantartás: 924 db

Oszloptó utókezelés 1142 db

Erdőnyiladék tisztítása (kézi, gépi): 2979406 m²

Fakivágás 8734 db

Tuskózás: 254795 m²

A megadott mennyiségi adatok a jelenlegi igényeknek megfelelően 3 (három) évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, melyek megadására a tervezhetőség érdekében került sor.

A szerződés típusa részenként vállalkozási keretmegállapodás egy ajánlattevővel.

A tényleges megrendelés - az eljárás ajánlati szakaszában megadásra kerülő munkatételekre vonatkozóan - az Ajánlatkérőnél felmerülő aktuális igények figyelembe vételével történik. Megrendeléskor biztosított az átjárhatóság munkanemek mennyisége tekintetében, a szerződéses összeg mértékéig.”

A részvételi felhívás II.2.5) pontja az értékelési szempontok körében valamennyi részajánlati körben egyetlen értékelési szempontként a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár módszerét határozta meg.

A részvételi felhívás II.2.7) pontja a keretmegállapodás időtartamát valamennyi részajánlati körben 36 hónapban határozta meg, amely a Kbt. 141. § alapján további 12 hónappal meghosszabbítható.

A részvételi felhívás II.2.13) pontja valamennyi rész vonatkozásában tartalmazta, hogy a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta a részvételi dokumentációt, a villamos művek biztonsági övezetének tisztántartására vonatkozó műszaki specifikációt, amely tartalmazta a munkafeladatok részletes leírását, továbbá a NAF szabadvezetékeken végzendő kertészeti munkák elszámolási egységeit tartalmazó táblázatot, amely tartalmazta az egyes kertészeti munkák részletes leírását, alkalmazhatóságát, elszámolását és technológiai utasításait.

4. A részvételi jelentkezési határidőig a közbeszerzési eljárás 9. részére 8 db részvételi jelentkezés került benyújtásra. A 9. rész vonatkozásában részvételi jelentkezést nyújtott be a kérelmező is.

5. Az ajánlatkérő 2023. július 10-én készítette el és küldte meg a jelentkezők részére a részvételi szakaszt lezáró összegezést, amelynek V.2.2) pontja szerint a 9. rész vonatkozásában benyújtott valamennyi részvételi jelentkezés alkalmasnak és érvényesnek minősült, köztük a kérelmező részvételi jelentkezése is.

6. Az ajánlatkérő 2023. július 12-én küldte meg az ajánlattételi felhívást az érvényes részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplők – köztük a kérelmező – részére, amely tartalmazta a tárgyalások lefolytatásának menetét és az ajánlatadás feltételeit.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 11.sz. melléklet_NAF_NÖVÉNYZET_ÁRŰRLAP.xlsx nevű fájlt, amely 61 munkatételből álló árúrlap táblázatot tartalmazott az egyes részajánlati területeken irányadó mennyiségekkel. Az ajánlattevőknek az árúrlap táblázatban szereplő 61 munkatételre megadott egységáruk alapján kellett az összesített ellenszolgáltatási árakat megajánlaniuk.

8. A 2023. augusztus 7-én 10 órában meghatározott ajánlattételi határidőig az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot a 9. részre vonatkozóan:

Ajánlattevők/részek	9. rész: EDE Szekszárd
S-Z Mátra Bau'97 Kft.	1.024.525.590.-Ft
Forest- Vill Kft.	14.630.397.890.-Ft
Polemeter Kft.	1.690.426.377.-Ft
Presidente Kft.	1.935.320.406.-Ft
BP GAMMA-K Kft.	1.767.922.164.-Ft
Horváth Hálózatépítő Kft.	595.491.684.-Ft
Ágvágó Kft.	643.928.027.-Ft
Kérelmező	1.493.686.300.-Ft

9. Az ajánlatkérő és az ajánlattevők közötti tárgyalások 2023. augusztus 29-30-án kerültek lebonyolításra a műszaki és szerződéses feltételekről. Az ajánlatkérő a műszaki- és szerződéses feltételekről az érvényes ajánlattevőkkel külön-külön, személyes tárgyalást tartott. A tárgyalásról szóló jegyzőkönyv és annak mellékletei 2023. augusztus 31-én került megküldésre az ajánlattevők részére.

10. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 12-én tájékoztatta az ajánlattevőket az egyes részek vonatkozásában rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékéről. A 9. rész: EDE-Szekszárd esetében a rendelkezésre álló fedezet összege 312.983.363.-Ft.

11. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 25., 26., 27., 28., 29. napján elektronikus árlejtés tartott, melynek során az ajánlattevők benyújtották végleges ajánlatukat az alábbiak szerint.

Ajánlattevők/részek	9. rész: EDE Szekszárd
S-Z-Mátra Bau'97 Kft.	1.024.525.590.-Ft
Forest- Vill Kft.	2.926.079.578.-Ft
Polemeter Kft.	199.500.000.-Ft
Presidente Kft.	360.000.000.-Ft
BP GAMMA-K Kft.	230.000.000.-Ft
Horváth Hálózatépítő Kft.	328.632.531.-Ft
Ágvágó Kft.	292.000.000.-Ft
Kérelmező	228.477.855.-Ft

12. A kérelmező az ajánlatkérő felhívására benyújtotta a végleges ajánlatát tartalmazó árúrlapot a 9. részre vonatkozóan.

9. rész

Tételkód	Tételnév	Mértékegység	Mértékadó mennyiség	9. részajánlati terület - EDE Szekszárd Egységárak (Ft-ban)	Mennyiség x egységár
GA-0110	Erdőnyil. karbant.kézi 10000 m2 alatt	m2	90 007	30	2 700 210
GA-0112	Erdőnyil. karbant.kézi 10000-99999,99 m2	m2	909 689	30	27 290 670
GA-0113	Erdőnyil. karbant.kézi 100000 m2 fölött	m2	1 577 742	28	44 176 776
GA-0114	Erdőnyil. karbant.gépi 10000 m2 alatt	m2	32 980	38	1 253 240
GA-0115	Erdőnyil. karbant.gépi 10000-99999,99 m2	m2	210 063	40	8 402 520
GA-0116	Erdőnyil. karbant.gépi 100000 m2 fölött	m2	158 925	38	6 039 150
GA-0120	Erdőnyiladék tuskózás 10000 m2 alatt	m2	23 847	60	1 430 820

GA-0121	Erdőnyiladék tuskózás 10000-99999,99 m2	m2	67 315	55	3 702 325
GA-0122	Erdőnyiladék tuskózás 100000 m2 fölött	m2	163 633	10	1 636 330
GA-0130	Fakivágás 1-5db 15mig döntés	db	125	11 000	1 375 000
GA-0140	Fakivágás 6-10db 15mig döntés	db	212	11 000	2 332 000
GA-0150	Fakivágás 10db fölött 15mig döntés	db	6 439	10 000	64 390 000
GA-0220	Fakivágás 1-5db 16-25m döntés	db	57	11 000	627 000
GA-0230	Fakivágás 6-10db 16-25m döntés	db	110	11 000	1 210 000
GA-0240	Fakivágás 10db fölött 16-25m döntés	db	320	11 000	3 520 000
GA-0310	Fakivágás 1-5db 25m fölött döntés	db	18	11 000	198 000
GA-0320	Fakivágás 6-10db 25m fölött döntés	db	29	11 000	319 000
GA-0330	Fakivágás 10db fölött 25m fölött döntés	db	61	11 000	671 000
GA-0160	Fakivágás 1-5db 15mig kosaras	db	36	16 000	576 000
GA-0170	Fakivágás 6-10db 15mig kosaras	db	18	16 000	288 000
GA-0180	Fakivágás 10 db fölött 15m-ig kosaras	db	642	14 000	8 988 000
GA-0250	Fakivágás 1-5db 16-25m kosaras	db	12	16 000	192 000
GA-0260	Fakivágás 6-10db 16-25m kosaras	db	23	16 000	368 000
GA-0270	Fakivágás 10db fölött 16-25m kosaras	db	52	14 000	728 000
GA-0340	Fakivágás 1-5db 25m fölött kosaras	db	3	16 000	48 000
GA-0350	Fakivágás 6-10db 25m fölött kosaras	db	11	16 000	176 000
GA-0360	Fakivágás 10db fölött 25m fölött kosaras	db	32	14 000	448 000
GA-0190	Fakivágás 1-5db 15mig alpintechn.	db	18	14 000	252 000
GA-0200	Fakivágás 6-10db 15mig alpintechn.	db	32	14 000	448 000
GA-0210	Fakiv. 10db fölött 15mig alpintechn.	db	266	12 000	3 192 000
GA-0280	Fakivágás 1-5db 16-25m alpintechn.	db	19	12 000	228 000
GA-0290	Fakivágás 6-10db 16-25m alpintechn.	db	29	12 000	348 000
GA-0300	Fakiv. 10db fölött 16-25m alpintechn.	db	124	12 000	1 488 000
GA-0370	Fakivágás 1-5db 25m fölött alpintechn.	db	6	15 000	90 000
GA-0380	Fakivágás 6-10db 25m fölött alpintechn.	db	11	15 000	165 000
GA-0390	Fakiv.10db fölött 25m fölött alpintechn.	db	29	14 000	406 000
GA-0400	Gallyazás 1-5 db, 15-m-ig kosaras	db	14	12 000	168 000
GA-0420	Gallyazás 6-10 db, 15m-ig kosaras	db	21	12 000	252 000
GA-0440	Gallyazás 10 db fölött 15-mig kosaras	db	87	12 000	1 044 000
GA-0460	Gallyazás 1-5 db, 16-25m kosaras	db	9	12 000	108 000
GA-0480	Gallyazás 6-10 db, 16-25m kosaras	db	154	12 000	1 848 000
GA-0500	Gallyazás 10 db fölött 16-25m kosaras	db	434	12 000	5 208 000
GA-0520	Gallyazás 1-5 db, 25m fölött kosaras	db	3	15 000	45 000
GA-0540	Gallyazás 6-10 db, 25m fölött kosaras	db	11	12 000	132 000
GA-0560	Gallyazás 10db fölött 25m fölött kosaras	db	16	13 000	208 000
GA-0410	Gally. 1-5 db, 15mig alpintechn.	db	19	12 000	228 000
GA-0430	gally. 6-10db 15mig alpintechn.	db	20	12 500	250 000
GA-0450	gally.10db fölött 15mig alpintechn.	db	238	11 000	2 618 000
GA-0470	gally.1-5 db 16-25m alpintechn.	db	16	12 000	192 000
GA-0490	gally. 6-10db 16-25m alpintechn.	db	14	12 000	168 000
GA-0510	gally.10db fölött 16-25m alpintechn.	db	74	11 000	814 000
GA-0530	gally. 1-5 db 25m fölött alpintechn.	db	2	15 407	30 814

GA-0550	gally. 6-10db 25m fölött alpintechn.	db	11	15 000	165 000
GA-0570	gally.10db fölött 25m fölött alpintechn.	db	17	14 000	238 000
GA-0590	Oszloptő utókezelés (1 oszlop)	db	15	10 000	150 000
GA-0591	Oszloptő utókezelés (2-10 oszlop)	db	105	10 000	1 050 000
GA-0592	Oszloptő utókezelés (11 v több oszlop)	db	1 022	10 000	10 220 000
TA-1570	Oszloptő karbantartás (1 oszlop)	db	15	18 000	270 000
TA-1571	Oszloptő karbantartás (2-5 oszlop)	db	63	18 000	1 134 000
TA-1572	Oszloptő karbantartás (6 v több oszlop)	db	846	14 000	11 844 000
GA-1000	Üzemzavari behívás munkaidőn kívül	óra	30	13 000	390 000
				Ajánlati ár (Ft):	228 477 855

13. Az ajánlatkérő 2023. november 2-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár miatti indokoláskérést küldött többek között a kérelmező részére a 9. rész vonatkozásában az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívja az alábbi Ajánlattevőket, hogy az általuk az alábbi részek tekintetében megajánlott ajánlati egységre vonatkozóan nyújtsanak be indokolást, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. [...]

Ajánlattevő az indokolásában mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőségét. Ajánlattevő objektív indokokkal, konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalása teljesíthető.

Ajánlattevő az indokolásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes ilyen alacsony ellenszolgáltatás mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének.

Ajánlattevő mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét – figyelemmel a teljesítés idejére – az ellenszolgáltatás összege milyen költségelemeket foglal magában, így különösen

- teljesítésben részt vevő személyek száma, munkabére (A bérköltségek között kérjük külön bemutatni a munkát végző személyek számát, az adott munkanemre fordított időt, a munkát végzők havi bruttó bérét és a munkára eső bérét, valamint a munkára eső időre fizetendő közterheket.);
- mennyi időre van szükség a teljesítéshez;
- anyagfelhasználással kapcsolatos költségek;
- gépjárműköltségek (A gépköltség között kérjük külön bemutatni az alkalmazandó gép típusát, beszerzési árát, amortizációját az adott munkanemre fordított időre számítva és az üzemanyagköltséget. Kérjük megadni a gépekben alkalmazott fogyóeszközök cseréjének költségét is az adott munkanemre számítva.);
- az ajánlattevő központi költségei (pl. ügyvezető, könyvelő, központi dolgozók munkabére és közterhei, irodaköltségek, eszközök, ingatlanok amortizációja, adók, kamarai díjak, biztosítási díjak, telefonköltség, anyagköltségek);
- szállítási költségek (A szállítási költség között kérjük külön bemutatni a munkavégzés napján történő munkaerő szállítás költségét és a gépek szállításának költségét. Kérjük bemutatni az alkalmazandó szállítóeszköz típusát, beszerzési árát, amortizációját munkanaponként számítva és az üzemanyagköltséget. A munkanaponként számított költséget le kell osztani az egy munkanap alatt elvégzendő munkákra.) [...]

Az ajánlatkérő a kérelmezőtől a 9. rész vonatkozásában az árúrlap alábbi tételkódú munkanemeire megadott ajánlati egységarak vonatkozásában kért indokolást:

GA-0122, GA-0340, GA-0350, GA-0360, GA-0280, GA-0290, GA-0370, GA-0380, GA-0390, GA-0460, GA-0520, GA-0540, GA-0560, GA-470, GA-490, GA-0530, GA-0550, GA-0570.

14. A kérelmező 2023. november 13-án az alábbi választ nyújtotta be az indokoláskérésre:

„Miután a felsorolt tételekből nem derül ki, hogy milyen fa fajt kell gallyazni, az milyen környezetben van és helyileg hol található, a tuskózás esetében is ezek az információk hiányoznak (helyszín, fafajta, tuskó átmérő és borítottság stb.). Ármagyarázatom e szerint Könyvelésünk alapján a tételek bekerülési költségét az alábbiak szerint levezetem:

- Szakmunkás bruttó bér 335 000 Ft/hó, lebontva 35 Ft/perc
- Anyag, telephely, iroda: 76 318 000 Ft/év, lebontva 441,65 Ft/perc
- Kamarai díj, adók: 5000 Ft + 1 653 000Ft/év, lebontva 9,63 Ft/perc
- Biztosítások: 2 145 000 Ft/év, lebontva 12 Ft/perc
- Toyota Hilux amortizációja: 342 000 Ft/év, lebontva 3 Ft/perc (fogyasztás: 8 1/100 Km)
- Fendt 936 Traktor amortizáció 3 462 000 Ft/év, lebontva 30 Ft/perc
- Stihl magassági ágévágó HTA 86 (akkumulátoros) amortizáció 300 000 Ft/év, lebontva 0,5 Ft/perc
- Stihl MSA 161 egykezes láncfűrész (akkumulátoros) amortizáció 300 000 Ft/év, lebontva 0,5 Ft/perc
- Gallyazás emelőkosaras gépjárműből 227, 46 Ft/perc
- Gallyazás alpin technikával 194, 2 Ft/perc
- Tuskómarás 331,02 Ft/perc

Eddigi tapasztalataink alapján (1997-től KIF-KÖF-NAF biztonsági övezet tisztántartása 2023-ig folyamatos) egy fa gallyazása emelőkosárból maximum 15 percet, gallyazás alpin technikával 20 percet vesz igénybe hasonlóan a fakivágásokhoz. Az alpin technikás gallyazás és fakivágás nem releváns, mivel tudomásom szerint az E.ON munkavédelmi szabályzata még nem teszi lehetővé ezt a fajta módszert. 122 kV esetében ez az idő lehet rövidebb, mivel sokkal nagyobb a biztonsági övezet.

Tuskómarást jellemzően egy hektáron, 0,7 m munkaszélességű maróval csak a tuskósort marva 4-6 óra alatt lehet elvégezni, középértéken 5 órával számolva 300 perc.

Cégünk költségei 10 fajta tevékenységből áll össze: földmunka, gépbérbe adás, erdészeti és mezőgazdasági bér munka, közületi bér munka, MVM Démász bér munka, E.ON bér munka, iroda, telephely költsége. Ezért az anyagköltség tized részét számoltuk a percdíj kimutatáskor. Ugyanígy az irodai adminisztrátor erre az időre eső bérét is.

Tuskómarás

Eszköz: Fendt 936+TMC tuskómaró+ kezelő (10 000 m² = 300 perc munkaidő)

- kezelő (35 Ft/perc) 10. 500 .
- gép amortizáció (30 Ft/perc) 9 000,-
- üzemanyag (23 l/óra) 58 995,- (513 Ft/l nettó ár)
- Telephely, iroda, anyag (441,6 Ft/p) 13 250,
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 2 889,-
- biztosítás (12 Ft/p) 3 600,
- adminisztrátor (35 Ft/p) 1 050,-

Összesen: 99 284 Ft/ha (10 000 m²) x megrendelt mennyiség

Gallyazás kosaras gépjármű igénybevételével 1 db fa gallyazása 15 perc

Eszköz: Mercedes Sprinter, HTA 86 Stihl

- kezelő+gallyazó (35 Ft/p x 2) 1 050,-
- magassági ágévágó akkus(0,5 Ft/p) 8,-

- üzemanyag 101/100km (2,51X513) 1283,-
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 662,-
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 144,-
- biztosítások (12 Ft/p) 180,-
- adminisztrátor (35 Ft/p) 53,-
- kosaras amortizáció (2 Ft/p) 30,-

Összesen: 3 410 Ft/db x megrendelt mennyiség

Alpin technikás gallyazás 1 db fa gallyazása 20 perc

Eszköz: Toyota Hilux, fűrész Stihl MSA 161 Akkus

- 2 fő gallyazó (35 Ft/p x 2) 1 400,-
- egykezes akkus láncfűrész (0,5 Ft/p) 10,-
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,-
- üzemanyag 81/100km (2X513) 1026,-
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 883,-
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 193,-
- biztosítások (12 Ft/p) 240,-
- adminisztrátor (35 Ft/p) 70,-
- gépjármű amortizáció (3 Ft/p) 60,-

Összesen: 3882 Ft/db x megrendelt mennyiség

Fakivágás kosaras gépjármű igénybevételével 1 db fakivágás 15 perc

Eszköz: Mercedes Sprinter, HTA 86 Stihl

- kezelő+gallyazó (35 Ft/p x 2) 1050,-
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,-
- üzemanyag 101/100km (2,51)(513) 1283,-
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 662,-
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 144,-
- biztosítások (12 Ft/p) 180,-
- adminisztrátor (35 Ft/p) 53,-
- kosaras amortizáció (2 Ft/p) 30,-

Összesen: 3 410 Ft/db x megrendelt mennyiség

Alpin technikás fakivágás 1 db fakivágás 20 perc

Eszköz: Toyota Hilux, fűrész Stihl MSA 161 Akkus

- 2 fő gallyazó (35 Ft/p x 2) 1 400,-
- egykezes akkus láncfűrész (0,5 Ft/p) 10,-
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,-
- üzemanyag 81/100km (2x513) 1026,-
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 883,-
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 193,-
- biztosítások (12 Ft/p) 240,
- adminisztrátor (35 Ft/p) 70,-
- gépjármű amortizáció (3 Ft/p) 60,-

Összesen: 3882 Ft/db x megrendelt mennyiség”

15. Az ajánlatkérő 2023. november 21-én a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdése alapján kiegészítő áringoklásra hívta fel többek között a kérelmezőt a 9. rész vonatkozásában az alábbiak szerint.

„Kérjük kiegészítő indokolásukban szíveskedjenek részletesen bemutatni a költségek számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának

módszertanát.

Az indokolás nem tartalmazza az ajánlatban hivatkozott Mercedes Sprinter típusú gépjármű költségeit.

Az indokolás nem tartalmazza a GA-0122 tétel esetében a tuskómaró díját és amortizációját.

Az indokolás nem tartalmazza a GA-0122, GA-0340, a GA-0350, a GA-0360, a GA-0280, a GA-0290, a GA-0370, a GA-0380, a GA-0390, a GA-0460, a GA-0520, a GA-0540, a GA-0560, a GA-0470, a GA-0490, a GA-0530, a GA-0550, a GA-0570 tételek esetében a nyereséget, továbbá a vállalt ár és a visszabontás egyezőségét.

Az indokolás nem tartalmazza a szakmunkás munkakör esetében annak részletes bérköltségeit. Egyebekben jelezzük, hogy az indokolás bevezetésében szakmunkás munkakör szerepel, de az egyes díjtételek indokolásában kezelő, gallyazó és adminisztrátor munkakörök kerültek feltüntetésre. Kérjük ezen ellentmondás feloldását. Az indokolás nem tartalmazza a teljesítésbe bevont gépek beszerzési árát.

Kérjük ezen tételek részletezését, bemutatását, illetve annak megjelölését, hogy ezek miként találhatóak meg az ajánlatban és/vagy az árindokolásban.”

16. A kérelmező 2023. november 28-án benyújtotta kiegészítő árindokolását.

17. Az ajánlatkérő 2023. december 8-án újabb kiegészítő árindokolás kérelemmel fordult a kérelmezőhöz a 9. rész vonatkozásában az alábbiak szerint.

„Az indokolás továbbra is ellentmondásosan tartalmazza a GA-0122, GA-0340, a GA-0350, a GA-0360, a GA-0280, a GA-0290, a GA-0370, a GA-0380, a GA-0390, a GA-0460, a GA-0520, a GA-0540, a GA-0560, a GA-0470, a GA-0490, a GA-0530, a GA-0550, a GA-0570 tételek esetében a nyereséget, továbbá a vállalt ár és a visszabontás egyezőségét.

Kérjük ezen tételek további részletezését, levezetését, amelyből egyértelműen megállapítható az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség.”

18. A kérelmező 2023. december 12-én benyújtotta újabb kiegészítő árindokolását az alábbiak szerint (a 2023. november 28-án benyújtott kiegészítő árindokolással egybeszerkesztve).

„Könyvelésünk alapján, amit hivatalosan a NAV felé is évente megküldött bevallás formájában is szereplő, különböző költség tételekből az alábbi számítási tematikával határoztuk meg a kért munkafolyamatok önköltségét. Az anyag, adó, biztosítások jellegű költség tartalmazza minden jármű egyéb költségét az amortizáción kívül, ami az alábbi számításokban szerepel. A kiegészítő árindoklást zöld színnel emeltük ki, az átláthatóság szempontjából.

Költségek kiszámításának módszertana;

- Szakmunkás bruttó bér 334.932 Ft/hó, lebontva 34,88875 Ft/perc
- 334932,- havi bruttó bér: 20 munkanappal/egy hónap átlagos munkanapjai/= 16.746,6,-:8 órával/ napi átlag munkaidő/ = 2.093,325,- : 60 perccel 34,88875,-/perc önköltség
- Anyag, telephely, iroda: 76.318.000 Ft/év, lebontva 441,65 Ft/perc
- 76.318.000,-/év/ : 12 hónappal= 6.359.833.33,-/egy havi anyagköltség/ : 30 naptári nappal = 211.994.444,-/ egy nap anyagköltség/ : 8 órával=26.499,3055,- /egy óra anyagköltség/ : 60 perccel =441,65,- /egy perc anyagköltség/
- Kamarai díj, adók : 5000 Ft + 1 653.000Ft/év, lebontva 9,63 Ft/perc
- 1.658.000,-/év/ : 12 hónappal =138.167,- /egy hónap/ 30 naptári nappal 4.606,- /egy nap/ : 8 órával =576,- /óra/ : 60 perccel =9.63,- /perc önköltség
- Biztosítások: 2.145.000 Ft/év, lebontva 12 Ft/perc
- 2.145.000,-/év : 12 hónappal =178.750,- /hónap : 30 naptári nappal =5.958,- (nap : 8 órával 744,75,- / óra : 60 perccel = 12,- /perc önköltség
- Toyota Hilux amortizációja: 342.000 Ft/év, lebontva 3 Ft/perc (fogyasztás: 8 l/100 Km

- 342.000,- év : 12 hónappal =28.500,-/hónap : 20 munkanappal =1.425,- /nap : 8 órával =178.2,óra : 60 perccel =3,- (perc önköltség)
- Fendt 936 Traktor amortizáció 3.462.000 Ft/év, lebontva 30 Ft/perc
- 3.462.000,- év : 12 hónappal =288.500,-hónap : 20 munkanappal =14.425,-/nap : 8 órával =
- 1.803,-/óra : 60 perccel =30,- /perc önköltség
- Stihl magassági ágvágó HTA 86 (akkumulátoros) amortizáció 300.000 Ft/év, lebontva 0,5 Ft/perc 300.000,- új ár : 5 évvel/5 év avultatás/ =60.000,- /év : 12 hónappal= 5.000,- /hónap : 20 munkanappal 250,- /nap : 8 órával =31.25,- lóra : 60 perccel =0,5,- / perc önköltség
- Stihl MSA 161 egykezes láncfűrész (akkumulátoros) amortizáció 300.000 Ft/új ár, lebontva 0,5,- /perc
300.000,- új ár : 5 évvel/5 év avultatás/ =60.000,- /év : 12 hónappal =5.000,- /hónap : 20 munkanappal =250,- /nap : 8 órával =31 .25,- lóra : 60 perccel =0,5,- /perc önköltség

GA-0460 Gallyazás 1-5 db, 16-25m kosaras
 GA-0520 Gallyazás 1-5 db, 25m fölött kosaras
 GA-0540 Gallyazás 6-10 db, 25m fölött kosaras
 GA-0560 Gallyazás 10db fölött 25m fölött kosaras

Gallyazás emelőkosaras gépjárműből 228 Ft/perc

Gallyazás kosaras gépjárműi igénybevételével 1 db fa gallyazása 15 perc

Eszköz: Mercedes Sprinter, HTA 86 Stihl

- kezelő gallyazó/szakt munkások/ (34,88875 Ft/p x 2) 1 046,6625,
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,-
- üzemanyag 101/100km (2,51X513) 1283,
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 662,
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 144,
- biztosítások (12 Ft/p) 180,-
- adminisztrátor (34,88875 Ft/p) 52,333125,
- kosaras amortizáció (3 Ft/p) 45,-

Összesen: 3 420,99562 Ft/db x megrendelt mennyiség

GA-0470 gally. 1-5 db 16-25m alpintechn.
 GA-0490 gally. 6-10db 16-25m alpintechn.
 GA-0530 gally. 1-5 db 25m fölött alpintechn,
 GA-0550 gally. 6-10db 25m fölött alpintechn.
 GA-0570 gally. 10db fölött 25m fölött alpintechn.

Gallyazás alpin technikával 194Ft/perc

Alpin technikás gallyazás 1 db fa gallyazása 20 perc

Eszköz: Toyota Hilux, fűrész Stihl MSA 161 Akkus

- 2 fő gallyazó (34,88875 Ft/p x 2) 1 395,55,
- egykezes akkus láncfűrész (0,5 FUp) 10,
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,
- üzemanyag 81/100km (2X313) 1026,-
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 883,
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 193,
- biztosítások (12 Ft/p) 240,-
- adminisztrátor (34,88875 Ft/p) 69,7775,
- gépjármű amortizáció (3 Ft/p) 60,-

Összesen: 3885,3275 Ft/db x megrendelt mennyiség

GA-0340 Fakivágás 1-5db 25m fölött kosaras

GA-0350 Fakivágás 6-10db 25m fölött kosaras
 GA-0360 Fakivágás 10db fölött 25m fölött kosaras
 Fakivágás kosaras gépjármű igénybevételével 1 db fakivágás 15 perc , 228 Ft/perc

Eszköz: Mercedes Sprinter, HTA 86 Stihl

- kezelő gallyazó/szakmunkások/ (34,88875 Ft/p x 2) 1 046,6625,
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,-
- üzemanyag 101/100km (2,51X513) 1283,
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 662,
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 144,
- biztosítások (12 Ft/p) 180,-
- adminisztrátor (34,88875 Ft/p) 52,333125,
- kosaras amortizáció (3 Ft/p) 45,-

Összesen: 3 420,99562 Ft/db x megrendelt mennyiség

GA-0280 Fakivágás 1-5db 16-25m alpintechn.
 GA-0290 Fakivágás 6-10db 16-25m alpintechn,
 GA-0370 Fakivágás 1-5db 25m fölött alpintechn.
 GA-0380 Fakivágás 6-10db 25m fölött alpintechn.
 GA-0390 Fakiv,10db fölött 25m fölött alpintechn.

Alpin technikás fakivágás 1 db fakivágás 20 perc, 194Ft/perc

Alpin technikás fakivágás 1 db fa gallyazása 20 perc

Eszköz: Toyota Hilux, fűrészt Stihl MSA 161 Akkus

- 2 fő gallyazó (34,88875 x 2) 1 395,55,
- egykezes akkus láncfűrészt (0,5 Ft/p) 10,
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,
- üzemanyag 81/100km (2X 513) 1026,-
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 883,
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 193,
- biztosítások (12 Ft/p) 240,
- adminisztrátor (34,88875 Ft/p) 69,7775,
- gépjárműi amortizáció (3 Ft/p) 60,-

Összesen: 3885,3275 Ft/db x megrendelt mennyiség

Tuskómaró díja és amortizációja:

- 1.250.000,-/használt ár : 3 év/avultatás =250.000,-/év : 12 hónappal =20.833,-/hónap : 20 munkanappal =1.042,-/nap : 8 órával =130,-/óra : 60 perccel =2,-/perc

GA-0122 Erdőnyiladék tuskózás 100000 m2 fölött

Tuskómarás 332,824292 Ft/perc

- 1 hektár tuskómarás átlagos munkaideje 300 perc x 332,824292Ft/perc =99.847,2875 -/hektár x megrendelt mennyiség

Eszköz: Fendt 936+TMC tuskómaró+ kezelő (10.000 m2/1Ha/ =300 perc munkaidő)

- kezelő/szakmunkás/ (34,88875 Ft/perc) 10. 466,625 .-
- gép amortizáció/traktor+TMC tuskómaró(32 Ft/perc) 9.600,-
- üzemanyag (231/óra) 58.995,- (513 Ft/l nettó ár)
- Telephely, iroda, anyag (441,6 Ft/p) 13.250,
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 2 889,
- biztosítás (12 Ft/p) 3 600,-
- adminisztrátor/szakmunkás/ (34,88875 Ft/p) 1 046,6625,-

- Összesen: 99.847,2875 Ft/ha (10,000 m²) x megrendelt mennyiség

A teljesítésbe bevont gépek beszerzési ára:

- Mercedes sprinter 1.650.000Ft
- Fendt 936 vario 24.212.603Ft
- Toyota hilux 1.712.000Ft
- Stihl HTA 86 300.000Ft
- Stihl MSA 161 300.000Ft
- TMC cancela tuskómaró 1.250.000Ft

GA-0122, GA-0340, a GA-0350, a GA-0360, a GA-0280, a GA-0290, a GA-0370, a GA-0380, a GA-0390, a GA-0460, a GA-0520, a GA-0540, a GA-0560, GA-0470, a GA-0490, a GA-0530, a GA-0550, a GA-0570 tételek esetében a nyereség, továbbá a vállalt ár.

- a fenti tételek megrendelt mennyiségét nem tudjuk, ezért az egy darabra vetített önköltséget és az önköltség kiszámítását a fenti tematikával és a mellékelt táblázatban leírt definícióval szemléltettük. A vállalt árral, amit az árajánlatban mellékelünk, a a GA-122 tétel/nem releváns, 1997 óta 26 éves tapasztalt alapján nem volt ilyen megrendelés/ esetében 0,01527125% , a többi tétel esetében GA-0340, a GA-0350, a GA-0360, a GA-0280, a GA-0290, a GA-0370, a GA-0380, a GA-0390, a GA-0460, a GA-0520, a GA-0540, a GA-0560, a GA-0470, a GA-0490, a GA-0530, a GA-0550, a GA-0570 30% árréssel kalkuláltunk.

Szaktanács részletes bérköltése:

8 óra

Összes bérköltés 334.93200 Ft

Munkáltatói terhek: 38.532 Ft

Bruttó minimálbér: 296.400 Ft

Nettó minimálbér: 197.106 Ft

Ellentmondás feloldása:

- Szaktanács egy gyűjtő fogalom, amibe beletartozik több különböző képesítéssel rendelkező munkavállaló, mint gépkezelő, belterületi fakitermelő /gallyazó/, adminisztrátor stb. Esetenként a munkát elvégző szaktanács képesítését szerepeltettük az árindoklásban.

Mercedes sprinter költségelemei;

- Mercedes sprinter emelő kosaras gépjármű amortizáció 330.000,-/év , lebontva 3Ft/perc
 330.000,-/év : 12 hónappal =27.500,-/hónap : 20 munkanappal =1.375,-/nap : 8 órával = 172,-/óra: 60 perccel = 3,-/perc

A többi költségelemet a biztosítások, adók, anyag költségtételek teszik ki.

GA-0122 tétel /táblázat G oszlop második sor/ nem számoltunk pillanatnyilag nem meghatározható költséget, mivel a technológiai sorrend a tuskómarást megelőző szárazítás. A két művelet ugyan az az erőgép /Fendt 936 traktor/ végzi, és a zúzás műveletben számoljuk ezt.”

A kérelmező a kiegészítő árindoklásához csatolt egy táblázatot is, melyben mind a 18 munkatétel vonatkozásában kimutatta a megajánlott egységár összetételét alkotó költség elemeket, úgymint önköltség, pillanatnyilag nem meghatározható költség/kiszállítás, mennyiség stb. és a nyereség.

Tételkód	Tételnév	Me	Magyarázat	Vállalási ár	Önköltség	Nem meghat. költs	Nyer eség
GA-0122	Erdőnyiladék tuskózás 100000 m2 fölött	m2	10000m2=300 perc x 332,8242	10/m2	9.98472875/m2	0	0,01
GA-0340	Fakivágás 1-5db 25m fölött kosaras	db	1 db 15 perc x 228 Ft	16000	3420,99562	7779,00438	4800
GA-0350	Fakivágás 6-10db 25m fölött kosaras	db	1 db 15 perc x 228 Ft	16000	3420,99562	7779,00438	4800
GA-0360	Fakivágás 10db fölött 25m fölött kosaras	db	1 db 15 perc x 228 Ft	14000	3420,99562	6379,00438	4200
GA-0280	Fakivágás 1-5db 16-25m alpintechn.	db	1 db 20 perc x 194 Ft	12000	3885,3275	4514,6725	3600
GA-0290	Fakivágás 6-10db 16-25m alpintechn.	db	1 db 20 perc x 194 Ft	12000	3885,3275	4514,6725	3600
GA-0370	Fakivágás 1-5db 25m fölött alpintechn.	db	1 db 20 perc x 194 Ft	15000	3885,3275	6614,6725	4500
GA-0380	Fakivágás 6-10db 25m fölött alpintechn.	db	1 db 20 perc x 194 Ft	15000	3885,3275	6614,6725	4500
GA-0390	Fakiv.10db fölött 25m fölött alpintechn.	db	1 db 20 perc x 194 Ft	14000	3885,3275	5914,6725	4200
GA-0460	Gallyazás 1-5 db, 16-25m kosaras	db	1 db 15 perc x 228 Ft	12000	3420,99562	4979,00438	3600
GA-0520	Gallyazás 1-5 db, 25m fölött kosaras	db	1 db 15 perc x 228 Ft	15000	3420,99562	7079,00438	4500
GA-0540	Gallyazás 6-10 db, 25m fölött kosaras	db	1 db 15 perc x 228 Ft	12000	3420,99562	4979,00438	3600
GA-0560	Gallyazás 10db fölött 25m fölött kosaras	db	1 db 15 perc x 228 Ft	13000	3420,99562	5679,00438	3900
GA-0470	Gallyazás 1-5 db 16-25m alpintechn	db	1 db 20 perc x 194 Ft	12000	3885,3275	4514,6725	3600
GA-0490	Gallyazás 6-10 db 16-25m alpintechn	db	1 db 20 perc x 194 Ft	12000	3885,3275	4514,6725	3600
GA-0530	gally. 1-5 db 25m fölött alpintechn.	db	1 db 20 perc x 194 Ft	15407	3885,3275	6899,5725	4622,1
GA-0550	gally. 6-10db 25m fölött alpintechn.	db	1 db 20 perc x 194 Ft	15000	3885,3275	7079,00438	4500
GA-0570	gally.10db fölött 25m fölött alpintechn.	db	1 db 20 perc x 194 Ft	14000	3885,3275	5914,6725	4200

19. Az ajánlatkérő 2024. január 8-án közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a kérelmező 9. részre vonatkozó ajánlatát az alábbi indokok alapján.

„Ajánlattevő által nem került részletes bemutatásra a költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertana.

Az alábbi költségek és tételek esetében továbbra sem állapítható meg az ajánlatban és indoklásban foglalt árakkal való egyezőség:

- Tuskómaró díja és amortizációja;
- Mercedes Sprinter amortizációja;
- GA-0550.

A pillanatnyilag nem meghatározható költségek körében feltüntetett kiszállás és mennyiség kétszer került figyelembevételre az árindoklásban, illetve nem derül ki pontosan, hogy milyen tételek tartoznak ebbe a kategóriába.

Tekintettel arra, hogy a fent megnevezett Szigetstil Korlátolt Felelősségű Társaság a kiegészítő árindoklás benyújtásában nem teljesítette az Ajánlatkérő által előírt a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdése alapján árindoklás benyújtására vonatkozó felhívásban foglaltakat, így a Szigetstil Korlátolt Felelősségű Társaság az eljárásban nem bocsájtott rendelkezésre az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, így nem indokolta megfelelően az ajánlati ára megalapozottságát, illetve, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, ezért a Kbt.

73.§ (2) bekezdés alapján érvénytelen a Szigetstil Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 9. részében.

20. A kérelmező 2024. január 11-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben vitatta ajánlatának a Kbt. 73. § (2) bekezdése miatti érvénytelenségét a 9. rész vonatkozásában.

21. Az ajánlatkérő 2024. január 16-án megküldött válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, melyet követően a kérelmező jogorvoslati kérelmet nyújtott be, melynek a Döntőbizottság részben helyt adott, és a D.67/10/2024. számú 2024. március 27-én kelt határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. január 8-án kelt, a kérelmezői ajánlatot a 9. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánító döntését és tájékoztatását.

22. A kérelmezői ajánlatot a 9. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánító döntés megsemmisítését követően az ajánlatkérő visszalépett a bírálati szakaszba és 2024. május 13-án közbenső döntésével a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján ismét érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a 9. rész vonatkozásában arra hivatkozással, hogy a kérelmező a kiegészítő árándokolás benyújtásában nem teljesítette az árándokolási felhívásban foglaltakat, így nem bocsájtott rendelkezésre az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, így nem indokolta megfelelően az ajánlati ára megalapozottságát, illetve, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Ugyanezen a napon az ajánlatkérő megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést is.

23. Az ajánlatkérő 2024. május 13-án megküldött közbenső döntése a kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségét az alábbiakkal indokolta.

Az árándokolásában és a kiegészítő árándoklásokban nem kerültek részletesen bemutatásra az alábbiak:

- A költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertana nem került bemutatásra (gondolunk itt arra, hogy a szakmunkás bruttó bér, anyag, telephely, iroda, kamarai díjak, adók, biztosítások esetében miért került alkalmazásra eltérő havi napszám az árándoklás, illetve a további kiegészítő indoklások esetében – 20 munkanap, 30 naptári nap – és miért került minden esetben napi 8 óra figyelembe vételre a perc alapú költség meghatározása során).

az árándoklás és a kiegészítő indoklások esetében az egyes munkatételekhez kapcsolódó egységár összetételének részletes bemutatása ellentmondásokat tartalmaz:

- Gallyazás emelőkosaras gépjárműből (GA-0460, GA-0520, GA-0540, GA-0560) tételek esetében 228 Ft/perc egységköltség került feltüntetésre, illetve 15 percben került meghatározásra a munkatételek elvégzése. Ez alapján a munkatételhez kapcsolódó költség $228 \text{ Ft/db} * 15 \text{ perc} = 3.420 \text{ Ft/db}$ összegben kerül megállapításra. A munkatételhez tartozó költségelemek részletezése esetén a megjelölt költségelemek összértéke 3.420, 99562 Ft/db, mely nem egyezik meg a fenti költséggel. A kiegészítő indoklás keretében benyújtott táblázatos összefoglalóban szintén a 3.420,99562 Ft/db egységár került figyelembevételre.
- Gallyazás alpin technikával (GA-0470, GA-0490, GA-0530, GA-0550, GA-0570) tételek esetében 194 Ft/perc egységköltség került feltüntetésre, illetve 20 percben került meghatározásra a munkatételek elvégzése. Ez alapján a munkatételhez kapcsolódó költség $194 \text{ Ft} * 20 \text{ perc} = 3.880 \text{ Ft/db}$ összegben került megállapításra. A munkatételhez tartozó költségelemek részletezése esetén a megjelölt költségelemek összértéke 3.885,3275 Ft/db, mely nem egyezik meg a fenti költséggel. A kiegészítő indoklás keretében benyújtott táblázatos összefoglalóban szintén a 3.885,3275 Ft/db egységár került figyelembevételre.

- Fakivágás kosaras gépjármű igénybevételével (GA-0340, GA-0350, GA-0360) tételek esetében 228 Ft/perc egységköltség került feltüntetésre, illetve 15 percben került meghatározásra a munkatételek elvégzése. Ez alapján a munkatételhez kapcsolódó költség $228 \text{ Ft} * 15 \text{ perc} = 3.420 \text{ Ft/db}$ összegben került megállapításra. A munkatételhez tartozó költségelemek részletezése esetén a megjelölt költségelemek összértéke 3420,99562 Ft/db, mely nem egyezik meg a fenti költséggel. A kiegészítő indoklás keretében benyújtott táblázatos összefoglalóban szintén a 3420,99562 Ft/db egységár került figyelembevételre.
- Alpin technikás fakivágás (GA-0280, GA-0290, GA-0370, GA-0380, GA-0390) tételek esetében 194 Ft/perc egységköltség került feltüntetésre, illetve 20 percben került meghatározásra a munkatételek elvégzése. Ez alapján a munkatételhez kapcsolódó költség $194 \text{ Ft} * 20 \text{ perc} = 3.880 \text{ Ft/db}$ összegben került megállapításra. A munkatételhez tartozó költségelemek részletezése esetén a megjelölt költségelemek összértéke 3.885,3275 Ft/db, mely nem egyezik meg a fenti költséggel. A kiegészítő indoklás keretében benyújtott táblázatos összefoglalóban szintén a 3.885,3275 Ft/db egységár került figyelembevételre

Az alábbi költségek és tételek esetében továbbra sem állapítható meg az ajánlatban és indoklásban foglalt árakkal való egyezőség:

- Tuskómaró díja és amortizációja: 1.250.000 Ft került megjelölésre a tuskómaró díját tekintve. A megadott 5 év avulási idővel számolva $1.250.000 \text{ Ft} / 5 \text{ év} / 12 \text{ hónap} / 20 \text{ munkanap} / 8 \text{ óra} / 60 \text{ perc} = 2,17 \text{ Ft/perc}$ az amortizációs díj. Ezzel szemben ajánlattevő 2 Ft/perc amortizációs díjat jelölt meg;
- Mercedes Sprinter amortizációja: 330.000 Ft/év amortizációs költség került megjelölésre a Mercedes Sprinter esetében. Perc alapú visszaosztás esetében $330.000 \text{ Ft} / 12 \text{ hónap} / 20 \text{ munkanap} / 8 \text{ óra} / 60 \text{ perc} = 2,86 \text{ Ft/perc}$ az amortizációs díj. Ezzel szemben ajánlattevő 3 Ft/perc amortizációs díjat jelölt meg;
- GA-0550 munkatétel esetében a tevékenység vállalási egységára 15.000 Ft/db árban került meghatározásra. A kiegészítő indoklás keretében benyújtott táblázatban a megjelölt munkatételhez tartozó költségelemek összege $3.885,3275 \text{ Ft} + 7.079,00438 \text{ Ft} + 4.500 \text{ Ft} = 15.464,33188 \text{ Ft/db}$, mely nem egyezik meg az adott munkatétel vállalási árával.

A 2023. december 12. napján kiegészítő indoklás keretében benyújtott Árindoklás kiegészítése.pdf nevű táblázatban feltüntetésre került az alábbi költségelem –„Pillanatnyilag nem meghatározható költség (kiszállás, mennyiség stb.)”, mellyel kapcsolatban Ajánlatkérőnek az alábbi észrevételei vannak:

- Minden munkatétel vállalási árában szerepel az adott munkagépekhez tartozó költség. Amennyiben külön költségként is meghatározásra kerül az adott gépköltség, úgy Ajánlatkérő véleménye szerint a gépköltség díja duplán kerül figyelembevételre egy munkatételen belül. Az adott költségbe tartozó kiszállási költség Ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint tehát nem vehető figyelembe jelen tétel költségelemeként.
- Minden munkatétel esetében 1 egységnyi tételhez tartozó vállalási díj összetételét mutatta be Ajánlattevő. Ennek értelmében az adott költségben feltüntetett „mennyiség” tételt Ajánlatkérő nem tudja értelmezni, illetve az árindoklásból és a kiegészítő indoklásokból nem beazonosítható Ajánlattevő által megjelölt „mennyiség” tartalma.
- A megjelölt költség összetételének részletezése esetén Ajánlatkérő nem tudja beazonosítani a „stb” megjelölés esetében, hogy milyen egyéb költségelemek vesznek részt az árképzésben.
- Továbbá Ajánlatkérő jelzi Ajánlattevő felé, hogy az árindoklás és a további kiegészítő indoklások célja az volt, hogy minden megjelölt munkatétel árképzése esetében kerüljenek bemutatásra azon tételek, melyeket Ajánlattevő figyelembe vett az árképzés esetében.

24. A kérelmező 2024. május 16-án a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben vitatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2024. május 22-én megküldött válaszában elutasította.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

25. A kérelmező 2024. június 2-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben három kérelmi elemet terjesztett elő. A kérelmező mindhárom kérelmi elem esetében a jogsértés dátumaként 2024. május 13-át, az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntés megküldésének napját jelölte meg, a jogsértésről való tudomásszerzés dátumaként pedig 2024. május 22-ét az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz napját.

26. A kérelmező jogorvoslati jogosultsága körében előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás 9. részében ajánlatot nyújtott be, és a jogorvoslati kérelme kedvező elbírálása esetén az ajánlata lenne a nyertes ajánlat. Tehát ügyfélképessége az ajánlatát érvénytelenítő döntés jogsértő tartalmának vitatása tekintetében egyértelműen fennáll.

27. A kérelmező az első kérelmi elemben arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő nem a lehető legrövidebb időn belül bírálta el az ajánlatokat, így a kérelmező ajánlatát sem. Ezzel az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdését sértve járt el.

28. A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő sem vitatta azt a tényt, hogy az ajánlattételi felhívás kiküldésére 2023.07.11. napján, a bontásra 2023.08.07. napján került sor. Az eljárást lezáró döntésig, így a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséig 241 nap telt el, úgy, hogy ebbe a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás időszaka nem került beszámításra. Tehát a „tisztá”, értékelési időszak volt ennyi. Az ajánlatkérőt elmarasztaló D.67/10/2024. számú határozat 2024.03.27. napján született meg, ami egyben a felfüggesztésnek is véget vetett. Újabb 46 nap telt el 2024.05.13.-ig, amikor az érvénytelenítő és az eljárást lezáró döntés megszületett.

29. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési válaszában is hivatkozott arra, hogy az eljárást a hiánypótlások, a kiegészítő tájékoztatások húzták el, ami egyrészt iratellenes állítás, másrészt ezt a rendkívüli időtartamot az sem indokolja. A jogalkotó számolt a hiánypótlásokkal, az árindokoltatásokkal, és erre tekintettel határozta meg az eljárási határidőket. A jelen esetben sem folyamatba épített ellenőrzés, sem más eljárás értékelési szakaszát lassító, akadályozó külső körülmény nem volt. Ez egy sima közbeszerzési eljárás volt, és a Kbt. éppen az ilyen átlagos eljárásokra írta elő a határidőket. Ha egy ilyen eljárást nem sikerül határidőben lebonyolítani, akkor mit várhatunk akkor, ha valamilyen külső szerv ellenőrzéséről, jóváhagyásáról van szó. Az ajánlatkérőnek megvolt a lehetősége a határidőben, sőt azon belül is a lehető legrövidebb időn belüli elbírálásra, aminek nem tett eleget.

30. A kérelmező utalt arra, hogy a 2024.01.08. napi érvénytelenítés, majd az azt követő 2023.01.16. napi vitarendezési válasz óta az eljárásban – a jogorvoslati időszakon kívül – semmi sem történt. Erre végképp semmi magyarázat nincsen. Nincs magyarázat arra, miért tellett a jogorvoslati eljárás lezárását követően 46 napba az újabb érvénytelenítő döntés meghozatala, hiszen itt már nem voltak hiánypótlások, árindokoltatás, sőt még csak új érvénytelenítő döntés sem született, mivel az ajánlatkérő a 2023.01.16. napi vitarendezési válaszban közölteket ismételte meg szöveg azonosan átcímkezve érvénytelenítési szövegnek. A nevezett 46 napban az

érvénytelenítés és az azt követő vitarendezés szövegéből láthatóan az ajánlatkérő odáig sem jutott, hogy a jogorvoslati eljárás iratanyagát értékelje, magának a döntésnek eleget tegyen. Ahhoz nem kellett újabb 46 nap, hogy a 4 hónappal korábbi vitarendezési válasz szöveget érvénytelenítési szöveggé megismételje.

31. A kérelmező szerint az eljárás mind összességében, mind az utolsó szakaszában kirívó módon elhúzódott, jól láthatóan nem a lehető legrövidebb időn belül kerültek az ajánlatok, így a kérelmezői ajánlat elbírálásra. Ha az ajánlattevő akarta volna, ha megfelelően előkészült volna, akkor a Kbt. által előírt határidőben lehetett és kellett volna elbírálnia az ajánlatokat, lezárni az eljárást. Az ajánlatkérőt semmiféle körülmény nem akadályozta a határidőben való eljárásban, a lehető legrövidebb időn belüli elbírálásban. A kérelmező és a többi ajánlattevő 2023.08.07. napja óta várja az eljárás eredményét, lassan egy éve. Egy éve vesz részt az eljárásban, egy éve van bizonytalanságban, áll készenlétben, nézi rendszeresen a felületet, várja az ajánlatkérői küldeményeket, várja a reakciót, módosítgatja az üzleti tervét, beosztásait, magyarázkodik a munkavállalóinak és a partnereinek, na és persze reménykedik. Mindez ráadásul jelentős többletköltséggel is járt számára.

32. A kérelmező jogos érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát a lehető legrövidebb időn belül bírálja el. A kérelmező beadta az ajánlatát, és joggal várja el azt, hogy időben elbírálják, miként joggal várja el azt is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseit betartsa. Az ajánlatkérő azonban a Kbt. 70. §. (1) bekezdésében előírt kötelezettségének nem tett eleget, ezért kérte a jogsértés megállapítását.

33. A kérelmező a második kérelmi elembe arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a 9. rész esetében az ajánlatát érvénytelenítő döntését a Kbt. 79. § (1) bekezdését sértő módon fogalmazta meg, abból az érvénytelenítés pontos, részletes oka nem ismerhető meg, az érvénytelenítés szövegezése ekként hiányos, jogszerűtlen.

34. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő a 2023.01.16. napi vitarendezési válaszát ismételte meg érvénytelenítésként. De ettől még nem lett az indokolás sem részletes, sem érthető, sem következetes, sem ok-okozati kapcsolatban álló tartalmú, és abból az érvénytelenítés pontos, valós oka továbbra sem állapítható meg. Az ajánlatkérő feladata nem az lett volna, hogy letudja az érvénytelenítést valamivel, hogy ismét ne lehessen ezért formailag rajta számon kérni, hogy ne lehessen ezért később megbüntetni. A feladat a jogszabálynak megfelelő tartalmú érvénytelenítés kiadása lett volna, de láthatóan egyáltalán nem ez volt a cél.

35. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatát érvénytelenítő döntés elsőként az időbeli egységek alkalmazása módszertanának bemutatását hiányolja. Csakhogy nem módszertant kellett ismertetni. Nem vitásan a kérelmező megadta azt, hogy milyen időbeli egységekkel számolt, azokhoz értékeket rendelt, részletes számítást mutatott be. Hogy mit kellett volna módszertan alatt bemutatnia a kérelmezőnek, miért, illetve egyáltalán mit ért módszertan alatt az ajánlatkérő, arra miért van szüksége - ha egyébként a kért adatok rendelkezésre állnak - az érvénytelenítő döntésből nem tudható meg. Álláspontja szerint egy módszertan ismertetésének hiánya nem teszi önmagában érvénytelenné, gazdaságilag megalapozatlanná az ajánlatot. A kérelmező feladata az ajánlata teljesíthetőségének alátámasztása volt, úgy, hogy közben az ajánlatkérő által is tudottan ezekkel a feltételekkel éppen teljesíti ugyanezt a feladatot. Saját megítélése szerint egy részletes és objektív alapú indokolást adott. Ezen indokolás során maga választhatja meg az indokolás tartalmát, módszerét, a rendelkezésre bocsátott adatokat. Az ajánlatkérő ennek megfelelően nem írhat elő számára konkrét indokolási módszertant, nem írhat elő számára adott számítási módot vagy kimutatási módot. A kérelmező bármilyen módon indokolhat, ha egyébként az adott adatok

és magyarázat alátámasztják a vállalását. Nem tudni már csak azért sem mit ért ez alatt az ajánlatkérő, mert a második indokoláskérésben, a kiegészítő indokolás kérés során jelent meg ez a kérése, majd a harmadik indokolás kérésben már nem, azaz e körben nem kért kiegészítő indokolást az ajánlatkérő. Ebből pedig arra lehetett következtetni, hogy ezt tovább magyarázni nem kellett, a bemutatott számítások és az adott válasz megfelelő volt.

36. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatát érvénytelenítő döntés tartalmazta, hogy a kérelmezői árindokolás az egyes munkatételekhez kapcsolódó egységár összetételének részletes bemutatása körében ellentmondásokat tartalmaz, illetőleg, hogy nem állapítható meg az ajánlatban és az indokolásban foglalt árakkal való egyezőség. Mindezt azzal támasztja alá az ajánlatkérő, hogy az indokoltatások adatai alapján számításokat mutat be, ahol az értékek kerekítési filléres eltérésekre jönnek ki a számítások során, majd ezt veti össze a feltüntetett kerekített értékkel. Már a korábbi vitarendezés során is, majd a jogorvoslati eljárásban is, a kérelmező meghivatkozta a KDB2022.14. döntés I. pontját, mely szerint „Arra való tekintettel, hogy a fizetési forgalomban már csak egész forintok utalására van mód, a fillérek már nem kezelhetők, – a Közbeszerzési Döntőbizottság megítélése szerint – az ajánlattevő jogszerűen alkalmazta megajánlása során a kerekítés általános szabályait, és jogszerűen tett megajánlást a felolvasólapon szereplő egyösszegű nettó vállalkozási díjra, ezzel nem sértette meg az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimálisszolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet előírásait.”

37. A kérelmező csak feltételezni tudja, hogy a filléres eltérés az indokolásban az ajánlatkérő szerint aránytalanságot eredményez és megalapozatlanságot. Hogy egy sok változós 3 éves időszak esetében, ahol nem kellett és nem is lehet fillérre pontos indokolást adni, miért eredményez ez megalapozatlanságot, az érvénytelenítésből nem derül ki. A kérelmező elismeri, hogy a kerekítés szabályait alkalmazta az indokolás adása során. De nem érti, miért lenne ez jogszerűtlen, miért következne ebből az érvénytelenség. Az érvénytelenítés szövege erről semmit sem mond. Az alapkérdés azonban ettől függetlenül az, hogy miért az ár-indokolási tartalomról szól az érvénytelenítő indokolás? Az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony voltát kellett volna az érvénytelenítésnek indokolnia, nem pedig az azt alátámasztani hivatott árindokolások tartalma ellentmondását, vagy egyezősége hiányát.

38. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatát érvénytelenítő döntés a kiegészítő árindokolásban becsatolt táblázatban feltüntetett pillanatnyilag nem meghatározható költséggel kapcsolatosan észrevételeket fogalmazott meg, azonban az ajánlatkérőnek nem észrevételeket kellett volna tennie, úgy általában megjegyzések szintjén, hanem az érvénytelenség indokát kellett volna okozati alapon, részletesen és érthetően bemutatnia az érvénytelenítésben. Ez nem történt meg. Már a munkagéphez tartozó költség megjelölése sem érthető. „Amennyiben külön költségként is meghatározásra kerül az adott gépköltség” kitétel beazonosíthatatlan. Hol kerül meghatározásra, mit tekint annak az ajánlatkérő? Hol kerül duplán figyelembe vételre? Nincs megjelölve. Ha pedig duplán kerül figyelembe vételre valahol a gépekhez tartozó költség, abból miként következik az az állítás, hogy az adott költségbe tartozó kiszállási díj nem vehető figyelembe költségelemként. De itt is a fő kérdés: miként kapcsolódik ez az ajánlati árhoz? Mi az összefüggés az ajánlati elem aránytalanul alacsony voltával? Az, hogy az indokoltatásban túl sok költséget vett figyelembe a kérelmező, és mivel az ajánlatkérő szerint nem kellett volna ennyit, nagyobb lesz a fedezete? Nagyobb lesz a nyeresége?

39. A kérelmező álláspontja szerint függetlenül attól, hogy valamely indokoltatási kérést teljesített vagy sem, az érvénytelenítésben azt kellett volna pontosan megjelölnie és részletes

indokolást adóan megmondania az ajánlatkérőnek, hogy melyik munkatételt tarja gazdaságilag megalapozatlannak, majd az így konkrétan megjelölt munkarész vonatkozásában kellett volna egy részletes indokolást adnia, mely indokolásból egyértelműen ki kellene annak derülnie, az adott munkarészre megadott értéket miért nem tudja megalapozottként az ajánlatkérő elfogadni.

40. Az érvénytelenítés nem az indokolás, vagy a kiegészítő indokolás ajánlatkérő által állított hiányos, nem megfelelő, vagy egyezőséget hiányoló, ellentmondást állító voltán kell alapuljon, hiszen a Kbt. 73. § (2) bekezdése előírása az, hogy az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Tehát nem azért lehet és kell érvényteleníteni, mert az ajánlatkérő szerint valamilyen információ, részletezettség hiányzik, vagy valami nem egyezik, vagy ellentmondás van az árindokolásban. Az ajánlatkérő azért alkalmazhatta volna a hivatkozott előírást, mert az ajánlat valamely ellenszolgáltatásként megadott tételét, elemét aránytalanul alacsonynak minősíti. Az érvénytelenítésben ezt az ellenszolgáltatást meg kellett volna jelölni, hogy az adott ellenszolgáltatási tétel az ajánlatkérő szerint aránytalanul alacsony, majd ezt kellett volna kövesse a részletes indokolás, hogy miért tartja ezt aránytalanul alacsonynak az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő azonban sem azokat az ellenszolgáltatási tételeket nem jelölte meg az érvénytelenítésben amelyekről megállapította az aránytalanul alacsony minőséget, sem nem adta ennek ok-okozati összefüggéssel bemutatott részletes indokát, ezzel megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

41. A kérelmező a harmadik kérelmi elembe arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntésében nem állapította meg a kérelmezői ajánlat ajánlati árának aránytalanul alacsony voltát. Az ajánlatkérő tehát valójában érdemben nem is tett eleget a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségének. Erre tekintettel az ajánlatkérő jogsértő módon - a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése megsértésével - nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

42. A kérelmező álláspontja szerint az érvénytelenítő döntés azon megállapítását, miszerint nem állapítható meg az ajánlati árakkal való egyezőség, nem lehet az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony volta megállapításaként értékelni. Ugyancsak nem lehet így értékelni azt sem, hogy az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező nem bocsátott rendelkezésre módszertani magyarázatot, és ezért nem indokolta megfelelően az ajánlati ára megalapozottságát, illetve, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő által a nem megfelelőnek tekintett indokolás hiánya, és ezen indokolási hiány megállapítása önmagában az ajánlatban megadott ellenszolgáltatás indokolásáról történt állásfoglalás, nem az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősítéséről szóló döntés.

43. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésében azt kellett volna megállapítania, ami az érvénytelenítés alapja lehet a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, vagyis, hogy a kérelmező által megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony. Ehhez képest csak az került megállapításra, hogy a kérelmező nem adott az ajánlatkérő által elvárt módszernek megfelelő indokolást, és hogy nem megállapítható az indokolásából az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség. Amennyiben az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony voltát állapította volna meg az ajánlatkérő, akkor kiderült volna, hogy melyik konkrét áradata, melyik konkrét egységára az, amit aránytalanul alacsonynak értékelt, és akkor ahhoz kellett volna konkrét indokolást előadnia, amiből az érvénytelenítés valós oka beazonosítható lenne, vizsgálható lenne, és jogorvoslati kérelem keretében konkrétan támadható lenne.

44. A kérelmező állította, hogy megfelelő, az ajánlati árait alátámasztó indokolást adott. A kérelmezőnek az ajánlati árát megalapozó indokolást kellett adnia, nem pedig az ajánlatkérő által előzetesen elő nem írt, csak az indokoltatás során megfogalmazott speciális tartalmú indokolást. Valótlan az érvénytelenítés azon állítása, miszerint ne került volna bemutatásra az időegységek alkalmazásának módszertana, hiszen azt maga az ajánlatkérő is be tudta azonosítani, azt használta, azzal számolt, azzal vizsgálta az indokolások megalapozottságát.

45. A kérelmező álláspontja szerint nem alapozzák meg az érvénytelenséget az áregezés hiánya körében a kerekítésből adódó eltérésekre való ajánlatkérői hivatkozások. A tuskómaró díja és amortizációja megjelölés alatt az ajánlatkérő érvénytelenítési okként azt jelölte meg, hogy az 5 éves avulási időből általa visszaszámolt percdíj 2,17 forint, miközben az indokolásában a kérelmező 2,- forintos értékkel számolt. Az adott tétel részleme esetében van szó tehát egy kerekítési kérdésről. Egy részlem kerekítési eltérése, az altétel amúgy is jelentéktelen, az ajánlat egészére ki sem ható volta nem alapozza meg az ajánlat irreálisát, gazdaságilag megalapozatlan voltát.

A Mercedes Sprinter amortizációjánál ugyanez a helyzet. Itt ráadásul előáll az, hogy miközben a kérelmező 3.-Ft-al számolt, addig az ajánlatkérő 2,86-Ft értéket számolt. A kérelmező önmaga számára kedvezőtlenebb értéket vett költségoldalra figyelembe, azaz, ha ennél kisebb lesz a költsége, akkor az fedezetként, nyereségként jelentkezik. A túl magas ár azonban értelmezhetetlen kategória az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában, és az ajánlat irreálisát sem alapozza meg.

A GA-0550 tétel esetében az ajánlatkérő által állított egységár 15.000,-Ft-os volta és a kiegészítő indoklás táblázata indoklásból az ajánlatkérő által önkényesen kiragadott adataival végzett saját számításának egyezőségét hiányolja, mivel szerinte ott a költségelemek összege 15.464,33188 forint. A számítás önkényes, és figyelmen kívül hagyja az indoklás többi részét, így azt, hogy a megrendelt mennyiség befolyásolja a tételértéket, illetve, hogy 3883.-forint/darab a mennyiségi számítás alapja. Jól láthatóan az ajánlatkérő nem értette a számítási összefüggéseket, a magyarázatot, de legalábbis azt teljes mértékben figyelmen kívül hagyta és maga képzett önmaga számára egy számítást.

A nevezett három tétel nem alkalmas arra, hogy az ajánlat megalapozott voltát lerontsa, nem alkalmas az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony volta megállapítására.

46. A kérelmező álláspontja szerint nem alapozzák meg az érvénytelenséget a „pillanatnyilag nem meghatározható” költségek vonatkozásában tett ajánlatkérői megállapítások sem.

Az ajánlatkérő szerint, mivel a munkatétel vállalási árában is szerepel a munkagéphez tartozó költség, így ha külön költségként is meghatározásra kerül, úgy duplán kerül figyelembe vételre. Ebből az ajánlatkérő szerint az következik, hogy a kiszállási költség nem vehető figyelembe költségelemként. Az érvelés a logika szabályainak nem felel meg. Nincs ok-okozati összefüggés. Azt pedig, hogy melyik tételre vonatkozik az érvelés, nem tudható meg most sem. Az érvénytelenné nyilvánításban az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a mennyiségi tételt az áringokoltatásban nem tudta értelmezni. Ezzel az a probléma, hogy erre kiegészítő indokoltatás keretében rá kellett volna kérdeznie az ajánlatkérőnek, ha valóban nem tudta azonosítani a kategóriát. Ilyenre azonban nem kérdezett rá az ajánlatkérő. Anélkül pedig, hogy az ajánlatkérő további indokolást kért volna, nem érvénytelenítheti ezen okból az ajánlatot. Ugyanígy hivatkozott a „stb.” jelzésre is az ajánlatkérő. Itt is látszik a hivatkozás kreált, komolytalan volta elsőre is, és itt is kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek ahhoz, hogy az érvénytelenítést alkalmazza. Ilyenre azonban nem került sor.

47. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező indokolása adatait azzal kellett volna összevetnie, hogy jelenleg a konkrét árakon a kérelmező képes a részére való

teljesítésre. Ez nem történt meg. Ehhez képest a jól látható hibakeresés, kötözködés jellemezte az ajánlatkérői magatartást, így jutott el oda az érvénytelenítés, hogy jelentéktelen „hiányokat” értékelt érdeminek, a rendelkezésre álló adatokat pedig egyértelműen figyelmen kívül hagyta. Szakszerű értékelés mellett az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony volta nem lett volna megállapítható, mivel az indokolás adatai, illetve az ajánlatkérő számára saját működési körében rendelkezésre álló információk a vállalás realitását, teljesíthetőségét és megalapozott voltát alátámasztják, azokat értékelnie kellett volna az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő által vizsgált és figyelembe vett bagatell eltérések - melyek valójában nem is voltak szükségesek az értékeléshez - nem rontják le a rendelkezésre álló adatokat, az ismert körülmények bizonyító erejét, az ajánlati ár megalapozottságát. A rendelkezésre álló adatok alapján tehát az ajánlat megalapozottságát, az ajánlati ár reális voltát kellett volna megállapítani, a Kbt. 73. §. (2) bekezdése alkalmazásának nem volt helye.

48. A kérelmező rámutatott arra, hogy ha az ajánlatkérőnek valóban az aránytalanság vizsgálata lett volna a célja, akkor eleget tett volna a D.67/10/2024. számú határozat azon előírásának, miszerint „Amennyiben az ajánlattevő megfelelően alá tudja támasztani, hogy ajánlati ára igazodik a jelenlegi szerződéses áraihoz, nincs azokhoz képest reális eltérés, az ajánlatkérőnek ezt objektív indokként figyelembe kell vennie.”

Az ajánlatkérő azonban kísérletet sem tett erre. Az ajánlatkérő mindegyik elemében valótlán, iratellenes és könnyen cáfolható indokolást adott elő a vitarendezési válaszában, miszerint a tárgyi eljárásban az ajánlatkérő nem kíván más szerződéses tapasztalatokat, illetve partner adatokat értékelni, különösen akkor, ha azok egyrészt teljesen indifferensek a jelenlegi eljárásba, másrészt teljesen más tartalommal alapszik. Az ajánlatkérő kizárólag a jelen eljárás adatait értékeli és nem egyéb partner adatokat. Hangsúlyozta, hogy a két szerződéses jogviszony egyes ártételei teljes mértékben eltérőek, közös halmaz és azonosság semmilyen formában nem állapítható meg, amely bármely indokot szolgáltatna azok összemérésére és/vagy egybevetésére. Ily módon ezeket egy kalap alá venni és azonos optikán keresztül vizsgálni szakmailag is lehetetlen, egyben szükségtelen és szakmaiatlan volna.

49. A kérelmező előadta, hogy az előző jogorvoslat óta is zavartalanul tovább teljesít az érvényben lévő szerződése alapján az ajánlatkérő részére. Így a tárgyi eljárásban az ajánlatkérő állításával szemben nem indifferens, nem eltérő tartalmú szerződést kell megítélni, hanem teljesen ugyanazt a teljesítést. Ha lezajlott volna a jelen eljárás, akkor az új szerződés keretében végezné el a kérelmező teljesen azonos tartalommal a teljesítést. Nem egyéb partnerek adatait kellett volna az ajánlatkérőnek értékelni, hanem a kérelmező nála meglévő adatait.

Az ártételek a régi megrendelések és az újonnan megkötendő szerződésben valóban eltérőek, de összehasonlíthatóak. Ennek oka, hogy nem ártételt rendel meg az ajánlatkérő, hanem adott munka elvégzését, adott teljesítést. Így amikor megrendeli egyszerűsítve pl: 100 méter hosszban a vezetékvezeték növényzet-tisztítási munkáit, akkor a megrendelés nem ártétel bontású, nem tételeiben kidolgozott, hanem egy adott mennyiség egységes leadásáról van szó. Az elszámolás során az adott mennyiség kerül mind a régi, mind majd az új szerződés alapján tételeken elszámolásra. Így képezhető a régi tételekkel is egy elszámolás, és képezhető az új tételekkel is egy új elszámolás, de mindkettő azonos tartalmat számol el.

50. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban benyújtotta M.T. erdő- és környezetmérnök, erdő- és vadgazdálkodási szakértő 2024. június 28-án kiállított szakmai véleményét, amely többek között az alábbiakat is tartalmazta:

„A rendelkezésekre bocsátott adatok alapján álláspontom szerint megállapítható, hogy az ajánlatban megadott értékekkel, valójában azoknál alacsonyabb értékekkel is végez a cég

jelenleg is teljesítést az ajánlatkérőknek, illetve más megrendelőknek, valamint a piacon ezen értékeknél lényegesen alacsonyabb áron is dolgoznak cégek. [...]

Szakmai tapasztalatom szerint semmiféle irrealitása az ajánlatnak nincsen.

Összefoglalva a fentieket, álláspontom szerint megállapítható, és egyben az ajánlatkérő és ajánlattevő között fennálló szerződések alapján kimutatható, hogy a vizsgált ajánlat gazdaságilag megalapozott, a megadott értékekkel a vállalás teljesíthető."

51. A fentiekre tekintettel a kérelmező mindhárom előterjesztett kérelmi elem tekintetében kérte a Kbt. 165. §. (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítását, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatát a 9. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés továbbá a 9. részre vonatkozó eljárást lezáró ajánlatkérői döntés megsemmisítését. Kérte az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek viselésére, továbbá bruttó 400.000.-Ft ügyvédi megbízási díj megtérítésére.

52. A kérelmező 1.564.917.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

53. Az ajánlatkérő 2024. június 25-én benyújtott észrevételében jogsértés hiányára tekintettel, kérte mindhárom kérelmi elem alaptalanság miatti elutasítását.

54. Az ajánlatkérő eljárási kifogásként hivatkozott arra, hogy amennyiben a jogorvoslati határidőben nem az arra jogosult részéről került előterjesztésre a jogorvoslati kérelem, úgy a jogorvoslati eljárás megszüntetésének van helye. Erre tekintettel kérte a kérelmező meghatalmazott képviselője képviselői jogosultságának vizsgálatát.

55. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel kapcsolatban hivatkozott arra, hogy két szakaszból álló, tárgyalásos eljárást bonyolít, amelynek időbeli elhúzódását a tárgyalások és az ajánlattételt követően éppen azon ajánlattevői körülmények okozzák, hogy árandokolást, majd további három körös kiegészítő árandokolás kérést kellett megfogalmazni. Mindezek után nagyobb időbeli elhúzódást jelentett a kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezés, majd az ezt követő jogorvoslati eljárás. Az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a szükséges és felelős mértékű időbeli egységekkel és határidőkkel dolgozik, az ajánlattevői eljárási cselekményekért azonban felelősséget vállalni nem tud.

56. Az ajánlatkérő előadta, hogy köteles minden szükséges intézkedést megtenni, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül bírálja el. Az értékelés időbeli keretét az ajánlati kötöttség jelenti. Azaz az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség ideje alatt kell elvégeznie és ez idő alatt kell az ajánlattevőket az eljárást lezáró döntésről az összegezés megküldésével értesítenie. A Kbt. a bírálat indokolatlan elhúzódásának megakadályozása érdekében az ajánlati kötöttség maximális időtartamát adja meg. Eszerint az ajánlati kötöttség időtartama alapesetben nem haladhatja meg az annak kezdetétől számított harminc, építési beruházás esetén, valamint, ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le, hatvan napot. Arra az esetre, ha az ajánlatkérő legjobb szándéka és legfőbb igyekezete ellenére sem tudja betartani a fenti határidőket, a Kbt. régóta lehetőséget biztosít az ajánlati kötöttség meghosszabbítására. Eszerint amennyiben az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Az ajánlati kötöttség meghosszabbítására több alkalommal is sor kerülhet. Az ajánlati kötöttség

meghosszabbításáról az ajánlattevőket az eredeti határidő lejárta előtt értesítette az ajánlatkérő, és nyilatkoztatta őket az ajánlatuk meghosszabbított határidőig történő fenntartásáról. Az ajánlattevő hallgatására alapított vélelem szerint, ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Az ajánlatkérő jelzi, hogy a kérelmező az ajánlati kötöttségét a megjelölt határidőig hatályában fenntartotta.

57. A Kbt. 70. § (2a) rendelkezése további lehetőséget biztosít az ajánlati kötöttség fentiekén túli meghosszabbítására. Sok esetben még az ajánlati kötöttség kiterjesztett kilencven (30+60), illetve százhusz (60+60) napos időtartama alatt sem sikerül az ajánlatkérőknek az eljárás eredményéről dönteniük. A módosított szabályozással a jogalkotó legális lehetőséget teremtett az ajánlati kötöttség, egyben a bírálat időtartamának további meghosszabbítására.

58. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság 2024. március 27-én meghozott döntését követően a döntést értelmezte, ami hosszabb időt vett igénybe. A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. január 8-án kelt a kérelmezői ajánlatot a 9. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánító döntését. Az ajánlatkérőnek új döntést kellett hoznia. Az ajánlatkérő a döntését kiegészítette, tekintettel arra, hogy az nem volt elég részletes. Az új ajánlatkérői döntés előkészítése, meghozatala, jóváhagyása időt vett igénybe. Az ajánlatkérő 2024. május 8-án hozta meg az új döntést, amelyről a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget téve 2024. május 13-án tájékoztatta az ajánlattevőket. Az ajánlatkérő 2024. május 13-án az ajánlati kötöttség időtartamán belül megküldte az EKR rendszeren keresztül az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Az ajánlatkérő a lehető legrövidebb időn belül hozta meg az új döntést, tekintettel a jogszabályi előírásokra, azokat betartva.

59. Az ajánlatkérő a második és harmadik kérelmi elem körében hivatkozott arra, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása során a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tételes indokolási kötelezettségének mindenben eleget tett. Éppen a kérelmező az, aki az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntését általános elvi élel és kevés ténybeli konkrétummal vitatja. Az is megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz bővebb észrevételeket az előzetes vitarendezési kérelemhez képest.

60. Az ajánlatkérő részletesen ismertette, hogy a Kbt. 72. §-a milyen eljárásrendet határoz meg az ajánlatkérő számára, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az indokolás(ok) tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat megalapozottságát.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskéréseiben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az áringdolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon. Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségelemeit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalatát, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalatja teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek áringdolás benyújtás során. Az ajánlatkérő pedig a jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében kizárólag abban az esetben fogadhatja el az ajánlattevő áringdolását, indokolásait és annak alapján az ajánlatban megadott vállalatát, amennyiben az kétséget kizáróan, számszerű adatokkal alátámasztott, objektív módon ismertetett vállalatát tartalmaz.

61. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy tárgyi esetben a kérelmező árindokolásai az eltérő adatokra tekintettel nem voltak következetesek, egyértelműek az egyes ártételek értékét tekintve. A kérelmező árindokolásaiban nem egymásra épülő, egymást megerősítő adatok kerültek bemutatásra, hanem az egyes költségtételek, árelemek esetén eltérő adatokat mutatott be az indokolásaiban. Ebből következően a kérelmező indokolásaiban szereplő adatok nem minősülnek objektívnek, nem támasztják alá meggyőzően az aránytalanul alacsony ajánlati árat. Így az indokolásokban szereplő eltérő adatokra tekintettel nem volt vizsgálható, hogy az egyes árelemek mértéke megfelel-e az egyes tételek tekintetében irányadó jogszabályi rendelkezésekben foglaltaknak.

62. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a 9. rész vonatkozásában a kérelmező tette a legalacsonyabb összegű ajánlatot. Az ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlati kötöttséggel terhelt egységárakat, és azon egységárak vonatkozásában kérte fel a kérelmezőt árindoklásra, amelyek 40%-nál nagyobb eltérést mutattak a nyertes pozícióban lévő ajánlatok egységárainak átlagához képest.

63. Az ajánlatkérő az objektív alapú árindokolás alapján tudta volna az ajánlati ár megalapozottságát vizsgálni. Objektív alapú árindokolás nem került benyújtásra a kérelmező részéről, így az ajánlati ár megalapozottsága nem volt megállapítható, emiatt az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő és az ajánlattevő is kötve van az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indokolás kéréshez, illetve kiegészítő indokolás kéréshez, amennyiben a kérelmező azt határidőben nem támadja meg. Az ajánlattevőknek ez alapján az indokolást olyan szerkezetben és tartalommal kell megadnia, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte. A Döntőbizottság a D.490/21/2022. számú határozatában rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a saját felhívásához maga is kötve van, azaz az indokolást csak akkor fogadhatja el, ha az általa elvárt információt teljes körűen tartalmazza. Az ajánlatkérő nem teljesítette az ajánlatkérő által előírt kiegészítő árindokolásban foglaltakat, így az ajánlatkérő számára nem volt megállapítható, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, tehát az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás nem került indoklásra. A kérelmezőnek vélhetően az a problémája, hogy az ajánlatkérő nem idézte szó szerint a Kbt. 73. § (2) bekezdésben foglaltakat. A kérelmező egyebekben nem veszi tudomásul a Kbt. 72. § (3) bekezdését, ami részletesen és konkrétan meg lett jelölve a tájékoztatásban. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

64. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az ajánlattevő nem következetesen alkalmazta a kerekítés szabályait, van, ahol Ft-ban adta meg egész számra kerekítve, és van, ahol Ft-ban tizedesjegyre (5 tizedesjegy) kerekítve adta meg. Az ajánlattevőnek az ajánlati árat kell indokolnia, így az árindoklásban, kiegészítő árindoklásban forintra pontosan kell alátámasztania a vállalt árat. A forintra pontos egyezés az árindoklásban nem volt megállapítható a vállalt árra vonatkozóan. Az ajánlatkérőnek nem feladata az árindokolás vizsgálata során a kérelmező feltételezéseit, elképzeléseit értékelni. Az ajánlatkérő kizárólag a benyújtott tényeket, adatokat és azok tényszerű, számszaki összefüggéseit vizsgálhatja.

65. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.471/11/2019. számú határozatában rögzíti, hogy az ajánlatételkor kalkulált ajánlati ár egyes elemeinek téves számítása miatt nem alkalmazható a nyereség terhére történő elszámolás, az adott költségelemet ott kell feltüntetni, ahol az felmerült, nem terhelhető a nyereség összegébe (keresztfinanszírozás tilalma).

Ha az egyes árelemek nem egyértelműen kerülnek bemutatásra az ajánlattevő részéről, illetve, ha az ajánlattevő nem ott kalkulálja az egyes költségeket, ahol azok felmerülnek, nem mutatja be konkrétan, hogy mekkora összeggel számolt, akkor az az ajánlatkérő számára nem ellenőrizhető és nem tud meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Az ilyen tartalmú indokolás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását, a teljesíthetőség igazolását, pedig az indokolásnak erre kell szolgálnia. (D.20/16/2022.)

66. Az ajánlatkérő vitatja a kérelmező azon kijelentését, miszerint ugyanazt a teljesítést kell végeznie az új szerződésben, mint a jelenleg érvényben lévő szerződésben. A tárgyi közbeszerzési eljárást és a kérelmező érvényben lévő szerződését nem lehet egymással összehasonlítani, különös figyelemmel arra, hogy a tárgyi eljárás a nagyfeszültségű hálózat környezetének növényzeti munkáira, míg a kérelmező által hivatkozott szerződés kis- és középfeszültségű hálózat környezetének növényzeti munkáira vonatkozik. A jelen eljárás egyedi megrendelésekkel és munkatípusokhoz tartozó egyedi díjtételekkel történő elszámolást tartalmaz, míg a kérelmező által hivatkozott szerződés átalánydíjas elszámolást tartalmaz. A jelenlegi eljárásban az elszámolási díjtételek nagymértékben eltérnek a kérelmező által hivatkozott szerződés díjtételeitől, mert a jelen eljárásban mindösszesen 60 db munkatétel, míg a kérelmező által hivatkozott szerződésben pedig 16 munkatétel szerepel. Tehát a kérelmező azon kijelentése, hogy a feladatokat jelenleg is a tárgyi eljárásban megadott egységáron látja el nem helytálló.

67. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott magánszakértői vélemény kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során benyújtott anyagokat, nem pedig a jogorvoslati eljárás során benyújtott anyagokat kell vizsgálnia. Az ajánlatkérő a benyújtott árindokolásból és a kiegészítő árindokolásokból állapította meg az ajánlat érvénytelenségét, amely időben is megelőzte a jogorvoslati eljárást, és az annak során benyújtott szakértői véleményt.

68. Az ajánlatkérő összegezve a fentieket kiemelte, hogy megállapítható, hogy az ajánlatkérő a jogszabályok által előírtakra is tekintettel, azokat szem előtt tartva - a Kbt. kógens rendelkezései által kötötten - felelős módon járt el. Mindezekre figyelemmel kérte a jogorvoslati kérelem mindhárom elemének, mint alaptalan kérelmi elemnek az elutasítását.

69. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzést saját forrásból valósítja meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. április 26-án indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

71. A Döntőbizottságnak elsődlegesen az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogás körében azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező meghatalmazott képviselője rendelkezik-e képviseleti jogosultsággal.

72. A Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

A Kbt. 197/D. §- a az állami közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzékbe vétellel kapcsolatban az alábbiakat rögzíti:

(1) A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Beruházási törvény) hatálybalépése előtt megindult közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó tevékenységét a Beruházási törvény hatálybalépését követően is folytathatja. Ebben az esetben tevékenysége során a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói megnevezés használatára továbbra is jogosult.

(2) A Beruházási törvény hatálybalépése napján a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet alapján a Közbeszerzési Hatóság által vezetett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó névjegyzékben szereplő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a törvény erejénél fogva az állami közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzékbe vételre kerül, amelyről a Közbeszerzési Hatóság 15 napon belül írásban tájékoztatja.

(3) A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a (2) bekezdés szerinti tájékoztatás kézhezvételétől számított 30 napon belül írásban nyilatkozik arról, hogy vállalja-e tevékenységének állami közbeszerzési szaktanácsadóként való végzését.

(4) A Közbeszerzési Hatóság törli a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót a névjegyzékből, ha a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

a) a (3) bekezdés szerinti határidőben nem nyilatkozik,

b) nyilatkozatában nem vállalja tevékenységének állami közbeszerzési szaktanácsadóként való végzését, vagy

c) a (3) bekezdés szerinti határidőben nem igazolja a Közbeszerzési Hatóság felé az 5. (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint az 5. § (1) bekezdés c) pont ca) és cb) alpontja szerinti ajánlatkérő szervezettel létesített foglalkoztatási jogviszonya fennállását a munkáltató adatainak megadásával.

73. A kérelmező által a jogorvoslati eljárásban való képviselőre vonatkozó meghatalmazás tartalmazta Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, bejegyzés alatt álló állami közbeszerzési szaktanácsadó (székhely: 7625 Pécs, Nap. u.18., lajstromszám: 00072) teljes körű képviselői meghatalmazását a jogorvoslati eljárásban.

A Döntőbizottság ellenőrizte a Közbeszerzési Hatóság által vezetett állami közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzéket, és megállapította, hogy a nyilvántartás szerint Dr. Bálint Tamás ÁKSZ és FAKSZ jogosultsággal rendelkezik, mely jogosultság lejáratának dátuma 2026. 06. 30. Fentiekre tekintettel tehát a kérelmező által meghatalmazott képviselő szerepel az állami közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzéken, melyre tekintettel eljárhat a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban, ezért nem volt akadálya a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának.

74. A kérelmező jogorvoslati kérelmében egyrészt hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat nem a lehető legrövidebb időn belül bírálta el, ezzel megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdését, továbbá hogy az ajánlatát a 9. rész esetében érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntésből az érvénytelenítés pontos, részletes oka nem ismerhető meg, ezért az nem felel meg a Kbt. 79. § (1) bekezdése előírásainak, továbbá hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdését megsértve nyilvánította az ajánlatát a 9. rész vonatkozásában érvénytelenné.

75. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálathoz az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálathoz cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 70. § (1)–(2) és (2a) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálathoz, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kööttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

(2a) Ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálathoz az ajánlati kööttség (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésben foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kööttség a száznyolcvan napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.

A Kbt. 72. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második fordulata értelmében a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

76. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 70. § (1) bekezdése azon előírásának, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

77. A kérelmező sérelmezte a közbeszerzési eljárás elhúzódását. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának megküldésére 2023. július 12. napján, az ajánlatok bontására pedig 2023. augusztus 7-én került sor. Az eljárást lezáró döntésig, így a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséig, 2024. május 13-ig 241 nap telt el, úgy, hogy ebbe a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás időszaka nem került beszámításra. Az ajánlatkérőt elmarasztaló D.67/10/2024. számú határozat 2024. március 27. napján született meg, tehát még újabb 46 nap telt el 2024. május 13-ig, amíg az érvénytelenítő és az eljárást lezáró döntés megszületett. A 2024. január 8-ai érvénytelenné nyilvánító döntés, illetőleg az azt követően benyújtott előzetes vitarendezésre 2024. január 16-án megküldött ajánlatkérői válasz óta az eljárásban – a jogorvoslati időszakon kívül – semmi sem történt. A 2024. május 13-án kiadott érvénytelenné nyilvánító döntés is csupán a korábbi előzetes vitarendezésre adott válasz megismétlése volt.

78. Az ajánlatkérő ezzel szemben hivatkozott arra, hogy egy két szakaszból álló, tárgyalásos közbeszerzési eljárást bonyolít, amelynek időbeli elhúzódását a tárgyalások és az ajánlattételt követő áringoklás kérések, előzetes vitarendezési kérelmek, illetőleg a kérelmező által indított jogorvoslati eljárás okozták. Az ajánlati kötöttség meghosszabbítására több alkalommal is sor került, a kérelmező az ajánlati kötöttségét a megjelölt határidőig hatályában fenntartotta. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság 2024. március 27-én meghozott döntését követően a döntést értelmezte, ami hosszabb időt vett igénybe. Az ajánlatkérőnek a megsemmisített döntés helyett új döntést kellett hoznia, amelynek előkészítése, meghozatala, jóváhagyása időt vett igénybe, mely döntést az ajánlati kötöttség időtartamán belül megküldött az ajánlattevőknek.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. A bírálat időtartama tekintetében a Kbt. 70. § (2) bekezdése szolgál támpontul. E szerint az ajánlatkérő a bírálatot főszabályként az ajánlati kötöttség időtartama alatt végzi el, ha az elbírálast nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. A nyílt eljárás tekintetében az ajánlati kötöttségről a Kbt. 81. § (11) bekezdése rendelkezik. A Kbt. 70. § (2a) bekezdése ugyan lehetőséget biztosít arra, hogy amennyiben a 70. § (2) bekezdésben meghatározott időtartamok alatt sem tudja az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát elvégezni, akkor felhívhatja az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük további fenntartására, de ezzel azt kockáztatja, ha az ajánlati kötöttség a 180 napot meghaladja, csak akkor lehet eredményes az eljárás, ha a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő továbbra is fenntartja az ajánlatát.

80. A Döntőbizottság megvizsgálta a kétszakaszos tárgyalásos közbeszerzési eljárás menetét, és az EKR-ben rögzített eljárási cselekményeit és a következőket állapította meg.

A részvételi szakasz eredményes lezárását követően 2023. július 12-én került sor az ajánlattételi felhívás megküldésére, majd 2023. augusztus 7-én a benyújtott ajánlatok felbontására. Ezt követően kerültek lebonyolításra a műszaki és szerződéses feltételekről szóló tárgyalások az ajánlattevőkkel 2023. augusztus 29-30-án. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29. napján elektronikus árlejtést tartott a 9. rész vonatkozásában, melynek során az ajánlattevők benyújtották végleges ajánlatukat. Az ajánlatkérő 2023. október 18-án tekintettel az ajánlati kötöttség 2023. október 29-i lejárására felkérte az ajánlattevőket ajánlati kötöttségük további 60 nappal, azaz 2023. december 29-ig való fenntartására. A kérelmező nyilatkozott az ajánlati kötöttsége fenntartásáról. Ezt követően az ajánlatkérő 2023. november 2-án árandokolást, majd 2023. november 21-én és 2023. december 8-án kiegészítő árandokolásokat kért a kérelmezőtől. A kérelmező az utolsó árandokolását 2023. december 12-én nyújtotta be. Az ajánlatkérő 2023. december 12-én újra felhívta az ajánlattevőket ajánlati kötöttségük további 30 nappal történő meghosszabbítására 2024. január 29-ig, mely alapján a kérelmező az ajánlati kötöttségét fenntartotta. Ezt követően az ajánlatkérő 2024. január 8-i közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő 2024. január 23-án újra felhívta az ajánlattevőket ajánlati kötöttségük további 30 nappal történő meghosszabbítására 2024. február 28-ig, mely alapján a kérelmező az ajánlati kötöttségét fenntartotta. A kérelmező 2024. január 11-én először előzetes vitarendezési kérelmet, majd 2024. január 31-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be, mely alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2024. február 20-án megindította. Az ajánlatkérő 2024. február 19-én a közbeszerzési eljárást a Kbt. 154.§ (3) bekezdés alapján felfüggesztette. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban 2024. március 27-én hozta meg a D.67/10/2024. számú határozatát, mellyel a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést megsemmisítette. Az ajánlatkérő 2024. március 28-án újra felhívta az ajánlattevőket ajánlati kötöttségük további 60 nappal történő meghosszabbítására 2024. június 3-ig, mely alapján a kérelmező az ajánlati kötöttségét fenntartotta. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát újra érvénytelenné nyilvánító döntését, illetőleg az eljárás eredményéről szóló összegezését 2024. május 13-án küldte meg. A 2024. március 28-ai ajánlati kötöttség fenntartására szóló felhívás és az érvénytelenné nyilvánító döntés 2024. május 13-ai megküldése között az ajánlatkérő az EKR szerint eljárási cselekményt nem végzett.

81. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő 4 alkalommal hívta fel az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük további fenntartására, és ezzel az eredeti 30 napos ajánlati kötöttségük időtartamát további 180 nappal hosszabbította meg, ami azt jelentette,

hogy az eljárás eredményéről szóló 2024. május 13-án meghozott döntését az ajánlati kötöttség 189. napján hirdette ki, amivel ha a kérelmező az ajánlatát esetlegesen nem tartotta volna fenn, az eljárás eredménytelenné nyilvánítását is kockáztatja. A fentiekben sorra vett, az eljárás elhúzódását okozó eljárási cselekmények arra kellett volna, hogy sarkalják az ajánlatkérőt, hogy a döntőbizottsági döntést követően a lehető legrövidebb időn belül újra elbírálja az ajánlatokat, és meghozza az azzal kapcsolatos döntését. Azonban az ajánlatkérő további 46 napig tétlenkedett, és csak ezt követően, 2023. május 13-án adta ki a kérelmező ajánlatát ismételten érvénytelenné nyilvánító döntését, illetőleg az eljárást lezáró döntését. Nem tudta elfogadni a Döntőbizottság az ajánlatkérő arra történő hivatkozását, hogy a döntőbizottsági döntés értelmezése, és az új döntés előkészítése hosszabb időt vett igénybe, hiszen a 2023. május 13-án kiadott érvénytelenítő döntés tartalma szó szerint megegyezett a 2024. január 16-i előzetes vitarendezési válaszában foglaltakkal.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatát.

82. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező ajánlatát a 9. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntésből az érvénytelenítés pontos, részletes oka megismerhető volt-e, az érvénytelenné nyilvánító döntés megfelelt-e a Kbt. 79. §. (1) bekezdése előírásainak.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Az árindokolás intézménye arra szolgál, hogy az ajánlattevő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást nyújtson többek között például a saját árszámítási módszertanára, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásokra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire tekintettel. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

84. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő feladata, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásrendben beszerzett adatokat okszerűen mérlegelve megalapozott és megfelelően indokolt döntést hozzon az ajánlat érvénytelenségéről, és ezt a döntését és annak folyamatát megfelelően dokumentálja, továbbá a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően az érvényessé vagy érvénytelenné nyilvánító döntésében olyan mélységben és részletezettséggel adja meg döntése indokait, ami lehetővé teszi az ajánlattevő számára, hogy megértse az érvénytelenséghez vezető okokat és az ezzel kapcsolatos indokokat, és élni tudjon jogorvoslati jogainak érvényesítésével. Az árindokolás meg nem felelőségének okán az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges megadni, hogy az ajánlattevő által megadott adatokra vonatkozóan részletesen ki kell fejteni, hogy a közölt információk miért nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. május 13-ai közbeszámításával a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a tárgyi közbeszerzési eljárás 9. része vonatkozásában hivatkozással arra, hogy a kérelmező a kiegészítő árindokolás benyújtásában nem teljesítette az árindokolásra vonatkozó felhívásban foglaltakat, így nem bocsájtott rendelkezésre az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, így nem indokolta megfelelően az ajánlati ára megalapozottságát, illetve, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az érvénytelenné nyilvánító döntés indokolása tartalmazta, hogy nem került részletes bemutatásra a költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertana, továbbá, hogy az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásokban az egyes munkatételekhez kapcsolódó egységár összetételének részletes bemutatása ellentmondásokat tartalmaz, megjelölve azokat a tételeket, amelyek ellentmondásosak, továbbá megjelölte azokat a munkatételeket is az indokolás, amelyek esetében nem volt megállapítható az ajánlatban és az indokolásban foglalt árakkal való egyezőség, illetőleg kifogásolta a kiegészítő árindokolásban benyújtott ártáblázatban szereplő pillanatnyilag nem meghatározható költség kategóriát, amely tekintetében nem beazonosítható, hogy az ajánlattevő milyen költségekkel számolt. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a kiegészítő árindokolás benyújtásában nem teljesítette az árindokolás benyújtására vonatkozó felhívásban foglaltakat, így nem bocsájtott rendelkezésre az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, így nem indokolta megfelelően az ajánlati ára megalapozottságát, illetve, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelen a tárgyi közbeszerzési eljárás 9. részében.

86. A kérelmező kifogásolta, hogy az érvénytelenné nyilvánító döntés nem az árindokolás, vagy a kiegészítő árindokolás ajánlatkérő által állított hiányos, nem megfelelő, vagy egyezőséget hiányoló, ellentmondást állító voltán kell alapuljon, hiszen a Kbt. 73. § (2) bekezdése előírása az, hogy az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Tehát nem azért lehet és kell érvényteleníteni, mert az ajánlatkérő szerint valamilyen információ, részletezettség hiányzik, vagy valami nem egyezik, vagy ellentmondás van az árindokolásban. Az ajánlatkérő azért alkalmazhatta volna a hivatkozott előírást, mert az ajánlat valamely ellenszolgáltatásként megadott tételét, elemét aránytalanul alacsonynak minősíti. Az érvénytelenítésben ezt az ellenszolgáltatást meg kellett volna jelölni, hogy az adott ellenszolgáltatási tétel az ajánlatkérő szerint aránytalanul alacsony, majd ezt kellett volna kövesse a részletes indokolás, hogy miért tartja ezt aránytalanul alacsonynak az ajánlatkérő.

87. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy a kérelmező árindokolásai az eltérő adatokra tekintettel nem voltak következetesek és egyértelműek. Ebből következően a kérelmező árindokolásaiban szereplő adatok nem minősültek objektívnek, nem támasztották alá meggyőzően az aránytalanul alacsony ajánlati árat. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő és az ajánlattevő is kötve van az ajánlatkérő által kibocsátott árindokolás kéréshez, illetve kiegészítő indokoláskéréshez, amennyiben azt határidőben nem támadják meg. Az ajánlattevőnek ez alapján az árindokolást olyan szerkezetben és tartalommal kell megadnia, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte. Az érvénytelenítő döntésében részletesen kifejtette, hogy a kérelmező egyes munkatételekhez kapcsolódó egységár összetételének részletes bemutatása ellentmondásokat tartalmazott, egyes munkatételek esetében nem volt megállapítható az ajánlatban és az indokolásban foglalt árakkal való egyezőség, illetőleg voltak nem beazonosítható költségelemek az árindokolásban, melyre tekintettel a kérelmező nem igazolta, hogy a szerződés az általa adott áron teljesíthető.

88. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti kötelezettsége, hogy az ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenségét megindokolja akként, hogy az érvénytelenség indokolásából egyértelműen megállapítható legyen, mely körülményre, adatra, információra tekintettel nyilvánította az ajánlattevői ajánlatot érvénytelennek, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő maga sem tudja, hogy mely indokból került az ajánlata ténylegesen érvénytelenné nyilvánításra, így a jogorvoslati joga sérül. Az indokolás körében ki kell térni arra is, hogy a kérelmező árándokolásában és kiegészítő árándokolásában bemutatott számítások és költségek miatt, és mely ajánlati elemek (egységárak) esetében nem voltak elfogadhatók az ajánlatkérő számára. Ha az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlati elemek (egységárak) és a kiegészítő árándokolásban ezen egységárakra bemutatott költségkalkulációkat tartalmazó árrészletező táblázatban nem egyértelműség vagy nem egyezőség áll fenn, az érvénytelenség indokolásában ezeket is pontosan be kell mutatni. Az árándokolás meg nem felelőségének okán az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges megadni, hogy az ajánlattevő által megadott adatokra vonatkozóan részletesen ki kell fejteni, hogy a közölt információk miatt nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A részletes indokolás alapján kerül az ajánlattevő abba a helyzetbe, hogy tudomást szerez az ajánlata orvosolhatatlan hibájáról és annak okairól, következményeiről, amely ellen jogorvoslattal élhet.

89. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által kibocsátott árándokolás kérést, illetőleg kiegészítő árándokolás kérést és megállapította, hogy az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy az árúrlapon szereplő egyes munkatételek esetében mely költségelemek bemutatását várja el a kérelmezőtől annak érdekében, hogy az aránytalanul alacsonynak ítélt egységárak vonatkozásában meggyőződhessen azok megalapozottságáról, a szerződésnek az adott ajánlati áron való teljesíthetőségéről. Kérte bemutatni a költségelemek körében különösen a teljesítésben résztvevő személyek számát, havi munkabérét, az adott munkára eső bérét, a fizetendő közterheket, az anyagfelhasználással kapcsolatos költségeket, a gépjárműköltségek körében az alkalmazandó gép típusát, beszerzési árát, amortizációját, az üzemanyagköltséget, a központi költségek körében pl. az ügyvezető, a könyvelő, a központi dolgozók munkabérét és közterheit, az irodaköltségeket, az eszközök, ingatlanok amortizációját, adókat, kamarai díjakat, biztosítási díjakat, telefonköltséget, anyagköltségeket, a gépekben alkalmazott fogyóeszközök cseréjének költségét, a szállítási költségek körében a munkaerő szállítás költségét, a gépek szállításának költségét, szállítóeszköz típusát, beszerzési árát, amortizációját munkanaponként számítva és az üzemanyagköltséget.

90. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy amennyiben az ajánlattevő az árándokolás kérésben vagy a kiegészítő árándokolás kérésben kért adatokat az előírt részletezettséggel nem adja meg, úgy nem bizonyítja, hogy az ajánlati ára és az azt alkotó ajánlati egységárak vonatkozásában minden felmerülő költséggel számolt, tehát az általa kalkulált árak megalapozottan biztosítják a szerződés ajánlati áron való teljesíthetőségét. Amennyiben az ajánlatkérő a be nem mutatott költségelemek miatt nem tud kétséget kizáró módon meggyőződni arról, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon az elvégzendő munkákkal kapcsolatban felmerülő költséget, úgy nem tud arra vonatkozó döntést hozni, hogy az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető.

91. A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá azt is, hogy az ajánlatkérői árándokolás kérés és kiegészítő árándokolás kérés tartalma köti az ajánlatkérőt és az ajánlattevőt is. Nem mérlegelhető az ajánlattevő által, hogy az árándokolás kérésekben kért költségek bemutatása szükséges-e vagy sem, van-e annak értelme vagy sem. Amennyiben aggálya merül fel az ajánlattevőnek az árándokolás kérésekben foglaltak tekintetében, akkor előzetes vitarendezés,

illetve jogorvoslati kérelem benyújtásával tudja azt orvosolni. Amennyiben nem nyújt be ilyen iratot, úgy az árindokolás kérésekre vonatkozóan beáll a kötöttség, így ha az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által kért formában és költségelemekre vonatkozóan nyújtja be az árindokolását, akkor az ajánlatkérő érvénytelenné nyilváníthatja az ajánlatot, mert a hiányzó adatok alapján nem tud az ajánlati ár megalapozottságáról döntést hozni.

92. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlatát a 9. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést és a következőket állapította meg. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján aránytalanul alacsony ár miatt érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát. Hivatkozott az ajánlatkérő arra, hogy a kérelmező a kiegészítő árindokolás benyújtásában nem teljesítette az árindokolásra vonatkozó felhívásban foglaltakat, így nem bocsájtott rendelkezésre az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, így nem indokolta megfelelően az ajánlati ára megalapozottságát, illetve, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az érvénytelenné nyilvánító döntés indokolása tartalmazta, hogy nem került részletes bemutatásra a költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertana, továbbá, hogy az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásokban az egyes munkatételekhez kapcsolódó egységár összetételének részletes bemutatása ellentmondásokat tartalmaz, pontosan megjelölve azokat a tételeket, amelyek ellentmondásosak, megjelölte azokat munkatételeket amelyek esetében nem volt megállapítható az ajánlatban és az indokolásban foglalt árakkal való egyezőség, továbbá kifogásolta a kiegészítő árindokolásban benyújtott ártáblázatban szereplő pillanatnyilag nem meghatározható költség kategóriát, amely tekintetében nem beazonosítható, hogy az ajánlattevő milyen költségekkel számolt.

93. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntése indokolásában részletesen bemutatta, hogy mely, az árindokolásban és kiegészítő árindokolásban található ellentmondások, nem egyezőségek és hiányok okozták azt, hogy nem tudta megállapítani az ajánlati egységárak megalapozottságát, és erre tekintettel a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő közbenső döntésében megfelelő részletettséggel mutatta be a kérelmezői ajánlat árindokolással kapcsolatos érvénytelenségének okait a 9. ajánlati rész vonatkozásában, ezért jogsértés hiányában a második kérelmi elemet elutasította.

94. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát a 9. rész vonatkozásában érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

95. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége és felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségeleit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ebbe az ajánlattevői kötelezettségbe beletartozik azon adatok és költségelemek bemutatása is, amelyek az indokoláskérésben vagy a kiegészítő indokoláskérésben az ajánlatkérő által megjelölésre kerülnek, mivel ezen adatok szükségesek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez. Ezen adatok hiányában az ajánlatkérő nem tud eljutni az ajánlati árat alkotó költségek megfelelő mérlegeléséhez, az ajánlati ár megalapozottságának megállapításához. Az ajánlatkérői árindokolás kérés és kiegészítő árindokolás kérés tartalma köti az ajánlatkérőt és az ajánlattevőt is. Ha az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által kért formában és költségelemekre vonatkozóan nyújtja be az árindokolását,

akkor az ajánlatkérő érvénytelenné nyilváníthatja az ajánlatot, mert a hiányzó adatok alapján nem tud az ajánlati ár megalapozottságáról döntést hozni.

96. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek van lehetősége akár több alkalommal is további kiegészítő indokolást kérni, ha úgy látja, hogy az árindokolásban szereplő adatok nem elégségesek, vagy azok elfogadhatósága kétséges, esetleg olyan ellentmondást tár fel az ajánlatkérő, amely alapján az ajánlati ár alátámasztottsága nem állapítható meg egyértelműen. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében ugyanakkor rámutatott arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

97. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő árindokolás és kiegészítő árindokolás kérését, valamint a kérelmező erre benyújtott árindokolását és kiegészítő árindokolását, és a következőket állapította meg.

98. Az ajánlatkérő a 2023. november 2-án megküldött árindokolás kérésében konkrétan meghatározta, hogy a 9. rész vonatkozásában benyújtott ajánlati árúrlap mely munkatételei egységárai tekintetében várja el az egységár kiszámítása során figyelembe vett költségek bemutatását, illetőleg azt is, hogy különösen milyen adatok és költségelemek bemutatását kéri. Köztük a teljesítésben részt vevő személyek számát, havi bruttó bérét, a fizetendő közterheket, az egyes munkák elvégzéséhez szükséges időt, az anyagfelhasználással kapcsolatos költségeket, a gépjárműköltségek körében az alkalmazandó gép típusát, beszerzési árát, amortizációját, az üzemanyagköltséget, a központi költségek körében pl. az ügyvezető, a könyvelő, a központi dolgozók munkabérét és közterheit, az irodaköltségeket, az eszközök, ingatlanok amortizációját, adókat, kamarai díjakat, biztosítási díjakat, telefonköltséget, anyagköltségeket, a gépekben alkalmazott fogyóeszközök cseréjének költségét, a szállítási költségek körében a munkaerő szállítás költségét, a gépek szállításának költségét, szállítóeszköz típusát, beszerzési árát, amortizációját munkanaponként számítva és az üzemanyagköltséget.

99. A kérelmező 2023. november 13-án benyújtotta árindokolását. Az árindokolásban meghatározta azokat a költségelemeket, amelyeket az egyes munkatételek egységárainál figyelembe vett, melyek a következők voltak: szakmunkás havi bruttó bér, anyag, telephely, iroda éves költsége, kamarai díj, adók éves költsége, biztosítások éves költsége, Toyota Hilux amortizációja, Fendt 936 traktor amortizációja, Stihl magassági ágvágó amortizációja, Stihl MSA 161 egykezes láncfűrész. Ezt követően megadta az egyes munkatételek elvégzéséhez szükséges munkaidőt percben, és alábontotta a fenti megadott költségelemek szerint, hogy az adott munkatételnek az elvégzéséhez szükséges munkaidőre tekintettel mekkora az önköltsége.

100. Az ajánlatkérő 2023. november 21-én kiegészítő árindokolásra hívta fel a kérelmezőt a 9. rész vonatkozásában melyben kérte, hogy mutassa be a költségek számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertanát, a Mercedes Sprinter gépjármű költségeleit, a GA-0122 tételnél a tuskómaró díját és amortizációját, kérte bemutatni valamennyi tétel esetében a nyereséget, továbbá a vállalt ár és a visszabontás egyezőségét. Kérte továbbá a szakmunkás munkakör részletes bérköltségeinek bemutatását, illetőleg a szakmunkás munkakör mellett feltüntetett más munkakörök tisztázását, mert arra díjtétel nem került megadásra, illetőleg a megjelölt gépek beszerzési árát.

101. A kérelmező 2023. november 28-án benyújtotta kiegészítő árendokolását, amelyben a költségek kiszámításának módszertana körében levezette, hogy hogyan számolta az időbeli egységeket. A szakmunkás munkabér esetében havi 20 munkanappal napi 8 órával, az anyag, telephely, iroda költség esetében havi 30 naptári nappal napi 8 órával, kamarai díj, adók esetében havi 30 naptári nappal napi 8 órával, biztosítások esetében havi 30 naptári nappal napi 8 órával, a Toyota Hilux, a Fendt 936 traktor, a Stihl magassági ágvgó és a Stihl MSA 161 egykezes láncfűrész amortizációja esetében havi 20 munkanappal és napi 8 órával. Bemutatásra került a tuskómaró díja és amortizációja, a teljesítésbe bevont gépek beszerzési árai, a Mercedes sprinter költségelemei, a szakmunkás részletes bérköltsége, és tisztázásra került, hogy a szakmunkás egy gyűjtőfogalom, amibe beletartozik több különböző képesítésű munkavállaló, mint pl. gallyazó, gépkezelő, adminisztrátor, illetőleg, hogy 35 %-os nyereséggel számoltak.

102. Az ajánlatkérő 2023. december 8-án újabb kiegészítő árendokolás kérelemmel fordult a kérelmezőhöz a 9. rész vonatkozásában, melyben hivatkozott arra, hogy az indoklás valamennyi munkatétel esetében továbbra is ellentmondásosan tartalmazza a nyereséget, továbbá a vállalt ár és a visszabontás egyezőségét. Kérte ezen tételek további részletezését, levezetését, amelyből egyértelműen megállapítható az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség.

103. A kérelmező 2023. december 12-én benyújtotta a kiegészítő árendokolását, amelyben a korábbi kiegészítő árendokolását kiegészítette egy táblázattal, amelyben az egyes munkatételek önköltségi ára mellett feltüntette a nyereség összegét, illetőleg egy pillanatnyilag nem meghatározható költségelem összegét. Ezek együttes összege kiadta az ajánlati árúrlapon szereplő egységár összegét.

104. A kérelmező álláspontja szerint valótlán az érvénytelenítés azon állítása, miszerint ne került volna bemutatásra az időegységek alkalmazásának módszertana, hiszen azt a kiegészítő árendokolásában részletesen levezette. Álláspontja szerint nem alapozzák meg az érvénytelenséget az áregyezőség hiánya körében a kerekítésből adódó eltérésekre való ajánlatkérői hivatkozások sem. Egy adott munkatétel egységárának részleme (önköltség) esetében van szó a kerekítésből adódó eltérésről. Egy részelem kerekítési eltérése, az ajánlat egészére ki sem ható volta nem alapozza meg az ajánlat irrealitását, gazdaságilag megalapozatlan voltát. A hivatkozott gépek amortizációjánál ugyanez a helyzet. Nem alapozzák meg az érvénytelenséget a „pillanatnyilag nem meghatározható” költségek vonatkozásában tett ajánlatkérői megállapítások sem. Amennyiben az ajánlatkérő számára ez a költségelem nem volt beazonosítható, akkor erre kiegészítő indokoltatás keretében rá kellett volna kérdeznie. Anélkül pedig, hogy az ajánlatkérő további indokolást kért volna, nem érvénytelenítheti ezen okból az ajánlatot.

105. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy objektív alapú árendokolás alapján tudta volna a kérelmező aránytalanul alacsony ajánlati árának megalapozottságát vizsgálni. A kérelmező nem következetesen alkalmazta a kerekítés szabályait, van, ahol Ft-ban adta meg egész számra kerekítve a költségeket, és van, ahol Ft-ban tizedes jegyre (5 tizedes jegy) kerekítve. Az ajánlattevőnek az ajánlati árát kell indokolnia, így az árendoklásban, kiegészítő árendoklásban forintra pontosan kell alátámasztania a vállalt árát. Továbbá az árendoklás és a további kiegészítő árendokolások célja éppen az, hogy kerüljön minden költség bemutatásra, amit a kérelmező az árképzése során figyelembe vesz, és ne maradjanak beazonosíthatatlan költségek. Ugyanígy részletesen indokolnia kellett volna a kérelmezőnek a költségek kalkulációjánál alkalmazott időbeli egységek módszertanát is.

106. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező árandokolásának és kiegészítő árandokolásainak tartalmát, továbbá a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntésben hivatkozott indokokat. Mivel az ajánlatkérő három kategóriába sorolta az érvénytelenné nyilvánító döntésében felsorolt indokokat, a Döntőbizottság is eszerint vizsgálta ezen indokok megalapozottságát.

107. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás indokaként hivatkozott arra, hogy a költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertana nem került bemutatásra, köztük az, hogy miért alkalmazott a kérelmező eltérő havi napszámokat, és napi 8 órát az egyes díjtételek kalkulálásakor.

A kérelmező az első kiegészítő árandokolásában az ajánlatkérő felhívására bemutatta, hogy a szakmunkás munkabér esetében, illetőleg a munkavégzéshez kapcsolódó gépek amortizációja esetében havi 20 munkanappal és napi 8 órával, a többi költség esetében pedig (anyag, telephely, iroda, kamarai díj, adók, biztosítások) havi 30 naptári nappal és napi 8 órával számolt. Ezt az ajánlatkérő elfogadta, tudomásul vette, erre vonatkozó további kiegészítő árandokolás kérést nem adott ki. A Döntőbizottság álláspontja szerint elfogadható a kérelmező azon költség kalkulációja, ami alapján a munkához és a munkavégzéshez kapcsolódó költségeket a munkavégzési napok számához, míg az egyéb költségeket a naptári napok számához igazítja. Arra vonatkozó megállapításokat az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntésében nem tett, hogy ez a számítási mód hibás lenne. A kérelmező az ajánlatkérő felhívására a kiegészítő árandokolásában bemutatta a költségek kiszámításának időbeli egységeit, arra vonatkozó további kérdést, hogy miért így kalkulált, illetőleg olyan észrevételt, hogy ezzel az ajánlatkérőnek problémája lenne, nem kapott. Erre tekintettel a Döntőbizottság ezen érvénytelenítési indokot nem találta megalapozottnak.

108. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás indokaként hivatkozott arra, hogy egyes munkatételekhez kapcsolódó egységárak összetételének részletes bemutatása ellentmondásokat tartalmaz. E körben utalt arra, hogy a munkatétel 1 percre jutó költségének és a munkavégzéshez szükséges idő szorzatának összege nem egyezik meg forintra pontosan az alábontott költségelemek összegével. Ezek az eltérések 1-5 Ft-os eltéréseket jelentenek. És ugyanilyen eltérések adódnak a tuskómaró és a Mercedes Sprinter amortizációs költségeinél is, ahol filléres eltérések adódtak. Illetőleg, hogy a GA-0550-es munkatétel esetében az árandokolásban szereplő költségek összege és a megajánlott egységár összege között 464.-Ft-os különbség van.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező árandokolásának és kiegészítő árandokolásainak az egyes munkatételek vonatkozásában bemutatott költségelemekre történő alábontását, és megállapította, hogy a költségelemek bemutatása egy zárt, egyértelmű számítási módszertant követett. Az ajánlatkérő által hivatkozott minimális számszaki eltéréseket az okozta, hogy a kérelmező egyes költségelemek esetében élt a kerekítés szabályával, más költségelemek esetében pedig nem, hanem tizedes jegyű számokat szerepeltetett. Minden munkatétel önköltségi ára közel 8-9 költségelemből tevődött össze, amely költségelemek a kérelmező által megjelölt díjtételek időegységre történő alábontása útján képződtek. A kérelmező az 1 percre vetített költséget egész számban adta meg, míg az alábontott költségelemek között voltak tizedes jegyű számok is és ebből adódtak az ajánlatkérő által hivatkozott eltérések. Az árandokolás objektivitásának követelményét azonban nem sérti azon ajánlattevői magatartás, amely során él az ajánlattevő a kerekítés szabályával, főleg, ha az csupán néhány forintos eltérést eredményez. Ezek az apró számszaki eltérések egyetlen esetben sem eredményezték az ajánlati úrlapon szereplő egységár változását, tehát nem voltak alkalmasak arra, hogy kétségbe vonják az ajánlati ár megalapozottságát, illetőleg hogy megkérdőjelezzék az árandokolás objektivitását. Az ajánlatkérő hivatkozott az egyik egységárnál egy 464.-Ft-os árkülönbségre is, amit

feltételezhetően számítási hiba eredményezett, de ennek a teljes ajánlati árhoz viszonyított csekély összege sem vonja kétségbe az ajánlati ár megalapozottságát. Erre tekintettel a Döntőbizottság a munkatételekhez kapcsolódó egységár összetételének ellentmondásaira, illetőleg az amortizációs költségek nem egyezőségére vonatkozó érvénytelenítési indokokat nem találta megalapozottnak.

109. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás indokaként hivatkozott arra, hogy a kiegészítő árándokolásban benyújtott táblázatban szereplő –„Pillanatnyilag nem meghatározható költség (kiszállás, mennyiség stb.)” költségelemet nem tudta értelmezni és beazonosítani, és az árándoklások célja éppen az volt, hogy minden munkatétel esetében kerüljenek bemutatásra mindazon költségtelek, melyeket az ajánlattevő az árképzése során figyelembe vett.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő egy nagyon részletes, minden felmerülő költségre kiterjedő, az egyes munkatételek időegységére lebontott költségkalkulációt várt el a kérelmezőtől, aki azt be is mutatta. Az egyes munkatételek önköltségi ára mellett nyereséggel és pillanatnyilag nem meghatározható költséggel, kvázi tartalékkal is számolt. A tartalékképzés egy több évre szóló szerződés esetében, amelyben a megadott mennyiségi adatok csupán kalkulált, tájékoztató jellegű adatok, nem róható fel az ajánlattevőnek. A kérelmező a kiegészítő árándokolásához benyújtott költségtáblázatban munkatételenként bemutatta a megajánlott egységárat alkotó költségelemeket, úgymint önköltség, nyereség és pillanatnyilag nem meghatározható költség (kiszállás, mennyiség stb.) melyek összege minden munkatétel esetében megegyezett az egységár összegével. Amennyiben az ajánlatkérőnek ezek a költségek nem voltak értelmezhetőek, kiegészítő árándokolás kérés keretében kérhetett volna további információkat ezen költségtételről. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati ár megalapozottságát, illetőleg az árándokolás objektivitását nem kérdőjelezi meg, ha az egyes munkatételek önköltségi ára mellett a kérelmező előre nem meghatározható, kvázi tartalék keretet is képez. Erre tekintettel a Döntőbizottság a pillanatnyilag nem meghatározható költségekre vonatkozó érvénytelenítési indokokat nem találta megalapozottnak.

110. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező az árándokolás és a kiegészítő árándokolások megadása során figyelembe vette az ajánlatkérő kéréseit, az árándokolásai kiegészítése és a költségek további kibontása során követte az árándokolás kérésben foglaltakat. Erre tekintettel nem volt helytálló az érvénytelenné nyilvánító döntés azon megállapítása, miszerint a kérelmező a kiegészítő árándokolás benyújtásában nem teljesítette az árándokolási felhívásban foglaltakat, így nem bocsátott rendelkezésre az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt. Az érvénytelenné nyilvánító döntésben megfogalmazott indokok nem voltak alkalmasak arra, hogy megkérdőjelezzék az ajánlati ár megalapozottságát, illetve a szerződés adott áron való teljesíthetőségét. Ezért az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

111. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első és harmadik kérelmi elem tekintetében a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg, míg a második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. május 13-ai keltezésű a kérelmezői ajánlatot a 9. rész esetében érvénytelenné nyilvánító döntését, illetőleg valamennyi ezt követően a 9. rész vonatkozásában meghozott ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

112. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

113. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

114. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nem a lehető legrövidebb időn belül bírálta el az ajánlatokat, illetőleg jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés a jogsértő érvénytelenné nyilvánító döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során súlyosító körülményként értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban már sor került. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve, a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

115. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

116. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdése b) pontja és a 129. § (1) bekezdése, továbbá a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről. A kérelmező a három kérelmi elemre 1.564.917.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg,

melynek egy kérelmi elemre eső része 521.639.-Ft. Az első és harmadik alapos kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-on felüli részének visszautalásáról. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és harmadik kérelmi elemének helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A második, alaptalan kérelmi elem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj e kérelmi elemre eső, arányos összegét.

117. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárési költségigényét bruttó 400.000.-Ft összegben jelölte meg, melyet a megbízási szerződés csatolásával igazolt. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárési költségről. A Döntőbizottság az egyéb eljárési költség összegének megítélésénél figyelembe vette, hogy az ügyben tárgyalást nem tartott, figyelembe vette az előterjesztett iratok terjedelmét, megszerkesztésének időigényességét, valamint az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárési költséget 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárési költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

118. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

119. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 9.

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. PRESIDENTE Oktatási, Kiképzési, Információs Szolgáltató Kft. egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton