



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.243/15/2020

A tanács tagjai: Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, Váci út 81-83.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
KRID: 235236916

Az ajánlatkérő: Kisújszállás Város Önkormányzata
(Kisújszállás Szabadság tér 1.)
KRID: 344963174

Az ajánlatkérő képviselője: Tóthné Dr. Asztalos Ágnes felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft.
(Karcag, Szivárvány u. 4.)
KRID: 10322851

A beszerzés tárgya, értéke: Szociális Otthon energetikai megújítása
értéke: nettó 136.607.171.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 1-jén a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat megküldte az általa kiválasztott hat gazdasági szereplőnek.

2. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja a Pavilon épület kivitelezési feladatai körében többek között az alábbiakat tartalmazta:

„7. Akadálymentesítés akadálymentes mosdók kialakítása szintenként. Az akadálymentesítés része a felvonó és a hozzá kapcsolódó gépészeti rendszer kiépítése is. Földszinti akadálymentes mosdó, közlekedő, lépcsőház és liftakna: 77,36 m² új építés, valamint 70,83 m² emeleti szint új építés: akadálymentes mosdó, WC, közlekedő, előtér, lépcsőház, közlekedő kialakítása. A lift és vele együtt a teljes épület használatba vételi engedélyét a kivitelező szerzi be.”

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama:

„Kezdet dátuma – Befejezés dátuma: 2018. 11. 01 - 2019. 08. 31” A szerződés nem hosszabbítható.

A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00019

3. Az ajánlattételi határidőre egyetlen ajánlattevő, a kérelmezett nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő 2018. október 13-án elkészítette és megküldte az eljárást lezáró összegezést a kérelmezettnek. Az összegezés szerint a kérelmezett ajánlata érvényes lett, és mivel egyetlen ajánlattevőként ő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, ezért az ajánlatkérő a kérelmezettet nyilvánította az eljárás nyertesévé.

4. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2018. november 5-én kötötték meg a vállalkozási szerződést. A vállalkozási szerződésnek a kivitelezés határidejére vonatkozó 5. pontja szerint: „A kivitelezés befejezésének és a használatbavételi eljárás lebonyolításának végső határideje: 2019. augusztus 31. A használatbavételi eljárás lebonyolítása a Vállalkozó feladata.”

A vállalkozási szerződés 28. pontja az alábbiakat rögzítette: „A Vállalkozó a munka elvégzéséhez jogosult alvállalkozókat igénybe venni, ezek munkájáért azonban úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna el. A szerződés teljesítésében csak a Megrendelő által elfogadott alvállalkozók működhetnek közre. Amennyiben az ajánlatban benyújtott és a Megrendelő által elfogadott alvállalkozói kör módosítása válik szükségessé, ahhoz a Megrendelő hozzájárulását kell beszerezni. [...] Az alvállalkozó igénybevétele semmilyen módon nem mentesíti a Vállalkozót a szerződésben rögzített kötelezettsége és felelőssége alól.

A vállalkozási szerződés 55. pontja szerint: „Arra az esetre, ha a Vállalkozó a szerződés teljesítési határideje vonatkozásában késedelembe esik, a Felek kötbért kötnek ki, amelynek mértéke napi 300 000 Ft, azaz háromszázezer forint, de maximum a teljes nettó vállalkozói díj 5%-a.”

5. A munkaterületet az ajánlatkérő 2018. november 6-án adta át a kérelmezett részére, a beruházási tevékenység 2018. november 8-án vette kezdetét. A kérelmezett a Schindler Hungária Kft.-től 2018. december 3-án megrendelte az építési engedélyköteles 1 db Schindler 3300 típusú, 1125 kg teherbírású felvonó szállítását és beszerelését, melyet a Schindler Hungária Kft. 2018. december 6-án igazolt vissza.

6. A kérelmezett és a Schindler Hungária Kft. 2018. december 14-én vállalkozási szerződést kötöttek a Schindler 3300 típusú felvonó tervezésére, gyártására, helyszínre szállítására, helyszínen történő beszerelésére és tanúsításos átadására. A vállalkozási szerződés a berendezés jóváhagyott terveinek szállítására 2019. január 30-át, a berendezés leszállításának tervezett időpontjára 2019. május 10-ét, a berendezés tanúsításos átadásának tervezett időpontjára 2019. június 25-ét jelölte meg.

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést 2019. augusztus 27. napján a teljesítési határidő tárgyában módosították.

Az eredeti szerződés 5. pontja szerint: „A kivitelezés befejezésének és a használatbavételi eljárás lebonyolításának végső határideje: 2019. augusztus 31. A használatbavételi eljárás lebonyolítása a Vállalkozó feladata.”

A Szerződés 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. A szerződés tárgyát képező munka átadási határideje: 2019. szeptember 30., mely a készre jelentés teljesítésének határideje.

A teljesítés végső határideje a használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének napja. A használatbavételi eljárás lebonyolítása a Vállalkozó feladata.”

8. A szerződésmódosítás indokolása körében az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

„A munkaterület 2018. november 6-án került átadásra, a beruházási tevékenység 2018. november 8-án vette kezdetét. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Karcagi Járási Hivatal Építésügyi Osztály JN-03/EPU/00157-2/2018 ügyiratszámú építési engedélye alapján a Sütő Ferenc tervező által, 804503202-0 számú tervben megtervezett, Schindler S001 release 3-3300 típusú lift építhető be. A lift 2018. december 3. napján került megrendelésre. A gyártó 2018. december 6. napján visszaigazolta a megrendelést és a megküldött szerződéstervezet alapján 2019. június 25-ei kivitelezési határidővel vállalták a lift beépítését.

A Schindler Hungária Kft. 2019. május 6. napján kelt nyilatkozata alapján a teljesítési határidők módosulnak, a lift beépítésének határideje 2019. július 31, a berendezések tanúsításos átadásának tervezett időpontja: 2019. augusztus 31.

A lift építési munkáit 2019. július 18-án tudta megkezdeni az alvállalkozó, a felvonó műszaki átadás-átvétele még nem történt meg.

A hivatkozott építési engedélyben foglaltak alapján a felújított épület használatbavételi engedélyének feltétele a lift beüzemelése és használatbavételi alkalmasságának igazolása, ezért a használatbavételi eljárás lebonyolítása 2019. augusztus 31. napjáig nem folytatható le.

A fent ismertetett körülményre visszavezethetően a Vállalkozó akadályoztatva volt a kivitelezési munkák ütemterv szerinti végzésében és a teljesítési határidő betartásában, ezért Kivitelező kérte a 2018. november 5. napján hatályba lépett vállalkozási szerződés 5. pontjában meghatározott kivitelezési határidő módosítását oly módon, hogy a kivitelezés befejezésének határideje 2019. szeptember 30. legyen, a használatbavételi eljárás megindítása ezt követően kezdődjön el.

Fentiekben előadott, szerződéskötést követően felmerülő körülmények a Felek számára korábban, a szerződéskötés előtt nem voltak ismertek. A határidőmódosítást Felek arányosnak tartják, mivel a lift átadása az eredetileg tervezett időponthoz képest kb. 1,5 – 2 hónapot késett. A módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, a kivitelezés műszaki tartalmát nem érinti, a szerződés ellenértéke nem változik.

A beépítésre szánt lift másik típusal nem helyettesíthető, ugyanis az építési engedély ennek a liftnak a beépítésére lett kiadva. Amennyiben másik típus kerül beépítésre, az engedélyeket módosítani szükséges, amely hosszadalmasabb, mint a kivitelezési határidő módosítása a kérelemben foglaltak szerint.

Fentiek figyelembevételével, Felek a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján jogszerűnek tartják, ugyanis az abban foglalt feltételek együttesen fennállnak. A módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyet Megrendelő kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre, a módosítás nem változtatja meg az Alapszerződés általános jellegét, valamint az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.”

9. A hivatalbóli kezdeményező 2020. június 11-én kelt levelében értesítette az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési utóellenőrzés eredményeképpen szabálytalansági eljárást indított az ajánlatkérővel szemben. A szabálytalansági eljárás megindításának indoka az volt, hogy a vállalkozási szerződés teljesítési határidejének 2019. augusztus 27-ei módosításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontban foglaltakat, tekintettel arra, hogy nem tudta igazolni a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti jogalapot.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező 2020. július 16-án hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be az ajánlatkérővel szemben. A kezdeményezői jogosultság alátámasztásaként előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00019 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érint. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

11. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés dátumaként 2019. augusztus 27-ét a vállalkozási szerződés módosításának időpontját, a tudomásszerzés dátumaként pedig 2020. június 11-ét a szabálytalansági eljárás megindításának dátumát jelölte meg.

12. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében hivatkozott arra, hogy a lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére.

Előadta, hogy a felek a vállalkozási szerződést 2019. augusztus 27. napján a teljesítési határidő tárgyában módosították, és ismertette a szerződésmódosítás indokait és annak az ajánlatkérő által megjelölt jogalapját.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja vonatkozásban előterjesztett nyilatkozatában leírt körülmény, miszerint az alvállalkozó teljesítési késedelembe esésének oka „a jelenleg uralkodó építőanyag, szakember- és kapacitáshiány országos problémája” nem minősül a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja szerinti előre nem látható körülménynek. Továbbá a Felek a szerződésmódosítást a kérelmezett közreműködőjének (alvállalkozójának) késedelmére alapozták, amely szintén nem tekinthető előre nem látható körülménynek, figyelembe véve a szerződés késedelmi kamatkövetelésre

vonatkozó, illetve a 28. pontjában foglalt alábbi rendelkezését: „az alvállalkozók munkájáért a Vállalkozó úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna el.”

Hivatkozott a hivatalbóli kezdeményező arra is, hogy a szerződésmódosítás nem csak a korábban dátum szerint meghatározott teljesítési határidőt módosította, mely a használatbavételi engedély megszerzésének időpontjához kötötte a végső teljesítési határidőt, hanem a módosítás során a teljesítési határidőt a kivitelezés készre jelentésének határidejeként határoztak meg határnapot, a végső teljesítési határidőt azonban a használatba vételi engedély jogerőre emelkedésének napjához kötötték, időpont meghatározása nélkül. A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ptk. 6:35. § (1) bekezdése szerint a teljesítés ideje meghatározható határnap vagy határidő tűzésével.

Határnap tűzése esetén a szolgáltatást ezen a napon kell teljesíteni. Határidő megjelölése esetén a szolgáltatás a meghatározott időtartamon belül bármikor teljesíthető, kivéve, ha az eset körülményeiből az következik, hogy a jogosult választhatja meg a teljesítés időpontját. A feladat (használatbavételi eljárás lebonyolítása) eredménye (használatbavételi engedély jogerőre emelkedése) fogalmilag nem lehet a teljesítési határidőt meghatározó körülmény.

A fentiek alapján összegezhető, hogy a módosítás nem felel meg a Kbt. szerződés módosítására vonatkozó rendelkezéseinek, illetőleg azzal, hogy a teljesítési határidő kikerült a szerződésből, ezáltal a vállalkozóval szembeni kötbérek alkalmazás lehetőségéről való lemondással a verseny tisztaságának sérelmét, továbbá a hatékony és felelős közpénzgazdálkodás elvét is sérti.

Mindezek alapján felmerül a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (Kbt.) 141. § (4) c) bekezdésének, illetve a Kbt. 2.§ (1), (4) bekezdéseinek sérelme.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő 2020. július 27-én érkezett észrevételében hivatkozott a hivatalbóli kezdeményezés megalapozatlanságára, és kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát. Az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

I. A szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bek. ca) pontjának történő megfelelése

„Ajánlatkérő mind jogi, mind szakmai szempontból elfogadhatatlannak tartja Kezdeményező azon álláspontját, miszerint a Schindler Kft. késedelmes teljesítése nem tekinthető előre nem látható körülménynek, melyet Kezdeményező a vállalkozási szerződés késedelmi kamatkövetelésre vonatkozó, illetve a 28. pontjára alapít: „az alvállalkozók munkájáért a Vállalkozó úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna el”.

Ajánlatkérő azt nem vitatja, hogy - tekintettel a fentiekben hivatkozott szerződéses rendelkezésre - az alvállalkozó késedelmes teljesítése esetén nem lenne megállapítható az előre nem láthatóság, azonban jelen esetben a Schindler Kft., aki a rendelkezésre álló iratok alapján bizonyíthatóan a szerződés teljesítéséhez igénybe vett gyártó, a Kbt. 3. § 2. pontja alapján nem minősülhet és nem is minősül alvállalkozónak, figyelembe véve a Kbt. által szabályozott kivételi kört, mely szerint a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó nem tekinthető alvállalkozónak.”[...]

„A fentiekre tekintettel, a NÉPSZER Nagykovácsy Építő Szerelő Kft., mint Vállalkozó a Schindler Kft, mint a teljesítéshez igénybe vett gyártó munkájáért nem felel, így a vállalkozási szerződés késedelmi kamatkövetelésre vonatkozó és a 28. pontjára történő hivatkozás jelen esetben okafogyottá vált, azaz a szerződésmódosítás Kbt. 141. § (4) bek. ca) pontjának való meg nem felelésére hivatkozás megalapozatlan.

[...] A rendelkezésre álló iratanyagból bizonyítottan megállapítható, hogy a Vállalkozó a lift beüzemelésére a megrendelését időben (2018. december 03. napján), a tőle elvárható gondosság mellett megküldte a gyártónak, aki a 2018. december 06-án történő visszaigazolásában ésszerű, a

Vállalkozó teljesítési határidejét nem veszélyeztető határidőre (2019. június 25-ig) vállalta a lift beépítését.

Összegezve a fentieket, figyelembe véve azt, hogy a Vállalkozó a tőle elvárható gondossággal, úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben elvárható volt (megrendelés időben történő elküldése a gyártónak, az erre érkezett visszaigazolás ismeretében a kivitelezés ütemezése, stb.), továbbá tekintettel arra, hogy a teljesítésbe igénybe vett gyártó magatartásért semmilyen felelősség nem terheli, az összességében vizsgált körülmények fennállása alapján a Vállalkozó nem láthatta előre a gyártó késedelmes teljesítését. A már megadott építési engedélyben foglaltak szerint a beépíteni kívánt lift másik típusal történő helyettesítésére nem volt lehetőség vagy csak jelentős, további időigénnyel és többlet költséggel lett volna lehetőség (az engedélyek módosításának hosszan elhúzódó procedúrájával), így az ajánlatkérő a hatékony és felelős gazdálkodás elvei alapján, ésszerűen döntött a tekintetben, hogy a műszaki dokumentumokban, engedélyekben eredetileg meghatározott típusú lift beépítésétől nem állt el.

II. Teljesítési határidő jogszerű meghatározása a szerződésmódosításban

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Ptk.-ban szabályozott, teljesítési határidőkre vonatkozó és hivatkozott rendelkezéseket a kezdeményező tévesen értelmezi, figyelemmel arra, hogy a polgári jogviszonyokban – ellentétben a Kbt. kógens szabályaival – a diszpozitív szabályozás érvényesül, azaz a Ptk. kiinduló elvként fogadja el a felek autonómiáját, szerződéskötési szabadságát.

Ezzel összhangban a Ptk. – többek között - a 6:35.§ (1) bekezdésében is egyértelműen érvényre juttatja a diszpozitivitás elvét, azzal, hogy csupán lehetőséget ad arra, hogy a teljesítés határideje meghatározható (de nem kötelező!) határnap vagy határidő tűzésével. Amennyiben ezt alkalmazzák a felek, úgy erre az esetre ad további irányutatást a jogszabály.

A fentiekből tehát kétséget kizáróan következik, hogy a teljesítési határidő szerződéses meghatározása a felek szabad megállapodásának tárgya. Nincs annak akadálya, hogy a felek akár részteljesítési határidőt is meghatározzanak /ahogy azt a szerződésmódosításban tették a szerződés tárgyát képező munka átadási határidejének (készre jelentés teljesítési határidejének) rögzítésével/, és annak sem, hogy a felek a véghatáridőt valamilyen engedély (jelen esetben a használatbavételi engedély) jogerőre emelkedésének időpontjához kössék, amely ugyan csak később, de ismertté fog válni.

A fentiek miatt az ajánlatkérő határozottan vitatja a kezdeményező azon álláspontját, miszerint a polgári jogviszonyokban a használatbavételi engedély jogerőre emelkedése fogalmilag nem lehet teljesítési határidőt meghatározó körülmény, úgyszintén azt is, hogy a módosítással a teljesítési határidő kikerült volna a szerződésből.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, helytelen az a megállapítás, hogy a szerződésmódosítás során a végső teljesítési határidő „törlésre” került. A vállalkozó részére a fizikai teljesítés és egy végső teljesítési időpont is meg lett határozva. A készre jelentés, a szerződés tárgyát képező munka átadási határideje 2019. szeptember 30., a teljesítés végső határideje pedig a használatbavételi eljárás jogerőre emelkedésének napja. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 21. §-a alapján a használatbavételi engedély iránti kérelmet az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válását követően, az építési engedély hatályossága alatt lehet benyújtani az építésügyi hatósághoz. A használatbavételi eljárás lebonyolítására a hivatkozott jogszabályhely végső időbeli korlátot szab.

A 2019. szeptember 30-ai határidőből azért „került ki” a használatba vételi engedély jogerőre emelkedése, mert az a Vállalkozón kívül álló körülmények miatt - a felújított épület használatbavételi engedélyének feltétele a lift beüzemelése és használatbavételi alkalmasságának igazolása - nem volt biztosítható a jogerős engedély megszerzése ezen időpontig, azonban a fizikai értelemben vett megvalósításnak, a lift gyártójának késedelmével arányban álló mértékben kívántak a Felek határidőt szabni, a felelős pénzgazdálkodás és a versenytisztaság alapelveinek szem előtt tartásával.

A Schindler Hungaria Kft. szerződésszegéséért a NÉPSZER Kft. vállalkozó nem tehető felelőssé, ezzel ellentétes értelmezés a Vállalkozót, a Megrendelőt és a Projektet lehetetlenítené el. A Schindler Hungaria Kft.-vel kötött szerződés egyértelműen kiterjed a gyártásra, helyszínre szállításra, beüzemelésre és a tanúsításos átadásra, melynek vállalt határideje 2019. június 25-e volt.

III. A verseny tisztasága, valamint a hatékony és felelős közpénzgazdálkodás elvének betartása – kötbéralkalmazás.

Az ajánlatkérő vitatta a kezdeményező azon megállapítását, hogy „azzal, hogy a teljesítési határidő kikerült a szerződésből, ezáltal a vállalkozóval szembeni kötbéralkalmazás lehetőségéről való lemondással a verseny tisztaságának sérelmét, továbbá a hatékony és felelős közpénzgazdálkodás elvét is sérti”.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a teljesítési határidő nem került ki a szerződésből. Minthogy a részteljesítési határidő konkrét határidőhöz (2019. szeptember 30.) kötött a szerződésmódosításban és a kötbérre vonatkozó rendelkezések ugyanúgy hatályban maradtak, alkalmazhatóak voltak a konkrét határidőhöz kötött részteljesítés vonatkozásában, így Az ajánlatkérő határozottan elutasítja a kezdeményező azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosítással lemondott volna a kötbéralkalmazás lehetőségéről, sértve ezzel a verseny tisztaságát és a hatékony és felelős közpénzgazdálkodás elvét. A szerződésmódosítás egyetlen pontja sem rendelkezik a kötbérre vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, tehát azok a módosítást követően is hatályban maradtak, mely alkalmazható volt az újonnan megállapított konkrét határidő tekintetében.

A fenti indokok alapján az ajánlatkérő határozott jogi álláspontja az, hogy a szerződésmódosítás mind a Kbt. mind a Ptk. rendelkezéseinek megfelel és jogsértés nem történt.

A kérelmezett észrevétele

14. A kérelmezett álláspontja szerint a 2019. augusztus 27-ei vállalkozási szerződésmódosítás szükséges és elengedhetetlen volt a jogszerű megvalósulás teljesítése érdekében és a közbeszerzési feltételeknek is maradéktalanul megfelelt. Az építési engedély csak és kizárólag a Schindler S001 release 3-3300 típusú lift beépítését tette lehetővé, akinek gyártójával a szerződéskötést követően a kérelmezett haladéktalanul felvette a kapcsolatot, ám a megrendelést a gyártó csak 2019. december 6. napján igazolta vissza. A gyártó később nyilatkozatban módosította a teljesítési határidőt, amire ráhatása sem a kérelmezettnek sem az ajánlatkérőnek nem volt, nem lehetett. Tekintettel arra, hogy más gyártót a teljesítésbe semmilyen módon nem lehetett bevonni – hisz az tervmódosítással és az egész közbeszerzési dokumentáció módosításával járt volna, amely még jobban kitolta volna a teljesítési határidőt – így kérelmezett kénytelen volt e tény tudomásul venni.

A vállalkozási szerződés és annak módosítása is a Schindler lift szállítóját, forgalmazóját, beüzemelőjét gyártóként hivatkozta, ezért nem szerepelt az alvállalkozók felsorolásánál a kérelmezett ajánlattételi nyilatkozatában, hisz ő a jelen jogviszonyban gyártó, forgalmazó. A lift egy olyan épület egység, amit speciálisan oda, az adott helyszínre gyártanak le és helyeznek üzembe, amire csak a gyártó jogosult és egyben köteles. A kérelmezett hivatkozott a Kbt. 3. § 2. pontjában szereplő alvállalkozó fogalmára, mely rendelkezés alapján a Schindler Hungaria Lift- és Mozdólépcső Kft. gyártóként és forgalmazóként jelenik meg, és ebbéli minőségében nem minősülhet alvállalkozónak. Tehát ha az ő tevékenysége okán, csak és kizárólag rá visszavezethető ok miatt vált szükségessé a szerződés teljesítési határidejének módosítása, ez esetben az sem az ajánlatkérőre, sem a kérelmezettre negatív jogkövetkezménnyel egy közbeszerzési eljárásban nem járhat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. szeptember 1-jén indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

16. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a vállalkozási szerződés 1. számú módosítása megfelelt-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja és a Kbt. 2.§ (1), (4) bekezdéseinek.

17. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás tárgyában a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján, melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

- a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
- b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy
- c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

18. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes – közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított – szerződésmódosítás feltételeit a jogszabályok taxatívén sorolják fel, amelyek értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógenciára is figyelemmel kell lenni. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges, és mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

19. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság először az 1. számú szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

Az 1. számú szerződésmódosítás útján a felek az eredeti teljesítési véghatáridőt, ami 2019. augusztus 31-ig tartott és a kivitelezés befejezését és a használatbavételi eljárás lebonyolítását foglalta magában, egyrészt 2019. szeptember 30-ig hosszabbították meg, ami a készre jelentés teljesítésének a határidejét jelentette, másrészt a teljesítés végső határidejeként a használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének napját jelölték meg, amelyhez teljesítési időpontot nem határoztak meg. A 2019. augusztus 31-ig tartó eredeti teljesítési véghatáridő a szerződéskötéstől 2018. november 5-től számítva a kivitelezés befejezésére és a használatbavételi eljárás lebonyolítására közel 10 hónapot (299 napot) biztosított, ezt a teljesítési véghatáridőt a használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének napjáig hosszabbították meg, amelyet a szerződésmódosításban dátumszerűen nem jelöltek meg, ugyanakkor az ajánlatkérő nyilatkozata és a megküldött jogerős használatbavételi engedély alapján megállapítható, hogy ez a véghatáridő 2019. december 24-én következett be, vagyis az eredeti teljesítési határidőhöz képest közel 4 hónappal (114 nappal) későbbi időpontban.

20. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. Amennyiben a teljesítési határidő másképp került volna meghatározásra, az ajánlatkérő másféle ajánlattevői kört is felhívhatott volna, illetve nem kizárható, hogy a teljesítési határidő hossza az ajánlati árakat befolyásolta. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 299 napos teljesítési időtartam 114 nappal történő meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételeket eredményezett.

21. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felel meg. Ebben a körben az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdése c) pontja alapján jogszerűnek tekinthető, a hivatalbóli kezdeményező pedig cáfolta a jogszabály szerinti konjunktív feltételek közül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel fennállását.

22. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem minősül a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja szerinti előre nem látható körülménynek az, ha az alvállalkozó teljesítési késedelembe esésének oka a jelenleg uralkodó építőanyag, szakember- és kapacitáshiány országos problémája. Továbbá a kérelmezett közreműködőjének (alvállalkozójának) késedelme szintén nem tekinthető előre nem látható körülménynek, figyelembe véve a szerződés késedelmi kamatkövetelésre vonatkozó, illetve a 28. pontjában foglalt azon rendelkezést, miszerint az alvállalkozók munkájáért a vállalkozó úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna el.

Az ajánlatkérő észrevételében cáfolta, hogy a liftet szállító Schindler Hungária Kft. alvállalkozóként működött volna közre a teljesítésben, hiszen a Schindler Hungária Kft. a rendelkezésre álló iratok alapján bizonyíthatóan a szerződés teljesítéséhez igénybe vett gyártó, aki a Kbt. 3. § 2. pontja alapján nem minősülhet és nem is minősül alvállalkozónak, figyelembe véve a Kbt. által szabályozott kivételi kört, mely szerint a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó nem tekinthető alvállalkozónak, ezért a teljesítésbe igénybe vett gyártó magatartásért semmilyen felelősség nem terheli.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a liftet szállító Schindler Hungária Kft. jelen ügyben a Kbt. 3. § 2. pontja alapján nem minősül a kérelmezett alvállalkozójának, mert ugyan a kérelmezett által került a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevonásra és olyan szolgáltatásokat teljesített, amelyek az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti szerződés tartalma alapján egyértelműen a kérelmezettet terheltek, de a lift gyártójaként és forgalmazójaként a Kbt. 3. § 2. b) pontja szerinti kivételi körbe tartozik.

A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy a teljesítési határidő módosítását kizárólag a lift gyártójának a késedelmes teljesítése okozta-e, vagy közrehatott abban esetleg az ajánlatkérő vagy a kérelmezett mulasztása is.

23. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti esetben első lépésként az előreláthatóságra vonatkozó feltétel vizsgálendő. Ennek megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Jelen esetben hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása.

24. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok vizsgálatát követően megállapította, hogy a kérelmezett a munkaterület átvételét követően a kivitelezési tevékenységet 2018. november 8-án kezdte meg. A Schindler 3300 típusú lift szállítását és beszerelését 2018. december 3-án megrendelte, melyet a gyártó 2018. december 6-án igazolt vissza. A kérelmezett és a gyártó 2018. december 14-én vállalkozási szerződést kötöttek a lift gyártására és beszerelésére, melyben a lift leszállításának és beszerelésének tervezett időpontjára 2019. május 10-ét, a berendezés tanúsításos átadásának tervezett időpontjára 2019. június 25-ét jelölték meg. A vállalkozási szerződésben a kérelmezett vállalta, hogy a lift leszállításáig, azaz 2019. május 10-ig a lift szereléséhez szükséges liftaknát és a működtetéséhez szükséges villamosvezetékeket, hangszigetelést stb. kiépíti.

A Döntőbizottság az E-főnapló bejegyzései alapján megállapította, hogy a lift létesítése nem lett volna lehetséges a tervezett szállítási határidő és a létesítés tervezett kezdete, 2019. május 10. napján, de a tervezett átadási határidő 2019. június 25. napján sem, mert a befogadó szerkezet, a liftakna nem készült el erre az időpontra. Az E-főnapló bejegyzései és az ajánlatkérő műszaki ellenőrének nyilatkozata alapján a liftakna csak 2019. július 8-án készült el, a gyártó a lift beszerelési munkálatait 2019. július 18-án kezdte meg.

Az E-főnapló bejegyzései és az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a lift átadására 2019. augusztus 13-án került sor. A szerződésmódosítás indokolásában az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a felújított épület használatbavételi engedélyének feltétele a lift beüzemelése és használatbavételi alkalmasságának igazolása, ezért a használatbavételi eljárás lebonyolítása 2019. augusztus 31. napjáig nem folytatható le. Ugyanakkor sem a szerződésmódosítás indokolása, sem az ajánlatkérő és kérelmezett jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai – a Döntőbizottság kifejezett felhívása ellenére – nem adtak magyarázatot arra, hogy mi okozta a kivitelezés befejezésének (készre jelentésének) 1 hónappal való meghosszabbítását, miért volt szükség a befejező munkálatok (festési, burkolási, szigetelési) átütemezésére úgy, hogy a szerződés tárgyát képező munka átadási határideje 2019. augusztus 31-ről szeptember 30-ra tolódott. Nem került alátámasztásra a jogorvoslati eljárás során az sem, hogy ezen szakipari munkák átütemezése hogyan függött össze a szerződésmódosításban meghatározott indokkal, vagyis a lift késedelmes szállításával. A lift átadására 2019. augusztus 13-ig sor került, tehát a szerződés tárgyát képező munka befejezését, a készre jelentést a lift szerelési munkálatai nem hátráltatták, az megtörténhetett volna az eredeti teljesítési határidőben is. Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokolásában csak a lift használatbavételi alkalmassága igazolásának (üzembe helyezésének) elhúzóására hivatkozással indokolja a véghatáridő, azaz az épület használatbavételi eljárása lebonyolítására rendelkezésre álló idő meghosszabbítását, ugyanakkor a szerződésmódosítás indokolásában nem tért ki arra, hogy miért volt szükség a szerződés tárgyát képező munka átadási határidejének (készre jelentésének) 1 hónappal történő meghosszabbítására.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a liftakna maga sem készült el az eredeti teljesítési határidőn belül, illetve az ajánlatkérő a szerződésmódosítás során a szerződés tárgyát képező munka befejezését (készre jelentés) 1 hónappal meghosszabbította, ugyanakkor ezen határidő hosszabbítás tekintetében nem igazolta annak szükségességét és indokait, nem mutatta be, hogy mely előre nem látható körülmények tették szükségessé a kivitelezési munkák 1 hónappal későbbre való átütemezését, ezek hogyan függtek össze a lift késedelmes szállításával, így nem tudta igazolni azt sem, hogy azok tekintetében is fennállt az előre nem láthatóság követelménye, így a szerződésmódosítás a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütközik.

25. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében kifogásolta a teljesítési véghatáridő meghatározását is arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő nem rögzített időpontot a használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének napjához, és ezzel lemondott a kötbéralkalmazás lehetőségéről, amivel megsértette a Kbt. 2. § (1), (4) bekezdése szerinti verseny tisztaságát és a hatékony és felelős közpénzgazdálkodás alapelvét.

A Döntőbizottság megvizsgálta a szerződésmódosításban meghatározott részteljesítési és végső teljesítési határidő meghatározását és elfogadta az ajánlatkérő azon érvelését, hogy a teljesítési határidő szerződéses meghatározása a Ptk. diszpozitív szabályozása alapján a felek szabad megállapodásának tárgya. A részteljesítési határidő vonatkozásában sor került határnap megjelölésre, mely esetben a szerződés kötbérre vonatkozó rendelkezései hatályban maradtak, ugyanakkor az ajánlatkérő a módosított véghatáridő megállapításakor a fennálló körülmények miatt – csak néhány szakember végezhetett a lift tanúsítását, akik jelentősen leterheltek voltak – nem volt abban a helyzetben, hogy a használatbavételi engedély jogerőre emelkedéséhez határnapot határozzon meg. Erre tekintettel a Döntőbizottság a teljesítési véghatáridő meghatározása vonatkozásában nem állapított meg jogsértést.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezmenyként bírságot szabott ki.

27. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt.-be ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki.

28. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

29. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósítottak meg azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (136.607.171.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett közrehatása és felelőssége a kezdeményezés szerinti jogsértés megvalósulásában azonos volt.

30. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

31. A határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 5.

*Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton