



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

**D.397/23/2023.**

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

A1 Solar Kft.  
(Törökbálint, Szent István utca 71.)

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Dagonya András ügyvéd, felelős  
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Dr. Dagonya András Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6/1.)

**Az ajánlatkérő:**

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Szolnok, Kossuth tér 9.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Deres Szilárd, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
EQUIS VIRIS Kft.  
(Budapest, Lajos utca 42. fszt. 10.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Szolnoki önk. épületek energetikai korszerűsítése, 258.149.765.-Ft (EKR000140652023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. június 14-én feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2023/115. számában KÉ-11661/2023. iktatószámom 2023. június 16-án megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000140652023 azonosítószámom.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Vállalkozási szerződés keretében a TOP-6.5.1-19-SL1-2021-00001 azonosítószámú, „Szolnoki önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című projekt megvalósításához szükséges kivitelezési feladatok elvégzése.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A TOP-6.5.1-19-SL1-2021-00001 azonosítószámú, „Szolnoki önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című projekt megvalósításához szükséges kivitelezési feladatok elvégzése az alábbiak figyelembevételével, a műszaki dokumentációban részletesen meghatározottak szerint:

Főbb feladatok és irányadó mennyiségek:

Napelemes rendszerek telepítése és okos mérés (smart metering) kiépítése az alábbi önkormányzati tulajdonú helyszíneken a kiviteli tervdokumentációnak megfelelően:

Beruházással érintett helyszínek [Helyszín; Csatlakozási(inverter) teljesítmény; Panel darabszám (400 Wp); Összesített teljesítmény]:

- Aba-Novák Agóra Kulturális Központ: 50,00 kVA; 150 db; 60,00 kWp

- Városháza: 50,00 kVA; 150 db; 60,00 kWp

- RepTár múzeum: 50,00 kVA; 150 db; 60,00 kWp

- I. és III. sz. Idősek Otthona: 50,00 kVA; 150 db; 60,00 kWp

- Kossuth tér 1. hivatali épület: 50,00 kVA; 142 db; 56,80 kWp

- Szolnok Városi Óvodák Pitypang Tagintézmény: 22,50 kVA; 55 db; 22,00 kWp

- 8. sz. Gondozási Központ és II. sz. Idősek Otthona: 50,00 kVA; 150 db; 60,00 kWp

- Műtermek, Szín-Mű-Hely Raktárak: 50,00 kVA; 150 db; 60,00 kWp

[...] Az egyes helyszíneken a műszaki terjedelem megvalósítása és a bekapcsoláshoz szükséges adminisztrációs ügyintézés a nyertes ajánlattevő feladata. Az alkalmazott napelempanelék és inverterek CE minősítéssel kell, hogy rendelkezzenek.

[...]

Okos mérés (smart metering) telepítése:

Jelen terjedelemben szereplő fogyasztási és termelési helyeket Ajánlatkérő integrálni kívánja egy korábbi projekt keretében megtervezett, jelenleg megvalósítási fázisban tartó smart metering adatbázis energiaközösségi megoldásába. Ehhez létesíteni szükséges a már kivitelezési fázisban tartó rendszeréhez illeszthető almérős (okos mérős) rendszert, mely működése során az alábbi telephelyeken, telephelyenkénti darabszámban a hatásos villamos

energia fogyasztását kívánja mérni minden nevezett épület esetében méri a hatásos villamos energia fogyasztást: - (Telephely neve / címe – mérő darabszám)

A mérések nem elszámolási célú mérések. A mérőkörök az Ajánlatkérő tulajdonában álló, méretlen magánhálózatra kerülnek felszerelésre. A mérőkörök elhelyezését külön, falra szerelhető kivitelezésű szekrényekben célszerű létesíteni, az épületekben található elszámolási főmérők, elosztó helyiségekben, elosztó szekrények közvetlen közelében. A mérés során a műszerek időbélyeges adatmentést végeznek a mért, wattos teljesítmény esetében. A fogyasztási adatok 15 perces időbélyeges módon kerülnek elmentésre a műszerek belső memóriájában. A műszerek, valamint a mérőrendszerhez kapcsolódó adatkommunikációs eszközök villamos megváplálása az ingatlanok mért hálózataról történik. Ezzel biztosítható, hogy a méretlen hálózatról a mérőkörök táplálásához jogosulatlan vételezés nem történik. A későbbi üzemeltetés, karbantartás, hibajavítás, esetleg csere okán célszerű a jelenleg kialakítás alatt lévő mérőeszközök alkalmazása, illetve az ehhez kapcsolódó szoftverbe (EMS) történő integrálhatóság figyelembevétele.

Minden telephelyen ugyanazon típusú energiamérők kialakítása szükséges a megfelelő épületen belüli szekrény kivitelezésével és a tokozat előkészítésével.

A mérőre vonatkozóan elvárás az Ethernet IP vagy Modbus TCP-IP kommunikációs protokoll használata. Minden mérő számára szükséges beállítani egy egyedi IP címet, amely alapján az egyes mérők regisztereiben tárolt adatok kiolvashatók.

Az Ajánlatkérő tulajdonában lévő, Internet kapcsolattal rendelkező hálózatok esetében a vezetékes hálózat igény szerint használható, az ehhez való kapcsolódás kiépítése a pályázat része. A mérőműszerek vezetékes, vagy vezeték nélküli módon kapcsolódnak az Internethez. Az üzemeltető EMS szoftvere ciklikusan lekérdezi az Interneten, mint átviteli közegen keresztül a műszerek IP címe segítségével azok regisztereiben tárolt időbélyeges mérési adatokat. A szoftver a lekérdezett adatokat SQL, vagy más formátumban feldolgozza és rendezi. A műszerek hozzáférése jelszóval védendő. A műszer IP címe és jelszava ismeretében a mérési ciklus időtartalma módosítható a műszer által támogatott paraméterek között.

A nyertes ajánlattevőnek biztosítani kell, hogy a felszerelt smart meter almérők a gyűjtött adatokat a meglévő adatbázisba továbbítsák és strukturálisan rendezzék. A szükséges áramváltók, feszültség pontok, mérőműszerek, szekunder vezetékek, infokommunikációs eszközök, kábelek, anyag és munkadíjak az ajánlat részét képezik. A kialakításnál a szekrények klimatizálását is biztosítani szükséges.

A teljes mennyiség és a műszaki leírás a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentációban kerül részletesen kifejtésre.

#### II.1.6) Részekre bontás

Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): A projektben szereplő 10 épület a TOP-6.5.1-19-SL1-2021-00001 sz. pályázat részét képezi, közös kezelésük azonban nemcsak emiatt indokolt, hanem pénzügyi és műszaki szükségszerűség végett is. A pályázati felhívás ugyanis épületenként a napelemes rendszerekre vonatkozóan nettó 450.000 Ft/kWp korlátot állít fel, azonban ez a költségkorlát a megnövekedett kivitelezési árak mellett a kisebb rendszerek esetében nem feltétlenül lenne tartható a piaci tapasztalatokat figyelembe véve. Ezáltal a kisebb rendszerekre adott ajánlatok esetében önerő merülne fel, vagy ajánlat sem érkezne rájuk (figyelemmel arra, hogy ez a korlát az ajánlattevők számára is nyilvánosan hozzáférhető információ), mely probléma a projekt egyben történő beszerzése esetén nem merül fel. Mivel a projektnek minden épület az eleme, az indikátorvállalásokat is eszerint tette ajánlatkérő, ezért az esetlegesen ajánlattétel nélkül maradó részek nem egyeztethetőek össze a pályázat és

így a projekt megvalósításával, figyelemmel arra is, hogy a projektet a 2023-as évben ajánlatkérőnek pénzügyileg is zárnia szükséges.

A részajánlat-tétel kizárása emellett műszaki-üzemeltetési szempontból is kedvezőbb, mivel az ajánlattevők feltételezhetően azonos típusú eszközöket fognak megajánlani minden épület esetében az ajánlatukban, ezáltal az üzemeltetés-karbantartás egyszerűsödik (azonos típusú eszközöket kell karbantartani és üzemeltetni, egy közös rendszerből lesznek hozzáférhetőek az adataik), és az esetleges garanciális igények is egy szereplő felé lesznek érvényesíthetőek. Előbbinek különösen nagy jelentősége van a smart metering esetében, mivel ez esetben egy típusú eszköz adatait kell integrálni a központi rendszerbe, melynek időszükséglete jelentősen alacsonyabb, és a hibalehetőség is kisebb.

A részajánlattétel kizárása emiatt pénzügyileg és műszakilag is kedvezőbb, illetőleg gyorsabb kivitelezési folyamatot tesz lehetővé.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

##### Minőségi szempont

1 2. A felhívás III.1.3) M/2. A) pontjában meghatározott pozícióra megajánlott szakember alkalmassági követelményen túl szerzett szakmai tapasztalata (hónapban megadva; min. 0, max. 36 hónap) / súlysúlyszám: 10

2 3. felhívás III.1.3) M/2. B) pontjában meghatározott pozícióra megajánlott szakember alkalmassági követelményen túl szerzett szakmai tapasztalata (hónapban megadva; min. 0, max. 36 hónap) / súlysúlyszám: 10

3 4. A felhívás III.1.3) M/2. C) pontjában meghatározott pozícióra megajánlott szakember alkalmassági követelményen túl szerzett szakmai tapasztalata (hónapban megadva; min. 0, max. 36 hónap) / súlysúlyszám: 10

##### Ár szempont

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF) / súlysúlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama napban: 90

#### II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) nem

#### II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

##### Opciók igen

Opciók leírása: Opcionális mennyiség ismertetése:

A felhívás II.2.4) pontjában meghatározott feladatok elvégzése az alábbi helyszínek tekintetében:

- Sportcsarnok [Tiszaligeti sétány (Hrsz. 9691/12)]: 50,00 kVA; 128 db; 51,20 kWp

- Sportközpont központi épület és műfüves labdarúgó pálya [Tiszaligeti sétány 2. (Hrsz. 9735/2)]: 45,00 kVA; 112 db; 44,80 kWp

Az opcionális mennyiséget kizárólag a vállalkozási szerződés aláírását megelőzően, írásban rendelheti meg Ajánlatkérő, ennek megfelelő tartalommal kerül aláírásra a szerződés. Az opcionális mennyiség megrendelése esetén az opcionális mennyiség tekintetében (így a teljesítési határidő és minden egyéb feltétel tekintetében) is az alapmennyiségre meghatározott feltételek irányadók.

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-6.5.1-19-SL1-2021-00001

#### II.2.13) További információ

1. A jelen felhívás II.2.5) pontja szerinti Ár kritérium tartalma:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF) (súlyszám: 70) az alábbi alszemponatok szerint:

1.1. Az Alapmennyiségre vonatkozó egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF) (súlyszám: 57)

1.2. Az opcionális mennyiségre vonatkozó egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF) (súlyszám:

13)

2. A pályázati felhívás épületenként a napelemes rendszerekre vonatkozóan nettó 450.000 Ft/kWp korlátot állít fel, melyre tekintettel ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdésének c) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amely épületenként a napelemes rendszerekre vonatkozóan nettó 450.000 Ft/kWp mértéket meghaladó árat tartalmaz, azzal, hogy a hiánypótlás lehetőségét ajánlatkérő a költségvetés tekintetében is biztosítja a Kbt. 71. §-ának rendelkezéseivel összhangban.

#### VI.3.9) További információk

12. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak alapján az ajánlatok bírálatát, valamint a Kbt. 81. § (4) bekezdésben foglaltak alapján a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el.

13. Ajánlatkérő a tárgyi eljárás tekintetében alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdésének e) pontját.

14. A teljesítés befejezésének dátuma nem lehet későbbi, mint 2023. október 31. napja. Amennyiben a jelen felhívás II.2.12) pontjában hivatkozott projekt határidejének meghosszabbítására kerül sor, akkor a felhívás II.2.7) pontjában rögzített időtartam az irányadó a szerződés teljesítése során, azonban a felhívás II.2.7) pontjában rögzített időtartam a projekt határidő meghosszabbítása esetében sem növekedhet, továbbá nem nyúlhat túl a meghosszabbított projekthatáridőn.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként „Ajánlati Dokumentáció”-t is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott.

A dokumentáció I.5. pontja szerint:

„Nyertes Ajánlattevő feladata:

Nyertes ajánlattevő köteles a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházást a felhívásban, a jelen ajánlati dokumentációban meghatározottak és annak részét képező szerződéstervezet rendelkezései szerint, illetve a műszaki dokumentációban meghatározott mennyiségi és minőségi meghatározás szerint a vonatkozó jogszabályok, szabványok, munkavédelmi és tűzvédelmi, illetve egyéb előírások és minőségi követelmények betartása mellett megvalósítani. [...]

A dokumentáció I.7. pontja szerint:

„Többváltozatú ajánlat és részajánlat:

Ajánlatkérő a többváltozatú ajánlat lehetőségét kizárja.

Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét nem biztosítja. A részajánlattétel kizárásának indoka: az eljárást megindító felhívásban meghatározottak szerint.”

A dokumentáció I.12.1. pontja szerint:

„Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő, illetve a képviselőjében eljáró megbízott írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében a Kbt. 71. § rendelkezéseinek megfelelően.”

A dokumentáció II.2. pontja szerint:

„[...] Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy ahol a dokumentációban gyártóra és/vagy típusra való hivatkozás található, ez csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlattevő ajánlatában bármely más olyan eszközt szerepeltethet, amely az adott funkciónak megfelel, és a megnevezettel egyenértékű.

A beruházás teljesítését a dokumentációban található Műszaki Dokumentáció alapján kell végezni. [...]

Ajánlattevő köteles a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetés(ek) valamennyi tételét kitölteni és a kitöltött árazott költségvetés(eke)t ajánlatában csatolni.”

A dokumentáció III.2. pontja szerint:

„Az ajánlatnak tartalmaznia kell ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő kifejezett nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.”

A dokumentáció III.5. pontja szerint:

„Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján azzal egyenértékű terméket elfogad.

Amennyiben ajánlattevő az árazatlan költségvetés valamely tételében, illetőleg a műszaki leírásban meghatározottaktól eltérő márkájú és/vagy típusú alapanyagokat, eszközöket, berendezéseket ajánl meg, ezen eltérő megajánlásokról ajánlattevő köteles külön leírást/jegyzéket készíteni, melynek tartalmaznia kell az eredeti megnevezést és típust, hivatkozást a költségvetés érintett tételére, a helyettesítő termék, berendezés, eszköz megnevezését, márkanevét, típusát, valamint műszaki, minőségi és funkcionális paramétereit olyan részletességgel, amelyből az egyenértékűség egyértelműen megállapítható.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlati dokumentáció mellékleteként kiadott árazatlan költségvetésben szereplő tételek elnevezését, az árazatlan költségvetésben megadott műszaki adatokat, méreteket, illetve mennyiségeket ajánlattevők a műszaki leírásban meghatározottaktól eltérő márkájú és/vagy típusú alapanyagok, eszközök, berendezések megajánlása esetén sem módosíthatják.”

A dokumentáció III.6. pontja szerint:

„Ajánlattevő köteles a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetés(ek) valamennyi tételét kitölteni és a kitöltött árazott költségvetés(eke)t ajánlatában csatolni. Az árazott költségvetés a szakmai ajánlat részét képezi!”

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként 8+2 db árazatlan tételes költségvetési kiírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott. A költségvetések mindegyike a következő napelem típust tartalmazta különböző darabszámban: „Trina TSM 400Wp DE09.08 Vertex S Mono félcellás fekete monokristályos napelem”. A költségvetések a következő inverter típust tartalmazták különböző teljesítménnyel és darabszámban: „Fronius Symo xx.x-3M WLAN (2MPP inverterrel, beépített 1+2.tip DC túlfesz.védelemmel)”

5. A 2023. június 30-i ajánlattételi határidőig 4 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is. Ajánlatában beárazta a kiadott tételes költségvetéseket változtatás nélkül, és mindegyikhez mellékelte két-két „Előzetes Egyenértékűségi nyilatkozat”-ot a következő tartalommal:

„Alulírott ezúton nyilatkozom, hogy a lent nevezett termékek esetében az alábbiak szerinti műszaki egyenértékűség valósul meg. A változás során műszakilag egyenértékű anyag kerül alkalmazásra, mely legalább olyan paraméterekkel bír, mint az eredetileg tervezett.

A változás az épület energetikai paramétereit nem befolyásolja, a módosítás következtében nem változik negatív irányba a vállalt műszaki tartalom. A módosulás a projekt célját nem változtatja meg, elősegíti a célok teljesülését.”

Az egyes költségvetésekhez csatolt egyik nyilatkozat a napelemek, a másik az inverterek helyettesítő termékeit mutatta be, mind a tervezett, mind a megajánlott berendezések részletes műszaki adatainak bemutatásával. A napelemek esetén a tervezett 400 Wp teljesítményű egységek helyett Sunova gyártmányú 550, 460, 410 Wp teljesítményű napelemeket ajánlott, darabszámukat a teljesítménnyel arányosan csökkentve. A napelemeknél a következő tájékoztatás is szerepelt: „A kiváltás a DC teljesítmények megfeleltetése alapján történik. A kiváltás kWp értéke nem kevesebb sehol a tervezettnél.” Az inverterek esetén a tervezett 3 vagy 4 db inverter helyett 1 vagy 2 db Huawei gyártmányú invertereket ajánlott, darabszámukat a teljesítmény szerint csökkentve. Az invertereknél a következő tájékoztatás is szerepelt: „A kiváltás a AC teljesítmények megfeleltetése alapján történik. A kiváltás névleges teljesítmény (kW) értéke nem kevesebb sehol a tervezettnél. Előnyök: kevesebb helyigény.”

6. Az ajánlatkérő 2023. július 18-án közbenső döntésében két ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlatot képező beárazott tételes költségvetések teljességgel hiányoztak ajánlatukból.

7. Az ajánlatkérő 2023. július 27-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki, aminek kérelmezőre vonatkozó 8. pontja a következőket tartalmazta:

„Az ajánlattevő ajánlatában valamennyi megvalósítási helyszín tekintetében csatolt úgynevezett »Előzetes Egyenértékűségi nyilatkozat« megnevezésű dokumentumot, amelyek szerint az alábbi kiváltásokra kerülne sor:

- a Városháza helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és az ajánlattevő által a költségvetésben beárazott 150 db panel helyett 147 db panel kerülne beépítésre;
- a Városháza helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 4 db inverter helyett 2 db inverter kerülne beépítésre;
- a Szolnok Városi Óvodák Pitypang Tagintézmény helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 55 db panel helyett 48 db panel kerülne beépítésre;
- a Sportközpont helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 2 db inverter kerülne beépítésre;
- a Sportközpont helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 112 db panel helyett 98 db panel kerülne beépítésre;
- a Sportcsarnok helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 128 db panel helyett 125 db panel kerülne beépítésre;
- a Sportcsarnok helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 2 db inverter kerülne beépítésre;
- a RepTár múzeum helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 150 db panel helyett 110 db panel kerülne beépítésre;
- a RepTár múzeum helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 1 db inverter kerülne beépítésre;
- a Műterem, Színműhely helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 2 db inverter kerülne beépítésre

- a Műterem, Színműhely helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 150 db panel helyett 131 db panel kerülne beépítésre;
- a Kossuth tér 1. helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 142 db panel helyett 124 db panel kerülne beépítésre;
- a Kossuth tér 1. helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 1 db inverter kerülne beépítésre;
- az I. és III. Idősek Otthona helyszín tekintetében a tervezett és a költségvetésben beárazott 150 db panel helyett 131 db panel kerülne beépítésre;
- az I. és III. Idősek Otthona helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 1 db inverter kerülne beépítésre;
- a II. Idősek Otthona helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 2 db inverter kerülne beépítésre;
- a II. Idősek Otthona helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 150 db panel helyett 147 db panel kerülne beépítésre;
- az Aba-Novák Agóra Kulturális Központ helyszín tekintetében a tervezett és a költségvetésben beárazott 150 db panel helyett 110 db panel kerülne beépítésre;
- az Aba-Novák Agóra Kulturális Központ helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 1 db inverter kerülne beépítésre.

A fentiekre tekintettel felvilágosítás nyújtása szükséges az alábbiak szerint:

- a fentiek szerinti »Előzetes Egyenértékűségi nyilatkozat« megnevezésű dokumentumok semelyike nem került aláírásra, továbbá ezen dokumentumok semelyikében nem került rögzítésre, hogy mely gazdasági szereplő nyilatkozatát tartalmazza.  
Ajánlattevő felvilágosítás nyújtásával és adott esetben a megfelelő tartalmú dokumentum(ok) csatolásával tisztázza ajánlatának tartalmát a tekintetben, hogy az ajánlatban csatolt, fentiekben hivatkozott »Előzetes Egyenértékűségi nyilatkozat« megnevezésű dokumentumok mely gazdasági szereplő nyilatkozatát tartalmazzák!
- a fentiekben hivatkozott »Előzetes Egyenértékűségi nyilatkozat« megnevezésű dokumentumokban szereplő darabszámok és típusok eltérnek az ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésekben szereplő darabszámoktól és típusoktól.  
Ajánlattevő felvilágosítás nyújtásával és adott esetben a megfelelő tartalmú dokumentum(ok) csatolásával oldja fel a fenti ellentmondást és egyértelműen jelölje meg, hogy az ajánlata beárazása során a fentiekben hivatkozottak szerinti inverterek és panelek tekintetében milyen darabszámokkal és típusokkal kalkulált!”

8. A kérelmező 2023. július 31-én teljesített hiánypótlásában benyújtotta az előzetes egyenértékűségi nyilatkozatok cégszerűen aláírt példányait, amelyen a kérelmező ügyvezetője szerepelt nyilatkozóként, egyéb nyilatkozatot nem tett.

9. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 8-án készítette el az összegezést és küldte meg az ajánlattevőknek az EKR-en keresztül. Az összegezés szerint az eljárás eredménytelen lett a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. Az összegezés V.1.4) pontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a következők szerint:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a fenti ajánlattevőt 2023. július 27. napján hiánypótlás és felvilágosítás benyújtására hívta fel.

A fenti ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, melynek részeként csatolta az ajánlattevő képviselőjében eljáró ügyvezető által aláírt »Egyenértékűségi nyilatkozat« dokumentumokat, azonban a költségvetési mennyiségektől történő eltérés oka tekintetében további felvilágosítást nem nyújtott.

Az aláírt egyenértékűségi nyilatkozatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlat és a hiánypótlás részeként csatolt »Előzetes Egyenértékűségi nyilatkozat« megnevezésű dokumentumokban szereplő darabszámok és típusok eltérnek az ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésekben szereplő és ajánlattevő által beárazott darabszámoktól és típusoktól, az alábbiak szerint:

- a Városháza helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és az ajánlattevő által a költségvetésben beárazott 150 db panel helyett 147 db panel kerülne beépítésre;
- a Városháza helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 4 db inverter helyett 2 db inverter kerülne beépítésre;
- a Szolnok Városi Óvodák Pitypang Tagintézmény helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 55 db panel helyett 48 db panel kerülne beépítésre;
- a Sportközpont helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 2 db inverter kerülne beépítésre;
- a Sportközpont helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 112 db panel helyett 98 db panel kerülne beépítésre;
- a Sportcsarnok helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 128 db panel helyett 125 db panel kerülne beépítésre;
- a Sportcsarnok helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 2 db inverter kerülne beépítésre;
- a RepTár múzeum helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 150 db panel helyett 110 db panel kerülne beépítésre;
- a RepTár múzeum helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 1 db inverter kerülne beépítésre;
- a Műterem, Színműhely helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 2 db inverter kerülne beépítésre;
- a Műterem, Színműhely helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 150 db panel helyett 131 db panel kerülne beépítésre;
- a Kossuth tér 1. helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 142 db panel helyett 124 db panel kerülne beépítésre;
- a Kossuth tér 1. helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 1 db inverter kerülne beépítésre;
- az I. és III. Idősek Otthona helyszín tekintetében a tervezett és a költségvetésben beárazott 150 db panel helyett 131 db panel kerülne beépítésre;
- az I. és III. Idősek Otthona helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 1 db inverter kerülne beépítésre;

- a II. Idősek Otthona helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 2 db inverter kerülne beépítésre;
- a II. Idősek Otthona helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 150 db panel helyett 147 db panel kerülne beépítésre;
- az Aba-Novák Agóra Kulturális Központ helyszín tekintetében a tervezett és a költségvetésben beárazott 150 db panel helyett 110 db panel kerülne beépítésre;
- az Aba-Novák Agóra Kulturális Központ helyszín tekintetében a közbeszerzési dokumentumok szerint tervezett és a költségvetésben beárazott 3 db inverter helyett 1 db inverter kerülne beépítésre.

Az ajánlati dokumentáció III. 5. pontjában kifejezetten rögzítésre került, hogy »Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlati dokumentáció mellékleteként kiadott árazatlan költségvetésben szereplő tételek elnevezését, az árazatlan költségvetésben megadott műszaki adatokat, méreteket, illetve mennyiségeket ajánlattevők a műszaki leírásban meghatározottaktól eltérő márkájú és/vagy típusú alapanyagok, eszközök, berendezések megajánlása esetén sem módosíthatják«.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomtól eltérő műszaki tartalomra tett ajánlatot. Ajánlattevő nem az eljárást megindító felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásokban és költségvetésben szereplő mennyiségekre, hanem az általa csatolt »Egyenértékűségi nyilatkozat«-okban szereplő, »kiváltó« mennyiségekre tett ajánlatot, így az ajánlata nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok fent hivatkozott előírásának.»

10. Az ajánlatkérő még aznap, 2023. szeptember 8-án feladta az eljárás eredményéről szóló hirdetményt, ami 2023. szeptember 13-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/178. számában KÉ-18560/2023. iktatószámom.

11. A kérelmező 2023. szeptember 11-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelmével megegyező tartalommal, amit az ajánlatkérő 2023. szeptember 14-én a jogorvoslati észrevételében tett indokokkal megegyezően elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

12. A Döntőbizottsághoz 2023. szeptember 21-én érkezett jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdését azzal, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

13. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján 2023. szeptember 14-ét, az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz napját jelölte meg a kérelmező.

14. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg az eljárást lezáró összegezést, hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra és az ajánlatkérő döntésének meghozatalát kösse a következő feltételekhez. Az eljárás jogszerűségének helyreállítása érdekében az ajánlatkérő az eljárás nyerteseként hirdesse ki a kérelmezőt, mivel vele szemben a kizáró okok egyike sem áll fenn, az előírt alkalmassági

követelményeknek megfelel, illetőleg műszaki ajánlata minden vonatkozásában megfelel az előírt követelményeknek. Kérte az ajánlatkérő kötelezését 500.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

15. A kérelmező előadta, hogy ajánlatában, illetve hiánypótlásában a költségvetés kitöltése során a műszaki tartalomban nem eszközölt módosítást, műszaki ajánlata teljes terjedelmében egyenértékű az ajánlatkérő által elvárt műszaki elvárásokkal. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem határozta meg objektív, egzakt módon pontosan mit ért műszaki adatokon, méreteken illetve mennyiségeken, illetőleg mely adatok alapján állapítja meg az egyenértékűséget. Műszaki, szakmai oldalról megközelítve a napelemes beruházásoknál több módja is van, hogy meghatározzák a napelemek mennyiségi adatait (felület, teljesítmény, esetleg darabszám, stb.). A kérelmező okkal vélelmezte, hogy a napelemek darabszáma nem releváns adat, különös figyelemmel arra, hogy darabszám nem egyenesen arányos a teljesítménnyel, adott esetben kisebb darabszámmal nagyobb teljesítmény is elérhető. Az érintett termékkörben olyan gyorsan változik a termékek technikai fejlődése és a piacon megvásárolható termékek köre, hogy a napelemes rendszerek teljesítménye maradt az az adat, amely meghatározza az adott termék sajátosságait, illetve egyenértékűségét. A darabszám adatok műszaki vonatkozásban nem bírnak jelentőséggel.

16. A kérelmező által megajánlott eszközök nem hogy egyenértékűek, de még jobb paraméterekkel bírnak. A Döntőbizottság konzekvens joggyakorlata szerint egyéb érvénytelenségi okok tekintetében akkor jár el jogszerűen az ajánlatkérő, ha az érvénytelenségi okot objektív, egzakt módon, mindenki számára megismerhetően rögzíti a felhívásban, illetve a dokumentációban. Miután az ajánlatkérő nem rögzítette objektív, egzakt módon mit ért a napelemek mennyiségi adatain, ezért erre való hivatkozással a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése súlyosan jogsértő.

17. Műszaki szakmai oldalról megvizsgálva a kérdéskört, a napelemes rendszerek teljesítménye az a mértékadó adat, amely az egyenértékűség vonatkozásában relevanciával bír, figyelemmel arra, hogy például a kiadott csatlakozási engedélyek is a teljesítmény alapján kerülnek kiadásra. A napelemes termékek piacán jártas szakember „mennyiségi adaton” a teljesítményre vonatkozó adatot érti és nem a napelemek vagy inverterek darabszámát. Az ajánlati dokumentáció III. 5. pontjában rögzítésre került szövege alapján a kérelmező egyértelműen a teljesítmény adatokat tekintette az egyenértékűség alapjának, tekintettel arra is, hogy a darabszámra nem volt még utalás sem.

18. A Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

19. A kérelmező jogi álláspontja szerint az ajánlatkérő a fent hivatkozott kormányrendelet sérelmével járt el, amennyiben a kérelmező ajánlatát érvénytelenítette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára történő hivatkozással, figyelemmel arra, hogy az egyenértékűség a kérelmező által hiánypótlásként csatolt dokumentumtárcából egyértelműen megállapítható.

20. Az ajánlatkérő eljárása tekintetében alapelvi jogsérelem is felmerülhet, tekintettel arra, hogy az érintett termékkör (napelemek) műszaki sajátosságaiból adódóan, alappal vélelmezhető, hogy egyetlen típusú napelem felel meg az elvárt számú panel, illetve inverter darabszámainak. Azaz formailag az ajánlatkérő megfelelt a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltaknak, egyéb tekintetben azonban olyan módon állapította meg a darabszámokat, hogy annak csak egy meghatározott típusú panel, illetve inverter (összeségében napelemes rendszer) felel meg. Az ajánlatkérő így a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt alapelvi jogsértést is megvalósított.

21. A kérelmező számos azonos tárgyú közbeszerzési eljáráson nyújtott be érvényes ajánlatot, úgy, hogy az egyenértékűséget igazolta, de egyetlen esetben sem a panelek, illetve inverterek darabszáma alapozta meg az egyenértékűség megállapítását, tekintettel arra, hogy az egyenértékűség tekintetében a darabszámok teljességgel irreleváns adatok.

22. Felhívta a figyelmet arra, hogy egy napelemes rendszer meghatározó paramétere az inverter teljesítmény, és az ahhoz csatlakozó napelem panelek összteljesítménye. A kérelmező által csatolt egyenértékűségi nyilatkozatokból egyértelműen beazonosítható, hogy ezen értékek egyeznek, vagy jobbak a műszaki dokumentációban megadottaknál. Egzakt módon igazolható, hogy az Európai Unió által üzemeltetett Photovoltaic Geographical Information System (PVGIS) kalkulátor is napelemek teljesítményével, nem pedig darabszámával számol, mivel a rendszerek fő paramétere a teljesítményük. A napelemes rendszer feladata a villamos áram termelése.

23. Az ajánlati felhívás II.1.6) Részekre vonatkozó információk pontjában megadott pályázati felhívás (A pályázati felhívás címe: Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése, a pályázati felhívás kódszáma: TOP-6.5.1-16) teljes dokumentációjában a napelemes rendszer teljesítménye a meghatározás, nem pedig a darabszám. Lásd a felhívás 5.6. Az elszámolhatóság további feltételei 4) Napelemes rendszer telepítése esetén 450.000 Ft/kW maximális nettó elszámolható beruházási költség támogatható. Nem darabszámot adtak meg, hanem kW értéket. Az ajánlatkérő TOP-6.5.1-19-SL1-2021-00001 számú projektjének támogatói szerződése sem darabszám adatokat tartalmaz a napelemes rendszerre, hanem a kérelmező által igazolt egyenértékűségnek megfelelő teljesítményadatokat.

24. A kérelmező ajánlatában a napelemes rendszerek egyenértékű teljesítménnyel szerepelnek, de egységenként jobb, nagyobb teljesítménnyel rendelkeznek, ezért kevesebb is elegendő, így a statikai elvárásnak megfelelnek, de kevésbé terhelik a rögzítési helyeket is. Egyértelműen belátható, hogy jobb műszaki megoldást ajánlott a kérelmező.

A statikai szakvélemény nem tartalmazott telepítési terveket a napelem panelek elhelyezéséről. A szakági gyakorlat, hogy a helyszíni bejárás után látottak alapján tervezik meg az elhelyezést.

Inverterek esetében az elektromos szolgáltató a csatlakozási teljesítményre köt szerződést, nem pedig az inverterek darabszámára. Nem szakmai indok invertereket darabszám alapján minősíteni.

25. A közbeszerzési dokumentációban is rögzített információkból megállapítható, hogy jelen beszerzés napelemekkel kapcsolatos legfontosabb mutatószáma a rendszer teljesítménye, hiszen a fajlagos korlátokat sem darabszámra, hanem teljesítményre állapították meg.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

26. Az ajánlatkérő elsősorban eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, mivel bár jogsértésként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, illetve a 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdését jelölte meg, azonban tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a kérelem nem az összegezésre, illetve valamely bírálati cselekményre, hanem az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumokra irányul.

27. Hivatkozott a Kbt. 148. § (5) és (7) bekezdéseire, amelyekre tekintettel az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumok valamely jogsértőnek tartott rendelkezése tekintetében kizárólag a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján nyújtható be jogorvoslati kérelem. Az érdekelt gazdasági szereplő az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumok tartalma tekintetében legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártát megelőző ötödik napig, illetve amennyiben a (3) bekezdés szerinti határidő ezt követően jár le, akkor ezen időpontig jogosult jogorvoslati kérelmet benyújtani.

28. Tekintettel arra, hogy ajánlattételi határidő 2023. június 30-án lejárt, így az ajánlati felhívás és a további eljárást megindító közbeszerzési dokumentum (így a közbeszerzési dokumentáció, a műszaki dokumentáció, a szerződéstervezet, az árazatlan költségvetés) rendelkezései tekintetében jogorvoslati kérelem jogszerű benyújtására legkésőbb 2023. június 29-én kerülhetett volna sor. A kérelmező a fenti határidő lejártát követően nyújtotta be a kérelmet, így a kérelem elkésett.

29. Az ügy érdemében kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Előadta, hogy a kérelmező azon állítására, mely szerint más eljárásokban milyen előírások mentén és milyen eredménnyel versenyzett, illetőleg az általa hivatkozott PVGIS kalkulátor működési mechanizmusával kapcsolatos állításaira, valamint a pályázati költségkorlátra vonatkozó rendelkezésekkel kapcsolatos megállapítására nem kívánt reagálni, figyelemmel arra, hogy azok egyike sem bír semmilyen jelentőséggel a tárgyi közbeszerzési eljárás során megállapított eredmény jogszerűségének megítélése kapcsán, hanem kizárólag az eljárás közbeszerzési dokumentumaiban rögzített rendelkezések vizsgálata szükséges, melyek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelem állításai megalapozatlanok.

30. A beszerzés tárgyának, terjedelmének, így az egyes eszközök (panelek, inverterek) mennyiségének meghatározása az ajánlatkérő kizárólagos kompetenciájába tartozik, e tekintetben a panelek és inverterek pontos darabszámának meghatározása nem minősülhet versenykorlátozó, jogszerűtlen feltételnek, különös tekintettel arra, hogy ezen feltételek meghatározását a tervezett beruházás műszaki paraméterei és a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok előírásai tették szükségessé.

31. Az ajánlatkérő beszerzési igényének részét nem földfelszínre, hanem meglévő konkrét középületek tetőszerkezetére helyezett napelem panelek elhelyezése képezte, a tervezés során megvizsgálásra kerültek az egyes érintett épületek statikai paraméterei, az épületek állékonysága, a panelek elhelyezésére szolgáló tetőszerkezetek és tetőfelületek állapota, az ezen vizsgálatokról készült statikai szakvélemények a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadásra kerültek az érdeklődő gazdasági szereplők részére.

32. Szintén megvizsgálásra került az egyes tetőfelületek dőlésszöge és tájolása, amelyeknek a termelés szempontjából legoptimálisabb benapozottsági állapot elérése volt a célja, ezen vizsgálatok eredményeként kerültek meghatározásra a szükséges darabszámok, azok

elhelyezésének feltételei (a tető mely felületein és milyen dőlés és tájolás szerint). Ennek biztosítása érdekében nem kizárólag a napelem panelek darabszáma, hanem azok pontos elhelyezésére vonatkozó követelmények is meghatározásra kerültek a kiadott kiviteli tervdokumentációban. A panelek darabszáma és elhelyezése szükségszerűen magával vonta az inverterek darabszámára és elhelyezésére vonatkozó követelmények rögzítését, figyelemmel a panelek és az inverterek rendszerbe kötéséhez szükséges kábelezési lehetőségekre is.

33. Az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályoknak és a kialakult joggyakorlatnak megfelelően pontosan és egyértelműen meghatározta a beszerzési igényét, a teljesítés mennyiségi adatait és a nyertes ajánlattevő feladatait. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítésének részeként a panelek és inverterek tekintetében elvárt mennyiségek egyértelmű meghatározása nem tekinthető versenykorlátozónak, hiszen minden potenciális ajánlattevő részére egyenlő esélyt biztosított, egyetlen gazdasági szereplőt sem hozott a többi szereplőnél kedvezőbb helyzetbe.

34. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában egyértelműen rögzítette valamennyi teljesítési helyszín vonatkozásában, helyszínenként külön-külön feltüntetve a csatlakozási (inverter) teljesítményt, a panel darabszámot és az összesített teljesítményt.

35. Az eljárás megindító közbeszerzési dokumentumok részeként az EKR-ben az eljárás iránt érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott árazatlan költségvetésekben szintén egyértelműen feltüntetésre kerültek ugyanezen adatok (így a panelek épületenként elvárt pontos darabszáma is), továbbá az inverterek teljesítési helyszínenként elvárt darabszáma is.

36. A beszerzés tárgyának, terjedelmének, így az egyes eszközök (panelek, inverterek) mennyiségének meghatározását az ajánlatkérő kompetenciájába sorolja a jogalkotó. Az ajánlatkérő ennek megfelelően elkészítette a tervezett beruházás kiviteli tervdokumentációját, melyben mind a panelek, mind az inverterek pontos mennyiségei és műszaki paraméterei meghatározásra kerültek, ahogyan a tervezett mennyiségek alapján került elkészítésre a beruházáshoz szükséges statikai szakvélemény is épületenként külön-külön.

37. Valamennyi közbeszerzési dokumentum egyértelműen rögzítette az elvárt darabszámokat mind a panelek, mind az inverterek tekintetében. A kérelem tartalma alapján továbbra is kérdéses, mi alapján jutott a kérelmező arra a következtetésre, hogy a kógens ajánlatkérői rendelkezés ellenére nem fontos az inverterek és napelemek darabszáma, tekintve, hogy a költségvetés beárazását is ezen darabszámok alapján kellett elvégezni.

38. A kérelmező ajánlata és hiánypótlása alapján megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomtól eltérő műszaki tartalomra tett ajánlatot. A kérelmező nem az eljárást megindító felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásokban és költségvetésben szereplő mennyiségekre, hanem az általa csatolt „Egyenértékűségi nyilatkozat”-okban szereplő, „kiváltó” mennyiségekre tett ajánlatot, így az ajánlata nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok fent hivatkozott előírásának. A kérelmező ajánlata a tíz teljesítési helyszín tekintetében az összesen elvárt 1337 db panel helyett mindössze 1171 db panelt tartalmazott, azaz a kiírásnál 166 darabbal (12%-kal) kevesebbet. Továbbá a kérelmező ajánlata a tíz teljesítési helyszín tekintetében az összesen elvárt 30 db inverter helyett mindössze 16 db invertert tartalmazott, azaz a kiírásnál 14 darabbal (47%-kal) kevesebbet.

39. Az ajánlattételi határidő lejártával a kérelmező kötöttsége az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumok rendelkezései vonatkozásában beállt. A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania, továbbá ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumok feltételeinek elfogadása tekintetében.

40. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem benyújtására nyitva álló határidőben kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet e tárgykörben nem nyújtott be, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére rendelkezésre álló Kbt. 114. § (13) bekezdésében meghatározott határidőben előzetes vitarendezési kérelmet sem terjesztett elő, az ajánlat részeként benyújtott Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeit kifejezetten elfogadta.

41. A felhívás II.2.9) pontjában ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy alternatív ajánlat nem nyújtható be. Hivatkozott a Kúria 2015.El.II.JGY.E.1.1. számú összefoglaló véleményére, amely szerint az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumok vonatkozó követelményeit sérti meg a kérelmező, amennyiben ezen dokumentumok előírásaihoz képest alternatív ajánlatot nyújt be. Az ajánlattevőnek a tárgyi eljárás vonatkozásában nem volt jogi lehetősége alternatív ajánlat tételére, azzal megkerülte a mindenki számára kötelező, előírt feltételeket, melyhez mind az ajánlatkérő mind az ajánlattevő kötve volt, ez pedig az ajánlat érvénytelenségét eredményezte.

42. A hivatkozott rendelkezések értelmében a jogalkotó nem biztosít arra vonatkozó lehetőséget az ajánlattevők részére, hogy az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomtól eltérő műszaki tartalom benyújtásával érvényes ajánlatot telessenek.

43. A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező nem az ajánlatkérő által meghatározott terjedelmű műszaki tartalomra tett ajánlatot, megsértve az ajánlati dokumentáció III. 5. pontjának rendelkezését, szintén megsértve a kérelmezőt az ajánlattételi határidő lejártától terhelő ajánlati kötöttséget, továbbá lehetetlenné téve az ajánlatok egymással történő összehasonlíthatóságát.

44. Az egyenértékűség igazolására benyújtott műszaki dokumentáció alapján egyértelmű volt, hogy a kérelmező által megajánlott műszaki tartalom terjedelme (így az inverterek és a panelek elvárt darabszáma) jelentős mértékben eltér az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomtól. A Döntőbizottság konzekvens joggyakorlata szerint abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő megsérti az ajánlati kötöttségét és az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomtól eltérő műszaki tartalomra tesz ajánlatot, abban az esetben ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

45. Az ajánlatkérői előírásokból az is következik, hogy amennyiben nem az árazatlan költségvetésben rögzített mennyiségre kalkulálva tesz ajánlatot valamelyik ajánlattevő, úgy az ajánlata nem hasonlítható össze a többi beérkezett ajánlattal, így az ajánlatát az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani.

46. A kérelmező ugyan az eredeti mennyiségi adatokkal nyújtotta be a költségvetését, azonban az ajánlatában csatolt egyenértékűségi nyilatkozatokból egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlása nem ezen beárázott mennyiségeket, hanem a panelek

tekintetében az összesen elvárt 1337 db panel helyett mindössze 1171 db panelt tartalmazott, azaz a kiírásnál 166 darabbal (12%-kal) kevesebbet, továbbá az összesen elvárt 30 db inverter helyett mindössze 16 db invertert tartalmazott, azaz a kiírásnál 14 darabbal (47%-kal) kevesebbet.

47. A fentiek következtében a kérelmező ajánlata nem volt összehasonlítható a többi beérkezett ajánlattal, továbbá a kérelmező fentiek szerinti ajánlatadása következtében a Kbt. alapelvei között rögzített esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot sértette volna az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok összehasonlítása, tekintve, hogy a többi ajánlattevő a kérelmezőtől eltérő mennyiségre számolva adta meg az ajánlatát, így a kérelmező az eltérő mennyiségre adott ajánlat következtében jogszerűtlen versenyelőnyhöz jutott volna.

48. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az eljárás szabályossági ellenőrzését lefolytató Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya is egyetértett az ajánlatkérő megállapításaival, döntésével, figyelemmel a rendelkezésre álló támogató tartalmú szabályossági tanúsítványra.

49. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő előadta, hogy a beszerzés előkészítése során megvizsgálta a piacon elérhető napelemeket és invertereket és a közbeszerzési dokumentumok előírásait oly módon határozta meg, hogy megállapította számos elérhető termék alkalmasságát az előírások teljesítésére, így a napelem modulok esetében minden gyártónak volt 400 Wp-s modulja, több tíz, de akár több száz is lehet műszakilag egyenértékű (így pl. Longi Solar, Hyundai, Risen, Viessmann, Jinko, Canadian Solar, JA Solar). Az inverterek esetében sem speciális méretek lettek meghatározva: 10, 15, 20 és 25 kVA inverter minden komolyabb gyártónak van: Fronius, Huawei, Solaredge, stb. Tehát nemcsak több, hanem sok műszakilag egyenértékű termék is megfelelt volna az előírásoknak.

50. Az ajánlatkérő sem a panelek, sem az inverterek tekintetében nem írt elő elvárt méretet, kizárólag a darabszámok, valamint az egységenkénti és az összesített teljesítmény tekintetében rögzített teljesítendő követelményeket.

51. A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak az eszközök méretére vonatkozó előírást, ezáltal a versenyt sem korlátozhatták ilyen előírások.

52. Az ajánlatkérő az elvárt darabszám szerinti, darabonként az elvárt teljesítménnyel rendelkező panel, illetve inverter bemutatását elfogadta volna, függetlenül azok gyártójától és típusától.

53. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról a jogorvoslati eljárás során, hogy szándékában áll újabb közbeszerzési eljárást indítani, módosított műszaki tartalommal.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

54. Az ajánlatkérő 2023. június 14-én indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

55. A Döntőbizottság a következő jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(7) bekezdés első mondata értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés értelmében a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizárásához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

56. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenségének megállapítását sérelmezte, az ajánlattételi határidőt követően a jogorvoslati kérelem – figyelemmel a Kbt. által biztosított jogorvoslati határidőre – nem értelmezhető akként, hogy annak célja az ajánlatkérői előírások vitatása.

57. A Kbt. szabályozási rendszere alapján a közbeszerzési eljárás felhívásában elő kell írnia az ajánlatkérőnek azokat az elvárásait, feltételeit, meg kell határoznia, hogy milyen műszaki tartalommal kéri a termékeket megajánlani. Az ajánlatkérőnek egyértelműen, pontosan és a beszerzési igényének megfelelően kell a műszaki elvárásait megadni, szem előtt tartva az alapelveket, az egyenlő bánásmódot és az esélyegyenlőséget, valamint a verseny biztosítását. Az alapelvek érvényesülését az garantálja, ha az ajánlatkérő egyértelműen, ellenmondásoktól mentesen rögzíti az érvényes ajánlat feltételeit.

58. A műszaki leírás követelményrendszerének a vizsgálata során mindig az adott közbeszerzési eljárás specifikumai, körülményei alapján kell megítélni a Kbt.-nak való megfelelését.

59. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályi rendelkezések felhatalmazása alapján meghatározta a beszerzési igényét.

60. A közbeszerzési szabályozás specifikuma ezen a területen, hogy a műszaki leírás meghatározására vonatkozó tételes jogi rendelkezések is magukban foglalnak alapvető elvárásokat, a jogalkalmazás során ezek nem elválaszthatók. Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve 42. cikk (3) bekezdés a) pontja is kimondja, hogy a műszaki leírás megadható a teljesítmény meghatározásával. Az Irányelv 42. cikkének (4) bekezdése rendelkezik arról, hogy konkrét gyártmány megjelölése esetén a „vagy azzal egyenértékű” kifejezésnek is szerepelnie kell az ajánlatkérői előírások között.

61. A hatályos Kbt. alapvetően beépítette az Európai Unió irányelvek követelményeit a műszaki leírás követelményekre vonatkozó törvényi szabályozásban.

62. Tényként állapítható meg a tényállásban idézett ajánlatkérői előírások alapján, hogy az Irányelv és a Kbt. fenti rendelkezéseinek figyelembevételével határozta meg a beszerzési igényének műszaki leírását az ajánlatkérő. A napelemek és inverterek tekintetében azok teljesítményét és darabszámát rögzítette, továbbá konkrét gyártmányt nevezett meg és egyúttal rögzítette a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is, így az egyenértékűség igazolása is biztosított volt.

63. A Döntőbizottság a fent már kifejtettek szerint nem vizsgálhatja a jogorvoslati kérelem alapján a közbeszerzési dokumentumokat, azonban meggyőződött arról, hogy az interneten több cég több terméke is fellelhető, amely megfelel az ajánlatkérő előírásainak.

64. Az ajánlatkérő előírásait az ajánlattételi határidő előtt nyitva álló jogorvoslati határidőben az arra jogosultak, így a kérelmező sem vitatta jogorvoslati kérelemmel. Az ajánlatkérő előírásaira ajánlati kötöttség állt be a Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében, az ajánlattevői oldalon az ajánlatokat a kötöttséggel terhelt és megismert ajánlatkérői előírások szerint kellett megtenni, az ajánlatkérő kötelezettsége abban állt, hogy a potenciális ajánlattevők által megismert követelményekre tekintettel bírálja el a beérkezett ajánlatokat.

65. A Kbt. alapelvei között rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód érvényesülésének biztosítása érdekében építette be a jogszabály a tételes jogi rendelkezések közé az egyenértékűség igazolásának lehetőségét.

66. A Döntőbizottság megvizsgálta az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokaként megfogalmazottakat és azok között egyértelműen szerepel az ajánlati dokumentáció III. 5. pontjának azon rendelkezése, amely szerint az ajánlatkérő kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az árazatlan költségvetésben megadott műszaki adatokat, illetve mennyiségeket az ajánlattevők abban az esetben sem változtathatják meg, amennyiben a műszaki leírástól eltérő márkájú és/vagy típusú eszközt ajánlanak meg.

67. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kiadott árazatlan tételes költségvetési kiírás a „tétel szövege” oszlopban műszaki adatokat is tartalmazott, az ott meghatározott paramétereket nyilvánvalóan műszaki adatnak tekintette az ajánlatkérő. A műszaki adatok között szerepelt a teljesítmény, a táblázatban feltüntetésre került a kért darabszám.

68. Az ajánlatkérő által sem volt vitatott, hogy a kérelmező által megajánlott napelemek, inverterek teljesítménye jobb, mint az ajánlatkérő által a műszaki leírásban megadott paraméterek által biztosított teljesítmény, ez azonban nem ad lehetőséget az ajánlatkérőnek arra, hogy a felhívásban rögzített és ajánlati kötöttséggel terhelt előírását figyelmen kívül hagyja.

A Kbt. szabályozási rendszerével, a kógencia követelményével nem egyeztethető össze az a kérelmezői értelmezés, amely szerint az ajánlatkérő által kért napelemeknél, illetve invertereknél jobb teljesítményű eszközöket ajánlott meg, így a kérelmező ajánlata megfelel azt az ajánlatkérői előírásoknak. A Kbt. alapvető követelményeinek garanciális érvényesülése érdekében rögzített kógencia akkor valósul meg, ha az ajánlatkérő valamennyi előírását figyelembe veszi az ajánlatok vizsgálata során.

69. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette az összegezésben, hogy a dokumentáció III.5. pontjában foglaltaknak nem felelt meg a kérelmező ajánlata. Az összegezés nem azt állapította meg, hogy a kérelmező által megajánlott termékek nem egyenértékűek, hanem azt, hogy nem a kiírásban rögzített követelményeknek megfelelően, a rögzített teljesítményre, illetve mennyiségre tett ajánlatot a kérelmező.

70. A kérelmező hivatkozásával ellentétben a dokumentáció III. 5. pontjából nem állapítható meg, hogy kizárólag a teljesítmény adatokat vizsgálja az ajánlatkérő az egyenértékűség teljesülésének ellenőrzése során, hanem az állapítható meg, hogy az árazatlan költségvetésben megadott műszaki adatokat, méreteket, mennyiségeket az ajánlattevők nem módosíthatják az ajánlatadás során. A kérelmező maga is azt állította, hogy az ajánlatkérő által kért teljesítménynél jobb minőséget ajánlott meg, melynek következtében az árazatlan költségvetésben rögzített darabszámnál kevesebb, vagyis eltérő darabszámú eszköz is biztosítja az ajánlatkérő beszerzési igényét. A kérelmező tehát a jogorvoslati kérelmében is éppen azt állította, hogy megváltoztatta az árazatlan költségvetésben írt műszaki adatokat, mennyiségeket.

71. A tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében közömbös, hogy más ajánlatkérő által folytatott azonos tárgyú közbeszerzési eljárás során a kérelmező miként tett ajánlatot és az ajánlata mennyiben felelt meg az ajánlatkérő előírásainak. A jogorvoslati kérelem vizsgálata során az adott közbeszerzési eljárás során rögzített ajánlatkérői rendelkezésekre tekintettel kell megvizsgálni, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

72. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni a kérelmező hivatkozását a pályázati felhívásban foglaltakra, ugyanis az ajánlatkérő beszerzési igényét a közbeszerzési dokumentumokban rögzíti, amit az ajánlattevők megismerhetnek és előzetes vitarendezési kérelemmel vagy akár jogorvoslati kérelemmel is vitathatják annak tartalmát a törvény által biztosított határidőn belül. Jelen esetben azonban erre nem került sor, így az ajánlattételi határidő időpontjában ismert ajánlatkérői rendelkezések alapján kellett a beérkezett ajánlatokat vizsgálat alá vetnie az ajánlatkérőnek.

73. A Döntőbizottság utal arra, hogy az ajánlatkérő által indítandó újabb közbeszerzési eljárás tekintetében kiadott műszaki leírás önálló jogorvoslati kérelemmel vitatható a nyitva álló jogorvoslati határidőn belül.

74. A Döntőbizottság végül azt is rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód alapvető követelményének sérelmére, azonban e körben nem ismertette a vélt sérelmét. Az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelménye vizsgálatának kiindulópontja, hogy a kérelmezővel azonos helyzetben lévőkhöz képest éri vélt jogsérelem a kérelmezőt. Ilyen vélt jogsérelmet azonban a kérelmező nem adott elő és a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján sem volt megállapítható.

75. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és azt mindezekre tekintettel elutasította.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

77. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

79. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 22.

**Dr. Szathmári Réka sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Bán János sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Hodnik Ákos sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Dagonya András ügyvéd – kérelmező képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Deres Szilárd faksz – ajánlatkérő képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)