



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.398/18/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.  
(Hajdúhadház, Nyíl utca 26.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Dagonya András ügyvéd  
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6/1.)

**Az ajánlatkérő:** Ramocsaháza Község Önkormányzata  
(Ramocsaháza, Fő tér 1.)  
Laskod Község Önkormányzata  
(Laskod, Kossuth Utca 59.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kovács Péter felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Helyi közutak fejlesztése (Ramocsaháza), (EKR000389192023)  
246.683.134.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alkalmazandó – a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 1.233.416.-Ft, azaz egymillió-kétszázharminháromezer-négyszázötvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint Támogató által 2021. május 28 napján meghirdetett, Külterületi helyi közutak fejlesztése című VP6-7.2.1.1-21 kódszámú felhívás alapján, Ramocsaháza Község Önkormányzat, mint támogatást igénylő 2021. október 28-án 3321505216 iratazonosító számú támogatási kérelmet nyújtott be. A támogatási szerződés 2022. május 27-én jött létre.

2. A támogatási szerződés szerint:

Ramocsaháza Község Önkormányzat - 1003093292 - a támogató döntése alapján a támogatási kérelemben rögzítettektől eltérően – 146.150.512.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatásra jogosult.

Laskod Község Önkormányzat - 1005261970 - a támogató döntése alapján a támogatási kérelemben rögzítettektől eltérően – 153.754.460.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatásra jogosult.

A Projekt megvalósítás kezdetétől - jelen Okirattal érintett időszak utolsó napjáig terjedő időszakra megállapított, le nem vonható ÁFA-val számított maximális elszámolható összköltsége 315.689.448.-Ft.

A Támogatás intenzitása: 95,00 %

3. A Felhívás 3.4.1.1. pontja alapján építés esetében a támogatási kérelem keretében történő költségvetés tervezés és a kifizetési kérelemhez kapcsolódó elszámolás az ÉNGY-ben szereplő tételek azonosítója szerint történik. A támogatási, illetve kifizetési kérelem alapján jóváhagyott elszámolható kiadás nem haladhatja meg az építmény tekintetében az ÉNGY szerinti referenciaárakkal számított összeget.

Tájékoztatom, hogy az egyes hivatkozási azonosítókra jóváhagyott elszámolható nettó összeg megállapítása az ÉNGY szerinti referenciaárak, továbbá a Felhívás 5.7 pontjában meghatározott százalékos mértékek figyelembe vételével történt.

1. melléklet - A Projekt műszaki-szakmai tartalma és eredményei

A projekt műszaki, szakmai tartalmának meghatározásához az alábbi elvárások figyelembe vétele szükséges:

III. Projekt megvalósításával, technológiai fejlesztéssel kapcsolatos elvárások:

d) Építési projekt esetében a kifizetési igénylés vonatkozásában a Kincstár honlapján közzétett Építési Normagyűjtemény (a továbbiakban: ÉNGY) alkalmazandó:

- A kifizetési igénylés vonatkozásában a kifizetési igénylés benyújtásakor érvényes ÉNGY referenciaárakat kell alkalmazni.

e) Építési beruházás esetén az elszámolni kívánt bizonylattal együtt az ÉNGY szerinti bontású számlarészletezőt is be kell nyújtani a kifizetési igényléshez, amely tartalmazza:

- az adott tételre vonatkozóan az ÉNGY kódot (amennyiben van) és megnevezést, az elszámolt mennyiséget, és annak mértékegységét, nettó egységárát és nettó összesen árát,  
(...)

f) Ha az elszámolni kívánt építési tételek nem sorolhatóak be az ÉNGY tételazonosítói szerint, akkor a Kedvezményezettnek legalább három, funkcionálisan azonos (összehasonlítható) műszaki tartalommal rendelkező részletes és tételes - egymástól és a Kedvezményezettől független kibocsátótól származó - árajánlatot kell a támogatási kifizetési igényléséhez csatolni.

g) A műszaki teljesítmény igazolása valamennyi beépítésre kerülő építési termék vonatkozásában kötelező a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletben foglaltak szerint.

h) A projekt keretében kizárólag olyan első üzembehelyezésű, a támogatási kérelem benyújtási időpontjához képest legfeljebb két éve gyártott berendezések beszerzése és beépítése támogatható, amely a támogatható tevékenység megvalósítását szolgálja.

i) A kifizetési igényléssel csak annyi technológiai elemhez, építőanyaghoz, szerkezeti elemhez tartozó költség kerülhet elszámolásra- a hozzá kapcsolódó elszámolható munkadíjjal együtt - amennyi a támogatott projekttel kapcsolatban ténylegesen felmerült.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a műszaki, szakmai tartalom csökkenése esetén - a csökkenés mértékétől függetlenül - az elszámolható költség és a támogatás összege arányosan csökkentésre kerül az érintett tulajdonságtól vagy képességtől való elmaradás arányában!

#### 5. melléklet - A Projekt költségvetése

Kérelemben megjelölt megvalósulási helyek és jóváhagyott elszámolható nettó kiadás:

Ramocsaháza Helyrajzi szám 061 101.576.876.-Ft

Ramocsaháza Helyrajzi szám 062 7.153.559.-Ft

Laskod Helyrajzi szám 040 25.861.551.-Ft

Laskod Helyrajzi szám 041 101.576.876.-Ft

4. Ramocsaháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2023. (II.14.) önkormányzati határozata szerint:

„4. A megvalósítandó építési beruházás tekintetében a fedezet a VP6-7.2.1.1-21 azonosító számú pályázati forrás alapján és önerőből biztosított, melynek összege nettó 131.183.267 Ft.

Az építési beruházás tekintetében a becsült érték meghatározása a Kbt. 28. § (2) bekezdés d) pontja alapján szakmai kamarák által ajánlott díjszabások alapján, illetőleg az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a tervezői költségvetés alapján történt.

A tervezői költségvetés alapján ezen közbeszerzési eljárásban nettó 108.737.366.-Ft becsült érték került meghatározásra.

A Kbt. 16-19. § szerinti becsült érték meghatározására vonatkozó előírások alkalmazásra kerültek az előkészítés során, az építési beruházások értékét az Önkormányzatnak más beszerzéssel nem kellett egybeszámítania, illetőleg az Önkormányzat a Kbt. 19. § szerinti tilalmi előírásokra tekintettel járt el.”

5. Az EKR-ben az alábbiak kerültek rögzítésre:

Eljárási cselekmény kereső / Eljárás előkészítése / Előkészítő iratok

Indítás dátuma: 2023.03.08 15:09:16

Lezárás dátuma: 2023.04.25 12:11:06

Tárgyi eljárás becsült értéke (nettó értékben) 108 737 366 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer Egyéb módszer

Egyéb módszer meghatározása: Tervezői költségvetés

A becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítással érintett? Nem

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 131 183 267 HUF  
 A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő Igen  
 A rendelkezésre álló fedezet forrása VP6-7.2.11.-21  
 Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem  
 Becsült érték 108 737 366 HUF

Eljárási cselekmény kereső / Eljárás közbeszerzési tervsorhoz rendelése / Előkészítő iratok  
Indítás dátuma: 2023.04.13 13:43:50  
 Lezárás dátuma: 2023.04.13 14:29:26  
Tárgyi eljárás becsült értéke (nettó értékben) 246 683 134 HUF  
 Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Egyéb módszer  
 Egyéb módszer meghatározása: Tervezői költségvetés  
 A becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítással érintett? Nem  
 Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 236 168 862 HUF  
 A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő Igen  
 A rendelkezésre álló fedezet forrása VP6-7.2.11.-21  
 Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem  
 Becsült érték 246 683 134 HUF

6. Az ajánlatkérő 2023. április 21-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000389192023. A Közbeszerzési Értesítőben KÉ-7467/2023 iktatószámon került közzétételre az eljárást megindító hirdetmény.

7. A felhívás releváns részei:

I.2) Közös közbeszerzés

A szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg: Igen

Az I.1) pontban feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő:

Ajánlatkérő neve: Ramocsaháza Község Önkormányzata

II.1.5) Becsült érték: Érték áfa nélkül: 108 737 366 Pénznem: HUF

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Ramocsaháza – Laskod külterületi földút rekonstrukció

A tervezett mezőgazdasági út kezdő szelvénye Ramocsaháza külterületén a 4104 j. SzékelyBaktalórántháza összekötő út 6+867 km szelvényének bal oldalán az összekötő út szilárd burkolatához, végszelvénye az út korábban kiépített szilárd burkolatához csatlakozik, 2885,00 m szilárd burkolat és a csatlakozó földutakon 25,00 - 25,00 m hosszban sárrázó burkolat épül.

A mezőgazdasági út csapadékvíz-elvezetését az út szelvényezés szerinti jobb és bal oldalán meglévő szikkasztóárkok biztosítják, melyeket fel kell újítani.

Útkategória: Mezőgazdasági Fő gyűjtő út

Környezeti körülmény: S (Síkvidéki, korlátozó tényezők nélküli terület)

Tervezési sebesség: 40 km/h

Forgalmi sávok száma: 2

Keresztszelvényi elrendezés:

Forgalmi sáv szélessége: 3.00 m

Padkaszélesség: 1.25 m és 1.25 m

Koronaszélesség: 8.50 m

Pályaszerkezet:

Folyópályán

- 4.0 cm AC-11 aszfalt kopóréteg
- 30.0 cm FZKA (Trg=95 % - E2 min. 60 MN/m<sup>2</sup>)
- 20.0 cm Homokos kavics fagyvédő/javító réteg (E2 min. 40 MN/m<sup>2</sup>)
- tömörített altalaj (E2-40 Mpa)

Sárrázóknál:

- 30 cm FZKA
- tömörített altalaj

A részletes műszaki paramétereket a közbeszerzési dokumentumok részét képező tervdokumentáció és a költségvetés tartalmazza.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 10 db projekt)	1
Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai tapasztalata (min. 0, max. 10 db projekt)	1
Jótállás időtartama (min. 24, max. 60 hónap)	1
Ajánlati ár (nettó Ft)	7

II.2.7) A szerződés időtartama: 120 nap

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21

#### VI.3.9) További információk:

15. Ajánlatkérő az alábbiakra hívja fel a gazdasági szereplők figyelmét a MÁK 30/2021. (V. 5.) számú KÖZLEMÉNYE-vel összefüggésben, amely előírásokat tartalmaz a kifizetések igénylésére nézve:

Ajánlatkérő a támogatási kérelmet a 2021-3 aktuális ÉNGY referencia árai alapján nyújtotta be, ennek megfelelően került megállapításra a támogatási összeg, azaz Ajánlatkérő ezen - vagy elszámoláskori - egységárai alapján lesz jogosult a kifizetési kérelmeket benyújtani, a támogatásból megvalósuló beruházását elszámolni. Ajánlatkérő erre tekintettel előírja, hogy Ajánlattevők az ajánlatukban foglalt egységárait erre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben Ajánlatkérő azon ajánlatokat, melyek a költségvetésben (ajánlati ár – részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg.

Az ÉNGY-t a költségvetés készítő programok tartalmazzák, de regisztrációt és ügyfélkapus bejelentkezést követően a <https://ekerelem.mvh.allamkincstar.gov.hu/enter/> linken is elérhető. Elektronikus kérelemkezelés/Vidékfejlesztési Program (2014-2020) Általános ügyek/Építési normagyűjtemény (ÉNGY böngésző).

8. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokat is készített.

9. Az ajánlatkérő több alkalommal korrigendumot adott fel. A kiegészítő tájékoztatásra adott válaszok alapján módosult a műszaki tartalom, az ajánlattételi határidő meghosszabbításra kerül.

10. Az ajánlatkérő 2023. április 26-án kiegészítő tájékoztatást adott:

„Kérdés: Az ajánlati felhívásban 108 737 366 Ft szerepel, mint becsült érték. A felhívásban kikötésre került továbbá az is, hogy az ÉNGY 2021-3 verzióját kell figyelembe venni az árazás során, és Ajánlatkérő azon ajánlatokat, melyek a költségvetésben referencia ár feletti

összeget tartalmaznak érvénytelennek ítéli meg. Az ÉNGY megadott verziójú egységáráival beárazott költségvetés nettó összege 234 950 720 Ft. A rendelkezésre bocsájtott becült érték jelentősen eltér az ÉNGY referencia ártól, annak ellentmondóan tükrözi a műszaki tartalom becült értékét. Kérjük T. Ajánlatkérőtől az ellentmondás feloldását és szíves felvilágosítás adását a megvalósítandó műszaki tartalom valós értékét illetően!

Válasz: Az ajánlattételi felhívásban a becült érték adat valóban helytelenül került feltüntetésre, mivel az csak az egyik településhez tartozó részt tartalmazza. A becült érték megjelölése a felhívásból - külön eljárási cselekmény útján - törlésre kerül.”

11. A 2023. április 28-án feladott, majd 2023. május 2-án 8045/2023 iktatószámon közzétett korrigendum:

„V.1.2) Az eredeti hirdetményben javítandó szövegrész

Szakasz száma: II.1.5

Rész száma:

A módosítandó szöveg helye: Becült teljes érték vagy nagyságrend:

A következő helyett: 108737366

Helyesen:

(...)

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: Kiegészítő tájékoztatás megadása alapján módosul a becült érték feltüntetése, valamint a dokumentációban a kiegészítő tájékoztatás megadására vonatkozó ésszerű határidő fogalma.”

12. Az ajánlatkérő 2023. június 8-án kiegészítő tájékoztatást adott:

Kiegészítő tájékoztatás kérés-válasz VII.

„1. Mivel a 2023. évre vonatkozóan az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság nem tett közzé ajánlást az építőipari rezsioradíj 2023. évre meghatározott, általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékéről, így kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, szíveskedjen megadni, hogy jelen eljárás során, milyen minimális építőipari rezsioradíjjal számoljanak ajánlattevők, melyet Tisztelt Ajánlatkérő elfogad?

Az anyagdíj és munkadíj (rezsioradíj) mértékét külön-külön nem értékeljük. Anyag egységár és a Díj egységár összege nem haladhatja meg a 2021-3 ÉNGY-s referenciaárát, de az anyag- illetve díjköltség külön-külön eltérhet a normagyűjteményben meghatározott anyag- és gépköltségtől, illetve munkadíjtól.”

„2. Előző kérdésünkhöz kapcsolódóan kérjük a jelenleg érvényben lévő 56/2021. (XI. 19.) ITM rendelet 1. sz. mellékletében szereplő minimális építőipari rezsioradíj költségnemeinek és értékeinek minimumát is szíveskedjenek megadni, melyet Tisztelt Ajánlatkérő elfogad.

Nincs minimális elvárás, a kereteket a 2021-3 ÉNGY-s referenciaár határozza meg az 1. válasz alapján.”

„15. Kérjük megadni, hogy a szakfelügyeletek költségét költségvetési soron szükséges szerepeltetni?

Az ÉNGY nem tartalmaz szakfelügyeletre vonatkozó tételt, így kérjük azok költségét a „210030014695 - Közmű feltárása kézi erővel, talajosztály: IV.” tételben szíveskedjenek beárazni.”

Kiegészítő tájékoztatás kérés-válasz VIII.

„1. Az Ajánlati felhívás VI.3.19) pontja szerint „Ajánlatkérő a támogatási kérelmet a 2021-3 aktuális ÉNGY referencia árai alapján nyújtotta be, ennek megfelelően került megállapításra a támogatási összeg, azaz Ajánlatkérő ezen - vagy elszámoláskori - egységárai alapján lesz

jogosult a kifizetési kérelmeket benyújtani, a támogatásból megvalósuló beruházását elszámolni. Ajánlatkérő erre tekintettel előírja, hogy Ajánlattevők az ajánlatukban foglalt egységárakat erre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben Ajánlatkérő azon ajánlatokat, melyek a költségvetésben (ajánlati ár – részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg.” Jól értelmezzük-e, hogy az egyes költségvetési tételek vonatkozásában az Anyag egységár és a Díj egységár összege nem haladhatja meg az ÉNGY-s referenciaárat, de az anyag- illetve díjköltség külön-külön eltérhet a normagyűjteményben meghatározott anyag- és gépköltségtől, illetve munkadíjtól?  
Igen, jól értelmezzik.”

Kiegészítő tájékoztatás kérdés-válasz IX.

„2. Az ajánlati felhívás VI.3.9) pontjában foglaltak szerint Ajánlatkérő az alábbiakra hívja fel a gazdasági szereplők figyelmét a MÁK 30/2021. (V. 5.) számú KÖZLEMÉNYE-vel összefüggésben, amely előírásokat tartalmaz a kifizetések igénylésére nézve:

Ajánlatkérő a támogatási kérelmet a 2021-3 aktuális ÉNGY referencia árai alapján nyújtotta be, ennek megfelelően került megállapításra a támogatási összeg, azaz Ajánlatkérő ezen - vagy elszámoláskori - egységárak alapján lesz jogosult a kifizetési kérelmeket benyújtani, a támogatásból megvalósuló beruházását elszámolni. Ajánlatkérő erre tekintettel előírja, hogy Ajánlattevők az ajánlatukban foglalt egységárakat erre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben Ajánlatkérő azon ajánlatokat, melyek a költségvetésben (ajánlati ár – részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg. Az ÉNGY-t a költségvetés készítő programok tartalmazzák, de regisztrációt és ügyfélkapus bejelentkezést követően a <https://ekerelem.mvh.allamkincstar.gov.hu/enter/> linken is elérhető. Elektronikus kérelemkezelés /Vidékfejlesztési Program (2014-2020) Általános ügyek/Építési normagyűjtemény (ÉNGY böngésző).

Tisztelt Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésekben nem szerepelnek az általa elszámolás alapját képező referencia árak.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, az általa elszámolás alapját képező referencia egységárakat a kiadott költségvetési kiírás tételeire vonatkozóan egyértelműen szíveskedjenek megadni.

A 2021-3 ÉNGY referenciaárak a <https://ekerelem.mvh.allamkincstar.gov.hu/enter/> linken is elérhető. Elektronikus kérelemkezelés /Vidékfejlesztési Program (2014-2020) Általános ügyek/Építési normagyűjtemény (ÉNGY böngésző) oldalon egyértelműen elérhetőek és megtekinthetőek. A kiadott árazatlan költségvetés tételszámainál megadott számsort az NGY kód mezőbe illesztve. A kódkereső menüpontnál a 2021-3 verziót szükséges megadni. PL:

## Építési Normagyűjtemény

Útmutató

[Letölthető ÉNGY kódlista aloldal megnyitása](#)

2007-2

2007.07.09. - 2008.02.01.

2008-1

2008.02.01. - 2008.06.30.

2008-2

2008.07.01. - 2008.12.31.

2009-1

2009.01.01. - 2009.05.31.

2009-2

2009.06.01. - 2009.12.31.

2010-1

2010.01.01. - 2010.06.30.

2010-2

2010.07.01. - 2011.03.31.

2011-1

2011.04.01. - 2011.06.30.

2011-2

2011.07.01. - 2011.12.31.

2012-1

2012.01.01. - 2012.06.19.

- ▶ Egyéb kiegészítő erőforrások
- ▶ Keverékek és ideiglenes segédszerkezetek
- ▶ Alépitményi munkák
- ▶ Építőmesteri munkák
- ▶ Szakipari munkák
- ▶ Kozmú és vízépítési munkák
- ▶ Közlekedés építési munkák
- ▶ Elektromos munkák
- ▶ Épületgépészeti munkák
- ▶ Kiegészítő tevékenységek, létesítmények
- ▶ Technológiai szerelési munkák

**Kódkereső**

Verzió:

ÉNGY kód:

< kód:

Szöveg:

**Figyelem: A szöveges keresés maximum 5000 találatot ad vissza!**

**ÉNGY kód: 21-007-1729935**  
Kód: 21-007-002.1.1.1.8-0990001

Verzió: 2021-3  
Alépitményi munkák  
Irtás, föld- és sziklamunka  
Nagyterületű földmunka  
Földkitermelés bevágásban vagy anyagnyerő helyenés töltés- vagy depóniakészítés tömörítés nélkül, gépi erővel,  
18%-os terephajlásig, I-IV. oszt. talajban, szállítással,  
0-1600,0 m között,  
1200,1-1400,0 m között  
**Szállító útvonal öntözése**

Referencia ár: 2554 Ft/m3  
Anyag ár: 2 Ft/m3  
Gépköltség: 2552 Ft/m3  
Rezsioradíj: 4550 Ft/óra

„3. Az utóbbi időkben bekövetkezett nagymértékű infláció okozta bekerülési költség-növekedés, esetenként eredményezheti egyes tételek referencia egységáránál magasabb egységárak kialakulását is. Például megnövekedett anyagárak, szállítási költségek stb., mely körülmények ajánlattevők számára a kalkuláció alapját képezik, és azoktól eltekinteni nem lehet.

Tisztelt Ajánlatkérő a fentiek szerint felülről korláttal ellátott ajánlati ár megadását kéri ajánlattevőktől, mely minden bizonnyal nem tükrözi a jelen piaci helyzet szerinti ajánlati árat, így ezen ajánlatok aránytalanul alacsony árat eredményezhetnek.

Kérjük kiegészítő tájékoztatás keretében megadni szíveskedjenek, hogy pontosan mennyi a referencia ajánlati ár értéke?

Az előző válaszban leírtakat követve a referenciaárát pontosan megkapja.”

„4. Tisztelt Ajánlatkérő azzal kapcsolatos kritériuma, hogy a megadott referencia ártól magasabb ár megadása eredménytelenséget von maga után, az egyösszegű ajánlati ár szintjén, vagy a tételek szintjén is érvényesíti?

A tételek szintjén is érvényes. Akár 1 tétel esetében magasabb ár is érvénytelenséget vonhat maga után.”

13. Az ajánlatkérő 2023. június 15-én további kiegészítő tájékoztatást adott ami jelen jogorvoslati eljárás szempontjából nem releváns.

14. A 2023. június 22-i módosított ajánlattételi határidőre 5 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 236.168.862 HUF

	Ajánlati ár (nettó Ft):	Teljesítésbe bevonat szakember szakmai tapasztalata	Az [M.2] alkalmassági feltétel keretében bemutatott szakember építőipari kivitelezési szakmai tapasztalata	Jótállás időtartama
kérelmező	192 249 550	10	10	60
ZEMPLÉNKŐ Kelet- magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.	269 421 782	10	10	60
NÁMOR-ÉP Építőipari Kft.	198 926 579	10	10	60
KE-VÍZ 21 Építőipari zRt.	252 204 003	10	10	60
NYÍR- WETLAND Szolgáltató Kft.	325 988 791	10	10	60

15. 2023. július 14-én „A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő indokolást kér az alábbi ajánlattevők ajánlata tekintetében, mivel egyes ajánlati árak a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazhatnak.

Indokolásra kötelezettek:

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság

NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Tájékoztatom az indokolásra kötelezetteket, hogy az indokolásnak objektív alapúnak kell lennie, e körben felhívom a figyelmet a Kbt. 72. § (2) bekezdésére. Kérem továbbá, hogy az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében az indokolást az EKR felületén nyújtsa be, és indokolásában térjen ki különösen az alábbiakra is:

- Az anyagköltségek megalapozottságának alátámasztása, árajánlattal, forgalmazói/kereskedői ajánlattal;

- Ajánlattevő által megajánlott díjköltségek jelentősen alacsonyabbak, mint a tervezői árazott költségvetés díjtételei.

Kérjük, ismertesse ajánlattevő, hogy mekkora összegű rezsioradíjjal számolt ajánlati ára meghatározásakor! Kérjük, hogy ajánlattevő rezsioradíját költségnemei és azok értékei szerint is ismertesse, az 56/2021. (XI. 19.) ITM rendelet 1. sz. melléklete szerinti tartalommal!

- A szerződés időtartama alatt igénybe venni kívánt munkagépek bemutatása, óradíja;

- A csatolt fájl szerinti tételek esetében az ott részletezettek bemutatása;

- Az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden egyéb tény, adat, kalkuláció bemutatása, egyéb, az ajánlati árat befolyásoló költségek feltüntetése.

Tájékoztatom az indokolás megadására kötelezett ajánlattevőket, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

16. A kérelmező 2023.július 20-án benyújtotta az indokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított.

17. 2023. augusztus 15-én az ajánlatkérő kiegészítő indokolást kért kérelmezőtől a korábban benyújtott áringokolása alapján, az alábbiak tekintetében:

„1. Ajánlattevő az AC11 kopó aszfaltkeverék árának alátámasztására benyújtott egy Megállapodást.

Kérjük részletesen fejtse ki, hogy mi indokolta az ebben a Megállapodásban szereplő Bt. bevonását az aszfalt beszerzésébe, miért nem közvetlenül a Vajda Mélyépítő Kft. vásárolja az aszfaltot. Különös tekintettel arra, hogy az árajánlat leírása szerint is az aszfalt szállítása és bedolgozása is a Vajda Mélyépítő Kft. feladata, a Bt. így csak az aszfalt megvásárlásánál tölt be közvetítő szerepet, az aszfaltot beszerzési áron adja tovább. Gazdasági és piaci szempontból az említett Bt. bevonása a teljesítésbe indokolatlannak tűnik. Kérjük a magyarázatban térjen ki arra is, hogy az említett Bt. miből fedezi az aszfaltkeverék biztosításával kapcsolatosan felmerülő költségeit.

2. Ajánlattevő a teljesítés során részt vevő gépek felelősségbiztosításának alátámasztására becsatolt pdf-ek közül az alábbiak titkosított pdf dokumentumként kerültek feltöltésre: TDR491 biztosítás; TDR492 biztosítás; SPM-547 biztosítás; RYK987 biztosítás.

Kérjük ezen dokumentumok kiegészítő áringoklás keretében történő ismételt benyújtását, nem titkosított formátumban.

3. A mellékelt excel táblázat szerint a teljesítésben részt vevő összes betanított munkás, gépkezelő, tgc vezető és az építésvezető esetében ugyanazzal a rezsioradíjjal számolt Ajánlattevő. Kérjük csatoljon olyan dokumentumot, ami alkalmas annak alátámasztására, hogy a teljesítésben részt vevő összes munkavállaló bére megegyezik a rezsioradíj tekintetében figyelembe vett alappérral.

4. A korábbi áringokolásban mellékelt excel táblázat szerint a Z063 zúzottkő mennyiséget saját készletből biztosítja ajánlattevő. Kérjük csatoljon be a kivitelezéshez szükséges készlet és az alapanyag árának alátámasztására az alapanyag vásárlásáról szóló számlát, szállítólevelet. Ha a beszerzés korábbi években történt szíveskedjen benyújtani ajánlattevő beszámolóját (mivel az közhiteles nyilvántartásból nem érhető el) annak alátámasztására, hogy a szükséges készlet nyilván van tartva Forgóeszközök-Készletek soron. Kérjük csatoljon be az ajánlattevő telephelyére szállítást igazoló releváns dokumentumot (pl. fuvarlevelet)

Kérjük továbbá annak kifejtését, hogy az alapanyag telephelyre való szállításának díja hogyan jelenik meg az excelben szerepeltetett Ft/m<sup>3</sup> egységárban.

5. A „210040015726 Padka és elválasztó sáv készítése, felületrendezés tömörítés nélkül, helyszínről szállított anyagból, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, földanyagból" tétel esetében 0 Ft-ot adott Laskod és Ramocsaháza esetében is anyagdíjra. Az áringoklás alapján ennek indoka, hogy a kitermelt földből kerül felhasználásra a szükséges mennyiség. Ez azonban ellentétben áll a 2023.06.08-án tett kiegészítő tájékoztatásban közölt azon tényre, hogy az önkormányzatok igényt tartanak a földkitermelésből származó földre.

Kérem tisztázó választát, hogy erre figyelemmel a 0 Ft-os anyagdíj megajánlás hogyan lehet elfogadható és megalapozott az árazott költségvetés ezen tétele esetében.”

18. A kérelmező 2023. augusztus 18-án benyújtotta az indokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított.

19. 2023. augusztus 30-án az ajánlatkérő kiegészítő indokolást kért kérelmezőtől a korábban benyújtott áringdolásai alapján, az alábbiak tekintetében:

„A "Ramocsaház M56 számla+készlet.pdf" fájlban csatolt számla és a nyilvánosan elérhető pénzügyi beszámolók esetében ellentmondás áll fenn, mivel ajánlattevőnek 2017. óta 0 érték szerepel a készlet tétel mellett. Kérem az ellentmondást tisztázza. Ennek keretében kérem, hogy:

- csatolja a számlán bemutatott, beépíteni kívánt zúzottkőhöz tartozó teljesítménynyilatkozatot
- nyilatkozzon, hogy a számlán szereplő zúzottkő jelenleg hol lelhető fel, a telephely nevének és címének pontos megjelölésével
- csatoljon az ajánlattétel időpontjánál nem régebbi fotókat a számlán szereplő zúzottkő meglétéről”

20. A kérelmező 2023. szeptember 4-én benyújtotta az indokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított.

21. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 12-én az EKR felületén közzétette az eljárást lezáró „Összegezés” tárgyú dokumentumot.

22. Az eljárás nyertes ajánlattevője a NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság lett.

23. A kérelmező és a NYÍR-WETLAND Szolgáltató Kft. ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította.

24. A ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft. és a KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt. ajánlatát a bírálat során a Kbt. 81. § (5) bekezdése által hivatkozott Kbt. 69. §-a alapján figyelmen kívül hagyta.

25. Az ajánlatkérő a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság vonatkozásban az alábbiakat rögzítette: „Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont: az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

Érvénytelenség indoka:

A 2023.09.04. benyújtott áringdolásában úgy nyilatkozott ajánlattevő, hogy

- könyvelési adminisztrációs hiba miatt nem került készleten feltüntetésre a kérdéses építőanyag
- a kivitelezéshez szükséges M56-os zúzottkő a 4242 Hajdúhadház, Béke utca 159. címen rendelkezésre áll
- a zúzottkőre vonatkozó fotódokumentációt csatolta

Ajánlatkérő az ajánlattevői nyilatkozatokkal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

- ajánlattevő azon nyilatkozata, hogy éveken keresztül egy nagy értékű építési alapanyagot könyvelési hiba miatt nem tüntet fel egy közhiteles nyilvántartásban, nem lehet megalapozott
- a zúzottkő helyszínül megjelölt telephely a cégnyilvántartásban nem szerepel, nem áll rendelkezésre arra vonatkozó adat, hogy a megjelölt cím az ajánlattevő telephelye lenne; ebből következően az, hogy a kérdéses zúzottkő az ajánlattevő rendelkezésére áll, nem állapítható meg
- az ajánlattevő által megjelölt címen Ajánlatkérő szemrevételezéssel, és fotódokumentáció készítésével ellenőrizte a zúzottkő meglétét; az ajánlattevő által csatolt és a megjelölt címen deponált építési anyag egyértelműen nem feleltethető meg egymásnak.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

Ajánlatkérő az ajánlattevő 2023.szeptember 4-én kelt kiegészítő árendokolásában foglaltak tekintetében megállapította, hogy az hamis adatot tartalmaz, mivel

- adatszolgáltatási kötelezettsége során nem valós adatot szolgáltatott (hamis adat)

- a hamis adat az értékelés alapjául szolgál (ajánlati ár megalapozottsága)

- a hamis adat szolgáltatása vagy szándékosan történt, vagy megfelelő körültekintés mellett felismerhető lett volna, hogy az adat a valóságnak nem felel meg.

Ajánlatkérő ennek megfelelően megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaságot az eljárásból ki kell zárni, ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlata érvénytelennek tekinthető.”

## **A jogorvoslati kérelem**

26. A 2023. szeptember 21-én érkezett és 2023. szeptember 27-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében a kérelmező kérte az ajánlatkérő jogsértésének megállapítását, az „Összegezés” tárgyú dokumentum megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra, illetve kérte, hogy a Döntőbizottság kösse ajánlatkérő döntésének meghozatalát az alábbi feltételekhez: a kérelmező ajánlatát hirdesse ki nyertes ajánlatnak, valamint a fentieknek megfelelően módosítsa az „Összegezés” tárgyú közbeszerzési dokumentumot. Előadta, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. szeptember 12., az „Összegezés” tárgyú dokumentum megküldésének napja.

27. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját és a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját.

28. Előadta, hogy az ajánlatkérő hamis adatszolgáltatás miatt kizárta a kérelmezőt ajánlattevőt az eljárásból. A kérelmező jogi álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása súlyosan jogsértő az alábbiak szerint:

1. A kérelmező nyilatkozata szerint, a jelentős értékű építési alapanyag (zúzottkő) könyvelési hiba miatt nem került feltüntetésre az éves mérlegében. Az M56-os zúzottkő nem szerepel a számviteli jogszabályok szerinti éves beszámoló mérlegének készlet során (nem jelenik ott meg az értéke), mely nem jelenti azt, hogy a zúzottkő valóságban nem létezik, különös figyelemmel arra, hogy a kiegészítő árendokolás keretében benyújtott készletnyilvántartásban

(leltár) ugyanakkor szerepel, mely körülményt az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyott. A 2023. szeptember 4. napján benyújtott indokolásában ez a kérelmező részéről magyarázatra került, mégpedig akként, hogy könyvelési adminisztrációs hiba miatt nem került a mérlegbe a kérdéses építőanyag. Tekintve, hogy a beszerzés évében a cég vezetésének mulasztása miatt kimaradt a zúzottkő a cég könyveiből, az következő évek könyveiben sem szerepel.

A hamis adatszolgáltatás tényállási elemei tehát nem valósulnak meg, legfeljebb a számviteli jogszabályok esetleges megsértése róható a kérelmező terhére.

2. A kérelmező valóban azt nyilatkozta, hogy a kivitelezéshez szükséges M56-os zúzottkő a 4242 Hajdúhadház, Béke utca 159. „telephelyen” rendelkezésre áll. Az ügyvezető - nem jogi végzettségű személyként - telephelyen nem a cégkivonatba bejegyzett, jogi szaknyelv szerinti telephelyet értette. Mellesleg nincs akadálya annak, hogy egy gazdasági társaság ingatlant béreljen, akár ellenérték fejében, akár térítés mentesen, adott esetben anyagok tárolására, mint ahogy ez jelen esetben történt. (a megjelölt ingatlan az ügyvezető édesapja tulajdonában van!). Ezen ingatlanoknak nem kell feltétlenül megjelenniük a cégkivonatban, sőt, legtöbb esetben nem kerülnek telephelyként megjelölésre.

A hamis adatszolgáltatás tényállási elemei tehát nem valósulnak meg, a cégnyilvántartásban nem szereplő földterület szabályozott körülmények között történő legális használatba vételére vonatkozó nyilatkozat semmilyen körülmények között nem valósíthat meg hamis adatszolgáltatást.

3. Az összegezés megállapításai szerint a kérelmező által megjelölt címen ajánlatkérő szemrevételezéssel, és fotódokumentáció készítésével ellenőrizte a zúzottkő meglétét; az ajánlattevő által csatolt és a megjelölt címen deponált építési anyag egyértelműen nem feleltethető meg egymásnak. A kérelmezőnek nem volt lehetősége megtekinteni az ajánlatkérő által készített fotódokumentációt, melyre hivatkozással hamis adatszolgáltatás tényét állapította meg a kérelmezővel szemben. Kérdéses lehet, hogy az ajánlatkérő a megfelelő ingatlanról készített-e fotókat, arról nem is téve említést, hogy a fotók esetleges manipulálása ma már szinte gyerekjáték.

Megjegyezte, hogy az ingatlan megközelítőleg 69 m x 438 m befoglaló méretű, utcafronton 2,3 m magas, zárt átláthatatlan betonkerítéssel ellátott, ezért meglátásuk szerint kizárólag csak drón alkalmazásával készülhettek fotók az ingatlan zárt részéről, melyhez külön engedély szükséges!

29. Előadta, hogy a dokumentáció szerint a kérelmező által megjelölt címen az ajánlatkérő szemrevételezéssel, és fotódokumentáció készítésével ellenőrizte a zúzottkő meglétét.

30. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2016. április 27-i (EU) 2016/679 RENDELETE a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi GDPR rendelet), valamint ezen rendeletet belső jogba implementáló információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény alapján a kérelmező szerint a kérdéses fotódokumentáció jogsértő módon került elkészítésre, figyelemmel arra, hogy az ingatlan magánszemély tulajdonában van, ezért a tulajdonos hozzájárulása is szükséges lett volna a fotódokumentáció készítéséhez.

31. A NAIH (Nemzeti Adatvédelmi Hivatal) adatvédelmi ellenőrzései kapcsán jellemzően a jogalap nélküli adatkezelés, az előzetes tájékoztatási kötelezettség megszegése, az előzetes tájékoztatás hiánya vagy az előzetes tájékoztatás hiányossága, valamint az adatkezelési alapelvek megsértése miatt jogosult vizsgálatot indítani, illetve bírságot kiszabni.

32. Jogsértő módon és eszközökkel készített fotódokumentáció bármilyen módon történő felhasználása megkérdőjelezi a közbeszerzési eljárás jogszerűségét is, egyúttal jogalapot szolgáltat a szóbanforgó fotódokumentáció készítőjével szembeni adatvédelmi eljárásra, valamint ellenőrzésre is.

33. Felhívta a figyelmet, hogy az ajánlattétel felhívás VI.3.9) További információk 15. pontja az alábbiakról rendelkezik:

„Ajánlatkérő az alábbiakra hívja fel a gazdasági szereplők figyelmét a MÁK 30/2021. (V. 5.) számú KÖZLEMÉNYE-vel összefüggésben, amely előírásokat tartalmaz a kifizetések igénylésére nézve: Ajánlatkérő a támogatási kérelmet a 2021-3 aktuális ÉNGY referencia árai alapján nyújtotta be, ennek megfelelően került megállapításra a támogatási összeg, azaz Ajánlatkérő ezen - vagy elszámoláskori - egységárai alapján lesz jogosult a kifizetési kérelmeket benyújtani, a támogatásból megvalósuló beruházását elszámolni. Ajánlatkérő erre tekintettel előírja, hogy Ajánlattevők az ajánlatukban foglalt egységárait erre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben Ajánlatkérő azon ajánlatokat, melyek a költségvetésben (ajánlati ár – részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg. Az ÉNGY-t a költségvetés készítő programok tartalmazzák, de regisztrációt és ügyfélkapus bejelentkezést követően a <https://ekerelem.mvh.allamkincstar.gov.hu/enter/> linken is elérhető. Elektronikus kérelemkezelés /Vidékfejlesztési Program (2014-2020) Általános ügyek/Építési normagyűjtemény (ÉNGY böngésző).”

34. Kérte, hogy a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjról a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § alapján rendelkezzen, valamint kötelezze az ajánlatkérőt 500.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

35. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelem álláspontja szerint érdemi előadást a kérelmező által szolgáltatott adatok hamisságának megcáfolására nem tartalmaz. A kérelemben előadott hivatkozások mindegyike a kérelmező hanyagságára visszavezetve próbálja kimenteni magát. Az éveken át húzódó adminisztrációs hiba, olyan telephely hivatkozás, amely összemosza a „családi vállalkozást” az ajánlattevő saját gazdasági erőforrásaival nem tekinthetőek hiteles adatszolgáltatásnak, főleg, hogy a telephely, mint nem saját erőforrás igénybevétele a három árindokolás egyikében sem szerepel. Az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségébe eső szemrevételezés és a fotódokumentáció készítése esetében pedig olyan eljárási, adatgyűjtési kifogásai vannak, amely mögé bújva a kérelmező ténylegesen nem a valós helyzetet kívánja tisztázni.

36. Álláspontja szerint a kérelmező egyetlen valós célja, hogy a hamis adatszolgáltatás felelőssége alól meneküljön. Erre utal az a tény is, hogy kérelmében kifejezetten utal az ajánlattétel felhívás VI.3.9) További információk 15. pontjára, mely esetében a felé szándékozik irányítani a Döntőbizottság eljárását, hogy hivatalból kiterjessze ki a Döntőbizottság a vizsgálatát a felhívás ezen előírására, és ezzel elérje, hogy végső soron a kérelmező hamis adatszolgáltatás miatti kizárása ne valósuljon meg.

## **A hivatalbóli kiterjesztés**

37. A Döntőbizottság D.398/17/2023. számú végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak a vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel – így különösen a Kbt. 77. § (1) bekezdésével és a 73. § (6) bekezdés c) pontjával – összhangban írta-e elő a felhívás VI.3.9. További információ 16. alpontjában, hogy az ajánlattevők „az ajánlatukban foglalt egységárakat a fentiekre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben AK azon ajánlatok melyek a költségvetésben (ajánlati ár- részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg.” Az ajánlatkérő ezen előírása sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, és érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

## **A kérelmező és az ajánlatkérő nem tett észrevételt a hivatalbóli kiterjesztésre.**

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. Harmadik része, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás 2023. április 21-én került megindításra, így a tárgyi jogorvoslati eljárás érdemi kérdései vonatkozásában is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

39. A kérelmező jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, amely jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megindította.

40. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel – így különösen a Kbt. 77. § (1) bekezdésével és a 73. § (6) bekezdés c) pontjával – összhangban írta-e elő a felhívás VI.3.9. További információ 16. alpontjában, hogy az ajánlattevők „az ajánlatukban foglalt egységárakat a fentiekre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben AK azon ajánlatok melyek a költségvetésben (ajánlati ár- részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg.” Az ajánlatkérő ezen előírása sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, és érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

41. A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta-e elő a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett kitélt.

42. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1)-(2) és (7) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 73. §-a az alábbiakról rendelkezik:

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt, részvétellel jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a részvételre jelentkező ajánlatot tesz.

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

(5) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban tájékoztatásként közli azoknak a szervezeteknek a nevét, amelyektől az ajánlattevő tájékoztatást kaphat a (4) bekezdés szerinti azon követelményekről, amelyeknek a teljesítés során meg kell felelni. Az ajánlatkérő a (4) bekezdésben foglaltakra tekintettel nem köteles a közbeszerzési eljárásban külön információk feltüntetését előírni az ajánlatban, csak azt ellenőrzi, hogy az ajánlatban feltüntetett információk nem mondanak-e ellent a (4) bekezdés szerinti követelményeknek.

(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha

a) azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta;

b) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

c) az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja.

(7) Az ajánlatkérő, az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben – felvilágosításkérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező bizonyítsa, hogy nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie az alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt

vevő szervezet tekintetében a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok megvalósulásáról, valamint, hogy a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta.

A Kbt. 76. § (1), (2) és (4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(4) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.”

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint „Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.”

43. Az ajánlatkérő építési beruházás megvalósítására indította meg a közbeszerzési eljárását. A közbeszerzés az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból és hazai költségvetési forrásból kerül megvalósításra.

44. A hivatalbóli kiterjesztéssel érintett rendelkezésben az ajánlatkérő az ÉNGY referenciaár feletti összeg költségvetésben való megajánlása esetére az érvénytelenség jogkövetkezményét állapította meg. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételeinek általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 3. § 16. pontja szerint az ÉNGY, az építési normagyűjtemény: olyan építési-műszaki paramétereket tartalmazó gyűjtemény, amely az építési munkanemek és tételek megnevezése mellett tartalmazza a tételekre vonatkozó referenciaárat is. Ugyanezen szakasz 17. pontja értelmében a referenciaár pedig az elszámolható kiadás legmagasabb összege.

45. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kiterjesztés alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy a Kbt. rendelkezései lehetőséget adnak-e az ajánlatkérőknek arra, hogy az ÉNGY referenciaárak meghaladása miatt az érvénytelenség jogkövetkezményét alkalmazzák.

46. A Kbt. 73-74. §-ai, az „Az ajánlat és a részvételi jelentkezés érvénytelensége” cím alatt szabályozzák, hogy mely esetekben van lehetőség az ajánlat, illetve a részvételi jelentkezés

érvénytelenné nyilvánítására. A Döntőbizottság így azt vizsgálta, hogy a Kbt. ezen szakaszai lehetőséget adnak-e az ajánlatkérő számára a tárgyi, ajánlattételi felhívásban meghatározott érvénytelenségi ok alkalmazására.

47. Az ajánlat érvénytelenségéről az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. kógens keretei között határozhat. Ugyanakkor kizárólag abban a körben és akként alkalmazhatja ezen jogintézményt, amit és ahogy a Kbt. megenged.

48. A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján az ajánlat érvénytelennek minősül, ha – az ajánlatkérő által előírt formai követelményeken kívül – egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

49. A Kbt. ezen rendelkezése biztosítja a lehetőséget, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt elvárásai, illetve bizonyos jogszabályi előírások alapján az ajánlat érvényessége vizsgálatra kerüljön. Ugyanakkor ezen vizsgálat is a Kbt. rendelkezései alapján behatárolt. A Kbt. rendelkezéseibe ütköző ajánlatkérői előírás nem alapozhatja meg az ajánlat jogszerű érvénytelenné nyilvánítását.

50. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a Kbt. mely rendelkezései adnak lehetőséget bizonyos ajánlati megajánlások ajánlatkérő általi rögzítésére, illetve az ajánlatkérő által keretek meghatározására.

51. Ezen vizsgálata során a Döntőbizottság először a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját értelmezte.

52. Az érvénytelenség címe alatt, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan került szabályozásra a Kbt. 73. § (6) bekezdése, amely három esetkörben állapítja meg – nem taxatív jelleggel –, hogy az 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség alkalmazandó. A jelen esetben felmerülő c) pont szerint érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlatkérő a felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja.

53. A c) pont értelmezéséhez a Döntőbizottság az ezen szakaszhoz a kapcsolódó Kbt. 77. § (1) bekezdését vizsgálta meg.

54. A Kbt. 77. § (1) bekezdése egyrészt előírást tartalmaz az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontok esetén a legkedvezőbb szint meghatározásával és annak pontozásával kapcsolatosan, másrészt pedig második és egyben utolsó mondatában előírja, hogy az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

55. Az első mondat a jelen esetre nem irányadó, tekintve, hogy az az ellenszolgáltatás vagy költséget tartalmazó szempontokon kívüli értékelési szempontokra irányadó, és csak a pontozásra vonatkozóan tartalmaz előírást. A második mondat ugyanakkor a „bármely szempont” és a „kedvezőtlenebb nem lehet” kitételrel él.

56. A fentiekből következik, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok a Kbt. 77. § (1) bekezdés második, egyben utolsó mondatán alapulhat.

57. A Kbt. 77. § (1) bekezdés második mondata „A nyertes ajánlat kiválasztása” cím alatt, az értékelési szempontokra vonatkozó szabályozás körében, az értékelési szempontokra vonatkozó részletszabályok között került elhelyezésre, így megállapítható, hogy a bármely szempont, bármely értékelési szempontot jelent.

58. A Kbt. 76. § (2) bekezdése szerint értékelési szempont lehet a legalacsonyabb ár, a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer, amelyben az ár vagy a költség is szerepel.

59. A Kbt. 77. § (1) bekezdése tehát bármely értékelési szempont – így az ajánlati ár – esetében is megengedi, hogy az ajánlatkérő meghatározzon olyan értéket, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehet.

60. Azonban a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti szempont alatt a teljes ár vagy teljes költség, és nem azok valamely részeleme, a költségvetés valamely eleme értendő.

61. A Kbt. 77. § (1) bekezdés utolsó mondata tehát a teljes értékelési szempont, azaz például a teljes ajánlati ár tekintetében teszi csak lehetővé a legkedvezőtlenebb mérték előírását.

62. A Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja – a Kbt. 77. § (1) bekezdés utolsó mondatával való összefüggésére is tekintettel – szintén a teljes ár vagy költség tekintetében ad lehetőséget az összegszerűség meghatározására, amely összeg meghaladása esetén lesz alkalmazható az érvénytelenségi jogalap.

63. A Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjának alkalmazásában tehát arra nincs lehetőség, hogy valamely ajánlatot az ajánlati ár valamely eleme maximális értékének túllépése miatt lehessen érvénytelenné nyilvánítani.

64. A Döntőbizottság utal továbbá arra, hogy a Kbt. 76. § (4) bekezdése lehetővé teszi a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer akként, hogy a teljes ár vagy teljes költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással, ugyanakkor ezen jogszabályi lehetőséggel az ajánlatkérő nem élt.

65. A Döntőbizottság megjegyzi azt is, hogy a Kbt. 77. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint van lehetőség a legkedvezőtlenebb teljes ajánlati ár mértékének kikötésére, azonban a versenyt ilyenkor is biztosítani kell a kedvezőbb megajánlások tekintetében.

66. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a Kbt. rendelkezései nem teszik lehetővé, hogy az ajánlatkérő a teljes ár valamely elemét, így a költségvetés valamely elemét maximalizálja, és ekként az ÉNGY referenciaárak meghaladása miatti érvénytelenné nyilvánítás sem minősülhet jogszerűnek. A teljes ár valamely elemének, jelen esetben a költségvetés valamely elemének a maximalizálása miatt az ajánlattevők nem a saját maguk által képzett áron tehettek ajánlatot a költségvetés egyes tételeire, hanem figyelemmel kellett, hogy legyenek az ÉNGY normaárakra, és a nem ÉNGY norma szerinti költségvetési elemeknél korrigálhatták az árukat, azért, hogy az általuk megajánlani kívánt ajánlati ár a költségvetési tételek összegeként kijöjjön. Ez befolyásolta az ajánlattevők esélyegyenlőségét, és ha az ajánlattevők nem ilyen módon tettek ajánlatot az az ajánlat érvényességére is kihatott, ezzel az eljárás eredményére.

67. A Döntőbizottság Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett rendelkezéssel megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alkalmazandó a Kbt. 77. § (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját, és megsemmisítette a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattételi felhívást és az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket, valamint (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

68. A fentiek miatt – mivel a felhívás megsemmisítésére tekintettel a jelen esetben nincs már megindított, illetve folyamatban lévő közbeszerzési eljárás – a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást okafogyottságra tekintettel megszüntette.

69. A Kbt. 145. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

70. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha  
c) az eljárás okafogyottá vált.

71. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a kérelem tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel megszüntette.

72. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a súlyát, hogy jogsértően határozta meg az előírását a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés a felhívás megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás értékére. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy ajánlatkérő az ÉNGY szerinti referenciaárakat alkalmazni volt köteles a közbeszerzési eljárásban. Ezek a tények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását – a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl – nem tudta megállapítani. Ezek a körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott összegben állapította meg.

74. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az eljárás becsült értéke 108.737.366.-Ft. A kérelmező ezen érték alapján 543.687.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban megállapította, hogy az ajánlatkérő becsült érték vonatkozásban tett nyilatkozatában és a közbeszerzési dokumentumokban különböző értékek szerepelnek, mint becsült érték. A Döntőbizottság felszólította az ajánlatkérőt, hogy nyilatkozzon, melyik érték az irányadó. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint 246.683.134.-Ft a becsült érték helyesen, erre tekintettel a kérelmező kiegészítette az igazgatási szolgáltatási díjat további 689.729.-Ft-al.

Az előzőek alapján a kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 1.233.416.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

75. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése első mondata („Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.”) és – figyelemmel az Ákr. 126. §-ában előírtakra – az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

77. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

78. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

79. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. október 27.

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Dagonya András ügyvéd (elektronikus úton)
2. Dr. Kovács Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)