



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

---

**Iktatószám:** D.78/11/2025.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina a közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Gazdasági Versenyhivatal  
(Budapest, Riadó u. 1-3.)

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Répáshuta Község Önkormányzata  
(Répáshuta Kossuth út 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** DEMETER Ügyvédi Iroda  
Dr. Demeter István ügyvéd, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**Az I.r. kérelmezett:** LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft.  
(Miskolc, Visó út 9.)

**A II.r. kérelmezett:** EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Miskolc, Hajós Alfréd utca 6. 1. em. 3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Répáshuta belterületi vízrendezés III. ütem; 80.286.943.-Ft  
**EKR azonosító:** EKR001802122024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek helyt adva megállapítja, hogy a kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint, a II. r. kérelmezettel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdése szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában három részajánlati körben. Az eljárást megindító ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő 2024. szeptember 25. napján adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítőben a 17461/2024 számú hirdetményben 2024. szeptember 27. napján került közzétételre.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„A munka részletes tartalmát 2024. szeptemberi keltű „Répáshuta község belterület vízrendezése III. TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022- 00120 projektet érintő szakaszok kiviteli terve” tartalmazza. Tervezett létesítmények: A Cs-1-0 patakmeder teljes hosszban Ø 100 talpas betoncső felhasználásával készül betonba rakott terméskő burkolatú 80/180/125 meder kialakításával a hosszszelvényen jelölt folyásfenék szintekkel. A kapubejárók alatt Ø 100 talpas betoncső kerül elhelyezésre mindkét oldalán kerékvetős előfejjel. A kapubejárók egységesen 5 m szélességűek. A közút alatt Ø 100 talpas betoncső beépítése történik. A nyitott trapéz szelvények irányváltásai a helyszínrajzon jelölt lekerekítő ívekkel készülnek. A zárt rendszerek esetében monolit vb. fordító aknák készülnek az iránytörés elősegítése érdekében C 25/30-XC2-24-F3, C35/45-XC4- XA1-XF2-24/F3 anyagminőséggel. Az aknák közül 3 db nyitott lejáró lépcsős kivitelben, 8 db rácsos lefedéssel. A Hór patak történő torkolati csatlakozások a meglévő árkok esetében egységesen Ø 315 KGPVC cső felhasználásával készülnek előfejjel csappantyú nélküli kivitelben, rácsos folyókák esetében Ø 200 KGPVC cső felhasználásával készülnek előfejjel csappantyú nélküli kivitelben. A tervezéssel érintett patakmeder 472 m hosszúságú, amelyből 309 m zárt rendszerű, 11 db monolit vb. aknával, míg 152 m nyitott burkolattal ellátott. Az árokhoz tartozó alrendszerek -amelyek az úttesten keletkező, illetve ott lefolyó vizek gyűjtésére szolgálnak, összesen 10 m hosszúságúak monolit vb. alaptesttel víznyelős acélrácsos fedlappal, az útpálya szelvényében. A csatlakozás szelvényét követő 11 m hosszúságú út alatti átereszt a csatlakozó szakasz magas vonalvezetése miatt nem tud beszimulni a környező területbe. Az út alatti átereszt esetében az út pályaszerkezetének a keresztezés előtti és mögötti szakaszán is legalább 15- 15 m hosszúságban korrekcióra, 1,2 % emelésére van szükség.”

3. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelés szempontja:

Minőségi szempont

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1 alkalmasság tekintetében megajánlott MV-VZ szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (hónap) (max: 12) 15

3. Többlettételtállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 24 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 12 hónap) 15

Költség szempont

Ár szempont: 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 70

4. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági felételt írta elő:

„M/2.1) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki:

a végzettség terén: a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-VZ” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete VI./3. rész 7. pontjában meghatározott, illetve azzal egyenértékű végzettséggel, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-VZ” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, illetve azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik. A szakmai gyakorlat terén: a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-VZ” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete VI./3. rész 7. pontjában meghatározott gyakorlattal, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-VZ” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, illetve azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik.”

5. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. A projekt azonosítószáma: TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00120.

6. A felhívás II.7) pontja alapján a teljesítés határideje: 8 hónap, a szerződés nem volt meghosszabbítható.

7. A felhívás IV.2.2) pontja alapján az ajánlattételi határidő 2024. 10. 15. 10:00 óra volt, melyet ajánlatkérő egy alkalommal a beérkezett kiegészítő tájékoztatások miatt 2024. 10. 11. napján módosított, így az új ajánlattételi határidő 2024. 10. 22. 10:00 óra lett.

8. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig 13 ajánlattevő, közöttük az I. r. és a II. r. kérelmezett nyújtott be ajánlatot.

9. Az I. r. kérelmezett ajánlatának a jogorvoslat szempontjából releváns adatai:

“Felolvasólap

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 66 963 768

2. 2.1. A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1 alkalmasság tekintetében megajánlott MV-VZ szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalának időtartama (hónap) (max:12 hónap): 12

3. Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 24 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap): 24”

Az ajánlatban benyújtott, a dokumentáció műszaki specifikációjában rögzített árazatlan költségvetés - 2\_sz\_kiegtaj\_melleklete\_Répáshuta\_TOP\_III\_10-14.xlsx - fájldokumentum alapján készült ajánlati költségvetés adatai:

„Utoljára mentette **Tímea**

Tartalom létrehozása 2024. 09. 19. 14:31

Utolsó mentés dátuma **2024. 10. 21. 11:29**

Utolsó nyomtatás 2024. 09. 25. 12:01”

Benyújtott árazott költségvetés metaadatai az Újvilág Nonprofit Kft. adatszolgáltatása szerint:  
 EKR001802122024. zip kötet,  
 EKR001802122024\_esemenynaplo.csv fájl,  
 EKR001802122024\_jogosultsagnaplo.csv fájl,  
 EKR001802122024\_felhasznalok.xlsx fájl,  
 EKR001802122024\_modositott\_fajlok.xlsx fájl,  
 EKR001802122024\_feltoltott\_fajlok\_ipvel.xlsx fájl.

10. A II. r. kérelmezett ajánlatának a jogorvoslat szempontjából releváns adatai:  
 „Felolvasólap

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 62 089 473
2. 2.1. A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1 alkalmasság tekintetében megajánlott MV-VZ szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalának időtartama (hónap) (max:12 hónap): 12
3. Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 24 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap): 24”

Benyújtott árazott költségvetés metaadatai az Újvilág Nonprofit Kft. adatszolgáltatása szerint:  
 Az ajánlatban benyújtott, a dokumentáció műszaki specifikációjában rögzített árazatlan költségvetés - 2\_sz\_kiegtaj\_melleklete\_Répáshuta\_TOP\_III\_10-14.xlsx - fájldokumentum alapján készült ajánlati költségvetés adatai:

“Utoljára mentette **Tímea**

Tartalom létrehozása 2024. 09. 19. 14:31

Utolsó mentés dátuma **2024. 10. 21. 11:27**

Utolsó nyomtatás 2024. 09. 25. 12:01”

Benyújtott árazott költségvetés metaadatai az Újvilág Nonprofit Kft. adatszolgáltatása szerint:  
 EKR001802122024. zip kötet,  
 EKR001802122024\_esemenynaplo.csv fájl,  
 EKR001802122024\_jogosultsagnaplo.csv fájl,  
 EKR001802122024\_felhasznalok.xlsx fájl,  
 EKR001802122024\_modositott\_fajlok.xlsx fájl,  
 EKR001802122024\_feltoltott\_fajlok\_ipvel.xlsx fájl.

11. Mindkét kérelmezett az M/2.1. pont szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétellel és a 2. értékelési szemponttal érintett szakember tekintetében ugyanazon személy teljesítésére tette meg az ajánlatát.

12. Az ajánlatkérő Bíráló bizottsága a 2024. november 5. napján megtartott ülésén javaslatot fogalmazott meg a döntéshozó felé az I. r. és a II. r. kérelmezett ajánlatai, illetve ezen ajánlattevők magatartásának vizsgálata körében. A Bíráló bizottság kezdeményezte a közbeszerzési eljárás során, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-ában foglalt előírás megsértésének bejelentését a hivatalbóli kezdeményező felé.

13. Az ajánlatkérő 2024. november 14-én töltötte fel az összegezést az EKR-be. Az eljárást lezáró döntés szerint a közbeszerzés a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen volt. Az eredménytelenség indoka: „Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel eredménytelen, tekintettel arra, hogy valamelyik ajánlattevő az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követett el.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

14. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2024. január 31. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás feltételezett megvalósítása miatt. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének lehetséges időpontjaként a kérelmezettek ajánlatadásának napját, 2024. október 21-ét, tudomásszerzés időpontjaként pedig 2024. november 5-ét, az ajánlatkérő adatszolgáltatása beérkezésének napját jelölte meg.

15. A hiánypótlott kezdeményező iratában a kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok részletes vizsgálata során tapasztaltak okán 2024. november 5-én bejelentést tett a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján. A kezdeményező a beadványt a Tpv. 43/I. § szerinti panaszként a P/1651/2024. számon iktatta. Az ajánlatkérő beadványában előadta, hogy a beérkezett ajánlatok bírálata és értékelése eredményeképp megállapította, hogy a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó II. r. kérelmezett és a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó I. r. kérelmezett ügyvezetői között feltételezhetően a Ptk. 8:1. § (1) bekezdés szerinti házastársi viszony állhat fenn. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az I. r. kérelmezett ügyvezetője és a II. r. kérelmezett ügyvezetője ugyanazon lakcímmel rendelkeznek. Az I. r. és a II. r. kérelmezett ajánlataiban az értékelési szempontokra tett megajánlás alátámasztásául bemutatott szakember személye megegyezett, az I. r. kérelmezett ajánlatában becsatolt szakmai önéletrajz azonban hiánypótlásra szorult, míg ugyanazon szakember önéletrajza az I. r. kérelmezett ajánlatában helyesen került benyújtásra. A panasz alapján folytatott eljárás során az ajánlatkérő által előadottakon túl a kezdeményező észlelte, hogy a panaszolt ajánlattevők által benyújtott excel formátumú költségvetések utolsó mentését végző felhasználó azonos volt. Az excel formátumú költségvetés utolsó mentését „Tímea” nevű felhasználó végezte el 2024. október 21-én – az ajánlattételi határidő napján - egy órán belül mindkét vállalkozás vonatkozásban.

16. A rendelkezésre álló információk szerint továbbá a kérelmezettek ajánlataiban az értékelési szempontokra tett megajánlás alátámasztásául bemutatott szakember személye is azonos volt, amely szintén az alapelvi jogsértést támaszthatja alá. A kezdeményező álláspontja szerint az egymással a közbeszerzési eljárásban versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha azt nem az ajánlati felhívás feltételei, így pl. konzorcium létrehozása vagy alvállalkozói munka elosztása indokolja. A kezdeményező értékelése szerint a kérelmezettek között az egyes közbeszerzési eljárások során létrejött kapcsolatfelvételt az egyes ajánlati felhívásokban rögzített feltételek nem tették szükségessé, így a közöttük létrejött kapcsolatfelvétel célja a piaci magatartásuk összehangolása volt.

17. A kezdeményező által feltételezett jogsértés a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvének feltételezett megsértése volt. A rendelkezésre álló adatok és iratok alapján összeségében a kezdeményező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában az I.r. és a II.r. kérelmezett feltételezhetően a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valósított meg.

18. A kezdeményező a jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabását indítványozta az I. r. és a II. r. kérelmezettel szemben.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

19. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében röviden ismertette a közbeszerzési eljárás releváns bírálati cselekményeit, és a kezdeményező felé tett bejelentésének fentiekben rögzített indokait.

**Az I. r. és a II. r. kérelmezett az eljárásban érdemi észrevételt nem tett.**

### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. szeptember 25. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

21. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezettek a kezdeményezésben ismertetett tényeket figyelembe véve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a tiszta verseny alapelveit sértő magatartást valósítottak-e meg.

22. A Döntőbizottság áttekintette a releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 36. § (1)-(2) bekezdése szerint:

Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ugyanabban a közbeszerzési eljárásban – részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében –

nem tehet másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen, illetve nem nyújthat be másik részvételi jelentkezést más részvételre jelentkezővel közösen,

más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező alvállalkozójaként nem vehet részt,

más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja [65. § (7) bekezdés].

Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja szerint:

(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)–(6) bekezdés].

23. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdése szerint:

Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha

egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagy

a vállalkozás és az azt közösen irányító egyik vállalkozás között jön létre, és kizárólag azokon az érintett piacokon tanúsított magatartással kapcsolatos, amelyeken a közösen irányított vállalkozás működik.

24. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapvető rendelkezésekhez igazodnia. Az alapvető generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

25. A Kbt. versenyelvi szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében.

26. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelmények érvényesülése érdekében az ajánlatkérői szervek és az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők kötelesek az alapelvek tiszteletben tartására. Mindennek érdekében a jogalkotó a verseny tisztaságának biztosítása, valamint a versenyt korlátozó megállapodások létrejöttének megakadályozása céljából szabályozza, hogy a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők mely kapcsolatai tilalmazottak, hiszen a verseny tisztasága olyan garanciális alapelv, mely a valódi verseny alapján biztosítja, hogy az ajánlattevők tényleges versenyt folytassanak le a megajánlásaik tekintetében. Mivel a közbeszerzések alapvető célja a közpénzek gazdaságos és hatékony felhasználása, így az ajánlatkérőnek kiemelt szerepe van az eljárásban észlelt versenykorlátozó megállapodások feltárásában. Ennek érdekében a Kbt. 36. § (2) bekezdése kötelezi az ajánlatkérőt, hogy amennyiben az előtte folyó közbeszerzési eljárásban versenykorlátozó megállapodást észlel, vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles jelzéssel élni a kezdeményező felé.

27. A kezdeményezésben kifejtettek alapján a Döntőbizottság vizsgálta a cégnyilvántartás adatait, és a kérelmezettek által benyújtott árazott költségvetéseket, ugyanis a kezdeményező ezen dokumentumok mentését végző személy egyezősége alapján feltételezte, hogy a kérelmezettek a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valósítottak meg.

28. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezettek ajánlatait ugyan két különböző felhasználó töltötte fel, azonban – mivel az EKR001802122024\_jogosultsagnaplo.xlsx fájl tartalmazza az eljárásban létrehozott felhasználók hozzáférési jogosultság adatait – megállapítható volt az is, hogy mindkét kérelmezett jogosultságkezelésében fellelhető ugyanazon személy, Sz.K., akinek az egyik e-mail címe egyértelműen a II. r. kérelmezetthez köthető, amely a két kérelmezett között konkrét technikai kapcsolatot bizonyít. Emellett az EKR adatai alapján annak ténye is megállapítható volt, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás 1. részében Sz.K. már az I. r. kérelmezett nevében töltött fel előzetes vitarendezési kérelmet.

29. Az árazott költségvetések metaadatait áttekintve azonban megállapítható volt, hogy azok „xlsx” kiterjesztésű (excel) változatát utoljára egységesen mindkét kérelmezett esetében utoljára „Tímea” nevű felhasználó mentette, amely felhasználó ugyancsak a II. r. kérelmezetthez köthető. Az Újvilág Nonprofit Kft. által megküldött EKR001671012024\_feltoltott\_fajlok\_ipvel.xlsx fájlból az IP címek alapján annak ténye is megállapítható volt, hogy ugyanarról a 176.63.55.7 IP címről végzett tevékenységet a nem azonos székhelyen bejegyzett kérelmezettek ajánlati dokumentumait feltöltő valamennyi felhasználó.

30. A Döntőbizottság megállapítása szerint mindez az eljárásban egymástól független és elkülönült jogi személyek esetében tudatos összejátszás nélkül nyilvánvalóan nem következhet be. Mindezt pedig nem írja felül azon körülmény, hogy a költségvetések mentése nem egymás utáni időpontra tehető. A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy mivel a költségvetések metaadatait megvizsgálva annak azonos felhasználó által történő mentése kétséget kizáróan megállapítható, így ennek ellenkezőjét nem képes bizonyítani annak ténye sem, hogy a kérelmezetti ajánlatok EKR-be történő feltöltését nem azonos személy végezte el. Ennek kapcsán a Döntőbizottság megjegyzi, hogy mivel az EKR-ben minden gazdasági szereplő egyéni felhasználói névvel jelenik meg, ezért az EKR működéséből fakadóan technikailag nem lehetséges, hogy ugyanaz a felhasználó több, egymástól független gazdasági szereplő nevében nyújtson be ajánlatot az adott eljárásban. Tehát az, hogy az ajánlatok EKR felületére történő feltöltése tekintetében az indító felhasználó nem mutat egyezést, az ajánlattevők esetleges összejátszását nem zárja ki.

31. A Döntőbizottság megítélése szerint az összejátszás gyanúját a fentiek mellett alátámasztja annak ténszerűsége is, hogy a cégnyilvántartás adatai szerint a kérelmezett gazdasági társaságok ügyvezetőinek bejelentett lakcíme megegyezik.

32. A Döntőbizottság rámutat azon töretlen joggyakorlatra, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni, melybe nem illeszkedik azon eset, amikor is két ajánlattevő tekintetében azonos felhasználói fiókból, azonos számítógépen kerülnek elkészítésre az ajánlat részeként benyújtott egyes dokumentumok – jelen esetben a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetés. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a gazdasági szereplők közötti versenyben szükségszerű, hogy döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzzék a versenytársakkal akarategységben tanúsított összehangolt piaci magatartást. Amennyiben pedig az eljárásban tapasztalat versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére bizonyos egybeesésekből és jelekből következtetést lehet levonni, úgy nem szükséges egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű közvetlen bizonyíték, vagy objektív külső személy vallomása sem (Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítélete). A jelen esetben tapasztalt azonosságok – mind a szakmai ajánlat mentését végző személy azonossága, mind az ajánlatokat feltöltő személyek felhasználói jogosultsága közötti technikai kapcsolat, mind az ügyvezetők lakcímének megegyezősége – egyéb összefüggő magyarázat hiányában egyértelműen bizonyítékát nyújtották a kérelmezetti jogsértés fennálltára.

33. A jelen eljárásban ismertetett körülmények ugyanakkor a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelmények sérelmét mutatták, hiszen a kérelmezettek nem közösen, hanem egyénileg tettek ajánlatot, mégis ajánlataikban több ponton is egyezőség volt kimutatható.

34. A Döntőbizottság a fent kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg.

35. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

36. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

37. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság mindezek szem előtt tartásával a kérelmezettek szemben bírságot szabott ki annak indokoltsága miatt, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követettek el, hiszen bizonyítottan a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelveinek, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg.

39. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során – az eset összes körülményének figyelembevételével – tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, az érintett közbeszerzés becsült értékére. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy az észlelt jogsértésre tekintettel az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárását, tehát a jogsértés az eljárást lezáró döntésre is nyilvánvalóan kihatott. A feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékos volta nem zárható ki, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjára – azok természetére tekintettel – nem volt figyelemmel, hiszen a tárgyi közbeszerzés ugyan támogatásból valósult meg, ellenben jogsérelem az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra, és ebből kifolyólag az ismételt jogszabályba ütköző magatartás sem volt értelmezhető az ajánlatkérő oldalán. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a bírság kiszabása körében enyhítő körülményként nem vehetett figyelembe együttműködő magatartást, mivel a kérelmezettek nem tettek észrevételt. A Döntőbizottság összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt a kérelmezettekkel szemben. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek közrehatása és jogsértésért való felelőssége azonos jellegű volt, tekintettel arra, hogy a verseny tisztaságának sérelmét megalapozó cselekmények tárgyában a két ajánlattevő ugyanazon tények, körülmények ismeretében hozta meg döntését. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul

42. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 11.

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérői képviselő
2. Kezdeményezői képviselő
3. I. r. kérelmezett
4. II. r. kérelmezett
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ