



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.267/12/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Szeiffert Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

A beszerző:

OFA Országos Foglalkoztatási Közhasznú
Nonprofit Kft.
(Budapest, Lajos u. 80.)

A beszerző képviselője:

Dr. Mátyus Kristóf ügyvéd
Mátyus Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fillér utca 65.)

Az I. r. kérelmezett:

PANGEA Petény Tanácsadó Kft.
(Budapest, Váci út 6.)

A II. r. kérelmezett:

Civil Support Közhasznú Nonprofit Kft.
(Piliscsaba, Csévi út 3.)

A III. r. kérelmezett:

„IOSZIA” Duális Szakképzési és Felnőttképzési
Intézmény Kft.
(Budapest, Teréz krt. 12. félemelet 1.)

A IV. r. kérelmezett:

Soltész és Tsa Gazdasági Tanácsadó Bt.
(Budapest, Zöldlomb u. 2.)

Az V. r. kérelmezett:

Miskolci Egyetem
(Miskolc, Egyetemváros 1.)

Az V. r. kérelmezett képviselője:

Dr. Kopasz Gábor ügyvéd
Kopasz Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Vörösmarty M. u. 11.)

A VI. r. kérelmezett:

Investment 2000 Bt.
(Budapest, Harrer Pál u. 10.)

A VII. r. kérelmezett:

Grants Europe Consulting Kft.
(Budapest, Balassi B. u. 25. I. em. 6/a.)

- A VIII. r. kérelmezett:** ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt.
(Budapest, Honvéd tér 10/a. I/3.)
- A IX. r. kérelmezett:** Expanzió Kft.
(Budapest, Városház u. 3-5. II/4.)
- A IX. r. kérelmezett képviselője:** Dr. Szabó G. Zoltán ügyvéd
(Budapest, Ferenciek tere 2. II. em. 15/a.)
- A X. r. kérelmezett:** Dr. W. F. e.v.

A beszerzés tárgya, értéke: „GINOP-5.1.2-15-2016-00001 – „PiacTárs” Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében” című projekt vonatkozásában megkötött szerződések, nettó 112.492.979.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság az első és a második kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az IFKA Közhasznú Nonprofit Kft. és a beszerző 2016. július 5. napján a „PiacTárs” Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzése a fenntartható és versenyképes szociális gazdasági érdekében” tárgyú projekt megvalósítása érdekében Konzorciumi együttműködési megállapodást kötöttek.

A felek a konzorciumi megállapodás 2. pontjában (szerződő felek) rögzítették, hogy a tagok maguk közül 2016. február 4. napján kelt „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum alapján a konzorcium vezetőjévé OFA Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. tagot választották. Rögzítették, hogy a konzorciumvezető a kiemelt projekt megvalósítása, valamint a konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése érdekében koordinálja a konzorcium működését.

A felek a konzorciumi megállapodás 3.1. pontjában (a tagok jogai és kötelezettségei) rögzítették, hogy a konzorcium tagjai a támogató által a konzorciumvezető részére megküldött támogatási szerződés tervezet rendelkezéseit és annak mellékleteit ismerik, azt

magukra nézve kötelezőnek ismerik el, továbbá tudomásul veszik, hogy az abban foglalt kötelezettségek minden tagra nézve kötelező érvényű. Ugyanezen pont alatt rögzítésre került, hogy a tagok a kiemelt projekt befejezését követően a projektben meghatározott célok megvalósítása érdekében a fennmaradási időszakban is együttműködnek.

A konzorciumi megállapodás 3.3. pontjában rögzítettek szerint a tagok a kiemelt projekt megvalósítása érdekében a megállapodásban foglalt tevékenységek megvalósítását vállalták a kiemelt projektben foglalt tevékenységekkel, mérföldkövekkel, műszaki-szakmai tartalommal, illetve költségvetéssel összhangban. A felek a megállapodás ezen pontja alatt feltüntették az egyes tevékenységeket és a tevékenységre jutó elszámolható költségek összegét és az arra jutó támogatás összegét.

2. A konzorciumi megállapodás módosítására négy alkalommal (2017. március 20. nap, 2017. december 5. nap, 2019. november 4. nap) került sor, mely módosítások a konzorciumi megállapodás 3.3. pontjában foglaltakat minden esetben érintették. A konzorciumba 2017. március 1. napjával tagként belépett a Nemzetgazdasági Minisztérium.

3. A Nemzetgazdasági Minisztérium (a továbbiakban: támogató) Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program (a továbbiakban: GINOP) keretén belül „Társadalmi célú vállalkozások ösztönzése-támogató szolgáltatások” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az OFA Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. GINOP-5.1.2-15-2016-00001 azonosító számon regisztrált, és 2016. február 29. napján támogatási kérelmet nyújtott be. A támogatási kérelem elbírálásra került, melynek eredményeképpen az OFA Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. június 1. napján kelt támogatói döntés alapján vissza nem térítendő támogatásban részesült.

4. A támogatási szerződés a felek részéről történő aláírást követően 2016. augusztus 4. napján lépett hatályba azzal, hogy 2027. december 31. napján a szerződés hatályát veszti. A támogatási szerződésben rögzítésre került, hogy amennyiben a projektet több kedvezményezett közösen valósítja meg (konzorciumként), úgy a kedvezményezettek egymás közötti, valamint a támogató és a kedvezményezettek közötti viszonyokat a támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képező konzorciumi együttműködési megállapodás tartalmazza. Mindezek mellett a támogatási szerződés azt is rögzítette, hogy a támogatási szerződést aláíró kedvezményezett a támogatási szerződést, mint konzorciumvezető – a konzorciumi megállapodásban kapott meghatalmazás alapján – valamennyi konzorciumi tag (mint kedvezményezettek) nevében írja alá.

5. A támogatási szerződés 2.1. pontjában rögzítésre került, hogy a szerződés tárgya a „PiacTárs” Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzése a fenntartható és versenyképes szociális gazdasági érdekében című és GINOP-5.1.2-15-2016-00001 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A támogatási szerződés 2.2. pontja szerint az OFA Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. kedvezményezett a támogatási szerződés aláírásával kötelezte magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.)

Korm. rendeletben rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításában a hivatalbóli kezdeményezőt és a Miniszterelnökséget bevonja.

6. A támogatási szerződés 3.1. pontjában a projekt megvalósításának kezdő időpontja 2016. január 1. napjában, a támogatási szerződés 3.3.1. pontjában a projekt fizikai befejezésének tervezett időpontja 2018. december 31. napjában került meghatározásra. Ez utóbbi szerződéses pont értelmében a projekt keretében a projekt fizikai befejezésének napjáig felmerült költségek számolhatók el és az ezen időpontot követően keletkezett költségekre nem folyósítható támogatás. A támogatási szerződés 3.3.2. pontjában a záró kifizetés igénylésének benyújtási határideje 2019. március 31. napjában került meghatározásra.

7. A támogatási szerződés 4.3. pontja értelmében a támogatás mértéke 1.300.000.000.-Ft, a támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének 100 %-a. A beszerző előleg igénylésére jogosult volt, melynek legmagasabb összege 1.189.105.417.-Ft.

A támogatási szerződés 5. pontjában rögzítésre került, hogy az OFA Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. kedvezményezett a projekteket az 5. számú mellékletben meghatározott műszaki-szakmai tartalom szerint valósítja meg.

8. A támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képezte a „projekt mérföldkövei” (3. melléklet), a „projekt műszaki-szakmai tartalma és eredményei” (5. melléklet) és a „közbeszerzési terv” (7. melléklet) elnevezésű dokumentum. A közbeszerzési tervben összesen 16 közbeszerzési eljárást irányoztak elő szolgáltatás és árubeszerzés tárgyban.

9. A felek a támogatási szerződést a hatálybalépését követően összesen nyolc alkalommal módosították. Először 2016. szeptember 13. napján, amely a projekt költségvetését érintette, majd 2016. november 4. napján és 2016. december 8. napján, amely módosítások a támogatási előleg összegét és mértékét, valamint a projekt költségvetését érintették. Az ezt követő 2017. május 15. napján kelt módosítás a projekt költségvetését, a megvalósulási helyszíneket, a rendelkezésre álló keretösszeget – a támogatás mértékének érintése nélkül –, valamint a projekt mérföldköveit érintették. Az ötödik módosításra 2017. december 12. napján került sor, amely érintette a rendelkezésre álló keretösszeget, a projekt fizikai befejezésének tervezett napját és az igényelhető támogatási előleg összegét és mértékét. A 2018. augusztus 6. napján történt módosítás a projekt keretösszegét és mérföldköveit érintette, majd 2019. június 6. napján a projekt mérföldkövei és indikátorai kerültek módosításra, továbbá a projekt megvalósulásában résztvevő, valamint dokumentumokban feltüntetett személyek személyes adatainak kezelésére vonatkozó rendelkezés törlésre került a szerződésből. A felek nyolcadik alkalommal 2019. november 3. napján módosították a szerződést, amely az igényelhető támogatási előleg összegét és mértékét, illetve a projekt költségvetését érintette.

10. A beszerző a GINOP-5.1.2-15-2016-00001. azonosító számú projekttel összefüggésben (2016. áprilisa és 2017. márciusa között) (szakértői szolgáltatások igénybevétele tárgyában) az alábbi eljárásokat valósította meg.

11. A beszerző a 2016. szeptember 2. napján megküldött felhívásával indította meg a „Társadalmi vállalkozási sztenderdek kidolgozása és referencia szakértők biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárást. A beszerző Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a nemzeti eljárásrendben irányadó szabályok alapján. A beszerző az eljárást indító felhívását mindösszesen négy gazdasági szereplő részére küldte

meg, köztük az I. r. kérelmezett részére. A beszerző a felhívás 4. pontjában rögzítette az eljáráshoz rendelt CPV kódot: 79419000-4, illetve azt, hogy a felhívás mellékletét képező műszaki leírásban meghatározott szolgáltatásokat kívánja beszerezni az ott meghatározott ütemezés szerint.

A beszerző a felhívás mellékletét képező közbeszerzési specifikációban a beszerzés tárgyát az alábbiak szerint ismertette:

„A GINOP-5.1.2-15-2016-00001 „PiacTárs – Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében” című kiemelt projekt keretében a társadalmi célú vállalkozások tervezési, működési és fejlesztési sztenderdjeinek kidolgozása (5 db sztenderd), a megfelelőségi nyilatkozat kiadására vonatkozó szakmai eljárásrend kialakítása (1 db eljárásrend), valamint referencia-szakértői szolgáltatások nyújtása sztenderdek bevezetéséhez (tervezetten 200 szervezettel és 190 szakértővel kalkulálva).”

A beszerzés keretében megvalósítandó tevékenységeket az alábbiak szerint határozta meg:

1. Társadalmi célú vállalkozások tervezései, működési és fejlesztési sztenderdjének kidolgozása, a megfelelőségi nyilatkozat kiadására vonatkozó szakmai eljárásrend kidolgozása (lebonyolítása 2017. február 28. napjáig)
2. Referencia szakértői szolgáltatások biztosítása társadalmi vállalkozási sztenderdek beszerzéséhez (lebonyolítása 2018. december 31. napjáig)

A beszerző az egyes feladatok tekintetében megvalósítandó elvárásokat tételesen ismertette.

A beszerző a felhívás 14. pontjában a műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményként 1 fő felsőfokú végzettségű, legalább 2 éves nonprofit szervezetfejlesztés területén tapasztalatot szerzett szakember bemutatását várta el.

A 2016. szeptember 14. napján tartott bontásról felvetett jegyzőkönyv tanúsága szerint négy gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát. Az eljárás nyertes ajánlattevője végül az I. r. kérelmezett lett, a vállalkozási szerződés aláírására 2016. október 19. napján került sor. A vállalkozási szerződés 3. pontjában rögzítésre került, hogy a szerződés tárgya a szerződés részét képező műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátása. A vállalkozási szerződés 4. pontjában foglaltak értelmében a felek a szerződéseket határozott időre, a szerződés aláírásának a napjától 2018. december 31. napjáig hozták létre. A felek a vállalkozási szerződés 10. pontjában a vállalkozási díj mértékét a társadalmi, vállalkozási sztenderd kidolgozása tekintetében nettó 7.250.000.-Ft, a referencia szakértői tevékenység biztosítása tekintetében nettó 8.930.000.-Ft összegben határozták meg.

12. A beszerző a 2016. augusztus 19. napján megküldött felhívásával indította meg a „Szakterületi tanácsadói szolgáltatások igénybevétele” tárgyú közbeszerzési eljárást több részajánlati körben. A beszerző a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a nemzeti eljárásrendben irányadó szabályok alapján. A beszerző az eljárást indító felhívását mindösszesen 4 gazdasági szereplő részére küldte meg, köztük a II. r. kérelmezett részére.

A beszerző a felhívás 4. pontjában rögzítette az eljáráshoz rendelt CPV kódot: 79000000-4, illetve azt, hogy a felhívás mellékletét képező műszaki leírásban meghatározott szolgáltatásokat kívánja beszerezni az ott meghatározott ütemezés szerint. A felhívás ugyanezen pontja szerint a beszerzés az alábbi részekből tevődik össze (mely egyben a szakterületi tanácsadások tématerületeit jelentették):

- i. jogi

- ii. pénzügyi
- iii. közösségi beágyazódás, társadalmi beágyazottság, közösségépítés, közösségismeretek
- iv. CSR
- v. hivatásbeli kompetencia fejlesztés
- vi. humánerőforrás-menedzsment (HR)
- vii. fenntarthatóság
- viii. felnőttképzés
- ix. esélyegyenlőség,
- x. szervezetfejlesztés
- xi. forrásszerzés, forrásdiverzifikáció
- xii. vállalkozási ismeretek

A beszerző a műszaki specifikációban a szakterületi tanácsadói tevékenységek területeit az alábbiak szerint ismertette:

„A GINOP-5.1.2-15-2016-00001 GINOP-5.1.2-15-2016-00001 „PiacTárs – Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében” című kiemelt projekt közvetlen célcsoportja – alapítványok, szociális szövetkezetek, egyesületek és nonprofit gazdasági társaságok számára – szakterületi tanácsadás nyújtása maximum 220 szakterületi tanácsadói nap időtartamban. A szakterületi tanácsadást (szakterületi tanácsadói nap) ajánlatkérő megrendelésétől számított 15 napon belül köteles teljesíteni nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által megjelölt helyszínen.”

A beszerző mindezek mellett részletesen ismertette a szakterületi tanácsadások tématerületeit, valamint a speciális elvárásokat és rögzítette, hogy a tanácsadások nyújtásának időszaka a megbízás kezdetétől számítottan 2018. december 31. napja.

A beszerző a felhívás 14. pontjában a műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményként részenként határozta meg az egyes szakemberek bemutatását az adott részek szerinti specifikáció és ahhoz kapcsolódóan minimum 3 éves uniós projekt megvalósításában szerzett tapasztalat meglétét.

A 2016. augusztus 29. napján tartott bontásról felvetett jegyzőkönyv tanúsága szerint három gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát. Az eljárás nyertes ajánlattevője végül – valamennyi rész tekintetében – a II. r. kérelmezett lett, a megbízási szerződés aláírására 2016. október 21. napján került sor. A megbízási szerződés 3. pontjában rögzítésre került, hogy a szerződés tárgya a szerződés részét képező műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátása. A megbízási szerződés 4. pontjában foglaltak értelmében a felek a szerződéseket határozott időre, a szerződés aláírásának a napjától 2018. december 31. napjáig hozták létre. A felek a szerződés 10. pontjában a megbízási díj mértékét valamennyi rész tekintetében 47.244.- Ft+ÁFA/szakterületi tanácsadói nap összegben határozták meg.

13. A beszerző a 2016. szeptember 2. napján megküldött felhívásával indította meg a „Mentori tevékenység biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárást. A beszerző a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a nemzeti eljárásrendben irányadó szabályok alapján. A beszerző az eljárást indító felhívását mindösszesen 4 gazdasági szereplő részére küldte meg, köztük a III. r. kérelmezett részére. A beszerző a felhívás 4. pontjában rögzítette az eljáráshoz rendelt CPV kódot: 79411000-8, illetve azt, hogy a felhívás mellékletét képező közbeszerzési specifikációban meghatározott szolgáltatásokat kívánja beszerezni az ott meghatározott ütemezés szerint.

A beszerző a felhívás mellékletét képező közbeszerzési specifikációban a beszerzés tárgyát az alábbiak szerint ismertette:

„A GINOP-5.1.2-15-2016-00001 „PiacTárs – Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében” című kiemelt projekt keretében mentorálási szolgáltatásra pályázó társadalmi vállalkozások pályázatainak értékelése, mentorálási szolgáltatások nyújtása 16 hónapon keresztül a sikeresen pályázó társadalmi vállalkozások számára (régióként 3-4, összesen 18-24 társadalmi vállalkozás), illetve részvétel mentori találkozókra (8 alkalom).”

A beszerző mindezek mellett részletesen ismertette az ellátandó feladatokkal szemben támasztott elvárásait, az igénybe vett szolgáltatásokat, illetve a megvalósítási időszakot feladatonként (melynek kezdő időpontja 2017. március 1. napja, végső befejezése ától 2018. december 31. napja).

A beszerző a felhívás 14. pontjában a műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményként összesen legalább 6 fő felsőfokú végzettségű, legalább 3 éves gazdaságfejlesztés, illetve vállalkozásfejlesztés területén tapasztalatot szerzett szakember bemutatását várta el.

A 2016. szeptember 14. napján tartott bontásról felvetett jegyzőkönyv tanúsága szerint négy gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát. Az eljárás nyertes ajánlattevője végül a III. r. kérelmezett lett, a vállalkozási szerződés aláírására 2017. január 9. napján került sor. A vállalkozási szerződés 3. pontjában rögzítésre került, hogy a szerződés tárgya a szerződés részét képező műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátása. A vállalkozási szerződés 4. pontjában foglaltak értelmében a felek a szerződést határozott időre, a szerződés aláírásának a napjától 2018. december 31. napjáig hozták létre. A felek a vállalkozási szerződés 10. pontjában a vállalkozási díj mértékét mindösszesen nettó 17.043.264.-Ft összegben határozták meg.

14. A beszerző a 2016. szeptember 2. napján megküldött felhívásával indította meg a „Hozzáadott helyi érték díj pályázat lebonyolítása” tárgyú közbeszerzési eljárást. A beszerző a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a nemzeti eljárásrendben irányadó szabályok alapján. A beszerző az eljárást indító felhívását mindösszesen 4 gazdasági szereplő részére küldte meg, köztük a IV r. kérelmezett részére. A beszerző a felhívás 4. pontjában rögzítette az eljáráshoz rendelt CPV kódot: 79000000-4, illetve azt, hogy a felhívás mellékletét képező közbeszerzési specifikációban meghatározott szolgáltatásokat kívánja beszerezni az ott meghatározott ütemezés szerint.

A beszerző a felhívás mellékletét képező közbeszerzési specifikációban a beszerzés tárgyát az alábbiak szerint ismertette: „A GINOP-5.1.2-15-2016-00001 „PiacTárs – Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében” című kiemelt projekt keretében „Hozzáadott Helyi Érték Díj” modell fejlesztése és díjpályázat lebonyolítása évente egy, a projekt ideje alatt összesen három alkalommal.”

A beszerzés keretében az alábbi tevékenységek megvalósítását várta el a beszerző:

1. Hozzáadott Helyi Érték Díj-modell” kézikönyv fejlesztése
2. Hozzáadott Helyi Érték Díj pályázat lebonyolítása az ajánlatkérő online pályáztatási felületén keresztül.

A beszerző az egyes feladatok tekintetében megvalósítandó elvárásokat részletesen ismertette, illetve az alábbi elvárásokat támasztotta az ajánlattevőkkel szemben:

- Legalább 3 éves szociális gazdaság területén szerzett tapasztalat
- A társadalmi vállalkozási szektor ismerete, működésükhöz kapcsolódó ismeretek

- A hazai és nemzetközi helyi termék díjak területén szerzett tapasztalat
- ESZA típusú uniós támogatások ismerete
- Legalább 1 db, a beszerzés tárgya szerinti referenciával való rendelkezés.

A beszerző a felhívás 14. pontjában a műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményként felsőfokú végzettséggel rendelkező legalább 3 éves a szociális gazdaság területén uniós projektek megvalósításában szerzett tapasztalattal rendelkező szakember bemutatását várta el.

A 2016. szeptember 14. napján tartott bontásról felvetett jegyzőkönyv tanúsága szerint három gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát. Az eljárás nyertes ajánlattevője végül a IV r. kérelmezett lett, a vállalkozási szerződés aláírására 2016. október 18. napján került sor. A vállalkozási szerződés 3. pontjában rögzítésre került, hogy a szerződés tárgya a szerződés részét képező műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátása. A vállalkozási szerződés 4. pontjában foglaltak értelmében a felek a szerződést határozott időre, a szerződés aláírásának a napjától 2018. december 31. napjáig hozták létre. A felek a vállalkozási szerződés 9. pontjában a vállalkozási díj mértékét mindösszesen nettó 8.900.000.-Ft összegben határozták meg. A felek a szerződést 2016. november 16. napján egy alkalommal módosították, mely módosítás a szerződés 4. pontjában foglaltakat érintette.

15. A beszerző a 2016. szeptember 2. napján megküldött felhívásával indította meg a „E-learning modul fejlesztése és tananyag kidolgozás” tárgyú közbeszerzési eljárást. A beszerző a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a nemzeti eljárásrendben irányadó szabályok alapján. A beszerző az eljárást indító felhívását mindösszesen 4 gazdasági szereplő részére küldte meg, köztük a III r. kérelmezett részére. A beszerző a felhívás 4. pontjában rögzítette az eljáráshoz rendelt CPV kódot: 79315000-5, illetve azt, hogy E-learning modul fejlesztés és tananyag kidolgozás szolgáltatást (egyedi szoftvert) kíván beszerzés a felhívás mellékletét képező műszaki leírás szerint.

A beszerző a műszaki specifikációban az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzés tárgyát: „Az Ajánlatkérő az OFA Nkft. és a konzorciumi partnere az IFKA Nkft. által megvalósítás alatt álló GINOP-5.1.2-15-2016-00001 „PiacTárs – Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében” c. kiemelt projekt keretében e-learning tananyagfejlesztés megtervezése, biztosítása és közzététele a kezdő és a működő társadalmi vállalkozásokat szervező szakemberek számára a társadalmi és üzleti szemlélet kialakítása és fejlesztése érdekében.”

A beszerzés keretében az alábbi tevékenységek megvalósítását várta el a beszerző:

- A. rész: E-learning tananyagfejlesztés
 - Társadalmi vállalkozások sztenderdjei bevezetésének a támogatására
 - E-learning modul fejlesztése forprofit vállalkozások számára
 - E-learning modul fejlesztése közszféra szervezetek számára
- B. rész: E-learning modul kialakítása
 - Társadalmi vállalkozások sztenderdjei bevezetésének a támogatására

A beszerző a megvalósítás időtartamaként 2017. április 1. napja és 2018. december 31. napja közötti időszakot határozza meg.

A beszerző a felhívás 14. pontjában a műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményként az alábbi feltételeknek megfelelő szakemberek bemutatását várta el:

- Európai Uniós projektek megvalósításában szerzett minimum 3 év tapasztalat
- Releváns minimum 3 év tapasztalat felnőttképzési tevékenységek ellátásában
- Tapasztalat minőségbiztosítási rendszerek használatában, módszertani dokumentáció kidolgozásában,
- A szociális szövetkezetek, nonprofit gazdasági társaságok, civil szervezetek (egyesületek, alapítványok) működésében vagy támogatásában, fejlesztésében szerzett releváns tapasztalat.

A 2016. szeptember 14. napján tartott bontásról felvetett jegyzőkönyv tanúsága szerint négy gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát. Az eljárás nyertes ajánlattevője végül a III r. kérelmezett lett, a vállalkozási szerződés aláírására 2016. december 9. napján került sor. A vállalkozási szerződés 3. pontjában rögzítésre került, hogy a szerződés tárgya a szerződés részét képező műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátása. A vállalkozási szerződés 4. pontjában foglaltak értelmében a felek a szerződést határozott időre, a szerződés aláírásának a napjától 2018. december 31. napjáig hozták létre. A felek a vállalkozási szerződés 10. pontjában a vállalkozási díj mértékét mindösszesen nettó 17.015.500.-Ft összegben határozta meg. A felek a szerződést 2017. május 19. napján egy alkalommal módosították, mely módosítás a szerződés 4. és 10. pontjaiban foglaltakat érintette.

16. A beszerző a 2017. február 3. napján megküldött ajánlattételi felhívással a „GINOP-5.1.2-15-2016-00001 „PiacTárs – Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében című kiemelt projekt keretében „Társadalmi vállalkozások alapkutató” tárgyú beszerzési eljárást indított. A beszerző az ajánlattételi felhívást mindösszesen három gazdasági szereplő részére küldte meg – köztük az V. r. kérelmezett részére. A beszerző az ajánlattételi felhívás 3. pontjában a feladat elvégzése során elvárt tevékenységeket az alábbiak szerint részletezte:

„A GINOP-5.1.2-15-2016-00001 „PiacTárs – Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében című kiemelt projekt feladata a társadalmi vállalkozások hosszú távú fejlesztése érdekében, nemzetközi összehasonlításban a szektor feltérképezése, a társadalmi vállalkozásokkal kapcsolatos alapkutató elvégzése. Az alapkutatósnak ki kell térnie, adatokat kell szolgáltatnia valamint adatbázist építenie az alábbiak szerint:

- társadalmi vállalkozás alapdefinícióinak meghatározása (pl. mit nevezünk társadalmi vállalkozásnak, szervezeti kör meghatározása, üzleti alapon történő működés ismérveinek, valamint a hozzáadott társadalmi érték-kategóriáinak meghatározása, társadalmi vállalkozások fejlődési, üzlet ciklusainak meghatározása),
- a hazánkban társadalmi vállalkozásként működő szervezetek számáról,
- a ténylegesen működő és a csak adminisztratív értelemben létező társadalmi vállalkozásokról,
- foglalkoztatási és gazdasági potenciáljáról (gazdasági teljesítménymutatók meghatározása),
- a társadalmi vállalkozások területi és szektorális megoszlásáról és a szektor által teremtett hozzáadott társadalmi értékekről.

A kutatás mutassa be:

- a társadalmi vállalkozások típusának megoszlását,
- térképezze fel tevékenységi profiljaikat,
- forrás szerzési-elosztási gyakorlataikat,
- azonosítsa be tevékenységeiket, eredményeiket, kapcsolati rendszereiket, jellemző alapítási indítékaikat.

A kutatás része a társadalmi vállalkozások nehézségeinek, főbb kockázati tényezőinek és

sikerfaktorainak, fejlesztési területeinek feltárása, valamint Magyarországon a pályázatalapú finanszírozáson túl jelenleg működő egyéb, külső finanszírozási modellek felvázolása.

A cél, hogy olyan átfogó anyag készüljön, amely a társadalmi vállalkozásokkal foglalkozó szakemberek, a szakmapolitikával foglalkozó intézmények, az oktatási intézmények és a kapcsolódó forprofit szervezetek számára rendszerben mutatja be a társadalmi vállalkozásokat.”

A beszerző az ajánlattételi felhívás 4. pontjában az ajánlatok bírálata tekintetében rögzítette, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell a felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évből legalább egy, a beszerzés tárgyával kapcsolatos teljesített referenciával. A beszerző az ajánlattételi felhívás 3.3. pontjában a tevékenység elvégzésének kezdetét a szerződés megkötésének időpontjában, a tevékenység elvégzésének befejezését 2017. június 15. napjában jelölte meg.

A beszerző a beszerzési eljárás nyerteseként az V. r. kérelmezettet jelölte meg, majd 2017. február 27. napján a beszerző az V. r. kérelmezettel megbízási szerződést kötött. A megbízási szerződés 4. pontjában a feladat leírása részletezésre került, mely teljes mértékben megegyezett az ajánlattételi felhívás 3. pontjában megjelölt feladatokkal. A tevékenység elvárt ütemezése szintén megegyezett az ajánlattételi felhívásban közölt időpontokkal. A felek nettó 10.414.000.-Ft összegű megbízási díjban állapodtak meg. A felek a szerződést 2017. június 27. napján egy alkalommal módosították, mely módosítás a feladatok ütemezését érintette.

17. A beszerző a 2016. április 12. napján megküldött ajánlattételi felhívással a „GINOP-5.1.2-15-2016-00001 „PiacTárs – Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében című kiemelt projekt keretében „Tanulmány elkészítése a társadalmi vállalkozások és a forprofit szektor közötti együttműködési lehetőségekről CSR keretében” tárgyú beszerzési eljárást indított. A beszerző az ajánlattételi felhívást mindösszesen három gazdasági szereplő részére küldte meg – köztük a VI. r. kérelmezett részére. A beszerző az ajánlattételi felhívás 3. pontjában az elvárt feladatot az alábbiak szerint részletezte:

„A társadalmi vállalkozások önfenntartóvá válásának támogatásához szükséges, hogy hosszú távon képessé váljanak nagyvállalatok és a közsféra beszállítóivá válni. A szektor egy részének stabil, kiszámítható bevételt nem csak az egyéni fogyasztók, hanem a céges, vagy egyéb állami megrendelések is nyújthatják. Ehhez azonban szükséges felmérni milyen standard-követelmények, elvárások vannak a társadalmi vállalkozásokkal szemben a forprofit vállalkozások részéről, illetve, milyen a hajlandóság az együttműködésre társadalmi vállalkozásokkal. A tanulmány országos helyzetképet kíván adni a Vállalatok Társadalmi Felelősségvállalásának jelenlegi helyzetéről, valamint arról, hogy az egyes szervezetekben milyen, már működő gyakorlatok valósulnak meg társadalmi felelősség vállalására, illetve hogyan lehetne ezt kiegészíteni a felelősség jegyében kötött üzleti kapcsolatokkal. A tanulmány emellett kitér a CSR keretében megvalósuló, társadalmi vállalkozások és a forprofit szektor közötti együttműködések nemzetközi példáinak, jó gyakorlatainak ismertetésére is.”

A beszerző az ajánlattételi felhívás 6. pontjában az ajánlatok bírálata tekintetében rögzítette, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell a felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évből legalább egy, a felhívásban megjelölt szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciával. A beszerző az ajánlattételi felhívás 5. pontjában a szerződés tervezett időtartamát 2016. április 18. napjától 2016. június 30. napjáig terjedő időszakban jelölte meg.

A beszerző a beszerzési eljárás nyerteseként a VI. r. kérelmezettet jelölte meg, majd 2016. április 29. napján a beszerző a VI. r. kérelmezettel vállalkozási szerződést kötött. A vállalkozási szerződés 4. pontjában a feladat leírása részletezésre került – mely megegyezett az ajánlattételi felhívás 3. pontjában megjelölt feladatokkal –, illetve a tanulmány véglegesítését és leadását 2016. június 6. napjában jelölték meg. A felek a szerződés 6. pontjában a vállalkozási díj mértékét nettó 4.490.000.-Ft összegű összegben határozták meg. A felek a szerződést 2016. június 1. napján egy alkalommal módosították, mely módosítás a feladat végteljesítési határidejét érintette.

18. A beszerző a 2016. szeptember 2. napján megküldött felhívásával indította meg a „Pénzügyi eszközök kutatása” tárgyú közbeszerzési eljárást. A beszerző a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a nemzeti eljárásrendben irányadó szabályok alapján. A beszerző az eljárást indító felhívását mindösszesen 4 gazdasági szereplő részére küldte meg, köztük a VII. r. kérelmezett részére. A beszerző a felhívás 4. pontjában rögzítette az eljáráshoz rendelt CPV kódot: 79311400-1, illetve azt, hogy a felhívás mellékletét képező közbeszerzési specifikációban meghatározott szolgáltatásokat kívánja beszerezni az ott meghatározott ütemezés szerint.

A beszerző a közbeszerzési specifikációban az alábbiak szerint ismertette a beszerzés tárgyát és az ellátandó feladatot:

„Az Ajánlatkérő az OFA Nkft. és a konzorciumi partnere az IFKA Nkft. által megvalósítás alatt álló GINOP-5.1.2-15-2016-00001 „PiacTárs – Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében” c. kiemelt projekt keretében „Pénzügyi eszközök kutatása és pénzügyi eszközök kihelyezése társadalmi vállalkozásokhoz” témájú kutatási feladatok elvégzése valamint a szakmai koncepció elkészítése. (...)

Az elkészítendő szakmai koncepciónak a társadalmi vállalkozások felől kell megközelíteni a témát, az ő igényeiket, szempontjaikat venni alapul, de biztosítania kell a megfelelő – a pénzügyi szféra számára is közérthető – fogalomhasználatot. Szerepe szerint gyakorlatok, fogalmak, és háttérmagyarázatok segítségével hozza közelebb egymáshoz a pénzügyi szférát és a társadalmi vállalkozásokat, segít a pénzügyi szempontok – a célcsoport lehetőségeihez mért – alakításában. A kutatásnak tartalmaznia kell a már működő hazai és nemzetközi finanszírozási modellek feltérképezését és bemutatását, valamint a tapasztalatok összegzését, majd ezek mentén megfogalmazott szakmai koncepcióban, egy modelljavaslat keretében bemutatni a lehetséges módjait a mindkét fél számára megfelelő együttműködésnek (pl. a finanszírozási formára, lehetséges pénzügyi forrásokra vonatkozóan). A feladat tartalmazza javasolt megoldás egyeztetésének lefolytatását is az érintett felek meghatározott képviselőivel, valamint a szakmapolitikával, a koherens és széleskörű konszenzuson alapuló rendszer kialakítása céljából.”

A beszerző a fentiekben ismertette a kutatás és a szakmai koncepció készítésének elvárt módszerét és a feladatellátás során elvárt tevékenységeket.

A beszerző a felhívás 14. pontjában műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményként

5.000.000.-Ft értékű, a közbeszerzés tárgya – pénzügyi eszközök vonatkozásában végzett kutatás szerinti referencia meglétét követelte meg. A beszerző a felhívás 6. pontjában a megvalósítási időszakot 2017. július 1. napja 2017. december 31. napja közé tette.

A 2016. szeptember 14. napján tartott bontásról felvetett jegyzőkönyv tanúsága szerint három gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát. Az eljárás nyertes ajánlattevője végül a VI r. kérelmezett lett, a vállalkozási szerződés aláírására 2016. október 24. napján került sor. A vállalkozási szerződés 3. pontjában rögzítésre került, hogy a szerződés tárgya a szerződés részét képező műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátása. A vállalkozási szerződés 4. pontjában foglaltak értelmében a felek a szerződést határozott időre, a szerződés aláírásának a napjától 2018. december 31. napjáig hozták létre. A felek a vállalkozási szerződés 9. pontjában a vállalkozási díj mértékét nettó 12.000.000.-Ft összegben határozták meg. A felek a szerződést 2017. december 29. napján egy alkalommal módosították, mely módosítás a szerződés 4. pontjában foglaltakat érintette.

19. A beszerző a 2016. október 24. napján megküldött ajánlattételi felhívással a „GINOP-5.1.2-15-2016-00001 „PiacTárs – Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében című kiemelt projekt keretében „Módszertani kézikönyv kidolgozása társadalmi vállalkozások részére” tárgyú beszerzési eljárást indított. A beszerző az ajánlattételi felhívást mindösszesen három gazdasági szereplő részére küldte meg – köztük a VIII. r. kérelmezett részére. A beszerző az ajánlattételi felhívás 3. pontjában az elvárt feladatot az alábbiak szerint részletezte:

„A Módszertani kézikönyv az ún. társadalmi vállalkozások célcsoportnak szól, - a szervezetek jogi formája szerint: szociális szövetkezet, alapítvány, egyesület, nonprofit gazdasági társaság, egyházi szervezet, -figyelembe véve a szervezeti specifikumokat.

A Módszertani Kézikönyv célja konzisztens fogalmi keretrendszer megteremtése, az alábbi tématerületek kifejtése, a bekövetkezett változások nyomon követése, valamint módszertani útmutatás a társadalmi vállalkozások számára, melyek segítséget nyújtanak a szervezetek szakmai munkáját tekintve az alakulástól a fenntartható működésig.

A kézikönyv tematikájának ismertetnie kell az alábbi területeket:

- 1.a társadalmi vállalkozásokkal kapcsolatos alapdefiníciók tisztázása (fogalommagyarázat, általános hazai helyzetkép)
2. jogszabályi ismeretek,
3. adózási, pénzügyi ismeretek,
4. pályázati támogatásokon kívüli finanszírozási lehetőségek, együttműködési lehetőségek a forprofit szférával és közszférával
- 5.a társadalmi vállalkozások piaci pozícióinak megszilárdítását szolgáló marketing és értékesítési technikák bemutatása,
6. üzleti modell tervezés módszertana,
- 7.a társadalmi hasznosság szemléltetésének módszerei, a társadalmi hatásmérés módszertana
8. Példaértékű jelentő szempontok alapján tematizált jó gyakorlat gyűjtemény az alábbi kiválasztási kritériumok figyelembevételével:
 - a. piaci jelenlét stabilitása,
 - b. társadalmi cél, társadalmi szerepvállalás,
 - c. innovativitás, társadalmi problémák újszerű megoldása (újkeletű probléma felismerése – megoldása; vagy ismert probléma – újszerű eljárás),
 - d. problémával érintett társadalmi csoport jelenléte,
 - e. foglalkoztatottak száma,
 - f. társadalmi befogadás,
 - g. célcsoport elérése,
 - h. hatékony megvalósítás.

A felsorolt tématerületek esetében általános elvárás az ajánlatkérő részéről a szemléletes (diagrammok, ábrák, táblázatok) valamint a gyakorlatorientált és példaközpontú

megközelítés. A Módszertani Kézikönyv összterjedelme 200 oldalas, B5-ös formátumú (belív nyomdai kivitelezés: 100 oldal 4+4 szín, 100 oldal 1+1 szín).”

A beszerző az ajánlattételi felhívás 4. pontjában az ajánlatok bírálata tekintetében rögzítette, hogy az ajánlattevőknek rendelkeznie kell az elmúlt 3 évből a beszerzés tárgyával kapcsolatos teljesített referenciával.

A beszerző a beszerzési eljárás nyerteseként a VIII. r. kérelmezettet jelölte meg, majd 2016. november 15. napján a beszerző a VIII. r. kérelmezettel megbízási szerződést kötött. A megbízási szerződés 4. pontjában foglaltak értelmében a felek a szerződést határozott időre, a szerződés aláírásának a napjától 2017. február 20. napjáig hozták létre. A megbízási szerződés 5. pontjában a feladat leírása részletezésre került, mely megegyezett az ajánlattételi felhívás 3. pontjában megjelölt feladatokkal. A tevékenység elvárt ütemezése szintén megegyezett az ajánlattételi felhívásban közölt időpontokkal. A felek a szerződés 7. pontjában a megbízási díj mértékét nettó 3.149.600.-Ft összegben határozták meg.

20. A beszerző a 2017. február 16. napján megküldött ajánlattételi felhívással a „GINOP-5.1.2-15-2016-00001 „PiacTárs – Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében című kiemelt projekt keretében „Módszertani kézikönyv kidolgozása mentorált szervezetek részére” tárgyú beszerzési eljárást indított. A beszerző az ajánlattételi felhívást mindösszesen három gazdasági szereplő részére küldte meg – köztük a X. r. kérelmezett részére. A beszerző az ajánlattételi felhívás 3. pontjában az elvárt feladatot az alábbiak szerint részletezte:

„A mentorált szervezetek kézikönyvének célja, hogy bemutassa a társadalmi vállalkozásokat támogató mentori hálózat módszertanát, összefoglalja a mentori módszertan kulcsterületeit, és gyakorlati eszközöket adjon a mentorok kezébe a társadalmi vállalkozásokkal való közös munkához.

A Kooperáció + kiemelt projekt – és korábbi OFA programok – tapasztalatai alapján, a társadalmi vállalkozások gazdasági tevékenységének, piacra jutásának, piacbővítésének hatékony erősítése érdekében hangsúlyosan szükség van mentorokra épülő mentorprogramra. A tapasztalatok a mentorprogram szükségessége mellett a korábbi program fejlesztése, átalakítása iránti igényeket is mutatják. A korábbi projektek mentori feladatainak kötött kereteit ezért a GINOP.5.1.2 kiemelt projekt újra kívánja gondolni, és a társadalmi vállalkozások egyedi fejlesztési igényeire szabottan kezelni.

Az igények alapján a fejlesztések az alábbi területeket érintik, melyek beépítése szükséges a kézikönyv szakmai tartalmába:

- A dokumentációs rend egyszerűsítése.
- Rugalmasabb illeszkedés a társadalmi vállalkozások egyedi igényeihez.
- Pályázat alapú kiválasztási rend módszertanának kidolgozása.
- Hosszabb mentorálási időszak, gyakoribb mentorálási alkalmak.
- Szakmai megvalósítások és szakértők, illetve mentorok közötti szorosabb együttműködés.
- Vezetőképzés, a szervezetek vezetőinek szóló személyre szabott tanácsadás.
- A mentorálási tevékenység célterületeinek szűkítése: A GINOP-5.1.2 „Társadalmi vállalkozások ösztönzése” kiemelt projekt keretében megvalósuló mentorálási tevékenység elsősorban a társadalmi vállalkozások piaci pozícióinak megszilárdítását fogja szolgálni a hosszú távú, fenntartható működés érdekében, ezért a mentorálási módszertan is elsősorban erre a területre fog fókuszálni, a sikeres piaci szereplést biztosító marketing, PR, értékesítési és kommunikációs technikák elsajátítását és működési gyakorlattá tételét fogja szolgálni.

A kézikönyv tervezett formátuma: borító B5, belív A5, tervezett terjedelme 100 oldal.”

A beszerző az ajánlattételi felhívás 4. pontjában az ajánlatok bírálata tekintetében rögzítette, hogy az ajánlattevőknek rendelkeznie kell a felhívásban jelölt szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciával.

A beszerző a beszerzési eljárás nyerteseként a X. r. kérelmezettet jelölte meg, majd 2017. március 3. napján a beszerző a X. r. kérelmezettel megbízási szerződést kötött. A megbízási szerződés 3. pontjában foglaltak értelmében a felek a szerződést határozott időre, a szerződés aláírásának a napjától 2017. április 17. napjáig hozták létre. A megbízási szerződés 5. pontjában a feladat leírása részletezésre került, mely megegyezett az ajánlattételi felhívás 3. pontjában megjelölt feladatokkal. A felek a szerződés 7. pontjában a megbízási díj mértékét nettó 1.905.000.-Ft összegben határozták meg.

21. A beszerző a 2017. március 14. napján megküldött ajánlattételi felhívással a „GINOP-5.1.2-15-2016-00001 „PiacTárs – Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében című kiemelt projekt keretében „Módszertani kézikönyv és e-learning tananyag kidolgozása a közszférában működő szervezetek részére” tárgyú beszerzési eljárást indított. A beszerző az ajánlattételi felhívást mindösszesen négy gazdasági szereplő részére küldte meg – köztük a IX. r. kérelmezett részére. A beszerző az ajánlattételi felhívás 3. pontjában az elvárt feladatot az alábbiak szerint részletezte:

„A beszerzés során kidolgozásra kerülő módszertani kézikönyvnek az alábbi céloknak kell megfelelnie:

1. A társadalmi vállalkozások működésével, tevékenységével kapcsolatban olyan megbízható információforrást kell, hogy jelentsen, ami alkalmas arra, hogy érdemben befolyásolja, irányítsa a társadalmi vállalkozásokkal kapcsolatos attitűdöt, formálja a közszféra szervezeteiben – elsősorban a szervezetek döntéshozóiban – kialakult képet és segítse a szféra pontosabb megértését, előnyeinek, pozitív jellegzetességeinek megismerését.
2. A kézikönyv emellett információkat nyújt a társadalmi vállalkozásokkal történő együttműködési lehetőségekről, a szereplők közti együttműködés előnyeiről, eredményeiről, valamint információkat szolgáltat azok társadalmi hatásáról és hasznáról a felek számára. A kézikönyv továbbá ismerteti társadalmi vállalkozások és közszféra szervezetek között már működő szektorai együttműködések követendő példáit, jó gyakorlatait hazai és nemzetközi kitekintéssel.
3. A kézikönyv koncentráltan, összegző módon mutassa be a lehetséges kapcsolódási pontokat a közszféra szervezeteivel, tevékenységeivel, térjen ki a korábban megismert problémák feloldásának módjára és új távlatokat nyisson az együttműködés lehetséges kereteinek kitágítására.
4. A hatályban lévő jogszabályoknak megfelelően az önkormányzatok részére mutassa be a szociális szövetkezetek alapításának előnyeit, módját, folyamatát, konkrét példákkal szemléltetve.

(...)

Az e-learning tananyag kifejlesztése szintén nagy jelentőséggel bír a kiemelt projekt szakmai fejlesztései között, a közszféra irányába mutató kommunikációban. A tananyagnak és a hozzá kapcsolódó informatikai fejlesztésnek lehetővé kell tennie az interaktív tanulási folyamatot, hogy a közszféra érintett szakemberei elmélyítsék és gyakorlativá tegyék a társadalmi vállalkozásokkal kapcsolatos tudásukat, jobban átlássák és alkalmazzák a kapcsolatokban rejlő lehetőségeket és új színtereket találjanak saját környezetükben is az együttműködés

kiszélesítésére.

Az e-tananyag a kiemelt projekt informatikai alkalmazásának keretében a honlapról, egy erre alkalmas felületen lesz elérhető, mely lehetővé teszi a felkészüléshez szükséges anyagok elérését és a feladatok, vizsgafeladatok megoldását is.

A beszerzés során nyertes ajánlattevőnek vállalnia kell a módszertani kézikönyv tartalmának és tematikájának megfelelő e-learning tananyag elkészítését, valamint együtt kell működnie az OFA Nonprofit Kft. által kifejlesztésre kerülő informatikai rendszerhez történő adaptálásban is.”

A beszerző az ajánlattételi felhívás 4. pontjában az ajánlatok bírálata tekintetében rögzítette, hogy az ajánlattevőknek rendelkeznie kell a felhívásban jelölt szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciával.

A beszerző a beszerzési eljárás nyerteseként a IX. r. kérelmezettet jelölte meg, majd 2017. áprilisában beszerző a IX. r. kérelmezettel megbízási szerződést kötött. A megbízási szerződés 3. pontjában foglaltak értelmében a felek a szerződést határozott időre, a szerződés aláírásának a napjától 2017. június 21. napjáig hozták létre. A megbízási szerződés 5. pontjában a feladat leírása részletezésre került, mely megegyezett az ajánlattételi felhívás 3. pontjában megjelölt feladatokkal. A tevékenység elvárt ütemezése szintén megegyezett az ajánlattételi felhívásban közölt időpontokkal. A felek nettó 1.600.000.-Ft összegű vállalkozási díjban állapodtak meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

22. A hivatalbóli kezdeményező 2020. július 17. napján előterjesztett kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte két kezdeményezési elem tekintetében. A hivatalbóli kezdeményezés mindösszesen tizenkilenc eljárást érintett, mely eljárások a D.247-D.267/2020. szám alatt kerültek megindítására. Figyelemmel arra, hogy az OFA Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. beszerző a megjelölt eljárásokból – azok közül is a szakértői szolgáltatások igénybevételére irányuló eljárások közül mindösszesen – tizenegy (D.249/2020-D.254/2020., a D.257/2020-D.259/2020., valamint a D.260/2020. és a D.267/2020. szám alatt megindított) eljárást önállóan, a maga nevében folytatott le, ezért a Döntőbizottság ezen eljárásokat különállón, a D.267/2020. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítve vizsgálta meg.

23. A hivatalbóli kezdeményező elsődlegesen ismertette, hogy a beszerző a „GINOP-5.1.2-15-2016-00001 – "PiacTárs" Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében” című projekt keretein belül a beszerző az alábbi szakértői szolgáltatások igénybevételére irányuló eljárásokat valósított meg beszerzési és közbeszerzési eljárás keretében:

Eljárás megnevezése, tárgya	Ajánlatkérő személye	Eljárás fajtája	Becsült érték (nettó Ft)	Megindítás dátuma
Társadalmi vállalkozási sztenderdek kidolgozása és referencia szakértők biztosítása	OFA	Kbt. 115. § (1) - hirdetmény nélkül induló, nemzeti	16.226.378.- Ft	2016.09.02.
Szakterületi tanácsadói szolgáltatások igénybevétele	OFA	Kbt. 115. § (1) - hirdetmény nélkül induló, nemzeti	17.643.701.-Ft	2016.08.19.

Mentori tevékenység biztosítása	OFA	Kbt. 115. § (1) - hirdetmény nélkül induló, nemzeti	17.920.000.-Ft	2016.09.02.
Hozzáadott helyi érték díj pályázat lebonyolítása	OFA	Kbt. 115. § (1) - hirdetmény nélkül induló, nemzeti	8.900.000.-Ft	2016.09.02.
E-learning modul fejlesztése és tananyag kidolgozása	OFA	Kbt. 115. § (1) - hirdetmény nélkül induló, nemzeti	16.600.000.-Ft	2016.09.02.
Társadalmi vállalkozások alap kutatásai	OFA	beszerzési eljárás	10.414.000.-Ft	2017.02.03.
Tanulmány elkészítése a társadalmi vállalkozások és a forprofit szektor közötti együttműködési lehetőségekről a CSR keretében	OFA	beszerzési eljárás	702.300.-Ft	2016.04.12
Pénzügyi eszközök kutatása	OFA	Kbt. 115. § (1) - hirdetmény nélkül induló, nemzeti	12.000.000.-Ft	2016.09.02
Módszertani kézikönyv kidolgozása társadalmi vállalkozások részére	OFA	beszerzési eljárás	3.149.600.-Ft	2016.10.24
Módszertani kézikönyv kidolgozása mentorált szervezetek részére	OFA	beszerzési eljárás	905.000.-Ft	2017.02.16
Módszertani kézikönyv és e-learning tananyag kidolgozása a közszférában működő szervezetek részére	OFA	beszerzési eljárás	2.032.000.-Ft	2017.03.14

24. A hivatalbóli kezdeményező előzményi körben ismertette, hogy 2020. május 18. napján közérdekű bejelentés érkezett, melyben a bejelentő a beszerző által megvalósított eljárások tekintetében a Kbt.-be ütköző magatartást észlelt. A bejelentő álláspontja szerint ugyanis a tárgyak szerint egy csoportba sorolható szolgáltatásokra irányuló beszerzések becsült értéke nem a részekre bontás tilalmára tekintettel került megállapításra, nem alkalmazta jogszerűen a kiválasztott közbeszerzési eljárásrendet, illetve egyes esetekben mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy eljárása során mind az Irányító Hatóság, mind a beszerző észrevételt tett, melyben arra hivatkoztak, hogy a Kbt. szabályozásában rögzített ugyanazon közvetlen cél, a műszaki és gazdasági funkcionális egység nem áll fenn az eljárások vonatkozásában. A beszerző álláspontja szerint a szolgáltatások eltérő feladatokat foglalnak magukba, és egyik feladat teljesítése sem függ a másik teljesítésétől. A hangsúlyt a szakmai tartalom különbözőségeikére fektette. Ezzel szemben a bejelentő az egyes külön szakterületek tartalmi hasonlóságának fennálltára hivatkozott, így a külön-külön szakcsoporton belüli szolgáltatások tekintetében mutatott rá arra, hogy azokat indokolt lett volna egybeszámítani.

A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy a közérdekű bejelentés emellett egyes eljárások tekintetében az előírt műszaki-szakmai alkalmassági követelményeket is kifogásolta. A beszerző ugyanis az „E-learning modul fejlesztése és tananyag kidolgozása” tárgyú, és a „Hozzáadott helyi érték díj pályázat lebonyolítása” tárgyú eljárások tekintetében az M.1. műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében 3 éves uniós projektek megvalósításában szerzett tapasztalatot szükséges igazolni. A bejelentő álláspontja szerint ezen alkalmassági minimumkövetelmények nem felelnek meg a jogszabályban előírt feltételeknek, tekintettel arra, hogy azok nem kapcsolódnak a vizsgált eljárások tárgyához, a szerződészerű teljesítést nem segítik elő. Bejelentő álláspontja szerint túlzó feltétel annak előírása, hogy a referenciamunka igazolása kizárólag európai uniós forrásból megvalósuló projektekre vonatkozhat, ezzel az ajánlatkérő korlátozta, torzította a széleskörű versenyt.

Mindezek mellett a „Szakterületi tanácsadói szolgáltatások igénybevétele” tárgyú eljárásban az egyes részekben a szakemberek tekintetében előírt tapasztalat megléte (1. részben: ESZA típusú uniós támogatással megvalósuló foglalkoztatási, munkaerő-piaci programokra vonatkozó szabályozás ismeret; 2. részben: ESZA és ERFA típusú uniós források pénzügyi elszámolása során szerzett tapasztalat) az eljárásban meghatározott feladatokhoz, illetve azok szerződészerű teljesítéséhez nem kapcsolódik. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. 65. § (3) bekezdésében írtakra figyelemmel határozta meg a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények egy részét.

25. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében érdemben előadta, hogy a részekre bontás tilalma fennállásának megítélése elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egység szolgáltatásmegrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatának eredményeképpen dönthető el. Utalva a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában foglaltakra (KÉ 2013. évi 141. szám, 2013. november 29.) előadta, hogy a beszerzéseket elsősorban az egy közös cél kapcsolja össze, melynek keretében fontos szerephez juthat a beszerzés egységének megítélésekor a szolgáltatások tartalmi hasonlósága. Az egy cél megvalósítására irányuló szolgáltatások egységét alátámasztó szempontok között lehet a jogalkotói indokolás alapján az is, ha a szolgáltatások funkciójuk betöltésére csak együttesen alkalmasak (pl. egy tanulmány írása és az azt megalapozó közvélemény kutatás). Ezt a Közbeszerzési Hatóság egy további útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) némileg pontosítva rögzíti, hogy szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuljanak. E tekintetében rámutatott, hogy az útmutató a szolgáltatásokra vonatkozóan hozott C-574/10. sz. ügy ítéletével kapcsolatosan rögzíti, hogy a beszerzéseket elsősorban az egy közös cél kapcsolja össze, melynek keretén belül fontos szerephez jut a szolgáltatások tartalmának hasonlósága. Mindezek mellett hivatkozott arra, hogy a Közbeszerzések Tanácsának útmutatója (KÉ 2017. évi 95. szám, 2017. június 9.) azt is rögzíti, hogy a rendeltetések azonossága és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggése a döntő szempont, illetve szolgáltatásmegrendelés esetében a lényeges szempont a közvetlen cél. Így az ajánlatkérőnek a műszaki-gazdasági funkcionális egység körében elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a szolgáltatások egy közvetlen cél megvalósítását szolgálják-e. Amennyiben pedig a beszerzése egy uniós projekt keretében kerülnek megvalósításra, ez a tény az egyes beszerzéseket összekapcsolhatja, hiszen a közösen elérendő projektcél önálló funkcionális egységet is létrehozhat. Ugyanakkor a funkcionális egység megállapítása körében releváns lehet az a körülmény, hogy az egyes beszerzések egy projekt keretében valósulnak meg. Ha ugyanis az ajánlatkérő az egyes, azonos projekt keretében megvalósítandó beszerzései tekintetében önmagában nem tud megállapítást tenni a funkcionális egységre, úgy az egy projekt ténye egy olyan kisegítő szempont lehet, mely

érvként hozható fel a becsült értékek összeszámításának kötelezettsége mellett

26. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok tanúsága alapján megállapítható, hogy valamennyi eljárás a „GINOP-5.1.2-15-2016-00001 - "PiacTárs" Kiemelt projekt a társadalmi vállalkozások ösztönzésére a fenntartható és versenyképes szociális gazdaság érdekében” megnevezésű projekt keretein belül került megvalósításra. A projekt célt és a projekt célcsoportját megvizsgálva – az irányadó jogszabályokat és az iránymutatásokat is figyelembe véve – álláspontja szerint fennáll a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt részekre bontás tilalmának megsértése, illetőleg erre tekintettel egyes eljárások esetében a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése is.

27. A beszerző hivatkozott eljárásai tekintetében (egyes eljárások példaként említésén keresztül) kiemelte, hogy az eljárások műszaki tartalmának vizsgálata során átfedések figyelhetők meg számtalan olyan azonos, hasonló, összekapcsolódó feladat, szolgáltatás, tevékenység szerepel az eljárásokhoz kapcsolódó műszaki leírásokban, melyek tartalmukat tekintve hasonlóak, azonosak, illetőleg funkciójuk betöltésére csak együttesen alkalmasak. Ezen eljárások tekintetében az is megállapítható, hogy azok egymástól szakmailag nem lényegesen eltérő területekhez kötődő szolgáltatások. Álláspontja szerint valamennyi, a szakértői szolgáltatások igénybevételére irányuló eljárás esetében fennáll a műszaki-gazdasági funkcionális egység – és erre való tekintettel a részekre bontás tilalma –, ebből adódóan beszerzőnek – adott esetben részajánlattételi lehetőség biztosításával – a Kbt. 19. § rendelkezéseinek figyelembevételével megállapított becsült érték alapján lett volna szükséges megválasztania a jogszerűen alkalmazandó eljárásrendet, eljárásfajtát, így elkerülve egyes eljárások esetében a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzését, illetőleg azt, hogy egy adott eljárást – versenyt szükítő módon – nem a megfelelő eljárásrendben folytathat le.

28. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy amennyiben a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatók további kiegészítő szempontok is, melyek adott esetben az egy közbeszerzés fennállását támasztják alá. Jelen esetben ugyanakkor a kiegészítő szempontok is a részekre bontás tilalmának fennállását támasztják alá, tekintettel arra, hogy valamennyi eljárás egy projekten belül, egységes tervezés és döntés eredményeképpen került megvalósításra, és megállapítható az időbeli összefüggés is.

29. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő – Kbt. keretei között biztosított - döntési jogkörébe tartozik annak meghatározása, hogy milyen követelmények teljesítése esetén tekinti a gazdasági szereplőt alkalmasnak a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági feltételek meghatározásakor az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a Kbt. versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek előírását megakadályozó rendelkezéseire. A Kbt. 65. § (3) bekezdésének garanciális szabályai azt hivatottak biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők között minél szélesebb verseny alakulhasson ki, és minél több gazdasági szereplő vehessen részt a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia az alkalmassági követelményeket, hogy azzal ne okozzon indokolatlanul hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, tegye lehetővé az egyenlő esélyű ajánlattételt, és biztosítsa a verseny tisztaságát.

30. Álláspontja szerint a beszerző két eljárása keretében a fentiek figyelembe vétele nélkül határozta meg műszaki-szakmai minimumkövetelményt. Ugyanis az „E-learning modul fejlesztése és tananyag kidolgozása” tárgyú, és a „Hozzáadott helyi érték díj pályázat

lebonyolítása” tárgyú eljárások tekintetében az uniós projektek megvalósításában szerzett legalább 3 éves tapasztalat, mint műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelmény előírása nem kapcsolódik közvetlenül a szerződés tárgyához. Hiszen egy E-learning modul fejlesztését, illetőleg tananyag kidolgozását, vagy egy pályázat lebonyolítására (Hozzáadott Helyi Érték Díj) vonatkozó feladat elvégzését nem befolyásolja az uniós projektben való részvétel, illetőleg az ott megszerzett tapasztalat. Ezen eljárások keretén belül elvégzendő szolgáltatások teljesítéséhez az előírt alkalmassági minimumkövetelmény nem szükséges, ahhoz nem kapcsolódik, ezirányú tapasztalat hiányában is megvalósíthatók az eljárások tárgyát képező feladatok. Önmagában az, hogy európai uniós forrásból kerül megvalósításra egy adott feladat, még nem alapozza meg a szerződés tárgyához való közvetlen kapcsolódást, hiszen az érintett eljárások keretein belül ténylegesen megvalósítandó feladatok elvégzéséhez, szolgáltatások nyújtásához nem szükséges az uniós projektek megvalósításában szerzett legalább 3 éves tapasztalat. Mindezekre tekintettel a beszerző megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

31. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2016. február - 2017. november közötti időszakot, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2020. május 18. napját, azaz a bejelentésnek a hivatalbóli kezdeményezőhöz való megérkezésének napját jelölte meg. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében a Kbt.19. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében és a Kbt. 115. §-ában foglaltak, a második kezdeményezési elem tekintetében pedig a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltak megsértésének megállapítását kezdeményezte.

A hivatalbóli kezdeményező nyilatkozata

32. A hivatalbóli kezdeményező a 2020. július 31. napján kelt észrevételében az első kezdeményezési elem tekintetében cáfolta a beszerző azon állításának helyességét, mely szerint az eljárások egymástól elkülönült céljaik vannak, és egyik teljesítése sem függ a másik teljesítésétől, mindezekre tekintettel pedig a műszaki és gazdasági funkcionális egység nem állna fenn. Álláspontja szerint a kezdeményezésben részletesen bemutatott műszaki tartalmakban szereplő példákkal alátámasztotta ennek ellenkezőjét.

33. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében kiemelte, hogy a beszerző érdemben egyetlen eljárás tekintetében tesz nyilatkozatot, ugyanakkor a kezdeményezésében két eljárás tekintetében állítja a jogsértés fennálltát. Hangsúlyozta, hogy önmagában az, hogy európai uniós forrásból – tehát Európai Unió projekt keretében – kerül megvalósításra egy adott feladat, még nem alapozza meg a szerződés tárgyához való közvetlen kapcsolódást, hiszen a ténylegesen megvalósítandó feladatok elvégzéséhez, szolgáltatások nyújtásához nem szükséges Európai Unió projekt megvalósításában szerzett legalább 3 éves tapasztalat. Hangsúlyozta továbbá, hogy amennyiben az ajánlatkérő jogszabályi kötelezettség nélkül is él az alkalmassági követelmény előírásának lehetőségével, abban az esetben is köteles a meghatározott alkalmassági követelményt a Kbt. rendelkezéseinek – így a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak is – megfelelően előírni. Végezetül kiemelte, hogy a beszerző útmutatóra történő hivatkozása azért nem helyes, mert a hivatalbóli kezdeményező nem a beszerző által megjelölt útmutató, hanem a Kbt. rendelkezései mentén vezette le a jogsértés fennálltát. Mindezekre tekintettel továbbra is fenntartotta a Kbt. 65. § (3) bekezdés szerinti jogsértés fennálltának igazoltságát.

A beszerző észrevétele

34. A beszerző észrevételében a jogsértés hiányának megállapítását kérte minkét kezdeményezési elem vonatkozásában.

35. A beszerző az első kezdeményezési elem tekintetében érdemben előadta, hogy az uniós joggyakorlat funkcionálisan közelíti meg, hogy mit kell egy közbeszerzés alatt érteni. Rámutatott, hogy az Európai Unió Bíróság gyakorlatában a funkcionális megközelítés azt jelenti, hogy a Bíróság egy, az irányelvek célját érvényre juttató tartalmi szempontrendszer alapján ítéli meg az egy beszerzés fennállását. A vizsgált közbeszerzés elsődlegesen akkor tekinthető egységes beszerzésnek, amennyiben az egyes részek között műszaki és gazdasági funkcionális egység áll fenn. Azonban ha a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatók további kiegészítő szempontok is, amelyek az egységes közbeszerzés fennállását támasztják alá. Ezen további szempontok: a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződés megkötésekor. Rámutatott, hogy ezen értelmezést a Döntőbizottság a D.360/14/2019. számú határozatában is megerősítette. A jogszabályi környezet a szolgáltatásmegrendelések részekre bontásának tilalma esetén ugyanazon közvetlen célt határozza meg, mint fő elvet, amely vizsgálatok az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni. Álláspontja szerint a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglalt műszaki és gazdasági funkcionális egység konjunktív egységként alkalmazandók, a műszaki és gazdasági funkcionalitás konjunktív feltételek.

36. A beszerző hivatkozott a Döntőbizottság D.224/18/2019. számú határozatában foglaltakra is, melynek értelmében a Kbt. 19. § (3) bekezdés utolsó mondatában foglaltakra tekintettel szolgáltatásmegrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósulására irányulnak-e. A közvetlen célra irányultság vizsgálatok az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, melynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése. Hivatkozott a Döntőbizottság D.244/8/2018. számú határozatára is, amelyben szerepel, hogy szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében a műszaki és gazdasági funkcionális egység elsősorban abban érhető tetten, hogy a szolgáltatások és árubeszerzések egyetlen cél megvalósítását szolgálják és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk beöltésére együtt alkalmasak. Ezek alapján nyilvánvaló, hogy a szerződés tartalmát és nem elnevezését kell figyelembe venni a részekre bontás tilalmának vizsgálati során, azonban a beszerző esetében már az elnevezések is utalnak arra, hogy a műszaki funkcionális egység nem áll fenn az egyes eljárások között.

37. Határozott álláspontja szerint a kezdeményezéssel érintett eljárásoknak egymástól elkülönült céljaik vannak, egyik teljesítése sem függ a másik teljesítésétől, ebből következően műszaki és gazdasági funkcionális egység sem áll fenn közöttük. Kiemelte, hogy a jogszabály szövege nem ugyanazon célt, hanem ugyanazon közvetlen célt említi, ami egyértelműen kifejezésre juttatja azon jogalkotói szándékot, hogy csak azok a szolgáltatásmegrendelések képeznek egységet és minősülnek egy beszerzésnek, amelyek ugyanazon közvetlen célra irányulnak. A közös közvetett cél tehát nem alapozza meg a beszerzések egységét, így az egymástól eltérő szolgáltatások akkor sem minősülnek egy beszerzésnek, ha azok egyébként azonos cél megvalósítására irányulnak. Véleménye szerint a beszerzett szolgáltatások egymástól jól elkülöníthetők, teljesen eltérő szolgáltatási tevékenységet jelölnek és

tartalmazzak. Megjegyezte továbbá, hogy a beszerzések idején a részekre bontás tilalmának vizsgálatára a Kbt. akkor hatályos rendelkezései, valamint az akkor kialakult joggyakorlat alapján került sor. A hivatalbóli kezdeményező által a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott, módosított útmutató és hivatkozott útmutató ezzel szemben csak 2016. december 21. napján került kiadásra.

38. Előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett eljárások során nem bontott részekre olyan beszerzéseket, amelyek műszaki és gazdasági funkcionális egységet képeznek. Ennek megítélése során az eset összes körülményeit figyelembe vette, melynek során fontos szempont volt az azonos (közvetlen) cél mellett a beszerzések hasonlósága is. E tekintetben zsinórmértékül szolgált az a tény és jogalkotói szándék, hogy nem lehet szó egy beszerzésről, ha az egyes szolgáltatások egymástól eltérők. Figyelembe vette, hogy részekre bontás tilalmának tilalmát rögzítő szabály lényege, hogy az adott konkrét beszerzéseket ne lehessen részekre bontani. Hivatkozott végül a Döntőbizottság D.374/10/2017. számú határozatára is, mely álláspontja szerint elvi jelentőséggel kimondta, hogy a túlzottan általános megállapítások nem alkalmasak arra, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint közvetlen célnak minősüljenek. Hangsúlyozta, hogy a vizsgált beszerzések céljai egymástól elkülönülnek, egyik teljesítése sem függ a másoktól, ebből következően pedig nem áll fenn köztük műszaki és gazdasági funkcionális egység.

39. A beszerző a második kezdeményezési elem tekintetében rávilágított arra, hogy a „Hozzáadott Helyi Érték díj pályázat lebonyolítása” megnevezésű eljárás tekintetében a M.1. műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményét a projekt megfelelő színvonalon történő, hatékony megvalósításának céljából írta elő. A nyertes ajánlattevő feladatát képezte a felnőttképzési tevékenység, minőségbiztosítási rendszer használata, módszertani dokumentáció kidolgozása, mindez uniós projekt keretében, az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott típusú jogi személyekkel. Tényszerű, hogy az alkalmazott eljárásban nem volt kötelező alkalmassági követelmény meghatározása, azonban a beszerző mégis élt az előírás lehetőségével, mellyel a versenyt nem szűkítette, hiszen az eljárás sajátosságai alapján a beszerző előzetesen vizsgálni volt köteles a felhívott gazdasági szereplők alkalmasságát és a szerződés teljesítésének képességét. Megjegyezte továbbá, hogy az előírása értelmében nem az ajánlattevőknek kellett rendelkeznie legalább 3 éves tapasztalattal az Európai Unió projekt megvalósításában, hanem az ajánlattevők által bevont szakembereknek. Ezen előírás pedig szoros összefüggésben van a szerződések tárgyával, és mint ilyen, nem jogszabálysértő.

40. A beszerző hivatkozott arra is, hogy a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt Útmutató 2019. február 15. napján jelent meg, a megvalósított eljárások pedig az ezt megelőző években kerültek előkészítésre és megindításra, így az Útmutatóban foglaltak betartására a beszerzőnek nyilvánvalóan nem volt lehetősége. Megjegyezte, hogy az adott eljárások tekintetében a gazdasági szereplőknek lehetősége lett volna arra, hogy a beszerző által választott eljárásrendet előzetes vitarendezés vagy jogorvoslati kérelem keretében kifogásolják, azonban erre egyetlen eljárás tekintetében sem került sor.

41. A beszerző a 2020. október 1. napján kelt észrevételében ismételtlen kiemelte, hogy a beszerzések idején hatályos útmutatóban foglaltak alapján mindig az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően kell megítélni az „egy közbeszerzés” fogalmát. Rámutatott, hogy a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont, valamint az időbeli összefüggés mellett más körülmények is lehetnek, melyek az adott esetben az egy

közbeszerzés fennállását támasztják alá. Ilyen különösen az egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, illetve az azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor. Az útmutatóban foglaltak alapján továbbá „az egy közbeszerzés fogalmát a közbeszerzési irányelvek céljának megfelelő, a Bíróság által kialakított önálló szempontrendszer szerint kell értelmezni. Ugyanezen szempontrendszert kell alkalmazni abban az esetben is, ha a vizsgált szerződések egy uniós támogatáspolitikai értelemben vett projekt (a továbbiakban: projekt) keretébe tartoznak. A támogatási projekt tehát semmi esetre sem azonosítható az egy közbeszerzés kereteivel.”

A fentiek ellenére a hivatalbóli kezdeményező olyan eljárásokra tekintetében is kimondja a részekre bontás tilalmának megsértését, amelyek tekintetében nem a beszerző, hanem az IFKA Iparfejlesztési Közhasznú Nonprofit Kft. jelenik meg ajánlatkérőként. Az Irányadó útmutató rendelkezései értelmében az egy közbeszerzés tényét – a beszerzések megindításakor alkalmazandó szabályok és joggyakorlat alapján – kizárólag ugyanazon ajánlatkérő személye alapozza meg.

42. A beszerző hivatkozott arra, hogy a megjelölt eljárások négy, egymástól alapvetően eltérő téma köré csoportosulnak, melyeken belül az alábbi eljárások jeleníthetők meg:

1. Informatikai szolgáltatások tekintetében:

- „E-learning modul fejlesztése és tananyag kidolgozása” tárgyú beszerzés.

2. Képzéssel és oktatással kapcsolatos szolgáltatások tekintetében:

- „Módszertani kézikönyv kidolgozása társadalmi vállalkozások részére” tárgyú beszerzés
- „Módszertani kézikönyv kidolgozása mentorált szervezetek részére” tárgyú beszerzés
- „Módszertani kézikönyv és e-learning tananyag kidolgozása a közszférában működő szervezetek részére” tárgyú beszerzés

3. Különböző szakértelmet igénylő kutatási szolgáltatások:

- „Társadalmi vállalkozások alapkutatás” tárgyú beszerzés
- „Pénzügyi eszközök kutatása” tárgyú beszerzés
- „Tanulmány elkészítése a társadalmi vállalkozások és a forprofit szektor közötti együttműködési lehetőségekről a CSR keretében” tárgyú beszerzés

4. Különböző szakértelmet igénylő tanácsadási szolgáltatások:

- „Társadalmi vállalkozási sztenderdek kidolgozása és referencia szakértők biztosítása” tárgyú beszerzés
- „Szakterületi tanácsadói szolgáltatások igénybevétele” tárgyú beszerzés
- „Mentori tevékenység biztosítása” tárgyú beszerzés
- „Tanulmány elkészítése a társadalmi vállalkozások és a forprofit szektor közötti együttműködési lehetőségekről a CSR keretében” tárgyú beszerzés

Az egyes beszerzés műszaki leírásában szerepeltett feladatok ismertetésével mutatott rá arra, hogy az egyes projektek keretében ellátandó feladatok köre teljesen eltérő szakértelmet igényeltek, így több esetben is megfigyelhető, hogy az egyes eljárásokban felhívott ajánlattevők köre között nincs átfedés (3-4. csoportba tartozó egyes eljárások). Álláspontja szerint a műszaki tartalom alapján az is megállapítható, hogy azok közvetlen célja nem ugyanarra irányult – ilyen például 3. csoportba tartozó társadalmi vállalkozások alapkutatása, valamint a pénzügyi eszközök kutatása is melyet az a tény is alátámaszt, hogy eltérő kötetmek

kerültek megállapításra (előbbi gondossági, utóbbi eredmény kötelelemre alapult). Ugyanez figyelhető meg a 4. csoportba tartozó szakterületi tanácsadási szolgáltatás, valamint a mentóri tevékenység biztosítása tekintetében is.

A 2. csoportba tartozó szolgáltatások esetében pedig felhívta arra a figyelmet, hogy az eljárások indításakor hatályos Kbt. 111. § d) pontja értelmében a törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el. A 3. melléklet részét képezik a képzéssel és oktatással kapcsolatos szolgáltatások is. Így tekintettel arra, hogy a 2. csoportba tartozó szolgáltatások együttes becsült értékére (nettó 5.985.000.-Ft), valamint arra, hogy ezen eljárások más eljárásokkal való egybeszámítása sem merült fel, ezene eljárások tekintetében álláspontja szerint jogszerűen nem került alkalmazása a Kbt. Mindezek mellett kiemelte, hogy ezen eljárások tekintetében a kezdeményezés az eljárások becsült értéke mellett azok bruttó és nem nettó értékét jeleníti meg.

A beszerző végezetül hangsúlyozta, hogy a vizsgált eljárások jogszerűen kerültek részekre bontásra, az eljárások keretében megvalósított szolgáltatások nem ugyanazt a közvetlen célt szolgálták, annak ellenére sem, hogy egy projekt keretében történt a finanszírozásuk. Továbbá egyik szerződés teljesítése sem függött a másik teljesítésétől, ezért nem áll fent közöttük műszaki és gazdasági funkcionális egység. Hivatkozott arra, hogy ezt az értelmezést támasztja alá a Döntőbizottság ugyanezen projektekre vonatkozó D.266/7/2020 számú határozata, melyben megállapításra került, hogy mivel a megvizsgált közbeszerzési eljárások műszaki/szakmai tartalma alapján megállapítható volt, hogy az azokban megfogalmazott feladatok, elvárt eredménytermékek nem függnek össze funkcionálisan, azok önállóan is működőképes tartalmat hoznak létre, az ajánlatkérő jogszerűen nem számította egybe azok becsült értékét.

43. A beszerző a második kezdeményezési elemmel összefüggésben kiemelte, hogy versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek előírására a tárgyi eljárásokban nem került sor. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint eljárástípus esetében az ajánlatkérő meghatározott számú gazdasági szereplővel közvetlenül veszi fel a kapcsolatot, azaz küldi meg részükre közvetlenül az ajánlattételi felhívást. A felhívott gazdasági szereplőket az ajánlatkérőnek úgy kell kiválasztania, hogy azok a szerződést, illetve a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni tudják, azaz képesek legyenek a szerződés teljesítésére. Ennek okán tartalmazza azt a Kbt., hogy a tárgyi eljárástípusban az ajánlatkérő nem köteles alkalmassági követelményt előírni az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőkkel szemben. Ugyanakkor nem kizárt, hogy az ajánlatkérő mégis előírjon a szerződés teljesítésére való alkalmasság megítélésére szolgáló követelményeket. Figyelemmel az eljárások tartalmára és volumenére beszerző jogos elvárása volt a hivatkozott eljárásokban az előírt alkalmassági követelmények teljesülése.

A beszerző a jogszabályi előírásoknak megfelelően választotta meg a lefolytatandó eljárás típusát, figyelemmel arra, hogy az eljárások becsült értéke egyik részben sem érte el a 18 millió forintot, valamint beszerző előzetes vizsgálat alapján a teljesítésre képes gazdasági szereplőket – eljárásonként négy társaságot – hívta fel ajánlattételre. A beszerző a kifogásolt eljárásokban más-más gazdasági szereplőt kért fel ajánlattételre, melyet megelőzően ellenőrizte a felkért ajánlattevők teljesítésére való képességét. Ennek az ajánlattevők pedig megfeleltek. Hangsúlyozta, hogy az igazolni kért szakértelm az eljárás tárgyához mérten nem minősült túlzónak. Ezt álláspontja szerint a Döntőbizottság a D.346/8/2014. számú határozat is megerősít, mely szerint a szakemberek által elvégzendő feladatok megalapozzák a

tapasztalat indokoltságát, a beszerzés fontosságára, jelentőségére tekintettel, ezen feladatok indokolják az európai uniós projektek lebonyolítása folyamatának, elvárásainak és követelményeinek ismeretét így európai uniós támogatásból megvalósult projektekből származó tapasztalat, mint követelmény előírása nem túlzó.

Megjegyezte, hogy a kifogásolt eljárások tekintetében valamennyi ajánlattevő be tudott mutatni a szükséges szakértelemmel és tapasztalattal rendelkező szakembert, továbbá kiegészítő tájékoztatás kérés, előzetes vitarendezési kérelem vagy jogorvoslati kérelem erre irányulóan nem érkezett a gazdasági szereplők részéről, így álláspontunk szerint az alkalmassági előírás nem minősült versenykorlátozónak. Álláspontja szerint önmagában az eljárástípus megválasztása és az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők megfelelő előszűrése és kiválasztása kizárja, hogy az előírások versenykorlátozók legyenek, hiszen ajánlatkérő csak olyan gazdasági szereplőket hívhat fel ajánlattételre, amelyek a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni képesek.

44. A beszerző mindezek mellett kifogásolta, hogy a hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében nem jelölte meg tételesen, hogy mely eljárások tekintetében, mely azonosságot, hasonlóságot vélte felfedezni a műszaki tartalmat illetően, csupán általánosságban fogalmaz, így a beszerző nem került abba a helyzetbe, hogy az ezzel ellentétes álláspontját tételesen ismertesse. Emellett hangsúlyozta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által többször hivatkozott egyes útmutatók a vizsgált beszerzések megindítását megelőzően kerültek kiadásra, így ezen útmutatókra történő hivatkozást figyelembe nem vehető. Hivatkozott ugyanakkor arra, hogy a beszerzések időpontjában irányadó útmutató az „egy közbeszerzés” fogalma tekintetében lehetővé tette, hogy ne kizárólag az egy támogatási projekt körülménye határozza meg az egy közbeszerzést abban az esetben, amennyiben bizonyítható, hogy sem a műszaki-gazdasági funkció egység, mint fő szempont, sem a további kiegészítő szempontok nem támasztják alá az egy közbeszerzés fogalmát. Rámutatott továbbá az Alkotmánybíróság 35/2019. (XII. 31.) számú határozatára, melyben kimondásra került, hogy nemcsak a büntetőjogban, hanem például a közbeszerzési joggal sok tekintetben rokon jogterületnek tekinthető versenyjogban is megtalálható „a tilalmazott magatartások és megvalósításuk miatt járó jogkövetkezmények észszerű előreláthatósága” követelmény. Ez pedig nem csupán az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdéséből eredően, Alaptörvényben biztosított jogként, hanem alapjogként illeti meg az eljárás alá vont vállalkozásokat. Mindezekre tekintettel is kérte a minkét kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását.

A kérelmezettek észrevétele

45. Az V. r. kérelmezett 2020. szeptember 30. napján tett észrevételében érdemben szintén a jogsértés hiányának megállapítását kérte. Az első kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által előadottak nem alkalmasak arra, hogy a beszerzések egységességét igazolják. Hangsúlyozta, hogy maga a kezdeményező sem állította azt, hogy a megrendelt szolgáltatások ugyanazon célra irányulnának, hiszen csak vagylagos előadást tesz az azonos, hasonló, összekapcsolódó munkákról. Az útmutatóra hivatkozás tekintetében előadta, hogy az egyes beszerzések egységét a jogszabály alapján kell megítélni, melyet az útmutató magyarázhat, de az a jogszabálytól eltérő értelmezés kialakításához nem vezethet.

A kérelmezett hivatkozott arra, hogy a Kbt. szolgáltatásmegrendelés esetében az ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatás meglétének szükségességéről rendelkezik. Így a

hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott „azonos, hasonló, összekapcsolódó” munkák csak abban az esetben tekinthetők egységesnek, amennyiben a feladatok azonos célúak lennének. Ezt azonban maga a hivatalbóli kezdeményező sem állította. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. egyértelműen azonosságot és nem hasonlóságot vár el a szolgáltatások tekintetében. Ugyanígy az egység megállapításához a Kbt. azt is elvárja, hogy a beszerzések ugyanazon közvetlen célra irányuljanak. Ennek megfelelően az egységhez nem elegendő az ugyanazon célra irányultság – amely adott esetben egy uniós projekt esetében egységet hozhatna létre azt egyes projekt-beszerzések között – hanem azt várja el, hogy ugyanazon közvetlen célra irányuljanak a beszerzések. Tehát a közvetlen célnak kell azonosnak lennie, azaz az egyes beszerzések nem elméleti vagy távlati, vagy projekt cél azonoság szükséges, hanem a közvetlen céljuk kell azonos legyen, amely egy sokkal szorosabb kapcsolat. Álláspontja szerint pedig a megjelölt szakértői szolgáltatások nem ugyanazon közvetlen célra irányulnak, így az egységesség sem állapítható meg. Hangsúlyozta, hogy a szolgáltatások között az azonos uniós projektből finanszírozottságon túl nincs kapcsolat, az pedig csak kisegítő szempont, de a konkrét szolgáltatások egységességének hiánya kisegítő szempont nélkül is egyértelműen megállapítható.

A kérelmezett végül előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott azonos szakterülethez vagy szakmához tartozás – mely egységességet képez – a jogszabály olyan jelentős kiterjesztő értelmezését jelentené, amely ellentétes lenne a jogalkotói szándékkal. Kétségtelen, hogy a megjelölt szakértői szolgáltatások a társadalompolitika területére vonatkoznak, de ez önmagában egy széles tudományterület és számtalan szakterületet foglal magába. A kezdeményezésben pedig az sem kerül bemutatásra, hogy az egyes beszerzések miért vonatkoznának azonos szakterületre, vagy szakmára, az csupán kijelentésre, de indokolásra nem került.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a vizsgált eljárásait 2016. április 12. napja és 2017. március 14. napja között indította meg, így a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. fent megjelölt időszakban hatályos rendelkezéseire volt figyelemmel.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt a beszerző által megvalósított beszerzések tekintetében (D.249/2020-D.254/2020., a D.257/2020-D.259/2020., valamint a D.260/2020. és a D.267/2020. szám alatt) megindult jogorvoslati eljárásokat a Kbt. 155. § (1) bekezdésében foglaltak alapján egyesítette, figyelemmel arra, hogy a döntés meghozatala során a beszerzések egy egységként történő kezelése célszerű.

48. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint:

(1) A meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés szerint:

5. § (1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

- a) a minisztérium,
- b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv,
- c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,
- d) a 9. § (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti jogi személyek,
- e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdése szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1)-(3) és (5) bekezdése szerint:

15. § (1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó - (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott - uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban

foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak az eljárást megindító felhívásban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indoklás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a tizennyolcmillió forintot vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő

az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó. A 113. § nem alkalmazandó.

Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 68. § (1) bekezdés d) pont szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2016. január 1-jétől 2016. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 8,0 millió forint.

A Kvtv. 69. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2016. január 1-jétől 2016. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 207 000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének tájékoztatója alapján 60 690 330 forint.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 70. § (1) bekezdés d) pont szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 209 000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének tájékoztatója alapján 64 135 830 forint.

49. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a GINOP-5.1.2-15-2016-00001 azonosító számú projekt keretében szakértői szolgáltatások igénybevétele tárgyában beszerezni kívánt eljárásainak becsült értékét a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglalt figyelembevételével állapította-e meg és erre tekintettel a beszerző megfelelően választotta-e meg az alkalmazott eljárásrendet.

50. A Kbt. 16. §-a rendelkezik a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A becsült érték megállapításának következményei minden esetben az ajánlatkérőt terhelik, ezen ajánlatkérői felelősség alól semmilyen körülmények között sem mentesülhet.

51. A részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tilos részekre bontani az olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontól van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazhassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

52. A nemzeti közbeszerzési jog részekre bontás tilalmát rögzítő szabálya az uniós bírósági joggyakorlattal összhangban került kialakításra. Az európai uniós joggyakorlat funkcionálisan közelíti meg, hogy mit kell egy közbeszerzés alatt érteni. Az Európai Unió Bírósága gyakorlatában egy közbeszerzés akkor tekinthető egységes beszerzésnek, ha az egyes részek között műszaki és gazdasági funkcionális egység áll fenn. A műszaki és gazdasági funkcionális egység szolgáltatásmegrendelés esetében abban az esetben állapítható meg, ha az egyes szolgáltatásmegrendelések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak. A közvetlen cél meghatározása során nem az adott szolgáltatás elnevezése, hanem annak szakami tartalma bír relevanciával. Kiemeli a Döntőbizottság, hogy a közös közvetett cél nem szolgál alapul ahhoz, hogy a beszerzés egységes volta megállapítható legyen. A műszaki és gazdasági funkcionális egység abban az esetben áll fenn szolgáltatásmegrendelések között, ha az elérni kívánt, közvetlen cél megvalósításához a beszerezni kívánt szolgáltatások mindegyikére szükség van. Továbbá szolgáltatásmegrendelések esetében a műszaki és gazdasági funkcionális egység megléte szempontjából a közös közvetlen cél mellett szükséges az is, hogy a beszerezni kívánt szolgáltatások hasonlóak legyenek egymáshoz.

53. A hivatalbóli kezdeményező a vizsgált beszerzések becsült értékének meghatározását kifogásolta és ezzel kapcsolatosan állította, hogy a beszerző megsértette a részekre bontás tilalmát. Kezdeményezésében hangsúlyozta, hogy a részekre bontás tilalmának megítélése elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egység vizsgálatának eredményeként dönthető el. E körben a részekre bontás tilalma alkalmazásához készült útmutatókban foglaltak alapján vezette le a projektcél beszerzések összekapcsolására gyakorolt hatását, a célcsoport fontosságát, és tett említést a kiegészítő szempontok jelentőségére. Hangsúlyozta emellett az ugyanazon közvetlen célra irányultság jelentőségét és azt, hogy az egy cél magvalósulására irányuló szolgáltatások egységét alátámasztó szempontok között lehet az is, ha a szolgáltatások funkciójuk betöltésére csak együttesen alkalmasak. A hivatalbóli kezdeményező az egyes beszerzések közötti átfedést állította és példálózó jelleggel megjelölte a beszerző és az IFKA Iparfejlesztési Közhasznú Nonprofit Kft. által megvalósított azon eljárásokat, ahol az átfedések egyértelműen kimutathatók. Hangsúlyozta, hogy számtalan olyan azonos, hasonló, összekapcsolódó feladat, szolgáltatás és tevékenység szerepel az egyes eljárásokban, mely azon kívül, hogy tartalmukat tekintve hasonlóak, azonosak, funkciójuk betöltésére csak együttesen alkalmasak. Álláspontja szerint az is megállapítható, hogy az eljárások szakmailag nem lényegesen eltérő területekhez kötődnek, így egyértelműen fennáll

a szolgáltatások közötti műszaki-gazdasági funkcionális egység. A kisegítő szempontokra is hivatkozva állította a funkcionális egység fennálltát, hiszen megfigyelhető a projekten belüli egységes tervezés, döntés és az időbeli összefüggés. Erre tekintettel találta jogsértőnek a beszerző eljárását, hiszen amennyiben a beszerző az irányadó szabályokat megfelelően alkalmazta volna, úgy egyszerű beszerzési eljárást nem valósíthatott meg volna, illetve a nemzeti eljárásrendben lefolytatott eljárásait is (az értékhatárookra tekintettel), uniós eljárásrendben folytathatta volna le.

54. A beszerző a fentiekkel szemben arra hivatkozott, hogy a kifogásolt beszerzések tartalmát vizsgálva megállapítható, hogy a szolgáltatások közvetlen célja nem azonos, a szolgáltatások tartalma és a szerződés szerint megvalósítandó feladatok jellege eltérő, a szolgáltatások önmagukban is értelmezhetők, ekként nem áll fenn a kifogásolt beszerzések között a műszaki és gazdasági funkcionális egység. Kifejtette, hogy az eljárások mely négy témaköré csoportosíthatók és rávilágított arra, hogy az egy közbeszerzés tényét kizárólag ugyanazon ajánlatkérő személye alapozhatja meg. Hangsúlyozta, hogy a szolgáltatások funkciójuk betöltésére nem csak együttesen, hanem arra külön-külön is alkalmasak, nem egymásra épülő beszerzések. Mindezek mellett a kisegítő szempontok sem érvényesülnek, ugyanis a két beszerzés tekintetében nem beszélhetünk egységes tervezésről és döntésről, illetve időbeli összefüggés sem állapítható meg a beszerzések tekintetében. Az V. r. kérelmezett mindezek mellett a közvetlen cél jelentőségét hangsúlyozta, illetve azt, hogy a szolgáltatások között az uniós projektfinanszírozáson túl nincs kapcsolat, mely egyébiránt is csupán kisegítő szempontként lehetne értelmezhető.

55. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 52 pontjában foglalt szempontok mentén vizsgálta meg az egyes beszerzések műszaki tartalmát, melynek során figyelemmel volt arra, hogy a beszerző mely projekt keretében valósította meg beszerzéseit. Mindezek figyelembevételével a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

56. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a beszerző a GINOP-5.1.2-15-2016-00001 azonosító számú kiemelt projekt keretében valósított meg beszerzéseket, mely kiemelt projekt célja a már működő szervezetek alapjain új társadalmi célú vállalkozások létrehozásának segítése, illetve a már működő társadalmi vállalkozások ösztönzése, stabilizálása – piacképes termékek és szolgáltatások előállításának ösztönzése és fenntartható üzleti modell alapján – tartós foglalkoztatási lehetőségek létrehozása. A célok elérésében a kiemelt projekt felkészíti a társadalmi vállalkozásokat arra, hogy a GINOP-5.1.3 konstrukció keretében társadalmi szempontból hasznos, üzleti szempontból fenntartható projekteket valósítsanak meg.

57. A beszerző a kiemelt projekt keretén belül „szakértői szolgáltatások igénybevétele” tárgy alatt mindösszesen tizenegy eljárást valósított meg, mely eljárások közül hat esetben a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli nyílt eljárást folytatott le, öt esetben pedig egyszerű beszerzési eljárást valósított meg. Áttekintve az egyes beszerzések szakmai tartalmát az alábbi feladatok, közvetlen célok, és a megvalósításhoz szükséges szakértelmek voltak kiolvashatók.

A „Társadalmi vállalkozási sztenderdek kidolgozása és referencia szakértők biztosítása” tárgyú beszerzés keretében a beszerző a társadalmi célú vállalkozások tervezési, működési és fejlesztési sztenderdjének kidolgozását, megfelelőségi nyilatkozat kiadására vonatkozó szakmai eljárásrend kialakítását, valamint referencia-szakértői szolgáltatások nyújtását kívánta megvalósítani. A beszerző nonprofit szervezetfejlesztés területén tapasztalatot szerzett

szakember bemutatását várta el, így az e területen szerzett tapasztalatot szükségesnek ítélte meg a feladatok elvégzése során. A szolgáltatás közvetlen célját a beszerző által előre meghatározott adatok szolgáltatása, kutatása, valamint adatbázis kiépítése jelentette.

A „Szakterületi tanácsadói szolgáltatások igénybevétele” tárgyú beszerzés keretében a beszerző különböző szakértelmet kívánó tanácsadási, képzési szolgáltatások nyújtását kívánt beszerezni. A szakterületek az egyes részek tekintetében eltérők voltak, így azok eltérő – úgymint jogi, pénzügyi, felnőttképzési, esélyegyenlőségi, szervezetfejlesztési – szakértelmet kívántak. A beszerzés közvetlen célját ezen szakértői szolgáltatások beszerzése jelentette.

A „Mentori tevékenység biztosítása” tárgyú beszerzés keretében a beszerző a társadalmi vállalkozások gazdasági tevékenységének, piacra jutásának, piacbővítésének hatékony elősegítése érdekében a kiemelt projekt mentori szolgáltatástásra épülő mentorprogram megvalósítást várta el. A beszerző gazdaságfejlesztés, illetve vállalkozásfejlesztés területén tapasztalatot szerzett több szakember bemutatását várta el, így az e területen szerzett tapasztalatot szükségesnek ítélte meg a feladatok elvégzése során. A szolgáltatás közvetlen célját egy mentorprogram pályázati kereteinek kidolgozása jelentette.

A „Hozzáadott helyi érték díj pályázat lebonyolítása” tárgyú beszerzés keretében a beszerző olyan kézikönyv kidolgozását várt el, mely alapján a későbbiek során a jól teljesítő társadalmi vállalkozásokat különböző díjazásban részesítheti. A beszerző szociális gazdaság területén uniós projektek megvalósításában szerzett tapasztalattal rendelkező szakember bemutatását várta el, így az e területen szerzett tapasztalatot szükségesnek ítélte meg a feladatok elvégzése során. A szolgáltatás közvetlen célját a díj modell fejlesztése, valamint az évente egy alkalommal – a projekt idején összesen három alkalommal – tartandó díjpályázat megszervezése és lebonyolítása jelentette.

A „E-learning modul fejlesztése és tananyag kidolgozás” tárgyú beszerzés keretében a beszerző a kidolgozott társadalmi sztenderd E-learning tananyaggá történő átdolgozását, tananyag továbbfejlesztését és új modul kidolgozását várta el a tananyagokénti működtetéshez szükséges informatikai alkalmazás fejlesztésével. Ennek keretében az egymásra épülő szakmai és vizsgamodulok kialakítása mellett technikai támogatás biztosítása is a feladat részét jelentette. A szolgáltatás uniós projektek megvalósításában, felnőttképzési tevékenységek ellátásában, minőségbiztosítási rendszerek használatában, módszertani dokumentáció kidolgozásában, valamint szociális szövetkezetek, nonprofit gazdasági társaságok, civil szervezetek (egyesületek, alapítványok) működésében vagy támogatásában, fejlesztésében szerzett tapasztalattal rendelkező szakemberek közreműködését feltételezte. A szolgáltatás megvalósításának közvetlen célját a beszerző által meghatározott pontok mentén kialakított egyedi szoftver beszerzése jelentette.

A „Társadalmi vállalkozások alapkutatás” tárgyú beszerzés keretében a beszerző a társadalmi vállalkozásokat érintő adatszolgáltatást, valamint adatbázis kiépítését várta el az előre meghatározott kutatási szempontok alapján. A bírálat tekintetében jelentősége volt a beszerzés tárgya szerinti referencia megléte. A szolgáltatás megvalósításának közvetlen célját a társadalmi vállalkozások kutatása jelentette a beszerző által meghatározott egyes szempontok alapján (felépítés, piaci jelenlét, megoszlás, működés).

A „Tanulmány elkészítése a társadalmi vállalkozások és a forprofit szektor közötti együttműködési lehetőségekről CSR keretében” tárgyú beszerzés keretében a beszerző forprofit és nonprofit szektor lehetséges együttműködésére vonatkozó tanulmány készítését

várta el, mely a szolgáltatás közvetlen célját jelentette. A bírálat tekintetében jelentősége volt a beszerzés tárgya szerinti referencia megléte.

A „Pénzügyi eszközök kutatása” tárgyú beszerzés keretében a beszerző szakmai koncepció kidolgozását várta el, melynek keretében pénzügyi eszközök vonatkozásában végzett kutatás szerinti referencia meglétét követelte meg. A szolgáltatás megvalósításának közvetlen célját a társadalmi vállalkozások folyamatos működése tekintetében kiemelt jelentőséggel bíró hazai, illetve uniós pénzügyi támogatásokra vonatkozó pályázati finanszírozási modellek kutatása, valamint javaslattételét jelentette különböző finanszírozási modellekre.

A „Módszertani kézikönyv kidolgozása társadalmi vállalkozások részére” tárgyú beszerzés keretében a beszerző a társadalmi vállalkozások célcsoportjainak szóló, a szervezetek jogi formája (úgy mint szociális szövetkezet, alapítvány, egyesület, nonprofit gazdasági társaság, egyházi szervezet) szerinti kézikönyv kidolgozását várta el az előre meghatározott specifikumok alapján, mely segítséget nyújt a szervezetek szakmai munkáját tekintve az alapaspektustól a fenntartható működésig. A bírálat tekintetében jelentősége volt a beszerzés tárgya szerinti referencia megléte. A szolgáltatás közvetlen célját a beszerző által meghatározott témacsoportok tekintetében kialakított szakmai anyag kidolgozása jelentette.

A „Módszertani kézikönyv kidolgozása mentorált szervezetek részére” tárgyú beszerzés keretében a beszerző olyan kézikönyv elkészítését várta el, mely a társadalmi szervezeteket támogató mentori hálózat módszertanát mutatja be összefoglalva a mentori módszertan kulcsterületeit, gyakorlati eszközt adva a mentorok részére a társadalmi vállalkozásokkal való közös munkához. A bírálat tekintetében jelentősége volt a beszerzés tárgya szerinti referencia megléte.

A „Módszertani kézikönyv és e-learning tananyag kidolgozása a közszférában működő szervezetek részére” tárgyú beszerzés keretében a beszerző olyan kézikönyv elkészítését várta el, mely egyrészt a közszféra, valamint a társadalmi vállalkozások közötti kapcsolat kialakítását célozza, másrészt az önkormányzatok részére nyújt információt a szociális szövetkezetek alapításának lépését, működését illetően. A bírálat tekintetében jelentősége volt a beszerzés tárgya szerinti referencia megléte.

58. A Döntőbizottság a fentebb előadottakat figyelembe véve azt állapította meg, hogy az egyes beszerzések keretében megvalósítandó feladatok eltérő tartalommal kerültek meghatározásra, a feladatok ellátásával elérendő célok egymástól elkülöníthetők voltak és egyik beszerzés teljesítése sem függött a másik beszerzés teljesítésétől. Az egyes beszerzések keretében megvalósítani kívánt eredmények önmagukban álltak, funkciójukat tekintve nem voltak összekapcsolhatók. Mindezek mellett a beszerzések szakmailag eltérő területekhez voltak köthetők, melyet a feladatok tartalma, illetve az egyes beszerzések esetekben a külön meghatározott referencia, szakember meglétének követelménye, illetve az alkalmazott értékelési szempont is alátámasztott. Sem az ellátandó feladatok, sem a feladatok által megvalósított eredmények között nem volt megfigyelhető azonosság. Kétségkívül a beszerzések a kiemelt projekt keretében kerültek lefolytatásra, ugyanakkor kizárólag a beszerzések ezen projekt keretében történő megvalósulása nem alapozza meg a beszerzések egységességét. Az egyes beszerzések által megvalósítandó közvetlen célok nem voltak azonosak, melyek a szolgáltatások tekintetében a műszaki és gazdasági funkcionális egységet megermentenék. A Döntőbizottság egyetértett a beszerzővel abban, hogy a beszerzések műszaki tartalmát összevetve azok azonossága, hasonlósága nem volt kimutatható, az egyes beszerzések által megvalósítandó feladatok nem kapcsolódtak szorosan össze, illetve az egyes

feladatok megvalósítása eltérő szakértelmet feltételezett. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a feladatok hasonlóságát, azonosságát, összekapcsolódását a beszerző és az IFKA Iparfejlesztési Közhasznú Nonprofit Kft. által külön-külön megvalósított eljárások tekintetében állította és egyes eljárásokat példaként feltüntetve mutatott rá a beszerzések keretében megvalósított feladatok hasonlóságára. A Döntőbizottság ennek kapcsán rámutat, hogy a kezdeményezésben megjelölt eljárások eltérő beszerzők nevében kerültek lefolytatásra, így a Döntőbizottság ezen beszerzéseket egymástól elkülönülten vizsgálta.

59. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel megállapította, hogy a beszerző nem sértette meg a részekre bontás tilalmát azzal, hogy a kezdeményezésben megjelölt eljárásait – a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennálltának hiányára tekintettel – különálló eljárásokként kezelte. Ebből adódóan nem volt megállapítható az sem, hogy a beszerző a közbeszerzési eljárásait nem megfelelő eljárásrendben valósította meg, illetve beszerzései tekintetében közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége terhelte volna. Mindezekre tekintettel nem volt megállapítható a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt joghelyek megsértése. A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

60. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a „Hozzáadott helyi érték díj pályázat lebonyolítása” és az „E-learning modul fejlesztése és tananyag kidolgozás” tárgyú közbeszerzési eljárások tekintetében a beszerző által meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény a beszerzések tárgyához igazodott-e. Ugyanis a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző módon határozta meg ezen két eljárása tekintetében a megkövetelt referenciaigazolások uniós projektben való részvétel igazolásának kötelezettségét. Álláspontja szerint a szolgáltatások nyújtásához nem szükséges az uniós projektek megvalósításában szerzet tapasztalat, és önmagában az, hogy egy feladat uniós forrásból kerül megvalósításra, még nem alapozza a szerződés tárgyához való közvetlen kapcsolódást. A beszerző ezzel szemben arra hivatkozott, hogy szakmai alkalmasság minimumkövetelményét a projekt megfelelő színvonalon történő, hatékony megvalósításának céljából annak ellenére írta elő, hogy az alkalmazott eljárásrendben a beszerző eltekinthetett volna az alkalmassági követelmények előírása felől. Hangsúlyozta, hogy az előírása a versenyt nem szűkítette, hiszen az eljárás sajátosságai alapján a beszerző előzetesen vizsgálni volt köteles a felhívott gazdasági szereplők alkalmasságát és a szerződés teljesítésének képességét.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban előírt elvárásainak közlésével egyrészt azt vetíti elő, hogy mely feltételek teljesítése esetén ítéli alkalmasnak az ajánlattevőt a szerződés teljesítéséhez, másrészt támpontot ad a gazdasági szereplőknek ahhoz, hogy megítélhessék, az adott közbeszerzési eljárásban képesek-e az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő ajánlattételre. Az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján az alkalmassági követelményeket a közbeszerzés tárgyára köteles korlátozni, melyet legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig, az adott eljárás specifikumait szem előtt tartva írhatja elő, figyelemmel a közbeszerzés becsült értékére. Az ajánlatkérő tehát nem támaszthat túlzó elvárást a gazdasági szereplőkkel szemben, az elvárások nem lehetnek öncélúak és korlátlanok, ugyanakkor az általa meghatározott követelményeket a beszerzés tárgyához illeszkedő szakmai tapasztalat, szakértelem, gyakorlat és hatékonyság mentén szabadon alakíthatja ki.

62. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerző két kifogásolt eljárása kapcsán ténylegesen fennálló beszerzési igényét, mellyel összefüggésben megállapította, hogy a beszerző mindkét eljárása tekintetében olyan összetett feladatok megvalósítását várta el, melynek kertében az uniós projektek megvalósításában szerzett tapasztalat szükséges lehetett a követelmények megvalósítása tekintetében. A „Hozzáadott helyi érték díj pályázat lebonyolítása” tárgyú beszerzés magának a TÁMOP-2.4.3.E-13/1-2013-0001 „KoopeRáció+ kiemelt projekt keretében kidolgozott hozzáadott helyi érték díj modell bővítését, kiterjesztését várt el a társadalmi vállalkozások teljes körére, míg az „E-learning modul fejlesztése és tananyag kidolgozás” tárgyú beszerzés olyan tananyag továbbfejlesztését várta el, mely a kezdő és a működő társadalmi vállalkozásokat szervező szakemberek számára társadalmi és üzleti szakértelem kialakítását szolgálja, és mely tartalma szorosan kapcsolódik a tervezett minősítési eljárásához.

63. A Döntőbizottság áttekintette a felhívásban és a műszaki leírásban a tevékenység speciális elvárásaival szemben megjelenő előírásokat és azt állapította meg, hogy nem volt túlzó a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt elvárás, ugyanis a feladatok megfelelő ellátásához indokolt volt a szakemberekkel szemben támasztott elvárás, mely egyebekben a velük szemben támasztott komplex elvárásoknak csupán egyetlen részlemét képezték. A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

65. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

66. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 13.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – Közbeszerzési Hatóság Elnöke (KRID: 248798778)
2. Dr. Mátyus Kristóf – Mátyus Ügyvédi Iroda (KRID: 18513521)
3. PANGEA Petény Tanácsadó Kft (KRID: 13926928)
4. Civil Support Közhasznú Nonprofit Kft. (KRID: 24129338)
5. „IOSZIA” Duális Szakképzési és Felnőttképzési Intézmény Kft. (KRID: 13531223)
6. Soltész és Társa Gazdasági Tanácsadó Bt. (KRID: 28664635)
7. Dr. Kopasz Gábor ügyvéd – Kopasz Ügyvédi Iroda (KRID: 18728990)
8. Investment 2000 Bt. (KRID: 28648875)
9. Grants Europe Consulting Kft. (KRID: 14183517)
10. ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt. (KRID: 23953466)
11. Dr. Szabó G. Zoltán ügyvéd (kizárólag elektronikusan)
12. Dr. W. F. egyéni vállalkozó (postai úton)
13. Miniszterelnöksége (kizárólag elektronikusan)