



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.415/13/2023.

A tanács tagjai: Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Miniszterelnökség
Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős
Helyettes Államtitkárság
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Miniszterelnökség
Fejlesztéspolitikai Perképviseleti Főosztály
Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérők:

E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.
(Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.)
E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.
(Pécs, Búza tér 8/A.)

Az ajánlatkérők képviselője:

Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
(Budapest, Kánai u. 5. II. 205.)

Az érdekeltek és képviselőik:

Energy Network Solutions Kft.
(Törökbálint, Tópark u. 1/a.)
Dr. Bassola Bálint ügyvéd
(Budapest, Oltvány árok 15.)

VILL-KORR PLUSZ Energetikai Fejlesztő
Kft.
(Győr, Berkenyefa sor 9.)
Dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd
(Győr, Teleki L. u. 17.)

TRESZNER Villamosipari, Szolgáltató Kft.
(Pécs, Álmos utca 3/18.)
Dr. Varga Levente ügyvéd
(Diósd, Álmos fejedelem u. 20.)

Mecsek Energetika Kft.
(Pécs, Finn u. 1/1. fszt.2.)
Dr. Kempf Gabriella ügyvéd
(Pécs, Mátyás király u. 8. fszt.18.)

A beszerzés tárgya, értéke: KÖF/KIF villamos elosztóhálózat kivitelezés_EON, 1-7. részek
(EKR001680232021)

1. rész: 1 - EED – Győr – 4.340.000.000.-Ft
2. rész: 2 - EED – Székesfehérvár – 840.000.000.-Ft
3. rész: 3 - EED – Szombathely – 2.940.000.000.-Ft
4. rész: 4 - EED – Tatabánya – 1.960.000.000.-Ft
5. rész: 5 - EED – Veszprém – 2.800.000.000.-Ft
6. rész: 6 - EDD - Kaposvár és Nagykanizsa – 840.000.000.-Ft
7. rész: 7 - EDD - Pécs és Szekszárd – 742.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1-3. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 61. § (6) bekezdését és 65. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a 4-5. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot, az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők 2022. február 09. napján a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén belül támogatási kérelmet nyújtottak be, melyet a hivatalbóli kezdeményező, mint támogató elfogadott és az ajánlatkérőket 2022. április 22. napján kelt döntésével vissza nem térítendő támogatásban részesítette. A támogatási szerződések aláírására és hatályba lépésére 2022. november 24. napján került sor.

2. Az ajánlatkérők a Kbt. Második rész XV. fejezet szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indítottak a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2022. január 10. napján került feladásra, majd 2022. január 14. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 010-021871 szám alatt. Az ajánlatkérő 2022. február 11. napján az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 030-077735

szám alatt megjelent hirdetéssel módosította a műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket, valamint a közbeszerzési dokumentumokat.

3. Az eljárást megindító részvételi felhívás releváns részei:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Közép- és kisméretű villamos elosztóhálózat létesítése, felújítása, karbantartása és eseti jellegű üzemzavar elhárítása a Megrendelő által készített Műszaki specifikációkban, továbbá a keretmegállapodásban foglaltak szerint, a felek által kölcsönösen meghatározott, elfogadott, aláírt keretmegállapodásnak megfelelően az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. és az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. ellátási területén.

II.1.5) Becsült teljes érték vagy nagyságrend:

Érték ÁFA nélkül: 14 462 000 000 HUF

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: Igen

Ajánlatok benyújthatók: valamennyi részre

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 3

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - EED – Győr

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: Közép- és kisméretű villamos elosztóhálózat létesítése, felújítása, karbantartása és eseti jellegű üzemzavarelhárítása a futamidő alatt. A Megrendelő által készített Műszaki specifikációkban továbbá a keretmegállapodásban foglaltak szerint, a felek által kölcsönösen meghatározott, elfogadott, aláírt keretmegállapodásnak megfelelően. Az Ajánlati dokumentációban meghatározott részfeladatokból igény alapján összeállított villamos hálózat építés ellátása.

Érintett hálózat mennyisége 2753 km KÖF szabadvezeték és 625 km KÖF kábelhálózat, 2574 km KIF szabadvezeték és 1628 km KIF kábelhálózat és 2741 db KÖF/KIF Transzformátor állomás.

II.2.6) Becsült teljes érték vagy nagyságrend: Érték áfa nélkül: 4 340 000 000 HUF

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - EED - Székesfehérvár

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: Közép- és kisméretű villamos elosztóhálózat létesítése, felújítása, karbantartása és eseti jellegű üzemzavarelhárítása a futamidő alatt. A Megrendelő által készített Műszaki specifikációkban továbbá a keretmegállapodásban foglaltak szerint, a felek által kölcsönösen meghatározott, elfogadott, aláírt keretmegállapodásnak megfelelően. Az Ajánlati dokumentációban meghatározott részfeladatokból igény alapján összeállított villamos hálózat építés ellátása.

Érintett hálózat mennyisége 1537 km KÖF szabadvezeték és 288 km KÖF kábelhálózat, 1904 km KIF szabadvezeték és 735km KIF kábelhálózat és 1501 db KÖF/KIF Transzformátor állomás.

II.2.6) Becsült teljes érték vagy nagyságrend: Érték áfa nélkül: 840 000 000 HUF

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 3 - EED - Szombathely

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: Közép- és kisméretű villamos elosztóhálózat létesítése, felújítása, karbantartása és eseti jellegű üzemzavarelhárítása a futamidő alatt. A Megrendelő által készített Műszaki specifikációkban továbbá a keretmegállapodásban foglaltak szerint, a felek által kölcsönösen meghatározott, elfogadott, aláírt

keretmegállapodásnak megfelelően. Az Ajánlati dokumentációban meghatározott részfeladatokból igény alapján összeállított villamos hálózat építés ellátása.

Érintett hálózat mennyisége 2846 km KÖF szabadvezeték és 420 km KÖF kábelhálózat, 2853 km KIF szabadvezeték és 1396 km KIF kábelhálózat és 2811 db KÖF/KIF Transzformátor állomás.

II.2.6) Becsült teljes érték vagy nagyságrend: Érték áfa nélkül: 2 940 000 000 HUF

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 4 - EED – Tatabánya

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: Közép- és kiefeszültségű villamos elosztóhálózat létesítése, felújítása, karbantartása és eseti jellegű üzemzavarelhárítása a futamidő alatt. A Megrendelő által készített Műszaki specifikációkban továbbá a keretmegállapodásban foglaltak szerint, a felek által kölcsönösen meghatározott, elfogadott, aláírt keretmegállapodásnak megfelelően. Az Ajánlati dokumentációban meghatározott részfeladatokból igény alapján összeállított villamos hálózat építés ellátása.

Érintett hálózat mennyisége 1702 km KÖF szabadvezeték és 412 km KÖF kábelhálózat, 1752 km KIF szabadvezeték és 1252 km KIF kábelhálózat és 1935 db KÖF/KIF Transzformátor állomás.

II.2.6) Becsült teljes érték vagy nagyságrend: Érték áfa nélkül: 1 960 000 000 HUF

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 5 - EED – Veszprém

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: Közép- és kiefeszültségű villamos elosztóhálózat létesítése, felújítása, karbantartása és eseti jellegű üzemzavarelhárítása a futamidő alatt. A Megrendelő által készített Műszaki specifikációkban továbbá a keretmegállapodásban foglaltak szerint, a felek által kölcsönösen meghatározott, elfogadott, aláírt keretmegállapodásnak megfelelően. Az Ajánlati dokumentációban meghatározott részfeladatokból igény alapján összeállított villamos hálózat építés ellátása.

Érintett hálózat mennyisége 2030 km KÖF szabadvezeték és 367 km KÖF kábelhálózat, 2436 km KIF szabadvezeték és 1085 km KIF kábelhálózat és 2127 db KÖF/KIF Transzformátor állomás.

II.2.6) Becsült teljes érték vagy nagyságrend: Érték áfa nélkül: 2 800 000 000 HUF

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 6 - EDD - Kaposvár és Nagykanizsa

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: Közép- és kiefeszültségű villamos elosztóhálózat létesítése, felújítása, karbantartása és eseti jellegű üzemzavarelhárítása a futamidő alatt. A Megrendelő által készített Műszaki specifikációkban továbbá a keretmegállapodásban foglaltak szerint, a felek által kölcsönösen meghatározott, elfogadott, aláírt keretmegállapodásnak megfelelően. Az Ajánlati dokumentációban meghatározott részfeladatokból igény alapján összeállított villamos hálózat építés ellátása.

Érintett hálózat mennyisége 5098 km KÖF szabadvezeték és 704 km KÖF kábelhálózat, 5683 km KIF szabadvezeték és 1919 km KIF kábelhálózat és 4655 db KÖF/KIF Transzformátor állomás.

II.2.6) Becsült teljes érték vagy nagyságrend: Érték áfa nélkül: 840 000 000 HUF

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 7 - EDD - Pécs és Szekszárd

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: Közép- és kiefeszültségű villamos elosztóhálózat létesítése, felújítása, karbantartása és eseti jellegű üzemzavarelhárítása a futamidő alatt. A Megrendelő által készített Műszaki specifikációkban továbbá a keretmegállapodásban foglaltak szerint, a felek által kölcsönösen meghatározott, elfogadott, aláírt keretmegállapodásnak megfelelően. Az Ajánlati dokumentációban meghatározott részfeladatokból igény alapján összeállított villamos hálózat építés ellátása.

Érintett hálózat mennyisége 3938 km KÖF szabadvezeték és 749 km KÖF kábelhálózat, 4359 km KIF szabadvezeték és 2263 km KIF kábelhálózat és 3797 db KÖF/KIF Transzformátor állomás.

II.2.6) Becsült teljes érték vagy nagyságrend: Érték áfa nélkül: 742 000 000 HUF

A részvételi felhívás mind a 7 rész tekintetében irányadó előírásai:

II.2.5) Értékelési szempontok

a) Ár – Súlyszám: 70

Minőségi kritériumok:

b) Kiegészítő tevékenység - Érintésvédelmi javítás, ellenőrzés tevékenység vállalása – Súlyszám: 10

c) Kiegészítő tevékenység - KÖF-KIF szabadvezeteki állagmegóvó beavatkozások vállalása – Súlyszám: 10

d) Ajánlattevői eszköz fejlesztések – Súlyszám: 10

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 36

A szerződés meghosszabbítható Igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése: A keretmegállapodás megrendelő egyoldalú döntésével további 12 hónap időtartamra meghosszabbítható.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az előírt alkalmassági minimumkövetelmények valamennyi rész esetében:

M1) A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. a) pontja alapján részvételre jelentkező alkalmatlan a szerződés teljesítésére, amennyiben nem mutat be az alábbiak szerinti közterületen végzett villamos közcélú, kizárólag Európai Unióban székhellyel rendelkező áramhálózati engedélyes által kiállított referenciaigazolással igazolt, az Európai Unióban székhellyel rendelkező áram hálózati engedélyes vagy azzal szerződéses jogviszonyban álló vállalkozó részére az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített elosztóhálózati létesítési vagy elosztóhálózatra (11 vagy 22 vagy 35 kV-os kábelhálózat és szabadvezeték-hálózat és közép/kisfeszültségű transzformátorállomások) vonatkozó rekonstrukciós munkákat, amely(ek) esetében a teljesítés kezdő időpontja legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 96 hónapra és a műszaki átadásátvétel időpontja az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 60 hónapon belüli időpontra esik:

- összesen legalább 5 km hosszúságú KIF (0,4 kV-os) szabadvezeték vagy kábelhálózat és összesen legalább 1,5 km hosszúságú KÖF (11 vagy 22 kV-os) kábelhálózat és

- összesen legalább 5 km hosszúságú KÖF (11 vagy 22 vagy 35 kV-os) szabadvezeték hálózat és

-legalább 3 db KÖF/KIF transzformátorállomás létesítési vagy rekonstrukciós munkák.

Abban az esetben, ha a referenciaigazolás tárgyát képező munka teljesítése alvállalkozó részéről valósult meg, akkor az Európai Unióban székhellyel rendelkező áramhálózati engedélyes és a fővállalkozó együttes igazolása szükséges.

A közvilágítás berendezés aktív elemeinek üzemeltetését nem fogadjuk el referenciaként.

M2) legfeljebb 2 rész elnyerése esetén:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a következő teljesítésbe bevonnival kívánt szakemberekkel:

- a) Felelős műszaki vezető 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. Kr. szerinti MV-VI (A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek” (MV-VI) pontja alapján felelős műszaki vezető (korlátozás nélkül) jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel, végzettséggel és gyakorlattal.
- b) Erősáramú villamos hálózatszerelő 4 fő (Villamos végzettségű szerelő. Feljogosított oktatóhely által kiállított bizonyítványt vagy igazolást szükséges benyújtani), ebből:
 - ba) KÖF kábelszerelő 1 fő (középfeszültségű kábelszerelői képesítés. Feljogosított oktatóhely által kiállított bizonyítványt vagy igazolást szükséges benyújtani.)
 - bb) KIF kábelszerelő 1 fő (elfogadott KÖF kábelszerelő is, de nem lehet azonos személy a KÖF kábelszerelőnél megjelölttel. Kisfeszültségű vagy középfeszültségű kábelszerelői képesítés. Feljogosított oktatóhely által kiállított bizonyítványt vagy igazolást szükséges benyújtani.)
- c) Csoportonként minimum 2 fő magyarul beszélő munkavállaló (minimum a munkavezető + 1 fő)

Két részre történő ajánlattétel esetén a kettő részben megadott személyek megegyezhetnek (itt az EKR-ben mindkét rész esetében ugyanazon személyeket kell rögzíteni).

3 rész elnyerése esetén:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a következő teljesítésbe bevonnival kívánt szakemberekkel:

- a) Felelős műszaki vezető 2 fő, aki rendelkezik a 266/2013. Kr. szerinti MV-VI (A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek” (MV-VI) pontja alapján felelős műszaki vezető (korlátozás nélkül) jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel, végzettséggel és gyakorlattal.
- b) Erősáramú villamos hálózatszerelő 8 fő (Villamos végzettségű szerelő. Feljogosított oktatóhely által kiállított bizonyítványt vagy igazolást szükséges benyújtani), ebből:
 - ba) KÖF kábelszerelő 2 fő (középfeszültségű kábelszerelői képesítés. Feljogosított oktatóhely által kiállított bizonyítványt vagy igazolást szükséges benyújtani.)
 - bb) KIF kábelszerelő 2 fő (elfogadott KÖF kábelszerelő is, de nem lehet azonos személy a KÖF kábelszerelőnél megjelölttel. Kisfeszültségű vagy középfeszültségű kábelszerelői képesítés. Feljogosított oktatóhely által kiállított bizonyítványt vagy igazolást szükséges benyújtani.)
- c) Csoportonként minimum 2 fő magyarul beszélő munkavállaló (minimum a munkavezető + 1 fő)

Az OKJ jegyzék szerint:

-Szakképesítés megnevezése: Villanyszerelő, A szakképesítés OKJ száma: 34 522 04, illetve 4 0713 04 07, szakmai képzés esetén 07134002 számú Villamos elosztóhálózat szerelő, üzemeltető.

- Szakképesítés megnevezése: Középfeszültségű kábelszerelő, A szakképesítés OKJ száma: 35 522 09, illetve 07134006 számú Középfeszültségű kábelszerelő megnevezésű szakképesítés, valamint ezzel egyenértékű végzettségek.

A megjelölt OKJ számú végzettség helyett az egyenértékűség igazolása is megfelelő.

Három részre történő ajánlattétel esetén a három részben megadott személyek megegyezhetnek (itt az EKR-ben mindhárom rész esetében ugyanazon személyeket kell rögzíteni).

A Kbt. 65. § (6) bekezdése értelmében az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7)-(11) bek.-eire.

Az előírt alkalmassági minimumkövetelmények igazolása valamennyi rész esetében:

Az EEKD-val történő előzetes igazolás során – a Kbt. 67. § (1)-(3), a Kr. 1. § (1) és 2. § (5) bek.-nek megfelelően – az ajánlatkérő elfogadja a gazdasági szereplő (ajánlattevő, kapacitást biztosító szervezet) egyszerű nyilatkozatát is azzal, hogy az EEKD-ban elegendő a IV. rész α (alfa) pont kitöltése.

Az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései szerinti felhívására ajánlattevőnek be kell nyújtania:

M1) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jelen ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített munkákról szóló (ahol a teljesítés kezdő időpontja legfeljebb a jelen ajánlati felhívás feladását megelőző 96 hónapra és befejező időpontja, azaz a műszaki átadás-átvétel időpontja az ajánlati felhívás feladását megelőző 60 hónapon belüli időpontra esik), a szerződést kötő másik fél által adott igazolást/igazolásokat.

A referenciaigazolásnak, illetve nyilatkozatnak legalább a következő adatokat kell tartalmaznia: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél megnevezése, a szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő a referenciaigazolás, illetve nyilatkozat tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

M2) A 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján azon szakemberek bemutatását, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumok az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kerülnek pontosan meghatározásra.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet/személy kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet/személy részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Az igazolások benyújtásakor e szervezetnek/személynek - kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében - az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

Külföldi személy esetében - az adott ország jogrendszerének megfelelő - a fentiekkel egyenértékű végzettségről, képzettségről, azok honosításáról szóló igazolás egyszerű másolatának csatolásával kell igazolni az alkalmasságot. A Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara végzi külföldi személy végzettségének, képzettségének felülvizsgálatát, annak eldöntése végett, hogy az egyenértékű-e a magyarországi bizonyítvánnyal. Az eljárásban honosított bizonyítványnak elfogadjuk az előbbiek szerint egyenértékűséget igazoló szakvéleményt is. Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján rögzíti, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja, ha a gazdasági szereplő az EEKD IV. rész α pontjában nyilatkozik („igennel” kitölti) arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Ebben az esetben az alkalmassági követelményeket nem kell az EEKD formanyomtatvány IV.rész C-D. pontjában feltüntetni. Az alkalmasság igazolását ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdéseire figyelemmel kérheti ajánlattevő(k)től.

IV.1.1) Az eljárás fajtája

Felhívással induló tárgyalásos eljárás

Igen

IV.1.3) Keretmegállapodásra vagy dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk

A hirdetmény keretmegállapodás megkötésére irányul

Igen

Keretmegállapodás több ajánlattevővel

Igen

A keretmegállapodás résztvevőinek tervezett maximális létszáma:

10

VI.3) További információk

9) A részenként megkötött keretmegállapodásokból a beszerzéseket az Ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja alapján, tehát Ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján kívánja megvalósítani.

4. A részvételi dokumentumok között szerepelt a részvételi kiegészítő iratok, nyilatkozatminták, díjtételsor, az ajánlatkérők építési, szerelési munkákra vonatkozó általános szerződési feltételei és Safety Passport Feljogosítás általános leírása.

5. A részvételi kiegészítő iratok releváns részei:

II. Közbeszerzés tárgya és mennyisége

Közép- és kisméretű villamos elosztóhálózat létesítése, felújítása, karbantartása és eseti jellegű üzemzavar elhárítása a Megrendelő által készített Műszaki specifikációkban (KIF_KÖF_Díjtételsor_20211220.pdf), továbbá a keretmegállapodásban foglaltak szerint, a felek által kölcsönösen meghatározott, elfogadott, aláírt keretmegállapodásnak megfelelően az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.; E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. ellátási területén.

Tervezett mennyiségek:

Engedélyes	Üzem	Rész	KÖF hálózat (km)			KIF hálózat (km)			KÖF/KIF Transzformátor áll. (db)	Tervezett volumen+ 40% Kiegészítő tevékenységek HUF
			Össz	Szab.vez.	Kábel	Össz	Szab.vez.	Kábel		
E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	Győr	1	3378	2753	625	4202	2574	1628	2741	4 340 000 000 Ft
E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	Székesfehérvár	2	1825	1537	288	2639	1904	735	1501	840 000 000 Ft
E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	Szombathely	3	3266	2846	420	4249	2853	1396	2811	2 940 000 000 Ft
E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	Tatabánya	4	2114	1702	412	3004	1752	1252	1935	1 960 000 000 Ft
E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	Veszprém	5	2397	2030	367	3521	2436	1085	2127	2 800 000 000 Ft
E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.	Kaposvár	6	5802	5098	704	7602	5683	1919	4655	840 000 000 Ft
E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.	Nagykanizsa									

E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.	Pécs	7	4687	3938	749	6622	4359	2263	3797	742 000 000 Ft
E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.	Szekszárd									
Összesen:			23469	19904	3565	31839	21561	10278	19567	14 462 000 000 Ft

A fent megadott kiegészítő tevékenységek vállalása nem kötelező. A vállalás értékelési szempontként kerül elbírálásra. A vállalásról az ajánlati szakaszban kell nyilatkozni.

III. Eljárási útmutató

3. Értékelési szempontok [felhívás II.2.5) pontja]

A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja.

Az értékelési szempontok részenként:

Értékelési szempont	Súlyszám
a) Ár	70
b) Kiegészítő tevékenységek - Érintésvédelmi javítás, ellenőrzés tevékenység vállalása	10
c) Kiegészítő tevékenységek KÖF-KIF szabadvezetéki állagmegóvó beavatkozások vállalása	10
d) Ajánlattevői eszköz fejlesztések	10

1 ajánlattevőnek odaítélhető részek száma maximum 3, függetlenül attól, hogy konzorciumban, vagy önállóan adja be az ajánlatát.

Abban az esetben, amennyiben a tárgyalások eredményeképp egy ajánlattevő 3-nál több részben végez első, illetve szerződéskötési pozícióban, az Ajánlatkérő - figyelembe véve a legkisebb költség elvét -, dönti el, hogy adott ajánlattevő mely részekben kerül nyertesként kiválasztásra.

a) Az alaptevékenységre és kiegészítő tevékenységre kiadott díjtételsorra adott %-os vállalás

b) Kiegészítő tevékenységek - Érintésvédelmi javítás, ellenőrzés tevékenység vállalása (például: Talaj fajlagos ellenállás mérése, Elszigeteléses érintésvédelmi mód kialakítása, Érintésvédelmi méréshez utólagos vizsgáló földelő csatlakozó felszerelése, Egyéb földelőrendszerek bekötése, Földre telepített transzformátor állomás földelő-potenciálvezérlő kialakítása)

ÉV mérések (KÖF, KIF, talaj fajlagos ellenállás mérés):

Tárgyi feltételek:

- Gyártói vagy forgalmazói kalibrációval ellátott érintésvédelmi célműszer tartozékaival, kezelési utasításaival. A műszerek feleljenek meg az MSZ EN 61557 szabványsorozat követelményeinek. A műszer és mérőzsinórok épek és sérülésmentesek legyenek.

- Üzemelő hálózat közelében, az MSZ 1585:2016 A1.100. táblázat alatt meghatározott közelítési távolságok (kisfeszültségen 300 mm, 10 kV-on 1200 mm, 20 kV-on 1500 mm, 36 kV-on 1500 mm) betartása esetében a mérés végrehajtása során villamosipari védőbakancs, munkaruha, időjárástól függő védőruha, könnyített fejtámasz, mechanikai védőkesztyű használata szükséges.

- Üzemelő hálózat közelében feszültség alatti munkavégzés övezetébe való behatolás (korábban részletezve) esetén MSZ EN 60903:2004 szabvány szerinti szigetelő védőkesztyű használata kötelező. (0-s osztályú kesztyű – 0,4 kV, 3-as osztályú kesztyű – 22 kV, 4-es osztályú kesztyű 35 kV)

Személyi feltételek:

- A mérési tevékenységet legalább két személyből álló munkacsoport végezze. A legalább két személyből álló munkacsoport egyik tagja MSZ 1585:2016 szerinti legalább IV/e. csoportba tartozó, a többi legalább III. csoportba tartozó, kioktatott személy legyen, illetve a jogszabályban előírt, szakképesítés megléte minimum a munkavezető/mérést vezető részéről.

Földelés javítási tevékenységek (KÖF, KIF):

Tárgyi feltételek:

- Kalapács, bontókalapács, céleszköz (földeléstelepítő berendezés)
- hegesztő berendezés (bevont elektródás vagy védőgázos)
- sarokcsiszoló
- földmunka eszközei (ásó, csákány, lapát) stb.

Személyi feltételek:

- A javítási tevékenységet legalább két személyből álló munkacsoport végezze. A legalább két személyből álló munkacsoport egyik tagja MSZ 1585:2016 szerinti legalább IV/e. csoportba tartozó, a többi legalább III. csoportba tartozó, kioktatott személy legyen, illetve a jogszabályban előírt, szakképesítés megléte minimum a munkavezető/mérést vezető részéről.

Elszigeteléses érintésvédelmi mód kialakítása:

Tárgyi feltételek:

- Kalapács, bontókalapács, céleszköz (földeléstelepítő berendezés)
- földmunka eszközei (ásó, csákány, lapát, vízmérték, kőműves kanál, védőeszközök stb.)

Személyi feltételek:

- A javítási tevékenységet legalább két személyből álló munkacsoport végezze. A legalább két személyből álló munkacsoport egyik tagja MSZ 1585:2016 szerinti legalább IV/e. csoportba tartozó, a többi legalább III. csoportba tartozó, kioktatott személy legyen, illetve a jogszabályban előírt, szakképesítés megléte minimum a munkavezető/mérést vezető részéről.

Egyéb földelőberendezések bekötése:

Tárgyi feltételek:

- Földmunka eszközei (ásó, csákány, lapát)
- kalapács, bontókalapács, céleszköz (földeléstelepítő berendezés) stb.

Személyi feltételek:

- A javítási tevékenységet legalább két személyből álló munkacsoport végezze. A legalább két személyből álló munkacsoport egyik tagja MSZ 1585:2016 szerinti legalább IV/e. csoportba tartozó, a többi legalább III. csoportba tartozó, kioktatott személy legyen, illetve a jogszabályban előírt, szakképesítés megléte minimum a munkavezető/mérést vezető részéről. Nyomvonallal párhuzamosan futó kordon/kerítés földelésének telepítése esetén elegendő IV/c csoportba tartozó személy is. Ennek oka, hogy ebben az esetben nincs méréskötelezettség.

Érintésvédelmi méréshez utólagos vizsgáló földelő csatlakozó felszerelése:

Tárgyi feltételek:

- Szigetelt kulcs (villás-, T-, nyomaték-, stb.)
- kosaras gépjármű
- létraállvány, munkaállás
- leesésgátló, testhevederzet, sisak, villanyszerelő bakancs,

- mechanikai és szigetelő gumikesztyű, munkaruházat

Személyi feltételek:

- A szerelési tevékenységet legalább két személyből álló munkacsoport végezze. A legalább két személyből álló munkacsoport egyik tagja MSZ 1585:2016 szerinti legalább IV/c. csoportba tartozó, a többi legalább III. csoportba tartozó, kioktatott személy legyen, illetve a jogszabályban előírt, szakképesítés megléte minimum a munkavezető/mérést vezető részéről.

Földre telepített transzformátor állomás földelő-potenciálvezérlő kialakítása:

Tárgyi feltételek:

- Kalapács
- hegesztő berendezés (bevont elektródás vagy védőgázos)
- sarokcsiszoló
- földmunka eszközei (ásó, csákány, lapát) stb.

Személyi feltételek:

- A szerelési tevékenységet legalább két személyből álló munkacsoport végezze. A legalább két személyből álló munkacsoport egyik tagja MSZ 1585:2016 szerinti legalább IV/e. csoportba tartozó, a többi legalább III. csoportba tartozó, kioktatott személy legyen, illetve a jogszabályban előírt, szakképesítés megléte minimum a munkavezető/mérést vezető részéről. Kiegészítő tevékenység vállalása esetén a tevékenység végzéséhez szükséges képesítéssel, tárgyi, illetve személyi feltételekkel kell rendelkezzen az Ajánlattevő. Ennek meglétét az Ajánlatkérő ellenőrizheti.

c) Kiegészítő tevékenységek KÖF-KIF szabadvezetési állagmegóvó beavatkozások vállalása (például: VHTR állomás festés. A VHTR Vasszerkezetén lévő lyukadt átrozsdásodott részek pótlása, Oszlop felbetonozás, Vasoszlop festés)

Vasoszlop festés, mázolás

Tárgyi feltételek:

- testheveder (magasban való munkavégzés)
- festékszóró pisztoly (de csak a lent említett védőfelszerelésben használható), a festékszóró pisztoly nem követelmény, ecsettel vagy más hagyományos eszközzel is lehet dolgozni
- négyzetméterenként 1,5 – 2,5 kg alapozófesték
- nagy fordulatszámú drótkorongos gép vagy homokfúvó (tisztításhoz)

Személyi feltételek:

- 2 fő, mindkét dolgozó kioktatott legyen, illetve a munkavezető a jogszabályban előírt szakképesítéssel rendelkezzen.

Vasoszlop felbetonozás:

Tárgyi feltételek:

- hegesztő berendezés (bevont elektródás vagy védőgázos)
- alapozófesték, betonfesték
- zsaluzáshoz megfelelő elemek
- tűvibrátor
- festéshez szükséges felszerelés (vödör, festőhenger, ecset stb.)
- kikötéshez és horgonyzáshoz megfelelő eszközök és munkagép (mini markoló) vagy kézi földmunka
- betonbontó kalapács
- sarokcsiszoló
- fényképezőgép
- nagy fordulatszámú drótkorongos gép vagy homokfúvó (tisztításhoz)

Személyi felételek:

- minősített hegesztő
- ha kikötés is szükséges akkor villamos végzettség
- megfelelő létszám

Minősített hegesztő alatt az alábbiak értendők:

A hegesztő személyzet rendelkezzen az MSZ EN ISO 9006-1 szerinti minősítéssel.

1. az alábbi eljárások valamelyikére:

- 111 Kézi ívhegesztés bevont elektródával
- 131 MIG hegesztés
- 135 MAG hegesztés
- 141 TIG hegesztés

2. terméktípus: lemez (T), vagy cső (P)

3. varratípus: tompavarrat (BW) és sarokvarrat (FW)

4. hozaganyag: FM1

5. varrat/anyagvastagság érvényességi tartománya: $3 \leq s < 12$

6. hegesztési helyzet érvényességi tartománya: PA, PB, PC, PE, PF

Elfogadható az a hegesztő, akinek a folyamatos gyakorlatát a hegesztési felelős 6 havonkénti aláírásával igazolta.

VHTR állomás festés

Tárgyi feltételek:

- flex
- kalapács
- karos lemezvágó
- csiszoló gép, (esetleg lángvágó)
- hegesztő apparát,
- alkoholtartalmú zsíroldó
- alapozó, fedőfesték
- ecset
- megfelelő állvány vagy létra a munkavégzéshez
- festékszóró pisztoly (de csak védőfelszerelésben használható), a festékszóró pisztoly nem követelmény, ecsettel vagy más hagyományos eszközzel is lehet dolgozni
- négyzetméterenként 1,5 – 2,5 kg alapozófesték és/vagy fedőfesték
- nagy fordulatszámú drótkorongos gép vagy homokfúvó (tisztításhoz)

Személyi feltételek:

- 2 fő, mindkét dolgozó kioktatott legyen (alkalmazott technológiáról és munkabiztonság terén egyaránt). /min 2 fő a magasban történő munkavégzés miatt/

VHTR állomás lemezek cseréje

Tárgyi feltétel:

- megfelelő állvány vagy létra a munkavégzéshez,
- fúró és hegesztő (bevont elektródás vagy védőgázos) gépek
- villáskulcsok
- kézi szerszámok

Személyi feltétel:

- lakatos szakmunkás végzettség / min 2 fő a magasban történő munkavégzés miatt /
- minősített hegesztő

A lakatos szakmunkás, illetve a minősített hegesztő azonos személy is lehet.

Minősített hegesztő alatt az alábbiak értendők:

A hegesztő személyzet rendelkezzen az MSZ EN ISO 9006-1 szerinti minősítéssel.

1. az alábbi eljárások valamelyikére:

- 111 Kézi ívhegesztés bevont elektródával
- 131 MIG hegesztés
- 135 MAG hegesztés
- 141 TIG hegesztés

2. terméktípus: lemez (T), vagy cső (P)

3. varratípus: tompavarrat (BW) és sarokvarrat (FW)

4. hozaganyag: FM1

5. varrat/anyagvastagság érvényességi tartománya: $3 \leq s < 12$

6. hegesztési helyzet érvényességi tartománya: PA, PB, PC, PE, PF

Elfogadható az a hegesztő, akinek a folyamatos gyakorlatát a hegesztési felelős 6 havonkénti aláírásával igazolta.

Betonházas kompakt állomások beton fedőlap vízzáró festékréteg javítása

Tárgyi feltétel:

- megfelelő állvány vagy létra a munkavégzéshez
- ecset, henger
- betonjavító anyag
- festék

Személyi feltétel:

- 2 fő, mindkét dolgozó kioktatott legyen (alkalmazott technológiáról és munkabiztonság terén egyaránt). /min 2 fő a magasban történő munkavégzés miatt/

Kiegészítő tevékenység vállalása esetén a tevékenység végzéséhez szükséges képesítéssel, tárgyi, illetve személyi feltételekkel kell rendelkezzen az Ajánlattevő. Ennek meglétét az Ajánlatkérő ellenőrizheti.

d) Ajánlattevői eszköz fejlesztések:

Eszközfejlesztésnek elfogadható a részvételi határidőt megelőző 5 évben történt telephely, illetve munkagép-eszköz beszerzés.

Eszközfejlesztés igazolására nem elégséges csak egy ajánlattevői nyilatkozat. A következő dokumentumok egyikével tudja igazolni a fejlesztés, beruházás megvalósulását: Ajánlattevő nevére szóló számla, szerződés (amiben szerepel az eszköz értéke).

Telephely fejlesztéseként elfogadható üzemcsarnok, raktár, iroda fejlesztés.
Munkagép-eszköz beszerzés keretében az alábbi eszközök fogadhatók el:
Darus tehergépjármű
>3500 kg tehergépkocsi
Kosaras gépjármű
Kábeldob szállító
Oszlopszállítására alkalmas jármű minimum 12 méteres oszlop szállítására alkalmas
Kábel és sodronyhúzó csörlő/gép regisztrációs erőméréssel
Autó daruhoz nehéz pótkocsi
8 tonna/méter emelőképesség közötti önjáró terepes daru
Terepes kosaras autó 12 m feletti
Dobállvány
Kiskotró és rakodó
Aszfaltvágógép
Kompresszor
Útátfúró berendezés
Robbanómotoros vagy hidraulikus bontókalapács

Benzinmotoros döngölő vagy lapvibrátor
Terepjáró tehergépkocsi: (3,5 t - 7,5 t-ig vagy 7,5 t felett)
Aggregátor (mobil)

Összesített pontegyezőség esetén a legkedvezőbb ajánlati/vállalási árat/százalékot adó ajánlattevő kerül rangsorban előre.

3.1 A számítási módszer

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0-100. Ajánlatkérő törtek esetén a pontszámot két tizedes jegyre kerekíti.

A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése:

Ajánlatkérő a pontszámítás módszere körében „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” [Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] tárgyú útmutatóját alkalmazza, az egyes szempontoknál is ezen útmutatóra és annak meghatározott pontjaira hivatkozik.

Az a.) szempont vonatkozásában a fordított arányosítás módszere kerül alkalmazásra, amelyben a legkedvezőbb (legalacsonyabb) tartalmi elemre a maximális pont (felső ponthatár) kerül kiosztásra, míg a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan kerülnek kiosztásra a pontszámok.

Képlete:

$$P_{\text{vizsgált}} = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} \times S \times 100$$

Ahol,

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme.

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

S: súlyszám

Az a.) pont esetében a kivitelezői díjtételjegyzék 100%-os árszintre vonatkozólag %-ban kell megadni az árat.

(Példa: Amennyiben ajánlattevő 100 %-ot ajánl meg, úgy az ajánlati ára megegyezik a táblázatban szereplő egységárakkal. 110 %-os megajánlás esetén az az egységár = kivitelezői díjtételjegyzék egységár*1,1). Az így kialakuló tevékenységek ára a szerződésben nettó ár HUF-ban.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ÁR-hoz maximálisan 120 % ajánlható meg, ennél magasabb (kedvezőtlenebb) megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A b, c és d szempont vonatkozásában a pontkiosztás módszere kerül alkalmazásra.

b.) szempont: Kiegészítő tevékenység Érintésvédelmi javítás, ellenőrzés tevékenységek vállalása

- nem vállalja: 0 pont

- kiegészítő tevékenység vállalása: 100 pont

c.) szempont: KÖF-KIF szabadvezetéki állagmegóvó beavatkozások vállalása

- nem vállalja: 0 pont

- kiegészítő tevékenység vállalása: 100 pont

d.) szempont: Ajánlattevői eszköz fejlesztések:

- Elmúlt 5 év eszköz beszerzése $15 \leq$ és < 30 millió Ft értékben: 30 pont

- Elmúlt 5 év eszköz beszerzése $30 \leq$ és ≤ 45 millió Ft értékben: 60 pont

- Elmúlt 5 év eszköz beszerzése 45 millió Ft feletti értékben: 100 pont

- ennek hiányában: 0 pont.

6. Az ajánlatkérők négy alkalommal adtak kiegészítő tájékoztatást a részvételi felhívás és részvételi dokumentumok kapcsán.

7. 2022. január 20. napján az 1. sz. kiegészítő tájékoztatásban rögzítették az ajánlatkérők az alábbiakat:

„2. A hirdetmény III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az M2) alkalmassági pontra nem egyértelműek az alkalmassági előírások, illetve azok igazolásának módja. Kérjük adják meg, hogy

a. 1 rész elnyerése esetén hány fő és milyen végzettségű szakembert kell bemutatnia a nyertes ajánlattevőnek.

Válasz: 1 rész elnyerése esetén minimum 5 fő szakembert szükséges bemutatni, akik megfelelnek az alábbi követelményeknek:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a következő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel:

a) Felelős műszaki vezető 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. Kr. szerinti MV-VI (A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek” (MV-VI) pontja alapján felelős műszaki vezető (korlátozás nélkül) jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel, végzettséggel és gyakorlattal.

b) Erősáramú villamos hálózatszerelő 4 fő (Villamos végzettségű szerelő. Feljogosított oktatóhely által kiállított bizonyítványt vagy igazolást szükséges benyújtani), ebből:

ba) KÖF kábelszerelő 1 fő (középfeszültségű kábelszerelői képesítés. Feljogosított oktatóhely által kiállított bizonyítványt vagy igazolást szükséges benyújtani.)

bb) KIF kábelszerelő 1 fő (elfogadott KÖF kábelszerelő is, de nem lehet azonos személy a KÖF kábelszerelőnél megjelölttel. Kisfeszültségű vagy középfeszültségű kábelszerelői képesítés. Feljogosított oktatóhely által kiállított bizonyítványt vagy igazolást szükséges benyújtani.)

c) Csoportonként minimum 2 fő magyarul beszélő munkavállaló (minimum a munkavezető + 1 fő)

b. Amennyiben 2 rész elnyerése esetén ugyanannyi szakembert kell bemutatni, mint 1 rész elnyerése esetén, akkor a két részre benyújtott igazoló dokumentumok megegyezhetnek egymással?

Válasz: Igen, két részre történő ajánlattétel esetén a kettő részben megadott személyek megegyezhetnek (itt az EKR-ben mindkét rész esetében ugyanazon személyeket kell rögzíteni).”

8. 2022. január 27. napján a 2. sz. kiegészítő tájékoztatásban rögzítették az ajánlatkérők az alábbiakat:

„1. Kérjük, pontosítani szíveskedjenek, hogy a felhívás III.1.3) szakasz M2) c) pontjában említett munkavezető vajon a b) pontban előírt 4 fő villanyszerelő egyike, vagy plusz 1 fő rajtuk kívül, esetleg a felelős műszaki vezető? Amennyiben a b) pontban előírt 4 fő villanyszerelőn felüli szakember, kérjük, határozzák meg, legyenek szívesek, hogy milyen képesítést várnak el ettől az embertől!

c) Csoportonként minimum 2 fő magyarul beszélő munkavállaló (minimum a munkavezető + 1 fő)

Válasz: A munkavezető nem szükséges, hogy plusz személy legyen.”

9. 2022. február 22. napján az ajánlatkérők bontották a benyújtott részvételi jelentkezéseket. Az 1. részben 9 db, a 2. részben 9 db, a 3. részben 6 db, a 4. részben 11 db, az 5. részben 9 db, a 6. részben 5 db, a 7. részben 5 db részvételi jelentkezés érkezett.

Összesen 54 részvételi jelentkezést nyújtott be 27 jelentkező az alábbiak szerint:

Sencord Elektromos Tervező és Kivitelező Kft.: 2., 4. rész

"LAVILL" Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: 1. rész

Juko Építőipari és Szolgáltató Kft. és Jukoőr Ingatlanhasznosító Kft. közös ajánlattevő: 4. rész

SPIE Hungaria Kft.: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. rész

Dialcont Műszaki Kereskedelmi Kft.: 1., 2., 4. rész

MVM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft.: 3., 5., 6., 7. rész

FABRICOM ELECTRICAL-PVV Villanszerelő Ipari Kft.: 2., 4. rész

GÁTIBA Energie Kft.: 5. rész

TAJTAVILL Kft.: 1., 2., 4. rész

TRESZNER Villamosipari, Szolgáltató Kft.: 6., 7. rész

EL-CO TECH Elektromos Kommunikációs Technológiák Kft.: 5. rész

Forest-Vill Villamosipari és Energetikai Létesítményeket Tervező és Kivitelező Kft.: 2., 4. rész

Dobos József egyéni vállalkozó: 5. rész

VILLKÁSZ Villamos-, Légvezeték-, Kábel szerelő Kft.: 1., 3., 5. rész

Omexom Magyarország Villamos és Távközlési Berendezéseket Kivitelező Kft.: 1., 4., 7. rész
(Az Omexom Magyarország Kft. neve 2022. június 1-i hatállyal Energy Network Solution Kft.-re változott.)

É-B Hálózatszerelő és Tervező Kft. és ÉMH Észak-Magyarországi Hálózatszerelő Kft. közös ajánlattevő: 4., 5. rész

TÓ-VILL Szerelő és Szolgáltató Kft.: 2. rész

Keszmann & Bodnár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: 2., 4. rész

Rope-Vill Villamos Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft.: 5. rész

Delta-Makadám Kft.: 6. rész

SZILI-VILLSZER Villamos Kivitelező Zrt.: 3. rész

VILL-KORR PLUSZ Energetikai Fejlesztő Kft.: 1., 3. rész

Kábel Team Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és Kalipron Villamosszerelő és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő: 1., 2., 4. rész

Mecsek Energetika Kft.: 7. rész

VILLCONet Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft.: 1. rész

Elektro-Csali Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: 5. rész

Jano-Generál Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és Kábel Műhely Kft. közös ajánlattevő: 3., 6. rész

10. Hiánypótlást és felvilágosítást követően 2022. május 2. napján az ajánlatkérők elkészítették a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezt, melyben mind az 54 részvételi jelentkezést érvényesnek és alkalmasnak minősítették. Így az összes részvételi jelentkezőt felhívták ajánlattételre.

11. 2022. május 6. napján az ajánlatkérők közvetlenül megküldték az érvényes részvételi jelentkezést benyújtók részére az ajánlattételi felhívást.

Az ajánlatkérők az ajánlati dokumentumok között szerepeltették a műszaki leírást, műszaki követelményeket, díjtételsort, valamint a vállalkozási keretmegállapodás tervezetét és nyilatkozatmintákat.

12. 2022. május 26. napjáig, az ajánlattételi határidő lejártáig mind a 27 részvételi jelentkező nyújtott be ajánlatot mindazon részekben, amelyekben részvételi jelentkezést nyújtott be.

13. Az ajánlatkérők - hiánypótlást követően - 2022. július 26. napján tájékoztatta az ajánlattevőket az alábbi döntéséről:

- a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a GÁTIBA Energie Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 5. részében,

- a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a Dialcont Műszaki Kereskedelmi Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 1., 2. és 4. részében, mivel a hiánypótlási határidőig nem vagy nem teljeskörűen nyújtotta be a hiánypótlást.

14. 2022. július 28. napján megtartásra került a tárgyalás az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőkkel. A tárgyalás alkalmával az ajánlatkérők az ajánlattevőkkel együttesen tárgyaltak a műszaki-szakmai követelményekről és a szerződéses feltételekről, majd a műszaki- és szerződéses feltételek elfogadását követően 2022. szeptember 28. napján megküldésre került az ajánlattételi felhívás a 2. ajánlattételi fordulóhoz.

2022. október 4. napi ajánlattételi határidőre összesen 25 ajánlattevő nyújtott be 50 ajánlatot.

15. 2022. október 10. és 12. napján tartották az ajánlatkérők az ártárgyalást egyesével a 25 érvényes ajánlattevővel. Majd 2022. október 19. napján megküldésre került az ajánlattevők részére az ajánlattételi felhívás a végső ajánlat megtételéhez.

2022. október 26. napi ajánlattételi határidőre 23 ajánlattevő összesen 35 ajánlatot nyújtott be.

16. 2023. január 19. napján megküldték az ajánlatkérők az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt az ajánlattevők részére.

1. Rész: EED - Győr

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

SPIE Hungaria Kft.

VILL-KORR PLUSZ Energetikai Fejlesztő Kft.

VILLCONet Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft.

Energy Network Solutions Villamos Hálózati Létesítményeket Tervező és Kivitelező Kft.

"LAVILL" Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

VILLKÁSZ Villamos-, Légvezeték-, Kábelszerelő Kft.

2. Rész: EED - Székesfehérvár

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

FABRICOM ELECTRICAL-PVV Villanyszerelő Ipari Kft.

TÓ-VILL Szerelő és Szolgáltató Kft.

Forest-Vill Villamosipari és Energetikai Létesítményeket Tervező és Kivitelező Kft.

Keszmann & Bodnár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

3. Rész: EED - Szombathely

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

VILL-KORR PLUSZ Energetikai Fejlesztő Kft.

Jano-Generál Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és Kábel Műhely Kft. közös ajánlattevő

MVM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft.

VILLKÁSZ Villamos-, Légvezeték-, Kábelszerelő Kft.
SZILI-VILLSZER VILLAMOS KIVITELEZŐ Zrt.

4. Rész: EED - Tatabánya

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Juko Építőipari és Szolgáltató Kft. és Jukoőr Ingatlanhasznosító Kft. közös ajánlattevő
Keszmann & Bodnár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Forest-Vill Villamosipari és Energetikai Létesítményeket Tervező és Kivitelező Kft.
Energy Network Solutions Villamos Hálózati Létesítményeket Tervező és Kivitelező Kft.
É-B Hálózatszerelő és Tervező Kft. és ÉMH Észak-Magyarországi Hálózatszerelő Kft. közös
ajánlattevő

5. Rész: EED - Veszprém

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Elektro-Csali Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Dobos József egyéni vállalkozó
EL-CO TECH Elektromos Kommunikációs Technológiák Kft.
VILLKÁSZ Villamos-, Légvezeték-, Kábelszerelő Kft.
Rope-Vill Villamos Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft.
(Érvényes, nem nyertes ajánlattevő:
MVM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft.)

6. Rész: EED – Kaposvár és Nagykanizsa

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Delta-Makadám Kft.
TRESZNER Villamosipari, Szolgáltató Kft
MVM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft.

7. Rész: EED – Pécs és Szekszárd

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Energy Network Solutions Villamos Hálózati Létesítményeket Tervező és Kivitelező Kft.
TRESZNER Villamosipari, Szolgáltató Kft.
MVM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft.
Mecsek Energetika Kft.

VI.1.10) További információk:

Az MVM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft. 4 (négy) részben nyújtott be végső ajánlatot tárgyi közbeszerzési eljárásban, a dokumentáció alapján azonban az 1 Ajánlattevőnek odaítélhető részek száma maximum 3 (három). Ajánlatkérő a legkisebb költség elvét nem tudta figyelembe venni, mivel az Ajánlattevő megajánlása mind a négy területen azonos % (120%) volt. Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy az érintett négy részajánlati területen mennyi érvényes végső ajánlat érkezett be. A beérkezett végső ajánlatok számát figyelembevéve megállapításra került, hogy a legtöbb érvényes végső ajánlat az 5 – EED – Veszprém részajánlati területen érkezett. Ajánlatkérő az ellátás biztonságát figyelembevéve az 5- EED - Veszprém részben nem köt keretmegállapodást az MVM Watt Eta Hálózati és Közvilágítási Szolgáltató Kft.-vel, ahol a legtöbb érvényes végső ajánlat érkezett.

17. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérők 2023. március 16. napján adták fel, mely 2023. március 21. napján 2023/S 057-167386 számon jelent meg a TED-en. A tájékoztatóban foglaltak szerint az ajánlatkérők megkötötték a szerződést 2023. március 1. napján mind a 7 részben a nyertes ajánlattevőkkel.

A hivatalbóli kezdeményezés

18. A hivatalbóli kezdeményező 2023. szeptember 26. napján kezdeményezte a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárás lefolytatását.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja: 2022. január 10. napja, a közbeszerzési eljárást megindító felhívás közzétételének napja, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja 2023. június 29. napja, a nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentésnek a Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) által a hivatalbóli kezdeményező részére történő megküldésének időpontja.

19. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy tárgybani közbeszerzés tekintetében a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 115. § (1)-(2) bekezdések szerint lefolytatott utóellenőrzés keretében - az 1-7. részek vonatkozásában – a KFF nem támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentést állított ki és azt 2023. június 29. napján megküldte a hivatalbóli kezdeményező részére. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 197. § (3), illetve a 200. § (1) bekezdései szerint 2023. július 7. napján az ajánlatkérők tekintetében sor került a szabálytalansági eljárás megindítására.

A KFF az 1-7. részek tekintetében az utóellenőrzésről készült jelentésében kifejtette, hogy az ajánlatkérők a részvételi felhívásban az elnyerhető részek számának korlátozásával szükségtelenül korlátozó, a nem megfelelő minőségi értékelési szempontok előírásával, illetve verseny korlátozására alkalmas referencia követelmények (földrajzi korlátozás), továbbá szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelmények (magyar nyelvismeret) előírásával versenykorlátozó intézkedéseket tettek. A fenti cselekmények sérthetik a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményét, a Kbt. 61. § (4) és (6) bekezdéseiben, a 65. § (3) és (5) bekezdéseiben, továbbá a 76. § (6) bekezdés a) pontjában előírt rendelkezéseit. A szabálytalansági gyanú kivizsgálása a 373/2022. (IX.30.) Korm. rendelet 124. § (1a) bekezdése alapján szükséges.

20. A hivatalbóli kezdeményező az alábbi 5 kezdeményezési elem vizsgálatát kezdeményezte valamennyi rész tekintetében:

21. 1. kezdeményezési elem - elnyerhető részek számának korlátozása a részvételi felhívásban

Az ajánlatkérők a részvételi felhívás II.1.6) pontjában a részekre vonatkozó információk között az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális számát 3-ban rögzítette.

A Kbt. 61. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározza, hogy ajánlat (részvételi jelentkezés) egy, több vagy minden rész tekintetében benyújtható-e. Az ajánlatkérő korlátozhatja, hogy ugyanazon ajánlattevő legfeljebb meghatározott számú részben lehet az eljárás nyertese – akkor is, ha ajánlatot több vagy minden rész tekintetében is be lehet nyújtani –, ha az egy ajánlattevő által elnyerhető részek maximális számát az eljárást megindító felhívásban megjelölte. Ebben az esetben a közbeszerzési dokumentumokban fel kell tüntetni azokat az objektív és megkülönböztetéstől mentes szempontokat, amelyek alapján az ajánlatkérő eldönti, hogy mely részek tekintetében

nyilvánítható nyertesnek az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok alapján a maximális számnál több részben tette az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot. Ha valamely ajánlattevő nem nyilvánítható egy adott rész tekintetében nyertesnek, az értékelési szempontok alapján soron következő ajánlattevő lesz a nyertes ajánlattevő.

Mivel az ajánlatkérők valamennyi részben a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodást kötöttek, így lehívási kötelezettség hiányában indokolatlan és szükségtelen korlátozásnak tekinthető az elnyerhető részek alacsony számban történő maximalizálása. Az ajánlatkérők e tekintetben nem fogalmaztak meg részletes-szakmai indokokat, melyek alátámasztották volna a korlátozás szükségességét.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérők megsértették a Kbt. 61. § (6) bekezdésének azt a rendelkezését, miszerint „a közbeszerzési dokumentumokban fel kell tüntetni azokat az objektív és megkülönböztetéstől mentes szempontokat, amelyek alapján az ajánlatkérő eldönti, hogy mely részek tekintetében nyilvánítható nyertesnek az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok alapján a maximális számnál több részben tette az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot.”

22. 2. kezdeményezési elem – földrajzilag versenykorlátozó referenciára vonatkozó alkalmassági követelmény a részvételi felhívásban

Az ajánlatkérők a részvételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei körében az M1) pontban előírt referencia követelményt úgy határozták meg, hogy azt „kizárólag Európai Unióban székhellyel rendelkező áramhálózati engedélyes által kiállított referenciaigazolással igazolt, az Európai Unióban székhellyel rendelkező áram hálózati engedélyes vagy azzal szerződéses jogviszonyban álló vállalkozó részére teljesített” esetben fogadják el.

Ez az előírás az abban foglalt földrajzi megkötésre tekintettel súlyosan versenykorlátozó, mely az uniós audit tapasztalatok és megállapítások alapján nem megengedhető előírásnak minősül. Ezen kívül az előírás arra tekintettel is aggályos, hogy a szerződés teljesítésére történő alkalmasság szempontjából nem releváns az adott hálózati engedélyes székhelyének földrajzi elhelyezkedése. Az ajánlatkérők e tekintetben sem fogalmaztak meg részletes-szakmai indokokat, melyek alátámasztották volna az előírás szükségességét.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérők az alkalmassági minimumkövetelménynek földrajzi szűkítésével megsértették a Kbt. 65. § (3) bekezdésének előírását, miszerint „Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”, továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményét.

23. 3. kezdeményezési elem – versenykorlátozó szakemberekre vonatkozó alkalmassági (magyar nyelvismeret) követelmény előírása a részvételi felhívásban

Az ajánlatkérők a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei körében az M2) c) pontjában „Csoportonként minimum 2 fő magyarul beszélő munkavállaló (minimum a munkavezető + 1 fő)” követelményét fogalmazták meg. Az előírás a magyar nyelvismeretre vonatkozó megkötésre tekintettel súlyosan versenykorlátozó hatású a nem magyarországi székhellyel rendelkező gazdasági szereplőkkel szemben és uniós audittapasztalatok alapján sem fogadható el, valamint nem felel meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt feltétlenül szükséges mértéknek.

E körben nem fogadható el az ajánlatkérők azon indoklása, hogy nem zárta ki a tolmács igénybevételét különös tekintettel arra, hogy sem a felhívás, sem az egyéb közbeszerzési

dokumentumok nem tartalmaztak arra vonatkozó előírást vagy utalást, hogy tolmács igénybe vétele megengedett lett volna.

Audit megállapításokra tekintettel a regionális/nemzeti vonatkozású előírások teljesítése a külföldi ajánlattevők számára jelentősen nehezebb, mint a hazai ajánlattevőknek, így az M2) c) pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében nem érvényesült a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség követelménye sem.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérők a szakemberekre vonatkozó alkalmassági minimumkövetelményeknek a c) pontban rögzített, magyar nyelvismeretet előíró szűkítésével megsértették a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményét, illetve a Kbt. 65. § (3) bekezdésének azon előírását, az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyra kell korlátoznia, és legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

24. 4. kezdeményezési elem – versenykorlátozó szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelmény (bevonásra kerülő szakemberek száma) előírása a részvételi felhívásban

Az ajánlatkérők a részvételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei körében az M2) pontjában az alkalmassági követelmények rendszerét az elnyert részek számára (2 vagy 3 rész) tekintettel kategorizálták. Ennek függvényében legalább 7, illetve legalább 12 fő bevonása került előírásra, ami indokolatlanul magas szám és így versenykorlátozónak tekinthető.

Az Európai Bizottság a közbeszerzési auditok során aggályosnak, a versenyt aránytalanul szűkítőnek találta, ha az ajánlatkérő negyénél több, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember bemutatását követelte meg az ajánlattétel feltételeként. A verseny szükségtelen szűkítésének elkerülése érdekében a további szakemberek bevonását ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésért felelősséget vállaló, a megszervező és elvégző nyertes ajánlattevőre kell bízni. Az ajánlatkérők e tekintetben nem fogalmaztak meg részletes-szakmai indokokat, melyek alátámasztották volna az előírás szükségességét, különös tekintettel arra, hogy az utóellenőrzés során adott válaszában hivatkozott párhuzamos munkavégzésből eredő, illetve az ebből kifolyólag felmerülő biztonságos és többteleterőforrás rendelkezésre állásának követelménye az egy rész elnyerése esetén nem állt volna fenn. Továbbá az ajánlatkérők azt sem támasztották alá megfelelően, hogy miért volt szükséges egy rész elnyerése esetén is a kettő rész teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelmény teljesítésére. A három részre irányadóan előírt szakember létszám tekintetében az ajánlatkérők azon válasza sem helytálló, miszerint három rész esetén „kétszeres szakembergárda” bevonása szükséges. A verseny biztosítása érdekében az ajánlatkérőknek az M2) alkalmassági követelmény meghatározásánál a szakemberek száma tekintetében biztosítania kellett volna az átfedést az egyes részek között.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérők a szakemberek számára vonatkozó alkalmassági minimumkövetelmények túl magas értékével, a kategóriák elnagyolt meghatározásával (a csak egy rész teljesítésére vonatkozó előírások hiányával, a kategóriák közötti átmenet elnagyoltságával) megsértették a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményét, illetve a Kbt. 65. § (3) bekezdésének azon előírását, az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyra kell korlátoznia, és legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

25. 5. kezdeményezési elem – versenykorlátozó, nem megfelelő minőségi értékelési szempontok alkalmazása a részvételi felhívásban

Az ajánlatkérők az ajánlati ár mellett a b) és c) minőségi értékelési szempontok körében kiegészítő tevékenységeket - b) érintésvédelmi javítás, ellenőrzés tevékenység, illetve c) KÖF-KIF szabadvezetéki állagmegóvó beavatkozások - vállalását rögzítették az egyéb közbeszerzési dokumentumokban részletezett tárgyi és személyi feltételek biztosítása mellett. Az ajánlatkérők a hivatkozott értékelési szempontok kapcsán az utóellenőrzés során adott válaszukban megerősítették, hogy a vállalatok az „alap feladatokon felül végzendő tevékenységet” jelentenek, továbbá azok nem az alap szerződéses feladatokhoz kapcsolódó minőségi többlet vállalását jelentették. Ez alapján megállapítható, hogy az értékelési szempontoknak a teljesítés minőségére gyakorolt pozitív hatása (az alapfeladatok vonatkozásában) nem volt.

A tevékenység elvégzéséhez „szükséges felkészültséggel, szaktudással, feltételekkel” történő rendelkezés önmagában nem jelent pozitív többletet, figyelemmel arra, hogy a munka megfelelő minőségben történő ellátása és annak megszervezése (megfelelő tárgyi és személyi feltételek biztosításával egyaránt) a nyertes ajánlattevő feladat és felelősségi körébe tartozik. E körben megjegyzendő továbbá, hogy az esetleges hibák, hiányosságok lehetőségének csökkentésére vagy hibajavítás ellátására épülő értékelési szempont (a b) ponttal összefüggésben) azért is kifogásolható, mert az értékelési szempontokat pozitív módon kellene meghatározni az elvárt teljesítésre vonatkozóan, nem negatív módon, a nem szerződészerű teljesítéshez kapcsolódóan.

A közbeszerzés tárgyának és a fenti minőségi értékelési szempontoknak a közvetlen kapcsolata sem állapítható meg teljes bizonyossággal és az ajánlatkérők nem fogalmaztak meg olyan részletes-szakmai indokokat, melyek alátámasztották volna a fent hivatkozott minőségi értékelési szempontok szükségességét.

Az ajánlatkérők további minőségi értékelési szempontként rögzítették a d) pont szerinti telephely fejlesztéseket és munkagép-eszköz beszerzéseket az elmúlt 5 év viszonylatában.

A hivatkozott minőségi értékelési szemponttal kapcsolatban az ajánlatkérők az értékelési szempont megfelelőségét nem támasztották alá megfelelően, továbbá a teljesítésre gyakorolt pozitív hatását sem mutatták be. Önmagában a közbeszerzési dokumentumok körében felsorolt eszközök, illetve meghatározott árak alapján nem lehet egyértelműen következtetni azok modern jellegére. Figyelemmel arra, hogy részletes leírás és szabályozás hiányában önmagában a számla, szerződés értéke, melyet a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti alátámasztó iratként rögzítettek az ajánlatkérők nem jelenti az új, nem használt gépek, eszközök beszerzését, továbbá műszaki paraméterek hiányában azok minőségét, modern jellegét sem.

A közbeszerzés tárgyának és a fenti értékelési szempont közvetlen kapcsolata sem állapítható meg teljes bizonyossággal. Önmagában a telephely/üzemesarnok/raktár/iroda fejlesztése nem mutat közvetlen kapcsolatot a szerződéses feladatok ellátásával, továbbá az eszközök tekintetében a kizárólag saját munkagép-eszközök megléte is kifogásolható az egyéb – lízing, bérlet – lehetőségekre a rendelkezésre állást illetően, melyet az ajánlattevőnek nyertessége okán a szerződés megkezdéséig elégséges lett volna biztosítani.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérők azzal, hogy nem megfelelő minőségi értékelési szempontokat alkalmaztak, megsértették a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában rögzített előírást, miszerint az értékelési szempontoknak biztosítaniuk kell egyebek mellett a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének megvalósulását. Sérült továbbá a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjában rögzített előírás, miszerint „az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor

figyelembe vett tényezőket”, tekintettel arra, hogy a munka megfelelő minőségben történő ellátása és annak megszervezése (megfelelő tárgyi és személyi feltételek biztosításával egyaránt) a nyertes ajánlattevő feladat és felelősségi körébe tartozik.

Végezetül a d) pont szerinti értékelési szempont Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjának történő megfelelése sem alátámasztott, figyelemmel arra, hogy a telephely/üzemcsarnok/raktár/iroda fejlesztése nem mutat közvetlen kapcsolatot a szerződéses feladatok ellátásával.

Az ajánlatkérők észrevétele

26. Az ajánlatkérők észrevételükben kérték a jogsértés hiányának megállapítását.

27. Az 1. kezdeményezési elem, az elnyerhető részek számának korlátozása a részvételi felhívásban tárgyban az ajánlatkérők előadták, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként keretmegállapodásokat kívántak kötni annak érdekében, hogy a keretmegállapodás működtetésének időszaka alatt a folyamatosan felmerülő igényeknek megfelelően tudjanak megrendeléseket kiadni. Az előkészítés során gondosan mérlegelték és optimalizálták a szolgáltatási terület sajátosságait figyelembe véve a részekre bontást. Ugyanígy mérlegelték azt is, hogy a felmerülő igényei teljesítését hogyan tudják a legnagyobb biztonságban elvégezni. Azzal, hogy korlátozták az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek számát, azt kívánták elérni és jelezni a gazdasági szereplők felé, hogy a gazdasági szereplők felelősen tegyenek ajánlatot és mérlegeljék, mely részek esetében tudnak optimálisan vállalatot tenni a teljesítésre. Emellett az odaítélhető részek maximális számának meghatározása hozzásegítette ajánlatkérőket ahhoz, hogy az alkalmassági követelményeket is a teljesítéshez valóban szükséges mértékben határozhassák meg.

A Kbt. 61. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérőknek lehetőségük van arra, hogy korlátozzák az egy ajánlattevő által elnyerhető részek maximális számát. Az ajánlatkérők az eljárást megindító felhívásban a Kbt. 61. § (6) bekezdése alapján jogszerűen korlátozták az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális számát.

A hivatalbóli kezdeményező magát a korlátozást nem tekinti jogsértőnek, kizárólag azt állítja, hogy az „ajánlatkérők cselekményükkel megsértették a Kbt. 61. § (6) bekezdésének azt a rendelkezését, miszerint „[...] a közbeszerzési dokumentumokban fel kell tüntetni azokat az objektív és megkülönböztetéstől mentes szempontokat, amelyek alapján az ajánlatkérő eldönti, hogy mely részek tekintetében nyilvánítható nyertesnek az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok alapján a maximális számnál több részben tette az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot. [...]”

Az ajánlatkérők rögzítik, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja nem helytálló, ugyanis az ajánlatkérők a közbeszerzési dokumentumban feltüntették azon szempontot, amely alapján eldöntik, hogy mely részek tekintetében nyilvánítható nyertesnek az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok alapján a maximális számnál több részben tette az ajánlatkérők számára a legkedvezőbb ajánlatot.

A részvételi dokumentáció 5. oldala tartalmazza:

„Abban az esetben, amennyiben a tárgyalások eredményeképp egy ajánlattevő 3-nál több részben végez első, illetve szerződéskötési pozícióban, az Ajánlatkérő - figyelembe véve a legkisebb költség elvét -, dönti el, hogy adott ajánlattevő mely részekben kerül nyertesként kiválasztásra.”

Amennyiben a legkisebb költség elvét figyelembe véve sem határozható meg a legkedvezőbb ajánlat, akkor az ajánlatkérők a Kbt. 77. § (5) bekezdés értelmében jogosultak közjegyző jelenlétében sorsolást tartani.

28. Az ajánlatkérők hangsúlyozták, hogy a Kbt. 61. § (6) bekezdésében leírtaknak megfelelően jogszerűen jártak el, amikor a dokumentációban konkrétan feltüntették azokat az objektív és megkülönböztetéstől mentes szempontokat, amelyek alapján az ajánlatkérők eldöntik, hogy mely részek tekintetében nyilvánítható nyertesnek az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok alapján a maximális számnál több részben tette az ajánlatkérők számára a legkedvezőbb ajánlatot.

A közbeszerzési eljárásban 69 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését és 54 részvételi jelentkezés benyújtására került sor, amely tény nem támasztja alá azt a gyanút, hogy a kifogásolt előírás súlyosan korlátozta volna a versenyt.

29. A 2. kezdeményezési elem, a földrajzilag versenykorlátozó referenciára vonatkozó alkalmassági követelmény a részvételi felhívásban tárgyban az ajánlatkérők előadták, hogy az előírásban megfogalmazott feltétel azért került rögzítésre, mivel a tervezés, kivitelezés során Európai Unió szabványok (ami 0,4 kV, 22 kV és 35 kV-ra vonatkozik) mentén kerülnek megvalósításra a munkák a kivitelezés keretében. Ezért került rögzítésre az Európai Unió székhely is.

Feszültségszintenként (0,4 kV, 22 kV, 35 kV) eltérő technológia alkalmazása szükséges, ezért más feszültségszinten végzett munka során nem teljesül az a követelmény, hogy a kiírásban megfogalmazott feszültségszinteken alkalmazott technológiai előírásokkal megvalósított munkák kerülnek bemutatásra referenciaként. Az elvégzett munkákról minden esetben az üzemeltetőnek kell kiállítania a referenciaigazolást, ami az előírásoknak való megfelelést igazolja.

A követelménytől az ajánlatkérők nem tudnak eltekinteni, figyelembe kell venni a szolgáltatási területen lévő szabványokat, szabályokat, amit az áramszolgáltatónak is be kell tartania. Amennyiben nem ezen szabályozások mentén történik a kivitelezés azzal az ajánlatkérők megsértik az idevonatkozó szabványokat és szabályozásokat, ami elfogadhatatlan, üzemzavart, ellátási kieséseket, súlyos esetben életveszélyes helyzeteket okozhat. Az Energia Hivatal SAIDI (System Average Interruption Duration Index, vagyis a rendszerre jellemző átlagos kiesési időtartam mutatója) alapján méri a területen a szolgáltatás minőségét és ha nem megfelelő, akkor bírságot szab ki a szolgáltatóra. Fontos ezért, hogy az ajánlatkérők csak olyan ajánlattevők alkalmasságát fogadják el, amelyek már rendelkeznek az EU szabványoknak megfelelő szerződésszerű teljesítéssel.

30. Az ajánlatkérők hangsúlyozták, hogy a követelmény nem földrajzi korlátozás, hanem az európai közös energiarendszer szabványainak és követelményeinek érvényesülését célozza. Az ajánlatkérők biztonsági okokból (pl. életvédelem) sem engedhetik meg, hogy olyan ajánlattevővel kössenek keretmegállapodást, aki eddig pl. csak távol-keleti, vagy afrikai országokba teljesített, mivel ott lényegesen eltérőek a szabványok és a biztonsági előírások. Az ajánlatkérők nem vállalhatják, hogy egy ilyen vállalkozó az elosztói engedélyessel kötött keretmegállapodás teljesítése közben tanulja meg a helyi szabályokat, szabványokat, mert amennyiben ez nem sikerül, akkor azon életek múlhatnak, vagy egyes országrészek áram nélkül maradhatnak.

Az alkalmassági követelmények értelemszerűen valamilyen szinten versenykorlátozók. Ha előírásra kerül referencia, ami jogszerű, akkor máris korlátozva van az az ajánlattevő, aki a vonatkozó referenciával nem rendelkezik. De éppen ez az alkalmassági előírások célja. Csak az tehessen ajánlatot, aki a szerződésszerű teljesítésre képes és ezt a már teljesített referenciáival igazolja.

Fontos megjegyezni, hogy maga a Kbt. is tartalmaz versenykorlátozó rendelkezést akkor, amikor a nemzeti elbánásról rendelkezik, aminek az a célja, lényege, hogy az Európai Unióban előnyben részesítsük az Európai Unió gazdasági szereplőket. Az ajánlatkérők által

alkalmazott alkalmassági feltétel ugyanakkor nem ok nélkül korlátozza a versenyt, hanem kifejezetten azért, hogy valóban a teljesítésre alkalmas ajánlattevők tehessenek ajánlatot. Ez az adott közbeszerzés tárgya esetében különösen fontos, mert egy hozzá nem értő nyertes a teljesítés során rendkívül jelentős károkat okozhat.

31. A fentiek alapján az ajánlatkérők hangsúlyozták, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja nem helytálló, ugyanis nem sérült a Kbt. 65. § (3) bekezdése, mivel az ajánlatkérők az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára korlátozták, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írták elő.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése nem ír arról, hogy nem lehet versenykorlátozó az alkalmassági feltétel, mivel minden alkalmassági feltétel értelemszerűen versenykorlátozó azok számára, akik nem alkalmasak a teljesítésre.

Az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelménye pedig nem sérült, mindenki, aki alkalmas a teljesítésre, érvényes ajánlatot tehet. Maga a Kbt. a nemzeti elbánás előírásával „sérti” az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményét, hiszen a nem EU-s gazdasági szereplők részére nem biztosított az esélyegyenlőség és az egyenlő elbánás sem.

Az ajánlatkérők megjegyezték, hogy azon esetben, amennyiben van olyan konkrét vélt jogsértés, amire a Kbt. rendelkezést tartalmaz (esetünkben a Kbt. 65. § (3) bekezdése), úgy az alapvető jogsértések már nem vizsgálhatók.

32. A 3. kezdeményezési elem, a versenykorlátozó, szakemberekre vonatkozó alkalmassági (magyar nyelvismeret) követelmény előírása a részvételi felhívásban tárgyban az ajánlatkérők előadták, hogy a magyar nyelvismeret előírása azért volt szükséges, mert a közcélú villamosenergia hálózat veszélyes üzemű terület kimagasló baleseti kockázattal és a hirtelen keletkező villamosenergia üzemzavar esetén a teljesítésben résztvevőkkel történő azonnali kommunikáció elengedhetetlen. Csak a teljesítés, a munka szervezésében részt vevő, és a biztonságért felelős, a teljesítésbe bevont szakemberek esetében került előírásra a magyar nyelv ismerete, többek közt arra is figyelemmel, hogy az előírások magyar nyelvűek, azokat az érintett szakembereknek meg kell érteniük.

A Villamosmű Műszaki-Biztonsági Követelményei Szabályzat hatálybaléptetéséről szóló 8/2001. (III. 30.) GM rendelet melléklete meghatározza, hogy üzemi munka minden olyan villamos és nem villamos tevékenység, amely során fennáll a villamos veszély lehetősége. Továbbá előírja, hogy a biztonságos munkavégzés alapvető személyi feltétele, hogy a villamosmű engedélyese üzemi munkára kizárólag csak olyan munkavállalót alkalmazhat, aki, ha nem magyar anyanyelvű személy, akkor bizonyítottan érti a magyar nyelvet, és magyar nyelven a szakkifejezéseket (ennek megítélése az őt alkalmazó üzemviteli vezető feladata).

Az ajánlatkérők szerint az előírás a versenyt azért sem szűkítette, mert külföldi ajánlattevőknek is lehetősége volt ajánlatot tenni, mindössze az volt vele szemben is az elvárás, hogy csoportonként minimum 2 fő magyarul beszélő munkavállalóval (minimum a munkavezető + 1 fő) rendelkezzen. Ezt akár magyar nyelven tudó munkavállalóval, akár alvállalkozóval, alkalmasságot igazoló szervezettel biztosítani lehetett.

Az elvárás teljesen okszerű, célja nem a külföldi ajánlattevők kizárása, hanem a biztonság fenntartása volt.

33. Az ajánlatkérők a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva jártak el, amikor egy veszélyes üzemben a felelős szakemberektől elvárták a magyar nyelv ismeretét, mellyel egyértelműen, félreértés nélkül, gyorsan tudnak kommunikálni a magyar irányítókkal és ezzel megelőzhető a közpénzek hatékony

felhasználásának sérülése a nyelvismeret hiányából eredő esetleges károkozás kapcsán.

Az elosztóhálózati kivitelezések során fontos, hogy a munkavállalók és a kivitelezők egyértelműen értsék és kövessék az utasításokat, biztonsági előírásokat és műszaki leírásokat. A pontos és egyértelmű kommunikáció biztosítása, amely magában foglalja a magyar nyelvet, csökkentheti a félreértések és a hibák kockázatát, ezáltal növelve a munkavégzés hatékonyságát és a biztonságot.

Az elosztóhálózati kivitelezések során gyakran szükséges az együttműködés a helyi hatóságokkal, önkormányzatokkal és a helyi közösséggel. A magyar nyelv ismerete lehetővé teszi a hatékonyabb kommunikációt és az előírások betartását a helyi követelményeknek megfelelően.

Összességében tehát a magyar nyelv használata az elosztóhálózati kivitelezésekben Magyarországon fontos a biztonság és hatékonyság biztosítása és a helyi követelmények miatt.

Egyetlen gazdasági szereplő sem lett a hivatkozott feltétel kapcsán kizárva, mindenkinek lehetősége volt részvételi jelentkezést benyújtani, majd ajánlatot tenni. Nem érkezett egyetlen olyan megkeresés sem az ajánlatkérőkhöz, amely vitatta volna ezen előírást.

Amennyiben bármely érdeklődő gazdasági szereplő sérelmezte volna az előírást, az vitarendezési kérelmet és/vagy jogorvoslati kérelmet nyújtott volna be a részvételi felhívással szemben és kérhette volna ezen feltétel módosítását. Ilyenre azonban nem került sor, minden érdeklődő gazdasági szereplő jogszerűnek tekintette az előírást.

A közbeszerzési eljárásban 69 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését és 54 részvételi jelentkezés benyújtására került sor, amely tény nem támasztja alá azt a gyanút, hogy a kifogásolt előírás súlyosan korlátozta volna a versenyt.

34. Az ajánlatkérők a fentiek alapján hangsúlyozták, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja nem helytálló, nem sérült a Kbt. 65. § (3) bekezdése, mivel az ajánlatkérők az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára korlátozták, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írták elő.

Az ajánlatkérők megjegyezték, hogy azon esetben, amennyiben van olyan konkrét vélt jogsértés, amire a Kbt. rendelkezést tartalmaz (esetünkben a Kbt. 65. § (3) bekezdése), úgy az alapvető jogsértések már nem vizsgálhatók.

35. A 4. kezdeményezési elem, a versenykorlátozó, szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelmény (bevonásra kerülő szakemberek száma) előírása a részvételi felhívásban tárgyban az ajánlatkérők rögzítették, hogy az elosztóhálózati munkák speciális feltételei közé tartozik, hogy a rendszeren történő bármilyen beavatkozás az adott csatlakozások, átkötések esetében leállásokat igényelnek, ahol a szolgáltatási szerződésekben rögzített időn belül a munkákat el kell végezni, beleértve az adott vezetékszakaszok ismételt üzembe helyezését is. Mindezek szükségessé teszik, hogy olyan erőforrások álljanak rendelkezésre, melyek az ezen körben nevesíthető kockázatokat minimálisra csökkenthetik, végső soron kizárják azokat, hogy a rendelkezésre álló üzemszünet óráit meghaladóan ne működjön ismételt az érintett távvezetési rendszer.

A megfelelő szakemberek szerződéskötéskor történő minősítése jelentős időbeli kiesést eredményezne a következők miatt.

A szigorú szakmai előírások miatt az egyes szakemberek bejelentkezését követően a Kamara illetékes szakmai bizottsága előzetes bírálatot végez, amelyet követ egy általános és egy speciális szakmai műszaki alkalmassági vizsga. A vizsgákat kijelölt időpontokban tartják, és az egyes kérelmezőknek kell jelentkezniük, majd a sikeres vizsgákat követően kerülhet sor

kizárólagosan a névjegyzékbe vételre. A kamarai procedúra miatt ezen folyamat hossza elérheti akár az 1 évet is, amely a fentiekben előadottakra figyelemmel nem életszerű és műszakilag sem kezelhető. Mindezek miatt ezen előírásokat nem lehet szerződéskötési feltételként kezelni alkalmassági előírás helyett.

A létesítéskor, hálózat kiépítésekor és üzemzavar elhárításkor olyan műszaki és minőségi követelményeket kell teljesíteni, melyek meghatározó módon a villamos hálózatokra a sajátos előírásoknak meg kell, hogy feleljenek.

Itt kell megemlíteni, hogy a villamos elosztóhálózat, illetve rendszerelemek létesítésénél elvárás, illetve követelmény a felelős műszaki vezetők, illetve műszaki ellenőröknél is a megfelelő és magasszintű jogosultság. Ez elengedhetetlen, hiszen az egyébként speciálisnak tekinthető feladatban elvárt jártasság nem biztosítható a szerződéses munkák teljesítése során.

Az ajánlatkérők egy és kettő rész, valamint három rész elnyerése esetén elvárják a párhuzamos munkavégzést. Üzemzavar, havária munkavégzés keretében szükséges lehet a napi 8 órás munkaidőn kívüli huzamosabb munkavégzés, ami indokolja az ajánlatkérők részéről a biztonságos munkavégzés érdekében a többlet erőforrás rendelkezésre állását. A produktív munkavégzés értelmében több km-es légvezetékes, több 100 m-es belvárosi kábelfektetés miatt nagyobb létszámú munkacsoport (munkacsoportok) biztosítása szükséges, valamint munkacsoportonként a szakszemélyzet rendelkezésre állása is indokolt. Ezen szempontok alapján kerültek meghatározásra az előírt erőforrás igények.

36. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a felhívásban előírtak alapján megállapítható, hogy egy vagy két részre történő ajánlattétel esetén ugyanazon szakembergárda bemutatásával igazolható volt a teljesítés, azaz a két részre történő ajánlattétel esetén a szakemberek közötti átfedés teljes mértékben megengedett volt. A három rész elnyerése esetén az előző esethez képest kétszeres szakembergárda bemutatása volt az elvárás, Ajánlatkérő ebben az esetben is biztosította az átfedést oly módon, hogy mindhárom részhez bemutathatóak voltak ugyanazon szakemberek, de összességében két szakembercsoport meglétét kellett igazolni.

Az ajánlatkérők megítélése szerint az előírása nem volt túlzó, ismereteik és eddigi tapasztalataik szerint ezen a szakterületen működő gazdasági szereplőknek a szakemberek számára és felkészültségére vonatkozó kapacitása az előírt mértéket jóval meghaladó. Valamennyi olyan ajánlattevő, amely kettőnél több részre nyújtott be ajánlatot, megfelelően igazolni tudta az alkalmasságát.

Az ajánlatkérők a felhívásban a szakemberek közötti átfedést az alábbiak szerint biztosították: „Két részre történő ajánlattétel esetén a kettő részben megadott személyek megegyezhetnek (itt az EKR-ben mindkét rész esetében ugyanazon személyeket kell rögzíteni).

Három részre történő ajánlattétel esetén a három részben megadott személyek megegyezhetnek (itt az EKR-ben mindhárom rész esetében ugyanazon személyeket kell rögzíteni).”

A közbeszerzési eljárásban 69 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését és 54 részvételi jelentkezés benyújtására került sor, amely tény nem támasztja alá azt a gyanút, hogy a kifogásolt előírás súlyosan korlátozta volna a versenyt. Valamennyi részvételi jelentkezés esetében nyilatkozat került benyújtásra a tekintetben, hogy megfelelnek a szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelményeknek, ami azt jelenti, hogy ezen feltétel teljesíthető, nem versenykorlátozó.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy jogsértés mellett pénzügyi érdeksérelem sem igazolt ennek kapcsán.

37. Az ajánlatkérők a fentiek alapján rögzítették, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja nem helytálló, nem sérült a Kbt. 65. § (3) bekezdése, mivel az ajánlatkérők az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a

verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára korlátozták, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írták elő.

Az ajánlatkérők megjegyezték, hogy azon esetben, amennyiben van olyan konkrét vélt jogsértés, amire a Kbt. rendelkezést tartalmaz (esetünkben a Kbt. 65. § (3) bekezdése), úgy az alapvető jogsértések már nem vizsgálhatók.

38. Az 5. kezdeményezési elem, a versenykorlátozó, nem megfelelő minőségi értékelési szempontok alkalmazása a részvételi felhívásban tárgyban az ajánlatkérők előadták, hogy a Közbeszerzési Hatóság útmutatója alapján - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) - az ajánlatkérők szabadon választhatják meg az értékelési szempontokat, azonban ez a lehetőségük annyiban korlátozott, hogy a szabad választás joga csak olyan szempontokra vonatkozhat, amelyek ténylegesen a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását szolgálják. Továbbá az útmutató előírja, hogy az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
- az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak; még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

Az ajánlatkérők a jogszabályokat betartva objektív értékelési szempontrendszert alkalmaztak a közbeszerzési eljárás során a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása céljából. Továbbá az ajánlatkérők a közbeszerzési dokumentumban meghatározták az értékelési szempontrendszer alapjául szolgáló feltételeket, előírásokat.

A fentiek alapján az ajánlatkérők teljes mértékben betartották a KH útmutatójában foglalt szabályokat és ezzel a Kbt. 76. § (6) bekezdésében írt szabályokat is, az adott értékelési szempont ténylegesen a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását szolgálta, mivel az ár mellett az ajánlatkérők olyan további értékelési szempontokat alkalmaztak, amellyel a minőséget kívánták javítani és ezzel hosszú távon kevesebb javításra és állagmegóvó beavatkozásra lesz szükség.

39. Az ajánlatkérők rögzítették, hogy álláspontjuk szerint a szerződés tárgya és a kiegészítő tevékenységek vállalása szorosan összefügg, hiszen az említett tevékenységek ugyanazon a hálózaton történő munkavégzést jelentik, biztosítják az ajánlatkérők számára a komplex feladat ellátást.

A b) értékelési szempont keretében meghatározott munka az ajánlattevő által végzett kivitelezési munkát követően történik, az elvégzett munka minőségét javítja – pl. megfelelő érintésvédelem, földelés biztosítása – és így a tervszerű teljesítést követő visszaellenőrzés a szolgáltatást nyújtó részéről komplex módon ellátható.

Az ajánlatkérők úgy értékelték, hogy az alap feladaton felüli többlet szakmai tapasztalat – a b) pontban lévő tevékenységek alapvetően villamos szaktudást igénylő tevékenységek és a c) pontban lévő, villamos szaktudást nem igénylő tevékenységek – alapján végezhető el a b) és c) értékelési szempontrendszerben szereplő feladatok. Többlet szakmai tapasztalat egyértelműen megfelel a Kbt. szerinti értékelési szempontrendszernek.

Egyébiránt érvényes az ajánlat, ill. szerződészerű lesz a teljesítés akkor is, ha valaki nem vállalta az adott értékelési szempontot, azonban azok vállalása az ajánlatkérők számára olyan többletet jelent, melyet az értékelés során is díjazni kívántak.

A Kiegészítő tevékenységek – Érintésvédelmi javítás, ellenőrzés tevékenység vállalása és a Kiegészítő tevékenységek KÖF-KIF szabadvezetéki állagmegóvó beavatkozások - vállalása esetén biztosított a komplex tevékenység lefedése – kiemelten a rekonstrukciós és üzemeltetési feladatok során – ami miatt az ajánlatkérők megfogalmazták jelen elvárásukat. Amennyiben az ajánlattevő vállalást tud tenni a meghatározott szempontokra, azaz rendelkezik e tevékenységek elvégzéséhez szükséges felkészültséggel, szaktudással, feltételekkel is, az pozitív hatással van a teljesítés minőségére, így ez jogszerűen értékelési szempont lehet.

E mellett a kiegészítő tevékenységek kapcsolódnak a műszaki leírásban írt alaptevékenységekhez vagy közvetlenül, vagy életciklusának valamely másik szakaszában. A kiegészítő tevékenység vállalása az ajánlatkérőknek egyértelműen előnyt jelent, mert nem kell az adott tevékenységet külön eljárásban beszerezniük, így indokolt annak értékelése is. Az ajánlatkérők célja ezzel is a verseny bővítése volt, mivel így azon ajánlattevők is ajánlatot tudtak tenni, akik a kiegészítő tevékenységeket nem tudták vállalni.

40. Az ajánlatkérők álláspontja szerint a d) minőségi szempont, az ajánlattevői eszközfejlesztések a teljesítés minőségére pozitív hatással vannak, a szempont előírásával az ajánlatkérők azt kívánták értékelni, ha az ajánlattevő kellő figyelmet fordít a munkavégzéshez szükséges eszközpark meglétére. Az ajánlatkérők a közbeszerzési dokumentumokban meghatározták az eszközök körét és a teljesítéshez szükséges eszközöket vizsgálta. Az ajánlattevői eszköz fejlesztések szempont esetén az ajánlatkérők úgy ítélik meg, hogy az ajánlattevők esetében a saját tulajdonú, illetve modern eszközök megléte támogatja a hatékony és biztonságos és megfelelő minőségű munkavégzést.

A telephely fejlesztések és a munkagép-eszköz beszerzések tehát közvetlenül kapcsolódnak az elosztóhálózati kivitelezésekhez, és fontos szerepet játszanak a projekt sikeres végrehajtásában.

Telephely fejlesztés: Az elosztóhálózati kivitelezések során gyakran szükség van egy megfelelő telephelyre, ahol az eszközöket tárolhatják, az építési munkálatokat koordinálhatják és a csapatok működhetnek. A telephely fejlesztés magában foglalhatja a terület kialakítását, a berendezések telepítését (pl. irodák, raktárak, műhelyek), a megfelelő infrastruktúra kialakítását (pl. víz, elektromos energia, kommunikáció) és az esetleges biztonsági intézkedések bevezetését. A jól kialakított telephely lehetővé teszi a hatékony és zavartalan munkavégzést, és elősegíti az eszközök és anyagok optimális kezelését.

Munkagép-eszköz beszerzés: Az elosztóhálózati kivitelezések során számos munkagép és eszköz szükséges a különböző feladatok elvégzéséhez. Ide tartozhatnak az áramkimérők telepítéséhez, kábelek lerakásához, oszlopok vagy tartószerkezetek szereléséhez, áramszünetek karbantartásához és más tevékenységekhez szükséges gépek és eszközök. A megfelelő munkagép-eszközök beszerzése lehetővé teszi a gyorsabb és hatékonyabb munkavégzést, csökkenti a munkaerő igényét és növeli a biztonságot.

Az elosztóhálózati kivitelezésekben a telephely fejlesztés és a munkagép-eszköz beszerzés tehát alapvető fontosságúak a projekt sikeréhez. A megfelelő telephely és infrastruktúra biztosítja a megfelelő munkakörülményeket és koordinációt, míg a megfelelő munkagépek és eszközök hatékony munkavégzést tesznek lehetővé. Ezek együttesen hozzájárulnak a projekt határidők betartásához, a minőségi elvárások teljesítéséhez és a költséghatékonysághoz.

Abban az esetben, ha munkaidőn túli üzemzavar, havária következik be, az ajánlattevő saját eszközeinek birtokában feltételezhetően rövidebb időn belül képes elvégezni az ad-hoc feladatokat. Az ajánlatkérők számára azért is fontos, hogy a felmerült tulajdonosi zavartatás

minél rövidebb ideig tartson, ezzel is hozzájárulva a MEKH által meghatározott kiesett fogyasztói idő maximális értékének. Tervszerű munkavégzés esetében az ajánlattevőnek lehetősége van előre meghatározni azon eszközök körét, melyeket nem saját kapacitásból kíván biztosítani, azonban a nem várt, hirtelen bekövetkező üzemzavar, havária esetében nem biztos, hogy olyan rövid időn belül biztosítható a szükséges eszköz rendelkezésre állása, mintha saját tulajdonú eszközöket csoportosít át a kritikus területre.

41. A szerződés teljesítésére gyakorolt pozitív hatásai az eszközfejlesztésnek:

Hatékonyság növelése: Az eszközfejlesztés révén az ajánlattevő képes lehet javítani a folyamatok hatékonyságát, optimalizálni az erőforrások felhasználását és csökkenteni a költségeket. Az új vagy fejlesztett eszközök lehetővé tehetik a feladatok gyorsabb és hatékonyabb elvégzését, ami pozitív hatással lehet a szerződés teljesítésének sebességére és minőségére.

Minőség javítása: Az eszközfejlesztés révén az ajánlattevő képes lehet magasabb minőségi szabványokat elérni. Az új eszközök fejlettebb technológiát vagy jobb funkcionalitást kínálhatnak, ami lehetővé teszi a magasabb minőségű termékek vagy szolgáltatások előállítását. Ez segíthet a szerződésben foglalt elvárásoknak való megfelelésben és a megrendelő elégedettségének növelésében.

Rugalmasság és alkalmazkodóképesség: Az eszközfejlesztés lehetővé teszi az ajánlattevő számára, hogy rugalmasabban és jobban alkalmazkodjon a szerződésben foglalt követelményekhez. Új vagy fejlesztett eszközök segítségével könnyebb lehet megfelelni a változó ügyféligényeknek vagy a szerződésben előforduló változásoknak, ami javíthatja a teljesítési folyamatok hatékonyságát és eredményességét.

Az ajánlatkérők egyetértenek azzal a felvetéssel, hogy az eszközfejlesztés során benyújtott számla alapján nem határozható meg egyértelműen a modernizáció megléte. Azonban az ajánlatkérők részéről az eszközök cseréje, növelése ezen értékelési szempontokból beazonosítható, mérhető.

Az ajánlatkérők ismételten kiemelik azt a szempontot, amely a szerződés tárgyában szereplő üzemzavar és havária rendelkezésre állást biztosítja. Abban az esetben, ha munkaidőn túli üzemzavar, havária következik be, Ajánlattevő fiatalabb, modernebb eszközeinek birtokában feltételezhetően rövidebb időn belül képes elvégezni az ad-hoc feladatokat, kevésbé valószínű, hogy műszaki hiba miatt az adott eszközt ki kell vonni a teljesítésből és vagy pótolni kell másik eszközzel (ha van ilyen), vagy várni kell a megjavítására, ami több napos, hetes késedelmet is jelenthet, mely késedelem veszélyhelyzet esetén elfogadhatatlan.

A fentiek okán az ajánlatkérők célja az volt, hogy azon ajánlattevőket értékelje pozitívan, akik az elmúlt 5 évben fiatalították az eszközállományukat. Megoldás lett volna az is, ha alkalmassági, vagy szerződéskötési feltételnek az ajánlatkérők előírják egy bizonyos korú eszköz meglétét, de ezzel esetlegesen szűkítette volna a versenyt és ez nem volt cél. A verseny bővítése az alkalmazott megoldást részesítette előnyben, mert így az is ajánlatot tehetett, akinek nem volt az elmúlt 5 évben eszközfejlesztése.

Az ajánlatkérők kiemelték, hogy végső ajánlatot 27 ajánlattevő nyújtott be, amelyből 22 ajánlattevő tudta az elmúlt 5 évre vonatkozó eszközfejlesztését igazolni, ami azt is bizonyítja, hogy ezen a szakmai területen szükséges a folyamatos beruházás, eszközfejlesztés a minőségi kivitelezés, szolgáltatás nyújtás érdekében.

42. Összességében az ajánlatkérők álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérők nem sértették meg a Kbt. 76. §-át, mivel az értékelési szempontok megfelelnek a Kbt. 76. § (6) és (7) bekezdésében foglalt követelményeknek. Az ajánlatkérők által alkalmazott szempontrendszer a fentiek alapján teljes mértékben összhangban áll a Kbt. vonatkozó előírásaival.

Az ajánlatkérők megjegyezték, hogy azon esetben, amennyiben van olyan konkrét vélt jogsértés, amire a Kbt. rendelkezést tartalmaz (esetünkben a Kbt. 65. § (3) bekezdése), úgy az alapvető jogsértések már nem vizsgálhatók.

43. A fentiekben részletezettek alapján és összességében megállapítható, hogy az ajánlatkérők a beszerzési igény és annak megvalósítása körében - az ágazati specifikumokra és jogszabályok által előírtakra is tekintettel, azoknak megfelelően - a Kbt. kógens rendelkezései által kötötten, felelős módon járt el. Az ajánlatkérők nem sértették meg a Kbt. hivatalbóli kezdeményező által megjelölt rendelkezéseit.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérők a tárgyi közbeszerzési eljárást 2022. január 10. napján indították meg, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

45. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint megvizsgálta a tárgyi közbeszerzési eljárás részvételi felhívásának előírásait.

46. A hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme sérelmezte, hogy az ajánlatkérők nem rögzítették a Kbt. 61. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően azon szempontokat, melyek alapján az ajánlatkérők eldöntik, hogy mely rész tekintetében lesz nyertes az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok alapján a maximálisan odaítélhető, tárgybani esetben háromnál több részben tette a legkedvezőbb ajánlatot. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte azt is, hogy indokolatlan korlátozásnak tekinthető, hogy az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek számát háromban állapították meg az ajánlatkérők. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 61. § (6) bekezdését jelölte meg a hivatalbóli kezdeményező.

47. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel:

A Kbt. 61. § (6) bekezdés szerint:

(6) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározza, hogy ajánlat (részvételi jelentkezés) egy, több vagy minden rész tekintetében benyújtható-e. Az ajánlatkérő korlátozhatja, hogy ugyanazon ajánlattevő legfeljebb meghatározott számú részben lehet az eljárás nyertese – akkor is, ha ajánlatot több vagy minden rész tekintetében is be lehet nyújtani –, ha az egy ajánlattevő által elnyerhető részek maximális számát az eljárást megindító felhívásban megjelölte. Ebben az esetben a közbeszerzési dokumentumokban fel kell tüntetni azokat az objektív és megkülönböztetéstől mentes szempontokat, amelyek alapján az ajánlatkérő eldönti, hogy mely részek tekintetében nyilvánítható nyertesnek az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok alapján a maximális számnál több részben tette az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot. Ha valamely ajánlattevő nem nyilvánítható egy adott rész tekintetében nyertesnek, az értékelési szempontok alapján soron következő ajánlattevő lesz a nyertes ajánlattevő.

48. A Kbt. fenti szabályozása rögzíti, hogy az ajánlatkérő korlátozhatja azt, hogy egy ajánlattevő maximum hány részben lehet az eljárás nyertese, melyet az eljárást megindító felhívásban kell megjelölnie az ajánlatkérőnek.

Tárgybani esetben az ajánlatkérők rögzítették a részvételi felhívás II.1.6) pontjában, hogy az ajánlattevők valamennyi 7 részre vonatkozóan benyújthatnak ajánlatot, azonban egy

ajánlattevő legfeljebb 3 részben lehet szerződést kötő nyertes ajánlattevő. Ezen ajánlatkérői rendelkezés nem ütközik a Kbt. 61. § (6) bekezdésébe, emellett a Döntőbizottság elfogadta azt az ajánlatkérők által hivatkozott indokot, hogy a beszerzés tárgyát képező teljesítés legnagyobb biztonsággal, garantáltan akkor teljesülhet az egyes részek esetében teljesítendő feladatok mértékére figyelemmel, ha egy ajánlattevő maximum három részben lesz szerződést kötő.

A kiválasztási szempontok megjelölése körében azonban, melyek alapján az ajánlatkérők eldöntik, hogy mely rész tekintetében lesz nyertes az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok alapján a maximálisan odaítélhető, tárgybani esetben háromnál több részben tette a legkedvezőbb ajánlatot, a Döntőbizottság hiányosságot állapított meg.

Az ajánlatkérők a közbeszerzési dokumentumokban, a részvételi kiegészítő iratok 3. pontjában az értékelési szempontok ismertetése körében rögzítették, hogy ha „egy ajánlattevő 3-nál több részben végez első, illetve szerződéskötési pozícióban, az Ajánlatkérő - figyelembe véve a legkisebb költség elvét -, dönti el, hogy adott ajánlattevő mely részekben kerül nyertesként kiválasztásra”. Ezen túlmenően az ajánlatkérők mást nem rögzítettek.

Ezen ajánlatkérői meghatározás nem rögzíti konkrétan az objektív szempontokat, mely alapján egyértelműen, mérlegelés nélkül meg lehet majd állapítani, hogy mely rész tekintetében lesz nyertes az az ajánlattevő, aki háromnál több részben tette a legkedvezőbb ajánlatot. A „legkisebb költség elve” szempont túl általános, ezáltal nem elegendő, nem elégíti ki azt a követelményt, hogy az objektív szempontoknak alkalmasnak kell lenniük arra, hogy az alapján az ajánlatkérő meghatározza, hogy mely részek tekintetében lesz nyertes az az ajánlattevő, aki háromnál több részben tette a legkedvezőbb ajánlatot. Az azonos költségű, áru ajánlatok esetén irányadó szempontokat az ajánlatkérők nem rögzítették. A közjegyzői sorsolásra való ajánlatkérői hivatkozás sem szerepelt a szempontok között.

Tárgybani esetben az objektív, megkülönböztetéstől mentes szempontok rögzítésének hiánya egy ajánlattevőt érintett, azonban ez előfordulhatott volna akár több ajánlattevő esetében is.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérők nem, illetve hiányosan rögzítették azon objektív, megkülönböztetéstől mentes szempontokat, amelyek alapján a közbeszerzési eljárás során meg tudják határozni, hogy mely részek tekintetében lesz szerződést kötő nyertes az az ajánlattevő, aki háromnál több részben tette az ajánlatkérők számára a legkedvezőbb ajánlatot. Az ajánlatkérők által a közbeszerzési dokumentumokban rögzítették nem felelnek meg a Kbt. 61. § (6) bekezdésben előírtaknak, ezért e tekintetben az ajánlatkérők megsértették a Kbt. 61. § (6) bekezdésben előírtakat.

49. A hivatalbóli kezdeményezés 2-4. eleme a részvételi felhívásban előírt M1) és M2) műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmény egyes feltételeit sérelmezte.

50. A Döntőbizottság ezen 2-4. kezdeményezési elem kapcsán a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel:

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (3)-(7) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbírásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

(6) Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők vagy közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelehetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) releváns rendelkezései a következők:

21. § (2) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetményel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése értelmében a közszolgáltató a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglalt igazolási módokon kívül más objektív alapú alkalmassági feltételt és ahhoz tartozó igazolási módot is előírhat, de ennek során is be kell tartania a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében foglalt garanciális rendelkezéseket.

51. Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódnuk. Ez azt jelenti, hogy az alkalmassági feltételek nem lehetnek versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében szereplő garanciális rendelkezés előírásával a jogalkotó azt kívánta biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban valódi és hatékony verseny alakuljon ki, továbbá minél több – a szerződés teljesítésére ténylegesen képes – gazdasági szereplő tegyen ajánlatot. Az alkalmassági feltételeket tehát nem elegendő úgy meghatározni, hogy több gazdasági szereplő is tudjon ajánlatot tenni, hanem azokat az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni, hogy valamennyi lehetséges, a szerződés teljesítésére ténylegesen képes gazdasági szereplő tudjon ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata egységes a tekintetben, hogy az alkalmatlanság oka csak olyan körülmény megléte vagy hiánya lehet, amely ténylegesen szükséges a szerződés teljesítéséhez.

Az adott közbeszerzési eljárás specifikumai és körülményei alapján kell megítélni, hogy az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelmények megfelelnek-e a Kbt.-ben foglaltaknak. Az ajánlatkérő beszerzési igényének vizsgálatából állapítható meg, hogy az alkalmassági követelmény meghaladja-e a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéket. Amennyiben valamely alkalmassági követelmény a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző módon, túlzott mértékben kerül megállapításra, annak igazolásaként az ajánlatkérő nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlattevő saját maga vagy kapacitást nyújtó szerv bevonásával is igazolhatja az alkalmasságát. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés attól függetlenül érvényesül, hogy az ajánlattevő saját maga vagy közreműködő útján igazolja az alkalmasságát. Az ilyen követelmény versenykorlátozó jellege miatt jogsértő, függetlenül annak lehetőségétől, hogy az alkalmasság igazolására közreműködő útján is lehetőség van.

52. A hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme a részvételi felhívás III.1.3) pontjában előírt M1) műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmény körében sérelmezte, hogy a referenciakövetelmény földrajzi megkötéssel került előírásra úgy, hogy „kizárólag Európai Unióban székhellyel rendelkező áramhálózati engedélyes által kiállított referenciaigazolással igazolt, az Európai Unióban székhellyel rendelkező áram hálózati engedélyes vagy azzal szerződéses jogviszonyban álló vállalkozó részére teljesített” referencia megfelelő.

53. Az ajánlatkérők a referenciakövetelmény körében rögzített földrajzi megkötés megalapozásaként arra hivatkoztak, hogy tárgyban munkák tervezése és kivitelezése során az Európai Unió szabványok az iránymutatók, az EU szabványoknak megfelelő szerződésszerű teljesítés szükséges tárgyban feladatok teljesítéséhez.

A Döntőbizottság – ahogy az ajánlatkérők is erre hivatkoztak - a referenciakövetelmény meghatározása során tárgyban esetben az ajánlatkérők által megkövetelt, a tárgyban munka végzése során betartandó EU szabványokra való hivatkozást, a megkövetelt EU szabványok szerinti korábbi teljesítés meglétének igazolását tartja a Kbt. 65. § (3) bekezdésében rögzített követelményeknek megfelelőnek. A referencia megkövetelését kifejezetten, szűk értelemben az elvégzendő munka tárgyához, legfontosabb jellemzőihez kell igazítani, és csak az adott munka elvégzéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. A tárgyban munka végzése során a legfontosabb követelmény, hogy az irányadó EU szabványok szerint kell a munkákat szerződésszerűen teljesíteni. A földrajzi megkötés, az hogy a részvételre jelentkező, ajánlattevő hol teljesítette a munkát, a szerződésszerű teljesítéshez tárgyban esetben szoros értelemben nem kötődik, nem az az iránymutató a tárgyban szerződés tárgya, a munka elvégzése szempontjából. A tárgyban munkák szerződésszerű teljesítését nem a teljesítés földrajzi helye határozza meg, nem az jellemzi, hanem a teljesítés során alkalmazandó EU szabványok ismerete és az annak megfelelő munkavégzés. A tárgyban munka szerződésszerű elvégzéséhez a korábbi teljesítés, referencia körében az irányadó EU szabványok szerinti korábbi teljesítés megkövetelése kötődik a közbeszerzés tárgyához és az szükséges ténylegesen legfeljebb a szerződés teljesítéséhez. Ezen túlmutató annak megkövetelése, hogy kizárólag az Európai Unióban székhellyel rendelkező áramhálózati engedélyes által kiállított referenciaigazolással igazolt, az Európai Unióban székhellyel rendelkező áram hálózati engedélyes részére teljesített referencia a megfelelő. Az ajánlatkérők által a referencia körében előírt földrajzi megkötés, az Európai Unióban székhellyel rendelkezés nem felel meg a „legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig” előírásnak.

Továbbá a Kbt. 65. § (3) bekezdésében megjelenő esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelvekre sincs figyelemmel a földrajzi megkötéssel megjelölt referenciakövetelmény.

A Döntőbizottság szerint a fentiek alapján tehát a tárgyban közbeszerzési eljárás tárgyára korlátozott előírás, ami legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig kerül előírásra a referenciamunkák körében az EU szabványok szerinti korábbi teljesítés megléte és annak igazolása.

A Döntőbizottság ezért megállapította az ajánlatkérőkkel szemben a Kbt. 65. § (3) bekezdésének a megsértését a referenciakövetelmény földrajzi megkötéssel való előírása miatt.

54. A hivatalbóli kezdeményező a 2. kezdeményezési elem körében kérte a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapvető jogsértések megállapítását is. A Döntőbizottság következetes jogi álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő jogsértően alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsértően tekint el alkalmazásuktól, akkor az ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. Ilyen esetben akkor állapítható meg alapvető sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapvető jogsérelmet valósít meg. Jelen esetben a Kbt., illetve a 321/2015. Korm. rendelet tételesjogi rendelkezései vonatkoznak az alkalmassági követelmények meghatározásának módjára. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdés szerinti tételes jogszabályi rendelkezést, mely rendelkezésben is megjelent az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelménye, ezen túlmenően nem azonosított olyan többlettényállási elemet, amely megalapozta volna továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapvető rendelkezések megsértését is.

55. A hivatalbóli kezdeményezés 3. eleme sérelmezte a részvételi felhívás III.1.3) pontjában előírt M2) műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmény körében, hogy a

c) pontban rögzített 2 fő magyarul beszélő munkavállaló követelménye magyar nyelvismeretre vonatkozó megkötéssel került előírásra, mely a nem magyarországi székhellyel jelentkezőkkel szemben versenykorlátozó hatású, továbbá nem felel meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésben rögzített szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéknek.

56. Tárgybani ügyben a részvételi felhívás III.1.3) pontjában az M2) műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmény körében az a-b) pontban rögzítették az ajánlatkérők a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek (felelős műszaki vezető és erősáramú villamos hálózatszerelők) végzettségi és szakmai gyakorlatra vonatkozó követelményeit, melyek mellett a c) pontban előírták, hogy magyarul beszélő munkavállalót (2 fő) is be kell vonni a teljesítésbe.

Az ajánlatkérők azzal indokolták a magyar nyelvismeret előírását, hogy a közcélú villamosenergia hálózat veszélyes üzemű terület kimagasló baleseti kockázattal, és a hirtelen keletkező villamosenergia üzemzavar, illetőleg az életveszélyes helyzetek esetén elengedhetetlen, hogy a munkák szervezésében és irányításában részt vevő szakemberekkel kommunikálni lehessen, illetőleg a villamos munkákra vonatkozó előírások is magyar nyelvűek, amelyeket a szakembereknek meg kell érteniük. E körben hivatkoztak a Villamosmű Műszaki-Biztonsági Követelményei Szabályzatban található azon előírásra, hogy a biztonságos munkavégzés alapvető személyi feltétele, hogy a villamosmű engedélyese üzemi munkára kizárólag csak olyan munkavállalót alkalmazhat, aki ha nem magyar anyanyelvű személy, akkor bizonyítottan érti a magyar nyelvet és a magyar szakkifejezéseket.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzés tárgyát, specifikumait, a szerződés teljesítése során végzendő munkákat abból a szempontból, hogy a beszerzés tárgyát képező munkák teljesítéséhez ténylegesen szükséges-e a teljesítésbe bevonni kívánt magyarul beszélő munkavállaló előírása.

Jelen közbeszerzés tárgya a részvételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása alapján közép- és kiefeszültségű villamos elosztóhálózat létesítése, felújítása karbantartása, üzemzavarelhárítás volt az ajánlatkérők ellátási területén. A kivitelezés során részben építészeti munkákat, részben villamos-technológiai munkákat kell elvégezni.

A Döntőbizottság vizsgálata során arra a következtetésre jutott, hogy a magyar nyelvismeret nem kapcsolódik közvetlenül a közbeszerzés tárgyához, a részvételre jelentkező teljesítő képességét nem igazolja. Az elvégzendő munkák teljesítéséhez szükséges szakember létszámra és képesítésre, releváns szakmai gyakorlatra vonatkozó előírások igazolják ténylegesen a részvételre jelentkező szerződés teljesítéséhez szükséges teljesítő képességét és korábbi szakmai tapasztalatát. A megfelelő végzettséggel, szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek szükségesek ténylegesen tárgybani szerződés teljesítéséhez, a magyar nyelvismeretre vonatkozó megkötés ezen mértéket meghaladja.

A közbeszerzési eljárás tárgyát képező építészeti és villamos-technológiai munkák kivitelezéséhez szükséges tapasztalat független attól, hogy a részvételre jelentkező rendelkezik-e magyarul beszélő munkavállalóval vagy sem.

58. A veszélyes üzemű munkaterületen végzett biztonságos munkavégzéshez, az üzemi balesetek megelőzéséhez, az életveszélyes helyzetek kivédéséhez elsődlegesen és ténylegesen nem az szükséges, hogy magyarul beszélő munkavállalóval rendelkezzen a részvételre jelentkező vagy ajánlattevő, hanem az szükséges, hogy mind a kivitelezésben résztvevők, mind az őket irányító szakemberek tapasztalattal rendelkezzenek közép- és kiefeszültségű villamos elosztóhálózat kapcsán végzett kivitelezési munkákban. Ezt a tapasztalatot követelték meg az ajánlatkérők a referenciakövetelmény előírásával. Mindezek alapján a referenciakövetelményt teljesítő részvételre jelentkezőktől és azok alkalmazottaitól elvárható

volt, hogy ismerik és betartják a veszélyes üzemű munkaterületen végzett biztonságos munkavégzés előírásait.

A Döntőbizottság álláspontja szerint elsősorban a megfelelő szakmai tapasztalat, továbbá a magasszintű munkaszervezés és a munkakörülményeknek a kellő ismerete szükséges ahhoz, hogy a veszélyes üzemű munkaterületen a biztonságos munkavégzés garantálható legyen. Ezért az ajánlatkérők által meghatározott referenciakövetelmény és a szükséges végzettséggel rendelkező szakemberek előírása mellett, nem volt ténylegesen szükséges és indokolt előírás a magyar nyelvismeret.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérők által hivatkozott Villamosmű Műszaki-Biztonsági Követelményei Szabályzat hatályba léptetéséről szóló 8/2001. (III. 30.) GM rendelet melléklete rögzíti a villamosmű biztonsági követelményeihez kapcsolódó szabályokat. A rendelet mellékletének 4.1. pont d) pontja egyértelműen kimondja, hogy a magyar nyelv és a magyar nyelvű szakkifejezések ismeretét a villamosmű engedélyese munkavállalótól követeli meg. A rendelet mellékletének 2.20. pontja rögzíti az idegen vállalkozó fogalmát, mely szerint idegen vállalkozó az a vállalkozó, amelyik az üzemeltető hatáskörébe tartozó berendezéseken, létesítményeken megbízás alapján állandó vagy alkalmi munkát végez, és dolgozói nem tartoznak az üzemeltető saját személyi állományába. Megállapítható, hogy a tárgyi eljárás részvételre jelentkezői, ajánlattevői idegen vállalkozónak minősülnek, erre tekintettel a nyelvi előírás rájuk nem vonatkoztatható, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérők erre vonatkozó hivatkozását nem tudta elfogadni.

Az ajánlatkérők nem jelöltek meg további kizárólag magyar nyelvű előírásokat, melyek tárgyban ügyben iránymutatóak lehetnek, így nem támasztották alá a magyarul beszélő munkavállaló szerződés teljesítéséhez való tényleges szükségességét.

60. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek az a szerepe, hogy előzetesen megsűrjék, hogy mely gazdasági szereplők nem alkalmasak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésére. Ezért az alkalmassági követelményeknek egy olyan minimum elvárás-rendszert kell képviselniük, amelyek a lehető legszélesebb körben biztosítják az ajánlattevők közötti verseny érvényesülését, az esélyegyenlőséget és az egyenlő elbánást. Emellett az ajánlatkérők további szerződéses feltételek előírásával tudják azt biztosítani, hogy a szerződés teljesítése során a szerződésre vonatkozó magasabb elvárásai is teljesüljenek. Jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban ilyen a szerződés teljesítésére vonatkozó elvárása volt az ajánlatkérőknek 2 fő magyarul beszélő munkavállaló. Ezen elvárásuk teljesülését az ajánlatkérők azonban úgy is képesek biztosítani, hogy szerződéses feltételként írják elő a magyar nyelvudást (vagy tolmács rendelkezésre állását), ezzel garantálni tudják azt, hogy a veszélyes üzem területén a biztonságos munkavégzést a nyelvi nehézségek ne hátráltassák, ugyanakkor lehetővé teszi olyan külföldi gazdasági szereplők részvételét is a közbeszerzési eljárásban, akik nem rendelkeznek magyar nyelven beszélő munkavállalóval. Ez az esélyegyenlőség érvényesülése érdekében elengedhetetlen. Az ajánlatkérők közvetlen villamos veszélyek kialakulásának kockázatára vonatkozó hivatkozása csak az általánosság szintjén maradt, nem igazolták megfelelően, hogy az elvégzendő munkák esetében miért elengedhetetlenül szükséges a biztonságos munkavégzéshez és az üzemi balesetek megelőzéséhez magyar nyelvismeret.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a részvételi felhívás M2. műszaki, szakmai alkalmassági követelmények körében c) pontban előírt magyar nyelvismeret ténylegesen nem volt szükséges tárgyban szerződés teljesítéséhez, és akadályozhatta a külföldi gazdasági szereplők részvételét a közbeszerzési eljárásban, ezért az

ajánlatkérők ezen alkalmassági követelmény előírása során nem biztosították az esélyegyenlőséget és az egyenlő elbánást, megsértve ezzel a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

62. A hivatalbóli kezdeményező a 3. kezdeményezési elem körében kérte továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapvető jogsértések megállapítását is. A Döntőbizottság következetes jogi álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő jogsértően alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsértően tekint el alkalmazásuktól, akkor az ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. Ilyen esetben akkor állapítható meg alapvető sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapvető jogsérelmet valósít meg. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdés szerinti tételes jogszabályi rendelkezést, ugyanakkor nem azonosított olyan többlettényállási elemet, amely megalapozta volna a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapvető rendelkezések megsértését is.

63. A hivatalbóli kezdeményezés 4. eleme sérelmezte a részvételi felhívás III.1.3) pontjában előírt M2) műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmény körében a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek indokolatlanul magas számát, valamint azt, hogy a megkövetelt szakemberek száma nem volt kellően arányosítva az egyes részajánlatokhoz, egy részre való ajánlattétel esetén ugyanannyi szakembert követeltek meg az ajánlatkérők, mint két rész esetén, egy részre való ajánlattétel esetén nem merül fel a párhuzamos munkavégzés, valamint három részre való ajánlattétel esetén kétszer annyi szakembert követeltek meg az ajánlatkérők, mint két részre való ajánlattétel esetén. Az ajánlatkérőknek biztosítaniuk kellett volna a szakemberek közötti átfedést.

64. A Döntőbizottság megvizsgálta a részvételi felhívásban rögzített szakemberekre vonatkozó minimumkövetelményt és megállapította, hogy az ajánlatkérők egy vagy két rész elnyerése esetére 1 fő felelős műszaki vezető és 4 fő erősáramú villamos hálózatszerelő szakember teljesítésbe való bevonását írta elő. A Döntőbizottság ezen 5 fő szakember létszám megkövetelését nem tartotta túlzónak, figyelembe vette a beszerzés tárgyát, annak mennyiségét, specifikumait és azok alapján úgy ítélte meg, hogy ezen 5 fő szakember létszám a szerződés tárgyához kapcsolódó és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges. Ezen megállapítás érvényes az egy részre való ajánlattétel esetére is, egy rész esetében is a beszerzés tárgyát képező építési és villamostechnológiai munkák mennyisége és jellemzői indokolják az 5 fő szakember bevonását a teljesítés során. Két rész esetén pedig az elvégzendő munkák mennyisége több és fennáll a párhuzamos munkavégzés is. A szakemberek száma nem növekszik a továbbiakban előírt 2 fő magyarul beszélő munkavállaló teljesítésbe való bevonásával, mivel ezen 2 munkavállaló kapcsán az ajánlatkérők lehetővé tették, hogy ezen feltételnek az előírt 5 fő szakember által megfeleljen a részvételi jelentkező. Ezen lehetőséget a kiegészítő tájékoztatások során rögzítették az ajánlatkérők. Így az előírt 2 fő munkavállaló nem jelentett további szakembert, ezért 5 fő szakember teljesítésbe való bevonásával teljesíthető volt a szakemberekre vonatkozóan előírt alkalmassági minimumkövetelmény.

Az ajánlatkérők továbbá rögzítették a részvételi felhívásban, hogy két részre történő ajánlattétel esetén a kettő részben megadott személyek megegyezhetnek. Az ajánlatkérők tehát biztosították a szakemberek közötti átfedést, két részre történő ajánlattétel esetében bemutatható volt és ezáltal alkalmas a részvételre jelentkező ugyanazon 5 fő szakember bemutatásával.

65. Három rész elnyerése esetére az ajánlatkérők 2 fő felelős műszaki vezető és 8 fő erősáramú villamos hálózatszerelő szakember teljesítésbe való bevonását írták elő. Három rész elnyerése esetére ezen 10 szakember bevonásával teljesíthető volt a szerződés, a továbbiakban előírt 2 fő magyarul beszélő munkavállaló nem jelentett további szakembert. A kiegészítő tájékoztatások alapján ezen 2 munkavállaló kapcsán a részvételre jelentkező megfelelhetett a három rész elnyerése esetére bemutatott 10 szakember által is, ha a szakemberek rendelkeztek az előírt feltételekkel. Továbbá rögzíthető, hogy három rész elnyerése esetén is biztosították az ajánlatkérők a szakemberek közötti átfedést, tehát a három részben megadott szakemberek megegyezhetnek, ugyanazon szakembereket lehetett megajánlani mind a három rész esetében. A Döntőbizottság a három rész elnyerése esetére előírt szakember létszámot sem ítélte túlzónak figyelemmel az elvégzendő munkák speciális jellegére, valamint arra, hogy három rész elnyerése esetén a teljesítendő munkák mennyisége jelentősebb, fennáll a párhuzamos munkavégzés teljesítése.

66. A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérők által a részvételi felhívásban a szakemberek körében előírt alkalmassági minimumkövetelmény a szakemberek létszámát tekintve megfelelt a Kbt. 65. § (3) bekezdés rendelkezéseinek, a közbeszerzés tárgyával összefüggő volt, azokat – a közbeszerzés becsült értékre is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő. Nem sértette azon előírásával az esélyegyenlőség és az egyenlő elbánás alapelveket sem. A Döntőbizottság ezért a 4. kezdeményezési elem körében jogsértés hiányát állapította meg.

67. A hivatalbóli kezdeményezés 5. eleme sérelmezte az ajánlatkérők által a részvételi felhívás II.2.5) pont b), c) és d) pontban előírt minőségi értékelési szempontokat, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azok nem felelnek meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés a), c) és d) pontjában előírtaknak.

68. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel:

A Kbt. 76. § (6)-(7) bekezdés szerint:

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

(7) A (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítás, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
 - b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;
- még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

69. A hivatalbóli kezdeményező az értékelési szempontok körében a b) pontban meghatározott Kiegészítő tevékenység - Érintésvédelmi javítás, ellenőrzés tevékenység vállalása és c) pontban rögzített Kiegészítő tevékenység - KÖF-KIF szabadvezetéki állagmegóvó beavatkozások vállalása szempontok kapcsán arra hivatkozott, hogy ezek a kiegészítő tevékenységek az alap feladatokon felül végzendő, nem az alap szerződéses feladatokhoz kapcsolódó minőségi többlet vállalását jelentették, a teljesítés minőségére gyakorolt pozitív hatása nem volt.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 76. § (6)-(7) bekezdésében rögzített előírások alapján vizsgálta a b) és c) pontban rögzített értékelési szempontokat és megállapította, hogy azok tárgyban szerződés tárgyához kapcsolódnak. Lehet, hogy nem az elvégzendő alapfeladatok ellátása közben merülnek fel ezen kiegészítő tevékenységek, azonban a Kbt. 76. § (7) bekezdése szerint akkor tekintendő a szerződés tárgyához kapcsolódónak az értékelési szempont, ha az az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódik, még akkor is, ha az érdemben nem határozza meg az építési beruházás tulajdonságait. Tárgyban esetben a b) és c) értékelési szempont az alapfeladatokat követő olyan biztonsági javítások, ellenőrzések, állagmegóvó munkák, melyek az alapfeladat részét képező villamos elosztóhálózat építésének, karbantartásának minőségét, komplexitását, hosszabb élettartamát biztosítja. A szerződés teljesítéséhez kapcsolódó minőségi többletet jelent, ezáltal kihatással van a szerződés teljesítésének minőségére.

Az ajánlatkérők rögzítették ezen szempontok értékelési módszerét, így nem biztosítottak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőknek. Az értékelési szempontokban meghatározott kiegészítő tevékenységek vállalása nem volt kötelező, többletpontokkal járt, nem minősült érvénytelenségi oknak ezen kiegészítő tevékenységek nem vállalása. Így az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosította.

71. A d) pontban előírt Ajánlattevői eszköz fejlesztések értékelési szempont kapcsán a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a telephely fejlesztéseknek és munkagép-eszköz beszerzéseknek a szerződés teljesítésére gyakorolt közvetlen és pozitív hatása nem mutatható ki. A jelentkezők által alátámasztásul csatolandó szerződések, számlák nem igazolják a gép új, modern jellegét.

72. A Döntőbizottság az ajánlattevői eszközfejlesztések kapcsán megállapította, hogy azok is tárgyban szerződés tárgyához kapcsolódnak. A Kbt. 76. § (7) bekezdése tágabb értelemben elfogadja az értékelési szempontnak a szerződés tárgyához való kapcsolódását, az értékelési szempontnak az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz bármely módon és életciklusának bármely szakaszához kell kapcsolódnia, és nem szükséges, hogy érdemben meghatározza az építési beruházás tulajdonságait. Az ajánlattevői eszköz fejlesztések kihatással vannak a szerződés teljesítésére, annak biztonságos és megfelelő minőségű elvégzésére, mivel a szükséges eszközök, gépek fejlesztése előmozdítja a teljesítés eredményességét, gyorsaságát, mely fontos szempont tárgyban szerződés teljesítése (különösen üzemzavar, havária) során. Az eszközfejlesztések tárgyban szerződés hosszabb

időtartamára tekintettel is jelentőséggel bírnak, az ajánlatkérők 36 hónap időtartamra kötötték meg a nyertes ajánlattevőkkel a keretmegállapodást, melyet az ajánlatkérők 12 hónappal meg is hosszabbíthatnak. Így relevanciával bírnak tárgyban szerződés teljesítése kapcsán az eszközfejlesztések, mivel 3+1 év során a teljesítés minőségét, hatékonyságát növelhetik a megfelelő minőségű gépek, eszközök fejlesztése, bővítése. Az ajánlatkérők az eszközfejlesztésekre vonatkozó ajánlattevői számlákból, szerződésekből megállapíthatják, hogy milyen értékben, mikor, milyen gépek, eszközök beszerzése történt meg az elmúlt öt évben az ajánlattevőknél, melyet pontozással értékelnek. Az eszközfejlesztésnek a beszerzés tárgyával való kapcsolatát és a szerződés eredményesebb teljesítésének előmozdítására vonatkozó szempontokat az ajánlatkérők részletesen bemutatták az észrevételükben, melyet a Döntőbizottság elfogadott. A telephely, munkagép-eszköz fejlesztés értékelési szempont körében az ajánlatkérők nem értékelték alkalmasságot. Az értékelési szempontban meghatározott telephely és munkagép-eszköz fejlesztés igazolása nem volt kötelező, többletpontokkal járt, nem minősült érvénytelenségi oknak ezen eszközfejlesztések hiánya. Az ajánlatkérők rögzítették ezen szempont értékelési módszerét, így nem biztosítottak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek. Így az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosította.

73. A Döntőbizottság a fentiek alapján az ajánlatkérők által a részvételi felhívásban előírt b), c) és d) értékelési szempontokat a Kbt. 76. § (6)-(7) bekezdésben előírtaknak megfelelőnek ítélte, ezért a hivatalbóli kezdeményezés 5. kezdeményezési eleme tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az 1-3. kezdeményezési elemek tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és a 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérőkkel szemben, a 4-5. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

75. A Döntőbizottság jelen esetben az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként alacsony összegű bírság kiszabását indokoltnak ítélte.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

76. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta a beszerzés tárgyára, értékére, valamint a jogsértések jellegére figyelemmel, mely szerint az ajánlatkérők nem a Kbt.-ben előírtaknak megfelelően rögzítettek egyes feltételeket a részvételi felhívásban.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértések súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára, magas értékére.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelt, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, illetőleg jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszabb időtartamra.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott alacsony összegű bírságot tartotta indokoltnak.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

79. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 8.

Hubáné dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos
2. Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
3. Dr. Bassola Bálint ügyvéd
4. Dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd
5. Dr. Varga Levente ügyvéd
6. Dr. Kempf Gabriella ügyvéd
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága