



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.268/18/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Polyduct Zrt.
(Nádudvar Kabai u. 62.)

A kérelmező képviselője: Benkó István Zsolt
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Tárnok, Ósz u. 12.)

Az ajánlatkérő: Eszterházy Károly Egyetem
(Eger, Eszterházy tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Lánchidi Csaba
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Nádor u. 5. 2/6.)

Az érdekelt: „KATKER 2005” Kft.
(Debrecen, Füredi út 49-51.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Debrecen, Hadházi út 81.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Sporteszközök beszerzése 2 részben – 2. Rész: Kondipark beszerzése, 17.777.632.-Ft.
EKR000227632020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2020. március 20-án feladott ajánlati felhívása 2020. március 20-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2020/57 számában KÉ-4916/2020. számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000227632020.

Az ajánlatkérő a felhívást egy ízben módosította, melyről a 2020. április 3-án feladott hirdetmény 2020. április 6-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2020/68 számában 6307/2020. iktatószámán. A módosítás nem érintette a jogorvoslat szempontjából releváns rendelkezéseket és dokumentumokat.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

Sporteszközök beszerzése az Eszterházy Károly Egyetem részére Európai Unió források felhasználásával 2 részben az alábbiak szerint:

1. rész: Általános sporteszközök beszerzése

2. rész: Kondipark beszerzése.

3. A 2. rész II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés 2. részének mennyisége:

„Adásvételi szerződés keretében kondipark beszerzése az Eszterházy Károly Egyetem részére Európai Unió források felhasználásával az alábbiak szerint:

Kondiparkhoz szükséges 91 db eszköz, telepítéssel, beüzemeléssel, amelyeknek a műszaki/szakmai minimumkövetelményeit a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki leírás tartalmazza.

Az eszközt szükséges beüzemelését követően annak használatát tervezetten 1-3 fő részére szükséges betanítani.

A 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy ahol a műszaki leírás meghatározott fajtájú árura hivatkozik, az ilyen hivatkozás csak a szerződés tárgyának a Kr. 46. § (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása érdekében történt. Az ilyen megnevezések mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, azaz az ilyen tételek esetén az azzal egyenértékű tételt is elfogadja az ajánlatkérő.”

4. A felhívás II.2.9) pontja szerint nem fogadhatók el változatok (alternatív ajánlatok).

5. A felhívás II.2.12) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos volt, a projekt száma: EFOP-4.2.1-16-2017-00012.

6. A VI.3.12) További információk pont 2. alpontjában az ajánlatkérő előírta:

„Ajánlattevő csatolja a dokumentáció szerint kitöltött részletes ártáblázatot és szakmai ajánlatot a gyártmány, típus, és származási hely megjelölésével és a megajánlott termékek műszaki paramétereit, amely alapján a műszaki leírásnak való megfelelés megállapítható.”

7. A közbeszerzési dokumentumok I. kötete tartalmazta az útmutatót az ajánlattételhez. Ennek „8. Az ajánlatok bírálata és értékelése” fejezetében az ajánlatkérő többek között a következőket is előírta:

„A szakmai ajánlatot, azaz a beárazott ártáblázatot, cégszerű aláírással ellátva pdf formátumban, továbbá excel formátumban is csatolni kell az ajánlathoz, a kettő közötti eltérés esetén a pdf formátum az irányadó.

[...]

A részletes ártáblázatot a gyártmány, típus, és származási hely megjelölésével és a megajánlott termékek műszaki paramétereinek feltüntetésével kell benyújtani, amely alapján a műszaki leírásnak való megfelelés megállapítható.”

8. Az ajánlatkérő az I. kötet 16. fejezetében nyújtott információkat az eljárás egyes részeiben benyújtandó dokumentumokról, melyek körében a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint előzetes ellenőrzés érdekében kérte benyújtani Pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként az ártáblázatot a következők szerint:

„Ártáblázat: Ajánlattevők ajánlatukban árazott és cégszerűen aláírt ártáblázatot kötelesek benyújtani. Az ártáblázatnak tartalmazni kell a termékek gyártmányát, típusát, és származási helyét, valamint a megajánlott termékek műszaki paramétereit, amely alapján a műszaki leírásnak való megfelelés megállapítható. Az árazott ártáblázatot pdf. és excel. formátumban is be kell csatolni (a pdf és az excel formátum eltérése esetén a pdf formátum az irányadó).”

9. A közbeszerzési dokumentumok IV. kötete tartalmazta a műszaki leírást / ártáblázatot külön excel dokumentumban kiadva, melynek benyújtását szakmai ajánlatként az ajánlatkérő kötelezően előírta.

Az ártáblázat 1. oszlopa tartalmazta a sorszámot, a 2. oszlop az eszköz megnevezését, a 3. oszlop „Az eszközzel szemben támasztott minimumkövetelmények”-et, a 11. üres oszlop fejléce „Termék-leírás (a megajánlott termékek műszaki paramétereit)” volt. A 3. oszlopban (Az eszközzel szemben támasztott minimumkövetelmények) adta meg az ajánlatkérő az eszközök rögzítési módját is a következőképpen (a jogorvoslati szempontból releváns esetek):

1. Rögzítési- mód: bilincsel és betondűbellel
3. Rögzítési- mód: bilincsel és betondűbellel
5. Rögzítési- mód: bilincsel és betondűbellel
12. Rögzítési- mód: bilincsel és betondűbellel
13. Rögzítési- mód: betondűbellel
14. Rögzítési- mód: betondűbellel
15. Rögzítési- mód: betondűbellel
17. Rögzítési- mód: bilincsel és betondűbellel
19. Rögzítési mód: betondűbellel
20. Rögzítési mód: betondűbellel
21. Rögzítési mód: betondűbellel
22. Rögzítési mód: betondűbellel
23. Rögzítési mód: betondűbellel

10. A 2020. április 14-i módosított ajánlattételi határidőig a 2. részre három ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező és az érdekelt is.

11. A kérelmező ajánlatában benyújtott ártáblázat 11. oszlopában az egyes eszközök termékleírásában a következő rögzítési módok szerepeltek:

1. Rögzítési- mód: bilinccsel és betonozással
3. Rögzítési- mód: bilinccsel és betonozással
5. Rögzítési- mód: bilinccsel és betonozással
12. Rögzítési- mód: bilinccsel és betondübelrel
13. Rögzítési- mód: betonozással
14. Rögzítési- mód: betonozással
15. Rögzítési- mód: betonozással
17. Rögzítési- mód: bilinccsel és betonozással
19. Rögzítési mód: betonozással
20. Rögzítési mód: betonozással
21. Rögzítési mód: betondübelrel
22. Rögzítési mód: betonozással
23. Rögzítési mód: betonozással

12. Az ajánlatkérő 2020. április 22-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki, mely a kérelmező ajánlatával kapcsolatban – többek között – a következőket tartalmazta:

„Ajánlatkérő az alábbi ellentmondást találta a műszaki leírás és a benyújtott szakmai ajánlat között:

- a szakmai ajánlatban a megajánlott termékeknél a megjelölt rögzítési mód nem az előírt betondübel, hanem betonozás, amely nem teszi lehetővé a roncsolásmentes visszasedést egy esetleges átköltöztetés vagy a szükséges karbantartás esetén. (Érintett tételek: 1., 3.,5.,13., 14., 15., 17., 19., 22., 23.)

Ajánlattevő oldja fel a fentiekben megjelölt ellentmondásokat.”

13. A kérelmező határidőben benyújtott felvilágosításában a következő nyilatkozatot tette az eszközök rögzítése vonatkozásában:

„A forgalomban számos betondübel található, melyek egy része betonfúrást követően kerül elhelyezésre, mechanikus rögzítéssel. Köztudott, hogy a szabadtéri fitnesseszközöket nagyfokú terhelés éri, így a dübel mechanikus rögzítése nem elegendő. Társaságunk a betonozással rögzíthető dübelt választotta, ebben az esetben a betondübel nem mechanikai, hanem kémiai kötéssel kerül rögzítésre, mely biztosítja a megfelelő szilárdságot, teherbírást az eszközök számára.

Az előírtaknak eleget téve, a Polyduct Zrt. betondübeles kialakítást ajánlott meg, oly módon, hogy a lyukfúrás, majd a kitermelt föld elhordását követően, zsaluzással kialakított, betontalpakot önt, C25/30-XC2-24F3 minőségű betonból, majd ezekbe bebetonozza, a műszaki leírásban előírt dübeleket. Ez a kialakítás biztosítja az eszközök roncsolásmentes felszedését.

Ezen módszer azonos a T. Ajánlatkérő által előírt, betondübelezéssel, továbbá lehetőséget nyújt az eszközök későbbi roncsolásmentes felszedésre. A szakmai ajánlatunk ennek megfelelően pontosításra került.”

14. A kérelmező a hiánypótlásához csatolta az ártáblázat módosított változatát, melyben az 1., 3., 5., 12., 13., 14., 15., 17., 19., 20., 21., 22., 23. sorok 11. oszlopában az eszközök rögzítési módját kiegészítette zárójelben a „dübel bebetonozása” kifejezéssel.

15. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdés szerinti igazolás bekérés és azok hiánypótlása után 2020. június 12-én elkészítette az összegezést, mely szerint az eljárás 2. részében az eljárás eredményes volt, érvényes ajánlatot tett a kérelmező és az érdekelt is. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmező lett, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot az érdekelt tette.

16. Az érdekelt 2020. június 15-én iratbetekintést kért a kérelmező ajánlatába, melyet az ajánlatkérő 2020. június 17-én biztosított számára. Az érdekelt a kérelmező ajánlatán belül a szakmai ajánlatba és a műszaki dokumentációba tekintett be.

17. Az érdekelt 2020. június 22-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a kérelmező ajánlatának érvényességével kapcsolatban több kérelmi elemmel.

Többek között előadta, hogy a kérelmező az előírt műszaki minimumkövetelményeknek nem megfelelő műszaki tartalmú termékeket ajánlatot meg, mivel az ajánlatkérő betondübeles rögzítést kért, a kérelmező azonban több esetben „betonozással” történő rögzítést írt, ami mindenképp lényegi eltérés. A kérelmező az általa eredetileg megajánlott termékekhez tartozó műszaki tartalmat (termékleírást) az előírt követelményeknek megfelelően, mintegy szó szerint átmásolta, illetve azzal egészítette ki, hogy zárójelben mellé írta, hogy a betondübelt betonozza be – a saját leírását ezzel módosítva – majd ezt a módosított ártáblázatot hiánypótlásában benyújtotta. Véleménye szerint amennyiben a kérelmező tudta az ajánlattétel időpontjában, hogy a betondübeleket kívánja bebetonozni, akkor azt kellett volna megadnia a műszaki paraméterek megajánlásakor. Álláspontja szerint a kérelmező alapján véve bebetonozással kívánta rögzíteni az eszközöket, majd miután az ajánlatkérő felhívta a figyelmét hiánypótlás keretében, hogy a megajánlott technológiai eljárással telepített eszközöket nem lehet roncsolásmentesen visszaszedni esetleges karbantartás vagy átköltöztetés céljából, a kérelmező módosította a szakmai ajánlatát. A kérelmező ezzel a cselekményével megsértette a Kbt. 78. § (8) bekezdését, ugyanis hiánypótlás keretében kijavítani az árazott költségvetést – szakmai ajánlatot – nem lehetséges, a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint az ilyen jellegű hiba javítása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközne. Kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

18. Az ajánlatkérő 2020. június 25-én hiánypótlást és felvilágosítást kért a kérelmezőtől az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett több kérdéssel kapcsolatban, azonban az előző pontban részletezett, a jogorvoslat tárgyát is képező kérdés nem szerepelt ezek között.

19. Az ajánlatkérő 2020. július 1-én az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a szakmai ajánlat megváltoztatását állító kérelmi elemnek helyt adott, azon túlmenően a többi kérelmi elemet elutasította.

Döntését azzal indokolta, hogy a kérelmező által a hiánypótlásban elvégzett módosítás összességében nézve nem kizárólag a szakmai ajánlat releváns tételeinek pontosítása, hanem a szakmai ajánlat módosítása, figyelemmel arra, hogy az elsőként benyújtott szakmai ajánlat is tartalmazott külön betondübelrel és külön betonozással való rögzítési módot, azaz a kettő között ajánlattevő különbséget tett, majd a felvilágosítás nyújtás után módosította, hogy mind a betondübelezés, mind a betonozás alatt a dübel bebetonozását érti, azaz a betonozás rögzítési módot a dübel bebetonozására módosította megsértve az ajánlati kötöttséget.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szakmai ajánlat fentiekben részletezett módosítása jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, a kérdéskör az ajánlat érdemi részére vonatkozik, figyelemmel arra, hogy a fitness eszközök telepítésének az egyik alapvető kérdése a rögzítési mód, amely a beszerzés tárgyának, a kondipark létesítésének egy alapvető

jellemzője, továbbá arra, hogy a műszaki paraméter, amely módosításra került szinte több, mint az eszközök felét érinti (kivéve a bilinccsel rögzíthető eszközöket), azaz a releváns 23 termékből 13 terméket érint.

20. Az ajánlatkérő 2020. július 2-án módosította az összegezést, mely szerint az eljárás 2. részében a nyertes ajánlattevő az érdekelt lett, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a következő indokolással:

„Ajánlattevő 2020. április 23. napján kelt felvilágosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközik, ajánlattevő felvilágosításával jelentősen módosította az ajánlatát, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a felvilágosítás a bírálat során figyelembe nem vehető, ezért az eredetileg megtett ajánlat alapján kell elbírálni az ajánlatot, mely ajánlat nem felelt meg az ajánlatkérő előírásainak. Az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a szakmai ajánlat 1., 3., 5., 13., 14., 15., 17., 19., 20., 22., 23. tételei vonatkozásában a rögzítési mód nem felel meg (eltér) a műszaki leírásban foglalt minimális követelményeknek, aminek az okát ajánlattevőnek a Kbt. 71. § rendelkezéseinek figyelembevételével nem sikerült tisztáznia.”

21. A kérelmező 2020. július 6-án előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő döntése ellen. Véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a 2. § (3) bekezdését, a 76. § (1) bekezdését és a 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Indokolásként előadta, hogy

- az ajánlatkérő elfogadta a kérelmezőnek a rögzítés kérdésében tett nyilatkozatát
- az érdekelt az előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolta a kérelmező ajánlatában szereplő rögzítési módokat, de az ajánlatkérő nem tett fel ezzel kapcsolatos tisztázó kérdést
- az ajánlatkérő elfogadta az érdekelt feltételezéseken alapuló érvelését a kérelmező ajánlatában szereplő rögzítési módokról
- a közbeszerzési dokumentációban nem szerepelt az elvárás az eszközök roncsolásmentes eltávolítására
- a 12. és 21. tételek eltérő szövegezésének ellentmondásként való értékelése megalapozatlan és nem volt felvilágosítás-kérés tárgya
- az ajánlat kiegészítése a „(dűbel bebetonozása)” magyarázattal nem módosította az ajánlat tartalmát
- az ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek
- az ajánlatkérő döntése megkérdőjelezi a közpénz ésszerű és gazdaságos felhasználásának figyelembevételét
- az elsőként megküldött összegezéssel az ajánlatkérő a kérelmezőt indokolatlan többletköltségek vállalására késztette (mivel a rövid végteljesítési határidő miatt a kérelmező átszervezéseket és beruházásokat hajtott végre).

22. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2020. július 9-én teljes egészében elutasította, fenntartotta a 2020. július 1-én kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszában foglaltakat, valamint a 2020. július 2-án az ajánlattevők részére megküldésre került módosított összegezésben írtakat, beleértve a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, valamint annak okát is.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2020. július 17. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, amelyben az alábbiakra tekintettel kérte jogsértés megállapítását.

24. A kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlásokat és felvilágosítás-kéréseket követően ajánlata mindenben megfelelt az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban és az ajánlatkérési dokumentációban támasztott elvárásoknak és a vonatkozó jogszabályoknak, így ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogsértő. Az ajánlatkérőnek saját nyilatkozata szerint további -korábban nem említett - kérdései nem voltak a kérelmező ajánlatával kapcsolatosan, illetve amelyek voltak, azokat a kérelmező 2020. július 1. napján teljesített hiánypótlásában megfelelően megválaszolta.

Az érvénytelenné nyilvánítás oka a fitness eszközök rögzítési módjának nem megfelelőnek ítéltése. Ezen rögzítési módot az ajánlatkérő az eredeti összegzés szerint a kérelmező 2020. április 24-én megadott hiánypótlása alapján egyszer már elfogadta, a kérdéskörben a kérelmező által benyújtott kiegészítő tájékoztatást, hiánypótlást jogszerűnek ítélte. Az ajánlatkérő az érdekelt által benyújtott vitarendezési kérelem hatására, amely egyébként új információt a kérelmező ajánlatának műszaki tartalmával kapcsolatban nem tartalmazott, helyezkedett korábbi döntésével ellentétes álláspontra.

25. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező ajánlata azért érvénytelen, mert eredeti ajánlata a fitness eszközök rögzítésére kétfajta megoldást tartalmazott: a 12. és 21. tétel esetében ajánlatkérő előírása szerint betondübelrel, az 1., 3., 5., 13., 14., 15., 17., 19., 22., 23. tételek esetében pedig betonozással. Az ajánlatkérő új álláspontja szerint az, hogy a kérelmező a rögzítési megoldást 2020. április 24-én megadott hiánypótlásában az összes tétel vonatkozásban egységesen a „dübel bebetonozása” meghatározással pontosította, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott korlátozás alá esik, mivel az ajánlatkérő által feltárt ellentmondás jelentős, az ajánlat egészét érintő hiba, ezért a pontosítás az ajánlat bírálata során nem vehető figyelembe.

26. Ezzel szemben a kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírásnak már a kérelmező eredeti ajánlata is megfelel, a pontosítás után pedig - ahogyan azt az ajánlatkérő első döntésében el is fogadta - mindenféle további kétség nélkül felel meg. Betondübelt ugyanis műszakilag kétféle módon lehet kialakítani: az egyik lehetőség, hogy nyilvánvalóan betonozással először beton alaptest készül, ezt követően megvárják, amíg a beton megköt, majd fűrésszel kialakítják a betondübel helyét, végül a dübelt a már kifűrt lyukba préselik. A másik megoldás szintén az alaptest betonozásával kezdődik - tehát a betonozás mindkét esetben elkerülhetetlen technológiai lépés - majd a még lágy betonban helyezik el a dübelt és ezt követően várják meg a beton megkötését. Ezt a módszert nevezte a kérelmező hiánypótlásában, ill. pontosításában a dübel bebetonozásának. Lényeges körülmény, hogy a két megoldás közül az első műszakilag nem elfogadható, tekintettel arra, hogy a fűrést követően a lyukba feszített dübel a sporteszközök használata során olyan feszültségeket okoz az alaptestben, melyek nyomán a dübel meglazul, rossz esetben az alaptest megreped, szétesik. Az eredmény mindenképpen az, hogy az eszköz biztonságos rögzítése megszűnik, használata balesetveszélyessé válik. Az ajánlatkérő által kiadott műszaki meghatározás tehát nem pontos, mert nem zárja ki műszakilag nem megfelelő ajánlat érvényességét. Egyfelől még az ajánlatkérő előírását szó szerint visszaigazoló ajánlat esetében is indokolt lehetne tisztázó felvilágosításkérés feltétele, másfelől viszont a kérelmező eredeti ajánlata is okkal tekinthető megfelelőnek.

27. Nem vitatható, hogy a „betonozással” kifejezés alatt érthető akár olyan megoldás is, miszerint a rögzítés a fitness eszközök tartó elemek bebetonozásával történik. Hangsúlyozandó azonban, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában a kérelmező kifejezetten nyilatkozott ajánlatában arról, hogy teljeskörűen elfogadja az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozó minden feltételét. A műszaki ajánlat ezzel ellentmondóan is értelmezhető, de valójában csupán pontatlan megfogalmazás és az erre vonatkozó ajánlatkérői kérdésre válaszul a kérelmező egyértelműen tisztázta is a rögzítésre vonatkozó műszaki megoldást, mely nincs ellentétben sem a kérelmező eredeti ajánlatával, sem az ajánlatkérő műszaki előírásaival. Ennek eredményeképpen a kérelmező hiánypótlása nem esik a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott korlátozás hatálya alá, az ajánlatkérő köteles lett volna azt elfogadni.

28. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében fényképpel mutatta be több korábbi munkáját, melyek során a hiánypótlásában részletezett rögzítéssel telepített eszközöket. Nem vitatható tehát, hogy a kérelmező rendelkezik az elvárt rögzítési móddal történő telepítésben való jártassággal. Ezen felül, a feljebb vázolt három rögzítési megoldás közül a legdrágább a sporteszköz helyben történő bebetonozása, mivel ez esetben a beton megkötéséig gondoskodni kell az eszköz megfelelő megtámasztásáról és őrzéséről is. Mindezek, valamint a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat fényében különösen nem életszerű annak feltételezése, hogy a kérelmező tudatosan nem megfelelő, ráadásul drágább műszaki ajánlatot nyújtott be, melyet csak a „turpisság” kiderültét követően próbált hiánypótlásában menteni. Ez a kérelmező jóhiszeműségének és tisztességének súlyos és indokolatlan kétségbe vonása az ajánlatkérő részéről, a kérelmezőnek semmiféle indoka vagy érdeke nem fűződik ahhoz, hogy ne az ajánlatkérő által meghatározottnak megfelelő műszaki megoldást (annak biztonságos - dübel bebetonozása - változatát) alkalmazza. Ellenkezőleg, ahhoz fűződik nemcsak gazdasági, de adott esetben büntetőjogi érdeke, hogy az ajánlatkérő műszaki leírása alapján érvényesnek minősülő műszaki megoldások közül a lehető legnagyobb biztonságot jelentő műszaki megoldást javasolja ajánlatában és valósítsa meg a teljesítés nyomán.

29. Azzal, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakat, hiszen indokolásában a tényekkel és az észszerűséggel ellentétesen kétségbe vonta a kérelmező jóhiszeműségét és tisztességét; megsértette a Kbt. 73. § 1 bekezdés e) pontját, mivel az ajánlat nem esik e rendelkezés hatálya alá, tehát nem is érvénytelen, végül pedig megsértette a Kbt. 126. § (3) bekezdés a) pontját, mivel az eljárás nyertese csak azon ajánlattevő lehet, aki az ajánlati felhívás II.2.5. pontjában meghatározott értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette, márpedig az a kérelmező, nem pedig az érdekelt.

30. A Döntőbizottság felhívására a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy több gyártó is forgalmaz bebetonozható dübelt, többek között pl. a fisher csoport vagy a HILTI AG. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmező a HILTI Corporation cementalapú ragasztott rögzítőtechnika rendszerével tett ajánlatot, ami mechanikus rögzítés helyett kémiai kötéssel (belső menetes csap és injektáló habarcs a bebetonozáshoz) biztosítja a rögzítést.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő fenntartotta a 2020. július 1. napján kelt vitarendezési válaszban és a 2020. július 9. napján kelt vitarendezési válaszban részletesen kifejtett álláspontját.

32. A kérelmező eredeti ajánlatában egy olyan rögzítési mód szerepelt (betonozás), amely nem felel meg – a hivatkozott szakértői vélemény szerint sem – a műszaki leírásban elvárt minimum követelményeknek. Ezt a kérelmező is alátámasztotta a jogorvoslati kérelmében, amelyben úgy nyilatkozott, hogy „Nem vitatjuk, hogy a „betonozással” kifejezés alatt érthető akár olyan megoldás is, miszerint a rögzítés a fitness eszközök tartó elemek bebetonozásával történik.”

33. Ajánlatkérő továbbá azzal sem ért egyet, hogy a kérelmező felvilágosítás nyújtása keretében benyújtott módosítás kizárólag az eredeti ajánlat pontosítása lett volna (amely fogalmat egyébként nem ismer a Kbt.), hiszen a kérelmező számos tételnél megváltoztatta a rögzítési módot.

34. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § rendelkezéseinek megfelelően lehetőséget biztosított az ajánlatban szereplő ellentmondások tisztázására, azonban az ajánlatkérőnek nincs lehetősége az ajánlatok bírálatakor annak a kitalálása, hogy mire gondolhatott az ajánlattevő az ajánlat összeállításakor. Az ajánlattétellel a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján beáll az ajánlati kötöttség, az ajánlattevők az ajánlatukhoz az ajánlattételi határidő lejártától kötve vannak, így az ajánlatkérő jogszerűen a benyújtott dokumentumok tartalma alapján tudja és köteles elbírálni az ajánlatokat, amennyiben nem így tette, úgy azzal sértene meg a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket.

35. A kérelmező 2020. április 23. napján az ajánlatkérő felvilágosításkérésre adott válasza a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközik.

36. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a felvilágosítás nyújtás során – becsatolva a módosított szakmai ajánlatot – a szakmai ajánlat módosítása történt meg, figyelemmel arra, hogy az elsőként benyújtott szakmai ajánlat is tartalmazott külön betondübelrel és külön betonozással való rögzítési módot, azaz a kettő között ajánlattevő különbséget tett, majd a felvilágosítás nyújtás után módosította, hogy mind a betondübelezés, mind a betonozás alatt a dübel bebetonozását érti, azaz a betonozás rögzítési módot a dübel bebetonozására módosította, megsértve az ajánlati kötöttséget és a Kbt. 71. § (8) bekezdését.

A D.165/25/2018. sz. határozatban a Döntőbizottság kiemelte, hogy „a hiánypótlásra és felvilágosítás megadásra vonatkozó jogszabályi előírások a Kbt. 71. §-ában nyertek szabályozást. A Kbt. 71. § (8) bekezdése egyrészt rögzíti, hogy a hiánypótlás vagy felvilágosítás teljesítése nem járhat egyes alapelvek sérelmével, továbbá megadja annak kereteit is. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba kijavítását, illetve hiánypótlását teszi lehetővé a beszerzés tárgyának jellemzői, a szerződés kötelezettség végrehajtásának módja, illetve a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében, amelynek a változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ezen javítás, hiánypótlás tehát egyrészt nem lehet átfogó és jelentős, az nem vonatkozhat az ajánlat érdemi részére, és nem eredményezheti a sorrend, illetve az ár, vagy annak értékelés alá eső részösszegének a változását. Azt, hogy mi minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának minden esetben az eset összes körülményét figyelembe véve, az adott esetre értelmezve kell megvizsgálni. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a hiánypótlás jogintézményének a rendeltetése az, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak

érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez azzal, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdése által meghatározott alapelvek sérelmével.”

A szakmai ajánlat fentiekben részletezett módosítása jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, a kérdéskör az ajánlat érdemi részére vonatkozik, figyelemmel arra, hogy a fitness eszközök telepítésének az egyik alapvető kérdése a rögzítési mód, amely a beszerzés tárgyának, a kondipark létesítésének egy alapvető jellemzője, továbbá arra, hogy a műszaki paraméter, amely módosításra került több, mint az eszközök felét érinti (kivéve a bilinccsel rögzíthető eszközöket), azaz a releváns 23 termékből 13 terméket érint.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem támasztotta alá sem előzetes vitarendezési kérelmében, sem jogorvoslati kérelmében, hogy a szakmai ajánlat módosítása ne lenne nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, a Kbt. nem ismeri a pontosítás lehetőségét, amelyre a kérelmező hivatkozott, amely pontosításnak nevezett módosításra jelen esetben a termékek több mint felénél, egy meghatározó paraméter vonatkozásában volt szükség.

37. A kérelmező által bemutatott technológia egy rögzítéstechnika, nem a dübel bebetonozását mutatja be. A bemutatott technológia a betondübel különféle rögzítési módját ismertette, de dübel bebetonozásával a bemutatott cég nem foglalkozik, illetve nem gyárt a bemutatott dokumentumok alapján olyan dübelt, amit be kell betonozni, illetve a betonban történő megszilárdulásával biztosítja majd az egyes szabadtéri kondieszközök rögzíthetőségét.

Az ajánlatkérő álláspontját a kérelmező által megküldött gyártói nyilatkozat is alátámasztja, azaz a betondübel és dübel bebetonozása nem egyenértékű rögzítési mód, mivel egyetlen helyen sem használja a „betonozással (dübel bebetonozása)” kifejezést.

38. Az ajánlatkérő a gazdasági szereplők részére kiadott műszaki leírásban helyesen és egyértelműen előírta a rögzítési módot, hogy a szabadtéri eszközöket bilinccsel és betondübelrel szükséges rögzíteni. Az ajánlatkérő bebetonozással történő rögzítést nem írt elő a közbeszerzési dokumentációban. A kérelmező nyilatkozatában található táblázat szerint „Bebetonozás: HIT-HY 170 injektálható hibrid habarccsal”, azonban a HILTI honlapján található információk alapján a HIT-HY 170 egy „Premium teljesítményű, injektálható hibrid habarcs általános jóváhagyásokkal betonban és téglafalban való rögzítéshez”, azaz nem beton, hanem habarcs (ragasztóanyag) a betonban vagy a téglafalban való rögzítéshez, amely a dübel rögzítéséhez szükséges, nem betonnal kell rögzíteni a dübelt. Ezt igazolja a kérelmező által becsatolt HILTI rögzítéstechnika dokumentum 37. oldala, mely szerint a „vegyi dübelek kötőanyag (patron vagy tubus) és egy menetesrúd kombinációjából állnak”, azaz ez a dokumentum sem említi bebetonozást.

A kérelmező az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában rögzítési módként „bilinccsel és betonozással” módot ajánlott, amelyet a „bilinccsel és betonozással (dübel bebetonozása)” módra módosított, amely az ajánlatkérő álláspontja szerint jelentős módosításnak minősül, amelyet igazol a kérelmező által csatolt gyártói dokumentáció is, amely az eredetileg megajánlott betonozástól teljesen eltérő más rögzítési módot mutat be.

39. Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott dokumentációval kapcsolatosan a következő ellentmondásokra hívta fel a figyelmet. A kérelmező által becsatolt dokumentáció egyetlen helyen sem használja a „betonozással (dübel bebetonozása)” kifejezést, vagy annak bármely fordulatát, így a kérelmező módosított ajánlatában szereplő szóhasználat helyessége a becsatolt dokumentáció alapján megkérdőjelezhető. A becsatolt rögzítéstechnikai kézikönyv tartalomjegyzéke szerint a ragasztott horgonyrendszerek a kézikönyv 321. oldalától kerülnek

ismertetésre, azonban a pdf csak 147 oldalas, továbbá a tartalomjegyzék szerint nem tartalmazza a HIT-HY 170 termékkel kapcsolatos információkat.

40. Mindezek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el.

Az egyéb érdekelt észrevétele

41. Az egyéb érdekelt előadta, hogy a kérelmező nyilatkozataiból megállapítható, hogy a rögzítést betonozással – nem dübellel - kívánja elvégezni, úgy hogy az oszlop alsó síkja 70 cm mélységben van elhelyezve a gimnasztikai síktól. (15. tétel)

42. Továbbá a táblázatból jól látható, hogy a kérelmező a termékekkel szemben előírt műszaki minimumkövetelményekkel szemben nem azonos műszaki tartalmú termékeket ajánlott meg. Számos eltérés mellett, minden fentebb megnevezett termék esetében megtalálható az a szembetűnő eltérés, hogy az ajánlatkérő a különböző elemeket betondübellel kérte rögzíteni egy esetleges csere vagy átköltöztetés lehetőségével számolva. A kérelmező azonban valamennyi esetben azt írja, hogy ő „betonozással” kívánja rögzíteni az eszközöket. Ez mindenképp lényegi eltérés, mivel egy betondübellel rögzített termék esetleges cseréje egyszerűbb, gyorsabb, hatékonyabb, kisebb beavatkozást igényel, mint amit szimplán betonozással rögzítettek. Az ajánlatkérő ezt (is) szem előtt tartva kérte, hogy a termékek betondübellel kerüljenek rögzítésre.

43. A dübel esetében egyáltalán nem nyilvánvaló, hogy azt bebetonozzák, sőt nem találni egyik gyártónál sem bebetonozással rögzíthető betondübelt pont ebből adóan. Bebetonozni kész fogadó és kötő elemeket szoktak, illetve menetes száracat, de ezek nem betondübeles rögzítést takarnak. Tehát a kérelmező amellet, hogy szakmaiatlan érveléseket tesz azzal, hogy a „két megoldás közül az első műszakilag nem elfogadható” emellet még olyan dolgot ajánl, ami nem létezik.

44. A kérelmező a fentebb említett ellentmondását úgy kívánta feloldani, hogy az általa eredetileg megajánlott termékekhez tartozó műszaki tartalmat (termékleírást) az előírt követelményeknek megfelelően, mintegy szó szerint átmásolta, illetve azzal egészítette ki, hogy zárójelben mellé írta, hogy a betondübelt betonozza be – a saját leírását ezzel módosítva – majd ezt a módosított ártáblázatot excel és aláírt pdf formátumban hiánypótlásában benyújtotta. Amennyiben a kérelmező tudta az ajánlattétel időpontjában, hogy a betondübeleket kívánja bebetonozni, miért nem azt adta meg a műszaki paraméterek megajánlásakor. Az egyéb érdekelt szerint a kérelmező alapjában véve bebetonozással kívánja rögzíteni az eszközöket, majd miután az ajánlatkérő felhívta a figyelmét hiánypótlás keretében, hogy a megajánlott technológiai eljárással telepített eszközöket nem lehet roncsolásmentesen visszazedni esetleges karbantartás vagy átköltöztetés céljából, a kérelmező módosította a szakmai ajánlatát.

45. A kérelmező ezzel a cselekményével megsértette a Kbt. 78. § (8) bekezdését, ugyanis hiánypótlás keretében kijavítani az árazott költségvetést – szakmai ajánlatot – nem lehetséges.

46. Ha a kérelmező egyszerűen törli az adott – számos - termékre vonatkozó műszaki leírást - ezáltal a termékre jellemző műszaki adottságokat, jellemzőket – és olyan leírást rendel hozzá, amely az előírtaknak megfelel, ez nem egyedi költségvetési tételre vonatkozó javításnak

tekinthető, hanem az ajánlat egy nagyobb részére vonatkozó általános módosítást jelent, amely a Kbt. szerinti „valamely tétel” kifejezésnek történő megfeleltethetőséget kétségessé teszi. Továbbá, amennyiben az ajánlatkérő lehetővé tenné ilyen esetben hiánypótlás keretében a költségvetés módosítását, az azt is jelentené, hogy az ajánlattevőnek megengedné, hogy nyertessége esetén az ajánlatában eredetileg megajánlotthoz képest kedvezőbb gazdasági helyzetbe hozza magát azáltal, hogy ugyanazért az ellenszolgáltatásért kevesebbet kell teljesítenie, vagy azáltal, hogy az ajánlati árának csökkentése esetén az ajánlattételi határidő lejártá után tehetne új, kedvezőbb ajánlatot.

47. Mindezen cselekmények által az esélyegyenlőséget és az ajánlattevők egyenlő elbánását előíró, Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelv is és a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja is sérülne. Ebből következően a kérelmező ajánlatának a hibája hiánypótlás útján jelen esetben nem orvosolható, az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

48. A fentiekén túl előadta az egyéb érdekelt, hogy amit a kérelmező „pontosításnak” nevez, az valójában a szakmai ajánlatának a módosítását jelenti, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközik. Az ajánlatkérőnek a szakmai ajánlatok vizsgálata során az abban szereplő tartalmat kell vizsgálni és nem jóhiszeműen hinni abban, hogy ez biztosan megfelelő lehet az általa elvárt műszaki követelményeknek. Továbbá azzal, hogy a hiánypótlása során az ellentmondás tisztázását úgy oldotta meg, hogy tulajdonképpen átmásolta a műszaki követelményeket, ezzel álláspontunk szerint továbbra is szakmai ajánlat módosítását hajtotta végre, amely után az ajánlatkérő teljesen jogosan érvénytelenítette az ajánlatát.

49. Az egyéb érdekelt szerint a kérelmező nincs tisztában a betonozás és a kémiai ragasztás fogalmaival. A HIT-HY 170 két komponensű ragasztó habarcsot nevezi a kérelmező bebetonozásnak. Műszakilag kiemelendő, hogy a bebetonozás nem egyenlő a kétkomponensű ragasztóval való beragasztással, ha cementalapú, vagy ha habarcsnak nevezik, akkor sem.

50. Az eszközök rögzítési módjához kapcsolódóan (Rögzítési mód: bilinccsel és betondübelrel kérte az ajánlatkérő a felhívásban, míg a kérelmező bebetonozást ajánlott meg) a kérelmező a bebetonozós dübelről beszél, ami nem ismert műszaki szakkifejezés. A HILTI ügyfélszolgálatától kapott telefonos megkeresés is ezt erősítette meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. Az ajánlatkérő 2020. március 20. napján indította meg a bevezető részben megnevezett közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

52. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat, a kérelmező ajánlatának érvénytelensége összegezésben rögzített indokait.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 71. § (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 126. § (3) bekezdés alapján az eljárás nyertese csak olyan ajánlattevő lehet

a) akinek ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

53. Az ajánlatkérő sporteszközöket kívánt beszerezni, amelyre az ajánlattevők ajánlatukat az ajánlatkérő által kiadott Műszaki leírás – Ártáblázat Sporteszköz 2. fájlban kiadott műszaki tartalomra, az ott előírt rögzítési mód szerint tehetők meg. A beszerzés tárgyához tartozott a sporteszközök telepítése is. Az ajánlatkérő előírta, hogy a sporteszközöket „bilinccsel, betondübelrel, illetve bilinccsel és betondübelrel” kell rögzíteni.

54. Az 1., 3., 5., 13., 14., 15., 17., 19., 20., 22. és 23. tételeknél az ajánlatkérő betondübel, illetve bilincs és betondübel rögzítési módot írt elő. A kérelmező ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában a megjelölt tételeknél betondübel helyett bebetonozás rögzítési módot tüntetett fel.

55. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező felé, amelyre a kérelmező 2020. április 24. napján benyújtotta a Szakmai ajánlat hiánypótlásra elnevezésű dokumentumot, amelyben a vitatott tételeknél a bebetonozás mellett zárójelben feltüntetésre került (dübel bebetonozása).

56. A kérelmező jogorvoslati kérelmében bemutatta, hogy a sporteszközök rögzítéséhez a bebetonozás az első technológiai lépés, majd ezt követően a dübel rögzítésének két féle módja lehetséges.

57. A sporteszközök rögzítését a szakmai ajánlatban kellett megadni, mivel az eszközök telepítése is a beszerzés tárgyához tartozott.

58. A Döntőbizottság álláspontja szerint a sporteszközök rögzítésének módja nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. A sporteszközök rögzítési módját az ajánlatkérő előírta, azt megváltoztatni nem lehetett, különösen úgy nem, hogy a kérelmező ajánlatában egy nem létező, szakmailag nem helytálló leírást adott meg.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlás eredményeként úgy változtatta meg a szakmai ajánlatát, amire a Kbt. 71. § (8) bekezdése nem ad lehetőséget.

60. A szakmai ajánlat megváltoztatása tekintetében nem bír relevanciával az a körülmény, hogy a kérelmező rendelkezik-e jártassággal a sporteszközök telepítésében, ahogy az sem, hogy a kérelmező ajánlatához csatolta a Kbt. 66. § (2) bekezdésre vonatkozóan megtett nyilatkozatát, amellyel elfogadta az ajánlatkérő az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozó minden feltételét.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelmet, ezért azt elutasította.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

64. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 19.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Benkó István Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kérelmező képviselőjében
2. Dr. Lánchidi Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselőjében
3. Dr. Berecz Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - egyéb érdekelt képviselőjében
4. Miniszterelnökség