



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.408/20/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Vajda Mélyépítő Kft. (Hajdúhadház, Nyíl u. 26.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Dagonya András ügyvéd (Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6/1.)

**Az ajánlatkérő:** Fehérgyarmat Város Önkormányzat  
(Fehérgyarmat, Kiss Ernő u. 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Morison Márk felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, becsült értéke:** Külterületi utak rekonstrukciója  
(EKR000482792023), 237.424.410.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. § (2) és (9) bekezdésére, a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2023. szeptember 22. napján kibocsátott indokoláskérését, és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 100.000,- Ft, azaz százezer forint ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére jelen határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 952.093,- Ft, azaz kilencszázötvenkettőezer-kilencvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti, a Kbt. 117. §-a szerint lefolytatott nyílt eljárást indított. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2023. április 18. napján KÉ-6830/2023 számon jelent meg, az 2023. április 13. napján került feladásra. Az ajánlatkérő két részben tette lehetővé a részajánlattételt.

2. A felhívás releváns rendelkezései a következők:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Fehérgyarmat, külterület 0230 hrsz.-út (0+000 – 0+765 kmsz.; 0+765 – 1+700 kmsz.; 2+300 – 2+375 kmsz.; 2+375 – 2+422,55 kmsz.) burkolatának felújítása, valamint a 0239/4 hrsz.-ú földút 0+000 – 0+180 km szelvény közötti szakaszának szilárd burkolattal történő ellátása és csapadékvíz elvezetésének kivitelezése.

II.2.1) Elnevezés:

0230 helyrajzi számú út burkolatfelújítása

Rész száma: 1

II.2.1) Elnevezés:

0239/4 hrsz-ú földút burkolattal való ellátása

Rész száma: 2

Mindkét rész tekintetében az ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja szerint kívánta elbírálni. Az ajánlati ár mellett három értékelési részszerzőpont került meghatározásra:

1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki meszes talajstabilizáció építésében szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem) 10

2. A teljesítésbe bevont M.2.) pont szerinti szakember aszfalt útburkolat

építésének/kivitelezésének irányításában szerzett szakmai tapasztalatainak száma (min. 0 db - max. 5 db) 10

3. Többszörös jóváhagyás vállalt időtartama (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap) 10

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21, 3293478440.

A VI.3.4) További információk pontban - egyéb mellett - az alábbiak kerültek rögzítésre:

23. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra.

A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok a következők:

Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el - nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint - az alábbi eltérésekkel:

- 1. Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésében foglaltakat - a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására tekintettel - azzal az eltéréssel alkalmazza, hogy a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait kizárólag a bírálathoz bevont ajánlattevő(k) ajánlata vonatkozásában ellenőrzi.

- 2. Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6) bekezdését kiegészíti azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet az ajánlattételi határidő lejártáig legkésőbb 7 nappal be kell nyújtani, ellenkező esetben a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadni.

- 3. Ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti iratbetekintést döntése szerint biztosíthatja elektronikus úton is, az adott dokumentum(ok) elektronikus levél (e-mail) formájában történő megküldésével.

- 4. Ha az ajánlatkérő – a Kbt.-ben foglalt esetekben – az ajánlati kööttség lejártát megelőzően az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására és az addig érvényes biztosítékkal megegyező ajánlati biztosíték fenntartásának igazolására kéri fel, az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőknek az ajánlati kööttség meghosszabbított idejére szóló, az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartásának igazolására mindaddig lehetősége van, amíg az ajánlatban szereplő biztosíték érvényességi ideje nem jár le. Az igazolás benyújtásának elmulasztása esetén - a Kbt. 71.§ (3a) bekezdésének analógiájára - az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha ajánlattevő a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt a biztosíték eredeti időpontjának lejártáig kiállította.

24. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a tárgyi eljárásban a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint jár el, melyre tekintettel előírja, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. Az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótlott dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül.

25. Jelen felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.), valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet, a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól, illetve a további vonatkozó jogszabályok előírásai irányadóak. A közbeszerzési eljárás során megkötött szerződésekre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok körében útmutatót, iratmintákat, szerződéstervezetet és műszaki dokumentációt bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. A műszaki dokumentációban az árazatlan költségvetés mellett többek között helyszínrajzok, engedélyek, közútkezelői nyilatkozat és hozzájárulás szerepeltek.

4. Az eljárásban az ajánlatkérő először 2023. június 8. napján, majd június 15-én nyújtott kiegészítő tájékoztatást az ügyben nem releváns tartalommal, és módosította a közbeszerzési dokumentumokat azokra tekintettel négy alkalommal (KÉ-8233/2023, KÉ-9185/2023, KÉ-9971/2023, KÉ-10920/2023).

5. Az ajánlattételi határidőre mindkét részre tizenegy ajánlat érkezett be. A kérelmező az 1. részre nettó 160.121.145,- Ft, a 2. részre nettó 23.855.841,- Ft ajánlati árat ajánlott meg.

6. Az ajánlatkérő 2023. július 10-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki mindkét rész tekintetében. Annak a kérelmezőt érintő része a következő volt:

1. rész

1./ Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatának részeként csatolt költségvetés áttekintése során megállapította, hogy a költségvetés az alábbi tétel(ek) tekintetében nem tartalmaz anyagköltséget, ugyanakkor Ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint a tételnél anyagköltség felmerülhet: Költségvetés „0230 eng köteles” munkafül 680043971185 „Közlekedés építési munkák, útpályatartozékok építése, úttartozékok, közúti forgalomelterel vagy korlátozó elhelyezése, oszlop felállítása betonlappal, földmunkával együtt. I-IV osztályú talajban” tétele. Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást adni a fenti tételhez kapcsolódó anyagköltség elhagyásának indokáról, továbbá szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a fenti tétel ellenértéke az adott munkatétel során felmerülő valamennyi költséget tartalmazza. Amennyiben a fenti tétel a költségvetés hibájára tekintettel nem tartalmaz anyagköltséget, úgy kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás helyett szíveskedjen a javított költségvetést hiánypótlás keretében benyújtani. A hiánypótlás teljesítése során felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésben foglaltakra, miszerint az értékelési szempont részét képező ajánlati ár összege nem változhat a hiánypótlás során.

2. rész

1./ Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatának részeként csatolt költségvetés áttekintése során megállapította, hogy a költségvetés az alábbi tételek tekintetében nem tartalmaz anyagköltséget, ugyanakkor Ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint a tételeknél anyagköltség felmerülhet: Költségvetés „0239\_4” munkafül 53-001-0599861 „Közmű és vízepítési munkák Közmű csatornaépítés Csatornaépítés Körszelvényű, talpas, nagy teherbírású betoncső beépítése gumigyűrűs kötéssel, 1,00 m hosszú előregyártott betoncsövekből, belső csőátmérő: 40 cm” tétele, valamint "K tétel" „Meglévő, keresztező közművezeték védelembe helyezése” tétele. Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást adni a fenti tételekhez kapcsolódó anyagköltség elhagyásának indokáról, továbbá szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a fenti tételek ellenértéke az adott munkatételek során felmerülő valamennyi költséget tartalmazzák. Amennyiben a fenti tételek a költségvetés hibájára tekintettel nem tartalmazzanak anyagköltséget, úgy kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás helyett szíveskedjen a javított költségvetést hiánypótlás keretében benyújtani. A hiánypótlás teljesítése során felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésben foglaltakra, miszerint az értékelési szempont részét képező ajánlati ár összege nem változhat a hiánypótlás során.

A kérelmező a hiánypótlást teljesítette.

7. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 3. napján mindkét részben újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki azonos tartalommal:

„Fehérgyarmat Város Önkormányzata ajánlatkérő „Külterületi utak rekonstrukciója” tárgyú, a Kbt. 117. § bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdésében foglaltakat. Az értékelés eredményeként Ajánlatkérő megállapította, hogy az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Nyíl u. 26.), a legkedvezőbb ajánlattevőt követően a második legkedvezőbb ajánlattevő pedig a Nyír-Építő Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4700 Mátészalka, Külterület 0124/6.). Az

Ajánlattevők ajánlatának bírálatát követően Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (2) bekezdésével összhangban hiánypótlás benyújtására hívja fel a Tisztelt Ajánlattevőket a csatolt hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint.”

A hiánypótlási felhívásban az alkalmassági követelmény igazolásának csatolására hívott fel.

A kérelmező a hiánypótlást teljesítette.

8. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 22. napján az alábbi indokolás kérést bocsátotta ki a kérelmező és a Nyír-Építő Kft. felé mindkét rész tekintetében azonos tartalommal:

„Ajánlatkérő a tárgyi eljárás során beérkezett ajánlat vonatkozásában a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolás benyújtását írja elő meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatok tekintetében. Ezúton szeretnénk felhívni a Tisztelt Ajánlattevők figyelmét arra, hogy az indokolás megadása során felmerülő valamennyi kockázatot Ajánlattevő viseli. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.7/19/2019. számú határozatra, amely kimondja, hogy az ajánlattevőnek már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.”

1. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér ajánlati elemeket megalapozó alábbi adatok tekintetében.

Az indokolás során mutassák be:

- a humánerőforrás tervet (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogviszonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes időtartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban, külön bemutatva a fizikai állomány és az irányításért felelős állomány vonatkozásában;
- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szakértelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;
- eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszközök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.), továbbá kérjük, szíveskedjenek bemutatni az értékcsökkenés számításának kalkulációját gépenként. - az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínrre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket.
- Ajánlattevő mutassa be az építőanyag beszerzési árának költségeit tételesen, költségvetési tételenként;
- Ajánlattevő mutassa be adminisztratív költségeit;
- a tervezett üzleti haszonra, nyereséget;
- adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhesen.

Az ajánlattevő kötelessége minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati árak megalapozottságáról. Kérjük az ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el!

9. A kérelmező szeptember 26. napján tájékoztatta arról az ajánlatkérőt, hogy jogorvoslati eljárást kezdeményez. A Nyír-Építő Kft. az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást megadta.

10. A Döntőbizottság a 2023. szeptember 26. napján benyújtott jogorvoslati kérelem alapján - hiánypótlást követően - a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részével kapcsolatos jogorvoslati eljárást D.407/2023., a 2. résszel kapcsolatos jogorvoslati eljárást D.408/2023. szám alatt megindította, majd D.407/2023. számú eljárást a D.407/9/2023. számú végzéssel a D.408/2023. számú eljáráshoz egyesítette.

### **A kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

11. A kérelmező 2023. szeptember 26. napján benyújtott és 2023. október 4. napján hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a Kbt. 72. § (1) bekezdése és a Kbt. 117. § (9) bekezdése megsértését állította az árandoklás kéréssel összefüggésben, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérőnek nem lett volna jogszerű lehetősége az ajánlattevőtől ajánlati árra vonatkozó árandoklás kérésére a közbeszerzési eljárás egyik része tekintetében sem.

12. Rögzítette, hogy a tudomásra jutás időpontja az ajánlati árra vonatkozó indoklaskérés kérelmező részére történő megküldésének napja, azaz 2023. szeptember 22. napja.

13. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kbt. 117. §-ban meghatározott módon, szabadon kialakított eljárás formájában folytatja le. Hivatkozott a Kbt. 117. § (2) bekezdésére, valamint a VI.3.4) További információk 23.) pontjában foglaltakra.

14. Rögzítette, hogy a Kbt. 117. § (9) bekezdése egyértelműen és kógens módon rögzíti, hogy az önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okot jogosult előírni. Az ajánlatkérő a tárgyi, Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást megindító felhívásában és közbeszerzési dokumentációjában nem írta elő a Kbt. 73.§ (2) bekezdés szerinti, az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatáshoz kapcsolódó érvénytelenségi okot. Az érvénytelenségi ok előírásának hiányában pedig maga a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandoklaskérés sem lehet megalapozott, azaz az ajánlatkérő eljárási cselekménye jogszabálysértő.

15. A fentiek miatt kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg az ajánlatkérő indoklaskérését, hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra, és döntése meghozatala körében írja elő, hogy haladéktalanul fejezze be az ajánlatok bírálatát és hirdesse ki az eljárás nyertesét. Továbbá kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és 500.000,- Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére. (Az ügyvédi munkadíj összege körében a kérelmező által aláírt dokumentumot csatolt, amely szerint 500.000,- Ft összegű ügyvédi munkadíjban állapodtak meg.) A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán 1.052.093,- Ft, a 2. rész kapcsán 200.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

16. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő álláspontja, illetve az által hivatkozott D.49/2022. számú határozat több ellentmondást is tartalmaz, valamint jelentős különbség jelen ügy tényállásához képest, hogy a D.49/2022. számú jogorvoslati eljárás az árandoklás és kiegészítő indoklás benyújtása után az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenné nyilvánítását követően indult, és a kérelmező az ajánlati felhívás rendelkezéseit támadta.

17. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése azt rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, a 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenné nyilvánítási okot akkor alkalmazhatja, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el, vagyis indokolást, esetlegesen kiegészítő indokolást kért az érintett ajánlattevőtől az aránytalanul alacsony ajánlati ára tekintetében. Miután a Kbt. 117. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem rögzítette, hogy alkalmazni fogja a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi okot, ezért az eljárást megindító felhívás tartalmából a kérelmező azt tudhatta, hogy az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi okot, illetve az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó rendelkezéseket nem alkalmazza. Ezért a jogsértés kérelmező tudomásra jutásának időpontja nem lehet más, mint az ezzel ellentétes eljárási cselekmény, azaz az ajánlati árra vonatkozó indoklaskérés (1-2. ajánlati részek) kérelmező részére történő megküldésének napja, azaz 2023. szeptember 22. napja.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

18. Az ajánlatkérő elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte a kérelem elkésettségére tekintettel, másodlagosan annak alaptalanságára hivatkozott.

19. Az elkésettség tekintetében hivatkozott a Döntőbizottság D.49/21/2022. számú határozatára. Hivatkozott a felhívás egyéb információk pontjára, amely szerint a felhívásban akként rendelkezett az ajánlatkérő, hogy „az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el - nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint -” bizonyos eltérésekkel. A tárgyi ügyben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban tehát rögzítette, hogy önállóan kialakított eljárási szabályok szerint fog eljárni akként, hogy az ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el, nyílt eljárást alkalmaz és ezen szabályokhoz képest rögzítette négy pontban az eltéréseket.

20. Az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a fentiek szerint rendelkezett a Kbt. 73. § (2) bekezdés alkalmazása kapcsán. Ezen rendelkezésekről a kérelmező a felhívás megismerése során tudomást szerzett, így ekkortól nyílt meg a lehetősége arra, hogy megítélje, hogy ezen előírások megfelelnek-e az önálló eljárási szabályok alkalmazásával lefolytatott közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásoknak, ezek körében a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdésben rögzítetteknek vagy nem. Ha a kérelmező szerint a fenti ajánlatkérői előírás a Kbt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazása körében nem felel meg a Kbt. 117. § (9) bekezdésben előírtaknak, mert nem rögzítette az ajánlatkérő kifejezetten, hogy alkalmazni fogja a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi okot, hanem csak utalt rá, és feltételesen rögzítette, jogosultságként az eljárás folyamán, akkor ez a felhívás egyik előírásaként a felhívásról való tudomásszerzést követően sérelmezhető 15 napon belül a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint figyelemmel az (5) bekezdésben foglaltakra is. A Kbt. 148. § (10) bekezdésére tekintettel ezen határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

21. A fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmező kérelmében foglalt jogsértés a felhívás előírásának jogsérelmén alapul, melyről a kérelmező a felhívás rendelkezéseinek megismerésekor, legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártakor tudomást szerzett, így annak sérelmezése 2023. szeptember 26. napján benyújtott jogorvoslati kérelemben elkésett. Az elkésettség tekintettel érdemi vizsgálatnak e körben nincs helye.

22. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a D.49/2022. számú jogorvoslati eljárás és a jelen eljárás tényállása között számos hasonlóság áll fenn. A D.49/2022. számú határozat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása, illetve a jelen 408/2023. számú jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása szinte szóról szóra azonos módon szabályozta a Kbt. 117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokat. Ugyan a két jogorvoslati eljárás eltérő eljárásjogi időpontban került megindításra, azonban ez a tény irreleváns, ugyanis a Kbt. 117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokról a kérelmező a felhívás megismerése során tudomást szerzett, így ekkortól nyílt meg a lehetősége arra, hogy megítélje, hogy ezen előírások megfelelnek-e az önálló eljárási szabályok alkalmazásával lefolytatott közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásoknak, ezek körében a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdésben rögzítetteknek vagy nem. Ha a kérelmező szerint a fenti ajánlatkérői előírás a Kbt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazása körében nem felel meg a Kbt. 117. § (9) bekezdésben előírtaknak, mert nem rögzítette az ajánlatkérő kifejezetten, hogy alkalmazni fogja a Kbt. 73. § szerinti érvénytelenségi okot, hanem csak utalt rá, és feltételesen rögzítette, jogosultságként az eljárás folyamán, akkor ez a felhívás egyik előírásaként a felhívásról való tudomásszerzést követően sérelmezhető 15 napon belül a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint figyelemmel az (5) bekezdésben foglaltakra is. A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint ezen határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

23. Érdemben hivatkozott arra az ajánlatkérő, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásra vonatkozóan a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti eljárási szabályokat rendelte alkalmazni, vagyis akként rendelkezett, hogy a Kbt. Második rész szabályait fogja alkalmazni a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése azt rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, a 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenné nyilvánítható okot akkor alkalmazhatja, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el, vagyis indokolást, esetlegesen kiegészítő indokolást kért az érintett ajánlattevőtől az aránytalanul alacsony ajánlati ára tekintetében. Tehát az ajánlatkérő tárgyi eljárásban ezen rendelkezést tette a Kbt. 73. § (2) bekezdés alkalmazása kapcsán.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. Harmadik része szerinti, Kbt. 117. §-a alapján lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárás 2023. április 13-án került megindításra, így a tárgyi jogorvoslati eljárás érdemi elbírálása vonatkozásában a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni. A kérelem 2023. szeptember 26. napján került benyújtásra, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása, az irányadó eljárásjogi rendelkezések tekintetében a Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezését vette figyelembe.

25. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokoláskérésével szemben nyújtotta be. Az ajánlatkérő elsődlegesen elkésztettség, másodlagosan alaptalanságra hivatkozott.

26. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme elbírálásának az eljárásjogi feltételei fennállnak-e.

27. A Kbt. 148. § (3), (5), (10) bekezdései és a (7) bekezdés a) pontja az alábbiakról rendelkeznek:

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

28. A jelen eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezések értelmében a jogorvoslati kérelmet főszabály szerint a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül kell benyújtani, közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén pedig tíz napon belül ugyancsak a tudomásra jutástól számítva. A felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatosan az ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, kivéve, ha a főszabály szerint számított határidő (tudomásra jutástól számított tizenöt nap) később járna le, mert ez esetben az előző mondatban hivatkozott főszabály az irányadó.

29. Az ajánlatkérő azért hivatkozott elkésettségre, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő a felhívásban meghatározta a Kbt. 117. §-a szerinti eljárás szabályait akként, hogy a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárási szabályokat alkalmazza, így rendelkezett a Kbt. 73. § (2) bekezdése kapcsán is. Amennyiben a kérelmező nem értett egyet a felhívás rendelkezéseivel, akkor ezt a Kbt. 148. § (3) és (5) bekezdésében foglaltak szerinti jogvesztő határidőben vitathatta volna.

30. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező nem a felhívást, hanem az árandokolás kérést, annak jogszerűségét támadta, ami pedig a tárgyi eljárásban 2023. szeptember 22. napján történt meg. Ez az időpont minősül a jogsértést tudomásra jutása időpontjának. Az ezen árandokoláskérést követő negyedik napon a jogorvoslati kérelem benyújtásra került, így az elkésettnek nem minősül.

31. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az, hogy az ajánlatkérő a saját maga által kialakított eljárási szabályok alapján jogszerűen küldött-e ki árandokoláskérést a jogorvoslati eljárás érdemére tartozik, ezért ezen jogkérdés megítélése nem alapozhatja meg a jogorvoslati kérelem elkésettségét.

32. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott D.49/2022. számú ügyben a kérelmező nem az indokoláskérés jogszerűtlenségét állította, és ekként nem is annak jogszerűsége tárgyában kellett a Döntőbizottságnak állást foglalnia, így azon ügy tényállása a jelen üggytől eltér.

33. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

34. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a jogszabályok, illetve az ajánlatkérő által meghatározott eljárási szabályok keretei között volt-e lehetőség aránytalanul alacsony ár kapcsán indokoláskérésre, jogszerű volt-e az ajánlatkérő indokoláskérése.

35. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1)-(3), (7) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése értelmében „Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.”

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakat mondják ki:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. §-a az alábbiakról rendelkezik:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe

vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

A Kbt. 81. § (5)-e bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg

kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.”

A Kbt. 112. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

A Kbt. 114/A. § (1) és (6) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

(1) Az ajánlatkérő – kivéve a 3. melléklet szerinti szolgáltatás esetében, ha annak becsült értéke az uniós értékhatárt eléri vagy meghaladja – az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az e § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők a részvételi jelentkezésükben vagy az ajánlatukban nyújtsák be. Ebben az esetben a (2)–(6) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)–(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni. A 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az ajánlatkérő a bírálat során valamennyi gazdasági szereplő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi.

(6) A 104. § (5) bekezdése azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetén a (4) bekezdés minden, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőre vonatkozik.

A Kbt. 117. §-a az alábbiakról rendelkezik:

(1) Az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

(2) Az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másikra. Ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehesenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(3) Az eljárást megindító felhívásnak mindazon információkat tartalmaznia kell, amelyek a gazdasági szereplőknek a megfelelő ajánlattételhez (részvételi jelentkezéshez) szükségesek, így különösen az odaítélendő szerződés legfontosabb részleteit (a közbeszerzés tárgya, mennyisége, szerződéses feltételek) és az odaítélés módjának rövid leírását (értékelési szempontok és módszer), az ajánlattételi (részvételi) határidőt, valamint az ajánlatkérővel való kapcsolatfelvételre vonatkozó információt. Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban megjelölt időpontban és – amennyiben e törvény értelmében nem elektronikus bontásra kerül sor – helyszínen gondoskodni az ajánlatok felbontásáról. A felhívást az ajánlatkérő külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétenni.

(4) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62–63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, azonban e törvényben meghatározottaktól eltérő kizáró okok nem írhatók elő. Az ajánlatkérő köteles a 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. Az alkalmasság tekintetében az ajánlatkérő a külön jogszabályban foglalt alkalmassági igazolási módokon kívül egyéb objektív alapú alkalmassági feltételt és igazolási módot is előírhat, de ennek során is alkalmaznia kell a 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(5) Az eljárási szabályok (1) bekezdés szerinti meghatározásakor az ajánlatkérő e törvénnyel összhangban köteles biztosítani az eljárások megfelelő mértékű nyilvánosságát.

(9) A (2) bekezdés szerinti önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat köteles, a 73. § (2) és (3) bekezdése szerinti okokat jogosult előírni azzal, hogy a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak az ott felsorolt kizáró ok előírása esetén, a 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak alkalmassági követelmény előírása esetén alkalmazandó. A 73. § (4) és (6) bekezdése megfelelően alkalmazandó. A 75. § (6) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

36. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő előírásait vizsgálta meg:

Az ajánlatkérő a Kbt. 117. §-a szerinti eljárást indított. A felhívásban ugyanakkor akként rendelkezett, hogy a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint jár el bizonyos eltérésekkel. Ezen eltérések a bírálóba bevont ajánlattevők kapcsán az adatbázisok ellenőrzésére, a kiegészítő tájékoztatásra, iratbetekintésre, az ajánlati biztosítékkal kapcsolatos eltérő szabályokra vonatkoztak.

37. Az irányadó jogszabályi környezetben az alábbi megállapítások tehetők:

38. A Kbt. 112. § (1) bekezdése alapján nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérő a közbeszerzését vagy a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárás keretein belül, vagy a Kbt. Második részében meghatározott szabályok szerint jár el a Kbt. 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

39. A Kbt. 112-115. §-okhoz fűzött indokolása szerint „A nemzeti eljárásrendben alkalmazandó eljárás (Harmadik Rész) szabályai jelentősen egyszerűsödnek. A jogalkotói szándék az uniós értékhatár alatti beszerzések szabályozása vonatkozásában az volt, hogy a közbeszerzést közelebb hozza a helyi viszonyok között működő kisvállalkozások számára is; maga az eljárás egyszerűbb legyen, és a kis értékű eljárásokban ne legyen szükség ajánlattevői oldalon speciális szakértelem igénybevételére az ajánlattételhez.

A nemzeti eljárásrend szabályai megalkotásának fő szempontja tehát az volt, hogy az uniós jog által megengedhető körben a lehető legegyszerűbbek legyenek az eljárások. Az ajánlatkérő egyes garanciális rendelkezések érvényesülése mellett „szabad kezet kap” a lefolytatandó eljárás szabályainak meghatározásakor, de választása szerint az uniós eljárásrendben alkalmazandó formális eljárások szabályait is alkalmazhatja (ez esetben viszont csak a nemzeti eljárásrendre vonatkozó előírások között részletezett módon térhet el ezektől a szabályoktól). [...]”

40. A Kbt. 117. §-ához fűzött indokolása az alábbiakat rögzíti: „Nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérő – választása szerint – saját eljárásrendet alkalmazhat, amely a törvény által előírt szabályoknál az ajánlatkérők számára jóval kötetlenebb eljárást tesz lehetővé.

Ez a jelentős egyszerűsítési lehetőséget továbbra is fenntartja, hiszen az ajánlatkérő a saját eljárási szabályainak kialakításakor csökkentheti a benyújtandó igazolások és nyilatkozatok számát, az eljárásokat rövidebbé teheti a határidők rövidítésével. A fenti adminisztrációs terhek csökkenésén túl az is kedvezőbb helyzetet teremt az ajánlattevő kisvállalkozásokra

nézve, hogy mivel az így kialakított eljárás szabályait az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban közzétenni, az ajánlattevők egyetlen forrásból értesülnek arról, hogy milyen feltételeknek kell megfelelniük. Míg korábban mind az eljárást megindító felhívást, dokumentációt és magát a törvényt is – gyakran szakértői segítség igénybevétele mellett – tanulmányozniuk kellett ahhoz, hogy megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. A törvény szerint az ajánlatkérő felelőssége lesz az, hogy valamennyi szükséges információt az ajánlattevő rendelkezésére bocsásson a megfelelő ajánlattételhez.

Lényeges mindemellett, hogy – összhangban az Európai Bizottság, a közbeszerzési szerződésekről szóló irányelvek által nem, vagy csak részben szabályozott közbeszerzési eljárásokra alkalmazandó közösségi jogról (2006/C 179/02) szóló értelmező közleményével – az ajánlatkérőnek saját eljárási szabályok előírása esetén is azokra az alapelvekre és alapvető garanciális szabályokra figyelemmel kell eljárnia, amelyeket a törvény – a Harmadik Részben, valamint a minden közbeszerzés általános szabályait tartalmazó Első Részben – előír. Az eljárást hirdetményben kell meghirdetnie és az eljárással kapcsolatos minden, az eljárás eredményére kiható döntést és információt közölnie kell a részt vevő gazdasági szereplőkkel. A jogorvoslathoz való jog biztosítása érdekében szintén kötelező a döntések indokolt írásbeli közlése és összegezés készítése, a szerződéskötési moratórium megtartása. A garanciális szabályok érvényesülését a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati fórumként ebben az esetben is biztosítja.

A törvény meghatározza azon érvénytelenségi okokat, amelyeket köteles, illetve jogosult az ajánlatkérő előírni az önálló eljárási szabályok kialakításakor (nem teremthet tehát újabbakat ajánlatkérő), valamint hivatkozik az üzleti titokra vonatkozó rendelkezésekre.”

41. A Kbt. 117. §-a szerinti eljárásra vonatkozó Kbt. előírások körében a jogalkotó rögzítette, hogy az ajánlatkérő a vonatkozó szabályokat önállóan alakítja ki, és köteles ezeket megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban (117. § (2) bekezdés). Az (5) bekezdés értelmében az eljárási szabályok meghatározásakor az ajánlatkérő a Kbt.-vel összhangban köteles biztosítani az eljárások megfelelő mértékű nyilvánosságát (Kbt. 117. § (5) bekezdés). A Kbt. a sajátos beszerzési eljárásra vonatkozó szabályok között előírta, hogy az önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat köteles, a Kbt. 73. § (2) és (3) bekezdése szerinti okokat jogosult előírni. Továbbá rögzítette, hogy a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak az ott felsorolt kizáró ok, míg a d) pont szerinti érvénytelenségi ok csak alkalmassági követelmény előírása esetén alkalmazandó. A Kbt. 73. § (4) és (6) bekezdése megfelelő alkalmazásáról és a 75. § (6) bekezdés alkalmazási kötelezettségéről is rendelkezett.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ár jogintézményéhez, a Kbt. 72. §-ában szabályozott eljárási cselekményekhez tartozik a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint ugyanis az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A Kbt. 73. § (2) bekezdése visszautal a Kbt. 72. §-ára, amely az aránytalanul alacsony ár és egyéb lehetetlen vállalkások esetére irányadó eljárást szabályozza. A 72. § (3) bekezdése harmadik mondata kimondja, hogy „Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető”. A 72. § (7) bekezdése második mondata értelmében az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető. Tehát amennyiben az ajánlatkérő részére az aránytalanul alacsony ár, vagy teljesíthetetlen kötelezettségvállalás vizsgálata körében az ajánlattevő által megadott információk alapján az ajánlatkérő nem tud meggyőződni a szerződés teljesíthetőségéről, úgy az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania. A Kbt. 73. §

(2) bekezdése tartalmazza a vonatkozó érvénytelenségi okot. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alkalmazására tehát akkor van lehetőség, ha az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, vagy ha más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

43. A jogalkotó tehát a jelen esettel kapcsolatos Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok kapcsán úgy rendelkezett a Kbt. 117. §-ában, hogy azt az ajánlatkérő jogosult előírni.

44. A jelen esetben az ajánlatkérő a felhívásban a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alkalmazásával kapcsolatosan konkrét előírást nem tett.

45. A Döntőbizottság álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő sajátos beszerzési eljárás lefolytatása mellett dönt, akkor nem tekinthet el a kógens Kbt. sajátos beszerzési eljárásra vonatkozó szabályai alkalmazástól. A Kbt. alapelvei, a jogbiztonság érvényesülése érdekében az ezen különleges eljárásra vonatkozó speciális szabályok figyelembevétele elengedhetetlen, azok nem mellőzhetők.

46. Ezen speciális szabályok körében a jogalkotó akként rendelkezett, hogy az eljárási szabályokat a felhívásban meg kell jeleníteni, és a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okot jogosult előírni az ajánlatkérő.

47. A sajátos beszerzési eljárásra vonatkozó szabályok alapján, ha az ajánlatkérő nem rendelkezett explicit módon ezen érvénytelenségi ok alkalmazásáról a felhívásban, akkor az aránytalanul alacsony árra vonatkozó érvénytelenségi ok alkalmazásának és az annak alapjául szolgáló aránytalanul alacsony ár vizsgálatának sincs helye. Tehát amennyiben az ajánlatkérő nem írja elő a felhívásában, hogy ezen érvénytelenségi okot alkalmazni fogja, akkor nem jogosult az aránytalanul alacsony árak vizsgálatára.

48. Ez következik abból, hogy a Kbt. 117. § (2) bekezdése rögzíti - a nyilvánosság, átláthatóság alapvető követelményére tekintettel -, hogy az ajánlatkérők az eljárási szabályokat a felhívásban jelenítsék meg, az aránytalanul alacsony ár jogintézményéhez kapcsolódó Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok körében pedig akként rendelkezett a jogalkotó, hogy azt az ajánlatkérő jogosult előírni. Ha előírja, akkor ezen jogintézmény alkalmazásának akkor van helye, ha a vonatkozó aránytalanul alacsony ár vizsgálatot elvégezte. Ha az ajánlatkérő nem írja elő ezen érvénytelenségi ok alkalmazását a felhívásban, akkor az alkalmazásának, és az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának a speciális jogszabályi rendelkezésekre tekintettel nincs helye. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttségre is tekintettel nem változtathatja meg a közbeszerzési eljárás szabályait az ajánlattételi határidőt követően.

49. A Döntőbizottság utal továbbá arra is, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

50. Tehát a Kbt. 114. § (6a) bekezdése nem írja elő kötelező jelleggel nemzeti eljárásrendben az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát. Azt csak lehetővé teszi azzal a megkötéssel, hogy egy ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálatot követően van lehetőség. Ezt megerősíti a vonatkozó jogszabályhely indokolása is: „Harmadrészt további adminisztratív könnyítést jelent nemzeti eljárásrendben az a szabály, miszerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem feltétlenül

lesz kötelező. Természetesen az ajánlatkérő belátása szerint ezt továbbra is elvégezheti, ilyenkor viszont a Kbt. erre vonatkozó szabályait kell alkalmaznia.”

51. Tehát egy 117. §-a szerinti eljárás esetén a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályok bizonyos eltérésekkel való alkalmazása az aránytalanul alacsony ár körében nem jelenti szükségszerűen, egyértelműen, egzaktan, átláthatóan, hogy az aránytalanul alacsony árat az ajánlatkérő vizsgálni fogja. Ekként a 117. § (2) bekezdésére is figyelemmel nem elégíti ki a Kbt. 117. § (9) bekezdése szerinti előírás követelményét.

52. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a jelen esetben az ajánlatkérői előírásai alapján a sajátos beszerzési eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel nem volt helye aránytalanul alacsony ár vizsgálatának, az ajánlatkérő indokoláskérése jogsértő volt.

53. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kérelmező kérelmének helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő az indokoláskéréssel összefüggésben megsértette a Kbt. 117. § (2) és (9) bekezdésére, a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

54. A Döntőbizottság az alapos kérelemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést és az azt követően hozott valamennyi döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

55. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

Ugyanezen szakasz (7c) bekezdése szerint „Nem szab ki bírságot a Közbeszerzési Döntőbizottság olyan esetben, amikor az ajánlatkérő a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabályban foglaltak szerint folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása vagy az Integritás Hatóság ajánlása alapján teljesítette.”

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság bírság kiszabását az ajánlatkérő súlyos jogsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható és rövid idő telt el a jogsértés megvalósulása és a jogorvoslati eljárás megindítása között. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás alacsony értékére, és arra is, hogy a jogsértéshez a támogatás visszafizetéséhez vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy összetett jogkérdést érintett a kérelem, illetve azt, hogy az eljárást lezáró döntésre még nem gyakorolt befolyást. A törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítása nem merült fel. Ezek alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. Ez a körülmény a magasabb összegű bírság kiszabását indokolja.

A közbeszerzés tárgya a jelen esetben a bírság mértéke kapcsán nem bírt relevanciával.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott összegben állapította meg.

57. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség]

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. §-a értelmében [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

Az Ákr. 126. §-a alapján [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. §-a szerint [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

58. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv. 37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

59. A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmezőt képviselő ügyvéd megbízási díjának összegét csökkentette a tevékenység idő- és munkaigényességére tekintettel, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján, és azt mérlegeléssel 100.000.-Ft összegben határozta meg

A Döntőbizottság a mérlegelésénél figyelembe vette a beadványok megszerkesztésének időigényét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát, a közbeszerzési eljárás alacsony becslült értékét. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen jogorvoslati ügyben tárgyalás tartására nem került sor, így ezzel kapcsolatos költségek nem merültek fel.

60. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bírság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi 127. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az Áfa megállapításától a Döntőbizottság eltekintett, de azt a kérelmező sem kért.

61. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

62. A kérelmező mindösszesen 1.252.093.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételeként képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Az ezt meghaladó rész a kérelmezőnek visszajár.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

64. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont 42 aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. november 6.

*Dr. Kenessey Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Morison Márk felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Dagonya András ügyvéd
3. Agrárminisztérium
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség