



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 25.K.703.272/2025/16.
Felperes: ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft.
(2151 Fót, Károlyi István utca 21.)
A felperesek képviselője: Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
(1126 Budapest, Tóth Lőrinc utca 41.,
eljáró ügyvéd: dr. Németh Ferenc)
Alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: Dr. Szathmári Réka kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.466/16/2025. számú végzés
jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 140.000 (egyszáznegyvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint eljárás illetéket.

A Fővárosi Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélettel szemben nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei (Budapest, Dózsa György út 152.) mint ajánlatkérő 2025. május 29-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított „Tűzjelző és oltó berendezések karbantartása” szolgáltatás megrendelése tárgyában (EKR0008372025). A beszerzés becsült értéke 80 millió Ft. A 2025. június 13-i ajánlattételi határidőig négy ajánlattevő tett ajánlatot, közöttük a felperes, a Carlo Quality Biztonságtechnika Kft. és az SFMS Kft. Az ajánlatkérő 2025. június 25-ei összegezése szerint a nyertes ajánlattevő a Carlo Quality Biztonságtechnika Kft. (a továbbiakban: nyertes

ajánlattevő) lett, a kérelmező és az SFMS Kft. ajánlata a Kbt. 81. § (4)-(5) pontjára tekintettel nem került elbírálásra. A felperes előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő az SFMS Kft.-től árandokolást, a nyertes ajánlattevőtől árandokolást, továbbá kiegészítő árandokolást kért. Az árandokolások 2025. július 8-án benyújtásra kerültek. A felperes 2025. július 15-én iratbetekintést kért az ajánlatkérőtől az árandokolásokba. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet azzal az indokkal utasította el, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt, az összegezés megküldésétől számított öt napos határidő a kérelem benyújtásakor már eltelt.

- [2] A felperes 2025. július 21-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alpereshez. Az első jogorvoslati kérelmi elem szerint az ajánlatkérő azzal, hogy elmulasztotta közölni álláspontját a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján benyújtott árandokolások megfelelősége, egyúttal a támadott ajánlatok érvényessége/érvénytelensége vonatkozásában, megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését. A második kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és (7) bekezdés második mondatára figyelemmel megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését azzal, hogy nem biztosította számára a kért iratbetekintés lehetőségét. Érvélese szerint a betekinteni kért iratok az összegezést követően kerültek benyújtásra, ezért a hivatkozott törvényi határidő nem alkalmazható.
- [3] A jogorvoslati eljárás során a felperes 2025. augusztus 5-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be az alpereshez, amelyben a nyertes ajánlattevő árandokolásába és kiegészítő árandokolásába, továbbá az SFMS Kft. árandokolásba kívánt betekinteni.

Az alperes határozata

- [4] Az alperes a 2024. augusztus 11-én kelt D.466/16/2025. számú végzésével az iratbetekintési kérelmet elutasította. Indokolása szerint a Kt. 165. § (1)-(8) bekezdése és annak a Kbt. Kommentárjában rögzített jogértelmezése alapján az iratbetekintés megengedhetősége körében vizsgálni kell az iratbetekintés határidőben való kérelmezését, valamint a jogorvoslati kérelemben foglaltakra is figyelemmel azt is, hogy konkrétan milyen iratokba kíván betekinteni a kérelmező. Az iratbetekintési jog nem tekinthető korlátlan, csak azon közbeszerzési iratok tekinthetők meg, melyek körében az ügyfélképesség megállapítható. A Kbt. Kommentárjában foglaltakra és a Döntőbizottság gyakorlatára is figyelemmel a kérelmező az adott közbeszerzési eljárás iratait csak az adott jogorvoslati kérelméhez, kérelmi eleméhez szorosan kapcsolódó, az ügyféli jogai érvényesítéséhez szükséges mértékben tekintheti meg. A felperes első kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adandó válasz elmulasztásával megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését; a második jogorvoslati kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a kérelmező által kért iratbetekintés megtagadásával megsértette Kbt. 2. § (1) bekezdésére és (7) bekezdés második mondatára figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését. A megtekinteni kívánt iratok nem kapcsolódnak a jogorvoslati kérelemben előadott vélt sérelemhez, a felperes érvényesíteni kívánt ügyféli jogaihoz, ezért a kérelem nem teljesíthető.

A kereset és a védírat

- [5] A felperes az az alperes végzését keresettel támadta, melyben elsődlegesen a döntés megváltoztatását és a kérelmezett iratokba való betekintés megengedését, másodlagosan annak megsemmisítését és az alperes új döntés meghozatalára kötelezését kérte. Perköltséget is igényelt csatolt ügyvédi megbízási szerződés alapján 500.000 Ft + Áfa mértékben.
- [6] Hivatkozása szerint az alperes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 33. §-a, 34. §-a, valamint a Kbt. 162. §-a szerinti jogszabályi előírások téves értelmezésével, jogsértő módon utasította el iratbetekintési kérelmét, ezáltal

olyan joga gyakorlásától fosztotta meg, mely nélkülözhetetlen a törvény által biztosított érdemi jogvédelem szempontjából: az iratbetekintés hiányában nem tudott a versenytárs ajánlattevők árándokolásaiba való betekintés útján meggyőződni ezen ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről, miáltal nem került abba a helyzetbe, hogy ezen ajánlatok érvényességét érintő jogorvoslati joga gyakorlásáról dönteni tudjon.

[7] A Kbt. 162. §-a nem köti az iratbetekintési jog gyakorolhatóságát ahhoz a feltételhez, hogy azzal összefüggésben a kérelmező ügyfélképessége megállapítható legyen, továbbá nem szerepel a törvényben azon feltétel sem, hogy iratbetekintés kizárólag a kérelmező adott jogorvoslati kérelmével, kérelmi elemével érintett iratokkal összefüggésben kérhető. A Kbt. az ügyfélképesség fennállását a 148. § (2) bekezdésben kizárólag magával a jogorvoslati kérelemmel összefüggésben teszi vizsgálat tárgyává, a normaszövegben máshol jog- vagy jogos érdeksérelem fennállásának követelménye sehol nem szerepel. A Kbt. 162. § (1) bekezdése az iratbetekintési jogosultságot a jogorvoslati eljárásban ügyféli minőségben résztvevő személyek számára biztosítja, az ügyféli kört nem szűkíti le – a Kbt. 148. § (2) bekezdésével azonos tartalmú szabály alkalmazásával – a jog- vagy jogos érdeksérelem fennállását igazolni képes ügyfelek körére. Az „ügyfél” fogalmának definíciójaként – a Kbt. eltérő rendelkezése hiányában – az Ákr. 10. § (1) bekezdése veendő figyelembe, mely alapján a jogorvoslati eljárás kérelmezőjeként a jogorvoslati eljárásban ügyféli minőségben járt el. Ezért sem az Ákr., sem a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiből nem olvasható ki olyan egyértelmű normatív rendelkezés, amire az alperes hivatkozott. A pontosan meg sem jelölt Kommentárban foglalt értelmezésre - az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése alapján – kérelmet elutasító hatósági döntés nem alapozható, mert az pusztán szerzőinek véleményét tükrözi, nem minősül jogszabálynak, és a jogi normaszöveghez képes egyértelmű jogkorlátozást jelentő többletfeltételeket nem határozhat meg. Az Ákr. 33. § (6) bekezdése alapján egyes ügyfajtákban kifejezetten csak törvény határozhatja meg az iratbetekintés további feltételeit.

[8] Elsődleges és alapvető jogi érdeke ajánlatát az értékelési rangsorában megelőző két másik ajánlat érvénytelenségének megállapításához fűződik, e jogi érdekének érvényesítésével összefüggő jogorvoslati jogának gyakorlása viszont nem valósulhat meg ezen ajánlatokba (ezen ajánlatok árándokolásaiba) való betekintés, azok tartalmának megismerése nélkül. A kért iratbetekintés nélkül a versenyben öt megelőző két ajánlat érvénytelenségének megállapításához fűződő jogorvoslati joga abszolút mértékben és orvosolhatatlanul kizárásra kerül. Miután az ajánlatkérő megtagadta az iratbetekintést, így jogorvoslati kérelme nem irányulhatott az elsődleges jogi érdekének érvényesítésére, a két ajánlat érvénytelenségének megállapítására, csak az iratbetekintés jogsértő jellegének megállapítására és az ajánlatkérői előzetes vitarendezési válasz jogsértő jellegének megállapítására, de ezen keresztül elsődleges jogi érdekét kívánja érvényesíteni. Mindez kellő mértékben alátámasztja ügyfélképességét, vagyis azt, hogy jogos érdeke fűződik a megtekinteni kért okiratok megismeréséhez.

[9] Az alperes által elvárt tartalmú ügyfélképesség megkövetelése értelmezési paradoxonhoz is vezetne, mert a jogorvoslati kérelemben a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint elő kell adni az ügy alapjául szolgáló történeti tényállást, különben a kérelem a Kbt. 151. § (2) bekezdés alapján visszautasításra kerül, viszont, ha a jogorvoslati eljárás potenciális kérelmezője a Kbt. 149. § (1) bekezdésének megfelelő tartalmú jogorvoslati kérelmet képes benyújtani, úgy semmilyen további, a Kbt. 162. § szerinti iratbetekintésre nincs szüksége a jogvita tárgyává tett vélelmezett jogsértés kapcsán. Ilyen esetben a már megindított jogorvoslati eljárásban az iratbetekintés semmilyen tényállásbeli többletinformációt nem eredményez, jogorvoslati jogának gyakorlását nem mozdítja elő; iratbetekintés nélkül viszont nem is kerül abba a helyzetbe, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati kérelmet legyen képes benyújtani. Ezért az alperesi jogértelmezés a Kbt. 162. § szerinti jogintézmény kiüresítéséhez vezet.

- [10] A Kbt. 162. § (6) bekezdéséből következően a védett adatnak nem minősülő adat esetében nem lehet az ügyfélképeség fennállásának vizsgálatához kötni az iratbetekintés engedélyezését. Az alperes végzésében nem hivatkozott az elutasítás indokolásában az SFMS Kft. áringdolásának üzleti titok minősítésére, másrészt kérelmében kérte, hogy üzleti titokká minősített adatok esetében kötelezze az érintett ajánlattevőt üzleti titoktól mentes iratváltozat elkészítésére. Jelen perben nincs jelentősége annak, hogy az alperes helyt adott-e a jogorvoslati kérelmének.
- [11] Az alperes a védiratában – a végzésben foglaltakat fenntartva – a kereset elutasítását kérte. Perköltséget is igényelt a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (2) bekezdése alapján akként, hogy a kereset áttanulmányozása, védirat szerkesztése és iratküldés kamarai jogtanácsosi munkaidő-szükségletét 10 órában jelölte meg, összesen 200.000 Ft összeget igényelt az ügy bonyolultságára hivatkozással. Védekezése szerint eljárásában a kérelemhez kötöttség elve érvényesül, ennek megfelelően nem is jogosult az egész közbeszerzési eljárást általánosságban vizsgálni. A felperes ügyféli jogai a jogorvoslati kérelemre, az abban megfogalmazott kérelmi elemekre tekintettel nyílik meg és érvényesül a jogorvoslati eljárás során. A felperes maga hivatkozott arra a keresetében, hogy az Ákr. 33. § (1) értelmében az ügyfél az eljárás bármely szakaszában betekinthez az eljárás során keletkezett iratokba. Az Ákr. a közigazgatási eljárás rendjét szabályozza, és az iratbetekintési jog a közigazgatási eljárás során keletkezett iratra vonatkozik. A tárgyi esetben a felperes által megtekinteni kívánt iratok nem az alperes előtt folyamatban volt közigazgatási eljárásban keletkeztek, hanem az ajánlatkérő által folytatott közbeszerzési eljárás során, így arra az Ákr. 33. § (1) bekezdése nem vonatkozott, tehát a kérelmet jogszerűen utasította el. Megjegyezte, hogy a jogorvoslati eljárásban a felperes jogorvoslati kérelmének helyet adott a D.466/17/2025. számú véglegessé vált határozatával és megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. július 16-án kiadott iratbetekintést elutasító döntését, valamint az azokat követően hozott valamennyi döntését. Ennek eredményeként az ajánlatkérő 2025. augusztus 21. napján biztosította a felperes számára az iratbetekintés lehetőségét, amellyel a felperes élt is, és újabb jogorvoslati kérelmet nyújtott be, melynek tárgya a felperes versenytársainak áringdolása. Az SFMS Kft. ajánlattevő áringdolása teljes egészében üzleti titkot képez.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [12] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [13] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 124. § (2) bekezdés *c*) pontja és (5) bekezdése alapján az egyszerűsített per szabályai alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [14] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. Döntése meghozatala során figyelemmel volt a Kúria irányadó joggyakorlatára, amelytől nem tért el.
- [15] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel

a felperesnek kellett bizonyítania.

- [16] A bíróságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes jogsértően utasította-e el a felperesnek a jogorvoslati eljárásban előterjesztett, a két másik ajánlattevő árindokolásaiba történő betekintés iránti kérelmét.
- [17] A bíróság az alperes döntésének jogszerűségét – a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint – a döntés meghozatala időpontjára vonatkozóan és a döntésbe foglalt indokok alapján vizsgálhatta, ezért nem vette figyelembe, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyában az alperes milyen tartalmú döntést hozott, továbbá nem volt tárgya a perbeli vizsgálatnak az sem, hogy a kérelmezett iratok tartalmaztak-e üzleti titkot.
- [18] Az Ákr. 33. § (1) bekezdése szerint az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint törvény egyes ügyfajtákban meghatározhatja az iratbetekintés további feltételeit és a (3) bekezdés alapján iratbetekintésre jogosult személyek körét.
- [19] A Kbt. 162. § (1) bekezdése szerint az ügyfél az ügyintézési határidő kezdetétől számított tizedik napig, (...) betekinthez a közbeszerzési eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratokba, és azokról másolatot, feljegyzést készíthez. Ugyanezen szakasz (8) bekezdése szerint az iratokba való betekintéshez az (1)–(7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével a Közbeszerzési Döntőbizottság engedélye szükséges.
- [20] Az Ákr. és a Kbt. hivatkozott rendelkezéseiben biztosított ügyféli iratbetekintési jog az Alaptörvény XXIV. cikkében rögzített tisztességes hatósági eljárás alapjogi követelményét szolgáló garanciális ügyféli jogosítvány. A Kbt. rendelkezése speciálisan az ügyfél jogorvoslati jogának hatékony gyakorlása célját szolgálja tekintettel arra, hogy az alperes előtti jogorvoslati eljárásban biztosít iratmegismerési jogot. Ezen garanciális ügyféli jogosultság nem választható el azon eljárástól, ügytől, amelyben annak gyakorlására sor kerül.
- [21] Az Ákr. általános előírása egyértelműen rögzíti, hogy az ügyfél az eljárás során keletkezett iratokba jogosult betekinteni, mely főszabálynak az alperes eljárásában is érvényesülnie kell. Az Ákr. 33. § (6) bekezdése az iratbetekintés további feltételeinek a meghatározását teszi lehetővé az ágazati szabályozás számára, azt azonban nem, hogy az iratbetekintés az eljárás irataitól tágabb körben érvényesülhessen. A Kbt. speciális iratbetekintési előírást tartalmaz, amely csak látszólag tágabb körű, mint az Ákr. 33. § (1) bekezdés rendelkezése. A közbeszerzési eljárás jogorvoslati eljárása speciális abból a szempontból, hogy az eljárás jogorvoslati jellege miatt a közbeszerzési eljárásban keletkezett ügyelözményi iratok is vannak. A közbeszerzési eljárás iratanyaga közül azonban csak azon iratok tartoznak az alperes eljárásának iratai közé, amelyek ahhoz közvetlenül kapcsolódnak. Ezek körét az alperesi eljárás határai jelölik ki: az alperesnek a tényállás megfelelő tisztázásához azon információkkal kell rendelkeznie, amely az adott ügynek az összes körülmény ismeretében történő elbírálásához szükségesek. Az alperes helytállóan mutatott arra rá, hogy nem jogosult az egész közbeszerzési eljárást általánosságban vizsgálni.
- [22] Kérelemre indult eljárás esetén a kérelemhez kötöttség elvére figyelemmel a jogorvoslati kérelem tartalma határozza meg az alperesi eljárás kereteit és ezáltal azt, hogy mely iratok tartoznak az eljárás iratai közé. Az ügyféli jogok gyakorlásának kereteit is értelemszerűen az eljárás keretei határozzák meg, így az ügyfél iratbetekintési jogosultsága az eljárás iratai körében érvényesülhet, amire az alperes ugyancsak helytállóan utalt védiratában.
- [23] A Kbt. Nagykommentárja [Barabás Gergely In: Dezső Attila, Tátrai Tünde (szerk.), 2025. március 1. időállapotú, a továbbiakban: Kommentár] szerint „a közbeszerzési eljárással kapcsolatban az ajánlatkérő által hozott határozat elleni jogorvoslati eljárás keretében tehát a kontradiktórius eljárás elve nem teremt jogot a felek részére a jogorvoslati eljárásért felelős testülethez benyújtott, az érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatos valamennyi információhoz való korlátlan és teljes körű hozzáféréshez”. A Kommentár rögzíti azt is, hogy az alperes kérelemre induló jogorvoslati eljárásában a – Kbt. §-ából következően – a kérelmi

elemek szerint több ügy együttes elbírálására kerül sor, ebből következően az adott kérelmező az adott kérelmi elemével érintett ügybe jogosult betekinteni. A Kommentár szerzőinek ezen megközelítésével a bíróság is egyetért, ezen helyes jogértelmezésre az alperes is megfelelően hivatkozott döntésében. Bár a Kbt. Kommentár valóban egy jogirodalmi mű, ezért nem szolgálhat közvetlen jogalapként egy hatósági döntés meghozatalához, azonban az abban megjelenő jogszabályértelmezést a hatóság éppúgy felhasználhatja döntése meghozatala során, mint ahogy hivatkozhat akár saját korábbi joggyakorlatára is. Ebben az esetben a döntésben hivatkozott jogértelmezés a hatóság adott ügyben rögzített jogértelmezésének minősül. Erre tekintettel a döntés jogszerűsége szempontjából nem volt annak jelentősége, hogy az alperes a hivatkozást a szerzők megjelenítése nélkül tette, mert abból a felperes az alperes jogértelmezését megismerhette.

- [24] Jelen ügyben nem volt kétséges, hogy a felperes a jogorvoslati eljárás kérelmezőjeként a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárásban ügyféli minőségben járt el és ügyféli jogokkal rendelkezett. A felperes tévesen értelmezte az alperesi döntés indokolását, ugyanis az alperes nem szűkítette le a felperes ügyféli jogát a kérelmezett iratok tekintetében további jog/jogos érdek vizsgálatával, hanem azt vizsgálta, hogy a felperes fennálló ügyféli joga milyen körben érvényesíthető az iratok megismerése tekintetében, vagyis, hogy a kérelmi elemek által behatárolt eljárás körébe tartoznak-e azon iratok, amelyek megismerését a felperes az alperestől kérte. A fenti jogértelmezés alapján, mely szerint az adott jogorvoslati eljárásban az iratbetekintés célja az ügyfél jogainak az adott jogorvoslati eljárásban való biztosítása, helytálló az alperes döntésének azon kiindulási alapja, hogy a kérelmező az adott közbeszerzési eljárás iratait csak az adott jogorvoslati kérelméhez, kérelmi eleméhez szorosan kapcsolódó, az ügyféli jogai érvényesítéséhez szükséges mértékben tekintheti meg.
- [25] A Kbt. 162. § (6) bekezdése az iratok megismerésének további korlátait is tartalmazza a védett adatokat tartalmazó iratok megismerhetősége tekintetében, azonban ezen további feltételek előírásából sem következik, hogy a közbeszerzési eljárás minden más irata korlátozás nélkül lenne megismerhető az alperes jogorvoslati eljárásában.
- [26] Az kétségtelen, hogy a közbeszerzési ügyekben alapelveként megjelenő nyilvánosság és átláthatóság miatt kevés olyan irat jelenhet meg az alperes eljárásában, amelyet a felek nem ismerhettek meg már a közbeszerzési eljárásban, és ezek köre leginkább a védett adatot (tipikusan üzleti titkot) tartalmazó iratokra korlátozódik. Rámutat azonban a bíróság arra, hogy a Kbt. 162. § rendelkezései nem csupán a közbeszerzési eljárás – jogorvoslati eljárás lefolytatásához szükséges – iratainak, hanem az alperes eljárása során keletkezett iratoknak a megismerését is biztosítani hivatottak (nyilatkozatok, jegyzőkönyvek stb.), ezért a felperes alaptalanul érvelt azzal is, hogy az alperesi jogértelmezés elfogadása esetén ezen jogintézmény kiüresedne.
- [27] Az alperes eljárásának kereteit a felperes kérelmi elemei határozták meg, ebből következően a közbeszerzési eljárás iratai közül csak azok minősültek az alperesi eljárás iratainak, amelyek a kérelmi elemek elbírálásához szükségesek voltak. A bíróság megvizsgálta, hogy az alperes megfelelően állapította-e meg a felperes jogorvoslati kérelmi elemei és a megismerni kért iratok közötti összefüggés hiányát. A felperes a konkrét jogorvoslati eljárást megindító kérelmének első kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésének megfelelően nem adott választ az előzetes vitarendezési kérelemre; a második jogorvoslati kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogsértően alkalmazta az iratbetekintési kérelme megtagadásának indokaként a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőt. Ezen kérdések eldöntéséhez az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz körében kizárólag a felperes előzetes vitarendezési kérelmének tartalmát és az ajánlatkérő azzal összefüggő nyilatkozatait; az iratbetekintési kérelem vonatkozásában pedig ezen kérelem benyújtásának körülményeit, a határidő megtartottságát kellett az alperesnek a közbeszerzési eljárás irataiból vizsgálnia. A jogorvoslati kérelemnek nem volt és nem is lehetett a tárgya az árindokolások

tartalma még azon vonatkozásban sem, hogy azok tartalmazznak-e üzleti titkot, mert az ajánlatkérő nem érdemben utasította el a kérelmet, hanem kizárólag eljárási akadály (határidő túllépése) indokával. Mivel az alperesnek a felperes jogorvoslati kérelmi elemei elbírálásához semmilyen szempontból nem volt szükség az árindokolások vizsgálatára, ezen iratok nem képezték az alperes eljárása iratai részét, ezért a felperes kérelmezői ügyféli jogai ezek körében nem voltak az alperes eljárásában érvényesíthetők. A felperes nézőpontjából is rögzíthető, hogy a felperes jogorvoslati kérelmében érvényesíteni kívánt azon joga, hogy az előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérőtől választ kapjon, illetve, hogy az ajánlatkérő érdemben bírálja el iratbetekintési kérelmét, az árindokolások tartalmának megismerése nem volt szükséges. Rámutat a bíróság arra, hogy a jelen perben vitatott iratbetekintés engedélyezése esetén a felperes második kérelmi elemének elbírálása értelmét veszítette volna, és az alperes valójában az ajánlatkérő helyett hozott volna érdemi döntést arról, hogy az iratbetekintésnek van-e helye, van-e a jogorvoslati eljárásban vitatott eljárásjogi akadályon túl anyagi jogi akadály.

- [28] Az alperesi eljárásban biztosított iratbetekintési jog az adott jogorvoslati eljárásban érvényesíteni kívánt jogok és jogilag védett érdekek védelmére szolgálhat, annak nem lehet a célja egy esetleges későbbi jogorvoslati kérelem benyújtása alapjául szolgáló információgyűjtés. Erre tekintettel nem fogadható el a felperesnek a kérelmi elemekkel szemben támasztott törvényi követelményekre [Kbt. 149. § (1) bekezdése, Kbt. 151. § (2) bekezdés] való hivatkozása, mert azoknak nem áll fenn a felperes által állított összefüggése a Kbt. 162. § rendelkezéseivel. A felperes keresetében az iratbetekintés céljaként egyértelműen a versenytárs ajánlattevők ajánlatainak vizsgálatát, érvényességük esetleges megtámadását jelölte meg. A felperes által hivatkozott esetleges későbbi jogérvényesítés nem alapozhatja meg az alperes előtti jogorvoslati eljárásban az iratmegismerési jogosultságot.
- [29] Kiemeli a bíróság, hogy az alperes döntése nem zárta el a felperest véglegesen az árindokolások megismerhetőségétől, erre megalapozatlanul hivatkozott, hiszen a jogorvoslati kérelem egyik célja éppen az volt, hogy a felperes jogszerűen gyakorolhassa a közbeszerzési eljárásban ezen iratok vonatkozásában az iratmegismerési jogát. Ezért alaptalan volt a hivatkozása arra is, hogy a versenyben őt megelőző két ajánlat érvénytelenségének megállapításához fűződő jogorvoslati joga abszolút mértékben és orvosolhatatlanul kizárásra kerül.
- [30] A fentiek alapján megállapította a bíróság, hogy az alperes helyes jogértelmezés alapján határozta meg a felperes iratbetekintési kérelme engedélyezésének feltételeit és a tények megfelelő értékelésével állapította meg, hogy a felperes ezen feltételeket nem teljesíti, mivel a megtekinteni kívánt iratok nem kapcsolódnak a jogorvoslati kérelemben előadott vélt sérelemhez, a felperes érvényesíteni kívánt ügyféli jogaihoz. Erre tekintettel az alperes jogszerűen utasította el a felperes iratbetekintési kérelmét.
- [31] A fentiekre figyelemmel a törvényszék a felperes teljes körben alaptalan keresetét – a Kp. 88. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján – elutasította.
- [32] A felperes pervesztes lett, ezért a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 82. § (3) bekezdése és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes perköltségének megtérítésére. A bíróság a perköltség összegét az IM rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti óradíj és az alperesi felszámításnak megfelelő óraszám alapján határozta meg figyelemmel arra, hogy a felperes a perköltség felszámítását nem vitatta, továbbá a bíróság a 10 munkaórát a jogi képviselő által elvégzett képviseleti tevékenységhez szükséges mértékűnek ítélte meg. Az óradíjnak a jogszabálytól magasabb mértékű meghatározására a bíróság nem látott lehetőséget, mert az ügy jellege nem indokolt összetett képviseleti munkát, nem tekinthető különösen bonyolultnak.
- [33] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján feljegyzett az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30.000 forint összegű eljárási

illeték megfizetésére a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperest kötelezte az állam javára. A teljesítési határidő a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg. Az eljárási illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell megfizetni. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

[34] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. október 22.

dr. Váczi Katalin s.k.
bíró