



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.466/17/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft.  
(Fót, Károlyi István utca 21.)

**A kérelmező képviselője:** Németh és Kozák Ügyvédi Iroda  
Dr. Németh Ferenc ügyvéd  
(Budapest, Tóth Lőrinc utca 41.)

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei  
(Budapest, Dózsa György út 152.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Ortutay Miklós Gyula állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Göndör u. 3.)

**I.r.Egyéb érdekelt:** CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft.

**I.r.Egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Szathmáry Péter ügyvéd (Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

**II.r.Egyéb érdekelt:** SFMS Kft. (Domaszék, Kertész u. 10/A.)

**II.r.Egyéb érdekelt:** Dr. Benedek Tamás ügyvéd (Szeged, Sóhordó u. 6/A. fszt.2.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Tűzjelző és oltó berendezések karbantartása, 80.000.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000837202025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére és a (7) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. július 16-án kiadott iratbetekintést elutasító döntését, és az azokat követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint összesen 100.000.-Ft, azaz százezer forint ügyvédi munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában 2025. május 29-én, melyre vonatkozó ajánlati felhívás 2025. május 30-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-8474/2025. számon.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

II.1.1) Elnevezés: Tűzjelző és oltó berendezések karbantartása

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Az ajánlatkérő üzemeltetésében lévő beépített tűzjelző és oltó rendszerek irányadó jogszabályok és műszaki előírások szerinti karbantartási (proaktív és reaktív karbantartás) és felülvizsgálati feladatainak ellátásának biztosítása keretszerződés keretében.

Érintett mennyiségek: 17 különböző helyszínen lévő berendezések, 8 db tűzjelző berendezés, 9 db tűzjelző központ, 1 db oltásvezérlő központ és 2 712 füstérzékelő mindösszesen mindösszesen 17 helyszínen.

Ajánlattevő főbb feladatai a fent jelzett mennyiségek tekintetében:

- Féléves rendszeres felülvizsgálat és karbantartás 15 helyszínen,
- Negyedéves rendszeres felülvizsgálat és karbantartás 1 helyszínen,
- Havi rendszeres felülvizsgálat és karbantartás 1 helyszínen,
- Rendkívüli felülvizsgálat és karbantartás (szükség szerint)
- Tűzeset utáni felülvizsgálat és karbantartás (szükség szerint)
- Téves riasztás utáni felülvizsgálat és karbantartás (szükség szerint)
- Tűzjelző, és tűzoltó rendszer üzemeltetési napló rá vonatkozó részének megfelelő vezetése
- Kezelők oktatása az éves és a féléves karbantartás alkalmával
- Hiba- és üzemzavar elhárítás (szükség szerint)
- C4 felügyeleti rendszer karbantartása, szoftveres upgradje és supportja (1 rendszer tekintetében)

A részletes műszaki, szakmai követelményrendszert a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A keretszerződés keretösszege a 36 hónapos futamidőre nettó 80.000.000,-Ft, mely keretösszeg tekintetében ajánlatkérő 70%-os mértékű lehívási kötelezettséget vállal.

II.2.3) A teljesítés helye: NUTS-kód: (1) HU110 A teljesítés helye: Magyarország\_1083\_Budapest\_Alföldi\_u.\_6-8.|Magyarország\_1097\_Budapest\_Aszódi\_u.

\_18.|Magyarország\_1105\_Budapest\_Bánya\_u.\_37.|Magyarország\_1134\_Budapest\_Dózsa György\_út\_152.|Magyarország\_1105\_Budapest\_Előd\_u.\_9.|Magyarország\_1097\_Budapest\_Gyáli\_út\_33-  
 35.|Magyarország\_1089\_Budapest\_Kálvária\_u.\_23.|Magyarország\_1119\_Budapest\_Kocsis\_u5.|  
 Magyarország\_1087\_Budapest\_Könyves\_Kálmán\_krt.\_84.|Magyarország\_1097\_Budapest\_Külső  
 Mester\_u.\_84.|Magyarország\_1142\_Budapest\_Rákosszeg\_u.\_33-  
 35.|Magyarország\_1097\_Budapest\_Táblás\_u.\_31.|Magyarország\_1103\_Budapest\_Robert  
 Bosch\_u.\_10.|Magyarország\_1044\_Budapest\_Váci\_út\_102.

A felhívás II.2.5) pontja alatt, az értékelési szempontok körében az ajánlatkérő a következőket határozta meg.

1. Ajánlattevő vállalja-e, hogy a hiba bejelentését követő 12 órán belül az elhárítást minden esetben megkezdi (igen-nem, előny az igen) 10
2. Az M/2. alk. min. köv.re megajánlott szakember C4 felügyeleti rendszer integrátori területen szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 48 hó) 10
3. Ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 80

A felhívás II.2.7) pontja szerint az ajánlatkérő 36 hónapra kíván szerződést kötni.

A hirdetmény II.2.13) További információk pontja szerint

A II.2.5.4. Ajánlati ár szempont alszempontjai súlyszámokkal:

- 3.1. Éves karbantartási díj összesen / 40
- 3.2. Eseti díjak összesen / 40

Az Éves karbantartási díj összesen és az Eseti díjak összesen az ártáblázatban szereplő sorok ajánlati árainak az összesen összege.

II.2.7) pont: a szerződés AK hasonló tárgyú keretszerződése keretösszegének kimerülésével, de legkésőbb 2025.12.15. napjával lép hatályba.

### III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság (1)

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása: P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolója alapján az adózás utáni eredménye egynél több lezárt üzleti évben negatív volt. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdés szerinti esetben - azaz, ha az ajánlattevő azért nem rendelkezik beszámolóval az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését - az ajánlattevő alkalmatlan, ha működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (tűzjelző és/vagy oltó rendszerekkel kapcsolatos tevékenységek - kiépítés, telepítés, javítás, karbantartás, mérnöki tanácsadás, stb. - ellátása) származó - árbevétele nem éri el a nettó 45.000.000,-Ft összeget.

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (1)

M/1. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az AT által az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 36 hónap legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetése, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-a szerint azzal, hogy ajánlatkérő a vizsgált időszak (36 hó) alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veheti figyelembe Az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap), a szerződést kötő másik fél (cég neve, kapcsolattartó neve e-mail és/vagy telefonszám), a szolgáltatás tárgya, mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Teljesítettnek minősül a szerződés tárgyát képező referencia, amely esetében a megrendelés teljesítés befejezése a jelen felhívás feladásának/megküldésének napját megelőző 36

hónapban megtörtént. M/2. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezése, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. AT-nek be kell nyújtania a teljesítésbe bevonni kívánt szakember(ek) saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát. A szakmai önéletrajzban minimálisan az alábbiakat kell megjelölni:

név,

születési idő,

képzettség,

jelenlegi munkahely neve és címe (székhelye),

a szakember által megszerzett gyakorlat feltüntetését, minimálisan az alábbi adatok megadásával: ellátott feladatok rövid bemutatása (település / megrendelő neve, ellátott tevékenység) gyakorlat kezdete (év, hónap), vége (év, hónap) pontossággal feltüntetve.

A szakmai önéletrajzhoz mellékelni kell a képzettséget, végzettséget, jogosultságot igazoló okirat(ok)at, igazolás(ok)at egyszerű másolatban. A szakmai önéletrajz részeként benyújtandó az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozata is, melyben nyilatkozik, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése alatt rendelkezésre fog állni.

M/1., M/2.:

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és a felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésében foglaltakra. Az alkalmassági minimumkövetelmény igazolásával kapcsolatban az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben (36 hónapban) nem rendelkezik a közbeszerzés tárgya szerinti (tűzjelző és/vagy oltó rendszerek karbantartása) szerződés szerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal, mely(ek) - legalább 5 db tűzjelző központ és 1.500 db füstérzékelő karbantartására irányul, - a tűzjelző rendszer elemei C4 (vagy azzal műszakilag egyenértékű más) felügyeleti rendszerbe integráltan működnek és a karbantartás kiterjed a C4 (vagy azzal műszakilag egyenértékű más) felügyeleti rendszer szoftveres upgradjére és supportjára.

Ajánlatkérő a vizsgált időszak (36 hó) alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veheti figyelembe. Az alkalmassági követelmény több referenciával is igazolható.

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő, a teljesítésbe bevonásra kerülő a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól szóló 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzvédelmi szakvizsgával (vagy azzal egyenértékű képzettséggel) rendelkező szakemberrel.

4. A 2025. június 13-i ajánlattételi határidőig az alábbi 4 ajánlattevő tett ajánlatot, a következő vállalatokkal.

SFMS Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Ajánlattevő vállalja-e, hogy a hiba bejelentését követő 12 órán belül az elhárítást minden esetben megkezdi (igen-nem, előny az igen): Igen
2. Az M/2. alk. min. köv.re megajánlott szakember C4 felügyeleti rendszer integrátori területen szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 48 hó): 48
  - 3.1. Éves karbantartási díj összesen (HUF): 7 310 780
  - 3.2. Eseti díjak összesen (HUF): 214 500

CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Ajánlattevő vállalja-e, hogy a hiba bejelentését követő 12 órán belül az elhárítást minden esetben megkezdi (igen-nem, előny az igen): Igen
2. Az M/2. alk. min. köv.re megajánlott szakember C4 felügyeleti rendszer integrátori területen szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 48 hó): 48
  - 3.1. Éves karbantartási díj összesen (HUF): 13 370 000
  - 3.2. Eseti díjak összesen (HUF): 60 000

ZALA-ELEKTRO Épületvillamossági, Szerelő és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Ajánlattevő vállalja-e, hogy a hiba bejelentését követő 12 órán belül az elhárítást minden esetben megkezdi (igen-nem, előny az igen): Igen
2. Az M/2. alk. min. köv.re megajánlott szakember C4 felügyeleti rendszer integrátori területen szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 48 hó): 0
  - 3.3. Éves karbantartási díj összesen (HUF): 15 157 929
  - 3.4. Eseti díjak összesen (HUF): 340 600

ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Ajánlattevő vállalja-e, hogy a hiba bejelentését követő 12 órán belül az elhárítást minden esetben megkezdi (igen-nem, előny az igen): Igen
2. Az M/2. alk. min. köv.re megajánlott szakember C4 felügyeleti rendszer integrátori területen szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 48 hó): 48
  - 3.1. Éves karbantartási díj összesen (HUF): 15 024 200
  - 3.2. Eseti díjak összesen (HUF): 165 000

5. Az ajánlatkérő 2025. július 1-én küldte meg az összegezést, amely szerint a nyertes ajánlattevő a Carlo Quality Biztonságtechnika Kft. lett. A kérelmező és az SFMS Kft. ajánlata a Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel nem került elbírálásra.

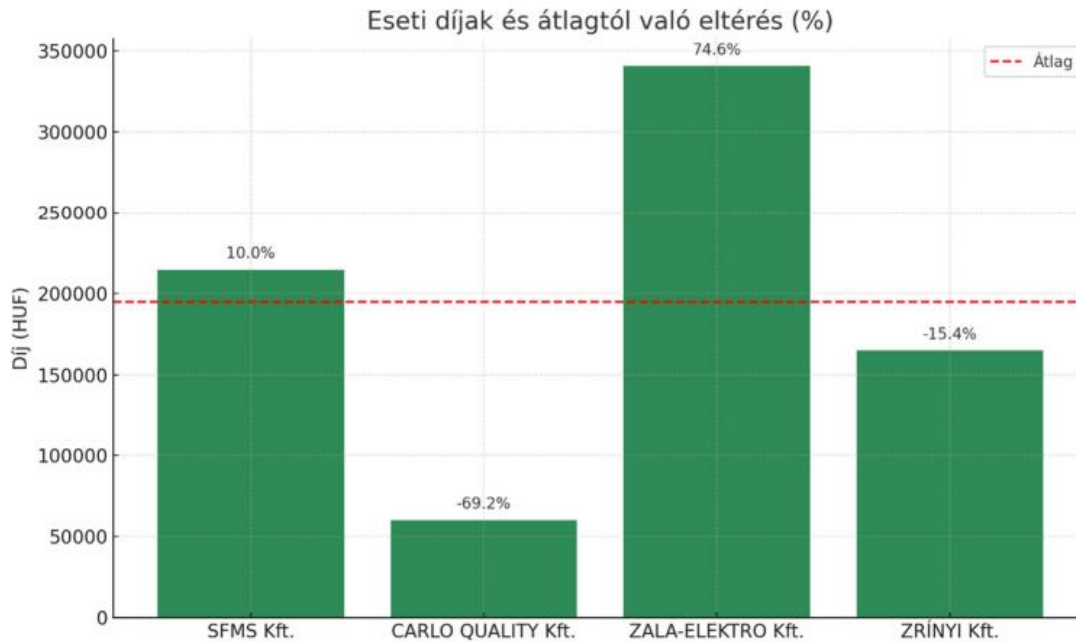
6. A kérelmező 2025. július 3. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben mind a nyertes ajánlat, mind pedig a az SFMS Kft. ajánlatának érvényességét vitatta a Kbt. 72. § szerinti árandokolás-kérés elmulasztása okán.

„1. kérelmi elem:

Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát az „Eseti díjak összesen (HUF)” értékelési részszerpontra tett 60 000,- Ft megajánlás kapcsán a Kbt. 72. § szerinti árandokolás-kérés nélkül nyilvánította nyertes ajánlattá.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése 2025. március 1. napjától hatálytalan, így a Kbt. 72. § általános szabálya szerint kell eljárni a nemzeti rezsimbe tartozó közbeszerzési eljárások esetében is.

A közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok ajánlati árait az „Eseti díjak összesen (HUF)” értékelési részszerpont vonatkozásában az alábbiak szerint lehet összefoglalóan ábrázolni:



Az ábra szemléletesen mutatja, hogy az ajánlattevők által tett eseti díjmegajánlások számtani átlagához (nettó 195 025,- Ft) képest a nyertes ajánlattevő ajánlati ára (nettó 60 000,- Ft) mintegy 69,2%-kal alacsonyabb összeg.

A fentiek szerinti eltérés álláspontunk szerint olyan jelentős volumenű, hogy arra tekintettel az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § szerinti árindokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől.

A becsült érték az ajánlattevők számára ugyan nem ismert, azonban álláspontunk szerint az ajánlati árak számtani átlagától való ilyen jelentős eltérés önmagában megalapozza az ajánlatkérő árindokoláskérési kötelezettségét. Ennek alátámasztásaként hivatkozunk a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára<sup>1</sup>, idézve abból az alábbi releváns részeket:

A Döntőbizottság a D.237/27/2023. számú határozatában is kiemelte, hogy nem megfelelő, ha az ajánlatkérő kizárólag a becsült értékhez viszonyítva állapítja meg, hogy egy adott ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül-e. A Döntőbizottság a D.237/27/2023. számú határozatában rögzítette, „hogy a becsült értéket 30.860.600.-Ft-ban határozta meg az ajánlatkérő. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt e részre 27.998.700.-Ft árat ajánlott meg. A becsült értéknél 9%-al alacsonyabb árat ajánlott meg a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt, mely nem minősül aránytalanul alacsonynak a becsült értékhez képest. Azonban ezen rész tekintetében a többi ajánlattevő által megajánlott ajánlatokat tekintve aránytalanul alacsonynak minősülhet igazolás hiányában. Az 5. részre 6 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, melyből a nyertes, részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ajánlatát követő legkedvezőbb ajánlat a kérelmezőé volt 41.643.000.-Ft-tal, melyhez képest 33 %-kal alacsonyabb a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt árajánlata. A többi ajánlattevő ajánlata magasabb árajánlatot tartalmazott, azokhoz viszonyítva még inkább alacsonyabb az érdekelt ajánlati ára.” [9]

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett többi ajánlattevő ajánlati árára is, mert ezek az ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát e körben vélhetően tükrözik a beszerzés tárgya szerinti piaci árakat. Nincs arra vonatkozó előírás, hogy a beérkezett többi ajánlatot milyen vizsgálati módszer alapján kell az ajánlatkérőnek összehasonlítani. Azonban célszerű olyan vizsgálati módszert választania, ami nem vezet torz eredményre és a Kbt. alapelveit is szem előtt tartja, így például figyelembe veszi a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti arányosság elvét. Bármely olyan módszer megfelelő lehet, amely által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva

nem tűnnek túlzónak, ennek megítélése az eset összes körülménye ismeretében az ajánlatkérő feladata és felelőssége.

A D.196/18/2023. számú határozat alapjául szolgáló ügyben az ajánlatkérő arra hivatkozással kért árindokolást az egyik ajánlattevőtől, hogy az ajánlati ára 23%-al alacsonyabb volt a becsült értéknél, azonban az érintett eljárásban az összes ajánlattevő ajánlati ára nagyságrendileg hasonló árat tartalmazott. A Döntőbizottság a D.196/18/2023. számú határozatában kimondta, hogy „A konkrét esetben tehát a becsült érték nagy mértékben eltér az ajánlatokban megjelenő piaci árazástól, melyre tekintettel önmagában nem elegendő az aránytalanul alacsony ár megállapításához a becsült értékhez történő viszonyítás. Az ajánlatkérőnek a bírálat során körültekintően kell eljárnia, és a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell a konkrét közbeszerzés szempontjából releváns szempontokat, pl. a konkrét esetben az ajánlatokban megjelenő piaci árakat is az aránytalanul alacsony árra vonatkozó döntésénél alkalmaznia.” [10]

A fentiekén túl hivatkozni kívánunk a Közbeszerzési Döntőbizottság D.406/23/2020. számú határozatában foglaltakra, kiemelve abból az alábbi releváns megállapításokat:

39. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően. A jelenleg hatályos Kbt. a százalékos zsinórmértékkel kapcsolatos rendelkezést már nem tartalmazza.

Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása, vizsgálata során ezért a szerződés tárgyára, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikációra, a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi jogszabályokra való figyelem mellett a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

A Közbeszerzési Döntőbizottság idézett döntésében egyértelműen, elvi élel kijelentette, hogy amennyiben az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében akár csak egyetlen szempont – így pl. a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati árai – alapján aránytalanul alacsonynak minősül a vizsgált ajánlati ár, úgy az ajánlatkérő köteles árindokolás-kéréssel élni.

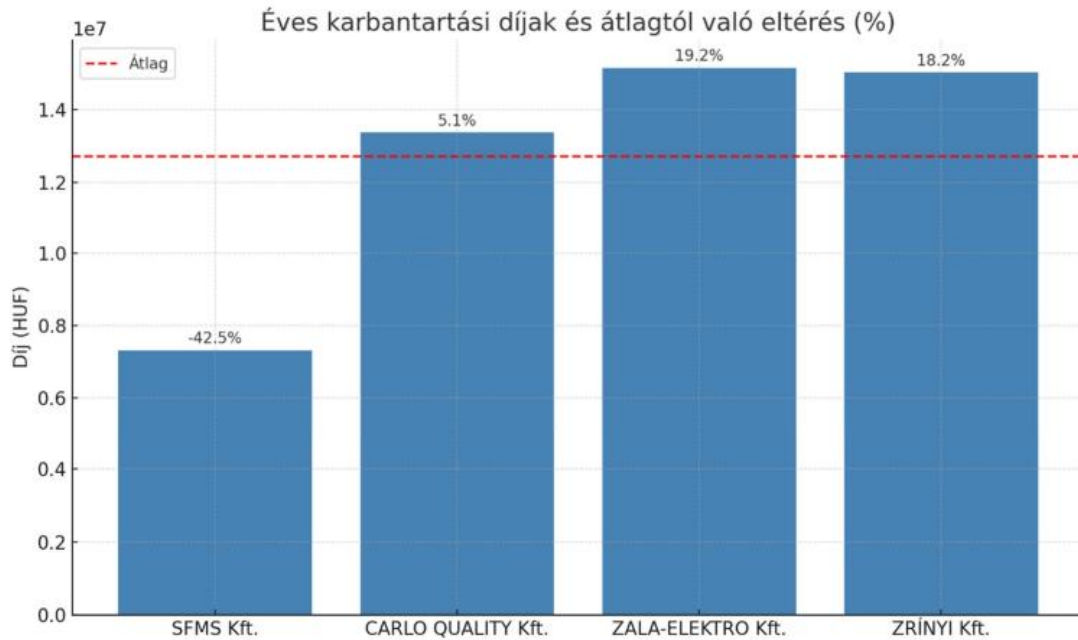
Fentiek alapján ajánlatkérőnek a becsült értéktől való eltérés mértékére tekintet nélkül, pusztán a többi eseti díjmegajánlástól való lényeges eltérés okán árindokolást kellett volna kérnie a CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. nyertes ajánlattevőtől. Ennek elmulasztásával ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését. Javasoljuk ajánlatkérőnek, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kérjen árindokolást a CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. nyertes ajánlattevőtől.

## 2. kérelmi elem:

Ajánlatkérő a SFMS Kft. ajánlata vonatkozásában az „Éves karbantartási díj összesen (HUF)” értékelési részszerpontra tett nettó 7 310 780,- Ft megajánlás kapcsán a Kbt. 72. § szerinti árindokolás-kérést elmulasztotta.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése 2025. március 1. napjától hatálytalan, így a Kbt. 72. § általános szabálya szerint kell eljárni a nemzeti rezsimbe tartozó közbeszerzési eljárások esetében is.

A közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok ajánlati árait az „Éves karbantartási díj összesen (HUF)” értékelési részszerpont vonatkozásában az alábbiak szerint lehet összefoglalóan ábrázolni:



Az ábra szemléletesen mutatja, hogy az ajánlattevők által tett éves karbantartási díjmegajánlások számtani átlagához (nettó 12 715 727,- Ft) képest a SFMS Kft. ajánlati ára (nettó 7 310 780,- Ft) mintegy 42,5%-kal alacsonyabb összeg.

A fentiek szerinti eltérés álláspontunk szerint olyan jelentős volumenű, hogy arra tekintettel az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § szerinti árindokolást kellett volna kérnie a SFMS Kft. ajánlattevőtől.

A becslést az ajánlattevők számára ugyan nem ismert, azonban álláspontunk szerint az ajánlati árak számtani átlagától való ilyen jelentős eltérés önmagában megalapozza az ajánlatkérő árindokoláskérési kötelezettségét. Ennek alátámasztásaként hivatkozunk a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára, idézve abból az alábbi releváns részeket:

A Döntőbizottság a D.237/27/2023. számú határozatában is kiemelte, hogy nem megfelelő, ha az ajánlatkérő kizárólag a becslést értékhez viszonyítva állapítja meg, hogy egy adott ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül-e. A Döntőbizottság a D.237/27/2023. számú határozatában rögzítette, „hogy a becslést értéket 30.860.600.-Ft-ban határozta meg az ajánlatkérő. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt e részre 27.998.700.-Ft árat ajánlott meg. A becslést értéknél 9%-al alacsonyabb árat ajánlott meg a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt, mely nem minősül aránytalanul alacsonynak a becslést értékhez képest. Azonban ezen rész tekintetében a többi ajánlattevő által megajánlott ajánlatokat tekintve aránytalanul alacsonynak minősülhet igazolás hiányában. Az 5. részre 6 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, melyből a nyertes, részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ajánlatát követő legkedvezőbb ajánlat a kérelmezőé volt 41.643.000.-Ft-tal, melyhez képest 33 %-kal alacsonyabb a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt árajánlata. A többi ajánlattevő ajánlata magasabb árajánlatot tartalmazott, azokhoz viszonyítva még inkább alacsonyabb az érdekelt ajánlati ára.” [9]

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett többi ajánlattevő ajánlati árára is, mert ezek az ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát e körben vélhetően tükrözik a beszerzés tárgya szerinti piaci árakat. Nincs arra vonatkozó előírás, hogy a beérkezett többi ajánlatot milyen vizsgálati módszer alapján kell az ajánlatkérőnek összehasonlítani. Azonban célszerű olyan vizsgálati módszert választania, ami nem vezet torz eredményre és a Kbt. alapelveit is szem előtt tartja, így például figyelembe veszi a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti arányosság elvét. Bármely olyan módszer megfelelő lehet, amely által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem tűnnek túlzónak, ennek megítélése az eset összes körülménye ismeretében az ajánlatkérő

feladata és felelőssége. A D.196/18/2023. számú határozat alapjául szolgáló ügyben az ajánlatkérő arra hivatkozással kért árándokolást az egyik ajánlattevőtől, hogy az ajánlati ára 23%-al alacsonyabb volt a becsült értéknél, azonban az érintett eljárásban az összes ajánlattevő ajánlati ára nagyságrendileg hasonló árat tartalmazott. A Döntőbizottság a D.196/18/2023. számú határozatában kimondta, hogy „A konkrét esetben tehát a becsült érték nagy mértékben eltér az ajánlatokban megjelenő piaci árazástól, melyre tekintettel önmagában nem elegendő az aránytalanul alacsony ár megállapításához a becsült értékhez történő viszonyítás. Az ajánlatkérőnek a bírálat során körültekintően kell eljárnia, és a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell a konkrét közbeszerzés szempontjából releváns szempontokat, pl. a konkrét esetben az ajánlatokban megjelenő piaci árakat is az aránytalanul alacsony árra vonatkozó döntésénél alkalmaznia.” [10]

A fentiekén túl hivatkozni kívánunk a Közbeszerzési Döntőbizottság D.406/23/2020. számú határozatában foglaltakra, kiemelve abból az alábbi releváns megállapításokat: 39. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően. A jelenleg hatályos Kbt. a százalékos zsinórmértékkel kapcsolatos rendelkezést már nem tartalmazza. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása, vizsgálata során ezért a szerződés tárgyára, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikációra, a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi jogszabályokra való figyelem mellett a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

A Közbeszerzési Döntőbizottság idézett döntésében egyértelműen, elvi érveléssel kijelentette, hogy amennyiben az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében akár csak egyetlen szempont – így pl. a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati árai – alapján aránytalanul alacsonynak minősül a vizsgált ajánlati ár, úgy az ajánlatkérő köteles árándokolás-kéréssel élni.

Fentiek alapján ajánlatkérőnek a becsült értéktől való eltérés mértékére tekintet nélkül, pusztán a többi éves karbantartási díjmegajánlástól való lényeges eltérés okán árándokolást kellett volna kérnie a SFMS Kft. ajánlattevőtől. Ennek elmulasztásával ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) 6 bekezdését. Javasoljuk ajánlatkérőnek, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kérjen árándokolást a SFMS Kft. ajánlattevőtől!”

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adott és 2025. július 4. napján erről a következők szerint tájékoztatta a kérelmezőt.

„A tárgyi eljárásban a csatoltak szerinti előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra, melynek tényéről Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint ezúton tájékoztatja ajánlattevőket. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatos álláspontjáról a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján azt a tájékoztatást adja, hogy az abban foglaltaknak helyt adva, a Kbt. 72. §-a szerinti árándokolásokra történő felhívásról külön eljárási cselekmény keretében gondoskodik.”

7. A CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. 2025. július 6. napján nyújtotta be az árándokolását, amely alapján az ajánlatkérő 2025. július 7-én kiegészítő árándokolás megadására is felhívta, amelynek az ajánlattevő 2025. július 8. napján tett eleget.

8. Az SFMS Kft. 2025. július 8. napján nyújtotta be az árándokolását.

9. A kérelmező 2025. július 15-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be a két ajánlattevő által teljesített árándokolás körében. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet elutasította az alábbi válaszával.

„Ajánlattevő 2025.07.15. napján a Kbt. 45. § (1) bekezdésére történő hivatkozással iratbetekintési kérelmet nyújtott be, melyben a CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. és az SFMS Kft. által benyújtott árendokölásokkal kapcsolatos iratokba kért betekintést. A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint: Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. A Kbt. tehát kizárólag egy meghatározott időintervallumon belül teszi lehetővé az iratbetekintésre irányuló kérelem előterjesztését, ajánlatkérőnek a határidőn túl előterjesztett kérelemmel kapcsolatosan mérlegelési lehetősége nincs. A tárgyi eljárásban az EKR-ben rögzített eljárási cselekmények alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés megküldésének időpontja 2025.07.01. napja, az azt követő 5. nap - a Kbt. 48. § (3) bekezdésére is tekintettel - 2025.07.07. napja volt, mely határidőn belül Kérelmező iratbetekintést nem indítványozott.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy Kérelmezőnek az általa benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz alapján, továbbá az eszközölt ajánlatkérő eljárási cselekmények alapján az előzőekben jelzett időintervallumon belül már tudomása volt arról, hogy az árendokölással kapcsolatosan keletkeznek dokumentumok, így figyelemmel a D.227/23/2021. KDB határozatban foglaltakra Ajánlatkérőnek módja lett volna ezirányú határidőben előterjesztett kérés esetén a folytatólagos iratbetekintés biztosítására, Kérelmező ellenben kérelmét csak a határidő leteltét követő 8. napon nyújtotta be.”

10. Az SFMS Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2025. július 17. napján a következőkre tekintettel.

„Ajánlatkérő, 2025. július 4. napon 1. sz. árendoköláskérését küldött a Carlo Quality Kft. és vállalatunk részére. Az árendoköláskérés során ismertette a Nyertes Ajánlattevő által megajánlott eseti díjakat részletesen, továbbá az alábbi figyelemfelhívással zárul a dokumentum: „Felhívjuk a T. ajánlattevők figyelmét, hogy az EKR rendszerben .... azonban az Ajánlatkérőnek az elkészetten benyújtott dokumentumokat a Kbt. alapján figyelmen kívül kell hagynia az értékelés vagy a bírálat során!” A fenti megjegyzés arra enged következtetni, hogy az előzetes vitarendezést követően Ajánlatkérő visszatért az eljárás értékelési/bírálati szakaszába. Az SFMS Kft. EKR szerinti státusza: Nem került bírálatra, ami a vitarendezést megelőzően igaz is, az összegezésben is így szerepel. Azonban a Kbt. 69. § (1) szakasz szerint a Kbt. 72. § szerinti cselekményeket kizárólag bírálati szakaszban lehet megtenni, tehát a mi ajánlatunkra – árendokölásunkra tekintettel az eljárás bírálati szakasza újra elindul abban az esetben, ha a vitarendezésnek helyt adva kérnek tőlünk egy árendoköláskérését, melyre tekintettel egy újabb döntés és az összegezés legalább javítása vagy módosítása szükséges (hisz jelen állás szerint is az összegezés „V.2.5) Nem ellenőrzött ajánlatok” szakaszában van megemlítve az SFMS Kft.) Ajánlatkérő elmulasztotta megtenni az összegezés javítását ezidáig, a ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft. 2025. július 3. napon érkezett előzetes vitarendezési kérelmét követően nem járt el jogszerűen azzal, hogy igaz helyt adott a kérelemnek, de nem folytatta le a mi ajánlatunk bírálatát és nem módosította az összegzést, mellyel megsértette a Kbt. 43. § (2) c) pontját. Véleményünk szerint Ajánlatkérő kötelessége lett volna a ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft. vitarendezési kérelmének beérkezése napját követő 7 munkanapon belül válaszolni, melyben értesíti az eljárásban induló gazdasági szereplőket a benyújtott árendokölások értékeléséről, az eljárás újabb bírálati szakaszáról, és az újbóli bírálati eljárás szerinti értékelési sorrendről. Ajánlatkérő ezt elmulasztotta, ezzel megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését. 2.2. megállapítás: Ezen kérelmi elemünk esetében, a jogsértő eljárási cselekmény: 2025. július 3. napon érkezett vitarendezési kérelem után beérkezett árendokölások értékelésének elmulasztása, a Nyertes Ajánlattevő érvénytelenné nyilvánítása és a vitarendezési kérelemre történő válaszadás elmulasztása legkésőbb 2025. július 14. napon (jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja). Ajánlatkérő a 2025. július 4. napon kiküldött árendokölásában ismertette minden érintett gazdasági szereplő részére a Nyertes Ajánlattevő egységárait, melyből kiderül, hogy nevétségesen

megalapozatlan, komolytalan összegek szerepelnek az eseti díjai tekintetében. Majd maga az Ajánlatkérő is „hitetlenkedve” értelmezi az árándoklásban benyújtott választ, és a kiegészítésben előadja, hogy ugyan mi indokolja az 1000 Ft és annak 18-19szeres mértékét. Sajnos Ajánlatkérő nem közölt olyan eljárási cselekményt, melyre hivatkozással iratbetekintés során betekintést nyerhetnénk ezen kérdésre nyújtott ajánlattevői válaszbba, így csupán feltételezzük, hogy nyilván nem egy megalapozott, minden ténnyel, kalkulációval alátámasztott válasz érkezhetett erre a kérdésre. Így látatlanban is megállapítható, hogy ajánlata teljes mértékben szakmaiatlan, konkrét számadatokkal (szakember száma – munkaidő szükséglet) nincs alátámasztva. A D.4/19/2019. számú KDB határozat azt mondja, hogy Ajánlattevő „amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árándoklást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont az egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indoklásnak”. A fentiekre tekintettel a Carlo Quality Kft. ajánlata nem megalapozott, felületes, Ajánlattevő nem a teljes műszaki tartalomra adott ajánlatot ezekkel a sablonos egységárrakkal, így érvénytelen a Kbt. 73. § (4) bekezdés alapján.”

Az ajánlatkérő 2025. július 22-én azzal utasította el az SFMS Kft. fenti előzetes vitarendezési kérelmét, hogy az a 2025. július 1-én megküldött összegezés vitatta, így a vitarendezési kérelem elkésett.

Az SFMS Kft. 2025. július 24-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2025. július 29-én utasított el.

### **A jogorvoslati kérelem**

11. A kérelmező 2025. július 21-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz, amelyben két kérelmi elemet fogalmazott meg. Az első jogorvoslati kérelmi elem szerint az ajánlatkérő azzal, hogy elmulasztotta közölni álláspontját a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján benyújtott árándoklások megfelelősége, ezáltal egyúttal a támadott ajánlatok érvényessége/érvénytelensége vonatkozásában, megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését. A második kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és (7) bekezdés második mondatára figyelemmel megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését azzal, hogy nem biztosította számára a kért iratbetekintés lehetőségét.

12. Az első kérelmi elem körében a kérelmező előadta, hogy a 2025. július 3. napján általa benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő (CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft.) által az „Eseti díjak összesen (HUF)” értékelési részszempont vonatkozásában megajánlott nettó 60 000,- Ft ajánlati ár aránytalanul alacsony összeg, továbbá azt is sérelmezte, hogy az „Éves karbantartási díj összesen (HUF)” értékelési részszempont vonatkozásában a 2. helyen álló ajánlattevő (SFMS Kft.) által megajánlott nettó 12 715 727,- Ft szintén aránytalanul alacsony ajánlati ár.

Fentiek okán a kérelmező jogsértő eljárási cselekményként a Kbt. 72. § szerinti árándoklás-kérés elmulasztását jelölte meg mindkét ajánlattevő vonatkozásában.

13. Az ajánlatkérő 2025. július 4. napján a kérelemmel kapcsolatos válaszában annyit közölt, hogy az abban foglaltaknak helyt adva, a Kbt. 72. §-a szerinti árándoklásokra történő felhívásról külön eljárási cselekmény keretében gondoskodik.

14. Az ajánlatkérő az árándoklások benyújtására nyitva álló határidő lejártát követően semmilyen további tájékoztatást nem adott kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban.

15. A kérelmező szerint amennyiben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján az összegezés megküldését követően a bírálatot kvázi újra megnyitva további eljárási cselekményeket eszközöl, úgy ezen eljárási cselekmények eljárás eredményére gyakorolt hatásáról tájékoztatnia kell a vitarendezési kérelmet benyújtó gazdasági szereplőt minimálisan akként, hogy az eszközölt eljárási cselekmények orvosolják-e a kérelmező által vélt jogsértést, ajánlatkérő megfelelőnek értékeli-e a benyújtott dokumentumokat és ezáltal nem módosít a támadott ajánlat(ok) érvényességén, vagy éppen ellenkezőleg a benyújtott dokumentumok nem megfelelőek, mely körülmény a támadott ajánlat(ok) érvénytelenségét eredményezi.

16. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekmény elmulasztását kifogásolta, azonban e jogsértő mulasztás kiindulópontja, hogy a nyertes ajánlat és a 2. helyen álló ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A kérelmező az aránytalanul alacsony ajánlati árakra vonatkozó vélemét a benyújtott ajánlatok számszaki összehasonlításával részletesen alátámasztotta előzetes vitarendezési kérelmében. Az ajánlatkérő e kérelmezői jogi érvelést elfogadta, ennek következtében került sor az árindokolás kérésre két ízben is.

Az ajánlatkérőnek az árindokolások benyújtására nyitva álló határidő lejártát követően arról is tájékoztatnia kellett volna a kérelmezőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett és az ajánlatkérő által elfogadott vélelem – miszerint a nyertes és a 2. helyen álló ajánlat aránytalanul alacsony ajánlati árat tartalmaz – megdőlt-e a benyújtott árindokolások alapján. Miután kifejezetten maga az ajánlatkérő is aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatnak minősítette e két ajánlatot, így a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján köteles lett volna legalább arról tájékoztatni a kérelmezőt, hogy a benyújtott árindokolásokat elfogadta-e vagy sem, kíván-e változtatni az érintett ajánlatok összegezésben közölt jogi státuszán.

17. A Kbt. 80. § (4) bekezdésének szabályozásából is az olvasható ki, hogy amennyiben az előzetes vitarendezési kérelem alapján eszközöl az ajánlatkérő további bírálati cselekményeket, úgy választ ezen cselekmények eredményének figyelembevételével, e cselekmények teljesítését elbírálvá adhatja csak meg, a főszabályként érvényesülő 3 munkanapos válaszadási határidő éppen erre tekintettel ilyen esetben 7 munkanapra növekszik.

A Kbt. e szabályozási megoldásából is egyértelműen következik a kérelmezői jogi álláspont: az előzetes vitarendezési kérelemre az annak alapján teljesített eljárási cselekmények ismerete és figyelembevétele nélkül nem adható teljes körű válasz.

18. A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata több határozatában is megerősítette, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre teljes körű választ köteles adni, közölve álláspontját valamennyi felvetett jogsértés vonatkozásában. A kérelmező hivatkozott a D.688/12/2012., D.218/16/2020., D.360/12/2018. számú határozatokra.

19. A jogsértő esemény megtörténte és a kérelmező jogsértésről való tudomásszerzésének napja az első kérelmi elem kapcsán 2025. július 14., e nap azon utolsó nap, melyen az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét jogszerűen megválaszolhatta volna.

20. A fentiek alapján az ajánlatkérő azzal, hogy elmulasztotta közölni álláspontját a benyújtott árindokolások megfelelősége, ezáltal egyúttal a támadott ajánlatok érvényessége/érvénytelensége vonatkozásában, megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

21. A második kérelmi elem tekintetében a kérelmező kifejtette, hogy 2025. július 15. napján nyújtott be a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti iratbetekintési kérelmet, mellyel az előzetes vitarendezési eljárás keretében keletkezett árindokolásokba kívánt betekinteni. A kérelmező az iratbetekintési kérelemben pontosan megjelölte a betekintéssel érintett dokumentumok körét,

valamint a vélelmezett jogsértést is az általa ismert tények által lehetővé tett legpontosabb módon írta körül kérelmében.

22. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet elutasító válaszát 2025. július 16. napján küldte meg. Válaszában a kérelem elutasítását arra alapozta, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt, az összegezés megküldésétől számított öt napos határidő a kérelem benyújtásakor már eltelt.

23. A kérelmező iratbetekintési kérelmében kizárólag olyan okiratokat kívánt megtekinteni, melyeket a nyertes ajánlattevő és a 2. helyen álló ajánlattevő az előzetes vitarendezési eljárás keretében, az összegezés megküldését követően kért áringdolás alapján nyújtott be. E dokumentumok tehát a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben állított ajánlatkérői jogsértéssel szoros, közvetlen összefüggésben állnak, továbbá keletkezésük kivétel nélkül az összegezés megküldését követően történt, így arra nem is vonatkozik rá a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidő.

Feltételezhető, hogy a 2025. július 7. napján kért újabb áringdolást a nyertes ajánlattevő csak másnap, vagyis 2025. július 8. napján teljesítette, miáltal objektíve lehetetlen is lett volna az iratbetekintés kérelmezésére nyitva álló határidőben iratbetekintési kérelmet előterjeszteni egy olyan dokumentum vonatkozásában, mellyel az ajánlatkérő a kérelem benyújtásakor még saját maga sem rendelkezett.

24. A kérelmező szerint a Kbt. nyelvtani értelmezése nem válhat kizárólagossá a jogszabály értelmezése kapcsán, amit alátámaszt az Alaptörvény 28. cikke és az Alaptörvény hivatkozott cikkéhez fűzött indokolás, továbbá a Kbt. 2. § (7) bekezdése.

25. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 42-45. §-ához fűzött törvényi indokolásra.

26. Az előzetes vitarendezési eljárás, mint a jogorvoslati eljárást megelőző eljárás az esetleges ajánlatkérői mulasztások ajánlatkérői hatáskörben való orvoslására szolgál. A jogintézmény, mint „alternatív jogorvoslati kérelem” uniós irányelvi rendelkezések alapján magyar jogba történő átültetésére annak érdekében került sor, hogy az az ajánlattevők először az ajánlatkérőtől kérjenek jogorvoslatot, és ezáltal csökkenjen a döntőbizottsági eljárások száma. Az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül lehetősége van bizonyos jogintézmények alkalmazására, és ezáltal az esetleges eljárási hibák saját hatáskörben való kiküszöbölésére (Kbt. 80. § (4) bekezdése első mondata)

27. A jelen ügyben az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül az ajánlatkérő áringdolás-kérést küldött a nyertes ajánlattevő és a 2. helyen álló ajánlattevő részére, akik – feltehetően – benyújtották áringdolásaikat.

A kérelmező szerint jelen esetben nem lehet eltekinteni attól a tényről, hogy az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül keletkezett dokumentumok a nyertes és a 2. helyen álló ajánlattevők ajánlatának részét képezik. Ez egy olyan jelentős, új – és az ajánlatkérő előzetes vitarendezési eljárásban orvosolt mulasztására visszavezethető – körülménynek minősül, hogy a nyilvánosság és átláthatóság alapelveire, és az iratbetekintés jogintézménye törvényi rendeltetésére figyelemmel az ajánlatkérő nem tagadhata volna meg az iratbetekintést a kérelmezőtől.

28. A kérelmező határidőben benyújtotta előzetes vitarendezési kérelmét, melynek eredményeként keletkezett dokumentumokat kívánta megtekinteni iratbetekintés keretében. Ezért a kérelmezőnek olyan helyzetbe kell kerülnie – a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjának rendelkezéseire is figyelemmel –, hogy amennyiben kíván, jogorvoslati kérelmet tudjon benyújtani. Ez a követelmény megjelenik a Kbt. 45. § (1) bekezdésében is, ahol a jogalkotó előírta, hogy az ajánlatkérő a betekintést „a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani”. A Kbt. ezen kitétele azt a követelményt is támasztja az ajánlatkérővel

szemben, hogy az iratbetekintést – a nyilvánosság, átláthatóság alapelvei követelményére is figyelemmel – akként biztosítsák, hogy az ajánlattevők jogorvoslati jogukkal – akár az ajánlatkérőnél előzetes vitarendezési eljárás keretében, akár a Döntőbizottságnál jogorvoslati kérelem keretében – élhessenek.

29. A fentiekben kifejtettek szerint a Kbt. 45. § (1) bekezdésének komplex értelmezése alapján – figyelemmel a jogalkotó által deklarált jogalkotási célokra, és a Kbt.-ben rögzített nyilvánosság és átláthatóság alapelveire, a kapcsolódó szabályozás rendszerére, történetére is az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha engedélyezte volna a kérelmező iratbetekintését. Az ajánlatkérő a jóhiszemű joggyakorlás alapelveibe ütközően eljárva, az esélyegyenlőséghez és egyenlő bánásmóddhoz fűződő alapelvei kötelezettséget megsértve zárta el a kérelmezőt az iratbetekintés lehetőségétől a 2025. július 15. napján előterjesztett iratbetekintési kérelem elkészítésére hivatkozva.

30. Az ajánlatkérő a fentiek okán a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és (7) bekezdés második mondatára figyelemmel megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

31. A jogsértő esemény megtörténte és a kérelmező jogsértésről való tudomásszerzésének napja a második kérelmi elem kapcsán 2025. július 16., e napon küldte meg ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet elutasító válaszát.

32. A kérelmező a jogsértés megállapítása mellett kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárásban való jogi képviselő költségeinek megtérítésére az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, 250.000.-Ft összegben. A képviselői jog és a megbízási díj igazolásaként csatolta a kérelmező az ügyvédi megbízási szerződést, továbbá a munkaidő kimutatást.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező előadása iratellenes, mivel a kérelmező 2025. július 3. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, az előzetes vitarendezési kérelem csak és kizárólag arra irányult, hogy rámutasson arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásai és a kialakult döntőbizottsági gyakorlat alapján köteles lett volna indokolást kérni az eljárás nyertes ajánlattevőjeként megnevezett CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. ajánlattevőtől, továbbá a kérelmező javasolta azt is, hogy az ajánlatkérő az SFMS Kft. ajánlattevőtől is kérjen áringdolást. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező hivatkozott előzetes vitarendezési kérelmében határozottan és kifejezetten, csak és kizárólag az áringdolás-kérés elmaradását észrevételezte, ezt meghaladó következtetést az érintett ajánlatok tekintetében nem vont le, erre vonatkozó előadással nem élt. A kérelmező kizárólag most, utólag, a jogorvoslati kérelmében ad előzetes vitarendezési kérelmének kiterjesztő tartalmat.

Az ajánlatkérő szerint jóhiszemű és jogkövető módon járt el akkor, amikor a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét mérlegelte és annak teljes mértékben helyt adott. Az ajánlatkérő erről a kérelmezőt az előzetes vitarendezés kérelem megválaszolása megnevezésű EKR cselekmény útján tájékoztatta 2025. július 4. napján. Az általa adott válasz egyértelműen az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolására irányult.

34. A kérelmező egy részletesen kifejtett, 6 oldal terjedelmű előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben az esetjog idézésén túl színes ábrák közlésével is alátámasztotta álláspontját, továbbá arra is, hogy az előzetes vitarendezési eljárásban a kérelmező jogi képviselőt is igénybe vett.

Az ajánlatkérő a fenti körülmények mellett joggal feltételezte azt, hogy az előzetes vitarendezési kérelem a kérelmező teljes kérelmét magában foglalja, annak nincs ki nem fejtett, mögöttes kérelmi

eleme. Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló kérelmet megválaszolta, arról a kérelmezőt megfelelő módon tájékoztatta.

A kérelmező válaszában esetjog idézésével támasztotta alá azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre teljes körű választ köteles adni, ugyanakkor nem mutat rá arra, hogy jogorvoslati kérelme mely elemére nem kapott választ. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelemre adott válasz teljes körűnek tekinthető, az ajánlatkérő elfogadta a kérelmező álláspontját és az annak megfelelő eljárási cselekményeket el is végezte, azok alapján a benyújtott árinokokat ajánlatkérő hatáskörben megfelelően mérlegelte, mely az összegezés módosítására okot nem adott.

Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelemre kétséget kizáró módon választ adott 2025. július 4. napján, tehát ez tekintendő a tudomásszerzés időpontjának, melyre tekintettel - figyelemmel a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában és (10) bekezdésében foglaltakra - a jogorvoslati kérelem elkésett.

35. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme elsősorban elkésett, így jogvesztéssel jár, másrészt megalapozatlan - mindezek alapján annak elutasításának van helye.

36. A második jogorvoslati kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos, azt elutasító válaszában részletes indokolást adott.

37. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem hivatkozott olyan Kbt. rendelkezésre, ami iratbetekintési jogát megalapozta volna, ennek hiányában az Alaptörvény rendelkezésére, annak indokolására, továbbá a Kbt. alapelveire hivatkozik kizárólag. A jogorvoslati kérelemben felhívott, a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.732/2020/9. sz. ítélete merőben más tényállásra vonatkozik, így jelen ügyben nem tekinthető irányadónak.

38. Az ajánlatkérő szerint az iratbetekintésre vonatkozóan a Kbt. egyértelmű és szigorú előírást tartalmaz: azt egyetlen időpontban, az eljárást lezáró összegezést követő 5 naptári napon belül teszi lehetővé. Tárgyi esetben tehát nem a jogszabály nyelvtani értelmezése okozta a problémát, hanem az, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelmét elkésetten nyújtotta be, így az ajánlatkérőnek folytatólagos iratbetekintést sem állt módjában biztosítani. Az ajánlatkérő szerint a konzekvens közbeszerzési joggyakorlat alapján amennyiben adott jogkérést a Kbt. tételesjogi rendelkezései rendeznek, úgy önmagában alapvető sérelemre jogorvoslati kérelem nem alapítható.

Az ajánlatkérőnek az elkésett iratbetekintési kérelem mellett egyetlen jogszerű lehetősége volt, annak elutasítása, azzal, hogy önmagában az iratbetekintés nem feltétele egy esetleges jogorvoslati kérelem benyújtásának.

39. Az ajánlatkérő fentiekben kifejtett álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme megalapozatlan - mindezek alapján annak elutasításának van helye.

A fentiekben előadott részletes indokolásra hivatkozva az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben foglalt jogsértéseket nem követte el, így kérte az első kérelmi elem esetében elsősorban az elkésettség megállapítását, és annak Kbt. 151. § (8) bekezdése szerinti visszautasítását, másodsorban az első kérelmi elem, illetve a második kérelmi elem – mint alaptalan kérelem - Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerinti elutasítását.

#### **Az egyéb érdekelt SFMS Kft. észrevétele**

40. Az egyéb érdekelt érdemi nyilatkozatában előadta, hogy a 2025. július 17. napon előterjesztett, 1. számú előzetes vitarendezési kérelmében jelezte az ajánlatkérő felé, hogy jogszerűtlenül járt el, hisz visszatért az eljárás értékelési/bírálati szakaszába, majd nem hozott döntést az újonnan beérkezett eljárási dokumentumokról. Az SFMS Kft. EKR szerinti státusza mai napig: Nem került bírálatra.

A Kbt. 69. § (1) szakasz szerint a Kbt. 72. § szerinti cselekményeket kizárólag bírálati szakaszban lehet megtenni, tehát a Carlo Quality Biztonságtechnika Kft. és az SFMS Kft. ajánlata vonatkozásában az eljárás bírálati szakasza újra elindult, mivel a vitarendezésnek helyt adva küldött ki az ajánlatkérő árindoklaskérését.

Az ajánlatkérő kötelessége lett volna a kérelmező vitarendezési kérelmének beérkezése napját követő 7 munkanapon belül válaszolni, melyben értesíti az eljárásban induló gazdasági szereplőket a benyújtott árindoklások értékeléséről, az eljárás újabb bírálati szakaszáról, és az újbóli bírálati eljárás szerinti értékelési sorrendről. Az ajánlatkérő ezt elmulasztotta, ezzel megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezési kérelmét elutasította azzal az indokkal, hogy a kérelme az összegzésre irányul, így az előzetes vitarendezési kérelmet elkésettnek találta.

**Az egyéb érdekelt** CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. részvételi szándékát jelezte a jogorvoslati eljárás során, érdemi nyilatkozatot azonban nem tett.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

41. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. május 29. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, valamint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján, 2025. július 21. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók a jogorvoslati kérelem vizsgálata során.

42. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 45. § (1) bekezdés szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul

alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 80. § (4) bekezdés szerint ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bíráló vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

A Kbt. 148. § (2)-(3), (7) da), (10) bekezdései szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

43. A kérelmező első jogorvoslati kérelmi elemében azt vitatta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésére figyelemmel nem adott teljeskörű választ a 2025. július 3. napján benyújtott vitarendezési kérelmére.

44. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást is előterjesztett az első jogorvoslati kérelmi elem tekintetében, amely szerint az előzetes vitarendezési kérelemmel egyezően megfogalmazott jogorvoslati kérelmi elemre 2025. július 4-én választ adott, ezért ez a nap tekinthető a tudomásszerzés időpontjának, így a 2025. július 21-én előterjesztett jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja és (10) bekezdése alapján elkésett.

45. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása a jogorvoslati kérelmi elem érdemi vizsgálata alapján dönthető el, így a Döntőbizottság az első kérelmi elemet megvizsgálta és a következőket állapította meg.

46. A Kbt. 80. § (4) bekezdése előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése esetén lehetőséget biztosít az ajánlatkérőnek arra, hogy amennyiben a vitarendezési kérelemben ismertetett jogsérelmet alaposnak találja, újból megnyissa a bírálati szakaszt és további bírálati cselekményeket végezzen. Az eljárási cselekmények alapján pedig lehetősége van az ajánlatkérőnek arra, is hogy akár módosíthatja is az összegezést.

A Kbt. 80. § (4) bekezdés második mondata az ajánlatkérő tájékoztatási kötelezettségét szabályozza abban az esetben, ha előzetes vitarendezési eljárásra kerül sor. A második mondat első fordulata szerint az ajánlatkérő köteles tájékoztatást adni az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg. A második mondat második fordulata azt is szabályozza az ajánlatkérő kógens kötelezettsége tekintetében, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre is válaszolnia kell meghatározott időn belül. A kettős kötelezettséget éppen azért állította fel a Kbt., mert az alkalmazott eljárási cselekmény vizsgálatát követően az ajánlatkérőnek törvényi felhatalmazása van arra, hogy jogszerűen megváltoztathatja a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezést.

47. A tényállásban foglaltak alapján egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő csupán az egyik kógens jogszabályi kötelezettségnek tett eleget. Az ajánlatkérő tájékoztatást adott a kérelmezőtől beérkezett vitarendezési kérelemtől az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, azonban a nyertes ajánlattevő árandokolásáról, kiegészítő árandokolásáról és az egyéb érdekelt által benyújtott árandokolásáról, illetve az abból levont következtetéséről nem.

48. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét és megállapította, hogy az első vitarendezési kérelemben azt kifogásolta a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában az „Eseti díjak összesen (HUF)” értékelési részszerpontra tett 60.000,- Ft, valamint az egyéb érdekelt SFMS Kft. az „Éves karbantartási díj összesen (HUF)” értékelési részszerpontra tett nettó 7.310.780,- Ft megajánlás kapcsán az árandokoláskérés elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

49. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint az ajánlatkérő helyt adott az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak, eljárási cselekményt alkalmazott, azonban ennek eredményéről a kérelmezőt nem tájékoztatta. Azt tudta megállapítani a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő érdemben nem adott tájékoztatást a kérelmező számára arról, hogy a nyertes ajánlattevő és az egyéb érdekelt által benyújtott árandokolásból milyen következtetéseket vont le. Az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. 80. § (4) bekezdés második mondatának második fordulata alapján az, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre tartalmában érdemi választ adjon. A kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő az „Eseti díjak összesen (HUF)” értékelési részszerpontra tett 60.000,- Ft, valamint az egyéb érdekelt az „Éves karbantartási díj összesen (HUF)” értékelési részszerpontra tett nettó 7.310.780,- Ft megajánlás kapcsán a nyertes ajánlattevő, illetve az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége nem állapítható meg árandokoláskérés hiányában.

50. A Kbt. 72. §-hoz fűzött törvényi indoklás szerint: „Az európai uniós szóhasználatban kirívóan alacsony vállalatokra (szó szerint „abnormally low tenders”) vonatkozó előírások elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetőek össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága követelményével. A közbeszerzés jellegéből fakad, hogy a kiválasztási eljárást követően szerződéskötés után a megkötött szerződés feltételei szerint kell teljesíteni, nem biztosított módosítása, megszüntetése, a teljesítés elmaradásával kapcsolatos igények érvényesítése és a szerződés által elvárt szolgáltatások más módon történő kielégítése. Ez a helyzet arra indíthat egyes ajánlattevőket, hogy irreálisan kedvező ajánlatot tegyenek, majd a szerződés megkötését követően igyekezzenek teljesítési feltételeiket a maguk számára kedvező irányba mozdítani (lásd ezzel kapcsolatban Arrowsmith, Sue: The Law of Public and Utilities

Procurement. 2. kiadás, Sweet and Maxwell, London, 2005, 499–531. o.). A közbeszerzési eljárásban tehát az ideális esetben fennálló kiélezett versenyhelyzet, a szigorú jogi keretek és a közbeszerzési szerződés említett jellege együttesen vezethet oda, hogy egyes ajánlattevők olyan ajánlatot nyújtanak be, amelyben a kért ellenszolgáltatás mértéke az ismert információk alapján önmagában is kérdésessé teszi annak szerződéskötést követő teljesíthetőségét, realitását. Az ilyen megfontolással kialakított ajánlatok magukban hordozzák a tisztességes verseny sérelmét, egyéb versenyjogi tényállásokkal – például a gazdasági versenyt korlátozó megállapodások megkötésével – párosulva súlyos veszélyt jelentenek az Európai Unió és az érintett tagállam költségvetési érdekeire is. Az európai uniós jogalkotó arra kívánja rászorítani az adott eljárás ajánlatkérőjét, hogy a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát, egyben adekvát jogi eszközt kíván nyújtani a nem kívánt helyzetek megelőzésére. Teszi ezt oly módon és időpontban, hogy már a szerződés odaítélését, azaz az eljárás eredményének kihirdetését megelőzően kiszűrhetőek legyenek a gyanús ajánlatok, egyszersmind az Európai Unió közbeszerzési politikája szempontjából lényeges elemek tekintetében megadja a vizsgálat célját és tartalmi kereteit is, bizonyos mértékben nyitva hagyva a lehetőséget ajánlatkérő számára az adott ügy egyedi tényállásai mérlegelésének (C-568/13. 50. pont).”

51. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2024. szeptember 12.) rögzíti „Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja egyrészt, hogy a szerződés a megajánlott áron valóban teljesíthető legyen, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati áron valósítható meg, az ajánlatkérő többek között a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni, de figyelemmel kell lennie a beszerzési tárgy specialitásaira is. Amennyiben a fenti, illetve további releváns szempontok, mint viszonyítási pontok alapján megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége. A vizsgálat célja, hogy ajánlatkérő meggyőződést szerezhesen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árindokolás kérés, illetve a kiegészítő árindokolás kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére.”

52. Mindezekből következően a jogintézmény akkor tölti be a rendeltetését, amennyiben az ajánlatkérő azt követően, hogy rendelkezik az árindokolás kéréséről, majd szükség esetén a kiegészítő árindokolás-kérésről, a vizsgált ajánlat vonatkozásában értékeli a benyújtott dokumentumokat és teljes körűen megvizsgálja azokat, egybevetve az ajánlatot, az abban meg tett egyes vállalásokat és az árindokolás-kérést, adott esetben kiegészítő árindokolás-kérést.

53. Az előzetes vitarendezési eljárás célja és rendeltetése, hogy a közbeszerzési eljárás során felmerülő esetleges jogsértések lehetőség szerint a jogorvoslati eljárás igénybevétele nélkül, még az ajánlatkérő által orvosolhatók legyenek. A jogintézmények alkalmazása nem lehet öncélú, önmagában az, hogy az ajánlatkérő rendelkezik valamely jogintézmény alkalmazásáról, nem teljesíti a jogalkotói célt. Ennek azonban elengedhetetlen feltétele, hogy az ajánlatkérők az egyes jogintézményeket azok rendeltetésének megfelelően alkalmazzák.

54. A Döntőbizottság által vizsgált esetben a kérelmező azért terjesztette elő a vitarendezési kérelmet, mert álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő az „Eseti díjak összesen (HUF)” értékelési részszerzőpontra megtett 60 000,- Ft vállalása, továbbá az egyéb érdekelt az „Éves karbantartási díj összesen (HUF)” értékelési részszerzőpontra tett nettó 7.310.780,- Ft megajánlása aránytalanul alacsony, amely a Kbt. 72. § (1) bekezdésében szabályozott árindokolás-kérés jogintézménye útján tisztázható. Az ajánlatkérő rendelkezett az árindokolás-kérésről a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján, azonban az előzetes vitarendezési eljárás során adott válaszából nem állapítható

meg, hogy a nyertes ajánlattevő által az árendokolás során benyújtott dokumentumok alapján meg is vizsgálta a vállalat megalapozott teljesíthetőségét. Ennek hiányában az előzetes vitarendezési eljárás nem töltheti be a jogszabályi rendeltetését, nem alkalmas arra, hogy annak eredményeként a jogorvoslati út elkerülhető legyen.

55. Az ajánlatkérő csak a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott arról, hogy az eljárási cselekmények eredményeként benyújtott árendokolásokat az ajánlatkérő hatáskörében megfelelően mérlegelte, amely az összegezés módosítására okot nem adott.

56. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására rögzíti, hogy az ajánlatkérő a 2025. július 4-én adott válaszával a Kbt. 80. § (4) bekezdés második mondata első fordulatainak tett csupán eleget, a jogszabályhely második mondatának a fent ismertetettek szerint nem tett eleget, így az ajánlatkérő álláspontját, az árendokolások beérkezését és megvizsgálását, az ajánlatkérő abból levont következtetését a kérelmező nem ismerhette, így a vélt jogsértés nem juthatott a tudomására. Ebből következően a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alkalmazásának nincs helye adott esetben. A kérelmezőnek a vélt jogsértés akkor jutott tudomására, amikor a Kbt. 80. § (4) bekezdése második mondatában megállapított határidő, azaz a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül nem kapott teljeskörű választ az ajánlatkérőtől. Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására 2025. július 3-án került sor, amelytől számított hét munkanap a közbeeső pihenőnapokra tekintettel 2025. július 14. napján telt el. A Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja értelmében ezt a napot kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Ettől a naptól kezdve nyílt meg a jogorvoslati kérelem előterjesztésére biztosított 15 napos jogvesztő határidő, amelyre tekintettel a 2025. július 21. napján a Döntőbizottságnál benyújtott jogorvoslati kérelem nem elkésztett.

57. A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében a fent kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

58. A Döntőbizottság ezt követően a második kérelmi elemet is megvizsgálta és megállapította, hogy az alábbiakra figyelemmel az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a (7) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdésbe ütközően nem biztosította az iratbetekintés lehetőségét a kérelmező számára.

59. A kérelmező 2025. július 15. napján iratbetekintési kérelemmel élt, amely kérelmet az ajánlatkérő 2025. július 16. napján azzal utasított el, hogy a kérelmező elkésztetten terjesztette elő, mivel a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerint az összegezés megküldését követően 5 napon belül terjeszthető elő az iratbetekintési kérelem, adott esetben a kérelem előterjesztésének utolsó időpontja 2025. július 7. napja volt.

60. A kérelmező az iratbetekintési kérelmében megjelölte az iratbetekintés jogszabályi alapját, a megtekinteni kívánt iratokat, valamint azt, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán kíván betekinteni a keletkezett iratokba. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet elutasító válaszában nem kifogásolta annak tartalmát.

61. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy az egyes jogintézményeket rendeltetésüknek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni.

62. A tényállásban rögzítettek szerint 2025. július 7. napján a kérelmezőnek nem volt tudomása az ajánlatkérő álláspontjáról, hiszen a későbbi nyertes ajánlattevőtől további árendokolást is kért az ajánlatkérő, az SFMS Kft. pedig még nem nyújtotta be az árendokolását. Abból, hogy az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy az előzetes vitarendezési kérelem alapján árendokolás-kérést bocsát ki, nem következik, hogy az ajánlattevők a nyitva álló határidőn belül eleget is tesznek majd a felhívásnak. A kérelmező 2025. július 7. napján nem bírt tudomással arról sem, hogy az

ajánlatkérő elvégezte-e az esetlegesen benyújtott árandokolások alapján az ajánlatok bírálatát, szükség volt-e kiegészítő árandokolás-kérésre, azt az arra felhívott ajánlattevő határidőben teljesítette-e és annak alapján az ajánlatkérő ismét megvizsgálta-e az ajánlatokat és milyen következtetést vont le a korábban kiadott összegezés tekintetében.

63. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek az első kérelmi elem tekintetében megállapított jogsértése következtében egy olyan sajátos helyzet állt elő, amelyet a Kbt. nem szabályoz.

64. A Döntőbizottság D. 164/19/2021. számú határozatában e körben a következőket fogalmazta meg.

42.„A jogkérdés eldöntéséhez a Döntőbizottság a Kbt. irányadó rendelkezéseinek komplex – azaz nemcsak nyelvtani, hanem történeti, rendszertani, logikai, teleológiai - vizsgálatát az alábbiak szerint végezte el.

43. Előjáróban a Döntőbizottság kiemeli, hogy a nyelvtani értelmezés nem válhat kizárólagossá a jogszabály értelmezés kapcsán. „Különösen akkor nem, ha a jogszabályszoveg nyelvtani értelmezése ellentétben áll a jogalkotó által deklarált jogalkotási célokkal, és a szabályozás rendszerével, alapelveivel [...] A Kbt. jelen perben vitatott tartalmú rendelkezése tekintetében is komplex jogértelmezési kötelezettség áll fenn. A jelentéstartalmat ezért nemcsak nyelvtani és kontextuális, hanem logikai és rendszertani jogértelmezési módszerekkel is vizsgálni kell a teleologikus módszer mellett. Ennek során a Kbt. egészére, annak összefüggő rendszerére is figyelemmel kell lenni” (Fővárosi Törvényszék 103.K.704.732/2020/9. [21] bekezdés).

44. Az Alaptörvény 28. cikke szerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

45. Az Alaptörvény hivatkozott cikkhez fűzött indokolása szerint „Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást. A törvény - a rendelkezéshez kapcsolódó alkotmánybíróági gyakorlatot [lásd erre vonatkozóan például a 3325/2012. (XI. 12.) AB végzést, 3231/2014. (IX. 22.) AB végzést], valamint a Kúriának a rendelkezéssel kapcsolatos értelmezését [lásd például a Kúria Mfv. 10.272/2015/4. számú döntését] nem érintve - megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük.”

46. Az Alaptörvény 28. cikke – illetve annak indokolása – alapján a bíróságoknak és más közhatalmi szerveknek, így a Döntőbizottságnak is a jogszabályok szövegét akként kell értelmeznie, hogy az azok céljával összhangban álljon. A jogszabályok céljának megállapításakor a jogszabály preambulumát, illetve jogszabályjavaslat indokolását kell figyelembe venni akként, hogy a jogszabályok a józan észnek, közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

47. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata valóban rögzíti, hogy „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.” Ugyanakkor ezen szakasz második bekezdése kimondja, hogy „E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a

közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

48. Azaz maga a Kbt. is utal arra, hogy a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor, illetve jogszabályban nem rendezett kérdések esetében a szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

49. A jogkérdés eldöntése érdekében a Döntőbizottság az Alaptörvény 28. cikkére és a Kbt. 2. § (7) bekezdés második mondatára figyelemmel megvizsgálta az iratbetekintéssel, üzleti titokkal kapcsolatos Kbt. rendelkezések célját.

50. A Kbt. 42-45. §-ához fűzött törvényi indokolása az alábbiakat rögzíti „A törvény a közbeszerzési eljárással kapcsolatos nyilvánosságra vonatkozó szabályok körében helyezi el az üzleti titokra vonatkozó szabályokat. A hatályos törvény sok vitát kiváltó rendelkezéseit a gyakorlati tapasztalatok alapján a törvény újragondolja, és a korábbi szabályozáshoz képest az üzleti titokra való hivatkozás lehetőségét bizonyos mértékben korlátok közé szorítja (a korábbi gyakorlatban sok esetben fordult elő, hogy egyes gazdasági szereplők teljes ajánlatukat vagy részvételi jelentkezésüket üzleti titokká nyilvánították, amely a hatályos törvény alapján is egyértelműen jogsértő gyakorlat volt, azonban a bizonytalan kimenetelű esetleges jogorvoslat okán az ajánlatkérők jobbra elfogadták ezeket az ajánlatokat, illetve részvételi jelentkezéseket is). Itt is utalni kell azonban arra, hogy a másik oldalról viszont az ajánlatokba való betekintést is többletfeltételekhez köti a törvény.

A törvény az üzleti titok definícióját a hatályos törvényhez és a Polgári Törvénykönyv előírásaihoz képest nem változtatja meg, továbbra is úgy rendelkezik, hogy az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. [...] a törvény meghatározza azoknak az adatoknak a körét is, amelyeket a közbeszerzési eljárásban egyáltalán nem lehet üzleti titokká nyilvánítani. Ezek azonban a hatályos törvényhez képest sokkal szélesebb kört ölelnek fel. A törvény rögzíti, hogy amennyiben a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során a 44. § (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, úgy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására. Ha az érintett gazdasági szereplő a hiánypótlási felhívásra sem nyújtja be a törvényi előírásoknak megfelelően az üzleti titkot tartalmazó dokumentumot, akkor ajánlata, vagy részvételi jelentkezése a törvény 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Amint az a fentiekben is említésre került, a törvény korlátok közé szorítja a más ajánlattevő ajánlatába, illetve részvételi jelentkezésébe való betekintés szabályait. Ennek indoka szintén a korábbi jogszabályi környezetben kialakult káros gyakorlat, amely szerint a gazdasági szereplők egymás ajánlatait teljes mértékben átvizsgálták és lényegében újra értékelték annak érdekében, hátha találnak valamilyen olyan hibát, amit az ajánlatkérő esetleg nem vett észre, és ezzel a maguk javára fordíthatják a közbeszerzési eljárás eredményét. A törvény ennek a gyakorlatnak kíván gátat vetni, tekintettel arra, hogy a törvény azt az alapvető elvet követi, miszerint az ajánlatok és a részvételi jelentkezések értékelése nem a gazdasági szereplők, hanem az ajánlatkérő feladata. Erre tekintettel a más gazdasági szereplők ajánlatába, vagy részvételi jelentkezésbe való betekintés kapcsán a törvény akként rendelkezik, hogy a gazdasági szereplő a betekintést csak indokolt esetben kérheti, az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben pedig köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett konkrét jogsértés kapcsán és az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Minderre azért van szükség, mert az ajánlatkérő a betekintést csak gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. A törvény azt is rögzíti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.”

51. A Kbt. vonatkozó szakaszához fűzött törvényi indokolás rögzíti, hogy a Kbt. gátat kíván vetni azon korábbi gyakorlatnak, hogy az ajánlattevők teljesen átvizsgálják a többi ajánlattevő ajánlatát, és gyakorlatilag átvegyék az ajánlatkérő feladatkörét. Ennek érdekében korlátok közé szorítja a betekintés szabályait: a betekintést indokolt esetben kérheti az ajánlattevő, egy megjelölt feltételezett jogsértés kapcsán. Az ajánlatkérő ezen feltételezett jogsértéshez kapcsolódóan köteles biztosítani az iratbetekintést azon körben, amelyet üzleti titok nem érint. Ezen korlátozásoktól függetlenül az iratbetekintés az ajánlattevők jogérvényesítésének, a Kbt. szerinti nyilvánosság és átláthatóság alapelveinek fontos eszköze, az egyik garanciája az ajánlatkérők és az ajánlattevők Kbt. és jogszabályok szerinti eljárásának. Az iratbetekintés során – a feltételezett jogsértéshez kapcsolódóan – az ajánlattevők meggyőződhetnek arról, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel összhangban járt el, annak megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát, az iratbetekintés a hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának egyik eszköze.”

65. A Döntőbizottság D.323/46/2024. számú határozatában kimondta, hogy „a Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, az alapelvek tiszteletbentartásával köteles eljárni. Az iratbetekintés jogintézményének célja végsősoron a verseny tisztaságát, az átláthatóságot, az egyenlő bánásmódot előíró alapelvek érvényre juttatása és a hatékony, valós jogorvoslati jog biztosítása. Mindezekből következően az ajánlatkérő pusztán a Kbt. 45. § (1) bekezdésének nyelvtani értelmezésére alapítottan nem utasíthatja el jogszerűen elkésztésre hivatkozva a III.r. kérelmező iratbetekintési kérelmeit. Nyilvánvalóan, az összegezés megküldését követően végzett eljárási cselekmények során keletkezett közbeszerzési dokumentumokba való betekintés lehetőségét is biztosítja a jogalkotó és erre jogalapot ad és határidőt szab a Kbt. 45. § (1) bekezdése. Az ajánlatkérő nem vizsgálhatja az ajánlattevő ügyfélképességét, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban ilyen jogi helyzet igazolására az ajánlattevő nem kötelezhető és az alapelvek érvényre juttatását és a hatékony jogorvoslat sem lenne biztosítható azon ajánlatkérői érvelés mentén, mely szerint előzetes vitarendezés eljárást követően – amennyiben az ajánlatkérő a döntésén nem változtat – a jogsérelmet vélő gazdasági szereplő kizárólag abban az esetben élhetne az iratbetekintés lehetőségével, amennyiben a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást indít. Ennélfogva az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a 2. § (7) bekezdés 2. mondatára figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését”

66. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező olyan iratokba kívánt betekinteni, amelyek a megnevezett ajánlatok érvényességének tekintetében relevánsak, vagyis azok hiányában az ajánlatkérő nem hozhatott jogszerű döntést a beérkezett ajánlatok érvényességéről, nem állapíthatta meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményét a Kbt. által szabályozottak szerint figyelemmel a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére. A Kbt. által szabályozott iratbetekintési jog a jogorvoslati út igénybevételének opcionális előfeltétele, így végső soron az iratbetekintés ellehetetlenítése a jogorvoslati út igénybevételét zárja el az ajánlattevők elől.

67. A Döntőbizottság álláspontja szerint az első kérelmi elem körében kifejtettek szerint az ajánlatkérő mulasztására visszavezethető jogi helyzetben a nyilvánosság és átláthatóság alapelveire, és az iratbetekintés jogintézménye törvényi rendeltetésére figyelemmel az ajánlatkérő nem tagadhatta volna meg az iratbetekintést a kérelmezőtől.

68. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. július 16-án kiadott iratbetekintést elutasító döntését, és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

69. A Döntőbizottság a jelen esetben bírságot nem szabott ki, tekintettel arra, hogy a jogsértés reparálható, illetve az ügyben felmerült jogkérdés komplexitására figyelemmel.

70. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

71. A kérelmező 400.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg az előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerinti döntést hozott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

73. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

74. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

75. A kérelmező képviselője kérte munkadíj megállapítását, a munkadíj összegét megjelölte, azt részletezte és annak alátámasztására dokumentumokat nyújtott be.

76. A Döntőbizottság az eljárási költség összegét csökkentette, a tevékenység idő- és munkaigényessége tekintettel az eljárási költséget alacsonyabb összegben állapította meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá arra is, hogy a Döntőbizottság nem tartott tárgyalást a jogorvoslati eljárás során. A Döntőbizottság ugyancsak figyelembe vette az eljárás becsült értékét is.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. augusztus 19.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Németh Ferenc ügyvéd – kérelmező képviseletében
2. Dr. Ortutaty Miklós állami közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviseletében
3. Dr. Szathmáry Péter ügyvéd - CARLO QUALITY Biztonságtechnika Kft. képviseletében
4. Dr. Benedek Tamás ügyvéd – SFMS Kft. képviseletében
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága