



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.698/9/2024

**A tanács tagjai:** Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Magyar Országos Horgász Szövetség  
(Budapest, Korompai u. 17.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Schablauer Péter  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Szolgálati járművek és eszközök beszerzése” – 2. rész Halóri terepjáró, 113.905.823.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001397042021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (4) bekezdésére tekintettel a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. november 12. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR001397042021 azonosítószámon a Kbt. 81. §-a szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított „Szolgálati járművek és eszközök beszerzése” tárgyban. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 2021/S 223-586418 iktatószámom 2021. november 17. napján került közzétételre.

2. A felhívás II.1.6) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés öt részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

3. A felhívás II.2.13) pontja alapján a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése a 2. rész vonatkozásában:

„2. rész: Halőri terepjáró 4WD - 14 darab + 3 darab opció

A részletes műszaki előírásokat a közbeszerzési dokumentáció Műszaki fejezete tartalmazza.”.

5. Az ajánlati dokumentáció IV. fejezete szerinti Műszaki leírás releváns rendelkezései a következők voltak:

„2. részajánlati kör: Halőri terepjáró

Ajánlatkérő által előírt gyártmány, illetve típus: Suzuki Jimny 1,5 I VVT 4WD 5MT, vagy azzal egyenértékű

Darabszám: 14 + opcióként 3 darab

Műszaki adatok és felszereltség:

karosszéria színe: zöld (metálfényezés)

környezetvédelmi szabály: Euro 6

üzemanyag: benzin

meghajtás: összkerékmeghajtás felezővel ellátott osztóművel

hosszúság: maximum 3.800 mm

szélesség (tükör nélkül): maximum 1.700 mm

magasság: maximum 1.800 mm

tengelytávolság: maximum 2.500 mm

első terepszög: minimum 35°

hátsó terepszög: minimum 45°

szabad has magasság: minimum 200 mm

ülések száma: legalább 2

lökettérfogat: 1.400-1.600 cm<sup>3</sup>

teljesítmény minimum 74 kW

nyomaték minimum 120 Nm

sebességváltó típusa: legalább 5 sebességű manuális

ABS

ESP

vészfékassisztens

lejtmenet vezérlő  
 hegymeneti elindulás segítő  
 tempomat  
 indításgátló  
 SRS elülső dupla légzsák  
 ajtókba épített oldalmerevítők  
 elektromos állítású külső tükrök  
 elektromos ablakemelő  
 páramentesítés a hátsó ablakon  
 távirányítós központi zár  
 szervokormány  
 kormánykeréken: audio rendszer kapcsolói, tempomat kapcsolói, telefonkihangosító kapcsolói  
 fordulatszámérő  
 manuális vagy automata klímaberendezés  
 ülésfűtés  
 gépjárműre szerelt keréktárcsák All Terrain (A/T) vegyes használatra szánt (közút és terep)  
 gumiabroncsokkal (tetszőlegesen lemezfelnível vagy alufelnível)  
 plusz 1 garnitúra (4 darab) téli szerelt kerék szett, gyári TPMS-sel (tetszőlegesen lemezfelnível  
 vagy alufelnível)  
 teljes értékű pótkerék  
 zárható, levehető fejes vonóhorog  
 gyárilag vagy utólag beépített rádió, Bluetooth telefonkihangosítóval  
 USB és 12V-os csatlakozó elől  
 csomagtartótálca  
 peremes padlótálca  
 front és osztómű has pánccal legalább 2,5 mm-es acélból  
 arculati feliratozás 2 év garanciával,  
 feliratozás: a gépkocsin legfeljebb négy helyen maximum 19,5 cm x 26,5 cm méretű színes  
 MOHOSZ logó és legalább kettő és legfeljebb négy helyen maximum 110 cm x 40 cm méretű  
 színes felirat elhelyezése. A címer pontos mérete és a felirat pontos mérete és szövege a  
 szerződéskötéskor kerül meghatározásra.  
 általános garancia minimum 3 év vagy 100.000 km  
 szállítási határidő: 60 nap, előteljesítés lehetséges

Ajánlatkérő egyforma (azonos márkájú és típusú, valamint azonos színű és felszereltségű)  
 gépjárműveket kíván beszerezni, nem ad lehetőséget egymástól eltérő gépjárművek  
 megajánlására.”

### „3. EGYÉB FELTÉTELEK

[...] 3.4. A műszaki leírásban esetlegesen szereplő gyártmány és típus megjelölések tájékoztató  
 jellegűek, minden esetben azzal egyenértékű vagy jobb gépjármű megajánlásra kerülhet,  
 melynek igazolása az ajánlattevő feladata.

3.5 Az előírt minimum feltételekkel megegyező, vagy annál kedvezőbb jellemzőkkel  
 rendelkező termék felelhet meg műszaki szempontból. [...]”

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. december 20. napján 10:00 óráig a közbeszerzés 2.  
 része tekintetében 1 db ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a  
 2022. január 6. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésében  
 valamennyi rész tekintetében eredményessé nyilvánította, amely alapján a TED-en 2022.

február 4. napján, 2022/S 025-060956 iktatószámon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben a közbeszerzés 2. részében nyertes ajánlattevőként a DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot jelölte meg.

7. Az ajánlatkérő 2022. január 25. napján nettó 105.565.840,- Ft + ÁFA vételárat tartalmazó adásvételi szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel.

8. Az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendeletben foglaltakra tekintettel a Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) kiemelt figyelmet fordít az egyajánlatos közbeszerzési eljárások vizsgálatra. Erre tekintettel a Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérésekkel fordult az ajánlatkérő felé. A Hatóság megkeresései alapján az ajánlatkérő adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, valamint a Hatóság részére megadta a közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférést.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele**

9. A hivatalbóli kezdeményező – a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján - 2024. október 30. napján nyújtotta be kezdeményező iratát. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő egy bizonyos gyártó meghatározott termékére specifikálva határozta meg a műszaki leírását, mellyel megsértette a Kbt. 58. § (4) bekezdésére tekintettel a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakat.

10. A műszaki leírás a beszerezni kívánt áru, szolgáltatás vagy építési beruházás ajánlatkérő által elvárt műszaki jellemzőit tartalmazó előírások összessége. Az ajánlatkérő a beszerzési igényének műszaki paramétereit a potenciális ajánlattevők termékeitől függetlenül, a Kbt. és a 321/2015. Korm. rendelet keretei között jogosult meghatározni. A beszerzési igény és a műszaki leírás meghatározására vonatkozó ajánlatkérői szabadság korlátja az, hogy a műszaki leírás nem adható meg oly módon, amely indokolatlanul hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést okoz egyes ajánlattevők vagy termékeik számára, vagy egyes ajánlattevők és termékeik kizárását eredményezheti a közbeszerzési eljárásból.

11. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárásban a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az feltételezhető, hogy egy meghatározott gyártó konkrét termékének, nevezetesen a Suzuki Jimny 1,5 l VVT 4 WD 5 MT típusú gépjárműnek a beszerzésére irányuló ajánlatkérői igény alapján került meghatározásra a műszaki leírás, amelyre tekintettel a valódi verseny valószínűsíthetően nem volt biztosított az alábbi indokokra tekintettel.

12. A Hatóság tájékoztatáskérésére az ajánlatkérő a 2023. december 30. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy a 2. részajánlati kör becsült értékét a beszerzés tárgyra vonatkozó indikatív árajánlatokra figyelemmel határozta meg. Nyilatkozatához csatolta két Suzuki márkakereskedés, az Autóház-Barta Kft. és a DUNA AUTÓ Zrt. indikatív ajánlatát, mely indikatív árajánlatok a Suzuki Jimny típusú gépjárműre vonatkoztak.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a műszaki leírásban olyan részletességgel ismertette a beszerezni kívánt gépjármű műszaki paramétereit, amely a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés feltüntetése mellett is egy konkrét termék előnyben részesítéséhez vezetett. Az Európai Unió Bíróságának gyakorlata szerint minél részletesebben kerül

meghatározásra a műszaki leírás, annál jelentősebb a kockázata annak, hogy az ajánlatkérő egy adott gyártó termékét előnyben részesíti (C-413/17. sz. ügy).

13. A Hatóság vizsgálata során összevetette az ajánlatkérői kiírást és a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatát, melyből azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlatkérő a műszaki paramétereket – különösen a minimum és maximum értékeket – feltételezhetően úgy határozta meg, hogy azon előírásoknak kizárólag a Suzuki Jimny típusú gépjármű felelhetett meg. A műszaki leírás alapján így az ajánlatkérő valószínűsíthetően egy meghatározott gyártó termékére konkretizálta a közbeszerzési eljárás tárgyát, mely ajánlatkérői magatartás vezethetett ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részében csupán egy ajánlatot nyújtottak be. Jogszabályi kötelezettségének formálisan eleget téve az ajánlatkérő biztosította a „vagy azzal egyenértékű” termék megajánlásának lehetőségét, azonban a Hatóság felhívására nem tudott olyan más gyártmányú és típusú gépjárművet megjelölni, amely egyenértékűsége a műszaki jellemzők tekintetében igazolható lett volna az ajánlattétel során. E körben az ajánlatkérő a 2024. február 9. napján kelt nyilatkozatában kifejtette, hogy „A közbeszerzési eljárás előkészítése során Ajánlatkérő ugyan kiemelt figyelmet fordított arra, hogy diszkrimináció mentesen határozza meg a műszaki tartalmat, ugyanakkor az eljárás megindításának időpontjában a hazai piacon nem volt olyan alternatíva, amely teljesítette volna a kisméretű terepjáró terepképességeivel kapcsolatos alábbi egységes követelményeket, amelyek révén ezen járművet eredményesen tudnánk használni a fentebb már említett vízparti és ártéri területeken:

szélesség (tükör nélkül): maximum 1.700 mm

tengelytávolság: maximum 2.500 mm

első terepszög: minimum 35

hátsó terepszög: minimum 45

Ezen műszaki feltételek járulnak ugyanis hozzá ahhoz, hogy a jármű kis nyomvonalon tudjon közlekedni, igazi terepjáró képességekkel rendelkezzen (szemben az egyéb un. városi és divat terepjárókkal), és szinte bármilyen terepen elboldogulhasson – hiszen a halőrök szinte kivétel nélkül ilyen területen tevékenykednek. [...].”

14. A verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget biztosító alapelvekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint nem fogadható el olyan feltétel előírása, amelynek következtében az ajánlatkérő egyes gazdasági szereplőket előnyhöz juttat, míg mások elé indokolatlan akadályokat állít, vagy kizár a versenyből, azaz az ajánlatkérőnek törekednie kellett volna a megfelelő versenyfeltételeket, esélyegyenlőséget biztosító műszaki leírás és kapcsolódó feltételrendszer meghatározására.

15. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő azonban nem mutatott be olyan okot, amely a Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján indokolta volna az ajánlatkérői beszerzési igény szigorú paraméterek közé szorítását. Az ajánlatkérő köteles lett volna a műszaki leírásban rögzített jellemzőket úgy meghatározni, hogy biztosítsa az ajánlatok szabad, minél szélesebb körben érvényesülő versenyét. A nagyobb verseny lehetősége a kedvezőbb ajánlati árak kialakulását teszi lehetővé, amely a közpénzekkel való felelős gazdálkodást és annak hatékony felhasználását szolgálja.

Az ajánlatkérő által sem vitatottan a közbeszerzési eljárás során a műszaki leírásban meghatározott paramétereknek megfelelő, más gyártmányú és típusú gépjármű megajánlására nem volt lehetőség, amelyre tekintettel a műszaki leírás nem felelt meg a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltaknak, melyre tekintettel a közbeszerzési eljárás során tényleges versenyhelyzet sem alakulhatott ki.

16. A kezdeményező észrevételében előadta, hogy a Kbt. 187. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság feladata, hogy hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, segítve és támogatva ezzel a közbeszerzések szereplőit jogkövető magatartásuk, jogszerű eljárásaik kialakításában. Ezen feladatköre ellátása során a Hatóság jogosult a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyekben tájékoztatást kérni az érintett gazdasági szereplőktől. A Hatóság fokozottan vizsgálja a közbeszerzési eljárások előkészítésének megfelelőségét, az e körben tett ajánlatkérői intézkedéseket, a közbeszerzési dokumentumokat, ideértve a műszaki leírással szemben támasztott jogszabályi követelmények érvényesülését is. Amennyiben pedig a Hatóság elnökének, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményezőnek feladatköre ellátása során a Kbt.-be, illetve a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására, a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezhet.

17. Az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: 63/2022. Korm. rendelet) jogalkotói célja az egyajánlatos közbeszerzések esélyének csökkentése, a lehető legszélesebb körű verseny biztosítása, valamint a versenyszűkítő feltételek meghatározásán alapuló jogsértések kiküszöbölése. Az egyajánlatos közbeszerzések számának a lehető legalacsonyabb szintre történő csökkentése érdekében írja elő a 63/2022. Korm. rendelet az ajánlatkérő számára intézkedési terv összeállítását, és határozza meg annak főbb tartalmi elemeit.

Ezen jogalkotói célra és a Hatóság fentiekben részletezett feladatkörére tekintettel a Hatóság is fokozott figyelmet fordít az egyajánlatos közbeszerzési eljárások vizsgálatára, annak feltárására, hogy adott közbeszerzésben milyen indokok vezettek egyetlen ajánlat benyújtásához. Ezen vizsgálat során a hivatalbóli kezdeményező szerint lényeges körülmény, hogy az ajánlatkérő hogyan készítette elő közbeszerzési eljárását, valamint, hogy milyen módon állította össze beszerzési igényére tekintettel a 321/2015. Korm. rendelet alapján.

Mindezekre figyelemmel - az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben – a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogalapra tekintettel kezdeményezte hivatalból a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását.

18. A hivatalbóli kezdeményező által sem vitatott, hogy az ajánlatkérő kizárólagos joga beszerzési igényének meghatározása, azonban felelősséggel tartozik azért, hogy ennek során a tételes anyagi jogi előírások mellett biztosítsa a közbeszerzési alapelvek érvényesülését is. Erre tekintettel a verseny tisztasága és az esélyegyenlőség alapelve alapján nem fogadható el az olyan feltétel állítása, amelynek következtében az ajánlatkérő egyes gazdasági szereplőket előnyhöz juttat, míg mások elé indokolatlan akadályokat állít, vagy kizár a versenyből.

19. A jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti műszaki leírás összeállításakor azonban a beszerzési igényének speciális jellege ellenére sem tekinthetett volna el az ajánlatkérő a Kbt. és a 321/2015. Korm. rendelet kógens szabályaitól, azaz a műszaki leírás meghatározásakor az ajánlatkérőnek törekedni kellett volna arra, hogy az legyen független a potenciális ajánlattevők termékeitől, és ne korlátozza indokolatlanul a versenyt.

20. Az ajánlatkérő észrevételében ugyan azt nyilatkozta, hogy „az általa előírt műszaki feltételek vonatkozásában nem kezelhető tényként, hogy annak kizárólagosan egy gépjármű típus feleltethető meg”, azonban dokumentumokkal alátámasztottan továbbra sem igazolta, hogy más gyártmányú és típusú gépjármű az ajánlatkérői kiírásnak megfelelt volna.

A hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a műszaki paraméterek a Suzuki Jimny 1,5 I VVT 4WD 5MT típusú gépjármű sajátosságaihoz, jellemzőihez lettek igazítva,

mely kezdeményezői álláspontot támasztják alá az alábbi táblázatban foglalt – a teljesség igénye nélkül felsorolt – műszaki adatok is:

	Indikatív árajánlatok	Műszaki leírás
<b>Hosszúság</b>	3645 mm	maximum 3800 mm
<b>Szélesség</b>	1645 mm	maximum 1700 mm
<b>Magasság</b>	1720 mm	maximum 1800 mm
<b>Tengelytáv</b>	2250 mm	maximum 2500 mm
<b>Első terepszög</b>	37°	minimum 35°
<b>Hátsó terepszög</b>	49°	minimum 45°
<b>Hasmagasság</b>	210 mm	minimum 200 mm

21. Az ajánlatkérő a Hatóság tájékoztatáskéréseire tekintettel is csupán a két Suzuki márkakereskedéstől származó indikatív ajánlatot csatolta, azonban az indikatív ajánlatkérés tárgyában készített dokumentumok hiányában a hivatalbóli kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy az ajánlatkérői beszerzési igény a műszaki leírásban megjelölt gépjárműre vonatkozott.

A jogalkotó azonban a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének alkalmazására csak rendkívül szűk körben, szigorú korlátok meghatározásával ad lehetőséget, ekként az ajánlatkérőnek olyan körülményt kellene tudnia megjelölni, amely alapján a beszerzés tárgya kizárólag konkrét gyártmányú termék megjelölésével meghatározható. Figyelemmel arra, hogy ezen kötelezettségének nem tett eleget, valószínűsíthető, hogy a műszaki leírást „túlspecifikálta”, így az egyenértékű termékkel történő ajánlattétel lehetőségét lényegében súlytalanná tette, kiüresítette. Ez alapján valószínűsíthető, hogy a versenyt indokolatlanul korlátozta, kizárva – amennyiben több ajánlat benyújtására került volna sor - az ajánlatok objektív alapú összehasonlítását. Önmagában viszont az a körülmény, hogy a Magyarországon működő 95 darab Suzuki márkakereskedés ellenére a közbeszerzési eljárásban több ajánlatot nem nyújtottak be, a hivatalbóli kezdeményező szerint még nem igazolja azt, hogy a verseny ténylegesen nem volt korlátozott.

22. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a Kbt. 27. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok elkészítése, valamint az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek együttesen rendelkezniük kell a közbeszerzés tárgya szerint szakmai, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel. Ezen kógens jogszabályi rendelkezésre figyelemmel nem foghat helyt azon ajánlatkérői nyilatkozat sem jogkövető magatartásának alátámasztásaként, hogy „Ajánlatkérő nem gépjármű szakértő, és nem is feladata, hogy a gépjármű piac vonatkozásában mindent lefedő, teljeskörű információkkal rendelkezzen a piacon hozzáférhető valamennyi gépjármű modell műszaki paramétereiről”.

Az ajánlatkérőnek a megfelelő alaposágú előkészítés körében szükséges lett volna feltárnia a gépjármű piacot, az ajánlatkérői igénynek megfelelő gépjárművek tekintetében elvégezni a szakmai vizsgálatot. Az ajánlatkérő észrevételében foglaltak szerint „áttekintette az általa ismert egyéb járművek műszaki paramétereit”, azonban dokumentumokkal alátámasztottan ezen vizsgálódás eredményére tekintettel sem igazolta, hogy létezik a piacon egyéb gépjármű, amely a műszaki leírásban rögzített műszaki paramétereknek megfeleltethető.

## Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslattal kapcsolatos vizsgálatának (adatkérésének) alapjául a 63/2022. Korm. rendeletet jelölte meg, amely záró rendelkezésekben foglaltak 9. § alapján 2022. március 15-én lépett hatályba. A jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását az ajánlatkérő 2021. november 12. napján adta fel, amely 2021. november 17. napján jelent meg a TED-ben.

Figyelemmel arra, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás hónapokkal korábban került megindításra, mint ahogy a hivatkozott jogszabály hatályba lépett, álláspontja szerint a kezdeményező által történt vizsgálat alapját nem képezheti egy olyan jogszabályra vonatkozó hivatkozás, amely jogszabály még hatályba sem lépett a vizsgált eljárás megindításakor (jog visszaható hatályának tilalma); nem lehet olyan intézkedéseket megkövetelni (pl. előzetes piaci konzultáció kötelező megtartása, Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi feltétel kötelező előírása) amelyek alkalmazását egy később hatályba lépett jogszabály ír elő. Ezen okok miatt a kezdeményezőnek a jogorvoslati eljárást megelőző vizsgálata és ebből fakadóan az ez alapján benyújtott kérelme több ponton nem megalapozott, erre tekintettel kérte a kezdeményezés elutasítását.

24. A tekintetben, hogy az ajánlatkérő milyen indokok alapján határozta meg az eljárásban beszerezni kívánt kisméretű terepjáró személygépkocsi műszaki előírásait, és azok miért felelnek meg a hatályos jogszabályban foglaltaknak előadta, hogy a beszerzései az ajánlatkérői igények alapján merülnek fel, amelyek elsődleges célja, hogy feladatainak ellátásához szükséges körülményeket megteremtse, hogy annak keretében olyan eszközökhöz jusson, amelyek funkcionálisan szükségesek a feladatainak ellátásához, lehetővé teszik, hogy munkáját a lehető legmagasabb színvonalon tudja elvégezni, végezetül és nem utolsó sorban pedig, hogy ügyelni tudjon dolgozóinak az életére és testi épségére. Erre tekintettel úgy véli, hogy megvan, meg kell lennie annak a jogszabályi lehetősége, hogy egy közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő a számára szükséges műszaki tartalmat tudjon beszerezni anélkül, hogy általános jogszabályi hivatkozások ennek útját állják.

25. Az eljárásban kötelezően előírt műszaki tartalom kizárólagosan az ajánlatkérő igényeihez illeszkedik, azon nem mutat túl, nem terjeszkedik túl. Az eljárás során előírt speciális műszaki feltételek teljes mértékben illeszkednek az ajánlatkérő speciális és különleges feladataihoz, ezen feltételek szükségesek a feladatok szakszerű és biztonságos ellátásához.

Az ajánlatkérő a beszerzés során tagszervezetei részére szükséges kisméretű terepjáró gépkocsi minimális műszaki paramétereinek meghatározásakor a kollégái munkavégzési feltételeihez és a munkájuk elvégzése során adódó élethelyzetekhez igazodva határozta meg a műszaki feltételeket. Ennek indokát korábban megadta a kezdeményező részére, annak adatszolgáltatási felhívására válaszul.

26. A jogalkotó biztosítja az ajánlatkérő számára azon feltételeket, hogy a szükséges beszerzési igényeinek megfelelő módon és mértékben tudja meghatározni a beszerzés tárgyával kapcsolatos műszaki igényeket. Véleménye szerint ezen felhatalmazás alapján járt el, és nem nyújtózkodott túl diszkriminatív módon. Álláspontja szerint a jogszabályban biztosított és a fentiekben ismertetett lehetőséggel nem kellene szembe állítani olyan, az adott helyzetre konkrétan nem értelmezhető alapvető előírásokat, amelyek ebben a szituációban nem tölthetők meg konkrét tartalommal. Feltehetőleg sem a jogalkotó, sem pedig a jogalkalmazó a munkája teljesítése közben nem lógott még fejjel lefelé zuhogó esőben egy szakadékban felborult olyan járműből, amelyet – mint műszakilag a teljesítésre alkalmatlan eszközt – csakis azért szereztek

be közbeszerzési eljárás eredményeként, hogy a részletes tartalommal meg nem tölthető Kbt. alapveti előírásoknak megfeleljenek, vagy biztosítsák a tökéletes diszkrimináció mentességét.

27. Az ajánlatkérő tagszervezeti révén (is) felel – többek között – Magyarország álló és folyó vizein a sporthorgászat szabályozott működésének ellenőrzéséért, ennek során a horgászengedélyek ellenőrzéséért, az orvhorgászat visszaszorításáért. Ezen tevékenység végzése során az ellenőrök munkáját többször extrém terepviszonyok és időjárási viszonyok között végzik, olyan területekre kell bejutniuk (és onnak ki is jutni), amelyek nehezen, vagy alig megközelíthetők. Ehhez társul hozzá, hogy esős és sáros utakon, nehéz domborzati viszonyok mellett a munkatársak életüket és testi épségüket is veszélyeztethetik, ha nem a megfelelő technikai adottságú munkajárművet használják.

28. Álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelműen látható, hogy nem öntörvényű módon jelölte meg a beszerzendő gépjárművekkel kapcsolatos műszaki paramétereket, amelyek közül mindegyik vonatkozásában tételesen magyarázatot tud adni annak szakszerűségéről (pl. szélesség – hogy el tudjon férni a szűk erdei és tavi utakon, kis tengelytáv – a terepen történő fennakadás elkerüléséért, nagy terepszögek – a megfelelő terepjáróképességéért, stb.). A műszaki körülmények meghatározását a munkavégzéssel kapcsolatos körülmények diktálták és a munkatársak életének és testi épségének megóvása vezérelte.

29. Előadta, hogy a beszerzés előkészítése során áttekintette az általa ismert egyéb gépjárművek műszaki paramétereit és megállapította, hogy az általa ismert járművek műszaki lehetőségei nem alkalmasak a fentiekben ismertetett feladatok ellátására. Ezen gépjárművek többsége un. városi terepjáró, amely tényleges terepjáró képességekkel nem rendelkezik, illetve nagyobb méretűknél fogva nem alkalmasak olyan utakon történő biztonságos közlekedésre, amely az ajánlatkérő munkája során szükséges.

30. Álláspontja szerint a műszaki feltételek előírása teljes mértékben igazodik a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok előírásaihoz, és a jogalkotói szándékhoz.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az általa előírt műszaki feltételek vonatkozásában nem kezelhető tényként, hogy annak kizárólagosan egy gépjármű típus feleltethető meg.

Előadta, hogy az ajánlatkérő nem gépjármű szakértő, és nem is feladata, hogy a gépjármű piac vonatkozásában mindent lefedő, teljeskörű információkkal rendelkezzen a piacon hozzáférhető valamennyi gépjármű modell műszaki paramétereiről. Másrészt pedig, hogy az eljárásban nem került olyan ajánlat benyújtásra, amely más típusú gépjármű megajánlására irányult, ez nem jelenti automatikusan azt, hogy ilyen gépjármű ne lenne a piacon. A fentiek alapján legfeljebb elképzelhetőnek nevezhető – de tényként nem minősíthető az – hogy az ajánlatkérő által előírt műszaki feltételeknek kizárólagosan csak egy gépjármű típus felel meg.

31. A tekintetben, hogy az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás miért nem minősíthető versenykorlátozónak előadta, hogy az a tény, hogy kizárólagosan egy ajánlat került benyújtásra, automatikusan nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő korlátozta volna a valódi verseny lehetőségét, vagy diszkrimináció történt volna. Amennyiben az eljárás során előírt műszaki paraméterek alapján kizárólagosan csak egy gépjármű felelt volna meg az előírásoknak ez nem jelenti automatikusan azt, hogy az ajánlatkérő olyan módon korlátozta volna a versenyt, hogy kizárólagosan egy ajánlattevő nyújthasson be érvényes ajánlatot. Tényleges verseny és diszkrimináció mentes eljárás akkor is megvalósulhat a közbeszerzési eljárás során, ha egy adott műszaki tartalom vonatkozásában – akár ugyanazon megajánlott típus esetén – több ajánlattevő is ajánlat nyújt be. A vizsgált eljárásban az ajánlatkérő is erre számított, és hogy az nem így következett be, arra vonatkozóan az ajánlatkérőt semminemű felelősség nem terhelheti,

hiszen nincs ráhatása sem arra, hogy milyen piaci szereplők, milyen megfontolás alapján nyújtanak be ajánlatot, sem pedig arra, hogy nem nyújtanak be ajánlatot, vagy miért nem nyújtanak be ajánlatot. Ha kizárólagosan csak a Suzuki márkát vizsgálja megállapítható, hogy bármelyik magyarországi Suzuki márkakereskedés potenciális ajánlattevő volt az eljárás során, hiszen lehetőségük lett volna megajánlani az előírt műszaki paramétereknek megfelelő járművet.

Magyarországon jelen észrevétel benyújtásának időpontjában 95 darab Suzuki márkakereskedés működik, akik feltehetőleg a beszerzés időpontjában ugyanilyen számban és összeállításban szintén aktívan működtek.

Előadta továbbá, hogy a vizsgált eljárás ajánlati felhívása a TED-ben jelent meg, amelyből adódóan a 95 darab potenciális gazdasági szereplő mellé további több ezer olyan nem magyarországi Suzuki márkakereskedés is felzárkózhatott volna, aki az előírt műszaki paramétereknek megfelelő gépjárművet tudott volna megajánlani.

32. Álláspontja szerint az, hogy az eljárás során nem az általa várt részvétel valósult meg ajánlattevői részről, ennek okai nem az ajánlatkérő körében keresendők, hanem a beszerzés időszakában fennálló magyarországi és világpiaci gazdasági és pénzügyi körülményekben. Az ajánlatkérő jogsértés hiányának megállapítását kérte a Döntőbizottságtól.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2021. november 12. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelmek benyújtása idején, azaz 2024. október 30. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

34. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 3. § 30. pontja szerint:

30. műszaki egyenértékűség: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti;

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (2)-(4) bekezdései szerint:

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A 321/2015. Korm. rendelet 46. § (2)-(4) bekezdései szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

35. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti az ajánlatkérő észrevételében előadott azon érvelésre, mely szerint a hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslattal kapcsolatos vizsgálatának alapjául a 63/2022. Korm. rendeletet jelölte meg, amely a közbeszerzési eljárás megindítását követően, 2022. március 15. napján lépett hatályba, erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező vizsgálatának alapját nem képezhette volna, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés jogalapjául a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontját jelölte meg.

36. A Kbt. 187. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Hatóság feladata, hogy a közérdeket, az ajánlatkérők és az ajánlattevők érdekeit figyelembe véve, hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, elősegítve a közpénzek nyilvános és átlátható módon történő elköltését.

Amennyiben a Hatóság a Kbt. 187. § (1) bekezdése körében végzett feladata során jogsértést észlel, az a Hatóság elnöke feladatköre ellátása során történő jogsértés észlelésének tekintendő. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Hatóság elnöke kezdeményezheti a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kezdeményező iratban a hivatalbóli kezdeményező valóban hivatkozott a 63/2022. Korm. rendeletre, azonban az nem annulálja a Kbt. 187. § (1) bekezdése szerinti feladatellátása körében tudomására jutott jogsértésre tekintettel a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogorvoslati eljárás kezdeményezésére való jogosultságát, így az ajánlatkérő kifogása nem helytálló.

37. A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés körében azt vizsgálta, hogy a műszaki leírás megfelelt-e a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

38. A műszaki leírást az ajánlatkérőknek olyan módon kell meghatároznia, hogy az elsősorban az általa igényelt rendeltetésnek feleljen meg, azonban a Kbt. és a vonatkozó végrehajtási rendeletek kötelező érvényű szabályaitól nem térhetnek el, az alapelvek garanciális szabályaihoz kötve vannak.

39. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, amelynek tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára, vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára. E rendelkezés rögzíti továbbá, hogy a jellemzőknek kapcsolódniuk kell a szerződés tárgyához, valamint a szerződés értékéhez és céljaihoz képest arányosnak kell lenniük. A Kbt. 58. § (3) bekezdése rögzíti azt az alapelvi jelentőségű szabályt, mely szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. Tehát az ajánlatkérők nem határozhatnak meg a beszerzés tárgyára vonatkozóan olyan indokolatlanul korlátozó feltételt, amely az ajánlattételre alkalmas és képes potenciális ajánlattevőket indokolatlan nehézségek elé állítja.

40. A 321/2015. Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával. A 46. § (2) bekezdés b) pontjában előírt feltételek szerint az ajánlatkérő hivatkozhat szabványokra, műszaki engedélyre, nemzeti műszaki előírásokra, illetőleg a 46. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján műszaki leírást meghatározhatja az a) és b) pontban szabályozottak kombinálásával.

41. A 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre,

személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

42. A Kbt. 3. § 30. pontja tartalmazza a műszaki egyenértékűség törvényi definícióját: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétereket, mely mérhető és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti. A definícióból következik, hogy az egyenértékűség igazolását az ajánlatkérő kizárólag a műszaki egyenértékűségekre írhatja elő, és annak mérhetőnek, objektívnek kell lennie, továbbá az egyenértékűség szempontját úgy kell kiválasztani, hogy az teljesítse azon alapvető feltételt, hogy annak nem lehet olyan hatása, mely szerint indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzési eljárás során. Ennélfogva az egyenértékűségi szempontok meghatározása során teljesülnie kell azon feltételnek is, hogy a megjelölt paramétert, több termék is teljesítheti.

43. Az Európai Unió Bírósága C-413/17. számú ügyben hozott ítélet 35-37. pontja szerint: „A 2014/24 irányelv 18. cikke (1) bekezdésének második albekezdésében továbbá pontosításra került, hogy a közbeszerzési eljárást nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott közbeszerzési eljárás kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt és hogy akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a közbeszerzési eljárás feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek. Hasonlóképpen, a 2014/24 irányelv (74) preambulumbekkezdése kifejti, hogy a műszaki leírásokat „olyan módon kell összeállítani, amely kivédi a verseny olyan követelmények révén történő mesterséges korlátozását, amelyek egy konkrét gazdasági szereplőnek kedveznek azáltal, hogy az adott gazdasági szereplő által rendszerint kínált áruk, szolgáltatások vagy építési beruházások fő jellemzőit tükrözik”. Ugyancsak ezen preambulumbekkezdés szerint ugyanis „lehetővé kell tenni a piacon jelen lévő műszaki megoldások, szabványok és műszaki leírások sokféleségét tükröző ajánlatok benyújtását [...]. Ezeknek a követelményeknek a tiszteletben tartása még inkább fontos, ha – ahogy a jelen esetben – a szerződés dokumentációjában szereplő műszaki leírások különösen részletesen kerültek meghatározásra. Minél részletesebben határozzák ugyanis meg a műszaki leírásokat, annál jelentősebb a kockázata annak, hogy az adott gyártó termékét előnyben részesítik.”

44. Tárgyi ügyben az ajánlatkérő a műszaki leírásban rögzítette, hogy „Ajánlatkérő által előírt gyártmány, illetve típus: Suzuki Jimny 1,5 I VVT 4WD 5MT, vagy azzal egyenértékű”, illetve megadta a tárgyi határozat 5. pontjában rögzített műszaki adatokat és felszereltséget.

A Döntőbizottság megvizsgálta az indikatív ajánlatokat, a műszaki leírás tartalmát, a nyertes ajánlattevő ajánlatát, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban olyan részletességgel határozta meg a beszerezni kívánt gépjármű műszaki paramétereit, amely a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés feltüntetése mellett is egy konkrét termék (Suzuki Jimny) előnyben részesítéséhez vezetett. Ahogyan azt az Európai Unió Bírósága a fent hivatkozott C413/7. sz. ítéletében is rögzítette, minél részletesebben kerül meghatározásra a műszaki leírás, annál jelentősebb a kockázata annak, hogy az ajánlatkérő egy adott gyártó termékét előnyben részesíti.

45. Az ajánlatkérő észrevételében ugyan azt nyilatkozta, hogy az általa előírt műszaki feltételek vonatkozásában nem kezelhető tényként, hogy annak kizárólagosan egy gépjármű

típus feleltethető meg, azonban dokumentumokkal nem tudta alátámasztani és igazolni azt, hogy más gyártmányú és típusú gépjármű is megfelelt volna az ajánlatkérői előírásnak.

46. Az ajánlatkérő maga is akként nyilatkozott, hogy az eljárás megindításának időpontjában a hazai piacon nem volt olyan alternatíva, amely teljesítette volna a kisméretű terepjáró terepképességeivel kapcsolatos általa preferált követelményeket.

47. Erre tekintettel nem vitás, hogy az ajánlatkérő tisztában volt azzal, hogy a műszaki leírásban meghatározott paramétereket kizárólag a Suzuki Jimny típusú terepjáró tudja teljesíteni. Így hiába került rögzítésre a műszaki leírásban az, hogy „vagy azzal egyenértékű” a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének megfelelése érdekében, az ajánlatkérő nem tudott bemutatni más, a Suzuki Jimnytól eltérő típusú járművet, amely megfelelt volna az előírásoknak. E körben helyesen hivatkozott a hivatalbóli kezdeményező arra, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a műszaki leírást „túl-specifikálta”, az egyenértékű termékkel történő ajánlattétel lehetőségét lényegében súlytalanná tette, kiüresítette.

48. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében csak kivételes esetben van arra lehetőség, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra stb., hivatkozzon. Kivételes esetekben csak akkor engedhető meg, ha a szerződés tárgyának a (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása nem lehetséges. Ebben az esetben alkalmazható a konkrét termékre hivatkozás, illetve vizsgálható az egyenértékűség.

49. Az ajánlatkérőnek olyan körülményt kellett volna megjelölni, amely alapján a beszerzés tárgya kizárólag konkrét gyártmányú vagy típusú termék megjelölésével meghatározható. E körben csupán annyit adott elő, hogy az extrém terepviszonyok és időjárási viszonyok között végzik munkájukat a halőrök és olyan területekre kell bejutniuk, amelyek nehezen, vagy alig megközelíthetők, munkájukat sokszor esős és sáros utakon, nehéz domborzati viszonyok között végzik. Ezek okán a műszaki specifikáció vonatkozásában példalózó jelleggel előadta, hogy azért fontos számára a meghatározott szélesség, hogy el tudjon férni a szűk erdei és tavi utakon, a kis tengelytáv a terepen történő fennakadás elkerüléséért, a nagy terepszögek a megfelelő terepjáróképességért.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő nem adta objektív és ésszerű indokát annak, hogy más típusú, de hasonló adottságokkal rendelkező terepjáró miért ne lenne alkalmas a feladatainak biztonságos és szakszerű ellátásához.

50. A hivatalbóli kezdeményező helyesen hivatkozott arra, hogy a Kbt. 27. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok elkészítése, valamint az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek együttesen rendelkezniük kell a közbeszerzés tárgya szerint szakmai, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel. Ezen közens jogszabályi rendelkezésre figyelemmel nem foghat helyt azon ajánlatkérői nyilatkozat sem jogkövető magatartásának alátámasztásaként, hogy „Ajánlatkérő nem gépjármű szakértő, és nem is feladata, hogy a gépjármű piac vonatkozásában mindent lefedő, teljeskörű információkkal rendelkezzen a piacon hozzáférhető valamennyi gépjármű modell műszaki paramétereiről”.

51. A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem mutatott be olyan okot, amely indokolta volna az ajánlatkérői beszerzési igény szigorú paraméterek közé szorítását. Az ajánlatkérő köteles lett volna a műszaki leírásban rögzített jellemzőket úgy meghatározni, hogy biztosítsa az ajánlatok szabad, minél szélesebb

körben érvényesülő versenyét. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (4) bekezdésére tekintettel a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakat.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

53. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértésre tekintettel a bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (nettó 113.905.823.-Ft).

A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában és a megvalósított jogsértés nem voltak nyilvánvalóan szándékos.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés kihatással volt a közbeszerzési eljárás eredményére. Figyelembe vette továbbá, hogy viszonylag hosszabb idő telt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

A Döntőbizottság nem vette figyelembe a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontját, mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás nem támogatásból valósult meg.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

56. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. január 17.

*Dr. Kozsuch Edina sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Schablauer Péter állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ