



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.803/6/2024.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: HUN-REN Wigner Fizikai Kutatóközpont
(Budapest, Konkoly-Thege Miklós út 29-33.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pálincás Ügyvédi Iroda,
Dr. Pálincás Csilla ügyvéd
(Budapest, Ady Endre utca 24.)

Az egyéb érdekelt: Sysman Informatikai Zrt.
(Budapest, Montevideo utca 10/I.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Szigeti-Szabó és Társai Ügyvédi Iroda,
Dr. Szigeti-Szabó Andrea ügyvéd
(Budapest, Hegedűs Gyula u. 7. Fsz/4.)

A közbeszerzés tárgya és tárgya: Épületek vezetékes hálózati felújítása, 66.750.000.-Ft.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001005192024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. június 4-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást indított.
2. Az eljárást megindító felhívás II.1.3) pontja szerint a szerződés típusa építési beruházás.
3. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontja a közbeszerzés rövid ismertetéseként az alábbiakat tartalmazta:
„A közbeszerzés célja Ajánlatkérő székhelyén az 1-es és 7/1-es épületeiben modern, 10Gbps sávszélességet támogató, strukturált kábelezésű réz és optikai hálózat kiépítése. A folyamatos kutatóközponti munkavégzés biztosítása érdekében az új hálózatot a már létező hálózat mellett kell kiépíteni, annak megszakítása, megzavarása nélkül. A kiépítés során az 1-es épületben 4 központi valamint 16 kihelyezett, a 7/1 épületben egy új központi hálózati csomópontot kell létesíteni.”
4. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.
5. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette az értékelési szempontokat. A minőségi szempont súlyszáma 5, az ár szempont súlyszáma pedig 95.
6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott projekttel.
7. Az ajánlattételi határidőre a Kontron Hungary Kft. és a Sysman Informatikai Zrt. nyújtotta be az ajánlatát.
8. Az ajánlatkérő 2024. július 15-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.
Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Sysman Informatikai Zrt. lett.
9. Az ajánlatkérő és a Sysman Informatikai Zrt. 2024. szeptember 9-én kötött vállalkozási szerződést.
10. Az ajánlatkérő és a Sysman Informatikai Zrt. 2024. szeptember 18-án felbontották közös megegyezéssel a vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező 2024. december 14-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

12. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben az Ékr. 24. § (3) bekezdése megsértésének a megállapítását az értékelési szempontok súlyszámainak meghatározása miatt, mivel az ajánlatkérő az ajánlati árat az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehette volna figyelembe, nem pedig 95%-os arányban.

13. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő elismerte a jogsértést.

15. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésekor a beszerzés tárgyát árubeszerzésnek tervezte, mivel eszközöket kívánt leszállíttatni, beállíttatni és üzembe helyezettetni. Később jelezte az áruk beszerzője, hogy fordítva történik a beszerzés, mert először az új optikai és réz hálózat kiépítését kell elvégezni, és ahhoz kell eszközöket leszállítani. Ekkor alakult ki, hogy nem árubeszerzés, hanem építés beruházás lesz a beszerzés tárgya, mivel a beszerezni kívánt tevékenységek – a 45314300-4 CPV számú kábeles infrastruktúra szerelése és a 45314320-0 CPV számú számítógépes kábel szerelése – villanszerelésnek minősülnek, ami pedig a Kbt. 1. melléklete alapján építési beruházás tárgynak számít. A később bekövetkezett, az eljárás tárgyára vonatkozó változtatás után az értékelési szempontrendszer átalakítása elmaradt.

16. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a hibájáról 2024. szeptember 17-én értesült, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hiánypótlási felhívásából, de ekkor már nem volt módja orvosolni a tévesztését. Ez alapján bontották fel a Sysman Informatikai Zrt.-vel 2024. szeptember 18-án közös megegyezéssel a vállalkozási szerződést, a Kbt. 137. § (4) bekezdése szerinti érvénytelenség elkerülése érdekében. Ha a Közbeszerzési Hatóság nem az eredményről szóló tájékoztató feladásakor, hanem az eljárást megindító felhívás megküldésekor hívja fel az ajánlatkérő figyelmét az Ékr. 24. § (3) bekezdésének az alkalmazására, elkerülhető lett volna a jogsértés.

17. Az ajánlatkérő véleménye szerint ezek alapján jóhiszeműen járt el, mert amikor a jogsértés kiderült, minden erejével próbálta azt valamilyen formában kijavítani, de már nem volt arra lehetősége. Ezért választotta azt a megoldást, hogy a vállalkozási szerződést felbontották a megkötése időpontjára visszaható hatállyal, mert így pénzügyi érdeksérelem nem történt, nem használtak fel jogsértően közpénzt.

18. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósulna meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. június 4-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. december 14-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

20. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg az értékelési szempontok súlyszámait.

21. Az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

22. A Döntőbizottság megállapította az Ékr. 24. § (3) bekezdése alapján, hogy építési beruházás esetén az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.1.3) pontja szerint a közbeszerzési szerződés tárgya építési beruházás, ezért alkalmazni kellett a közbeszerzési eljárásban az Ékr. 24. § (3) bekezdését.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontja szerint az ár szempont súlyszáma 95 és a minőségi szempont súlyszáma 5. Ebből következően megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem az Ékr. 24. § (3) bekezdésében foglaltak szerint járt el az ár szempont súlyszámának a meghatározásakor, mert az ajánlati árat az értékelés során nem legfeljebb 70%-os, hanem – a 100 összsúlyszámhoz viszonyított 95 súlyszámmal – 95%-os arányban vette figyelembe. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e döntésével megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

26. A Döntőbizottság a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mert nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá az ajánlatkérő a jogsértést elismerte, valamint az ajánlatkérő és a Sysman Informatikai Zrt. a vállalkozási szerződést a megkötését követő kilencedik napon felbontották közös megegyezéssel.

27. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 13.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Pálincás Ügyvédi Iroda, Dr. Pálincás Csilla ügyvéd
3. Szigeti-Szabó és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Szigeti-Szabó Andrea ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ