



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.171/19/2026.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hungária Med-M Kft.
(1132 Budapest, Csanády u. 6/b.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd

Az ajánlatkérő: MVM Paksi Atomerőmű Zrt.
(7030 Paks, Hrsz. 8803/17.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Puch Livia kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása, 1.153.386.964.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000372792025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a harmadik kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2026. április 2. napján megküldött írásbeli összegezésében a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről hozott döntést, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 5.466.935-Ft, azaz

ötmillió-négyszázhatvanhatvanhatezer-kilencszázharmincöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás-megrendelés tárgyában, melynek 2025. március 17-én feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2025. március 19-én 177843-2025. szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

2.1. Eljárás.

Az eljárás legfontosabb jellemzői: Az eljárás fő jellemzői az EKR000372792025 számon találhatóak. A BT-24, II.2.4) Közbeszerzés leírása pont folytatása: 4.8. Kábítószermentes állapot ellenőrzése (drog ellenőrzés (vizelet) 3 db/év, drogteszt (nyál) 300 db/év). 4.9. A korai várandósság diagnosztizálásához gyorseszt biztosítása (3 db/év). 4.10. Nyugalmi EKG vizsgálat 45 év feletti munkavállalók esetén, kivéve a feszültség alatti (FAM) munkavégző, műszakos munkavállalók (mivel ezen munkavállalók esetében a nyugalmi EKG vizsgálat az orvosi alkalmasság vizsgálat része) (1.100 db/év). 4.11. Külön jogszabályban előírtak szerint a munkakörhöz kötött védőoltásokkal kapcsolatos feladatok ellátása (érvényességi időtartam figyelése, dokumentálása és védőoltás beadása 10 db/év). 4.12. Biológiai expozíciós monitoring (BEM) vizsgálatához kötődő előkészítő tevékenységek elvégzése és a BEM vizsgálat elvégztetése (teljes év esetén: 20 db/év, 2025-ben 11 db/év, 2030-ban: 11 db/év). 4.13. Egészségügyi alkalmasság felülvizsgálata gépjármű-vezetői engedély megújításához (3 db/év). 4.14. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás keretében elvégzésre kerülő egyéb feladatok (orvosi, évi 100 óra). *Az ajánlatkérő kötelezettséget vállal a keretösszeg 70%-ára történő felhasználásra. A Szerződés 3. számú mellékletében (Ártáblázat) feltüntetett tervezett mennyiségek az egyes feladattípusok között és az évek között is átjárhatók a keretösszeg erejéig. A részletes feladatokat és feltételeket, beleértve a szolgáltatás nyújtásának egyéb feltételeit (szolgáltatás nyújtásának helye és ideje, tárgyi- és gép-műszer feltételek, egészségügyi adatok átvétele/átadása) a közbeszerzési műszaki leírás (KML) tartalmazza. A BT-300 További információk pont folytatása: A vizsgálatához felhasznált tesztek részletes bemutatása, és az alkalmazott pszichológiai mérőműszerek bemutatása az 1., 2., 3. kategóriákban, és a soron kívüli vizsgálatoknál. a. a következő váratlan eset kezelésének bemutatása: a pszichológus rosszullete okán rendkívüli/váratlan helyzet áll elő a tárgyi napon 9.30 perckor. Az pszichológus aznap nem tudja a számára betervezett pszichológiai alkalmasság vizsgálatokat elvégezni. Az erre a napra ütemezett, folyamatban lévő, illetve elmaradt pszichológiai vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, illetve pótolja, szükség esetén hogyan ütemezi újra a vizsgálandó személyeket? 12. A közbeszerzési eljárás nyertese azon (közös) ajánlattevő, aki az ajánlati felhívásban és a KD-ban meghatározott

feltételeknek megfelelő, érvényes és az ajánlatok értékelési szempontja szerinti gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot teszi. 13. Külföldi adóilletőségű nyertes ajánlattevő köteles a Kbt. 136. § (2) bek. szerinti meghatalmazást biztosítani. 14. A IV.2.6) pontban (Az ajánlati kötöttség minimális időtartama, BT-98) írt 1 hónap alatt az AK 30 naptári napot ért, melyet az ajánlattételi határidő lejártától kell számítani. 15. Helyszíni bejárás: AK a Kbt. 56. § (6) bek.-ben foglaltakra hivatkozva – igény esetén - helyszíni bejárással egybekötött konzultációt tart, melynek időpontja: 2025.04.01., 11:00, helye: MVM Paksi Atomerőmű Zrt., F2 Porta. 16. Az AK a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja az eljárást, ha az eljárás ajánlattételi szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot. 17. A jelen felhívásban, ill. a KD-ban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. és végrehajtási rendeletei, valamint a Ptk. rendelkezései irányadók. 18. Kiegészítés az I.3) Kommunikáció pont, BT-744 mezőhöz: A benyújtás elektronikus aláírással megengedett, de nem kötelező. 19. FAKSZ neve: dr. Adorján Csilla, lajstromszáma: 01496 Kiegészítés az I.3) Kommunikáció pont BT-744 "Benyújtás elektronikus aláírással" ponthoz: az elektronikus aláírás megengedett, de nem kötelezően alkalmazandó.

2.1.4. Általános információk.

További információk: Közzolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban ajánlatkérőnek nem szükséges megindokolnia a részajánlattétel lehetőségének kizárását. 1. Rendelkezések, melyeket a GSZ-nek be kell tartani: - az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rend. (EKR rendelet) alkalmazása - kiegészítő tájékoztatás: Kbt. 56. § - verseny biztosítása: Kbt. 36. § (1) bek. - üzleti titok: Kbt. 44. § - dokumentumok benyújtása: Kbt. 47. § (2)-(3) bek. - tájékoztatói kötelezettség: Kbt. 73. § (4)-(5) bek. - hiánypótlás és felvilágosítás: Kbt. 71. § (1)-(10) bek. Ha az ajánlattevő a hiánypótlás keretében új GSZ-t von be az eljárásba és e GSZ-re tekintettel lenne szükség az újabb hiánypótlásra, AK az újabb hiánypótlást egy körben ezen új GSZ-re tekintettel biztosítja. - Változásbejegyzésről nyilatkozat: 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 13. § - Közös ajánlattétel: Kbt. 35. § - 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet rendelkezései 2. A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti adatokat meg kell adni az ajánlatban. 3. A GSZ a jelen közbeszerzési eljárás iránti érdeklődését – az EKR-ben való előzetes regisztrációt követően – kizárólag az EKR-en keresztül jelezheti az „Érdeklődés jelzése” funkció használatával. Az eljárás dokumentációja az érdeklődés jelzését követően válik a GSZ számára elérhetővé. Az AK felhívja a figyelmet, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban érdeklődését jelző GSZ-nek – az EKR rendelet 11. § (5) bekezdése alapján – azt kell tekinteni, aki az EKR-ben az eljárás iránti érdeklődését az eljárásra vonatkozóan jelezte. Nem tekinthető érdeklődő gazdasági szereplőnek az, aki az eljárás iránti érdeklődését a fent írtaktól eltérően az EKR-en kívül (pl. e-mail formájában, faxon, telefonon stb.) jelezte. 4. Az ajánlattétel, az igazolások benyújtása és a teljesítés nyelve: magyar. Az idegen nyelvű iratok, nyilatkozatok azok magyar nyelvű fordításának eredeti vagy másolati példányával együtt nyújtandók be. 5. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (9) értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy ajánlata tekintetében fennáll-e az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében meghatározott, a közbeszerzési vagy koncessziós szerződés odaítélésére vonatkozó tilalom. AK ezzel kapcsolatban a Közbeszerzési dokumentumban nyilatkozatmintát bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. 6. Minősített ajánlattevőknek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 30. § (3)-(4) bek.-ben foglaltak figyelembevételével kell igazolniuk, hogy nem tartoznak a Kbt. 62. § (1) bek. b) pont hatálya alá, valamint a szerződés teljesítésére való alkalmasságukat. Az AK felhívja a minősített ajánlattevők figyelmét arra, hogy a műszaki-szakmai alkalmasság körében, azaz a III.1.3) pontban szigorúbban határozta meg az alkalmassági követelményt a

321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bek. alapján meghatározott minősítési szempontokhoz képest. 7. Aláírási címpéldányok: A (közös) ajánlattevő és az alkalmasság igazolására a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről benyújtandó nyilatkozatokat az adott GSZ cégkivonata szerint cégjegyzésre jogosult személy(ek)nek cégszerűen kell aláírnia. A cégszerű aláírás igazolása érdekében az ajánlathoz csatolni kell a (közös) ajánlattevő és az alkalmasság igazolására a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégkivonata szerint cégjegyzésre jogosult képviselői közül a jelen közbeszerzési eljárásban cégszerűen aláíró személyek közjegyző által ellenjegyzett aláírási címpéldányának vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintájának egyszerű másolatát. Olyan külföldi GSZ cégjegyzésre jogosult képviselői esetén, akik a külföldi GSZ bejegyzési helyén irányadó jog alapján nem rendelkeznek hivatalos aláírási címpéldánnyal vagy aláírási mintával, elegendő közjegyző által hitelesített aláírási minta egyszerű másolatának benyújtása. Ha a GSZ nevében a cégjegyzésre jogosult képviselő(k)től kapott meghatalmazás alapján meghatalmazott személy ír alá, szükséges a cégjegyzésre jogosult meghatalmazó képviselő(k) fenti előírások szerinti aláírási címpéldánya, aláírási mintája vagy aláírási címpéldánnyal, aláírási mintával nem rendelkező külföldi GSZ-k esetén a közjegyző által hitelesített aláírási minta, és a meghatalmazó képviselő(k) aláírását és a meghatalmazott(ak) személy aláírás mintáját is tartalmazó meghatalmazás egyszerű másolati példánya. 8. A (közös) ajánlattevők és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az ajánlatban – Kbt. 41/A. § (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelően - kötelesek a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az EEKD-ba foglalt nyilatkozatukat benyújtani. [Kbt. 67. § (1) bek.] 9. Az ajánlattevő az ajánlattétel miatt az AK felé költséget nem érvényesíthet. 10. Értékelési szempont: a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont szerinti legalacsonyabb ár. Az ajánlatkérő igényeinek kizárólag a KML-ben konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg, ezért a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását jelen esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. 11. Az ajánlattevőnek ajánlata részeként műszaki-szakmai ajánlatot kell benyújtania, melynek legalább az alábbiakat kell tartalmaznia: Az ajánlattevőnek a műszaki-szakmai ajánlatában minden adatot, információt, olyan mélységben kell benyújtania, melynek segítségével egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlott megoldások maradéktalanul teljesítik a Közbeszerzési Műszaki Leírásban megfogalmazott követelményeket. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a KML I-II. pontjaiban foglalt valamennyi követelményt és feltételt teljesíteni kell, valamint az abban foglalt jogszabályoknak maradéktalanul meg kell felelni. A műszaki-szakmai ajánlatban valamennyi feltételre, követelményre megoldási javaslatot kell tenni az alábbiakban részletezettek szerint, kitérve minden pontra. A hiányosság az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti. A műszaki-szakmai ajánlatban be kell mutatni az alábbiakat: 1. A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével az orvosi alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a KML-ben meghatározott, maximálisan vizsgálható létszámot: o vizsgálat menetének részletes leírása: ☐ kitérve valamennyi vizsgálatra, ☐ annak egymás utáni lépéseire, ☐ időütemezésére, o a rendelkezésre bocsátott szakorvosi, ápolói létszám (fő), o következő váratlan eset kezelésének bemutatása: az egyik orvos rosszullete okán rendkívüli/váratlan helyzet áll elő a tárgyi napon 9.30 perckor. Az orvos aznap nem tudja a számára betervezett orvosi alkalmasság vizsgálatokat elvégezni. Erre a napra ütemezett, folyamatban lévő, illetve elmaradt orvosi vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, illetve pótolja, szükség esetén hogyan ütemezi újra a vizsgálandó személyeket? 2. Az orvosi alkalmassági vizsgálattal kapcsolatban: • Az ajánlattevő a szakmai ajánlatban külön nyilatkozatot kell benyújtson arra vonatkozóan, hogy a szolgáltatás nyújtásának időtartamában biztosítja a szükséges tárgyi, diagnosztikai és szakmai feltételeket az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges

szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet alapján. • Az ajánlattevő tájékoztatása a laborminták kezelése kapcsán: o vizsgálat helyszíne (üzemi területen vagy külső helyszínen történik?), o alkalmazott eszközpark részletes bemutatása, o amennyiben az üzemi területről a minták külső helyszínre elszállítására kerül sor: □ ez milyen módon történik (gépjárművel vagy gyalogosan)? □ milyen rendszerességgel? □ hány fős személyzet bevonásával történik, és milyen mértékű üzemi területre történő ki/belépést generál naponta? □ az üzemi területről történő kiszállításakor a minták bemutatása szükséges a biztonsági szolgálat munkatársa részére. A szolgáltató milyen módon biztosítja a minták ellenőrzésének lehetőségét, tudja-e garantálni a minták sértetlenségét? 3. Alkalmazott bejelentkeztető informatikai rendszer/alkalmazás bemutatása Az orvosi/pszichológiai alkalmassági vizsgálat vagy állapotfelmérés soron következő időpontjára bejelentkeztetés, illetve annak időpontjáról elektronikus tájékoztatás nyújtása céljából működtetett informatikai rendszer/alkalmazás bemutatása, mely magába foglalja: o a tájékoztatás időbeliségét (a vizsgálat előtt hány nappal és alkalommal), o a bejelentkeztetés és tájékoztatás menetét, formáját (email, sms, egyéb), o tájékoztatotti kör testreszabhatósága, használt szerepkörök (Megrendelő képviselője, érintett munkavállaló). o illetve annak ismertetését, hogy miként tudja a Szolgáltató biztosítani a Megrendelő csoportadminisztrátorainak betanítását a rendszer kezelésére. 4. A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével a pszichológiai alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a 10 főt: • a vizsgálatok lebonyolításának o időbeosztása, o ütemezése, o menete. • 1 fő vizsgálati személy (1., 2., 3. és soron kívüli vizsgálati kategóriákban történő) vizsgálata esetén a vizsgálat bemutatása, mely magába foglalja az alábbiakat: o menete, o időigénye kategória függvényében. Folytatás: BT-88-ban (IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői pont).

5.1. Rész: LOT-0001.

Cím: Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása.

Leírás: Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás (beleértve a laborvizsgálatokat és a pszichológiai vizsgálatokat is) biztosítása az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. (ajánlatkérő, Megrendelő) munkavállalói részére. Ajánlatkérő érték alapú keretszerződést köt 1.200.000.000 Ft* keretösszegben 2025.07.01-2030.06.30. közötti időszakra, az alábbi tervezett feladatmennyiségekben: A foglalkozás-egészségügyi szolgálat (ajánlattevő, Szolgáltató) által végzendő tevékenységek: 1. foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás – kiemelt figyelemmel a munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatra, a munkavállalók fizikai és mentális egészségének megőrzésére, 2. pszichológiai ellátórendszer üzemeltetése, 3. munka-egészségügyi, -fiziológiai, ergonómiai, higiénés szolgáltatás, 4. egyéb kapcsolódó feladatok Elvégzendő szolgáltatások: *Az ártáblázatban feltüntetett tervezett mennyiségek az egyes feladattípusok és az évek között is átjárhatók a keretösszeg erejéig.* A mennyiség éves keret, havi szintű eloszlása nem egyenletes. 1. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás 1.1. Munkaköri alkalmassági vizsgálat tervezett éves mennyiségek kategóriánként: "A" kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 1200 db; 2026-ban 2600 db; 2027-ben 2600 db; 2028-ban 2600 db; 2029-ben 2600 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 1300 db vizsgálat; összesen 12900 db vizsgálat. "B" kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 8 db; 2026-ban 15 db; 2027-ben 15 db; 2028-ban 15 db; 2029-ben 15 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 7 db vizsgálat; összesen 75 db vizsgálat. "C" kategória esetén 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 230 db; 2026-ban 485 db; 2027-ben 485 db; 2028-ban 485 db; 2029-ben 485 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 220 db vizsgálat; összesen 2390 db vizsgálat. "D" kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 3 db; 2026-ban 5 db; 2027-ben 5 db; 2028-ban 5 db; 2029-ben 5 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 3 db vizsgálat; összesen 26 db vizsgálat. "Szakmai gyakorlatos hallgató/diák"

kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 100 db; 2026-ban 200 db; 2027-ben 200 db; 2028-ban 200 db; 2029-ben 200 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 100 db vizsgálat; összesen 1000 db vizsgálat. 1.1.1. A munkaköri alkalmassági vizsgálatok köre, ütemezése 1.1.1.1. A vizsgálatok köre 1.1.1.2. A vizsgálatok ütemezése 1.1.2. Az alkalmassági vizsgálatok fajtái 1.1.2.1. Előzetes munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálat 1.1.2.2. Időszakos munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálat 1.1.2.3. Soron kívüli munkaköri orvosi alkalmasság vizsgálat 1.1.2.4. Záró vizsgálatok 1.1.3. A vizsgálatokról szóló döntés, vizsgálatok dokumentálása, adatszolgáltatás 1.1.3.1. A vizsgálatokról szóló döntés 1.1.3.2. Vizsgálatok dokumentálása 1.1.3.3. Adatszolgáltatás 1.1.4. A vizsgálatok helyszíne 2. Pszichológiai ellátórendszer üzemeltetése Pszichológiai alkalmasság és állapotfelmérés tervezett éves mennyiségek kategóriánként: "Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 140 db; 2026-ban 290 db; 2027-ben 213 db; 2028-ban 219 db; 2029-ben 419 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 120 db vizsgálat; összesen 1401 db vizsgálat. "Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 2. kategória" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 80 db; 2026-ban 186 db; 2027-ben 238 db; 2028-ban 200 db; 2029-ben 200 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 125 db vizsgálat; összesen 1029 db vizsgálat. "Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 3. kategória" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 270 db; 2026-ban 430 db; 2027-ben 450 db; 2028-ban 600 db; 2029-ben 443 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 250 db vizsgálat; összesen 2443 db vizsgálat. "Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 25 db; 2026-ban 50 db; 2027-ben 50 db; 2028-ban 50 db; 2029-ben 50 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 50 db vizsgálat; összesen 275 db vizsgálat. "Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 50 óra; 2026-ban 100 óra; 2027-ben 100 óra; 2028-ban 100 óra; 2029-ben 100 óra; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 50 óra; összesen 500 óra. 2.1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálatok és állapotfelmérés köre és minősítése 2.2. Pszichológiai alkalmasság vizsgálat és állapotfelmérés menete 2.2.1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória 2.2.2. Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória 2.2.3. Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória 2.2.4. Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés 2.2.5. Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció 2.3. Kizáró pszichés állapot 2.4. Éves beszámoló készítése a pszichológiai ellátó rendszer tárgyevi működéséről (összesen 6 db) 3. Munka-egészségügyi, -fiziológiai, ergonómiai, higiénés szolgáltatás (50 óra/év/orvos; 70 óra/év/munkahigiénikus szakember/ellenőr/felügyelő) 3.1. A Szolgáltató közreműködése a munkavédelemről szóló törvényben foglalt bizonyos feladatok ellátásában 3.2. Munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősülő feladatok 3.3. Munkahigiénés vizsgálat 4. Egyéb kapcsolódó feladatok 4.1. Elsősegélynyújtás és sürgősségi orvosi ellátás (évi 80 óra) 4.2. A blokkok állásideje alatti rendszeres munkavédelmi ellenőrzések (évi 70 óra) 4.3. Részvétel a katasztrófa elhárítási feladatokban (orvos, évi: 32 óra teljes év esetén, 2025-ben: 16 óra, 2030-ban: 16 óra; szakápoló, évi: 12 óra teljes év esetén, 2025-ben: 6 óra, 2030-ban: 6 óra) 4.4. Részvétel a Munkahelyi Egészségfejlesztési Munkacsoport munkájában (orvos, évi 6 óra) 4.5. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról éves beszámoló készítése (összesen 6 db) 4.6. BESZ (Balesetelhárítási Szervezet) orvosi készenlét (6.960 óra/év) 4.7. Toxikológiai szolgáltatás keretében vizsgálatok: véralkohol vizsgálatához vérvétel 10 db/év Folytatás: BT-88, IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői pontban.

5.1.3. Becsült időtartam.

Kezdő időpont: 01/07/2025.; Időtartam befejezésének dátuma: 30/06/2030.

5.1.10. Odaítélési szempontok.

Kritérium: Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 100,00

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely a kötelező formai és tartalmi követelményeket, iratmintákat, közbeszerzési műszaki leírást, szerződéstervezetet és az árazatlan költségvetést tartalmazta.

4. A közbeszerzési dokumentáció (KD) II. fejezet 1., 2. sz. táblázata rögzítette az ajánlat összeállítására vonatkozó tartalmi és formai követelményeket, a csatolandó nyilatkozatokat.

5. A 2. sz. táblázatban a 10. Ártáblázatra vonatkozó feltételek szerint: „Az ártáblázatnak az alábbi szempontoknak kell megfelelnie: Az ártáblázatot az abban megadott mennyiségekkel és tartalommal kell benyújtani! - az ártáblázatban az egységeket egész számokban kell megadni, tizedesjegy használata tilos, - excel és pdf formátumban is feltöltendő az ajánlathoz, - az excelben és pdf-ként benyújtott ártáblázat dokumentumok tartalmának meg kell egyeznie, - a pdf-et cégszerűen kell aláírni. - a Felolvasólapon az ártáblázat „Mindösszesen Ft-ban” sorában szereplő összeget kell feltüntetni. - A nettó ajánlati ár nem egyenlő a keretszerződés keretösszegével, az csupán a szerződéses feladatokhoz kapcsolódó tervezett mennyiségek és egységek szorzatának az összegét jelenti, mely az Ártáblázati főösszesítő „Mindösszesen Ft-ban” sorában szereplő érték, ezt szükséges a Felolvasólapon „Nettó ajánlati ár”-ként szerepeltetni. A keretszerződés keretösszege (szerződéses érték) 1.200 M Ft, amit nem kell szerepeltetni a felolvasólapon. KD V. Fejezet 10. sz. melléklet felhasználásával.”

6. A műszaki leírás (KML) egyebek mellett a következő feltételeket rögzítette:

„I. Szolgáltató által nyújtandó szolgáltatások

7. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás

A Szolgáltató alapszolgáltatás keretében elvégzendő feladatai:

1) A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendeletben (33/1998. (VI. 24.) NM rendelet) meghatározottak szerint munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatok végzése, és az ehhez szükséges szakorvosi vizsgálatok kezdeményezése, munkaköri alkalmassági vizsgálatok naprakész vezetése. Az alkalmassági vizsgálatokkal kapcsolatos részletes feladatokat az 1.1. pont tartalmazza.

2) A munkavállalókról egészségügyi dokumentáció készítése, folyamatos vezetése a Szolgáltató foglalkozás-egészségügyi számítógépes nyilvántartó rendszerében. A Megrendelő igénye szerint statisztikai adatszolgáltatás biztosítása elemző, döntéselőkészítő dokumentációk szakmai alátámasztása érdekében, az 2.3. és az 4.5. pontokban részletezett feladatok ellátása során.

3) Az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térrel kapcsolatos részletes szabályokról szóló 39/2016. (XII. 21.) EMMI rendeletben rögzítettek szerint, a vizsgálatok során keletkező adatok – ideértve a laboreredményeket is – feltöltése az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térbe (EESZT), valamint az EESZT rendszerben az előzményadatok áttekintése a vizsgálat előtt.

4) A biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM rendeletben, az orvosi felügyeletre vonatkozóan rögzített foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátása. Járványügyi érdekből kiemelt munkakörökben Egészségügyi Nyilatkozat és vizsgálati adatok („Eü Kiskönyv”) dokumentum adminisztrálása, beleértve a vizsgálatok érvényességi idejének figyelését.

- 5) A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII. 25.) NM rendeletben rögzítettek szerint munkabiztonsági szolgáltatás nyújtása.
- 6) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben rögzítettek szerint egyéni védőeszközökkel kapcsolatos tanácsadás a Megrendelő igénye szerint írásban vagy szóban.
- 7) A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben előírtak szerint a munkahelyek kémiai biztonságát érintő feladatok,.
- 8) A munkavállalók munkakörülményeivel kapcsolatos, egészséget, biztonságot érintő kérdésekkel összefüggő általános felvilágosítás a Megrendelő igénye szerint írásban vagy szóban. Az általános tájékoztatás tartalma: a munkahelyen előforduló kockázatok, veszélyek, egészségi ártalmak és azok megelőzése, biztonsági előírások ismertetése, rendelkezésre álló védőeszközök, azok használata.
- 9) A Szolgáltató részére előírt adminisztrációs, adategyeztetési és dokumentációs feladatok ellátása az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendeletben rögzítettek szerint.
- 10) A krónikus megbetegedésben szenvedő munkavállalók megelőző gondozása. Ennek keretében az érintett munkavállalók egészségi állapotának figyelemmel kísérése, javaslattevél a munkáltató felé a munkahelyi kockázatok csökkentésére, egyéni védőeszköz biztosítására, munkavégzési feltételek módosítására, egészségmegőrző programok szervezésére (a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII. 25.) NM rendelet 4. §-a alapján).
- 11) Emelőgépekkel kapcsolatos tevékenységekhez szükséges orvosi vizsgálat elvégzése a munkaköri alkalmassági vizsgálat részeként, ezen tevékenységhez szükséges megbízólevél érvényességéhez orvosi alkalmasságot igazoló lap kitöltése, aláírása, pecséttel történő ellátása.
- 12) A munkavállalók tájékoztatása a lejáró orvosi alkalmassági vizsgálat dátumáról a lejáratot megelőző 30. valamint 15. napon - a környezettudatos működés elvét alkalmazva - elektronikus levél formájában.”

”1.1. Munkaköri alkalmassági vizsgálat

A vizsgálatok tervezett volumenét az ártáblázat tartalmazza, melyek havi szintű eloszlása nem egyenletes.”

„2. Pszichológiai ellátórendszer üzemeltetése

A nukleáris létesítmény üzemeltető személyzetének mindenkor meg kell felelnie pszichológiai alkalmassággal kapcsolatos, az adott feladatra írásban rögzített követelményeknek. A nukleáris biztonság szempontjából minden munkakört betöltő munkavállaló fizikai és pszichés státuszát meg kell állapítani.

A pszichológiai állapotfelmérés és a pszichológiai alkalmasság megállapítása a Szolgáltató munka- és szervezetszichológiai szakpszichológusi szakképesítéssel rendelkező szakpszichológusának (továbbiakban: szakpszichológus) a feladata.

A biztonságos munkavégzés szempontjából elengedhetetlen, illetve a nukleáris létesítményben foglalkoztatott munkavállalók speciális szakmai képzéséről, továbbképzéséről és az atomenergia alkalmazásával összefüggő tevékenységek folytatására jogosultak köréről szóló 10/2022. (XII. 29.) OAH rendelet, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 1/2022. (IV.29) OAH rendelet által meghatározott munkakörök betöltésére feljogosító jogosítvány megadásának a feltétele, hogy a munkavállaló olyan pszichés státusszal rendelkezzen, amely nem jelent kockázatot munkaképessége, illetve a munkakör szerinti feladatainak teljes értékű ellátása tekintetében.

A Megrendelő munkavállalói esetén a munkaköri alkalmasság része a meghatározott időközönként elvégzett pszichológiai alkalmasság vizsgálat és állapotfelmérés (továbbiakban pszichológiai vizsgálat). A pszichológiai vizsgálatra történő bejelentkezés a Szolgáltató által működtetett informatikai rendszer programja segítségével elektronikusan történik (melynek azonosnak kell lennie a munkaköri alkalmassági vizsgálat jelentkeztető rendszerével) az előző vizsgálat érvényességi idejének figyelembevételével, kivéve az új belépő munkavállalók esetén. Az informatikai rendszerhez történő internet alapú hozzáférést szükséges biztosítani a Megrendelő által kijelölt adminisztrátorok számára.

A napi vizsgálatok száma maximum 10 fő. A pszichológiai vizsgálat tartalmazza a munkavállaló instrukciókkal történő ellátását, a tesztek, kérdőívek kitöltését és az eredmények szakpszichológus által történő elemzését, az explorációs, feltáró beszélgetést, valamint a vizsgálat eredményének közlését. A Megrendelő székhelyén rendelkezésre álló vizsgálati helyiség adottságai miatt maximum 3 fő vizsgálat kezdhető meg egy időben. A vizsgálatok ütemezése a pszichológiai vizsgálatok lebonyolításához szükséges adminisztrációs és koordinációs tevékenység a Szolgáltató feladata, melyre vonatkozóan a műszaki szakmai ajánlatban kell az ajánlattevőnek egy nyilatkozatot benyújtani (10 fő napi beosztása, úgy, hogy tartalmazza a munkavállaló instrukciókkal történő ellátását, a tesztek, kérdőívek kitöltését és az eredmények szakpszichológus által történő elemzését, az explorációs feltáró beszélgetést, valamint a vizsgálat eredményének közlését, kitérve a szakpszichológus és adminisztrációs létszámra is).

A pszichológiai vizsgálatok munkanapokon, minden hétfőn, kedden, szerdán és csütörtökön, előre ütemezetten 6.30-kor kezdődnek és legkésőbb 14.00 óráig befejeződnek az explorációs feltáró beszélgetéssel.

A teszt kitöltés megkezdésének várakozási ideje az előzetesen beütemezett munkavállaló érkezésétől számítva maximum 5 perc.

Pénteki vizsgálatot a Megrendelő előzetes igénye esetén szükséges biztosítani. A Megrendelőnek ezirányú igényét legkésőbb a tárgyi munkanapot megelőzően 10 munkanappal szükséges jeleznie elektronikus úton a Szolgáltató szakmai kapcsolattartója felé. Tárgyévben a vizsgálatok legkorábban az első munkanapra ütemezhetőek. A vizsgálatokat a Szolgáltatónak legkésőbb tárgyév december 15-ig szükséges elvégeznie.

A fentiekől történő eltérés csak abban az esetben lehetséges, ha előzetesen ehhez a Megrendelő szerződésben rögzített, teljesítésigazolásra jogosult képviselője írásban hozzájárult.

2.1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálatok és állapotfelmérés köre és minősítése

A pszichológiai alkalmassági vizsgálatok és állapotfelmérés köre azalábbiak szerint kerül meghatározásra:

1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória
2. Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória
3. Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória
4. Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés
5. Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció

A vizsgálatok tervezett volumene az ártáblázatban kerül rögzítésre. A pszichológiai alkalmassági vizsgálatok tervezett volumenek, melyek havi szintű eloszlása nem egyenletes.

A pszichológiai alkalmasság vizsgálatok az alábbi minősítéssel zárulhatnak:

- ☐ „A” minősítés: Jó pszichés állapot (a munkakör betölthető).
- ☐ „B” minősítés: Megfelelő pszichés állapot (a munkakör betölthető). A pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáción történő részvétel ajánlott.
- ☐ „C” minősítés: Zavaró pszichés állapot (a munkakör betölthető). A pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáción történő részvétel kifejezetten ajánlott.
- ☐ „D” minősítés: A munkakör nem tölthető be.

A Megrendelő IER209_M05_Munkapszichológiai ellátás rendszere című szabályozásában rögzítettek szerint az 1-3. kategória és a soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés esetén a vizsgálat érvényessége A, B minősítés esetén 3 vagy 5 év, C minősítés esetén 6 hónap.

2.2. A pszichológiai alkalmasság vizsgálat és állapotfelmérés menete

A vizsgálat minden esetben a kérdőív kitöltésével, illetve a tesztírással kezdődik, az explorációs, feltáró beszélgetésre a teszteredmények ismeretében kerül sor.

A Szolgáltató munkatársa a pszichológiai alkalmasság vizsgálatra, illetve a pszichés állapotfelmérésre érkező munkavállalókat instrukciókkal látja el - a pszichológus által meghatározott módszertan alapján - a kérdőívek, tesztek kitöltésére vonatkozóan, és kontrollált körülményeket biztosít annak érdekében, hogy a tesztek, illetve kérdőívek eredményeit validnak, érvényesnek tekinthessük. Majd a tesztek, kérdőívek kitöltését követően kiértékeli azokat és adott esetben jelzi, ha hiányozna információ a teljes kiértékeléshez, amelyet tudnak pótolni az adott esetben.

A pszichológus a kiértékelt kérdőívek és tesztek eredményeit áttanulmányozza és felkészül az explorációs beszélgetésre, ami esetenként eltérő időintervallumú, de körülbelül 30-40 perc. Az exploráció során mélyebb betekintést nyer a kérdőívek, tesztek eredményeire vonatkozóan, tehát fel értelmező, illetve kiegészítő kérdéseket és további információt szerez a személy pszichés státuszáról.

A kérdőívek, tesztek eredményei és az exploráció során elhangzottak alapján a pszichológus összeállítja a pszichológiai szakvéleményét és döntést hoz a vizsgálaton részt vevő munkavállaló pszichológiai alkalmasságáról, illetve pszichés státuszának minősítéséről. Erről a szakpszichológus visszajelzést ad a vizsgálati személynek és tájékoztatja a vizsgálat eredményéről és/vagy a minősítéséről. A pszichológiai vizsgálatot, illetve állapotfelmérést végző szakpszichológus igény esetén a munkavállaló rendelkezésére bocsáthatja a pszichológiai vizsgálat eredményét. A visszajelzést jellemzően szóban adja, de vezetői munkakör esetében írásban is összefoglalja a szóban elhangzott értékelést/minősítést.

A Szolgáltatónak a fentieket figyelembe véve kell a vizsgálatot ütemezni és levezetni, valamint megfontoltan és megalapozottan a kiválasztási döntést meghozni. Ehhez gondoskodnia kell a megfelelő képesítéssel rendelkező szakemberekről, asszisztenciáról, akik valid és kontrollált kiválasztási folyamatot tudnak biztosítani és levezetni, amelyben a vizsgálati személyek értik és tisztában vannak a vizsgálat céljával és ennek megfelelő attitűddel vesznek benne részt. A szakpszichológus képes megtervezni a módszertant, az eredményeket képes integrálni és megfelelő döntést hozni. A pszichológiai állapotfelmérés esetén fejlesztő cézzal képes visszajelzést adni, és támogatni a vizsgálati személyt önismeretének fejlesztésében.

2.2.1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória

Vizsgálati kör:

- új belépő munkavállaló (kivéve szakmai gyakorlatozó hallgató/tanuló),
- duális képzésben résztvevők esetén, hallgatói munkaszerződéssel rendelkező diák, illetve szakképzési munkaszerződéssel foglalkoztatott szakmunkás tanuló (3 hónapot meghaladó időtartam esetén),
- minden munkavállaló, aki nem tartozik a „2”-„3” kategóriába,
- gyermekgondozás miatt fizetés nélküli szabadságról, tartós betegségből visszatérő munkavállalók, amennyiben távollétük ideje alatt lejárt a pszichológiai vizsgálat alkalmasság érvényessége ideje.

Vizsgálat célja: A pszichés szempontú alkalmasság/alkalmatlanság megítélése és a kiválasztási döntés meghozatala.

A vizsgálati módszereknek magába kell foglalnia az intellektuális, kognitív képességek mérését, valamint a személyiség stabilitásának feltérképezését a minél komplexebb személyiségszerkezet feltárása céljából.

Tekintettel a munkakörök leszabályozottságára, fontos felmérni a jelöltek és a munkavállalók szabálytudatát, a szabályokhoz való viszonyulását, valamint azt, hogy hogyan tud ebben a leszabályozott munkakörnyezetben alkalmazkodni a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhez.

Beazonosítható kompetenciák:

- Intellektuális képességek, analitikus-, logikus gondolkodás (új belépő munkavállaló, duális képzésben résztvevők esetén, hallgatói munkaszerződéssel rendelkező diák, illetve szakképzési munkaszerződéssel foglalkoztatott szakmunkás tanuló esetén);
- Patológiás személyiségjegyek vizsgálata, szuicid jegyek kiszűrése, neuroticitásra való hajlam, stressz-érzékenység;
- Szabálytudat, szabálykövetés;

Vizsgálati időszükséglet a várakozási időt is beleszámítva: kb. 120 perc.

2.2.2. Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória

Vizsgálati kör:

- hatósági jogosító vizsgára és kiemelt társasági jogosító vizsgára kötelezett munkavállalók,
- vezetői munkakört betöltő munkavállalók.

Vizsgálat célja: A pszichés állapot felmérése, amely vonatkozik a vizsgálati személy intra- és interperszonális kompetenciáinak feltárására, felmérésére. Az intraperszonális kompetenciák alatt javasolt feltárni a vizsgálati személy erőforrásait, személyiségének erősségeit; a stressztűrését, a mobilizálható megküzdési stratégiáit, sérülékenységet a kétértelmű, bizonytalan helyzetekkel szemben, amely kockázati tényező lehet a szervezetben. Kiemelt társasági és hatósági vizsgára kötelezett munkavállalók esetében kifejezetten fontos vizsgálni a megváltozott helyzetekhez való adaptációs készséget, valamint a figyelmi funkciókat úgy, mint a kitartó figyelem, koncentráltóság, monitorozás és monotóniatűrő. Tekintettel a munkakör leszabályozottságára, fontos felmérni a vizsgálati személy szabálytudatát, a szabályokhoz való viszonyulását, valamint azt, hogy hogyan tud ebben a leszabályozott munkakörnyezetben alkalmazkodni a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhez.

A blokkvezénylőben dolgozó vizsgálati személyeknél nagyon fontos a különböző paraméterek monitorozása alapvetően monoton környezetben, és a koncentrált figyelem fenntartása, valamint az egymáshoz való alkalmazkodóképesség, együttműködés, csapatmunka. Ezért olyan személyiségvizsgálatra van szükség, amely alapvetően képes felmérni a normál személyiséget és annak interperszonális, társas jellemzőit. Ezért az interperszonális kompetenciák tekintetében kérjük feltárni a vizsgálati személy szociabilitását, közösségben való együttműködési hajlandóságát, alkalmazkodóképességét, konfliktuskezelés hatékonyságát. Mindezekben lehetőség van hangsúlyeltolódásra attól függően, hogy a munkavállaló milyen munkakört tölt be.

Vezetői pozícióban dolgozó munkavállalók esetében a pszichológiai állapotfelmérésben kapjon nagyobb hangsúlyt a kóros pszichés jegyek beazonosítása, a diszfunkcionális vezetési jegyek kiszűrése, valamint a stresszérzékenység mellett a kiegészítő szindróma kockázatának vizsgálata és kevesebb hangsúlyt kapjon a kognitív képességek mérése. A vezetők önismeretének fejlesztése céljából érdemes olyan vizsgáló eszközöket használni, amelyek eredményei segítenek a vezetőknek abban, hogy rátekintsenek saját erőforrásaikra.

Beazonosítható kompetenciák:

- Intraperszonális kompetenciák:
- Önismeret,
- Stressztűrési képesség és a stresszel való megküzdés,
- Kiegészítés,
- Adaptáció a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhez (alkalmazkodóképesség),
- Szabálytudat, szabálykövetés (kockázatvállalás)

- Interperszonális kompetenciák:
- Szociabilitás,
- Társas, kapcsolati készség, konfliktuskezelés,
- Együtműködés-ellenségesség,
- Kognitív képességek:
- Kitartó figyelem, koncentrálttság, monotóniatűrés.

Vizsgálati időszükséglet a várakozási időt is beleszámítva: kb. 120 perc

2.2.3. Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória

Vizsgálati kör:

- társasági jogosító vizsgára kötelezett munkavállaló,
- Végleges Biztonsági Jelentésben (VBJ) meghatározott biztonság szempontjából fontos kategóriába tartozó, más kategóriába nem besorolható munkavállaló.

Vizsgálat célja: A pszichés állapot felmérése, amely vonatkozik a vizsgálati személy intra- és interperszonális kompetenciáinak feltárására, felmérésére, valamint a kognitív funkciók vizsgálata, fókuszálva a figyelmi kapacitás és monotóniatűrés vizsgálatára, valamint a komplex, sokszor kétértelmű helyzetekben való problémamegoldásra, és megfontolt döntéshozásra.

Az intraperszonális kompetenciák alatt javasolt feltárni a vizsgálati személy személyes erőforrásait, személyiségének erősségeit, a stressztűrését, a mobilizálható megküzdési stratégiáit, sérülékenységét a kétértelmű, bizonytalan helyzetekkel szemben, amely kockázati tényező lehet a szervezetben. Tekintettel a munkakör le szabályozottságára, fontos felmérni a vizsgálati személy szabálytudatát, a szabályokhoz való viszonyulását, valamint azt, hogy hogyan tud ebben a le szabályozott munkakörnyezetben alkalmazkodni a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhöz.

Az interperszonális kompetenciák tekintetében javasolt feltárni a vizsgálati személy szociabilitását, közösségben való együtműködési hajlandóságát, konfliktuskezelés hatékonyságát.

Beazonosítható kompetenciák:

- Intrapersonális kompetenciák:
- Önismeret,
- Stressztűrési képesség és a stresszel való megküzdés,
- Adaptáció a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhöz (alkalmazkodóképesség),
- Szabálytudat, szabálykövetés (kockázatvállalás)
- Interperszonális kompetenciák:
- Szociabilitás, együtműködés-ellenségesség,
- Társas, kapcsolati készség, konfliktuskezelés,
- Kognitív képességek:
- Kitartó figyelem, koncentrálttság, monotóniatűrés,
- Problémamegoldás, döntéshozás

Vizsgálati időszükséglet a várakozási időt is beleszámítva: kb. 120 perc

2.2.4. Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés

Vizsgálati kör:

- munkaképességre irányuló pszichológiai vizsgálat;
- egyéb ok miatt felmerülő vizsgálat;
- azon munkavállalók vizsgálatát jelenti, akiknél a munkáltatói jogokat gyakorló vezető, vagy a foglalkozás-egészségügyi orvos kezdeményezi a vizsgálatot;
- azon munkavállalók vizsgálatát foglalja magában, akiket nem felmerülő probléma miatt vizsgálnak, hanem egyéb okok miatt pl.: egy esetleges vezető kiválasztás, krízisintervenciós előadás, esetmegbeszélés;
- továbbá vezetői megkeresés esetén a vezetői tevékenység támogatása.

A vizsgálat célja: A soron kívüli pszichológiai alkalmasság vizsgálat célja a munkaképesség pszichológiai szempontú minősítése és jövőbeni alakulásának előre jelzése egyedi jellegű esetekben.

A munkavállaló munkáltatói jogokat gyakorló vezetője köteles soron kívüli pszichológiai állapotfelmérést elrendelni, és egyidejűleg erről a munkavállalót tájékoztatni, ha a munkavállalót munkakörének ellátásában akadályozó és/vagy munkavégzés szempontjából biztonsági kockázatot jelentő egyéni pszichológiai jellegű probléma lép fel. Ebben az esetben a soron kívüli pszichológiai állapotfelmérést a következők is jogosultak kezdeményezni: humán szervezet vezetője, foglalkozás-egészségügyi szolgálat vezetője és szakorvosai, a munkavállaló.

2.2.5. Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció

Az egyéni konzultáció igénybevétele a pszichológiai állapotfelmérés „B” minősítésű munkavállalói számára ajánlott, a konzultáción történő részvétel a „C” minősítésű munkavállalók esetében kifejezetten szükséges. Az egyéni problémák függvényében a tanácsadás differenciált metodikával zajlik.

A vizsgálati kategóriáknál felsorolt tesztek az egyénileg felmerülő nehézséghez, problémához igazítva kerülnek meghatározásra.

Abban az esetben, ha felmerül a munkavállaló pszichés státuszának instabilitása, akkor a területileg illetékes pszichiátriai ambulancia szakorvosával konzultál a foglalkozás-egészségügyi szolgáltató szakpszichológusa, és a diagnosztikus munka tovább folytatható a munkavállaló érdekében.

2.3. Kizáró pszichés állapot

Ha a pszichológiai alkalmasság vizsgálat, illetve pszichés állapotfelmérés során a szakpszichológus a DSM-5 referencia-kézikönyvben rögzítettek szerinti, pszichológia alkalmasságot kizáró pszichés állapotot diagnosztizál, akkor személyes konzultációt kezdeményez a foglalkozás-egészségügyi Szolgáltató szakorvosával. A DSM-5 referencia kézikönyvben rögzített kórképek diagnosztikai kritériumok alapján állapíthatók meg, ezért bármely fenti pszichológiai vizsgálat során felmerülő lehetőség esetén szakorvosi vizsgálat szükséges, amely megállapítja a pszichés probléma esetleges fennállását. Ha a szakorvosi vizsgálat a fenti pszichológia alkalmasságot kizáró pszichés állapotot megállapítja, akkor a munkavállaló a munkáltatónál nem foglalkoztatható, a foglalkozás-egészségügyi Szolgáltató szakorvosa „Nem alkalmas” vagy „Ideiglenesen nem alkalmas” véleményt ad, és egyben intézkedik a munkavállaló szakellátásáról.

2.4. Éves beszámoló készítése a pszichológiai ellátó rendszer működéséről

A Szolgáltató feladata a pszichológiai ellátórendszer működéséről beszámoló készítése a Megrendelő részére évente, a tárgyévét követő év január 31. napjáig, 2030-ban a tárgyévi tevékenységről 2030. június 15-ig. A beszámolóban a Megrendelővel egyeztetetten összefoglalót ad a pszichológiai ellátórendszer tárgyidőszaki működéséről, az egyes kategóriákban lezajlott vizsgálatok számadatairól és eredményéről, összehasonlító elemzést készít a korábbi évek statisztikáinak felhasználásával, tendenciákra, változásokra hívja fel a figyelmet, jobbtó célú javaslatokat fogalmaz meg a Megrendelő részére. A beszámolót elektronikus úton juttatja el a Megrendelő teljesítési igazolásra jogosult képviselőjének aláírt, szkennelt, valamint szerkeszthető formában (MS word, xls, ppt).”

”3. Munka-egészségügyi, -fiziológiai, ergonómiai, higiénés szolgáltatás

3.1 A Szolgáltató közreműködése a munkavédelemről szóló törvényben foglalt bizonyos feladatok ellátásában

(...)

3.2 Munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősülő feladatok

(...)

3.3. A munkahigiénés vizsgálat

(...)”

”4. Egyéb kapcsolódó feladatok

A feladatok tervezett volumenét az ártáblázat tartalmazza. A feltüntetett feladatok tervezett volumenek, melyek havi szintű eloszlása nem egyenletes.”

7. A dokumentáció szerint a műszaki-szakmai ajánlatban többek között be kell mutatni az alábbiakat.

„1. A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével az orvosi alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a KML-ben meghatározott, maximálisan vizsgálható létszámot:

o vizsgálat menetének részletes leírása:

- kitérve valamennyi vizsgálatra,
- annak egymás utáni lépéseire,
- időütemezésére,

o a rendelkezésre bocsátott szakorvosi, ápolói létszám (fő),

o következő váratlan eset kezelésének bemutatása: az egyik orvos rosszullete okán rendkívüli/váratlan helyzet áll elő a tárgyi napon 9.30 perckor. Az orvos aznap nem tudja a számára betervezett orvosi alkalmasság vizsgálatokat elvégezni. Erre a napra ütemezett, folyamatban lévő, illetve elmaradt orvosi vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, illetve pótolja, szükség esetén hogyan ütemezi újra a vizsgálandó személyeket?

1. Az orvosi alkalmassági vizsgálatokkal kapcsolatban:

- Az ajánlattevő a szakmai ajánlatban külön nyilatkozatot kell benyújtson arra vonatkozóan, hogy a szolgáltatás nyújtásának időtartamában biztosítja a szükséges tárgyi, diagnosztikai és szakmai feltételeket az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet alapján.

- Az ajánlattevő tájékoztatása a laborminták kezelése kapcsán:

o vizsgálat helyszíne (üzemi területen vagy külső helyszínen történik?),

o alkalmazott eszközpark részletes bemutatása,

o amennyiben az üzemi területről a minták külső helyszínre elszállítására kerül sor:

- ez milyen módon történik (gépjárművel vagy gyalogosan)?
- milyen rendszerességgel?
- hány fős személyzet bevonásával történik, és milyen mértékű üzemi területre történő ki/belépést generál naponta?
- az üzemi területről történő kiszállításkor a minták bemutatása szükséges a biztonsági szolgálat munkatársa részére. A szolgáltató milyen módon biztosítja a minták ellenőrzésének lehetőségét, tudja-e garantálni a minták sértetlenségét?

2. Alkalmazott bejelentkeztető informatikai rendszer/alkalmazás bemutatása

Az orvosi/pszichológiai alkalmassági vizsgálat vagy állapotfelmérés soron következő időpontjára bejelentkeztetés, illetve annak időpontjáról elektronikus tájékoztatás nyújtása céljából működtetett informatikai rendszer/alkalmazás bemutatása, mely magába foglalja:

o a tájékoztatás időbeliségét (a vizsgálat előtt hány nappal és alkalommal),

o a bejelentkeztetés és tájékoztatás menetét, formáját (email, sms, egyéb),

o tájékoztatotti kör testreszabhatósága, használt szerepkörök (Megrendelő képviselője, érintett munkavállaló).

o illetve annak ismertetését, hogy miként tudja a Szolgáltató biztosítani a Megrendelő csoportadminisztrátorainak betanítását a rendszer kezelésére.

3. A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével a pszichológiai alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a 10 főt:

- a vizsgálatok lebonyolításának

- o időbeosztása,
- o ütemezése,
- o menete.

• 1 fő vizsgálati személy (1., 2., 3. és soron kívüli vizsgálati kategóriákban történő) vizsgálata esetén a vizsgálat bemutatása, mely magába foglalja az alábbiakat:

- o menete,
- o időigénye kategória függvényében.

A vizsgálatához felhasznált tesztek részletes bemutatása, és az alkalmazott pszichológiai mérőműszerek bemutatása az 1., 2., 3. kategóriákban, és a soron kívüli vizsgálatoknál.

a. a következő váratlan eset kezelésének bemutatása: a pszichológus rosszullete okán rendkívüli/váratlan helyzet áll elő a tárgyi napon 9.30 perckor. Az pszichológus aznap nem tudja a számára betervezett pszichológiai alkalmasság vizsgálatokat elvégezni. Az erre a napra ütemezett, folyamatban lévő, illetve elmaradt pszichológiai vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, illetve pótolja, szükség esetén hogyan ütemezi újra a vizsgálandó személyeket?

KML 23. oldal

4.8. Kábítószermentes állapot ellenőrzése

A FIB201_VU04 szerint történik az üzemi területen a kábítószermentes állapot ellenőrzése. A Szolgáltató rendelési idő alatt végzi a kábítószermentes állapot ellenőrzését, illetve a hozzá kapcsolódó vizsgálatot és adminisztrációt.

A kiválasztott személy vizsgálatát az üzemi területen nyálmintából gyorstesztel kell elvégezni. Indokolt esetben (orvosszakmai ok) a vizsgálat vizeletmintából is történhet, ilyenkor biztosítani kell a mintaadás validitását.

A vizsgálat során használt, a legjellemzőbb kábítószercsoportok jelenlétét kimutató gyorsteszttek (berendezések) csak olyanok lehetnek, melyek CE megfelelőségi jelöléssel rendelkeznek, így megfelelnek a hatályos jogszabályi előírásoknak, szabványoknak. A szükséges eszközök beszerzése és biztosítása a Szolgáltató feladata.

A vizsgálandó drogok (cél-analitikumok) az alábbiak:

- ☐ amfetaminok,
- ☐ benzodiazepinek,
- ☐ kokain,
- ☐ metamfetaminok,
- ☐ metadon,
- ☐ ketamin,
- ☐ ópiátok,
- ☐ tetrahidrokannabinol.

A kábítószermentes állapot ellenőrzésének dokumentálását a Szolgáltatónak kell elvégezni a FIB201_NY15 Kábítószer ellenőrzés negatív jegyzőkönyv és a FIB201_NY16 Kábítószer ellenőrzés pozitív jegyzőkönyv mellékletek kitöltésével.

Pozitív gyorsteszt esetén vizelet minta levétele szükséges, melyet a Szolgáltató végez az aktuális módszertani útmutatók alapján (irányadó a 1/1999. Országos Igazságügyi Toxikológiai Intézet módszertani levele a kábítószeres és pszichotrop hatású anyagok igazságügyi toxikológiai vizsgálatáról különböző humán testnedvekből, hatósági mintavételezés alapján).

A kábítószermentes állapot ellenőrzése esetén, a Szolgáltatónak kizárólag az orvosi vizsgálatot kell elvégezni és a nyál-, vizeletmintát levenni, majd a mintát átadni a Megrendelő rendészeti szervezetének. A minta további vizsgálatához kapcsolódó költség a Megrendelőt terheli.”

8. A közbeszerzési dokumentumokban kiadott ártáblázat szerint:

2025. július 1-től				
<i>Vizsgálat/feladat</i>	<i>Mennyiség (tervezett)</i>	<i>Mennyiségi egység</i>	<i>Egységár Ft-ban</i>	<i>Összesen Ft-ban</i>
<i>1) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok</i>				
„A” kategória	1200	db		-
„B” kategória	8	db		-
„C” kategória	230	db		-
„D” kategória	3	db		-
Szakmai gyakorlatos hallgatók, diákok	100	db		-
<i>2) Pszichológiai alkalmasság vizsgálat</i>				
Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória (új belépő, egyéb)	140	db		-
Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória (hatósági-, kiemelt társasági jogosító és vezetői)	80	db		-
Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória (társasági, NBSZ 2.-es)	270	db		-
Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés	25	db		-
Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció	50	pszichológusi óra		-
Éves beszámoló készítése a pszichológiai ellátó rendszer működéséről	0	db		-
<i>3) Munka-egészségügyi, -fiziológiai, ergonómiai, higiénés szolgáltatás</i>	25	orvosi óra		-
	35	munkahigiénikus szakember/ellenőr/felügyelő óra		-
<i>4) Egyéb kapcsolódó feladatok</i>				
4.1. Elsősegélynyújtás és sürgősségi orvosi ellátás	40	orvosi óra		-
4.2. A blokkok állásideje alatti rendszeres munkavédelmi ellenőrzések	35	orvosi óra		-
4.3. Részvétel a katasztrófa elhárítási feladatokban	16	orvosi óra		-
	6	szakápolói óra		-
4.4. Részvétel a Munkahelyi Egészségfejlesztési Munkacsoport	3	orvosi óra		-

munkájában				
4.5. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról éves beszámoló készítése	0	db		-
4.6. BESZ orvosi készenlét	3480	orvosi óra		-
4.7.Toxikológiai szolgáltatás keretében vizsgálatok (véralkohol vizsgálatához vérvétel)	5	db		-
4.8. Kábítószermentes állapot ellenőrzése				
Drog ellenőrzés (vizelet)	3	db		-
Drogteszt (nyál)	150	drogteszt db		-
		ellenőrzés db		-
4.9. A korai várandósság diagnosztizálásához szükséges gyorsított biztosítása	2	db		-
4.10. Nyugalmi EKG vizsgálat 45 év feletti, nem feszültség alatti munkát (FAM) végzők és nem műszakos munkavállalók esetén	550	db		-
4.11. Védőoltás beadása	5	db		-
4.12. BEM vizsgálat				
n-Hexán	3	db		-
kálium-bikromát	4	db		-
nikkel	4	db		-
4.13. Egészségügyi alkalmasság felülvizsgálata gépjármű-vezetői engedély megújításához	2	db		-
4.14. Foglalkozás-egészségügyi -szolgáltatás keretében elvégzésre kerülő egyéb feladatok	50	orvosi óra		-
Összesen Ft-ban:				-
Az ártáblázatban szereplő árak ÁFA nélkül nettóban értendők Ft-ban.				

9. A közbeszerzési eljárásban kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor 2025. április 4-én, és 2025. április 16-án.

10. A 2025. április 22. nap 12:00 óra ajánlattételi határidőre három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a következő ajánlati árakon:

- Doktor24 Medicina Zrt. és Affidea Magyarország Egészségügyi Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők: Nettó ajánlati ár: 1.190.712.332.-Ft
- NUKLEO-MED Kft.: Nettó ajánlati ár: 1.091.018.080.-Ft

- Kérelmező: Nettó ajánlati ár: 1.999.262.768.-Ft

11. Az ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívást 2025. április 30-án küldte meg a három ajánlattevő részére.

12. Az ajánlatkérő 2025. május 8-án újabb hiánypótlásra és felvilágosításkérésre vonatkozó felhívást küldött mindhárom ajánlattevő részére.

13. Az ajánlatkérő 2025. május 27-én az ajánlatok elbírálásról szóló összegezést megküldte, mely szerint a kérelmező és a NUKLEO-MED Kft. ajánlata érvényes lett. A NUKLEO-MED Kft.-t az eljárás nyerteseként hirdette ki az ajánlatkérő.

14. A kérelmező 2025. május 29-én az EKR-en keresztül iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, melyben betekintést kért a NUKLEO-MED Kft. ajánlatának egyes részeibe.

15. Az ajánlatkérő a kérelmezőnek 2025. május 29-én választ küldött az iratbetekintési kérelmére, melyben rögzítette, hogy az ajánlattevő képviselőjének személyes megjelenése útján biztosít lehetőséget az iratbetekintésre a kérelemben szereplő dokumentumok közül a NUKLEO-MED Kft. ajánlatának az ajánlattevő által vélelmezett jogsértéssel érintett dokumentumaiba, vagy azok vélelmezett jogsértéssel érintett részeibe, amelyek nem tartalmaznak üzleti titkot.

16. A kérelmező 2025. május 30-án benyújtotta a következő 2. iratbetekintési kérelmét, amelyben az alábbi betekintést kérte

„A NUKLEO-MED FOGLALKOZÁS-EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT Foglalkozás-egészségügyi és Járóbeteg Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatában az alábbi iratokba:

- teljes körű műszaki-szakmai ajánlat
- ártáblázat.

A feltételezett jogsértéseket rögzítette.

17. A kérelmező iratbetekintésére 2025. május 30-án 14.00 órakor került sor, melyről jegyzőkönyv készült.

18. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2025. június 3-án, amelyben a NUKLEO-MED Kft. ajánlatának érvényességét vitatta a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

19. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2025. június 6-án elutasította. Álláspontja szerint a kérelmező azon állítása, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltakat azzal, hogy nem nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné a NUKLEO-MED Kft. ajánlatát, nem megalapozott.

20. **A jelen eljárást megelőző D.378/2025. számú jogorvoslati eljárás:**

21. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. június 10-én, a hiánypótlását 2025. június 23-án nyújtotta be.

22. A kérelmező az alapjogorvoslati kérelmében a következő 2 kérelmi elemmel állította az ajánlatkérő jogsértését.

Az 1. kérelmi elem.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor a feltételezett jogsértést (érvénytelen ajánlat aránytalanul alacsony ár miatt) tartalmazó jogszerű betekintési kérelme ellenére a betekintést indokolás nélkül megtagadta.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 45. § (1) és (3) bekezdését.

A 2. kérelmi elem.

Álláspontja szerint az érdekelt által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető, az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mert nem kért árindokolást, hogy meggyőződhessen arról, hogy a NUKLEO-MED Kft. ajánlata érvényes-e.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

A kérelmező a hiánypótlásában további 8 kérelmi elemmel állította az ajánlatkérő jogsértését.

A 3-10. kérelmi elemek. A kérelmező 2025. június 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2025. június 6-án elutasított. Az előzetes vitarendezési válasz alapján egyértelműen megállapítható, hogy a NUKLEO-MED Kft. ajánlata érvénytelen, nem felel meg a közbeszerzési műszaki leírásnak, egy pszichológussal a műszaki leírásban írt feladatok az ott meghatározott feltételek szerint nem teljesíthetők. Erre bizonyíték a kérelem mellékletében benyújtásra került két számítási modell.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

23. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

24. A NUKLEO-MED Kft. érdekeltként alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

25. A Döntőbizottság a D.378/23/2025. sz. határozatában a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemének helyt adott, és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2-10. elemei, valamint a kérelmező 2025. július 7-én előterjesztett iratbetekintési kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntetette.

A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérőnek a 2025. május 30-i a kérelmező 2. iratbetekintésével kapcsolatos eljárási cselekményét, és a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft bírság megfizetésére kötelezte.

26. A Döntőbizottság a D.378/23/2025. sz. határozatának indokolásában megállapította, hogy a NUKLEO-MED Kft. Ártáblázatába történő iratbetekintés elmaradása miatt a kérelmező iratbetekintés iránti kérelme nem teljesült, a közbeszerzés nyilvánossága ezáltal sérült, az érdekelt ajánlatának meghatározó adatairól, annak jellemzőiről a kérelmező nem kapott az ajánlatkérőtől megfelelő tájékoztatást.

27. A Döntőbizottság 2025. július 22-én kelt D.378/23/2025. sz. határozata ellen keresetet nem nyújtottak be.

28. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.378/23/2025. sz. határozata alapján 2025. július 24-én iratbetekintést biztosított a NUKLEO-MED Kft. ártáblázatába, amelyről jegyzőkönyv készült.

29. A kérelmező az iratbetekintést követően a NUKLEO-MED Kft. ajánlatával összefüggésben, 2025. július 29-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az EKR-en keresztül, melyben az alábbi két feltételezett jogsértést jelölte meg:

- A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, amelyre az ajánlatkérőnek – feltételezése szerint – a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást lett volna köteles írásban kérni, és
- A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő műszaki-szakmai ajánlatának nem megfelelősége miatt az ajánlatkérőnek az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

30. Az ajánlatkérő a 2025. augusztus 1-én megküldött válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet részben elutasította, illetve a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosítás nyújtására hívta fel a NUKLEO-MED Kft.-t.

31. A NUKLEO-MED Kft. az előírt határidőre 2025. augusztus 6-án megküldte a felvilágosítását.

32. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének 2. elemére 2025. augusztus 7-én közölte, hogy a „bírálóbizottság a benyújtott felvilágosítás alapján a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatát nem tartja érvényesnek.”

33. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 7-én az eljárásban visszalépett a bírálati szakaszba, és a NUKLEO-MED Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

34. A jelen eljárást megelőző D.499/2025. számú jogorvoslati eljárás

35. A kérelmező 2025. augusztus 11-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyet 2025. augusztus 18-án, és 2025. augusztus 29-én hiánypótolta. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, jogsértően állapította meg a NUKLEO-MED Kft. ajánlattevő ajánlatának érvényességét.

36. A kérelmező a D.499/2025. számon indult jogorvoslati eljárásban 2025. szeptember 4-én érkezett beadványában bejelentette, hogy a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján visszavonja.

37. A Döntőbizottság a 2025. szeptember 9-én kelt D.499/13/2025. sz. végzésével a megelőző eljárást megszüntette.

38. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felkérést követően, a kérelmezőt a Kbt. 71. §-a szerint az alábbi felvilágosítás megadására szólította fel 2025. augusztus 11-én az alábbiak szerint:

„A Hungária Med-M Kft. ajánlattevő, mint jelenleg élen álló ajánlattevő vonatkozásában a bírálat folytatása során felmerült, hogy az ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján az ajánlattevő által megajánlott ár, illetve annak összetevője aránytalanul magas, így előzetesen megállapítható, hogy az ajánlattevővel történő szerződéskötés a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 75. § (2) bekezdés h) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg.

A Kbt. 75. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján hozott döntést megelőzően köteles – a tervezett döntés indokainak közlésével, felvilágosítás kérés útján – biztosítani annak a lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelvi sérelmet.

A fentiek figyelembevételével az ajánlatkérő a Hungária Med-M Kft. ajánlattevőt felvilágosítás megadására szólítja fel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumában (Közbeszerzési dokumentum, KD) közzétett információk alapján, figyelembe véve a Kbt. vonatkozó előírásait - különös tekintettel a Kbt. 71. §-ára.

A felvilágosítás kérését a Kbt. 71. §-ban rögzített törvényi előírások figyelembevételével szíveskedjenek teljesíteni.”

A felvilágosítás-kérés a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő ajánlatában megadott ár és annak egyes összetevői vonatkozásában:

„Az ajánlatkérő megállapította, hogy a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat nettó ajánlati ára, mely 1.999.262.768.- Ft, a közbeszerzési eljárás becsült értékénél 73,3%-kal magasabb.

Az ajánlattevő által a végleges ajánlatban benyújtott ártáblázatban szereplő nettó ajánlati ár, illetve annak egyes összetevői olyan mértékben eltérnek az elvárt gazdaságossági és hatékonysági alapelvektől, hogy azok súlyosan sérthetik a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvet, amit a Kbt. 2. § (4) bekezdése fogalmaz meg.

A benyújtott ajánlat alapján az látszik, hogy a nettó ajánlati árnak (értéknek) és közbeszerzés terjedelmének túlnyomó részét kitevő foglalkozás-egészségügyi munkaköri alkalmassági vizsgálatok és pszichológiai alkalmassági vizsgálatok fejezetei esetében a Hungária Med-M Kft. ajánlata esetében külön-külön +54,2 % és +176,5 % az ajánlati ár eltérése a foglalkozás-egészségügyi munkaköri alkalmassági vizsgálatok és a pszichológiai alkalmassági vizsgálatok fejezeteinek becsült értékétől (összességében +90,3 % az eltérés a két fejezetet összesítve a nettó ajánlati ár és a becsült érték között), ami olyan mértékű eltérés, amely megalapozza az ajánlattevő által megajánlott ár és annak több összetevője aránytalanságát, valamint azt, hogy a megajánlott ár és annak több összetevője is aránytalanul magas és nem indokolt, ilyen ajánlati áron történő szerződéskötés Ajánlatkérő részéről a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg, amely alapelv szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Az alábbi tételek ajánlati egységárait tekintve az alábbiak a súlyozott átlagos eltérések az azonos tételek becsült értékben megalapozott becsült egységáraihoz képest:

- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok A kategória: +57 %
- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok B kategória: +51 %
- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok C kategória: +47 %
- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok D kategória: +38 %,
- Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória (új belépő, egyéb): +221 %,

- Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória (hatósági-, kiemelt társasági jogosító és vezetői): +136 %
- Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória (társasági, NBSZ 2.-es): +159 %,
- Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés: +122 %,
- Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció: +402 %,
- Éves beszámoló készítése a pszichológiai ellátó rendszer működéséről: +40 %,
- Drogteszt (nyál) tételen belül a drogtest db tétel: +67 %.

Ezen tételek esetében az ajánlatkérő az ajánlattevő jelen közbeszerzési eljárásban adott ajánlati árát aránytalanul magasnak tartja.

Az alábbi tételek 2025. évi ajánlati egységárait tekintve az alábbiak az eltérések a tételek azonos tárgyú, jelenlegi szerződésben jelenleg érvényes egységáraihoz képest:

- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok A kategória: +53 %
- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok B kategória: +47 %
- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok C kategória: +62 %
- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok D kategória: +79 %,
- Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória (új belépő, egyéb): +235 %,
- Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória (hatósági-, kiemelt társasági jogosító és vezetői): +235 %
- Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória (társasági, NBSZ 2.-es): +235 %,
- Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés: +235 %,
- Drogteszt (nyál) tételen belül a drogtest db tétel: +35 %.

Ezen tételek esetében az ajánlatkérő az ajánlattevő jelen közbeszerzési eljárásban adott ajánlati árát aránytalanul magasnak tartja.

A fenti nagymértékű egységár eltérések a becsült egységáraktól és a jelenlegi szerződéses egységáraktól és a fenti tételekhez kapcsolódó jelentős mennyiségek okozzák túlnyomórészt a becsült értékhez viszonyított aránytalanul magas ajánlati ár eltérést, nevezetesen a becsült érték és az ajánlati ár közötti eltérés 98,4%-át.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés fenti ajánlati árakon történő megkötése alkalmas lehet arra, hogy a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítsa meg.

A fentiek miatt az ajánlatkérő felkéri az ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutassa be az általa ajánlott ár, illetve annak összetevői arányosságát, vagyis alapozza meg részletes számításokkal és támassza alá dokumentumokkal is, hogy a fenti tételek egységárai milyen módon tekinthetők arányosnak, reálisnak és piacinak. Kérjük, hogy felvilágosításukban szíveskedjenek részletes kalkuláció, azaz egységárelemzés formájában bemutatni azt is, hogy a fenti tételek egységárait hogyan, milyen módon határozta meg az ajánlattevő.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a felvilágosítást nem tartja kielégítőnek, úgy a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján eredménytelenné nyilváníthatja.”

39. A kérelmező határidőre 2025. augusztus 14-én megküldte a felvilágosítás-kérésre a válaszát, amelyet üzleti titoknak minősített. Az üzleti titok indokolás szöveges tartalma az alábbi volt:

„Az ajánlati ár megalapozásánál a szolgáltatásokra vonatkozó törvényi szabályozások és a

közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott előírások voltak az irányadó szempontok. Ajánlatunk megalapozottságát az EKR-be most feltöltött (szerkeszthető és pdf. formátumban) excel táblázat tartalmazza, mely jelen indoklásunk mellékletét képezi.

Az Ajánlatban benyújtott Ártáblázat szerint az Ajánlatkérő által kért egyes tételek külön-külön munkalapon szerepelnek. A munkalapok celláira kattintva követhető a hozzá tartozó adatokat részletező további munkalap.

A feltöltött számításokból egyértelműen kiderül, hogy az ajánlatban benyújtott ártáblázatban szereplő nettó ajánlati ár, illetve annak egyes összetevői nem térnek el az elvárt gazdaságossági és hatékonysági alapelvektől, nem sértik a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvet, amit a Kbt. 2. § (4) bekezdése fogalmaz meg. A teljesítés költségei nem tartalmaznak túlzott elemeket. A szolgáltatás zavartalan biztosítása érdekében megfelelő arányú tartalékkal számoltunk a szerződés teljesítésével kapcsolatosan nem várt és/vagy nem tervezhető költségek (pl.: garantált bérminimum emelkedése, infláció stb.) figyelembevételével.

Határozott álláspontunk szerint alacsonyabb áron a szerződés felelősen nem teljesíthető. Az indoklaskérésben megjelölt %-os eltérések nem vehetők figyelembe az árajánlatunk értékelésekor, már csak azért sem, mert hosszú távú szerződésről van szó, mely időszak során nem csak az inflációval kell számolni, hanem a jelenlegi kiszámíthatatlan világgazdasági helyzet magyarországi lehetséges hatásaival is.

Az indoklás részeként ismertetjük, hogy az ártáblázatban a Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás

- munkaköri alkalmassági vizsgálatok fejezetén belül az A, B, C, D kategóriákra vonatkozóan a megajánlott egységeket mi alapján határoztuk meg, tekintettel arra, hogy ezen tételek esetében a megajánlott egységeket a becsült érték alapján az Ajánlatkérő magasnak tartja.

Árképzésünk célja a közpénzek eredményes, hatékony és gazdaságos felhasználásának elősegítése mellett a magas színvonalú szolgáltatás nyújtása, mivel Ajánlatkérő profilja megköveteli a munkavállalók munkaképességének, egészségi, fizikai, pszichikai állapotának, megőrzését.

Ezért tartjuk fontosnak a legjobb, legmegbízhatóbb szakemberekkel dolgozni a szakszerű, magas színvonalú, biztonságos működésbiztosítása érdekében. Továbbá, a folyamatos működés során olyan szervezeti és gazdálkodási intézkedést valósítunk meg, amely alapján a költségstruktúránk folyamatosan javul. Az inflációs előrejelzés mértékét meg fogja haladni a hatékonyság javulásának mértéke.

Véleményünk szerint egyértelmű, hogy az Ajánlatkérő magas színvonalú ellátást igényel, amihez elengedhetetlen a jó szakemberek igénybe vétele, akiknek a díja általában meghaladja az átlagos óradíjakat. Az orvosok szándéknyilatkozatát, melyek a magas óradíjakat igazolják mellékeljük jelen indoklásunkhoz.

A benyújtott exceltábla első 4 munkalapján a Foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok költségeit mutatjuk be a különböző kategóriák szerint. Az „A” és a „B” kategóriás vizsgálatok költségei között lényeges elem a nagy tapasztalattal rendelkező kollégák szakmai támogatása és felügyelete, mely biztosítja a precíz, alapos mindent kielégítő preventív jellegű vizsgálatokat. Szakmai támogatóink nem csak „távfelügyeletben”, hanem tevőlegesen is, fizikai megjelenéssel is készek munkánkat segíteni.

Esetlegesen, pl. az orvos rosszulléte esetén fél órán belüli megjelenéssel képesek besegíteni, biztosítva a szünetmentes ellátást. Tapasztalatuk és közelségük pótolhatatlan.

A szerződéses időszak hossza miatt kénytelenek voltunk az előre nem látható költségnövekedés miatt több szinten biztosítani a működés zavartalanságát, így mindenütt évente 5%-os költségnövekedéssel is számoltunk és mellette megfelelő tartalékot is képeztünk.

Az egy vizsgálatra eső személyi jellegű költség (1 orvos és 1 asszisztens) tételt a „szakemberek ktg-ei” munkalapról kerültek át, ott található a részletezésük. Mivel párhuzamosan kettő rendelő működik 2-2 szakemberrel, akik vegyesen alvállalkozók és munkavállalók, vegyes mértékű díjazással, így a személyi jellegű költségeket átlagolva vetítjük az egyes vizsgálatokra.

A rezsiköltségek a bérleti díjból és az internet díjból tevődnek össze, melyeket a „Rendelő rezsije” munkalapon osztunk fel a foglalkozás-egészségügyi és a pszichológiai alkalmassági vizsgálatokra.

Számoltunk a kötelező iparűzési adóval és az általános és irányítási költségekkel, melyek vetítési alapja a bevétel, csökkentve az eladott áruk és közvetített szolgáltatások értékével. Az általános és irányítási költségek arányát a 2024-es főkönyvi kivonat megfelelő tételei szerint határoztuk meg, mely az „Általános költségek” munkalapon található.

Az 5. munkalapon a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória szerinti, és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés költségeit mutatjuk be. A személyi jellegű ráfordítások, azaz a 3 pszichológus járandósága a „Pszichológusi költség” munkalapon kerültek részletezésre.

Ugyanitt az 5. munkalapon szerepelnek a Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció kiadásai is. Ez a feladat igen szenzitív, ezért a legjobb szakembert kerestük meg.

Az éves pszichológiai beszámoló költségeit is az 5. munkalapon részletezzük. Az előző évek adatmennyiség növekedésének megfelelően minden évben fél-fél órával növekszik a beszámoló elkészítési ideje, így a pszichológus munkadíja is.

A 5. munkalapon ismertetjük a Drogteszt bekerülési költségeit. Itt is a legmegbízhatóbb, legkifizetődőbb megoldást választottuk. Mellékeljük a beszállító ajánlatát, melyben látszik, hogy az 1 évi mennyiség fix áron szállításra kész, már csak a konkrét megrendelésre vár. Ezen oknál fogva az első törtévben nem képeztünk jelentős tartalékot, míg a többi évben nem csak az inflációval kellett számolnunk, hanem a jelenlegi kiszámíthatatlan világgazdasági helyzet magyarországi lehetséges hatásaival is és a devizaárfolyam változásával is. Viszont nagyon fontosnak tartottuk ezen professzionális eszköz használatát a pontos és biztonságos mérés érdekében. Ennek a vizsgálatnak a megbízható eredménye mind a munkavállalónak, mind a munkaadónak, nagyon fontos, mivel a téves eredmény visszafordíthatatlan következményeket vonhat maga után. Itt nem is említjük az esetleges fals adatok miatti munkaügyi perek költségeit.

Amennyiben Magyarországon beszerezhető teszt mellett döntöttünk volna, ami akár harmadannyi bekerülésű, a biztonság érdekében mindenképpen mérést eszközöltünk volna egy hiteles eredmény érdekében. A biztonságos egyméréses módszerünk alkalmazásával végül is még a munkaidő kiesést is lecsökkentettük, ami a munkaadónak némi megtérülést is eredményez.

Az anyaigazgatási és finanszírozási átalány hosszú évek tapasztalati adata szerint került megállapításra, mely szakszerű feladatot és az általa generált költséget nem lehet elhagyni a tesztek biztonságos működése érdekében.

Az Ajánlati ár a szolgáltatásokra vonatkozó törvényi szabályozások és a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott előírások voltak az irányadó szempontok. Véleményünk szerint alacsonyabb áron a szerződés felelősen nem teljesíthető.

Összességében jelezni szeretnénk, hogy árainkat a magas színvonalú műszaki kiírás feltételeihez igazítottuk. Meggyőződésünk, hogy a becsült érték alacsonyan került megállapításra, nem vette figyelembe a műszaki leírás emelt szintű követelményeit, az orvosok díjaiban megmutatkozó jelentős emeléseket, a világpiaci hatásokat és az inflációt, mely sajnálatos módon Európában az egyik legmagasabb. Nem lehet mérvadó a Nukleo-Med Kft. ajánlata sem az összehasonlításnál, ugyanis az olyan alacsony díjakat tartalmaz, amikkel a szerződés nem teljesíthető. A közpénzek felhasználására vonatkozó alapelv nem akkor sérül, ha az ajánlatkérő drágább, de magasabb színvonalú ajánlatot fogad el, sokkal

inkább akkor, ha teljesíthetetlen, aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat alapján köt szerződést és a teljesítés során derül ki, hogy az adott áron a szerződés nem teljesíthető.”

Továbbá csatolta a kérelmező az alvállalkozók előszerződéseit, és a következő fájlt:

Árindoklás_számítások_Paks_fogleü_20250814_ÜZLETITITOK.xlsx.

40. Az ajánlatkérő a 2025. szeptember 5-én készült módosított írásbeli összegezésben a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján az eljárást eredménytelenné nyilvánította.

Az írásbeli összegezés szerint „Az eredménytelenség indoka:

Az értékelés alapján az egyetlen nem érvénytelen, legalacsonyabb árú ajánlatot tett Hungária Med-M Kft. ajánlattevő által a végleges ajánlatban benyújtott ártáblázatban szereplő nettó ajánlati ár, illetve annak egyes összetevői olyan mértékben eltérnek az elvárt gazdaságossági és hatékonysági alapelvektől, hogy azok súlyosan sérthetik a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvet, amit a Kbt. 2. § (4) bekezdése fogalmaz meg.

A Kbt. 75. § (7) bekezdése alapján a fentiekre való tekintettel a Hungária Med-M Kft. által megküldött - felvilágosítás-kérésre benyújtott - dokumentumok nem támasztják alá, hogy nem aránytalanul magas az ajánlati ár, az ajánlattevő nem tudta a felvilágosítás során sem bemutatni az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, így kijelenthető, hogy az ajánlattevővel történő szerződéskötés a Kbt.-ben foglalt Kbt. 2. § (4) pontja szerinti, a közpénzköltés szabályaira vonatkozó alapelvei sérelmet valósítana meg. A Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont eredménytelenségi ok alkalmazásának részletes indokait az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés kiküldését követően az ajánlattevő részére EIJM eljárási cselekménnyel megküldött dokumentumban ismerteti, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott – árindokolást tartalmazó – dokumentumok üzleti titkot tartalmaznak, így azokból ajánlatkérő az üzleti titok sérelme nélkül részletesen nem tud idézni.

Az indokolás főbb elemei az alábbiak:

1. Az ajánlattevő álláspontja szerint az indoklaskérésben megjelölt %-os eltérések nem vehetők figyelembe az árajánlatának értékelésekor, már csak azért sem, mert hosszú távú szerződésről van szó, mely időszak során nem csak az inflációval kell számolni, hanem a jelenlegi kiszámíthatatlan világ gazdasági helyzet magyarországi lehetséges hatásaival is.

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében meghatározott valamennyi tárgyi és anyagi feltétel rögzítése során figyelembe vette a szerződés időtartamát, az inflációs várakozásokat és minden más tényezőre vonatkozó, reálisan kezelhető kockázatot, azon túl nem volt elvárása, hogy az előre nem látható és nem tervezhető kockázatok - amelyeket jogszabályi előírások alapján bekövetkezésüket követően szükséges kezelni beárazásra kerüljenek.

2. Az ajánlattevő álláspontja szerint árképzésének célja a közpénzek eredményes, hatékony és gazdaságos felhasználásának elősegítése mellett a magas színvonalú szolgáltatás nyújtása, mivel az Ajánlatkérő profilja megköveteli a munkavállalók munkaképességének, egészségi, fizikai, pszichikai állapotának megőrzését.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a magas színvonalú szolgáltatás nyújtása, nem cél, hanem alapelv kell, hogy legyen, bármilyen profilú, tevékenységi körű ajánlatkérővel történő együttműködési szándék esetében. A szerződés teljesítése során a cél – tevékenységi profiltól függetlenül - nem lehet más, mint a munkavállalók munkaképességének, egészségi, fizikai, pszichikai állapotának megőrzése. Az ajánlatkérőnek nem volt elvárása, hogy ezen alapelv betartása az árképzésben többlet tételként, az ajánlati árak kialakítása során megjelenjen.

3. Az Excel dokumentumban Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok A, B, C, D kategória esetében az 1 rendelő személyi átlagköltsége naponta költségelemet megalapozó szakemberek költség fülben a Dr. MJ szakember esetében megadott havi bruttó bért ajánlatkérő kiemelten és indokolatlanul magasnak tartja, mert az

állami egészségügyre érvényes jelenlegi orvosi bértáblában a legtapasztaltabb orvosnál (41 év feletti gyakorlat) ennél lényegesen alacsonyabb havi bruttó bér szerepel.

4. Az alvállalkozók közül a Dr. K és K Egészségügyi Szolgáltató Bt. óradíját és a DDRF Kft. napidíját (augusztusi alvállalkozói ajánlatokkal vannak alátámasztva, amely nem alapozza meg a 04.22-ei egységarakat) is magasnak tartja ajánlatkérő a piaci viszonyok alapján. A kapcsolódó, benyújtott levelezésben is szerepel arra utalás, hogy a Bt. szerint sok a megajánlott díja, valamint ajánlattevő maga is szerepeltet szövegesen a szöveges indoklásban erre utaló megszövegezést („magas óradíjak”). Tehát az Ajánlattevő ezen pontokban maga is elismeri, hogy magasak az óradíjak, de ezt az ajánlatkérő magas színvonalú ellátás igényével indokolja, melyhez állítása szerint jó szakemberek igénybevétele szükséges, akiknek a díja általában meghaladja az átlagos díjakat. Ez azonban Ajánlatkérő álláspontja szerint nem alapozza meg a magas óradíjakat.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatkérő a jogszabályoknak megfelelő ellátást kér a szolgáltatás keretében. Jelen közbeszerzési eljárás tárgya alapvetően foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása. Való igaz, hogy ez a szolgáltatás egy speciális környezetben (nukleáris létesítmény) valósul meg, de a műszaki tartalom, valamint az egyéb, a szolgáltatáshoz kapcsolódó feltételek kialakításakor ezzel az Ajánlatkérő számolt, ennek tudatában alakította ki a szakmai tartalmat, illetve határozta meg a becsült értéket.

5. A dokumentumban Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok „A” és „B” kategória esetében olyan tétel is szerepel az árindokolás számításban, valamint a szöveges indokolásban, amelyre vonatkozó szolgáltatás nyújtását sem a KML, sem pedig az eljárás egyéb dokumentumai nem írják elő követelményként. Az ajánlatkérő szakmai álláspontja továbbra is az, hogy ezen szolgáltatások szükségtelenek –a közbeszerzési eljárás dokumentumai sem tartalmazznak erre vonatkozóan követelményt - emellett az ajánlatkérő álláspontja szerint - amennyiben követelményként fogalmazódott volna meg – a szolgáltatás ajánlattevő által megadott értékben történő nyújtása pedig teljes mértékben indokolatlan. Az ajánlatkérő szerint ez esetben a szolgáltatás biztonságának az indokolthoz képest többszörös túlbiztosítása áll fenn, hiszen az ajánlattevő saját bevallása szerint is a legmegbízhatóbb szakemberekkel kíván dolgozni, magas színvonalú ellátást kíván biztosítani, amihez elengedhetetlen a jó szakemberek igénybevétele, akiknek a díja általában meghaladja az átlagos óradíjakat.

6. A Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok A és C kategória esetében az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő által kalkulált tartalmak indokolatlanul nagy mértékűek.

7. A Pszichológia alkalmassági vizsgálatok esetében a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérésnél szereplő pszichológus létszám (pszichológus és asszisztens) eltér az eredeti ajánlat tartalmához képest, ellentmondás van az indokolás és az eredeti ajánlat között. E mellett a kalkulációban szereplő pszichológusi létszám teljességgel indokolatlan, ajánlatkérői elvárással alá nem támasztott többlet erőforrás. Az Ajánlatkérő továbbá rögzíti, hogy a 2019. január 1. óta tartó időszakban a pszichológiai ellátórendszer üzemeltetését a jelenlegi szolgáltató 1 fő pszichológussal, valamint 1 fő asszisztenssel látja el. A szolgáltatással kapcsolatban panasz, észrevétel nem érkezett a munkatársak részéről, valamint sem a Megrendelő, sem pedig a szolgáltató nem tapasztalt fennakadást. A szolgáltatás elvégzésével kapcsolatos elvárásokban ezen időszakhoz képest jelentős eltérés, változás nincs, a szolgáltatás nyújtásának helyszíne is azonos.

Ennek megfelelően ajánlatkérő álláspontja szerint a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés esetében a személyi jellegű költségek túlárazása jelentős a nem indokolt túlzott pszichológus létszám miatt.

8. A Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció feladatnál az 1 konzultáció pszichológus költsége tételnél a 60 perces konzultációnál ajánlatkérő álláspontja

szerint túlzottan magasak a piaci viszonyok alapján az egyébként alvállalkozói ajánlattal bemutatott díjak, amik lényegében óradíjak. Az ajánlatkérő szakmai véleménye szerint minden, a foglalkozás-egészségügyi tevékenység keretében felmerülő feladat kapcsán kezelendő feladat, adat a szenzitív kategóriába tartozik, nem csak a pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció. A fent hivatkozott, rendkívül magas díjak kapcsán a benyújtott ajánlattevői indoklás az ajánlatkérő részéről nem elfogadható, nem megalapozott.

9. Az Excel Dokumentumban a Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció feladatnál az ajánlattevő külön szerepelteti 1 fő pszichológus asszisztens utazási költségeit. Az asszisztens utazási költsége ennél a feladatnál csak akkor lenne indokolt, ha az ajánlattevő a konzultációkat az 1., 2., 3. kategóriák vizsgálataihoz képest külön napra szervezné, ez azonban nem életszerű. A szakmai ajánlat 40-41. oldalán (modellszámítás) szintén úgy adta meg az ajánlattevő a mintanap leírását, hogy a konzultációs időpontok reggel 6.30-tól 7.35-ig, illetve 12.50-től 14.00 óráig vannak, ezen a napon pedig 1., 2., 3. kategóriára is vizsgál. Vagyis így összességében kétszeresen, azaz két feladatnál számolja el az ajánlattevő az asszisztens utazási költségeit.

10. A Drogteszt bekerülési költségeivel kapcsolatosan Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kábítószermentes állapot ellenőrzése feladat ellátásához nem szükséges a magyarországinál többszörösen magasabb beszerzési árú külföldi teszt (ezt az árszintet az ajánlattevő írja le az árindokolásában). A KML-ben, nincs ajánlatkérői elvárásként megfogalmazva, hogy három alkalommal kerüljön sor a mérésre a validitás alátámasztására. Az ajánlatkérő ügymenetében a jelenleg is használt teszteknel sem fordult elő az elmúlt években, hogy 3 mérésre lett volna szükség a tesztértékek validitásának alátámasztására. A mérések során nem fordult elő még vitás eset, az ajánlatkérő álláspontja szerint túlzó ez a megközelítés. E mellett – amennyiben ilyenre sor kerülne - a téves mérésből fakadó esetleges munkaügyi per költsége az ajánlatkérő kockázata, ezzel kapcsolatban sem a műszaki leírásban, sem más egyéb közbeszerzési dokumentumban nem fogalmazott meg az ajánlatkérő felelősségvállalási követelményt az ajánlattevők irányába.

11. A Drogteszt fülön az ajánlattevő a 2026-2030-as időszakban évente átlagosan olyan mértékű tartalékkal számol az egységáron belül, ami ajánlatkérő álláspontja szerint túlzó (mivel eleve számol egyéb várhatóan felmerülő költségekkel és ezen felül évi egységár emeléssel is).

12. Az ajánlatkérő álláspontja szerint túlzó a megnevezett, alkalmazni kívánt teszt ára. Az ajánlatkérő által, ugyanezen szállító internetes felületén fellelt árajánlat alapján ez a teszt adókkal együtt kb. ötödére jön ki, ami ugyan nem tartalmazza a Magyarországra történő szállítással kapcsolatos, illetve egyéb más (véltetően adózási) költségeket, de – feltételezve a további mennyiségi kedvezményt, valamint a több éves együttműködésből adódó további engedményt – az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő által alkalmazott ötszörös darabár így is jelentősen magasabb, mint ami reálisan elvárható lenne.

13. A KML 4.8. Kábítószer mentes állapot szűrése pontja rögzíti a vizsgálandó drogok (céanalitikumok) listáját, mely tartalmazza a ketamint (KET) is. Az ajánlattevő által a felvilágosítás kérés során bemutatott dokumentum szerint ugyanakkor a ketamin nem szerepel a teszt segítségével kimutatható szerek listájában, ezáltal nem felel meg a műszaki leírásban meghatározottaknak.

Az ajánlattevő által a végleges ajánlatban benyújtott ártáblázatban szereplő nettó ajánlati ár, illetve annak egyes összetevői olyan mértékben eltérnek az elvárt gazdaságossági és hatékonysági alapelvektől, hogy azok súlyosan sérthetik a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelveket, amit a Kbt. 2. § (4) bekezdése fogalmaz meg. Fentiek nyomán Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja.”

41. Az ajánlatkérő az összegezés VI.1.3) pontjában rögzítette az alábbiakat:
„Az eljárásban iratbetekintést, vitarendezést majd jogorvoslati eljárást követően újabb iratbetekintés eredményeként 2025.07.29-én vitarendezési kérelem érkezett a Hungária Med-M Kft. ajánlattevőtől, melynek tekintetében a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőtől az ajánlatkérő felvilágosítást kért.

A benyújtott felvilágosítás alapján az ajánlatkérő az eljárásban visszalépett a bírálati szakaszba, a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő 2025.08.07-én érvénytelenné nyilvánította, és a döntésről (annak részletes indoklásával együtt) a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta az ajánlattevőket.

A bírálati szakaszba történő visszalépés után az ajánlatkérő folytatta az eljárásban az ajánlatok bírálatát és értékelését, és megállapította, hogy az eljárásban az értékelés alapján legalacsonyabb árú, egyetlen érvényes ajánlatot a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő tette.

A Hungária Med-M Kft. ajánlattevő, mint élen álló ajánlattevő vonatkozásában a bírálat folytatása során felmerült, hogy az ajánlattevő által a végleges ajánlatban benyújtott ártáblázatban szereplő nettó ajánlati ár, illetve annak egyes összetevői olyan mértékben eltérnek az elvárt gazdaságossági és hatékonysági alapelvektől, hogy azok súlyosan sérthetik a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvet, amit a Kbt. 2. § (4) bekezdése fogalmaz meg.

A Kbt. 75. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján hozott döntést megelőzően biztosította annak a lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelvi sérelmet.

Az ajánlatkérő a Hungária Med-M Kft. ajánlattevőt felvilágosítás megadására szólította fel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumában (Közbeszerzési dokumentum, KD) közölt információk alapján, figyelembe véve a Kbt. vonatkozó előírásait - különös tekintettel a Kbt. 71. §-ára.

A Kbt. 75. § (7) bekezdése alapján a fentiekre való tekintettel a Hungária Med-M Kft. által megküldött - felvilágosítás-kérésre benyújtott - dokumentumok nem támasztották alá, hogy nem aránytalanul magas az ajánlati ár, az ajánlattevő nem tudta a felvilágosítás során sem bemutatni az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, így kijelenthető, hogy az ajánlattevővel történő szerződéskötés a Kbt.-ben foglalt Kbt. 2. § (4) pontja szerinti, a közpénzköltés szabályaira vonatkozó alapelvi sérelmet valósítana meg. Az ajánlatkérő ezért a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont szerinti, az eljárás eredménytelenségét hirdeti ki a módosított összegezéssel.”

42. Az írásbeli összegezésben foglalt eredménytelenséggel kapcsolatos döntéssel szemben 2025. szeptember 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező, melyet az ajánlatkérő 2025. szeptember 15-én elutasított.

A jelen eljárást megelőző D.618/2025. számú jogorvoslati eljárás

43. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. szeptember 24-én, a hiánypótlásait 2025. október 3-án, és 2025. október 15-én nyújtotta be.

44. Kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra, az ajánlatkérő kötelezését 200.000.-Ft+ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére.

45. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a következő kérelmi elemekkel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét.

46. Az 1. kérelmi elem.

Jogsértő az összegzésnek azon megállapítása, mely szerint az eljárás eredménytelen, mert az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg. [Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont].

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját.

47. A 2. kérelmi elem.

Jogsértő az összegzésben és a kiegészítő indoklásban az eredménytelenség indokolása, mivel olyan megállapításokat tartalmaz, melyek nem felelnek meg a valóságnak.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

48. Az ajánlatkérő alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az eljárás hivatalbóli kiterjesztése a D.618/2025. számú jogorvoslati eljárásban

49. A Döntőbizottság 2025. december 1-én a D.618/21/2025. sz. végzéssel a jogorvoslati eljárást hivatalból kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárása során megsértette-e a Kbt. 79. § (1) bekezdését, megfelelően tájékoztatta-e az ajánlatkérő az ajánlattevőket az eljárás eredménytelenségéről, mert az ajánlatkérő eljárása sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

Az ajánlatkérő észrevétele a D.618/21/2025. számú hivatalbóli kiterjesztésre

50. Az ajánlatkérő szerint a tárgyi közbeszerzési eljárása során nem sértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy egyértelműen és jogcím szerint megfelelően tájékoztatta a kérelmezőt az eljárás eredménytelenségéről, annak részletes indokáról, a jogszabályban meghatározott határidőt figyelembe vette.

A kérelmező nyilatkozata a D.618/21/2025. számú hivatalbóli kiterjesztésre

51. Az ajánlatkérő megfelelő bizonyítékokkal nem támasztotta alá, hogy a kérelmezővel történő szerződéskötés esetén bekövetkezne az eredménytelenségre okot adó érdeksérelem.

A Döntőbizottság 2026. március 5-én kelt D.618/42/2025. számú határozata

52. A Döntőbizottság a D.618/42/2025. számú határozatában az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. szeptember 5. napján megküldött a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről szóló döntését, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft bírságot szabott ki.

53. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása körében a határozatának indokolásában rögzítette, hogy az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében először a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérőnek a 2025. szeptember 5-én készült módosított írásbeli összegezésében foglalt a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján hozott döntése megfelelt-e a Kbt. 79. § (1) bekezdésének. Azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az összegezés világosan, okszerűen, ellenőrizhetően és a döntés valódi jogi természetét tükrözve tartalmazta-e az eljárás eredménytelenségét. Vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenségi indokok helyett ténylegesen érvénytelenségi okokat sorolt-e fel, és az indokolás összhangban állt-e az eredménytelenségről hozott jogalappal.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. szeptember 5-én készült módosított írásbeli összegezésben foglalt a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjára alapított eredménytelenségről hozott döntés 13 db indokot sorolt fel.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjára alapított eredménytelenségről hozott döntés indokolásának 5., 7., 9., és 13. pontjaiban foglalt indokok nincsenek összhangban a megállapított eredménytelenségi jogalappal, azokban az ajánlatkérő nem az ajánlati ár Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti arányosságát, hanem az összegezés végleges tartalma szerint az ajánlat közbeszerzési eljárás feltételrendszerének való nem megfelelőségét indokolta.

56. Az 5. pontban az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a kérelmező olyan szolgáltatást árazott be, amelyet a műszaki leírásban nem írt elő, e szolgáltatás ajánlattevő által megadott értékben történő nyújtása indokolatlan.

Az eredménytelenség indokolásának 5. pontja szerint „A dokumentumban Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok „A” és „B” kategória esetében olyan tétel is szerepel az árindokolás számításban, valamint a szöveges indokolásban, amelyre vonatkozó szolgáltatás nyújtását sem a KML, sem pedig az eljárás egyéb dokumentumai nem írják elő követelményként. Az ajánlatkérő szakmai álláspontja továbbra is az, hogy ezen szolgáltatások szükségtelenek –a közbeszerzési eljárás dokumentumai sem tartalmazznak erre vonatkozóan követelményt - emellett az ajánlatkérő álláspontja szerint - amennyiben követelményként fogalmazódott volna meg – a szolgáltatás ajánlattevő által megadott értékben történő nyújtása pedig teljes mértékben indokolatlan.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti ajánlatkérői megállapítás nem az ár arányosságára, hanem az ajánlat tartalmi megfelelőségére vonatkozott. Ha az ajánlatkérő szerint az ajánlat többletszolgáltatást tartalmaz, amely nem felel meg a műszaki leírásnak, akkor az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Az ajánlatkérő azonban az adott indokot az eljárás eredménytelensége körében tüntette fel. Ez azt jelenti, hogy az összegezésben foglalt indoklás nincs összhangban az eredménytelenségről szóló jogalappal, az indoklás nem okszerű, és nem teszi lehetővé a jogorvoslati jog érdemi gyakorlását.

Ezért az 5. pont tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

A 7. pontban az ajánlatkérő kétféle kifogást fogalmazott meg az írásbeli összegezésben. Egyrészt azt, hogy ellentmondás van az ajánlat és az indoklás között. Ez az ajánlat belső ellentmondására vonatkozik, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok lehet, a felvilágosítás nem megfelelősége miatt. Másrészt azt állapította meg, hogy a pszichológusi létszám indokolatlan, amely a műszaki leírásnak való nem megfelelőség kérdését veti fel, és az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének körébe tartozik.

Az eredménytelenség indokolásának 7. pontja szerint „A Pszichológia alkalmassági vizsgálatok esetében a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérésnél szereplő pszichológus létszám (pszichológus és asszisztens) eltér az eredeti ajánlat tartalmához képest, ellentmondás van az indokolás és az eredeti ajánlat között. E mellett a kalkulációban szereplő pszichológusi létszám teljességgel indokolatlan, ajánlatkérői elvárással alá nem támasztott többlet erőforrás.”

A fenti megállapítások az ajánlat és a felvilágosítás elfogadhatósága, valamint a műszaki leírásnak való megfeleléség kérdéskörébe tartoznak. Egyik megállapítás sem tartozik a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont szerinti eredménytelenségi ok közé. Az ajánlatkérő ennek ellenére az eredménytelenség indokai között sorolta fel azokat, amely azt jelenti, hogy az összegezésben foglalt indokolás nem okszerű, az indokolás nincs összhangban az eredménytelenségről szóló jogalappal.

Ezért a 7. pont tekintetében is megállapította a Döntőbizottság a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértését.

A 9. pontban az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a kérelmező kétszer számolta el az asszisztens utazási költségét. Ez számítási hiba vagy ajánlati ellentmondás, amely érvénytelenségi ok lehet.

Az eredménytelenség indokolásának 9. pontja szerint „két feladatnál számolja el az ajánlattevő az asszisztens utazási költségeit.”

A fenti körülmény nem tartozik az eredménytelenségi okok közé, és nem kapcsolódik az ár arányosságához. Az ajánlatkérő mégis az eredménytelenség indokai között tüntette fel. Ezáltal a döntés valódi jogi természete nem jelenik meg, az indokolás nem okszerű, az összegezés indokolása nincs összhangban az eredménytelenségről szóló jogalappal.

A fentiek alapján a 9. pont tekintetében is sérült a Kbt. 79. § (1) bekezdése.

Az eredménytelenség indokolásának 13. pontjában az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a megajánlott drogteszt nem felel meg a műszaki leírásnak, mert nem mutatja ki a ketamint.

Az eredménytelenség indokolásának 13. pontja szerint „A KML 4.8. Kábítószer mentes állapot szűrése pontja rögzíti a vizsgálandó drogok (cél-analitikumok) listáját, mely tartalmazza a ketamint (KET) is. Az ajánlattevő által a felvilágosítás kérés során bemutatott dokumentum szerint ugyanakkor a ketamin nem szerepel a teszt segítségével kimutatható szerek listájában, ezáltal nem felel meg a műszaki leírásban meghatározottaknak.”

Az összegezés 13. pontjában foglalt indok a műszaki megfeleléség kérdéskörébe tartozik, a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a felvilágosítás elfogadhatóságát érinti, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelenségét jelentheti. Ha az ajánlatkérő szerint a megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásnak, akkor az ajánlat bírálatát e megállapításnak megfelelően kell elvégeznie. Az ajánlatkérő azonban ezt az indokot is az eredménytelenség körében tüntette fel. Ez azt jelenti, hogy az összegezésben foglalt indokolás nem okszerű, az indokolás nincs összhangban az eredménytelenségről szóló jogalappal.

A fentiek alapján a 13. pont tekintetében a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértése állapítható meg.

57. Összefoglalva: az összegezés 5., 7., 9. és 13. pontjaiba foglalt eredménytelenségi okok olyan körülményeket tartalmaznak, amelyek érvénytelenségi okok lehetnek, nem pedig a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont szerinti eredménytelenségi okok. Az ajánlatkérő azonban ezeket az eredménytelenség indokai közé sorolta, így az összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés sérti a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

58. A fentiek alapján a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében a D.618/42/2025. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

59. Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán megállapította az ajánlatkérő 2025. szeptember 5-i eredménytelenségről szóló döntésének a jogsértését, és azt megsemmisítette, így a kérelemben foglaltak, valamint az 1-4, 6., 8., 10-12. eredménytelenségi okok jogszerűsége érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya állt fenn.

60. Emiatt a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

61. A Döntőbizottság D.618/42/2025. számú határozatával szemben keresetet nem nyújtottak be.

62. A Döntőbizottság D.618/42/2025. számú határozatának kézhezvételét követően az ajánlatkérő 2026. március 16-án visszalépett a bírálati szakaszba, és 2026. március 16-án a következő felvilágosításkérést/hiánypótlási felhívást küldte a kérelmezőnek:

„I. A Hungária Med-M Kft. ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát, annak részeként a műszakiszakmai ajánlatát, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére és a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan, valamint a magas ár arányosságának vizsgálatára az ajánlatkérő felvilágosítás-kérésére a dokumentumait, azonban az ajánlatkérő az alábbi ellentmondásokat, nem egyértelmű kijelentéseket észlelte az ajánlatban benyújtott nyilatkozatok, dokumentumok, a műszaki-szakmai ajánlat és felvilágosítás keretében benyújtott aránytalanul magas árat megalapozására szolgáló dokumentumok vonatkozásában:

1) A szakmai támogatás és szakmai felügyelet

Az ajánlattevő által az ajánlati ár arányosságának vizsgálatára benyújtott számítás „Felvilágosítás számítások_Paks_fogleü_20250814_HMM_ÜZLETITITOK” nevű dokumentumának 1-2. oldalán, valamint a „Felvilágosítás árindoklás_PAKS_fogleü_HMM_20250814_ÜZLETITITOK” nevű szöveges indoklás 2. oldalán szerepel az alábbi szolgáltatás: A Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok „A” és „B” kategória esetében „szakmai támogatás és szakmai felügyelet” tétel, mely jelentős értéket képvisel az ajánlati árból. A fentiekkel ellentmondásban az ajánlattevő ajánlati kööttséggel terhelt ajánlatának részeként benyújtott műszaki-szakmai ajánlatában nem található a „szakmai támogatás és szakmai felügyelet” feladat, valamint az ahhoz kapcsolódó részletes feladatléírás. A műszaki-szakmai ajánlatban nem került megemlítésre és kifejtésre, hogy az ajánlattevő ezen feladat elvégzését hogyan tervezi megvalósítani a teljesítés során. Ugyanakkor ezt a feladatot az ajánlattevő a felvilágosítás során benyújtott dokumentumaiban beárazta, de az ajánlat részeként benyújtott ártáblázatban viszont nem szerepel ilyen tétel. Az ajánlat részeként előszerződéseket csatolt az ajánlattevő, a D.E. Kft., a M.E.Sz. Kft., valamint az E.M. E. Sz. Kft. kapacitást nyújtó szervezetekkel, amelyekben szerepel említés szintjén „szakmai konzultáció, tanácsadás a vizsgálatokat végző orvosok részére” feladat elnevezésű tevékenység, azonban annak kifejtése, hogy ezek mit takarnak nem került rögzítésre. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívással egy időben rendelkezésre bocsátott Közbeszerzési műszaki leírásban (KML) nem írta elő a szakmai támogatás és szakmai felügyelet elvégzésének igényét, és a kiadott ártáblázat sem tartalmazott erre vonatkozó tételt. Az eljárás egyéb dokumentumai sem írták elő követelményként ilyen tárgyú szolgáltatás nyújtását. A Közbeszerzési műszaki leírásban minden olyan feladatot felsorolt az ajánlatkérő, amelyek elvégzésével a szerződés teljesítési szakaszában szerződésszerűen és teljes körűen elvégezhető a kért foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás. Az ajánlattevő részéről kérdés, kiegészítő tájékoztatás-kérés törvényi határidőben nem érkezett a KML tartalmára vonatkozóan. A Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján „az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban

meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.”

Ennek kapcsán a Közbeszerzési Döntőbizottság a jelen eljárásban hozott D.618/42/2025, számú határozatának 133. pontjában rögzítette, hogy „ha az ajánlatkérő szerint az ajánlat többlétszolgáltatást tartalmaz, amely nem felel meg a műszaki leírásnak, akkor az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.” Az ajánlattevő a Kbt. 75. § (7) bekezdése szerinti felvilágosítása keretében benyújtott „Felvilágosítás_árindoklás_PAKS_fogleü_HMM_20250814_ÜZLETITITOK” nevű dokumentumának 2. oldalának 1 bekezdésében indokolja a szolgáltatás szükségességét.

A felvilágosítás keretében beadott dokumentumok között ezen tevékenységre vonatkozóan ugyanakkor kizárólag a M.E.Sz. Kft. által elkészített Ajánlat került benyújtásra. Ezen szolgáltató esetében sem ezen Ajánlat, sem a korábban benyújtott előszerződés nem terjed ki a KML-ben előírt foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok végzésére, így az ajánlatkérő számára nem ismert, hogy az ezen szolgáltatást végző, ugyanakkor foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok végzésére nem szerződött szakemberek milyen módon tudnának segíteni az alkalmassági vizsgálatok során a szünetmentes ellátás biztosításában, amelyet az eredeti műszaki-szakmai ajánlata 7. oldalán rögzítettek szerint az ajánlattevő e szolgáltatás nélkül egyébként is biztosítani tud a rendelkezésre álló szerződött szakorvosokkal.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében oldja fel a fenti ellentmondásokat úgy, hogy mutassa be, hol szerepel a műszaki-szakmai ajánlatában az előszerződésekben említett és a felvilágosítás során benyújtott dokumentumokban kifejtett szakmai támogatás és szakmai felügyelet feladat és annak részletes leírása. Kérjük az ajánlattevőt, hogy felvilágosításában részletesen mutassa be, hogy:

- ad 1. az előszerződésekben említett és a felvilágosítás során benyújtott dokumentumokban kifejtett szakmai támogatás és szakmai felügyelet feladat pontosan milyen módon kapcsolódik a jelen eljárás Közbeszerzési műszaki leírásában (KML) előírt feladatok ajánlatkérői teljesítéséhez?

- ad 2. ennek keretében mutassa be, hogy ezen szakmai támogatás és szakmai felügyelet nélkül miért nem láthatók el a Közbeszerzési műszaki leírásában (KML) előírt feladatok? Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) b) pontjának előírásaira!

2) Drogteszt:

Az Ajánlatkérő a KML-ben az alábbi feltételeket határozta meg a feladatellátás során kötelezően alkalmazandó Drogteszttel és annak minimumkövetelményként előírt műszaki paramétereivel kapcsolatban: „A FIB201_VU04 szerint történik az üzemi területen a kábítószermentes állapot ellenőrzése. A Szolgáltató rendelési idő alatt végzi a kábítószermentes állapot ellenőrzését, illetve a hozzá kapcsolódó vizsgálatot és adminisztrációt. A kiválasztott személy vizsgálatát az üzemi területen nyálmintából gyorseszttel kell elvégezni. Indokolt esetben (orvosszakmai ok) a vizsgálat vizeletmintából is történhet, ilyenkor biztosítani kell a mintaadás validitását.

A vizsgálat során használt, a legjellemzőbb kábítószercsoportok jelenlétét kimutató gyorsesztek (berendezések) csak olyanok lehetnek, melyek CE megfelelőségi jelöléssel rendelkeznek, így megfelelnek a hatályos jogszabályi előírásoknak, szabványoknak.

A szükséges eszközök beszerzése és biztosítása a Szolgáltató feladata.

A vizsgálandó drogok (cél-analitikumok) az alábbiak:

- amfetaminok,
- benzodiazepinek,
- kokain,
- metamfetaminok,
- metadon,
- ketamin,

- ópiátok,
- tetrahidrokannabinol.

A kábítószermentes állapot ellenőrzésének dokumentálását a Szolgáltatónak kell elvégezni a FIB201_NY15 Kábítószer ellenőrzés negatív jegyzőkönyv és a FIB201_NY16 Kábítószer ellenőrzés pozitív jegyzőkönyv mellékletek kitöltésével. A KML 4.8. Kábítószer mentes állapot szűrése pontja rögzíti a vizsgálandó drogok (céanalitikumok) listáját, mely tartalmazza a ketamint (KET) is.

A Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján „az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.”

Az ajánlattevő benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát, melyben kijelentette, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és nyilatkozatával elfogadta. Ezek között szerepelt azon feltétel is, hogy a KML-ben előírt műszaki paraméterekkel rendelkező drogtesztet használ a teljesítés során. A fentiekkel ellentmondásban a Kbt. 75. § (7) bekezdése szerinti felvilágosítás során a „Fwd: 10 P. S. D. T. O.” tárgyú elektronikus levél dokumentumban leírtak szerint a bemutatott konkrét gyártmányú drogtesztet nem tartalmazza a ketamint, mint kimutatható szert. Ennek kapcsán a Közbeszerzési Döntőbizottság a jelen eljárásban hozott D.618/42/2025, számú határozatának 145. pontjában rögzítette, hogy a drogteszt megfelelése „a műszaki megfeleléség kérdéskörébe tartozik, a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a felvilágosítás elfogadhatóságát érinti.” Kérjük az ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az általa a Kbt. 75. § (7) bekezdése szerinti felvilágosításában hivatkozott és a teljesítés során alkalmazni kívánt drogtesztet hogyan felel meg teljes körűen a KML-ben előírt műszaki paraméterekkel rendelkező drogtesztnek és az ajánlatában benyújtott Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatának.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

63. A kérelmező 2026. március 20-án benyújtotta a felvilágosítását, amelyet üzleti titoknak nyilvánított a következő indokkal:

„Dokumentum: A felvilágosítási cselekmény kapcsán benyújtott összes dokumentum.

A nyilvánosságra hozatalhoz kapcsolódó kockázatok és veszélyek bemutatása:”

Hungária Med-M Kft. 25 éve működik, ez alatt eljárásokat és know how-t fejlesztett ki annak érdekében, hogy a mindenkor hatályos törvényeknek és a műszaki leírásban szereplő feladatoknak megfelelő teljesítést maximálisan biztosítsa. Ezek részlegesen bemutatásra kerülnek a beadott Műszaki-szakmai ajánlatban is. Amennyiben a versenytársak ehhez hozzájutnának úgy a befektetett munka gyakorlatilag ellenszolgáltatás nélkül kerülhetne a konkurensok birtokába, ami a Hungária Med-M Kft.-nek jelentős gazdasági és versenyhátrányt jelenthet, míg a versenytársaknak olyan versenyelőnyt, melyet más eljárásokban fel tudnának használni.

- valószínűsíthető sérelem:

A több éves folyamatszervező és programozó munka olyan szellemi alkotást hozott létre, mely kizárólag a Hungária Med-M Kft.-t illeti. Ennek megismerése a versenytársak által a szellemi alkotás térítésmenten megszerzését jelentené úgy, hogy a szellemi alkotás létrehozásához kapcsolódó béreket és közterheit, valamint a szakértők megbízási díját mind a Hungária Med-M Kft. viselte több tízmillió Ft értékben. Álláspontunk szerint a szellemi alkotás eszmei értéke kb. 80 millió Ft. Amennyiben egy iratbetekintéssel a szellemi alkotás a versenytársak számára megismerhető lenne, akkor akár egy komoly szakmai tapasztalat nélküli, most piacra lépő versenytárs is megszerezhetné azon szakmai anyagot, melyért a Hungária Med-M Kft. évtizedekig dolgozott. Valamint a munkatársak és az egészségügyi szakdolgozó kollegák bérezésére vonatkozó információk versenytársak általi megismerése súlyosan veszélyeztetné a piaci pozíciókat, hiszen a konkurencia alacsonyabb bér igényű dolgozók megszerzésével szerezhetne árelőnyt más beszerzési eljárásokban, illetve a humán erőforrásainkat közvetlenül veszélyeztetné különös tekintettel meglévő dolgozóink esetleges átcsábítására más piaci szereplők által. A teljesítésbe bevont alvállalkozók díjainak a konkurensok általi megismerése is ellehetetleníteni piaci helyzetünket. A jelenlegi munkaerőpiacon rendkívül nehéz megfelelő szaktudású tapasztaltú jelöltek találni, a meglévő kiváló dolgozói állományunk megtartása kulcsfontosság számunkra. Az árazásunk kockázatértékelésen alapul, melyhez a teljes ráfordítás és annak költségelemzése magas vagyoni értékkel bír, ezért nyilvánosságra hozatala súlyosan veszélyeztetné a piaci pozíciókat és üzleti stratégiánk alapjait is.”

64. Az ajánlatkérő 2026. április 2-án megküldte a következő módosított írásbeli összegezést:

„V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség jogcíme: kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

Az eredménytelenség indoka: Tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban nem maradt érvényes ajánlat az V.1.4) pontban részletezettek miatt, a Kbt. 75. § (1) b) pontja alapján az eljárás eredménytelen, mert az eljárásban kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

„V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az eljárásban zajló jogorvoslati eljárás zárásaként a KDB 2026.03.05-én megküldte döntésről szóló határozatát, melyben megsemmisítette az Ajánlatkérő 2025.09.05. napján megküldött, a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről szóló döntését, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően meghozott valamennyi Ajánlatkérői döntést. Ajánlatkérő a döntés miatt folytatta az egyetlen nem érvénytelen, Hungária Med-M Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlatnak a bírálatát, és ezzel egy időben - 2026.03.17-én az eljárásban EKR-es eljárási cselekménnyel - visszalépett a bírálati szakaszba. Az aránytalanul magas ár bemutatására a felvilágosítás keretében – 2025.08.14-én - benyújtott dokumentumok és az ajánlattevő – 2025.04.22-én benyújtott - ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata között keletkezett azon ellentmondásokat, nem egyértelmű kijelentéseket, amelyek vonatkozásában – a KDB határozata szerint - felmerült az érvénytelenség lehetősége, az Ajánlatkérő a KDB döntését követően és a bírálat újranyitásával ismét megvizsgálta és felvilágosítást kért 2026.03.17-én az ajánlattevőtől. Az ajánlattevő határidőre benyújtotta a felvilágosítást. Az ajánlatkérő a

felvilágosítást követően folytatta a bírálatot, és az alábbi megállapításokra jutott: Az ajánlattevő mindkét felvilágosítás keretében benyújtott dokumentumokat a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján üzleti titokká nyilvánította, valamint EKR-en keresztül az ezekre vonatkozó dokumentumok mindegyikét elkülönítette, és csatolta a részletes üzleti titokra vonatkozó indokolásait. Ajánlattevő által a felvilágosítások megadása során benyújtott dokumentumok és a műszaki-szakmai ajánlatának tartalma közötti ellentmondások, nem egyértelmű kijelentések a következők: 1. Szakmai támogatás és szakmai felügyelet biztosítása pont vizsgálata A KML és az ártáblázat sem tartalmazott a szakmai támogatás és szakmai felügyelet biztosítására vonatkozóan követelményt, előírást, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő álláspontja szerint ezen „támogatás” nélkül teljes körűen és szerződészerűen elvégezhető a foglalkozásegészségügyi szolgáltatás nyújtása. Ajánlattevő ajánlati kötöttséggel terhelt műszaki-szakmai ajánlata sem tartalmaz említést, kifejtést arra vonatkozóan, hogy szakmai támogatás és szakmai felügyelet feladatát kíván ellátni a foglalkozásegészségügyi szolgáltatás nyújtása mellett. Az ajánlat részeként előszerződéseket csatolt, amelyekben szerepel említés szintjén „szakmai konzultáció, tanácsadás a vizsgálatokat végző orvosok részére”, azonban annak kifejtése, hogy ezek mit takarnak, nem került rögzítésre a műszaki-szakmai ajánlatban. A magas ár alátámasztására benyújtott dokumentuma részletesen, beárazva tartalmazza a fenti feladatokat úgy, hogy ezekhez vizsgálat végzése nem kapcsolódik, tehát önálló, új feladatként vette fel a magas ár indokolására benyújtott dokumentumaiba, erről nyilatkozott is, azonban ezen tény az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában nem említette, nem fejtette ki az általa megajánlani kívánt, és a felvilágosítás során ismertetett feladatokat a műszaki-szakmai ajánlatában. Az ajánlatkérő a benyújtott felvilágosítás alapján megállapította: - Ajánlattevő műszaki-szakmai ajánlata nem tartalmazza teljes körűen a KML-ben előírt feladatok teljesítésének módját, mivel az ajánlattevő által a felvilágosításban a teljesítéshez szükségesnek minősített szakmai támogatás és felügyelet az ajánlatban nem került bemutatásra, a jelen felvilágosítás során kiegészítette az ajánlattevő a műszaki-szakmai ajánlatát. - Ajánlattevő azon nyilatkozata, miszerint a szakmai támogatás és felügyelet nélkül a feladatok nem láthatók el, egyértelműen alátámasztja, hogy ezen elem nem pusztán háttértevékenység, hanem a teljesítés szakmai megalapozottságának része, amelynek az ajánlatban szerepelnie kellett volna. - Ajánlattevő a felvilágosítás során benyújtott dokumentumában rögzítette részletesen 7 pontban, hogy ezen tevékenység hiányában a feladatellátás nem biztosítható megfelelően, és e körben a kockázatokat is megjelölte, azonban ezek nem szerepeltek a műszaki-szakmai ajánlatban. - A felvilágosítás megadás alapján a szakmai támogatás és szakmai felügyelet a teljesítés olyan lényeges szakmai elemének minősül, amely az ajánlattevő saját állítása szerint elengedhetetlen a KML szerinti feladatok szakszerű és jogszabályszerű ellátásához. Ennek ellenére ezen elem az ajánlattevő műszaki-szakmai ajánlatában nem került bemutatásra. - Mindezek alapján az ajánlatból nem állapítható meg teljes körűen a teljesítés módja, mivel az ajánlattevő által a felvilágosításban nélkülözhetetlennek minősített szakmai megoldás az ajánlat részét nem képezi. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlattevő a felvilágosítás keretében egy, az ajánlatában nem szereplő, ugyanakkor a teljesítéshez szükségesnek minősített szakmai elemet ismertetett, amely nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, vagyis az ajánlat jelentős módosításának, a műszaki-szakmai ajánlat jelentős kiegészítésének minősül, hiánypótlása (felvilágosítás alapján történő bemutatása) a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának hiánypótlási korlátjába ütközik. Az ajánlattevő eredetileg benyújtott, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata, azon belül pedig a műszaki-szakmai ajánlat nem tartalmazta a felvilágosítás keretében részletesen kifejtett szakmai támogatás, szakmai felügyelet feladatát. Tekintettel arra, hogy a felvilágosítás során az ajánlattevő új lényeges tartalmi elemet ismertetett, amellyel kiegészítette a műszaki-szakmai ajánlatát, ezáltal olyan lényeges módosítást tett az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata vonatkozásában, amely a Kbt. 71. § (8) b) pont hiánypótlási

korlátjába ütközik, ezért az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. 2. Pszichológus, asszisztensi létszám – műszaki-szakmai ajánlat módosítása Ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt műszaki-szakmai ajánlatban és az ajánlattevő által az aránytalanul magas ár indokolására benyújtott dokumentumban eltérő pszichológus és asszisztens létszámmal számolt. Az ajánlattevő ajánlatában feloldhatatlan ellentmondás mutatkozik a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek létszámát illetően, amely a Kbt. 75. § (7) bekezdése szerinti felvilágosítás-kérést követően keletkezett, az ajánlati kötöttség megsértésével.

Folytatás a VI.1.7. pontban.

Karakterkorlát miatt az V. szakasz Az eljárás eredménye V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők Hungária Med-M Kft. pont folytatása: A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, a végrehajtás módjára vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős hiba javítható, amelynek változása a teljes ajánlati árat nem befolyásolja. Az ajánlattevő a felvilágosítás során utólag, az ajánlati kötöttség beálltát követően csökkentette a műszaki-szakmai ajánlatában bemutatott szakemberei számát, ezzel lényegesen módosítva a műszaki-szakmai ajánlatát. Mivel a felvilágosítás során benyújtott módosított létszámadatok ellentmondanak az eredeti, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatnak, és ezen ellentmondás a Kbt. 71. § (8) b) pontjában előírt szabályainak betartásával nem oldható fel, az ajánlat tartalma nem határozható meg egyértelműen. Mindezek alapján az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A fentiekre tekintettel, az ajánlatkérő az ajánlat bírálatának további részétől eltekintett. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok alkalmazásának részletes indokait az üzleti titokra való tekintettel az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés kiküldését követően az ajánlattevő részére EIJM eljárási cselekménnyel megküldött dokumentumban ismerteti, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott – ár megalapozást tartalmazó és felvilágosítások keretében benyújtott – dokumentumok üzleti titkot tartalmaznak, így azokból ajánlatkérő az üzleti titok sérelme nélkül részletesen nem tud idézni.”

65. Az ajánlatkérő 2026. április 2-i „Az iratbetekintési információk kitöltése csak az EKR technikai működése miatt lett kitöltve.” eljárási cselekményében tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlatának részletes érvénytelenségi indokáról: „A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont érvénytelenségi ok alkalmazásának részletes indokait az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés kiküldését követően az ajánlattevő részére jelen EIJM eljárási cselekménnyel megküldött dokumentumban ismerteti, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő által a felvilágosítások során benyújtott dokumentumok üzleti titkot tartalmaznak, így azokból ajánlatkérő az üzleti titok sérelme nélkül részletesen nem tudott idézni a módosított összegezésben.”

66. A kérelmező 2026. április 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása ellen, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés elmaradása miatt, a jogorvoslati kérelemmel egyezően.

67. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2026. április 14-én elutasította, a következők szerint:

„Az Ajánlatkérő megvizsgálta a Kérelemben foglaltakat és válaszát az 1. feltételezett jogsértésre vonatkozóan a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alábbiak szerint adja meg.

Ajánlatkérő fenntartja a 2026.04.02-án módosított összegezésben szereplő válaszát, mely az alábbiakat tartalmazza: A KML és az ártáblázat sem tartalmazott a szakmai támogatás és szakmai felügyelet biztosítására vonatkozóan követelményt, előírást, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő álláspontja szerint ezen „támogatás” nélkül teljes körűen és szerződészerűen elvégezhető a foglalkozásegészségügyi szolgáltatás nyújtása.

Kérelmező ajánlati kötöttséggel terhelt műszaki-szakmai ajánlata sem tartalmaz említést, kifejtést arra vonatkozóan, hogy szakmai támogatás és szakmai felügyelet feladatát kíván ellátni a foglalkozásegészségügyi szolgáltatás nyújtása mellett. Az ajánlat részeként előszerződéseket csatolt, amelyekben szerepel említés szintjén „szakmai konzultáció, tanácsadás a vizsgálatokat végző orvosok részére”, azonban annak kifejtése, hogy ezek mit takarnak, nem került rögzítésre a műszaki-szakmai ajánlatban. A magas ár alátámasztására benyújtott dokumentuma részletesen, beárazva tartalmazza a fenti feladatokat úgy, hogy ezekhez vizsgálat végzése nem kapcsolódik, tehát önálló, új feladatként vette fel a magas ár indokolására benyújtott dokumentumaiba, erről nyilatkozott is, azonban ezen tényt az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában nem említette, nem fejtette ki az általa megajánlani kívánt, és a felvilágosítás során ismertetett feladatokat a műszakiszakmai ajánlatában. Az ajánlatkérő a benyújtott felvilágosítás alapján megállapította:

Kérelmező műszaki-szakmai ajánlata nem tartalmazza teljes körűen a KML-ben előírt feladatok teljesítésének módját, mivel a Kérelmező által a felvilágosításban a teljesítéshez szükségesnek minősített szakmai támogatás és felügyelet az ajánlatban nem került bemutatásra, a 2025.08.14-ei és 2026.03.20-ai felvilágosítás (felvilágosítások) során kiegészítette a Kérelmező a műszaki-szakmai ajánlatát. - Kérelmező azon nyilatkozata, miszerint a szakmai támogatás és felügyelet nélkül a feladatok nem láthatók el, egyértelműen alátámasztja, hogy ezen elem nem pusztán háttértevékenység, hanem a teljesítés szakmai megalapozottságának része, amelynek az ajánlatban szerepelnie kellett volna. - Kérelmező a felvilágosítások során benyújtott dokumentumában rögzítette részletesen 7 pontban, hogy ezen tevékenység hiányában a feladatellátás nem biztosítható megfelelően, és e körben a kockázatokat is megjelölte, azonban ezek nem szerepeltek a műszaki-szakmai ajánlatban. - A felvilágosítások megadás alapján a szakmai támogatás és szakmai felügyelet a teljesítés olyan lényeges szakmai elemének minősül, amely a Kérelmező saját állítása szerint elengedhetetlen a KML szerinti feladatok szakszerű és jogszabályszerű ellátásához. Ennek ellenére ezen elem a Kérelmező műszaki-szakmai ajánlatában nem került bemutatásra. - Mindezek alapján az ajánlatból nem állapítható meg teljes körűen a teljesítés módja, mivel a Kérelmező által a felvilágosításokban nélkülözhetetlennek minősített szakmai megoldás az eredeti ajánlat részét nem képezi. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kérelmező a felvilágosítások keretében egy, az ajánlatában nem szereplő, ugyanakkor a teljesítéshez szükségesnek minősített szakmai elemet ismertetett, amely nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, vagyis az ajánlat jelentős módosításának, a műszaki-szakmai ajánlat jelentős kiegészítésének minősül, hiánypótlása (felvilágosítás alapján történő bemutatása) a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának hiánypótlási korlátjába ütközik.

A Kérelmező eredetileg benyújtott, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata, azon belül pedig a műszaki-szakmai ajánlat nem tartalmazta a felvilágosítások keretében részletesen kifejtett szakmai támogatás, szakmai felügyelet feladatát. Tekintettel arra, hogy a felvilágosítások során a Kérelmező új lényeges tartalmi elemet ismertetett, amellyel kiegészítette a műszakiszakmai ajánlatát, ezáltal olyan lényeges módosítást tett az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata vonatkozásában, amely a Kbt. 71. § (8) b) pont hiánypótlási korlátjába ütközik, ezért az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az

egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Kérelmi elem tekintetében

Az Ajánlatkérő megvizsgálta a Kérelemben foglaltakat és válaszát a 2. feltételezett jogsértésre vonatkozóan a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alábbiak szerint adja meg. Ajánlatkérő fenntartja a 2026.04.02-án módosított összegezésben szereplő választ, mely az alábbiakat tartalmazza: Kérelmező az ajánlati kötöttséggel terhelt műszaki-szakmai ajánlatban és a Kérelmező által az aránytalanul magas ár indokolására benyújtott dokumentumban eltérő pszichológus és asszisztens létszámmal számolt. Ezen tény vonatkozásában felvilágosítás-kérés nélkül is megállapítható volt, hogy a Kérelmező ajánlatában feloldhatatlan ellentmondás mutatkozik a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek létszámát illetően, amely a Kbt. 75. § (7) bekezdése szerinti felvilágosítás-kérést követően keletkezett, az ajánlati kötöttség megsértésével. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, a végrehajtás módjára vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős hiba javítható, amelynek változása a teljes ajánlati árat nem befolyásolja. A Kérelmező a magas ár indokolására 2025.08.14-én benyújtott felvilágosítás során utólag, az ajánlati kötöttség beálltát követően csökkentette a műszaki-szakmai ajánlatában bemutatott szakemberei számát, ezzel lényegesen módosítva a műszaki-szakmai ajánlatát.

Mivel a felvilágosítás során benyújtott módosított létszámadatok ellentmondanak az eredeti, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatnak, és ezen ellentmondás a Kbt. 71. § (8) b) pontjában előírt szabályainak betartásával nem oldható fel, az ajánlat tartalma nem határozható meg egyértelműen. Mindezek alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő fentiekben túl tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy a Kérelmező 2025.09.10-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében, „EVK_MVM PAKS_fogleü_HMM_20250910 (1)” elnevezésű dokumentum 7. oldalán szereplő 7. pontjában, valamint a KDB D.618/6/2025. határozattal indított jogorvoslati eljárás során 2025.09.24-én benyújtott kérelmében – a „DBjogorvoslati-kérelem kieg-MVM_Paks_2510a” elnevezésű dokumentum 8. oldalán szereplő 7. pontjában – elismerte, hogy módosította az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában benyújtott szakemberek létszámát: „7. Időközben költségoptimalizálás miatt csökkentettük a bevont szakembereket. Erre van lehetőség még a teljesítés során is. Természetesen amennyiben szükség van a 2 fő tartalékra, akkor annyit veszünk igénybe. Ezt nem tiltják a Kbt. rendelkezései, a lényeg, hogy a szerződést teljesítsük, amiért mindent megteszünk.”

A közbeszerzési eljárásban az ajánlat (különösen a szakmai ajánlat) az ajánlati határidő után nem módosítható érdemben, a szerződés teljesítése már egy külön szakasz, itt bizonyos – jogszabály által szabályozott – esetekben megengedett a módosítás, de a oldal 8 / 8 Kérelmező jelen esetben már az ajánlati szakaszban módosította a szakmai ajánlatát érdemben, azzal, hogy csökkentette a bevont szakemberek számát, amelyre az ajánlati kötöttség beálltát követően már nincs lehetősége a Kérelmezőnek, ezért Ajánlatkérő nem fogadja el Kérelmező azon érvét, hogy „Ezt nem tiltják a Kbt. rendelkezései, a lényeg, hogy a szerződést teljesítsük, amiért mindent megteszünk.” Az ajánlati kötöttség lejártát követő módosítással sérül az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának alapelve. Az összehasonlíthatóság a közbeszerzés egyik alapja, az Ajánlatkérő ugyanazon feltételek mellett, egy időpillanatban lezárt ajánlatokat tud értékelni, ha később lehetne módosítani az ajánlatokat, akkor torzulna a verseny, sérülne a jogbiztonság. Korábban a Kérelmező is elismerte, hogy megváltoztatta a szakemberek létszámát az eredeti, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához képest az ár megalapozására benyújtott dokumentumokban. Jelen

dokumentum nem tartalmazza a részletes, összegezést követően a Kérelmező részére EIJM eljárási cselekménnyel megküldött dokumentumban ismertetett üzleti titkot is tartalmazó indokolást, figyelemmel arra, hogy a Kérelmező által – az ár megalapozást tartalmazó 2025.08.14-én és 2026.03.20-án felvilágosítások keretében – benyújtott dokumentumok üzleti titkot tartalmaznak, így azokból ajánlatkérő az üzleti titok sérelme nélkül részletesen nem tud idézni. Az Ajánlatkérő a Kérelmező részére 2026.04.02-án EKR-en EIJM eljárási cselekménnyel megküldött dokumentumban ismertetett üzleti titkot is tartalmazó részletes indokolás tartalmát továbbra is teljes terjedelmében fenntartja.

A két kérelmi elem tekintetében az Ajánlatkérő a Kérelmező által vélt jogsértéseket a fenti részletezésekre hivatkozva elutasítja.”

A jelen jogorvoslati kérelem

68. A kérelmező a jelen jogorvoslati kérelmét 2026. április 15-én, a hiánypótlását 2026. április 28-án nyújtotta be.

69. Kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra, az ajánlatkérő kötelezését 400.000.-Ft+ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére.

70. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a következő kérelmi elemekkel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét.

71. Az első kérelmi elem - a szakmai támogatás és szakmai felügyelet biztosítása körében az érvénytelenség megállapítása az alábbiak alapján jogellenes.

72. A kérelmező ajánlata mindenben megfelelt a Kbt.-nek és a közbeszerzési dokumentumoknak. A szakmai támogatás és szakmai felügyelet nem többlétszolgáltatás, hanem költségelem, amely a vizsgálatok szakmai megalapozottságát biztosítja, és amelyet az ajánlati ár tartalmazott. A felvilágosítás adásában nem módosította a műszaki-szakmai ajánlatot, csak az árképzés egyik elemét fejtette ki.

73. Bár sem a KML, sem pedig az eljárás egyéb dokumentumai nem írták elő követelményként ilyen tárgyú szolgáltatás nyújtását, a kérelmező mindazonáltal szükségesnek látta a magas színvonalú ellátás nyújtása érdekében a szakmai támogatás és szakmai felügyelet biztosítását is. Az, hogy ajánlattevő a műszaki- szakmai ajánlatában konkrétan nem tett erről említést, még nem jelenti azt, hogy a 2025. április 22-én benyújtott ajánlati ár ezen feladatok fedezetét nem tartalmazta.

Nyilvánvalóan nem eredményezhet érvénytelenséget az, ha egy ajánlattevő a megajánlott áron az ajánlatkérő érdekében a kötelezően előírt feladatokat, minden lehetséges eszközt felhasználva, a legmagasabb szakmai színvonalon kívánja biztosítani.

74. A kérelmező szerint az ajánlatkérő szándékosan félreértelmezte az ajánlati dokumentumokat, és tévesen állította, hogy új tartalmi elem került az ajánlatba. A Döntőbizottság megelőző határozata nem tekinthető érvénytelenséget kimondó döntésnek, mivel feltételes megfogalmazást tartalmazott.

75. Az ajánlatban azt kellett igazolni, hogy a KML-ben írt feladatokat teljesíteni fogja nyertesség esetén az ajánlattevő. Ez meg is történt. Arra nem volt előírás, hogy minden egyes

mozdulat kifejtésre kerüljön. A teljesítésnek számtalan olyan eleme van, ami nem került leírásra, de persze elvégzésre kerül, hogy a teljesítés hibátlan, az előírásoknak megfelelő legyen.

76. A kérelmező ajánlata megfelelt a Kbt. 66. § (2) bekezdésének, így az érvénytelenség megállapítása jogsértő.

77. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

78. Véleménye szerint a műszaki leírás csak a „végtermékeket” tartalmazta, az azokhoz kapcsolódó feladatokat nem. Értelemszerűen nem térhet ki a műszaki leírás minden részletkérdésre, így a vállalkozóknak szabadságuk is van a szerződés teljesítése során, természetesen azzal a megkötéssel, hogy az előírt feladatokat maradéktalanul teljesíteniük szükséges.

79. Ezzel kapcsolatban a Ptk. is így rendelkezik:

6:239. § [A tevékenység megszervezése]

(1) A tevékenység végzésének feltételeit a vállalkozó úgy köteles megszervezni, hogy biztosítsa a tevékenység biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezését.

6:240. § [A megrendelő utasítási joga]

(1) A vállalkozó a megrendelő utasítása szerint köteles eljárni. Az utasítás nem terjedhet ki a tevékenység megszervezésére, és nem teheti a teljesítést terhesebbé.

80. A kiadott szerződéstervezet sem tiltja sehol, hogy a vállalkozó maga szervezze meg a munkáját.

81. A vélelmezett magas ár miatti felvilágosítás megadása során viszont már minden költséget meg kellett adni, így a minőségbiztosítás költségét is szerepeltetni kellett. Ez azonban nem jelenti az ajánlat módosítását, nem jelent a műszaki leírástól való eltérést, nem jelent olyan feladatot az ajánlatkérő felé, mely többletfeladat lenne. Ezen feladat az ajánlatkérő részéről nem látható, háttértevékenység, mely nincs tiltva sem a Kbt.-ben, sem az ajánlati felhívásban, műszaki leírásban, sőt, a Ptk. erre kifejezetten lehetőséget biztosít.

82. Nincs jelentősége annak, hogy a műszaki leírásban írt feladatok szakmai támogatás nélkül is elvégezhetők. Ha egy ajánlattevő szeretne ilyen támogatást igénybe venni, akkor jogszerűen megteheti azt. Ahogy a Ptk. is írja: az ajánlatkérő utasítása nem terjedhet ki a tevékenység megszervezésére.

83. Ugyanígy annak sincs jelentősége, hogy az ártáblázat nem tartalmazza a szakmai támogatást. Mivel ez egy háttértevékenység, így annak költsége beépül az ajánlatkérő által látható és elvárt szolgáltatások árába. Ugyanúgy, ahogy a többi háttértevékenység költsége is beépül az ártáblázatban szereplő tételek áraiba.

Ugyanígy annak sincs jelentősége, hogy a szakmai-műszaki ajánlat nem tartalmaz utalást a szakmai támogatásra. A szakmai-műszaki ajánlat annak megfelelően lett elkészítve, hogy abból az derüljön ki az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlat teljes körű, minden olyan feladatot tartalmaz, amit kötelezően el kell végezni a műszaki leírás szerint.

84. A felhívás szerint a szakmai ajánlatban nem kell kitérni a háttértevékenységekre, az a lényeg, hogy minden adatot, információt, olyan mélységben kell benyújtani, melynek segítségével egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlott megoldások maradéktalanul

teljesítik a közbeszerzési műszaki leírásban megfogalmazott követelményeket. Mivel a műszaki leírás nem írta elő a szakmai támogatás igénybevételét, így arra nem is kellett kitérni a szakmai ajánlatban. Amennyiben az ajánlatkérő ezzel ellentétes állásponton van, az szembe megy a saját maga által előírt szabályokkal.

85. A kérelmező nem módosította a szakmai ajánlatát. A magas ár indokolása során az elvárt módon adott tájékoztatást minden felmerülő költségről, majd a márciusi felvilágosításban megmagyarázta, hogy pontosan mit kell ezen költségelemek alatt érteni. Ez nem ajánlatmódosítás, mivel az ajánlatban ezt a szakmai támogatási tevékenységet nem kellett szerepeltetni.

86. Az, hogy a szakmai támogatás egy háttértevékenység, nem jelenti azt, hogy hiányában kockázat nélkül maradéktalanul elvégezhető a feladat. A két állítás között nincs ellentmondás.

87. Ajánlatkérő a 2026. március 17-i felvilágosítás kérésében feszegette ezt a kérdést: „ad 2. ennek keretében mutassa be, hogy ezen szakmai támogatás és szakmai felügyelet nélkül miért nem láthatók el a Közbeszerzési műszaki leírásában (KML) előírt feladatok?” most meg a megfogalmazott választ a kérelmező ellen fordította.

88. A vélelmezett magas ár miatti felvilágosítás megadása során minden költséget meg kellett adni, így a minőségbiztosítás költségét is szerepeltetni kellett. Ez azonban nem jelenti az ajánlat módosítását.

89. A második kérelmi elem - a pszichológus, asszisztensi létszám – műszaki-szakmai ajánlat módosítása körében az érvénytelenség az alábbiak alapján jogellenes.

90. A kérelmező vitatta, hogy a pszichológusi és asszisztensi létszámra vonatkozó felvilágosítás módosította volna a műszaki-szakmai ajánlatot.

91. A kérelmező által beadott műszaki szakmai ajánlat az alábbiakat rögzíti: „A pszichológiai alkalmassági vizsgálatokat a pszichológus teendőinek időigénye miatt 2 pszichológus és 1 pszichológiai asszisztens tudja ellátni. Tartalékban + 2 pszichológus és + 1 pszichológiai asszisztens áll rendelkezésre.”

92. A műszaki ajánlatban szereplő tartalék szakemberek csak helyettesítés esetére értendők, ezért költségük nem jelenik meg az árindoklásban, ami nem jelenti a létszám csökkentését. Amikor nem merül fel a helyettesítés igénye, akkor ennek nincs költsége, így nyilvánvaló, hogy nem számol az árindoklás a plusz 1 pszichológussal és a plusz 1 pszichológiai asszisztenssel. A felvilágosítás célja kizárólag az ajánlati ár arányosságának igazolása volt, nem pedig a teljes szakmai modell bemutatása. Az ajánlatkérő félreértelmezte az ajánlatát, és tévesen állította, hogy az ajánlatban ellentmondás keletkezett.

93. A kérelmező a felvilágosításban nem módosította a műszaki-szakmai ajánlatát, csupán a fent leírtak szerint a költségekkel számolt el, az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata szerint egyszerre bemutatott szakemberek költségeit 2 fő állandó + 1 fő tartalék pszichológussal, valamint 1 fő pszichológiai asszisztenssel mutatta be, amely elfogadható.

94. Az ajánlattevő ajánlatában szereplő pszichológusi létszám, óraszám és teljesítési modell megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

95. Az ajánlatkérő valóban rögzítette, hogy mekkora mennyiségű pszichológiai alkalmassági vizsgálatot, konzultációt irányzott elő az öt évre, ezért az ajánlattevők számára egyértelmű és matematikai képletekkel kiszámolható volt az összlétszámból, hogy ez átlagosan mekkora napi leterheltséget jelent. Ezek alapján a számításokat a kérelmező is elvégezte. Viszont az ajánlatkérő kissé túlzó, szigorú előírásai, azaz a mintanap „10 fő vizsgálatával” és a „szakember rosszulléte esetén” bemutatása generálta további szakemberek bevonását.

96. A fentiek szerint a mintanap bemutatására vonatkozó ajánlatkérői elvárások generálták a magasabb létszámot, amelyet a kérelmező indokoltan szerepeltetett. A felvilágosítás nem módosította az ajánlatot, és nem sértette az ajánlati kötöttséget.

97. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

98. A jogorvoslati eljárásban fenntartotta, hogy a pszichológiai alkalmassági vizsgálatok költségei az ajánlatkérő által megszabott mintanap szakemberszükséglete alapján 2 pszichológus és 1 pszichológiai asszisztens munkadíjával kerültek meghatározásra. Egyszerre egyidőben ennél több szakember nem vesz részt a teljesítésben, egyszerre egyidőben ennyi szakember költségével kell számolni. Egyébiránt a kalkuláció pontosan 4 pszichológussal számol, ami kiderül a 2025.08.14-én benyújtott „Dokumentumok_PAKS_fogleü_HMM_20250814_ÜZLETITITOK” című dokumentum tartalmából, mely az alvállalkozó szakemberek ajánlatait tartalmazza, köztük két pszichológiai ajánlatot is.

99. Az alkalmazott pszichológusok száma összesen: 4 fő, Pszichológiai Centrum Bt. részéről egy fő, Nati Ruhaszalon Bt. részéről 3 fő (2 fő állandó, 1 fő készenlét).

100. Az excel táblázat mellé csatolt levélben valóban az szerepel, hogy „A személyi jellegű ráfordítások, azaz a 3 pszichológus járandósága a „Pszichológusi költség” munkalapon kerültek részletezésre.”, azonban ez kifejezetten azért van így, mert a készenlétben álló, a Nati Ruhaszalon Bt. által biztosított pszichológusnak nincs többlet költsége, ezt az alvállalkozó havi átalánydíja tartalmazza.

Az excel táblázatból pedig egyáltalán nem derül ki, hogy az csak 3 fő pszichológust tartalmazna, az ajánlatkérő ezen állítása nem fedi a valóságot.

A szakasszisztenciát munkavállaló látja el, melynek összes munkáltatót terhelő bérköltségét a fent említett Excel táblázat „Pszichológus asszisztens 1 hónapi bérköltsége” cellája tartalmazza, mely már magában foglalja a 12 %-os szabadságos rátát, vagyis a helyettesítést is. Nyilvánvaló, hogy a költségek közt csak egy asszisztens költségével számolt, mert egyszerre csak egy asszisztens dolgozik. A másik asszisztens készenlétben áll és szükséges esetben bevonásra kerül.

Tehát a teljesítés mind a műszaki szakmai ajánlatban, mind az ármagyarázatban 1+1 tartalék szakasszisztenssel történik.

Tehát összefoglalva, kijelenthető, hogy semmiképpen nem csökkent a szakemberek száma, nem módosult a műszaki szakmai ajánlat.

101. A korábbi összegzés 7. pontjában foglaltakkal kapcsolatban fenntartotta azon álláspontját, hogy az árindoklás nem alkalmas arra, hogy abban az ajánlattevők módosítsák az ajánlatukat, ez esetben sem történt így.

102. A harmadik kérelmi elem – a további felvilágosításkérés jogsértő elmaradása.
103. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert az érvénytelenség megállapítása előtt nem kért újabb felvilágosítást az általa vélt ellentmondások tisztázására.
104. Téves az ajánlatkérő azon, az érvénytelenség indoklásában tett megállapítása, mely szerint „Mivel a 2025.08.14-én benyújtott felvilágosítás során benyújtott módosított létszámadatok ellentmondanak az eredeti, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatnak, és ezen ellentmondás a Kbt. 71. § (8) b) pontjában előírt szabályainak betartásával nem oldható fel, az ajánlat tartalma nem határozható meg egyértelműen.”
105. A Kbt. kötelezővé teszi a felvilágosításkérést, ha az ajánlat vagy a korábbi felvilágosítás nem egyértelmű. Az ajánlatkérő ennek ellenére nem élt ezzel a kötelezettségével, így az érvénytelenség megállapítása jogsértő.
106. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.
107. A jogorvoslati eljárásban fenntartotta, hogy amennyiben az ajánlati adatok nem voltak egyértelműek az ajánlatkérő számára, akkor felvilágosítást kellett volna kérnie. Amennyiben pedig rossz értelmezéssel voltak egyértelműek az ajánlatkérő számára a kijelentések, akkor jogellenesen alkalmazta az érvénytelenséget.
108. A kérelmező 5.766.935.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

109. Az ajánlatkérő alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, az alábbi indokok alapján.
110. Ad. első kérelmi elem.
111. Előadta, hogy a kérelmező a jelen és korábbi, azonos tárgyban indított jogorvoslati eljárások során az alábbi ellentmondásos nyilatkozatokat tette a jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált érvénytelenségi okokkal összefüggésben.
112. Szakmai támogatás és szakmai felügyelet biztosítása (5. pont) vonatkozásában:
A kérelmező a 2025. szeptember 10-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében a szakmai támogatás, szakmai felügyelet feladatra vonatkozóan elismerte, hogy az nem szerepelt a műszaki-szakmai ajánlatában.
A műszaki-szakmai ajánlat hiányára vonatkozóan megküldött 2026.03.17-i felvilágosítás kérésre 2026. március 20-án adott válaszában kifejtette, hogy a szakmai támogatás, szakmai felügyelet hiányában a foglalkozás egészségügyi szolgálat nem képes maradéktalanul ellátni a számára előírt feladatokat, ami jogszabálysértéshez, szakmai hibákhoz és a munkavállalók egészségének veszélyeztetéséhez vezethet és 7 pontban részletezte az ebből eredő kockázatokat.
A kérelmező legutóbbi beadványában ugyanakkor ezzel teljesen ellentétes tartalmú állítást tesz, amikor úgy fogalmaz, hogy „Nincs jelentősége annak, hogy a műszaki leírásban írt feladatok szakmai támogatás nélkül is elvégezhetők” mivel – új nyilatkozata szerint – ez egy „háttértevékenység”. A kérelmező legutóbbi beadványában hivatkozott a Ptk. szerint a

vállalkozó tevékenység megszervezésével kapcsolatos jogaira is, és ennek körébe vonta a szakmai támogatást és szakmai felügyeletet.

113. A kérelmező az általa korábban előadottak szerint a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó jelentős tartalomként mutatta be a szakmai támogatás és szakmai felügyelet fontosságát, így ezt a jogszabályok és a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján a műszaki-szakmai ajánlata részeként kellett volna bemutatnia. Az ajánlatkérő álláspontja továbbá, hogy ha az ajánlattevő új erőforrást, új teljesítési elemet, többlétszolgáltatást illeszt be utólag, akkor azt nem egyszerű felvilágosításnak vagy árindokolásnak, hanem az ajánlat tartalmi módosításának kell tekinteni. A Kbt. alapján a felvilágosításkérés és a magas ár vizsgálata nem vezethet oda, hogy az ajánlattevő az ajánlatát érdemben módosítsa és az ajánlati kötöttség beállta után az ajánlat érdemi tartalma sem bővíthető olyan adattal vagy vállalással, amely korábban nem volt az ajánlat objektív része.

114. Pszichológus, asszisztens létszám (7. pont) vonatkozásában:

A kérelmező műszaki-szakmai ajánlatának 36. oldal IV. pontja az alábbiakat tartalmazza:

”A pszichológiai alkalmassági vizsgálatokat a pszichológus teendőinek időigénye miatt 2 pszichológus és 1 pszichológiai asszisztens tudja ellátni. Tartalékban + 2 pszichológus és + 1 pszichológiai asszisztens áll rendelkezésre.”

A magas árat megalapozó felvilágosítás során benyújtott „Felvilágosítás_árindoklás_PAKS_fogleü_HMM_20250814_ÜZLETITITOK” elnevezésű dokumentumban a Kérelmező az alábbiakat nyilatkozta:

„A személyi jellegű ráfordítások, azaz a 3 pszichológus járandósága a „Pszichológusi költség” munkalapon kerültek részletezésre.”

2025. szeptember 10-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben Kérelmező az alábbiakat nyilatkozta:

„7. Időközben költségoptimalizálás miatt csökkentettük a bevont szakembereket.”

Legutóbbi beadványában ugyanakkor a fentiekkel teljesen ellentétes tartalmú állítást tesz a kérelmező, amikor azt nyilatkozza, hogy „Egyébiránt a kalkuláció pontosan 4 pszichológussal számol”.

A fenti nyilatkozatokból egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatában konkrétan megjelölte, hogy hány fővel teljesíti majd a szerződést, ez a létszám egyértelműen az ajánlat része. A magas ár indokolása során ennek utólagos csökkentése már nem pusztán kalkulációs magyarázat, hanem a teljesítési koncepció módosítása. Ilyen esetben az ajánlatkérő jogszerűen jut arra a következtetésre, hogy az ajánlattevő az indokolás során új szakmai tartalmat kíván érvényesíteni, ami sérti az ajánlati kötöttség és az egyenlő bánásmód elvét. Az indokolásnak tisztáznia vagy alátámasztania kell az eredeti ajánlatot, nem pedig megváltoztatnia annak lényeges szakmai elemét. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező az eredeti - 2025. április 22-én benyújtott -, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát jelentősen módosította azzal, hogy a felvilágosítás megadása során - az ajánlati kötöttség megsértésével - csökkentette a bevont szakemberek létszámát.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek a jogorvoslati eljárásban tanúsított magatartása sérti a Kbt. alapelveit, különösen a jóhiszeműség és tisztesség követelményét. A jogorvoslati kérelem több eleme nem tényszerű jogsérelmekre, hanem az egyes információk kontextusából kiragadott, félrevezető értelmezésre és megítélésre épül.

115. Kiemelte továbbá, hogy a kérelmező következetesen figyelmen kívül hagyja azokat a korábban benyújtott dokumentumokat és nyilatkozatokat, amelyek saját új állításaival ellentétesek, miközben az iratok tartalmát részlegesen vagy torzított módon idézi. Ez a

magatartás nem egyeztethető össze a közbeszerzési eljárások alapelveivel és a tisztességes joggyakorlás követelményével.

116. Az ajánlatkérő fenntartotta a 2026. április 2-án módosított összegezésben szereplő választát, az összegezést követően EIJM eljárási cselekménnyel megküldött üzleti titkot tartalmazó részletes indokolását, a 2026. április 14-ei vitarendezési válaszában leírtakat, továbbá a 2026. május 5-én megküldött válaszlevelében foglaltakat.

117. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást (KML) és az ártáblázatot úgy állította össze az eljárás előkészítése során, hogy az tartalmaz minden olyan elvégzendő feladatleírást, felsorol minden olyan feltételt, amellyel szerződészerűen, teljes körűen elvégezhető a jogszabályi feltételeknek megfelelő foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása az ajánlatkérőnél a megadott időszakra vonatkozóan.

118. A KML és az ártáblázat sem tartalmazott a szakmai támogatás és szakmai felügyelet biztosítására vonatkozóan követelményt, előírást, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő álláspontja szerint ezen „támogatás” nélkül teljes körűen és szerződészerűen elvégezhető a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása.

119. A kérelmező ajánlati kötöttséggel terhelt műszaki-szakmai ajánlata sem tartalmaz említést, kifejtést arra vonatkozóan, hogy szakmai támogatás és szakmai felügyelet feladatot kíván ellátni a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása mellett.

Az ajánlat részeként előszerződések csatolt az ajánlattevő, a D.E. Kft., a M.E.Sz. Kft., valamint az E.M. E. Sz. Kft. kapacitást nyújtó szervezetekkel, amelyekben szerepel említés szintjén „szakmai konzultáció, tanácsadás a vizsgálatokat végző orvosok részére” feladat elnevezésű tevékenység, azonban annak kifejtése, hogy ezek mit takarnak, nem került rögzítésre az ajánlatban, azon belül a műszaki-szakmai ajánlatban sem.

120. A magas ár alátámasztására benyújtott dokumentumai Felvilágosítás_számítások_Paks_fogleü_20250814_HMM_ÜZLETITITOK.pdf nevű dokumentum 2. oldala) részletesen, jelentősen beárazva tartalmazza a fenti feladatokat úgy, hogy ezekhez vizsgálat végzése nem kapcsolódik, tehát nem az ajánlatkérő által előírt feladatokkal összhangban kívánja végezni az általa plusz szolgáltatásként megajánlott „támogatást”, hanem önálló, új feladatként vette fel a magas ár indokolására benyújtott dokumentumaiba, az alábbiakat nyilatkozva:

„Az „A” és „B” kategóriás vizsgálatok költségei között lényeges elem a nagy tapasztalattal rendelkező kollégák szakmai támogatása és felügyelete, mely biztosítja a precíz, alapos mindent kielégítő preventív jellegű vizsgálatokat. Szakmai támogatóink nem csak „távfelügyetben”, hanem tevőlegesen is, fizikai megjelenéssel képesek besegíteni, biztosítva a szünetmentes ellátást. Esetlegesen, pl. az orvos rosszulléte esetén fél órán belüli megjelenéssel is készek munkánkat segíteni, biztosítva a szünetmentes ellátást. Tapasztalatuk és közelségük pótolhatatlan.”

121. Ajánlatkérő a bírálat során megállapította, hogy a foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok „A” és „B” kategória esetében szakmai támogatás és szakmai felügyelet tétel - külön beárazva szerepel az árintézkedés számításban (értékük a teljes ajánlati árból 177,75 M Ft („A” kategória esetében) és kb. 700 eFt („B” kategória esetében)), valamint a szöveges indokolásban.

A kérelmező saját bevallása szerint a legmegbízhatóbb szakemberekkel kíván dolgozni, magas színvonalú ellátást kíván biztosítani, amihez elengedhetetlen a jó szakemberek

igénybevétele, akiknek a díja általában meghaladja az átlagos óradíjakat. A kérelmező ezen kiváló szakemberek mellé/fölé kíván plusz egy szolgáltatásként szakmai konzultációt, tanácsadást és szakmai felügyeletet biztosítani, azonban ezen tény az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában nem említette, nem fejtette ki az általa megajánlani kívánt, és a 2025.08.14-én benyújtott felvilágosítás során ismertetett feladatokat a műszaki-szakmai ajánlatában.

A szakmai konzultáció, tanácsadás a vizsgálatokat végző orvosok részére és szakmai felügyelet biztosítása, valamint a kérelmező műszaki ajánlatában szereplő váratlan orvoskiesés pótlása, készenlét biztosítása két különböző feladat. A szakmai konzultáció, tanácsadás a vizsgálatokat végző orvosok részére és szakmai felügyelet biztosítása szolgáltatást az ajánlattevő az eredeti ajánlatában nem szerepeltette.

122. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kért felvilágosítást 2026. március 17-én a kérelmezőtől.

123. A kérelmező ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatának részeként benyújtott műszaki-szakmai ajánlatában nem található a „szakmai támogatás és szakmai felügyelet” feladat, valamint „az ahhoz kapcsolódó részletes feladatleírás.”

Ugyanakkor ezt a feladatot az ajánlattevő a 2025. augusztus 14-én benyújtott felvilágosítás során benyújtott dokumentumaiban beárazta, de az ajánlat részeként benyújtott ártáblázatban viszont nem szerepel ilyen tétel.

124. Kérte az ajánlattevőt, hogy felvilágosításában részletesen mutassa be, hogy:

- ad.1. az előszerződésekben említett és a felvilágosítás során benyújtott dokumentumokban kifejtett szakmai támogatás és szakmai felügyelet feladat pontosan milyen módon kapcsolódik a jelen eljárás Közbeszerzési műszaki leírásában (KML) előírt feladatok ajánlatkérői teljesítéséhez?

- ad 2. ennek keretében mutassa be, hogy ezen szakmai támogatás és szakmai felügyelet nélkül miért nem láthatók el a Közbeszerzési műszaki leírásában (KML) előírt feladatok?

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) b) pontjának előírásaira!”

125. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a 2026. március 20-án benyújtott felvilágosítás megadása alapján:

- A kérelmező elismerte, hogy „A műszaki-szakmai ajánlatunkban az előszerződésekben említett és a felvilágosítás során benyújtott dokumentumokban kifejtett szakmai támogatás és szakmai felügyelet feladat és annak részletes leírása külön nem szerepel” és „Bár a KML-ban a szakmai támogatás nem került előírásra, de Ajánlatkérő profilja miatt Ajánlattevő fontosnak tartja, mivel egy esetlegesen téves orvosi alkalmassági vélemény miatt Ajánlatkérőnek a magasan kvalifikált munkaerő pótlása bonyolult és nagy kiesést okozhat, míg a munkavállaló vagy elveszíti munkáját, vagy más munkakörben az alacsonyabb jövedelem nem biztosítja addigi megélhetését.”

- A kérelmező műszaki-szakmai ajánlata a fentiek miatt nem tartalmazza teljes körűen a KML-ben előírt feladatok teljesítésének módját, mivel az ajánlattevő által a felvilágosításokban a teljesítéshez szükségesnek minősített szakmai támogatás és felügyelet az ajánlatban nem került bemutatásra, a 2026.03.20-án benyújtott felvilágosítások során kiegészítette az ajánlattevő a műszaki-szakmai ajánlatát.

- A kérelmező azon nyilatkozata, miszerint a szakmai támogatás és felügyelet nélkül a feladatok nem láthatók el, egyértelműen alátámasztja, hogy ezen elem nem pusztán háttértevékenység, hanem a teljesítés szakmai megalapozottságának része, amelynek az ajánlatban szerepelnie kellett volna.

- A kérelmező a 2026. március 20-án benyújtott felvilágosítás során benyújtott dokumentumában rögzítette részletesen 7 pontban, hogy ezen tevékenység hiányában a feladatellátás nem biztosítható megfelelően, és e körben többek között az alábbi kockázatokat jelölte meg: jogszabályi megfelelés hiánya, nem megfelelő kockázatértékelés, hibás kategóriába sorolás („A” és „B”), nem megfelelő vizsgálati rend, hibás alkalmassági minősítések, dokumentációs hiányosságok, valamint a munkavállalók egészségének fokozott veszélyeztetése, azonban ezek nem szerepeltek a műszaki-szakmai ajánlatban.
- Az ajánlatkérő megállapította, hogy a 2026.03.20-án benyújtott felvilágosítás megadás alapján a szakmai támogatás és szakmai felügyelet a teljesítés olyan lényeges szakmai elemének minősül, amely a kérelmező saját állítása szerint elengedhetetlen a KML szerinti feladatok szakszerű és jogszabályszerű ellátásához. Ennek ellenére ezen elem a Kérelmező műszaki-szakmai ajánlatában nem került bemutatásra.
- Mindezek alapján az ajánlatból nem állapítható meg teljes körűen a teljesítés módja, mivel az ajánlattevő által a felvilágosításokban nélkülözhetetlennek minősített szakmai megoldás az ajánlat részét nem képezi.

126. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező a felvilágosítások keretében egy, az ajánlatában nem szereplő, ugyanakkor a teljesítéshez szükségesnek minősített szakmai elemet ismertetett, amely nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, vagyis az ajánlat, jelentős módosításának, a műszaki-szakmai ajánlat jelentős kiegészítésének minősül, hiánypótlása (felvilágosítások alapján történő bemutatása) a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának hiánypótlási korlátjába ütközik.

127. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező eredetileg benyújtott, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata, azon belül pedig a műszaki-szakmai ajánlat nem tartalmazta a felvilágosítások keretében részletesen kifejtett szakmai támogatás, szakmai felügyelet feladatát. Tekintettel arra, hogy a felvilágosítások során a kérelmező új lényeges tartalmi elemet ismertetett, amellyel kiegészítette a műszaki-szakmai ajánlatát, ezáltal olyan lényeges módosítást tett az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata vonatkozásában, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont hiánypótlási korlátjába ütközik, ezért az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

128. Az ajánlatkérő kötelezettsége addig terjed, hogy a jogszerűen pótolható hiányok tekintetében eljárjon. A felvilágosítás-kérés nem szolgálhat az ajánlat tartalmi módosítására, különösen nem a szakmai ajánlat érdemi kiegészítésére.

129. Ad. második kérelmi elem.

130. Az ajánlatkérő fenntartotta a 2026. április 2-án módosított összegezésben szereplő válaszát, az összegezést követően EIJM eljárási cselekménnyel megküldött üzleti titkot tartalmazó részletes indokolását, a 2026. április 14-ei vitarendezési válaszában leírtakat, továbbá a 2026. május 5-én megküldött válaszelevelében foglaltakat.

131. A kérelmező az ajánlati kötöttséggel terhelt műszaki-szakmai ajánlatban 2 fő pszichológussal és 1 fő asszisztenssel számol, tartalékban pedig további + 2 fő pszichológust és + 1 fő asszisztentst tüntetett fel az alábbiak szerint:

132. A „Szakmai ajánlat_Paks_fogleü_HMM_20250422” nevű dokumentum 3. oldalán (ajánlat oldalszámozása szerint 2.oldal) az alábbi meghatározás szerepel:

„Az MVM Paksi Erőmű a jelen közbeszerzési ajánlati Felhívásban meghatározta a teljesítés és az esetleges Havária esetek feltételeit. A műszaki leírásban szigorúan követtük az Ajánlatkérő utasításait, mivel ezeket a feltételeket a Műszaki Biztonság és a Nukleáris Biztonság feltétlen betartása követeli meg. Ez természetesen többlet orvosok és pszichológusok bevonását igényelte a Hungária Med-M Kft részéről valamint konkrétan nem nevesítettük de mind a pszichológusnál és mind pedig a szakorvosok asszisztensein kívül még további egy-egy tartalék szakasszisztenssel illetőleg szakdolgozó biztosításával számoltunk, akik rutinos gyakorlatias megközelítésük révén képesek feloldani olyan hirtelen jelentkező vagy már a rendszerbe beágyazódott szűk keresztmetszetet, amelyet akár még a jelenlegi rendkívül alaposan kidolgozott ajánlati felhívás sem tartalmazhat.”

A „Szakmai ajánlat Paks_fogleü_HMM_20250422” nevű dokumentum 36. oldalán (ajánlat oldalszámozása szerint 35. oldal) az alábbi meghatározás szerepel:

„IV. A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével a pszichológiai alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a 10 főt:

- a vizsgálatok lebonyolításának időbeosztása,

A pszichológiai alkalmassági vizsgálatokat a pszichológus teendőinek időigénye miatt 2 pszichológus és 1 pszichológiai asszisztens tudja ellátni. Tartalékban + 2 pszichológus és + 1 pszichológiai asszisztens áll rendelkezésre.

A rendelési napokon egy időben 2 vizsgált írja a tesztet, majd a kiértékelést, explorációt, eredményközlést, amennyiben szükséges, párhuzamosan 2 pszichológus végzi. Egyik az egyik munkavállalóval foglalkozik, másik a másikkal. A többi szakember tartalék.”

133. A „Szakmai ajánlat Paks_fogleü_HMM_20250422” nevű dokumentum 41. oldalán (ajánlat oldalszámozása szerint 40. oldal) az alábbi meghatározás szerepel:

„Amennyiben 5-nél nem több vizsgált van az adott napon, a második pszichológus egyszerűen átveszi a feladatokat.

Amennyiben 10 vizsgált jön az adott napon, úgy további 2 pszichológust tartunk készenlétben a háttérben.”

134. Ezzel ellentmondásban a „Felvilágosítás_árandoklás_PAKS_fogleü_HMM_20250814_ÜZLETITITOK” elnevezésű dokumentum 2. oldalán szerepel:

„Az 5. munkalapon a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória szerinti, és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés költségeit mutatjuk be. A személyi jellegű ráfordítások, azaz a 3 pszichológus járandósága a „Pszichológusi költség” munkalapon kerültek részletezésre”.

135. A kérelmező által az aránytalanul magas ár indokolására benyújtott „Árandoklás_számitások_Paks_fogleü_20250814_ÜZLETITITOK” elnevezésű dokumentumban Pszichológia alkalmassági vizsgálatok esetében a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérésnél az 1 vizsgálat pszichológusi költsége és az 1 vizsgálat pszichológus asszisztens költsége tételnél a kérelmező a „pszichológusi ktg” fül és a fenti leírása alapján 3 fő pszichológussal és 1 fő saját pszichológus asszisztenssel számol (tartalék asszisztentst nem sorol fel).

136. Az ajánlatkérő a fentiek miatt megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában feloldhatatlan ellentmondás mutatkozik a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek létszámát illetően, amely a Kbt. 75. § (7) bekezdése szerinti 2025. augusztus 14-én benyújtott felvilágosítást követően keletkezett, az ajánlati kötöttség megsértésével.

137. A kérelmező által eredetileg, az ajánlattételi határidőre benyújtott műszaki-szakmai ajánlat kifejezetten úgy rendelkezik, hogy: „A pszichológiai alkalmassági vizsgálatokat a pszichológus teendőinek időigénye miatt 2 pszichológus és 1 pszichológiai asszisztens tudja ellátni. Tartalékban + 2 pszichológus és +1 pszichológiai asszisztens áll rendelkezésre.”

Ezzel szemben a kérelmező a későbbiekben benyújtott (2025. augusztus 14-én) felvilágosításában és az ahhoz csatolt „pszichológusi ktg” fülön szereplő kalkulációban az eredeti ajánlattól eltérően már csupán összesen 3 fő pszichológussal és 1 fő pszichológiai asszisztenssel számolt.

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a felvilágosítások megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, a végrehajtás módjára vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős hiba javítható, amelynek változása a teljes ajánlati árat nem befolyásolja. A kérelmező a 2025. augusztus 14-én benyújtott felvilágosítás során utólag, az ajánlati kötöttség beálltát követően csökkentette a műszaki-szakmai ajánlatában bemutatott szakemberei számát (2+2 fő pszichológusról 3 főre, illetve 1+1 fő asszisztensről 1 főre), ezzel lényegesen módosítva a műszaki-szakmai ajánlatát.

138. Mivel a 2025. augusztus 14-én benyújtott felvilágosítás során benyújtott módosított létszámadatok ellentmondanak az eredeti, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatnak, és ezen ellentmondás a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírt szabályainak betartásával jogszerűen nem volt feloldható, az ajánlat tartalma nem volt meghatározható egyértelműen. Mindezek alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

139. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2025. március 17-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2026. április 15-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

140. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 3 kérelmi elemet terjesztett elő a 2026. április 2-án készült módosított írásbeli összegezésben foglalt a kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenítése ellen, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésének ajánlatkérői megsértése miatt.

141. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. szeptember 5-i módosított összegezésében a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjára alapított eredménytelenségről hozott döntés indokolásában 13 db eredménytelenségi indokot állapított meg, amelyekkel kapcsolatban a Döntőbizottság a D.618/42/2025. számú határozatában kimondta, hogy az 5., 7., 9., és 13. pontokban foglalt indokok nincsenek összhangban a megállapított eredménytelenségi jogalappal, azokban az ajánlatkérő nem az ajánlati ár Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti arányosságát, hanem az összegezés végleges tartalma szerint az ajánlat közbeszerzési eljárás feltételrendszerének való nem megfelelését indokolta.

142. Az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét 2026. április 2-án a 2025. szeptember 2-i 5. és 7. eredménytelenségi okkal összefüggésben állapította meg.

143. A jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált új döntés szerinti érvénytelenség körében hivatkozott 5. és 7. eredménytelenségi okokkal kapcsolatban a Döntőbizottság a D.618/42/2025. számú határozatában a következőket állapította meg.

144. „Az 5. pontban az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a kérelmező olyan szolgáltatást árazott be, amelyet a műszaki leírásban nem írt elő, e szolgáltatás ajánlattevő által megadott értékben történő nyújtása indokolatlan.

Az eredménytelenség indokolásának 5. pontja szerint „A dokumentumban Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok „A” és „B” kategória esetében olyan tétel is szerepel az árindokolás számításban, valamint a szöveges indokolásban, amelyre vonatkozó szolgáltatás nyújtását sem a KML, sem pedig az eljárás egyéb dokumentumai nem írják elő követelményként. Az ajánlatkérő szakmai álláspontja továbbra is az, hogy ezen szolgáltatások szükségtelenek –a közbeszerzési eljárás dokumentumai sem tartalmazznak erre vonatkozóan követelményt - emellett az ajánlatkérő álláspontja szerint - amennyiben követelményként fogalmazódott volna meg – a szolgáltatás ajánlattevő által megadott értékben történő nyújtása pedig teljes mértékben indokolatlan.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti ajánlatkérői megállapítás nem az ár arányosságára, hanem az ajánlat tartalmi megfelelőségére vonatkozott. Ha az ajánlatkérő szerint az ajánlat többletszolgáltatást tartalmaz, amely nem felel meg a műszaki leírásnak, akkor az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Az ajánlatkérő azonban az adott indokot az eljárás eredménytelensége körében tüntette fel. Ez azt jelenti, hogy az összegezésben foglalt indokolás nincs összhangban az eredménytelenségről szóló jogalappal, az indokolás nem okszerű, és nem teszi lehetővé a jogorvoslati jog érdemi gyakorlását.

Ezért az 5. pont tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.”

„Az eredménytelenség indokolásának 7. pontja szerint „A Pszichológia alkalmassági vizsgálatok esetében a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérésnél szereplő pszichológus létszám (pszichológus és asszisztens) eltér az eredeti ajánlat tartalmához képest, ellentmondás van az indokolás és az eredeti ajánlat között. E mellett a kalkulációban szereplő pszichológusi létszám teljességgel indokolatlan, ajánlatkérői elvárással alá nem támasztott többlet erőforrás.”

A fenti megállapítások az ajánlat és a felvilágosítás elfogadhatósága, valamint a műszaki leírásnak való megfelelőség kérdéskörébe tartoznak. Egyik megállapítás sem tartozik a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont szerinti eredménytelenségi ok közé. Az ajánlatkérő ennek ellenére az eredménytelenség indokai között sorolta fel azokat, amely azt jelenti, hogy az összegezésben foglalt indokolás nem okszerű, az indokolás nincs összhangban az eredménytelenségről szóló jogalappal.

Ezért a 7. pont tekintetében is megállapította a Döntőbizottság a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértését.”

145. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Döntőbizottság D.618/42/2025. számú határozatának kézhezvételét követően a Kbt. 71. §-a szerint felvilágosítás megadására szólította fel az ajánlatkérő a kérelmezőt 2026. március 16-án.

2026. március 16-án az ajánlatkérő 2 körben kért felvilágosítást a kérelmezőtől: „1) A szakmai támogatás és szakmai felügyelet”, és a „2) Drogteszt” tekintetében.

146. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatának érvénytelenségével érintett felvilágosításait üzleti titoknak nyilvánította, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló

2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdése szerint folytatta le a vizsgálatot.

147. A jogorvoslati kérelem első és második elemére a Kbt. következő rendelkezései irányadóak:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

148. A Kbt. kógens rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség akkor áll fenn, ha egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlat a bírálati cselekmények lefolytatását követően egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

149. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, nyilatkozatok értékelése alapján megállapította, hogy az első kérelmi elem alapos.

150. E körben a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a szakmai támogatás és szakmai felügyelet – többlétszolgáltatás-e, a felvilágosításaiban módosította-e az ajánlatát a kérelmező. Kapcsolódó ajánlatkérői eredménytelenségi ok: 2025. szeptember 2-i döntés 5. pontja.

151. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok értékelése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem igazolta, hogy a szakmai támogatás és szakmai felügyelet, mint költségelem bármely, a KML-ben vagy a felhívásban meghatározott feltételbe ütközne, és nem bizonyította, hogy a kérelmező felvilágosítása új, lényeges tartalmi elemet vezetett volna be. Az érvénytelenség megállapítása ezért e körben nem volt jogszerű.

152. A KML részletesen meghatározza a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás tartalmát, azonban nem tartalmazott olyan előírást, amely a szakmai támogatás vagy szakmai felügyelet nevű belső szakmai kontrollt tiltott vagy többlétszolgáltatásnak minősítené. A szakmai támogatás a kérelmező dokumentumaiban költségelemként jelent meg, nem önálló szolgáltatásként. Ez összhangban áll a KML azon rendelkezéseivel, amelyek a szolgáltatás teljesítését írják elő, de nem korlátozzák a szolgáltató belső szakmai munkaszervezési módját.

153. Az ajánlatkérő nem igazolta, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti feltételeknek való meg nem felelés pontosan mely KML, vagy felhívási követelmény sérelmét jelenti. A tényállás alapján az ajánlatkérő nem jelölte meg azt a konkrét műszaki vagy tartalmi előírást, amelyet a szakmai támogatás nyújtása sértene. E jogsértés megállapításához szükséges lett volna a sérelmezett feltétel pontos megjelölése, amely elmaradt.

154. A kérelmezői felvilágosításokban szereplő magyarázat a szakmai támogatás költségjellegére vonatkozott, és nem vezetett be új szakmai tartalmat. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalom csak akkor alkalmazható, ha a felvilágosítás új lényeges tartalmi elemre vonatkozik. A rendelkezésre álló adatok alapján a kérelmező által nyújtott konkrét felvilágosítások nem módosították a műszaki-szakmai ajánlatot, hanem az ajánlati ár egyik összetevőjét magyarázták.

155. A 2025. szeptember 2-i eredménytelenségi ok 5. pontja és ezen érvénytelenségi ok közötti összefüggés sem került bizonyításra. Az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy a szakmai támogatás nyújtása miért eredményezné az ajánlat érvénytelenségét, és milyen módon kapcsolódik az eredménytelenségi okhoz, és az érintett szolgáltatások szükségtelenek lennének a szolgáltatás teljesítése során.

156. A fentiek alapján az első kérelmi elemben kifogásolt érvénytelenség ok megállapítása nem volt jogszerű, az első kérelmi elem megalapozott.

157. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, nyilatkozatok értékelése alapján megállapította, hogy a második kérelmi elem alapos.

158. E körben a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a pszichológus és pszichológiai asszisztens létszám körében az ellentmondás fennállt-e, módosult-e az eredeti ajánlat a felvilágosítással. Kapcsolódó ajánlatkérői eredménytelenségi ok: 2025. szeptember 2-i döntés 7. pont.

159. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem igazolta, hogy a kérelmező felvilágosítás nyújtása módosította volna a műszaki-szakmai ajánlatot, és nem bizonyította, hogy a létszámadatok között feloldhatatlan ellentmondás állna fenn. Az érvénytelenség megállapítása ezért ezen okból nem volt jogszerű.

160. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezői műszaki-szakmai ajánlata egyértelműen rögzíti a bevonni kívánt szakemberek létszámát: – 2 pszichológus és 1 pszichológiai asszisztens, – tartalékban +2 pszichológus és +1 pszichológiai asszisztens. Ez a létszámadat az eredeti ajánlathoz képest a bírálati szakaszban nem változott.

161. A felvilágosításban szereplő költségszámításnak nem volt kötelező tartalmi eleme a tartalék létszám költsége, mivel a tartalék szakemberek csak helyettesítés esetén kerülnek bevonásra. A helyettesítés költsége nem többletköltség, ha az állandó szakember költsége

kiesik. Ezért a felvilágosításban szereplő költségtáblázat nem jelenti a létszám változását az eredeti ajánlathoz képest.

162. Az ajánlatkérő állítása szerint a felvilágosítás „összesen 3 pszichológussal és 1 asszisztenssel számolt”, azonban a rendelkezésre álló adatok alapján ez nem bizonyított. A tényállás nem tartalmaz olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy a 2025. augusztus 14-én nyújtott felvilágosítás a létszámot csökkentette volna. Az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy a felvilágosítás mely pontja és milyen módon tért el az eredeti ajánlattól.

163. A 2025. szeptember 2-i eredménytelenségi ok 7. pontja és ezen érvénytelenségi ok közötti összefüggés sem került igazolásra. Az ajánlatkérő nem bizonyította, hogy a benyújtott felvilágosítás a műszaki-szakmai ajánlat lényeges módosítását eredményezte, és nem mutatta be, hogy a létszámadatok miért lennének ellentmondásosak.

164. A KML-ben előírt mintanap és a váratlan rosszullét kezelésének bemutatása objektíve indokolhatja a kérelmező által megadott helyettesítési létszámot. Az ajánlatkérő nem cáfolta, hogy a kérelmező részéről bemutatott szakmai modell megfelel a KML követelményeinek.

165. A fentiek alapján a második érvénytelenségi ok megállapítása nem volt jogszerű, a második kérelmi elem ezért megalapozott.

166. A harmadik kérelmi elemben a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette a felvilágosításkérési kötelezettségét, amely a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe ütközik.

167. A kógens Kbt. irányadó rendelkezése:

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

168. A Döntőbizottság a bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek további felvilágosítást kellett volna kérnie a kérelmezőtől, mivel az általa hivatkozott ellentmondások tisztázására a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján kötelezettsége állt fenn.

169. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles felvilágosítást kérni, ha az ajánlatban vagy a felvilágosításban nem egyértelmű kijelentést vagy ellentmondást észlel. A felvilágosításkérés nem mérlegelési jogkör, hanem kötelezettség.

170. Az ajánlatkérő maga állította, hogy a felvilágosításban szereplő létszámadatok ellentmondanak az eredeti ajánlatnak, és a kérelmező a felvilágosításban csökkentette a műszaki-szakmai ajánlatát. Ez az állítás automatikusan felvilágosításkérési kötelezettséget keletkeztet.

171. Az ajánlatkérő nem tisztázta a kérelmezővel, hogy milyen dokumentumok között látott ellentmondást, az miért nem volt feloldható a Kbt. 71. § (1) szerinti felvilágosítással, és miért nem kérte az ellentmondás tisztázását 2026. március 16-át követően.

172. A tényállás alapján az ajánlatkérő nem kért felvilágosítást az érvénytelenség megállapítása előtt. Ez jogsértő, mivel az ajánlat tartalma az ajánlatkérő szerint továbbra is ellenmondó volt, mely felvilágosítással azok tisztázhatók lettek volna.

173. Az ajánlatkérő által hivatkozott ellentmondások nem voltak olyan jellegűek, amelyek a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátba ütköztek volna, erre vonatkozóan az ajánlatkérő kifogása a megfelelő bírálati cselekmények elvégzése nélkül nem helytálló. A felvilágosításkérés elmaradása miatt az ajánlatkérő nem került abba a helyzetbe, hogy megvizsgálhassa, hogy a tisztázással feloldható lenne-e az általa vélt ellentmondást.

174. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a harmadik kérelmi elem megalapozott.

175. A Döntőbizottság a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem keretei között folytatta le a vizsgálatot, amely arra korlátozódott, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről a vonatkozó írásbeli összegezésben foglalt 2 indok alapján jogszerűen döntött-e, ezzel összefüggésben a további felvilágosításkérést jogellenesen mulasztotta-e el.

176. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2026. április 2-i a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló döntését, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

177. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

178. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a konkrét jogorvoslati ügy egyedi körülményeinek mérlegelése alapján, a Kbt. közbeszerzési eljárás garanciális alapelveit sértő tételes szabályának sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta, az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről jogsértően döntött.

179. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezést védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Figyelembe vette az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés szolgáltatásmegrendelésére vonatkozó közösségi értékhatárt meghaladó magas értékét.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt az elmúlt 3 évben jogsértést és bírságot megállapított a jelen közbeszerzéssel kapcsolatban a D.378/23/2025. és a D.618/42/2025. számú határozataiban.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte különösen, hogy a jogsértés reparálható.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte továbbá azt, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

180. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem körében a jogsértést megállapította, a kérelem teljes egészében alapos volt.

181. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat. A kérelmező az ügyvédi munkadíj eljárási költséget nem igazolta, ezért arról a Döntőbizottság az Ákr. 129. § (2) bekezdése alapján akként döntött, hogy e költség nem terhelhető az ajánlatkérőre.

182. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

183. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 24.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága