



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	103.K.701.471/2025/15.
<b>A felperes:</b>	BCS Business Consulting Services Kft. (1118 Budapest, Rétköz utca 5.)
<b>A felperes képviselője:</b>	dr. Tasnádi Gábor egyéni ügyvéd (1112 Budapest, Kánai út 5. II/205.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.14/22/2025. számú határozat és a D.14/25/2025. számú kiegészítő határozat mint közigazgatási cselekmények jogszerűsége

### Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.14/22/2025. és D.14/25/2025. számú határozatait megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 508 000 (ötszáznyolcezer) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló ajánlatkérő 2023. október 25. napján keretmegállapodásos eljárást indított meglévő SAP licencek megújítása, bővítése a „SAP SuccessFactorhoz kapcsolódó licencek beszerzése” 131 529 332,-Ft értékben. Az ajánlatkérő az eljárás eredményeképpen 2024. szeptember 17. napján megkötötte a keretmegállapodást, melynek az AB Consulting Zrt., valamint három konzorcium lett tagja, köztük az egyik konzorcium tagjaként a felperes.
- [2] Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105. § (2) bekezdés szerinti versenyújranyitási eljárást indított az „SAP SuccessFactorhoz kapcsolódó licencek beszerzése” tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2024. november 15. napján küldte meg a keretmegállapodás szállítói részére.
- [3] A felperes 2024. november 29. napján az ajánlatok bontását követően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2024. december 3. napján elutasított. Ezt követően a felperes jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyet később visszavont.
- [4] Az ajánlatkérő 2024. december 5. napján árandokolást kért az AB Consulting Group Zrt. ajánlattevőtől (a továbbiakban: ajánlattevő 1), valamint a Telekom Rendszerintegráció Zrt. által vezetett közös ajánlattevői konzorciumtól is (a továbbiakban: konzorcium 1) az alábbi tartalommal:

„Az 1. (ár) értékelési részszerzőpont (Összesített nettó ajánlati ár (beszerzési és szoftverlicenc-gazdálkodási díj nélkül) és annak alábbi árelemei tekintetében az AB Consulting Group Zrt. ajánlattevőtől, figyelembe véve azt is, hogy 2024. december 04-én a BCS Business Consulting Services Kft. jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

Ennek körében, az indokolás keretében Ajánlattevő térjen ki különösen az alábbi tételek (cikkszámok) árképzésére:

8011736	SAP SuccessFactors Employee Central; core HR
8008410	SAP Integration Suite; basic edition
8008837	SAP Business Technology Platform, Cloud Foundry runtime
8012231	SAP HANA Cloud_1
8008183	SAP Business Application Studio

Ajánlattevő áringokolásában térjen ki a szerződés teljesítéséhez szükséges, azzal összefüggő:

- licencek beszerzési költségekre (figyelemmel a jogorvoslati kérelemben Kérelmező által nyilatkozott egységes beszerzési költségre is),
- certifikáció költségei, tanácsadókkal, a tanácsadók felkészítésével kapcsolatos költségekre,
- a teljesítéshez szükséges munkabérekre és járulékokra,
- számlázással, átutalásokkal kapcsolatos tranzakciókkal szükséges költségekre,
- ügyfélszolgálattal kapcsolatos költségekre,
- a logisztikai, üzemeltetési, iroda fenntartási és adminisztrációs költségekre,
- az SAP partnerség éves díjának nettó ajánlati árba kalkulált részeire, - bármely egyéb, a teljesítés kapcsán releváns költségekre, - esetleges tartalékra, illetve nyereségre.

Az indokolás megadása tekintetében felhívjuk a figyelmet az alábbiakra:

Az indokolásnak tartalmaznia kell minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

Ajánlattevő ajánlata gazdaságosságának megalapozottsága érdekében konkrétan mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, ráfordításokat, a teljesítéshez kapcsolódó esetleges tartalékokat, illetve a nyereséget számszerűsítve!”

- [5] Az ajánlatkérő az ajánlattevő 1 vitarendezési kérelmére adott válaszában rögzítette, hogy a szerződés tárgyát képező felhőalapú licenceket minden ajánlattevő részére egységes áron biztosítja az SAP Hungary Kft. nettó 107 444 969,28 Ft áron. Ezzel az összeggel csökkentett ajánlati árak nettó árkülönbözete az ajánlattevő 1 esetében 53 031,-Ft, a konzorcium 1 esetében pedig 2 615 031,-Ft.
- [6] Az ajánlattevő 1 határidőre benyújtotta az áringokolását egy ártáblázat csatolásával, melyben az ajánlati árát részletezte és csatolta az ezt megalapozó SAP árajánlatot, amelyet üzleti titokként kért kezelni. Az áringokolás mellékletként csatolta az üzleti titoknak minősített SAP Hungary Kft. árajánlatát, a 2023. naptári évre vonatkozó főkönyvi kivonatát és az

árindokoláshoz készített táblázatot, melyet költségelemekre bontott munkalapokkal egészített ki.

- [7] A konzorcium 1 is benyújtotta határidőre az árindokolását, melyben üzleti titokká nyilvánítva bemutatta a kapott disztribútori árakat, csatolta az erre kapott árajánlatot, nyilatkozott az adók, illetékek, közterhek vonatkozásában és bemutatta a személyi jellegű költségeket, nyilatkozott a vállalatirányítási és egyéb költségekről.
- [8] Az ajánlatkérő 2024. december 20. napján küldte meg az eljárás összegezését, melyben érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az ajánlattevő 1-t és a konzorcium 1-t is, valamint a felperes érdekeltiségébe tartozó konzorciumot is. Nyertesként az ajánlattevő 1-t hirdette ki. A felperes 2024. december 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő elutasított.
- [9] Az ajánlatkérő 2025. január 2. napján kiegészítő árindokolást kért az ajánlattevő 1-től az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő kéri ajánlattevőt, hogy kiegészítő indokolás keretében az alábbi információkat adja meg:

- Ajánlattevő árindokolásában ismertette a banki és pénzügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódó díjak tervezett költségét, kérjük, hogy ezen belül tételesen a beszerzési és szoftverlicenc gazdálkodási díj rendezésének banki költségeit is bemutatni szíveskedjen a 24 hónapos teljes időtartamra vonatkozóan.
- Ajánlattevő árindokolásában ismertette a tanúsításokhoz és tagdíjakhoz kapcsolódó tervezett költségét, kérjük, hogy ezen belül tételesen az SAP partnerség tárgyi szerződésre eső díját is bemutatni szíveskedjen a 24 hónapos teljes időtartamra vonatkozóan.
- Az árindokolásban “projektiroda” excel fülön bemutatott költségekre tekintettel is kérjük szíves egyértelműsítését, hogy a “projektiroda” részéről hány fő munkavállaló vesz részt a teljesítésben, illetve miért átlag óradíj került esetükben figyelembevételre.
- Ajánlattevő árindokolásában ismertette a tervezett tartalékot és üzleti hasznot (nyereséget), kérjük, hogy a bemutatott tartalék, valamint üzleti haszon mértékének megfelelőségét szöveges indoklással alátámasztani szíveskedjen.

Kérjük továbbá annak magyarázatát, hogy a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi járulékos költségnek a szerződés teljesítésében résztvevők munkaórára való vetítése milyen módon vezet helyes eredményre a szerződés teljesítésével kapcsolatos költségek kalkulációja során, tekintettel arra, hogy a fenti felsorolás első két pontjában szereplő bizonyos tételek vélhetően az adott projekt teljesítésével kapcsolatos fix költségként jelentkeznek.

Kérjük Ajánlattevő arra vonatkozó tájékoztatását is, hogy a teljesítésben résztvevő munkavállalók átlagos óradíjának kiszámítását követően miért az a százalékos mérték került alkalmazásra, mellyel Ajánlattevő végül az ajánlati árának meghatározásakor projektiroda költségként kalkulált.

A kiegészítő indokolás megadása tekintetében felhívjuk a figyelmet az alábbiakra: A kiegészítő indokolásnak tartalmaznia kell minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

Ajánlattevő ajánlata gazdaságosságának megalapozottsága érdekében konkrétan mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, ráfordításokat, a teljesítéshez kapcsolódó esetleges tartalékokat, illetve a nyereséget számszerűsítve!”

- [10] Az ajánlattevő 1 2025. január 6. napján benyújtotta az üzleti titoknak minősített kiegészítő árándokolását (továbbiakban: kiegészítő árándokolás), melyben a kiegészítő árándokolás-kérésben megjelölt négy pont szerinti megosztásban, illetve azon felül további két pontban azok mindegyikére részletes nyilatkozatot tett.
- [11] Az ajánlatkérő 2025. január 8. napján a felperes előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.
- [12] A felperes 2025. január 13. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alpereshez két kérelmi elem megjelölésével. A jogorvoslati kérelmében kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a 73. § (2) bekezdését, mivel véleménye szerint köteles lett volna érvénytelennek nyilvánítani az ajánlattevő 1 és a konzorcium 1 ajánlatát. Kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő döntése jogsértő, mivel az ajánlattevő 1 és a konzorcium 1 ajánlata érvénytelen, erre tekintettel indítványozta, hogy az alperes a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel a jogsértő ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.
- [13] Elemezte az ajánlattevő 1 és a konzorcium 1 közhiteles, nyilvános mindenki számára elérhető adatbázisban megtalálható pénzügyi, számviteli adatait és az alapján állította, hogy az általuk megajánlott árakon a szerződés nem teljesíthető. Részletezte az SAP licencet biztosító SAP Hungary Kft.-től kapott árajánlatban foglaltakat és azt állította, hogy az ugyanezen árat és feltételeket ajánlja meg valamennyi partnerének, azaz valamennyi ajánlattevő ugyanezen az áron tudja beszerezni a szerződés teljesítéséhez szükséges szoftver előfizetéseket. Részletesen bemutatta továbbá a beszerzéshez kapcsolódó fix költségeket, az adott termék értékesítéséhez kapcsolódó közvetlen és általános céges költségeket, majd ezek figyelembe vételével végzett számításait alapul véve a saját megajánlása elkészítésekor is figyelembe vett szempontokat. Nyilatkozata szerint nem a saját árképzési stratégiáját és szervezeti berendezkedését vette alapul, hanem azon költségtételekre mutatott rá, amelyek minden gazdasági szereplő esetén fixen felmerülnek, illetve amelyek ellenőrizhetők a közzétett nyilvánosan elérhető beszámolók, mérlegadatok alapján is. Érveit erre tekintettel külön számításokkal kívánta alátámasztani.

### **Az alperes határozata**

- [14] Az alperes a 2025. március 25. napján kelt D.14/22/2025. számú határozatával a jogorvoslati kérelmet elutasította.
- [15] Hivatkozott arra, hogy értelmezése szerint összhangban a Fővárosi Törvényszék joggyakorlatával, amennyiben az ajánlati ár kimutathatóan tartalmaz pozitív nyereséget a nyereség alacsony mértéke önmagában nem alapozza meg annak kimondását, hogy a szerződés a közölt ajánlati áron nem teljesíthető. A nyereség mértékének nincs relevanciája, elsősorban azért, mert az indokolásnak a teljesíthetőséget és nem a nyereséges teljesítést kell alátámasztania. Megállapította, hogy az ajánlattevő és a konzorcium által benyújtott árándokolások, illetve kiegészítő árándokolás tartalmazzák az árándokolások üzleti titokkal védett részében az ajánlatkérő által tisztázni, illetve pontosítani kért megajánlásokra a válaszokat az előírt szempontok szerinti bontásban, azaz a szerződés teljesíthetőségét a maguk részéről alátámasztották, valamint mind a két ajánlat esetében kimutatható nyereség.

Megállapította, hogy a benyújtott dokumentumokat az ajánlatkérő érdemben megvizsgálta és az árindokolásokat elfogadta.

- [16] Indokolása szerint a felperes a saját árazási metódusát alapul véve következtetett a vele versenyben lévő, többi ajánlattevő árképzési módszerére és ez alapján állította, hogy a benyújtott ajánlatok aránytalanul alacsony árat tartalmaznak. Az ajánlatkérő nem határozott meg az ár kialakításakor kötelezően alkalmazandó árképzési módszert, így egyik ajánlattevő sem volt elzárva attól, hogy azt a saját maga által kialakított üzleti szempontok alapján határozza meg beleértve a mögöttes alátámasztó összegeket is. Nem volt megalapozott az, hogy a felperes a saját üzleti kalkulációja és modellje alapján következtetve a többi ajánlattevő árképzési módszerére azt állította, hogy azok egyfelől aránytalanul alacsony árat tartalmaznak, másfelől nyereséget nem képeznek.
- [17] Megállapította, hogy az ajánlattevő 1 és a konzorcium 1 az ajánlatkérő által kért struktúrában bemutatták az ajánlati árukat megalapozó költségeket és díjakat. A felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy az árindokolások amiatt nem elfogadhatóak, mert feltételezése szerint a saját árképzési módszerét alapul véve az ajánlattevő 1 és a konzorcium 1 elsődlegesen nem ott számoltak el költségeket, ahol az ténylegesen felmerült.
- [18] Megállapította továbbá, hogy a felperes semmilyen tény vagy körülményt nem mutatott be, amely objektíve cáfolná azt, hogy a szerződés a megajánlott ellenszolgáltatásért ne lenne teljesíthető. Megalapozatlan a felperes állítása, miszerint az ajánlattevő és a konzorcium ajánlatai összeegyeztethetetlenek a reális gazdasági működéssel.

#### **A kiegészítő határozat**

- [19] Az alperes 2025. március 26. napján kelt a D.14/25/2025. számú határozatával a D.14/22/2025. számú határozat indokolását kiegészítette a 24/A., 45/A. és 59/A. pontokkal, melyekben ismertette a 2025. március 25. napján 15 óra 41 perckor benyújtott felperesi nyilatkozat tartalmát, valamint az arra vonatkozó alperesi álláspontot. A kiegészítő határozat indokolásában kitért arra, hogy a felperes számára az észrevétel és nyilatkozattétel lehetőségét 2025. március 25. napjának 16:00 határidőig biztosította, ugyanakkor a D.14/22/2025. számú határozatot aznap már korábban meghozta és kiadmányozta a felek részére. A felperes észrevételei határidőben, azonban a határozat kiadása után érkeztek, ezért azzal és az azokra adott alperesi állásponttal kiegészítette a határozatát.

#### **A kereset és a védírat**

- [20] A felperes keresetében a határozat megváltoztatását kérte és annak megállapítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján, hogy az ajánlatkérő azon döntése jogsértő miszerint az ajánlattevő 1 és a konzorcium 1 ajánlatai érvényesek és kérte az igazgatási szolgáltatási díjról történő rendelkezést. Perköltséget megbízási szerződés alapján számított fel, melynek összegét 400 000,-Ft + Áfa azaz 508 000,-Ft-ban határozta meg.
- [21] Álláspontja szerint a határozat nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek és sérti a jogszerűség követelményét, az alperes nem szakszerűen mérlegelte a rendelkezésére álló tényeket. Álláspontja szerint a határozat sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdését, 69. § (1) és (2) bekezdéseit, a 72. § (3) bekezdését, a 73. § (1) bekezdésének e) pontját, a 79. § (4) bekezdését és a 165. § (2) bekezdését, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 2. §-át.

- [22] Előadta, hogy nem azt vitatta, hogy mekkora összegű nyeresége van a jogorvoslati kérelemmel érintett ajánlattevőknek, hanem azt állította, hogy az általuk megajánlott ajánlati árakon a szerződés nem teljesíthető, mert az ajánlati árak nem fedezik a költségeket sem, azaz nem kis összegű a nyereségük, hanem veszteség keletkezik a teljesítéssel. Erre az alperesi határozat nem hozott fel sem joggyakorlatot, sem indokolást nem tartalmaz. Az alperes félreértelmezte az árrés és a nyereség fogalmát. Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők üzleti titokká nyilvánították az árindokolásaikat tételesen nem tudta megvizsgálni és ezért cáfolni sem az abban foglalt adatokat. Az azonban kiderült a rendelkezésére álló adatokból, hogy az ajánlattevő 1 esetben összesen 53 000 forintos árréssel és a konzorcium 1 esetben 2 600 000,- forintos árréssel nem teljesíthető a szerződés. Ez az árrés az SAP Hungary Kft.-től beszerzendő licenc ára és az ajánlati ár közötti különbség, ami nem elegendő a minden ajánlattevő esetén biztosan felmerülő költségek fedezésére, amelyek az alábbiak:
- SAP partnerség éves díja: 3 700 euro
  - Certifikáció minimum három tanácsadóra, amelyhez szükséges a Learning Hub előfizetés (lisataáron 520 548,-Ft/fő/év)
  - Tanácsadók idejének díja: vizsgára való felkészülés, vizsga letétele és éves megújítása, valamint a vizsgadíjak megfizetése (évi 5-10 nap). Az SAP minimálisan négy szakember meglétét követeli meg folyamatosan
  - SAP-val szerződéskötés az SAP rendszereiben az értékesítés rögzítése,
  - A felhő alkalmazás esetén követni kell a megvásárolt licence mennyiségek használatát, túlhasználatát,
  - számlázás, adminisztráció és könyvelés.
  - DKÜ portálon a teljesítés, számlázás rögzítése.
  - DKÜ felé a közbeszerzési díj és a licence használati díj kifizetése.
  - Ügyfél megkeresések kezelése a szolgáltatásokkal kapcsolatosan.
  - Ügyfélszolgálat, közbeszerzési iroda fenntartása a DKÜ keretmegállapodásban rögzített feltételekkel.
  - Utalással kapcsolatos tranzakciók és banki díjak.
  - Céges általános költségek.
  - Helyi iparüzési adó.
- [23] Kiemelte, hogy amennyiben az árrés nem elegendő a szerződés teljesítéséhez, úgy az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.
- [24] Álláspontja szerint téves az az alperesi megállapítás, hogy a saját árazási módszerét vette volna alapul. A felperes kizárólag azért mutatta be saját árazását, hogy bizonyítsa azt, milyen költségek jelentkeznének 100%-os bizonyossággal a teljesítés során. Figyelemmel arra, hogy az árindokolásokat üzleti titokká minősítették, a felperesnek nem állt módjában azokat tételesen vitatni. Ugyanakkor bemutatta a jelentkező költségelemeket, melynek nem az volt a célja, hogy a saját árképzését vegye alapul, ez az ajánlatkérő félremagyarázása, amelyet az alperes átvett a határozatában. Bemutatta már jogorvoslati kérelmében, hogy vannak olyan költségek, amik minden ajánlattevő esetében felmerülnek, amelyek biztos SAP költségek és a keretmegállapodás teljesítéséhez kapcsolódnak közvetlenül. Ezek közül többet meg tud becsülni, mivel nála is felmerülnek ugyanezek, ezen kívül a közvetett költségeket pedig részben a nyilvánosan közzétett mérlegadatokról tudja kalkulálni, amelyeket részletesen levezetett a kérelmében. Az alperes ahelyett, hogy ezeket a tényszámokat vizsgálta volna, inkább átvette az ajánlatkérő érvelését és csak annyit állapított meg, hogy a megajánlott árak nyereséget tartalmaznak.
- [25] Az az állítás, hogy egyik ajánlattevő sem volt elzárva attól, hogy a saját maga által kialakított üzleti szempontok alapján határozza meg a mögöttes alátámasztó összegeket, csak akkor igaz,

hogyha valamennyi költség szerepel az árképzésben. Ha bizonyos költségek kimaradnak, akkor könnyű nyereséget kimutatni ugyanúgy, mint amikor szerepel minden költségelem, de nem a valós értéken.

- [26] Tévesen állapította meg az alperes, hogy az ügyben annak lenne csak jelentősége, hogy az ajánlattevő 1 és a konzorcium 1 az ajánlatkérő által előírt szempontokat figyelembe véve állították-e össze a nyilatkozataikat. Ezzel az alperes lényegében elismerte, hogy nem is vizsgálta az üzleti titokká minősített árindokolásokatösszepszerűség tekintetében, hiába kérte azt a felperes és hiába adta meg azokat a támpontokat, amikkel azok ellenőrizhetőek lettek volna. Az alperes csak formális vizsgálatot végzett arról, hogy az ajánlatkérő által megadott szempontoknak megfelelnek-e az árindokolások. Az alperes határozatában nem szerepelnek az egyes tételek és az sem, hogy az árindokolásokban megtalálhatóak-e ezek a költségelemek az összeg megjelölése nélkül. A határozatból nem derül ki tételesen, hogy az alperes vizsgálta-e minden költséget, az csak általánosságokat tartalmaz.
- [27] Az is téves állítás, hogy azt állította volna, hogy az ajánlattevők nem ott számoltak el költségeket, ahol az ténylegesen felmerült, ezt nem is tudhatja az üzleti titokra tekintettel és ilyet nem is állított. Ezzel ellentétben állítása az volt, hogy meggyőződése szerint nem minden költség került elszámolásra, vagy a költségek nem a valós értékükön szerepelnek.
- [28] Iratellenes az az alperesi megállapítás, hogy a felperes semmilyen tény, vagy körülményt nem mutatott volna be, amely objektíve cáfolná azt, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető lenne, mivel a jogorvoslati kérelme és beadványai oldalakon keresztül sorolták azokat a költségelemeketösszepszerűen, amelyek objektíve cáfolják azt, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.
- [29] A felperes kifogásolta az alperes eljárását, mivel a határozatot az észrevételezési határidő lejártá előtt már meghozta és kiadta, de pusztán erre tekintettel nem kérte a döntés megsemmisítését.
- [30] Igazságügyi szakértő kirendelését indítványozta annak bizonyítására, hogy az ajánlattevő és a konzorcium által benyújtott árindokolások alapján a megajánlott áron a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás nem teljesíthető és előterjesztette a szakértőhöz indítványozott kérdéseket.
- [31] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat. Hangsúlyozta, hogy a felperes nem vitatta és nem kifogásolta az árindokolások üzleti titokká nyilvánításának indokolását, így az alperes nem vizsgálhatta annak alapját, mivel az az ajánlattevő felelőssége, hogy ajánlatának és árindokolásának mely részeit jelöli üzleti titokként. Hangsúlyozta továbbá, hogy az árindokolások megfelelőek voltak különös tekintettel arra, hogy kimutatható nyereséget tartalmaztak.

#### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [32] A kereset alapos az alábbiak szerint.
- [33] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.

- [34] A bíróság az eljárásjogi kereseti kifogásokat vizsgálta elsőként. A felperes keresetében ugyanis tartalma szerint azt sérelmezte, hogy az alperes egyrészt félreértette a jogorvoslati kérelmét, másrészt nem végezte el azt a pénzügyi költségkalkulációra vonatkozó vizsgálatot, amit a jogorvoslati kérelmében kért és amely alapján vizsgálható lett volna a támadott két ajánlat pénzügyi teljesíthetősége. A bíróság összevetve a jogorvoslati kérelem tartalmát és a határozati indokolást megállapította, hogy az alperes indokolása valóban nem volt okszerű és nem volt összhangban a felperes kérelmében foglaltakkal, tekintettel arra, hogy az alperes kizárólag a nem vitatottan azonos egységáron beszerezhető licencár és az ajánlati ár közötti árrés összegére vonatkozóan tett tényyszerű megállapítást. A jogi indokolása ezzel szemben az ajánlattevők nyereségének igazoltságára vonatkozott, amelyre vonatkozóan semmilyen tényadatot, vagy kalkulációt nem mutatott be. A felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az árrés nem egyezik meg a nyereség fogalmával. Az alperes indokolásából az tűnik ki, hogy az árrés megállapításán túl az alperes nem végzett semmilyen más, az egyéb – a szerződés tárgyát képező licenchez a felhívás szerint kötelezően teljesítendő szolgáltatásokhoz kapcsolódó – költségekre vonatkozó vizsgálatot, nem ellenőrizte érdemben az ajánlatkérő eljárásának jogszerűségét az árindokolások elfogadhatósága tekintetében.
- [35] Alapos volt a felperes hivatkozása arra vonatkozóan is, hogy az a körülmény, hogy az ajánlattevők az árindokolásukat üzleti titokká nyilvánították – amelynek jogszerűségét a felperes nem is kívánta kétségbe vonni – nem zárhatja el annak lehetőségét, hogy az árindokolások Kbt. szabályainak való megfelelését az alperes jogorvoslati eljárásban érdemben vizsgálja az abban foglalt pénzügyi adatok számszaki ellenőrzésével is. Az üzleti titok az ellenérdekű féllel szemben védi az érintett adatait, nem pedig a hatósággal szemben. A jogorvoslati eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező alperes nem csak hogy jogosult volt megismerni az üzleti titkot tartalmazó árindokolások adatait, de köteles lett volna elvégezni azok érdemi vizsgálatát. A határozat indokolásában – az üzleti titok körébe tartozó konkrét adatok megadása nélkül – számot kellett volna adnia ezen ellenőrzés eredményéről oly módon, hogy a kérelmező felperes választ kapjon legalább arra, hogy az árindokolások valamennyi szükségszerűen felmerült költségre tartalmaznak-e adatot, és ezekkel az adatokkal az alperes alátámasztottnak látta-e a szerződés teljesíthetőségét. A határozat indokolásából és a védiratból kiolvashatóan az alperes az árindokolások és az azokban foglalt pénzügyi adatok érdemi vizsgálatát egyáltalán nem végezte el, annak ellenére, hogy a felperes jogorvoslati kérelme kifejezetten erre irányult. Helytállóan hivatkozott a felperes arra, hogy az árindokolás ajánlatkérő általi elfogadása jogszerűségének vizsgálata nem merülhet ki annyiban az alperes részéről, hogy az árindokolás pusztán formálisan minden feltett kérdésre tartalmazott-e választ. Ez a hatékony jogorvoslat lehetőségének teljes kiüresítését jelentené.
- [36] Alaptalan volt az alperes arra vonatkozó hivatkozása, hogy a felperes a jogorvoslati kérelmében semmilyen konkrét adattal nem támasztotta alá azt az állítását, hogy a vitatott ajánlatok nem teljesíthetőek az ajánlati áron, ahogyan az is, hogy a felperes a saját árképzését kérte volna számon a többi ajánlattevőn. A jogorvoslati kérelmében a felperes kifejezetten részletes kalkulációt vezetett le, felsorolta a szerződés tárgyához tartozó szolgáltatások és felmerülő költségek körét, és azokhoz rendelte a rendelkezésére álló – részben az ajánlattevők nyilvános számviteli mérlegéből származó – adatok alapján végzett számításait, melynek eredménye szerint a támadott két ajánlatban megajánlott ajánlati áron nem teljesíthető a szerződés. Az árindokolások üzleti titokká nyilvánítására tekintettel az ajánlatok konkrét adataihoz a felperes nem férhetett hozzá, ezért nem is volt elvárható, hogy az ajánlatok pontos költségkalkulációjának adataival támassza alá állításait. Ez azonban nem zárhatja el a felperest attól, hogy érdemben megkérdőjelezze az árindokolásokban szereplő adatok objektivitását és elfogadhatóságát. A felperes alappal kifogásolta, hogy az alperes nem végezte el azt az érdemi vizsgálatot, amellyel össze kellett volna vetnie a felperes által

állítottnan felmerülő költségelemeket az árindokolásokban szereplő költségszámításokkal, amely elvégzéséhez a jogorvoslati kérelem megfelelő mennyiségű adatot tartalmazott.

- [37] Figyelemmel a fentiekre a bíróság megállapította, hogy az alperes megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (1) bekezdését, mivel a jogorvoslati kérelmet nem tartalma szerint és nem teljes egészében érdemben vizsgálta, ezért a határozat érdemi megállapításai nem voltak adatokkal, tényekkel és releváns jogi indokolással alátámasztottak.
- [38] A bíróság alaposnak ítélte a felperes azon eljárásjogi jogsértésre vonatkozó hivatkozását is, miszerint az alperes az észrevételezésre nyitva álló határidő lejárta előtt hozott érdemi döntést, amelyet nem orvosol az indokolás kiegészítő határozatban történő kiegészítése. Ugyanakkor a jelen ügyben – figyelemmel az ügy egyéb körülményeire és a felperes erre vonatkozó kérelmére is – a bíróság megállapította, hogy ez nem hatott ki az ügy érdemére.
- [39] A szakértői bizonyításra vonatkozó indítványt a bíróság annak szükségtelenségére tekintettel elutasította, figyelemmel arra, hogy az alperes nem végezte el azt az érdemi pénzügyi vizsgálatot, amellyel szemben a perben szakértői bizonyításnak lehetett volna helye.
- [40] A fent kifejtettekre figyelemmel a bíróság az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Az új eljárásban az alperes köteles elvégezni a jogorvoslati kérelem teljes érdemi vizsgálatát, tisztázni az árrés, a nyereség és költségek fogalmát, valamint azok adatait a támadott ajánlatok tekintetében, ennek körében a felperes által állított költségelemek felmerülését és az azokra vonatkozó, a támadott árindokolásokban szereplő adatok alátámasztottságát, kalkulációját, objektivitását és pénzügyi teljesíthetőségét ellenőrizni, és annak eredményéről – az üzleti titok körébe tartozó konkrét adatok megadása nélkül – a döntése indokolásában számot adni. Az érdemi vizsgálat és döntés eredményének megfelelően kell döntenie az igazgatási szolgáltatási díj és egyéb eljárási költségek rendezéséről.
- [41] A bíróság az alperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselővel eljáró felperes perköltségének megfizetésére kötelezte. A perköltséget a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 17/2024. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint megbízási szerződés alapján állapította meg a felperesi jogi képviselő által felszámított összegnek megfelelően, mert a felszámított munkadíj a perben végzett jogi tevékenységgel arányosnak számított, figyelemmel az ügy bonyolultságára, a felperesi beadványok számára és arra, hogy a bíróság egy tárgyalást tartott.
- [42] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30 000 forint kereseti illeték az alperest az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint megillető teljes személyes illetékmentességre tekintettel, a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [43] A fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

## **Záró rész**

Budapest, 2026. április 15.

dr. Sára Katalin s.k.  
s.k.  
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter  
bíró