



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.14/22/2025.**

**A tanács tagjai:** Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** BCS Business Consulting Services Kft.  
(Budapest, Rétköz u. 5.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd  
(Budapest, Kánai u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Semmelweis Egyetem  
(Budapest, Üllői út 26.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos

**Az I. rendű érdekelt:** AB Consulting Group Zrt.  
(Budapest, Dunavirág u. 2-6, 1. torony, V.em.)

**Az I. rendű érdekelt képviselője:** Dr. Paulicska Tamás ügyvéd

**A II. rendű érdekelt:** Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (DKÜ Zrt.)  
(Budapest, Váci út 35.)

**A II. rendű érdekelt képviselője:** dr. Kolláth-Craveró Anna, kamarai jogtanácsos

**A III. rendű érdekelt:** Telekom Rendszerintegráció Zrt.  
(Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.)

**A IV. rendű érdekelt:** PRO-IT Solutions Zrt.(korábban: Sys IT Network Zrt.)  
(Budapest, Fáy u. 20.)

**A III. és a IV. rendű érdekelt képviselője:** Dr. Hidasi Szilvia ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „SAP SuccessFactorhoz kapcsolódó licencek beszerzése”; 131.589.332.-Ft

**A beszerzés EKR azonosítószáma:** EKR001613012023 (a DKÜ keretmegállapodás száma: DKM01SLICH23)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A II. rendű érdekelt 2023. október 25. napján Keretmegállapodásos eljárást indított „Meglévő SAP licencek megújítása, bővítése SLIC23\_H” tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos lapjában 648494-2023. számon jelent meg.

A lefolytatott eljárás eredményeképpen a II. rendű érdekelt 2024. szeptember 17. napján DKM01SLICH23. azonosító alatt megkötötte a keretmegállapodást. A keretmegállapodás szállítói az AB Consulting Zrt., azaz az I. rendű kérelmezett; a Telekom Rendszerintegráció Zrt., azaz a III. rendű érdekelt vezette konzorcium (konzorciumi tag a IV. rendű érdekelt); a Kontron Hungary Kft. vezette konzorcium; és a 4iG Nyrt. által vezetett konzorcium, mely utóbbinak tagja a kérelmező.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 105.§ (2) bekezdése szerinti verseny újranyitási eljárást indított „SAP SuccessFactorshoz kapcsolódó licencek beszerzése” tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2024. november 15. napján küldte meg a keretmegállapodás szállítói részére.

3. A verseny újranyitási eljárás felhívása (továbbiakban: felhívás) többek között az alábbiakat tartalmazta:

5. Jelen közbeszerzés tárgya, mennyisége

Tárgy: „SAP SuccessFactorshoz kapcsolódó licencek beszerzése”

Közbeszerzés tárgya: árbeszerzés

SAP SuccessFactorshoz kapcsolódó licencek megrendelése az alábbi mennyiségben történik.

Cikkszámok és mennyiségek:

Igényelt szolgáltatás DKÜ szerinti cikkszám	Igényelt szolgáltatás DKÜ szerinti megnevezése	Igényelt Mennyiség (db)	Elvart és az egyenértékűség szempontjából lényeges tulajdonságok
8011736	SAP SuccessFactors Employee Central; core HR	13 000	SaaS szolgáltatás, ami tartalmazza a szükséges üzleti és platform szoftverek licenceit, az adat-központi hardver infrastruktúra és az üzemeltetés, támogatás költségeit, a HR folyamatok önkiszolgáló jellegű kialakításához, digitalizálásához és további modulok igénybevételével a funkcionalitása igény szerint bővíthető.
8008410	SAP Integration Suite; basic edition	2	Az SAP Integration Suite egy átfogó integrációs platform, amelyet az SAP fejlesztett ki az üzleti alkalmazások és rendszerek közötti zökkenőmentes

			<p>adatáramlás biztosítására. Az SAP Integration Suite különféle integrációs szolgáltatásokat és eszközöket kínál, amelyek lehetővé teszik a vállalatok számára, hogy összekapcsolják on-premise rendszereiket, felhőalapú alkalmazásaikat, valamint harmadik fél által kínált megoldásaikat.</p> <p>A platform egyik legfontosabb eleme a felhőalapú integrációs szolgáltatás, amely lehetővé teszi a gyors és biztonságos adatcserét különböző rendszerek között. Az SAP Integration Suite támogatja a különböző integrációs mintákat, mint például a folyamatintegrációt, az adatintegrációt, az API menedzsmentet és az esemény vezérelt integrációt. Emellett az előre definiált integrációs tartalmak és adapterek segítségével jelentősen csökkenthető az integrációs projektek megvalósítási ideje és költsége.</p> <p>Az SAP Integration Suite magában foglalja az API Management szolgáltatást is, amely lehetővé teszi az API-k létrehozását, kezelését és biztonságos publikálását. Ezenkívül a platform támogatja az Open Connectors-t, amely több száz előre definiált csatlakozót kínál különböző harmadik feles szolgáltatásokhoz, így egyszerűsítve és gyorsítva az integrációs folyamatokat.</p> <p>Az Integration Suite beépített monitorozási és elemzési eszközökkel rendelkezik, amelyek segítségével a felhasználók valós időben nyomon követhetik az integrációs folyamatokat, azonosíthatják a problémákat és optimalizálhatják a teljesítményt. A platform skálázhatósága és rugalmassága lehetővé teszi, hogy a vállalatok könnyedén alkalmazkodjanak a változó üzleti igényekhez és technológiai környezetekhez.</p>
8008837	SAP Business Technology Platform, Cloud Foundry runtime	8	Az alkalmazásfuttató környezet a SAP Business Technology Platformon (SAP BTP) egy olyan szolgáltatás, amely fenntartott futási kapacitást (kvótát) biztosít a SAP BTP Cloud környezetében.
8012231	SAP HANA Cloud_1	1000	Az alkalmazásfuttató környezet a SAP Business Technology Platformon (SAP BTP) egy olyan szolgáltatás, amely fenntartott futási kapacitást (kvótát) biztosít a SAP BTP Cloud környezetében.
8008183	SAP Business Application Studio	2	Az alkalmazásfuttató környezet a SAP Business Technology Platformon (SAP BTP) egy olyan szolgáltatás, amely fenntartott futási kapacitást (kvótát) biztosít a SAP BTP Cloud környezetében.

Az ajánlattételi határidő 2024. november 22. napja volt.

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé műszaki leírást is rendelkezésére bocsátott, melyben az meghatározta:

Beszerezés célja: A Semmelweis Egyetem SAP SuccessFactors Employee Central, BTP stack, és Integration Suite licenceket kíván beszerezni lépcsős aktíválással, 2024. december 30-i első aktívációs időpontot feltételezve, a lehetőségek szerint összehangolt lejárattal.

Teljesítés:

Elektronikus úton történik, a Vevő felhasználói részére biztosított webböngésző alapú hozzáférés a szoftver (SaaS) szolgáltatásokhoz. A felhasználói azonosítók és jelszavak a Vevő rendszergazdái által állíthatók be. Igényelt szolgáltatás szerinti megnevezése	Igényelt Mennyiség	Elvárt és az egyenértékűség szempontjából lényeges tulajdonságok	Aktíválás időpontja	Lejárat időpontja
SAP SuccessFactors Employee Central; core HR cikkszám: 8011736	13.000 db	SaaS szolgáltatás, ami tartalmazza a szükséges üzleti és platform szoftverek licenceit, az adatközponti hardver infrastruktúra és az üzemeltetés, támogatás költségeit, a HR folyamatok önkiszolgáló jellegű kialakításához, digitalizálásához és további modulok igénybevételével a funkcionalitása igény szerint bővíthető.	2024.12.30	2026.12.29
SAP Integration Suite; basic edition SAP cikkszám – 8008410	2 db	<p>Az SAP Integration Suite egy átfogó integrációs platform, amelyet az SAP fejlesztett ki az üzleti alkalmazások és rendszerek közötti zökkenőmentes adatáramlás biztosítására. Az SAP Integration Suite különféle integrációs szolgáltatásokat és eszközöket kínál, amelyek lehetővé teszik a vállalatok számára, hogy összekapcsolják on-premise rendszereiket, felhőalapú alkalmazásaikat, valamint harmadik fél által kínált megoldásaikat.</p> <p>A platform egyik legfontosabb eleme a felhőalapú integrációs szolgáltatás, amely lehetővé teszi a gyors és biztonságos adatcserét különböző rendszerek között. Az SAP Integration Suite támogatja a különböző integrációs mintákat, mint például a folyamatintegrációt, az adatintegrációt, az API menedzsmentet és az esemény vezérelt integrációt. Emellett az előre definiált integrációs tartalmak és adapterek segítségével jelentősen csökkenthető az integrációs projektek megvalósítási ideje és költsége.</p> <p>Az SAP Integration Suite magában foglalja az API Management szolgáltatást is, amely lehetővé teszi az API-k létrehozását, kezelését és biztonságos publikálását.</p> <p>Ezenkívül a platform támogatja az Open Connectors-t, amely több száz előre definiált csatlakozót kínál különböző harmadik feles szolgáltatásokhoz, így egyszerűsítve és gyorsítva az integrációs folyamatokat. Az Integration Suite beépített monitorozási és elemzési eszközökkel rendelkezik, amelyek</p>	2024.12.30	2026.12.29

			segítségével a felhasználók valós időben nyomon követhetik az integrációs folyamatokat, azonosíthatják a problémákat és optimalizálhatják a teljesítményt. A platform skálázhatósága és rugalmassága lehetővé teszi, hogy a vállalatok könnyedén alkalmazkodjanak a változó üzleti igényekhez és technológiai környezetekhez.		
SAP Business Technology Platform, Cloud Foundry runtime SAP cikkszám: 8008837	8 db		Az alkalmazásfuttató környezet a SAP Business Technology Platformon (SAP BTP) egy olyan szolgáltatás, amely fenntartott futási kapacitást (kvótát) biztosít a SAP BTP Cloud környezetében.	2025.02.12	2027.02.11.
SAP HANA Cloud_1 Cikkszám: 8012231	1000 db				
SAP Business Application Studio 8008183	2 db				

Követelmények, megjegyzések:

- Az elektronikus úton, illetve WEB-es alkalmazáson keresztül bejelentett hibák elhárítását Nyertes ajánlattevőnek 8 munkaórán belül meg kell kezdeni.
- A meghibásodás közlésének késedelméből eredő kárért az Ajánlatkérő a felelős.

Nyertes ajánlattevő (Szállító) szavatossági felelősségére a Gyártó/Fejlesztő által – jóváhagyott licenc megállapodásokban – biztosított feltételek, valamint a Ptk. és a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

Ajánlattevő csak olyan termékkel tehet ajánlatot, amely a keretmegállapodás vonatkozásában a közbeszerzési portálon szerepel. (...)

5. Az ajánlatkérő 2024. november 26. napján megtartotta az ajánlatok bontását, melynek nyomán rögzítette, hogy az alábbi ajánlatok érkeztek:

AB Consulting Group Zrt., nettó ajánlati ára: 107.498.000 HUF

Telekom Rendszerintegráció Zrt. konzorcium, nettó ajánlati ára: 110.060.000 HUF

4iG Nyrt. konzorcium, nettó ajánlati ára: 116.803.796 HUF

Kontron Hungary Kft. konzorcium, nettó ajánlati ára: 380.262.228 HUF

6. A kérelmező 2024. november 29. napján a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tárgyban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

7. Az ajánlatkérő 2024. december 3. napján küldte meg a válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiak szerepeltek:

„Tárgyi eljárásban az ajánlattételi határidő 2024. november 26. napján 10:00 órakor járt le, az eljárás jelenleg bírálati szakaszban van, Ajánlatkérő még nem hozott döntést egyik ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, valamint az eljárás eredményességéről, eredményéről sem.

Fentiek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint tárgyi eljárás kapcsán nem került sor Ajánlatkérő részéről jogsértő eljárási cselekményre.

Ajánlatkérő a Kbt., valamint a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2024. szeptember 12-én kiadott kapcsolódó útmutatójára is figyelemmel a szerződés tárgyához viszonyítva több módszer alkalmazásával is megvizsgálta ajánlattevő nettó ajánlati árát, és egyik módszer alapján sem tekinthető az összesített nettó ajánlati ár - mely nem tartalmazza a beszerzési és szoftverlicenc-gazdálkodási díjat - kirívóan alacsonynak.

A négy beérkezett ajánlatból három ajánlati ár nem mutat nagyobb százalékos eltérést egymástól (így az Ajánlattevő és Kérelmező közötti ár sem), Ajánlatkérő piaci vizsgálata és az azon alapuló becslült érték alapján sem mondható ki, hogy aránytalanul alacsony árat tartalmaz Ajánlattevő kötelezettségvállalása – kevesebb, mint 20%-kal alacsonyabb Ajánlattevő ajánlati ára a beszerzési és szoftverlicenc-gazdálkodási díj nélkül számított becslült értékhez képest-, melyet a Közbeszerzési Döntőbizottság D.143/27/2020. számú határozatában javasolt vizsgálati módszertan szerinti alacsony eltérés szintén alátámaszt.

A Kérelmező Kérelmében a saját árképzési stratégiáját alapul véve (azokat fix költségnek tekintve) tette meg a feltételezését az aránytalanul alacsony ár kapcsán, azonban az egyes ajánlattevők árképzése, saját költségei eltérő lehet – ezt alátámasztják a különböző ajánlati árak, melyek közül kettő alacsonyabb Kérelmező ajánlati áránál.

Kérelmező álláspontja szerint

- az SAP Hungary Kft. nettó 107 444 969,28 Ft + Áfa árat ajánlja meg valamennyi partnerének, azaz mindegyik ajánlattevő ugyanezen árakkal tudja beszerezni a szerződés teljesítéséhez szükséges licenceket az SAP-tól;
- az SAP beszerzési árra minimum 5 % (kb. 5.000.000. Ft) felárat kell tenni ahhoz, hogy a teljesítés ne legyen veszteséges.

Fenti álláspontnak más ajánlattevő ajánlati ára sem felel meg, ugyanakkor a Kbt. által meghatározott határidőn belül csak az AB Consulting Group Tanácsadó és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlati árának megfelelésége tekintetében érkezett vitarendezési kérelem.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.151/41/2019. számú határozatának megfelelően, mivel az egyes tételek nem kerülnek önállóan értékelésre, azokra vonatkozóan nincs lehetősége Ajánlatkérőnek aránytalanul alacsonnyá minősíteni az árakat és árindokolást kérnie, kizárólag az összesített ár tekintetében vizsgálhatja az ár aránytalanul alacsony voltát és csak az összesített ár tekintetében van lehetősége indokolást kérni.

Az ajánlatkérőnek a bírálat során is figyelemmel kell lennie a közbeszerzési alapelvekre, a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

Az ajánlatkérői vizsgálat során figyelemmel kell lenni továbbá az arányosság elvére, így az árindokolás kérés, illetve a kiegészítő árindokolás kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére.

Ajánlatkérő álláspontja szerint – a vizsgálatainak eredményeit figyelembe véve – megsértené a Kbt. alapelveit, valamint a Kbt. 72. §-át, ha árindokolást kérne Ajánlattevőtől.

A fent leírtak alapján Ajánlatkérő a Kérelmet nem fogadja el, Ajánlatkérő részéről nem került sor a jogsértő cselekményre, és nem kíván az Ajánlattevő összesen nettó ajánlati ára tekintetében árindokolást kérni, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az önállóan értékelésre kerülő elem tekintetében nem tartalmaz aránytalanul alacsony összeget.”

8. Az ajánlatkérő ezt követően 2024. december 5. napján árindokolást kért a következők szerint: „Az **1. (ár) értékelési részszempont (Összesített nettó ajánlati ár (beszerzési és szoftverlicenc-gazdálkodási díj nélkül))** és annak alábbi árelemei tekintetében az AB Consulting Group Zrt. ajánlattevőtől, figyelembe véve azt is, hogy 2024. december 04-én a BCS Business Consulting Services Kft. jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

Ennek körében, az indokolás keretében Ajánlattevő térjen ki különösen az alábbi tételek (cikkszámok) árképzésére:

8011736	SAP SuccessFactors Employee Central; core HR
8008410	SAP Integration Suite; basic edition

8008837 SAP Business Technology Platform, Cloud Foundry runtime  
 8012231 SAP HANA Cloud\_1  
 8008183 SAP Business Application Studio

**Ajánlattevő árindoklásában térjen ki a szerződés teljesítéséhez szükséges, azzal összefüggő:**

- licencek beszerzési költségekre (figyelemmel a jogorvoslati kérelemben Kérelmező által nyilatkozott egységes beszerzési költségre is),
- certifikáció költségei, tanácsadókkal, a tanácsadók felkészítésével kapcsolatos költségekre,
- a teljesítéshez szükséges munkabérekre és járulékokra,
- számlázással, átutalásokkal kapcsolatos tranzakciókkal szükséges költségekre,
- ügyfélszolgálattal kapcsolatos költségekre,
- a logisztikai, üzemeltetési, iroda fenntartási és adminisztrációs költségekre,
- az SAP partnerség éves díjának nettó ajánlati árba kalkulált részeire,
- bármely egyéb, a teljesítés kapcsán releváns költségekre,
- esetleges tartalékra, illetve nyereségre.

**Az indokolás megadása tekintetében felhívjuk a figyelmet az alábbiakra:**

Az indokolásnak tartalmaznia kell minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

**Ajánlattevő ajánlata gazdaságosságának megalapozottsága érdekében konkrétan mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, ráfordításokat, a teljesítéshez kapcsolódó esetleges tartalékokat, illetve a nyereséget számszerűsítve!**

Az árindoklás-kérésben az ajánlatkérő Felhívjuk a figyelmüket a Kbt. 72. § (2)-(5) bekezdéseiben foglaltakra.”

A benyújtás határideje 2024.12.12., 12:00 óra volt.

9. Az I. rendű érdekelt 2024. december 9. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat fejtette ki:

„Ajánlatkérőhöz 2024. november 29-ei keltezéssel előzetes vitarendezési kérelem érkezett a 4iG Nyrt., BCS Business Consulting Services Kft. Techwave Hungary Zrt., Veritas Consulting Kft. ERP Consulting Zrt., 99999 Szolgáltató Zrt. NTT DATA Business Solutions Kft., INNObyte Zrt. Közös Ajánlattevők (a továbbiakban: Közös ajánlattevők) nevében, amelyben Közös ajánlattevők Társaságunk ajánlati árának megfelelőségét vitatják, álláspontjuk szerint az Ajánlattevő által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető, aránytalanul alacsony árat tartalmaz, így az ajánlat érvénytelen és kérték Ajánlatkérőt, hogy Társaságunktól kérjen árindoklást.

Ajánlatkérő 2024. december 4. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította (a továbbiakban: Válasz Közös ajánlattevők vitarendezési kérelmére), mely szerint „nem kíván az Ajánlattevő összesen nettó ajánlati ára tekintetében árindoklást kérni, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az önállóan értékelésre kerülő elem tekintetében nem tartalmaz aránytalanul alacsony összeget”.

Ajánlatkérő – a fentiek szerinti válasza ellenére – 2024. december 5. napján Társaságunk részére árindoklás kérést (a továbbiakban: Árindoklás kérés) bocsátott ki, amellyel megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

Kérelmében hivatkozott a 331/2020. KDB határozatra, valamint a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban, mely szerint a „D.196/18/2023. számú határozat alapjául szolgáló ügyben az ajánlatkérő arra hivatkozással kért árindoklást az egyik ajánlattevőtől, hogy az ajánlati ára

23%-al alacsonyabb volt a becsült értéknél, azonban az érintett eljárásban az összes ajánlattevő ajánlati ára nagyságrendileg hasonló árat tartalmazott. A Döntőbizottság a D.196/18/2023. számú határozatában kimondta, hogy „A konkrét esetben tehát a becsült érték nagy mértékben eltér az ajánlatokban megjelenő piaci árazástól, melyre tekintettel önmagában nem elegendő az aránytalanul alacsony ár megállapításához a becsült értékhez történő viszonyítás. Az ajánlatkérőnek a bírálat során körültekintően kell eljárnia, és a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell a konkrét közbeszerzés szempontjából releváns szempontokat, pl. a konkrét esetben az ajánlatokban megjelenő piaci árakat is az aránytalanul alacsony árra vonatkozó döntésénél alkalmaznia.”

Ahogy Ajánlatkérő is megjegyezte, a verseny újranyitás során a 4 Szállítóból 3 Szállító nagyságrendileg hasonló árajánlatot adott (a 4. Szállító vélhetően csak teljesítette a DKM01SLICH23 keretmegállapodásból fakadó ajánlatadási kötelezettségét, tekintve, hogy a 3 másik Szállító összesen ára is alacsonyabb, mint a 4. Szállító ára). A 3 Szállító ellenszolgáltatásra tett ajánlatát megvizsgálva megállapítható, hogy azok átlagára 111 453 932 Ft, amelyhez képest Társaságunk 96,4%-os árajánlatot adott, amely egyáltalán nem tekinthető aránytalanul alacsonynak. Kifejezetten hangsúlyozzuk, hogy az tény, hogy valamennyi gazdasági szereplőnek más költségei vannak, így az, hogy egy konkurens gazdasági szereplő más árazási struktúrával ill. haszonkulccsal dolgozik, az nem lehet alapja egy olyan ellenszolgáltatás indokoltatásának, amely sem a joggyakorlat, sem egyébként Ajánlatkérő előzetes vizsgálata alapján nem minősül(t) aránytalanul alacsonynak.”

10. Az ajánlatkérő az I. rendű érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére 2024. december 11. napján küldte meg az elutasító válaszát, melyben az alábbiakat közölte:

„2024. december 04-én a BCS Business Consulting Services Kft. jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Közbeszerzési Döntőbizottságnál. A jogorvoslati kérelemben foglaltak értelmében az SAP licencek magyarországi forgalmazója, az SAP Hungary Kft. a szerződés teljesítéséhez szükséges licenceket valamennyi partnerének egységesen nettó 107.444.969,28,- Ft-os áron biztosítja.

Figyelemmel a beszerzés tárgyának ezen – egységes beszerzési árhoz kötődő - specialitására, aránytalanul alacsony ár feltételezése miatt Ajánlatkérő a Kérelmezőtől és az eljárásban 2. helyezett Telekom Rendszerintegráció Zrt. által vezetett közös ajánlattevőtől indokolást kért az 1. (ár) értékelési részszerzőpont (Összesített nettó ajánlati ár (beszerzési és szoftverlicenc-gazdálkodási díj nélkül)) és annak árelemei tekintetében.

Kérte, hogy Ajánlattevő árindoklásában térjen ki a szerződés teljesítéséhez szükséges, azzal összefüggő:

- licencek beszerzési költségekre (figyelemmel a jogorvoslati kérelemben Kérelmező által nyilatkozott egységes beszerzési költségre is),
- certifikáció költségei, tanácsadókkal, a tanácsadók felkészítésével kapcsolatos költségekre,
- a teljesítéshez szükséges munkabérekre és járulékokra,
- számlázással, átutalásokkal kapcsolatos tranzakciókkal szükséges költségekre,
- ügyfélszolgálattal kapcsolatos költségekre,
- a logisztikai, üzemeltetési, iroda fenntartási és adminisztrációs költségekre,
- az SAP partnerség éves díjának nettó ajánlati árba kalkulált részeire,
- bármely egyéb, a teljesítés kapcsán releváns költségekre,
- esetleges tartalékra, illetve nyereségre.

Továbbá kérte, hogy Ajánlattevő ajánlata gazdaságosságának megalapozottsága érdekében konkrétan mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, ráfordításokat, a teljesítéshez kapcsolódó esetleges tartalékokat, illetve a nyereséget számszerűsítve!

Ajánlatkérő a BCS Business Consulting Services Kft. által benyújtott jogorvoslati kérelem kézhezvételét követően jutott olyan információ birtokába, amely megerősítheti a jogorvoslati kérelemben leírt azon feltevést, hogy az SAP Hungary Kft. a szerződés teljesítéséhez szükséges licenceket valamennyi partnerének azonos, jelen esetben egységesen nettó 107.444.969,28,- Ft-os áron biztosítja. Ajánlatkérőnek a Kbt. adta lehetőségek keretein belül van lehetősége módosítani a korábbi döntéseit/véleményeit/cselekményeit, ha az a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatásához szükséges.

Ekörben hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2024. szeptember 12-én kiadott, az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatos útmutatójában foglaltakra, valamint a Döntőbizottság D.179/11/2024. számú határozatára, mely szerint a Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során ezért a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérési kötelezettsége Tárgyi eljárásban speciális körülménynek, különleges piaci viszonyoknak (helyzetnek) minősül, hogy a szerződés tárgyát képező licencek beszerzése az ajánlattevők részéről csak és kizárólag az SAP Hungary Kft., mint az SAP licencek magyarországi forgalmazóján keresztül lehetséges.

Az SAP Hungary Kft. a felhőalapú licenceket minden ajánlattevő részére egységes áron (nettó 107.444.969,28,- Ft) biztosítja, így ezen beszerzési ár és az összesen nettó ajánlati ár különbözetét is meg kell vizsgálni a Ajánlatkérőnek ahhoz, hogy meggyőződhessen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről. Amennyiben ezen különleges piaci helyzetre, mint viszonyítási alapra tekintettel az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, Ajánlatkérőnek beáll az indokoláskérési kötelezettsége.

Az SAP Hungary Kft. által kért beszerzési díjjal (nettó 107.444.969,28,- Ft) csökkentett ajánlati árak (kerekítve) a következők:

AB Consulting Group Tanácsadó és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	nettó 53.031,- Ft
Telekom Rendszerintegráció Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Sys IT Network Zártkörűen Működő Részvénytársaság	nettó 2.615.031,- Ft
4iG Nyilvánosan Működő Részvénytársaság, Techwave Hungary Számítástechnikai Szolgáltató Zrt., Veritas Consulting Kft., ERP Consulting Informatikai és Tanácsadó Zrt., NTT DATA Business Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság, INNObyte Zrt., BCS BUSINESS CONSULTING SERVICES Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 99999 Szolgáltató Információ-technológiai Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaság	nettó 9.358.827,- Ft
Kontron Hungary Kft., SDA Informatika Zrt., Delta Systems Korlátolt Felelősségű Társaság, Soloron IT Zártkörűen Működő Részvénytársaság	nettó 272.817.259,- Ft

A fenti táblázatban szereplő összegnek fedeznie kell ajánlattevő – licencek beszerzési költségén felüli – valamennyi költségét a szerződés teljes időtartama alatt, továbbá az esetleges tartalékot, nyereséget is.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy Kérelmező vitarendezési kérelmében nem vitatta azon feltevést, hogy az SAP Hungary Kft. egységes beszerzési áron biztosítja a részére a felhőalapú licenceket. Amennyiben Kérelmező részére az SAP Hungary Kft. a fentebb rögzített – elvileg egységes – beszerzési árnál kedvezőbb díjon biztosítja a szerződés teljesítéséhez szükséges licenceket, úgy Ajánlatkérő az ezt alátámasztó, Kérelmező által benyújtott árindokolásból szerezhet erről információkat.

Az Európai Unió Bírósága (EUB) C-669/20. sz. ügyben kimondta, hogy amennyiben felmerül a gyanúja annak, hogy egy ajánlat összege kirívóan alacsony jellegű, az ajánlati felhívás és az ajánlattételhez szükséges dokumentáció valamennyi releváns elemét figyelembe véve Ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy valóban ez-e a helyzet.

Ugyanezen számú EUB ügy kimondja, hogy a többi benyújtott ajánlattal való összehasonlítás – bármennyire is hasznos lehet bizonyos esetekben a rendellenességek felderítésére – nem lehet az ajánlatkérő szerv által alkalmazott egyetlen szempont.

Figyelemmel a beszerzés tárgyának specialitására, a piaci viszonyokra (egységes licence beszerzési ár), a táblázatban szereplő összegek alapján Ajánlatkérő a Kbt. alapelveire is tekintettel – közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elve - aránytalanul alacsony ár feltételezése (gyanúja) miatt jogkövető és felelős módon járt el az árindokolás kérése során.

A Kérelmező (és a másik érintett ajánlattevő) által benyújtandó indokolás támaszthatja alá teljes bizonyossággal, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján *az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.*

Ajánlatkérő továbbá felhívja a figyelmet arra, hogy az árindokolás kérése önmagában még nem jelenti azt, hogy Ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár indoka miatt érvénytelenné nyilvánítja majd adott ajánlattevő ajánlatát.

Fentiek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint tárgyi eljárás kapcsán nem került sor Ajánlatkérő részéről jogsértő eljárási cselekményre, Ajánlatkérő a Kérelmet, valamint az abban foglalt árindokolás kérés visszavonását nem fogadja el.”

11. Az I. rendű érdekelt határidőre benyújtotta az árindokolását, melyben az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Társaságunk által megajánlott nettó egységárakat az ártáblázat tartalmazza.

Az ártáblázat szerinti licencek vonatkozásában mellékelten csatoljuk az ajánlati árunk alátámasztását táblázatos formában, továbbá csatoljuk a megalapozó SAP árajánlatot (utóbbiit kérjük kifejezetten üzleti titokként kezelni.

Jelen árindokolásunk mellékletében részletesen, számításokkal alátámasztva, táblázatos formában mutatjuk be az Ajánlatkérő kérése szerint az általunk kalkulált valamennyi költséget, ideértve különösen, hogy milyen licenc beszerzési költségekkel, a teljesítéshez szükséges munkabérekkel (ide értve a kapcsolódó projektirodai és a szerződés teljesítéséhez szükséges adminisztratív feladatokat is) és járulékokkal, egyéb juttatásokkal, adókkal (ideértve az IPA-t és a KIVA-t, és azok jogszabály alapján kiszámított értékét), egyéb költségelemekkel (ideértve a certifikáció, oktatás, vizsgázás, az SAP partnerség éves díjának

jelen beszerzésre osztott költségét, az egyéb, közvetett vagy általános jellegű (adminisztratív) költségeket is), tartalékkal, nyereséggel számoltunk. Az indokolás alátámasztásához az utolsó, lezárt, könyvvizsgáló által auditált üzleti év adatait, valamint az aktuálisan érvényes bérjellegű költségadatokat használtuk. Kimutatásunkból megállapítható, hogy vállalási árunk a vonatkozó törvényi előírások maradéktalan betartása mellett biztosítja a szerződés teljesítéséhez szükséges törvényes foglalkoztatást.

Tájékoztatjuk a t. Ajánlatkérőt, hogy jelen árándoklást a közbeszerzési eljárás mielőbbi eredményessége érdekében készítettük elő, tekintettel arra, hogy t. Ajánlatkérő elutasította a 2024. december 09. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünket, amelyben foglaltakat továbbra is fenntartunk, álláspontunk szerint ajánlati árunk nem aránytalanul alacsony, ennek okán jelen árándoklás nem tekintendő joglemondásnak Társaságunk részéről az esetleges jogorvoslati eljárás kezdeményezését illetően. Továbbra is fenntartjuk, hogy az árándoklás kérésnek nem lehet alapja egy konkurens piaci szereplő eltérő árazási struktúrájához ill. haszonkulcsához történt viszonyítási mérték, a következetes joggyakorlat szerint a becsült értékhez/piackutatáshoz ill. a beérkezett ajánlatokhoz szükséges viszonyítani az aránytalanul alacsony ár vizsgálatakor, amely alapján árunk aránytalanul alacsonynak nem tekinthető.

Árándoklásunkat összefoglalva, az árképzésünk megalapozott, teljeskörűen biztosítja és alátámasztja a szerződés teljesíthetőségét, versenyi áraink meghatározása – figyelemmel a közbeszerzési dokumentációban, műszaki leírásban meghatározottakra is – a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.”

Az árándoklása mellékleteként az I. rendű érdekelt elkülönítetten csatolta az üzleti titoknak minősített SAP Hungary Kft. árajánlatát, az I. rendű érdekelt 2023. naptári évre vonatkozó főkönyvi kivonatát és az árándoklás táblázatát, melyet költségelemekre bontott munkalapokkal egészített ki.

12. A III-IV. rendű érdekelt is benyújtotta határidőre az árándoklását, melyben üzleti titokká nyilvánítva bemutatta a kapott disztributori árakat, csatolta az erre kapott ajánlatot, nyilatkozott az adók, illetékek, közterhek vonatkozásában, bemutatta a személyi jellegű költségeket, nyilatkozott a vállalatirányítási és egyéb költségek vonatkozásában.

13. Az ajánlatkérő a benyújtott árándoklásokat megvizsgálta és elbírálta, majd a bírálóbizottság javaslata alapján a lezáró döntés meghozatalát követően a törvényi határidőn belül, 2024. december 20. napján az Integrált DKÜ Portál Rendszeren (továbbiakban: IDPR) keresztül megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az I. rendű érdekelt., a III. és IV. rendű érdekeltből álló konzorcium és a kérelmező konzorcium ajánlattevőket. Nyertesként az ajánlatkérő az I. rendű érdekeltet jelölte meg.

14. A kérelmező 2024. december 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal.

15. A kérelmező 2024. december 20. napján iratbetekintési kérelemmel élt, mindek nyomán 2024. december 30. napján iratbetekintést tett az I. rendű érdekelt és a III. rendű érdekelt vezette konzorcium által benyújtott árándoklásokba és az üzleti titok indoklásokba.

16. Az ajánlatkérő 2025. január 2. napján kiegészítő árándoklást kért az I. rendű érdekelttől az alábbiak tekintetében:

„Ajánlatkérő kéri ajánlattevőt, hogy kiegészítő indokolás keretében az alábbi információkat adja meg:

- Ajánlattevő árindoklásában ismertette a banki és pénzügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódó díjak tervezett költségét, kérjük, hogy ezen belül tételesen a beszerzési és szoftverlicenc gazdálkodási díj rendezésének banki költségeit is bemutatni szíveskedjen a 24 hónapos teljes időtartamra vonatkozóan.
- Ajánlattevő árindoklásában ismertette a tanúsításokhoz és tagdíjakhoz kapcsolódó tervezett költségét, kérjük, hogy ezen belül tételesen az SAP partnerség tárgyi szerződésre eső díját is bemutatni szíveskedjen a 24 hónapos teljes időtartamra vonatkozóan.
- Az árindoklásban “projektiroda” excel fülön bemutatott költségekre tekintettel is kérjük szíves egyértelműsítését, hogy a “projektiroda” részéről hány fő munkavállaló vesz részt a teljesítésben, illetve miért átlag óradíj került esetükben figyelembevételre.
- Ajánlattevő árindoklásában ismertette a tervezett tartalékot és üzleti hasznot (nyereséget), kérjük, hogy a bemutatott tartalék, valamint üzleti haszon mértékének megfelelőségét szöveges indoklással alátámasztani szíveskedjen.

Kérjük továbbá annak magyarázatát, hogy a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi járulékos költségnek a szerződés teljesítésében résztvevők munkaórára való vetítése milyen módon vezet helyes eredményre a szerződés teljesítésével kapcsolatos költségek kalkulációja során, tekintettel arra, hogy a fenti felsorolás első két pontjában szereplő bizonyos tételek vélhetően az adott projekt teljesítésével kapcsolatos fix költségként jelentkeznek.

Kérjük Ajánlattevő arra vonatkozó tájékoztatását is, hogy a teljesítésben résztvevő munkavállalók átlagos óradíjának kiszámítását követően miért az a százalékos mérték került alkalmazásra, mellyel Ajánlattevő végül az ajánlati árának meghatározásakor projektiroda költségként kalkulált.

A kiegészítő indokolás megadása tekintetében felhívjuk a figyelmet az alábbiakra:

A kiegészítő indokolásnak tartalmaznia kell minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

Ajánlattevő ajánlata gazdaságosságának megalapozottsága érdekében konkrétan mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, ráfordításokat, a teljesítéshez kapcsolódó esetleges tartalékokat, illetve a nyereséget számszerűsítve!”

17. Az I. rendű érdekelt 2025. január 6. napján benyújtotta az üzleti titoknak minősített kiegészítő árindoklását (továbbiakban: kiegészítő árindokolás), melyben a kiegészítő árindokolás-kérésben megjelölt 4db pont szerinti megosztásban illetve azon felül további 2db pontban azok mindegyikére részletes nyilatkozatot nyújtott be.

18. Az ajánlatkérő 2025. január 8. napján küldte meg az elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben rögzítette, hogy „Az AB Consulting Group Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő a kiegészítő indokolást az előírt határidőben, megfelelően benyújtotta. A kiegészítő indokolásban ajánlattevő valamennyi ajánlatkérői kérdésre megadta a szükséges választ, alátámasztotta az ajánlati árát, így az indokolás elfogadhatósága kapcsán további kétség ajánlatkérő részéről nem áll fenn. Ajánlatkérő felelősségteljes módon eljárta és a rendelkezésére álló módszerekkel (árindokolás, kiegészítő indokolás kérése, ajánlatok és további benyújtott dokumentumok vizsgálata és bírálata) ellenőrizte, hogy a megajánlott árakon a szerződés teljesíthető-e.

Fentiek értelmében – figyelemmel a benyújtott árindokolások és kiegészítő indokolás tartalmára - Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét nem fogadja el, az Összegezést nem módosítja.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az AB Consulting Group Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő, valamint a Telekom Rendszerintegráció Zrt. és a SYS IT Network Zrt. közös ajánlattevők ajánlati árai aránytalanul alacsony összeget - a megkötni tervezett szerződés tárgyára is tekintettel - nem tartalmazzák, az ajánlattevők ajánlatai érvényesek.

Ajánlatkérő továbbá ezúton rögzíti, hogy nem sértette meg a Kbt. 27. §-át, így kifejezetten a Kérelmező által megjelölt gyanú tekintetében a Kbt. 27. § (4)-(5) bekezdését sem.

Tárgyi eljárásban a bírálóbizottság több mint három tagból áll(t), melyben biztosítva van szavazati joggal valamennyi szakértelem, így a pénzügyi szakértelem is. Az eljárás során keletkezett összes dokumentumot valamennyi bírálóbizottsági tag megvizsgálta, bírálati lapjával valamennyi szakértelem megtette a javaslatát.

Ajánlatkérő – mint a dokumentum készítője – álláspontja szerint maga a jegyzőkönyv sem tartalmaz olyan megállapítást, hogy csak és kizárólag a Bírálóbizottság Elnöke vizsgálta volna meg ezen dokumentumokat, csupán az Elnök – mint közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem - észrevétele került külön is rögzítésre.

A Kbt. és ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának megfelelően hozta meg döntési javaslatát a Bírálóbizottság.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

19. A kérelmező 2025. január 13. napján nyújtotta be két kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét.

20. Előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, mivel véleménye szerint az ajánlatkérő köteles lett volna érvénytelennek nyilvánítani az I. és a III-IV. rendű érdekelt ajánlatát. Erre való tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő azon döntése jogsértő, miszerint az I. rendű érdekelt ajánlattevő, valamint a III. és IV. rendű érdekelt közös ajánlattevők ajánlata érvényes; valamint erre való tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel a jogsértő ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

21. Az I. és III-IV. rendű érdekeltnek közhiteles, nyilvános, mindenki számára elérhető adatbázisban (<https://e-beszamolo.im.gov.hu/>) szereplő pénzügyi-számviteli adatai részletesen elemezve állította, hogy ezen érdekeltnek a közbeszerzésben tett ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítani, mivel véleménye szerint az általuk megajánlott árakon a szerződés nem teljesíthető. Külön kitért az SAP lincenszet biztosító SAP Hungary-tól kapott árajánlatban foglaltakra, és állította, hogy az SAP ugyanezen árat és feltételeket ajánlja meg valamennyi partnerének, azaz mindegyik ajánlattevő ugyanezen árakkal (partnerségi díjat is beleértve) tudja beszerezni a szerződés teljesítéséhez szükséges szoftver előfizetéseket az SAP-tól. Ezt követően tételesen bemutatta a beszerzéshez kapcsolódó fix költségeket, az adott termék értékesítéséhez kapcsolódó közvetlen és általános, céges költségeket; majd az ezek figyelembe vételével elvégzett számításait, alapul véve a saját megajánlása elkészítésekor is figyelembe vett szempontokat.

22. A kérelmező a 657.946,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

23. A döntőbizottsági eljárásában úgy nyilatkozott, hogy mivel az árindokolások tartalmát nem ismerhette meg, csak pár tételt említett, amellyel biztosan számolni kell. Ezen felül is még számos olyan általános költségelem van, amelyet ezen értékesítésre le kell osztani, és árbevétel arányos leosztás értelmezhető csak. Ezek között felsorolt adó tételeket, cégvezetéshez, a cég operatív, törvényes működéséhez kapcsolódó, valamint más járulékos feladatokat, költségeket, szolgáltatási díjakat, egyéb ráfordításokat.

Nyilatkozata szerint nem a saját árképzési stratégiáját és szervezeti berendezkedését vette alapul, hanem azon költségtételekre mutatott rá, amely minden gazdasági szereplő esetén fixen felmerülnek, illetve amelyek ellenőrizhetők a közzétett, nyilvánosan elérhető beszámolók, mérlegadatok alapján is; érveit ezekre tekintettel külön számításokkal kívánta alátámasztani.

Fenntartotta, hogy a megajánlott nyertes ajánlati ár nem tartalmazhat véleménye szerint nyereséget.

24. Megemlítette, hogy a II. rendű érdekelt által lefolytatott eljárásban is történt árindokolás kérés.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

25. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

26. Részletesen ismertette a közbeszerzési eljárásban történt cselekményeket; egyben fenntartotta az annak során tett nyilatkozatait.

27. Bemutatta, hogy az SAP licencek magyarországi forgalmazója, az SAP Hungary Kft. a szerződés teljesítéséhez szükséges licenceket valamennyi partnerének egységesen nettó 107.444.969,28.-Ft-os áron biztosítja. Figyelemmel a beszerzés tárgyának ezen - egységes beszerzési árhoz kötődő - specialitására, aránytalanul alacsony ár feltételezése miatt 2024. december 5-én az I. rendű érdekelttől, valamint a III. és IV. rendű érdekelt közös ajánlattevőtől árindokolást kért az 1. (ár) értékelési részzszempont (Összesített nettó ajánlati ár (beszerzési és szoftverlicenc-gazdálkodási díj nélkül)) és annak árelemei tekintetében. Ezt követően – részben a kérelmező 2024. december 13-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében rögzített, általa a teljesítéshez vélelmezett fix költségek felsorolására tekintettel- kiegészítő indokolást kért az az I. rendű érdekelttől.

Előadta, hogy a III. és IV. rendű érdekelt által benyújtott árindokolás elfogadhatóságának vonatkozásában -figyelemmel annak tartalmára- kétség nem merült fel, az árindokolás megfelelő volt (az előzetes vitarendezési kérelemben leírtakra is figyelemmel), így a Kbt. 72.§ (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolás kérése esetükben nem volt szükséges.

Az érintett ajánlattevők az árindokolásokban (kiegészítő indokolásban) bemutatták a szerződés teljesítéséhez szükséges, azzal összefüggő költségeiket, a saját árképzési stratégiájukat.

28. Utalt arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében a saját árképzési stratégiáját és szervezeti berendezkedését, politikáját alapul véve (azokat fix költségnek tekintve) tette meg a feltételezését az aránytalanul alacsony ár kapcsán, azonban az egyes ajánlattevők árképzése, saját költségei eltérhetnek egymástól, ezt támasztják alá a különböző ajánlati árak, melyek közül kettő alacsonyabb a kérelmező ajánlati árnál. Véleménye szerint a kérelmező – a nyertes ajánlattevő árképzési stratégiájának ismerete nélkül – ugyanolyan mértékű központi költséget feltételezett és kívánt egy adott beszerzési árba belekalkulálni egy pl. 8 tagot számláló konzorcium (közös ajánlattevő) esetében, mint a teljesítést egyedüli ajánlattevőként

vállaló, jóval kevesebb céges, adminisztrációs, irodai stb. kiadással érintett ajánlattevő (konkrétan az I. rendű érdekelt) esetében, mely gazdasági szereplő bevételeinek összetételét sem ismerheti.

Előadta, hogy a kérelmező – hasonlóan a korábbi vitarendezési kérelmeiben – a szükséges tanácsadó vizsgák, partneri szerződések, SAP rendszereiben adatok feltöltése és karbantartása költségei, marketing aktivitásokkal, értékesítői csapattal kapcsolatos kiadások esetén évi 10 millió forint feletti összeggel számolt, ismét abba a feltételezésbe bocsátkozva, hogy a többi ajánlattevőnél is azonos méretűek ezen költségek (függetlenül az ajánlattevő cégek méreteitől, egyedi árképzéseitől).

29. Felhívta a figyelmet arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás a II. rendű érdekelt által lefolytatott első szakaszában a keretmegállapodás feltétele volt az SAP partnerség és a szükséges sell authorizációk megléte, így joggal vélelmezte azt, hogy a szükséges partneri díjak, továbbképzések, vizsgák díjai ajánlattevők által jog- és szerződésszerűen megfizetésre kerültek oly módon, hogy a kérelmező által is hivatkozott eredménykimutatások szerint egyik cég sem működik veszteségesen.

Megjegyezte, hogy az SAP Hungary Kft. valamennyi eljárásban érintett ajánlattevő, így az I. rendű érdekelt esetében is biztosítja az értékesítési jogokat; amennyiben bármely cég nem végezné el a kapcsolódó képzéseket, illetve értékesítési díjat nem fizetné meg megfelelően, vélelmezhetően a magyarországi forgalmazó nem járulna hozzá az ajánlattevő ajánlattételi lehetőségéhez.

30. Állította, hogy a tárgyi eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevő 1 db számla benyújtására lesz jogosult. A II. rendű érdekelt felé történő számlázás költségszámítását az indokolások, illetve kiegészítő indokolás tartalmazzák; ezen dokumentumokban ismertetett költségszámítások a kérelmező által jogorvoslati kérelemben leírt feltételezésre figyelemmel is megfelelőek.

31. Úgy nyilatkozott, hogy az I. és a III-IV. rendű érdekeltek a benyújtott áringoklásaikban bemutatták a nyereségeiket is, melyeket a Döntőbizottság D.265/17/2021. számú határozatára tekintettel vett figyelembe.

Ezen döntőbizottsági határozatra is tekintettel állította, hogy az I. rendű érdekelt és a III-IV. rendű érdekeltek nyeresége (tartaléka) is elfogadható. Az I. rendű érdekelt esetében a nyereség mértékének szóveges indokolását az üzleti titkot képező kiegészítő áringoklás 4. pontja; a III. és IV. rendű érdekeltek esetében a nyereségének mértékét pedig a szintén üzleti titkot képező áringoklás 4. pontja tartalmazza.

Az ajánlatkérő az üzleti titkot tartalmazó áringoklásokat illetve az I. rendű érdekelt kiegészítő áringoklását a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátotta.

32. A döntőbizottsági eljárásában úgy nyilatkozott, hogy fenntartja azon álláspontját, miszerint az előző évekből fakadó tapasztalata alapján állítható: a megkötendő szerződésben nem feladata a nyertes ajánlattevőnek semmilyen marketing tevékenység, sem további értékesítés; valamint az SAP licencek aktiválását követően - mely tevékenység az ajánlatkérőtől függetlenül, automatizáltan, elektronikusan zajlik - további beavatkozás szükségessége nem jellemző, különösen felhős szolgáltatások esetében. Ebből fakadóan, tapasztalata szerint, a teljesítés minimális létszámmal és munkaidőigénnyel (keves munkaórával) megvalósítható, ezért a vonatkozó személyi költségek esetében is vélelmezhetően elegendő az alacsonyabb összeg. Mindezek mellett a termékek és teljesítés jellegéből fakadóan nyertes ajánlattevőnek logisztikai költsége sincs.

33. Megjegyezte, hogy a kérelmező a döntőbizottsági eljárásban konkrét megállapításokat csak az I. rendű érdekelt ára (illetve az általa alkalmazott árrés) tekintetében tett, az értékelési sorrendben szintén előtte álló III. és IV. rendű érdekelt ajánlati ára (és a magasabb árrés) vonatkozásában -hasonlóan a korábbi előzetes vitarendezési és jogorvoslati kérelmeihez, beadványaihoz- érdemi, konkrét megállapítást nem tett. Utóbbi ajánlattevők esetében a kérelmező a korábbi beadványaiban egyedül azon általa tett (saját ajánlati árával kalkulált) megállapításból indul ki, hogy „az SAP beszerzési árra minimum 5 % (kb. 5.000.000. Ft) felárat kell tenni ahhoz, hogy a teljesítés ne legyen veszteséges”.

34. Álláspontja szerint -a beszerzés jellegének fentebb vázolt sajátossága miatt- az I. rendű érdekelt ajánlati ára elegendő a szerződés megfelelő teljesítéséhez; a III. és IV. rendű érdekelt közös ajánlattevők ajánlati ára pedig nettó 2.562.000,- HUF összeggel magasabb az első helyezett ajánlattevőnél, mely ebből kifolyólag kiemelten is elégséges a teljesítéshez. Megjegyezte, hogy az azonos tárgyú korábbi szerződését a III. és IV. rendű érdekelt teljesítette megfelelő színvonalon és alacsonyabb áron, mely tapasztalat tovább erősíthette a döntését az ajánlat érvényessége tekintetében.

35. A II. rendű érdekelt által lefolytatott eljárást illetően előadta, hogy bár nincs információja az abban az eljárásban kiadott árindokolás kérések és a benyújtott dokumentumok tartalmáról, de ajánlatkérői tapasztalata alapján egy bírálati szakasz elhúzódása, esetleges árindokolás kérések/kiegészítő árindokolás kérések kiküldése nem vetíti előre egy ajánlat érvénytelenségét. Megjegyezte, hogy a II. rendű érdekelt a vizsgálata alapján érvényessé nyilvánította az I. rendű érdekelt ajánlatát, vagyis végül a kérelmező által hivatkozott dolgozói adatokat, alvállalkozói számlázásokat is rendben találta, mely csak tovább erősítette az érintett ajánlattevő teljesítésre való képességét. Emellett a kérelmező nem tett említést arról, hogy a III. és IV. rendű érdekelt ajánlati árával kapcsolatosan a II. rendű érdekelt bármely eljárási cselekményéről, vizsgálatáról.

36. Állította, hogy az ajánlattevőkkel kapcsolatban sem a keretmegállapodás első szakaszában a II. rendű érdekelt, sem tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő nem állapított meg kizáró okot (ajánlattevő nem jelenik meg a szerződésszegéssel érintett ajánlattevők listáján, GVH eljárás sincs folyamatban stb.), az eredménykimutatásuk alapján pedig pozitív pénzügyi mérleggel rendelkeznek.

37. Fenntartotta, hogy az I. rendű, valamint a III-IV. rendű érdekelt ajánlati árai aránytalanul alacsony összeget -a megkötni tervezett szerződés tárgyára is tekintettel- nem tartalmaznak, az ajánlattevők ajánlatai érvényesek.

Fenntartotta továbbá, hogy az egyes ajánlattevők árképzése, saját költségei eltérhetnek egymástól, az adott (központi) költségek különbözők lehetnek a cégek berendezkedése, mérete függvényében, azonban az ajánlatkérő tapasztalata és álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásában és a jogorvoslati eljárás során bemutatott indokok, valamint csatolt dokumentumok (árindokolások, kiegészítő árindokolás) alapján az első két helyezett ajánlattevő által megajánlott áron a szerződés teljesíthető, az ajánlati ár fedezetet nyújt a teljesítéssel összefüggésben keletkező valamennyi költségre, veszteség nem keletkezik, az nyereséget is tartalmaz.

Ajánlatkérő a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, jogszerűen nyilvánította érvényesnek az ajánlattevők ajánlatait.

38. A fentiekén túl a Döntőbizottság felhívására részletesen ismertette az értékelés során figyelembe vett szempontjait az árdokolások és a kiegészítő árdokolás alapján, tiszteletben tartva az érdekeltek által üzleti titkoknak minősített adatok minőségét. Bemutatta, hogy az érdekeltek az ajánlatuk megtétele során az általa az árdokolás-kérésben feltett kérdésekre milyen adatokkal alátámasztott választ adtak, és azok mely szempontból támasztották alá az ajánlatok érvényességét.

### **Az I. rendű érdekelt észrevétele**

39. A Döntőbizottság eljárásában az I. rendű érdekelt jelezte részvételi szándékát, aki a jogorvoslati eljárásban további nyilatkozatot nem tett.

### **A II. rendű érdekelt észrevételei**

40. A II. rendű érdekelt a Döntőbizottság eljárásában úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 81. §-a szerinti nyílt központosított közbeszerzési eljárást indított EKR001613012023 azonosító alatt, amely a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányult. Az eljárás eredményeként a II. rendű érdekelt (mint Beszerző) 2024. szeptember 17. napján a közbeszerzési eljárás szerinti nyertes ajánlattevőkkel, mint Szállítókkal „Meglévő SAP szoftverlicenck megújítása, bővítése, kiegészítése, valamint kapcsolódó terméktámogatási és egyéb szolgáltatások teljesítése” tárgyban, DKM01SLICH23 azonosítóval keretmegállapodást kötött.

A tárgyi jogorvoslati eljárás a DKM01SLICH23 azonosítójú keretmegállapodás alapján indított közbeszerzés (versenyújranyitás) kapcsán indult, mely közbeszerzési eljárás ajánlatkérője a Semmelweis Egyetem volt.

41. Hivatkozott a Kbt. 32. § (2) bekezdésére és a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontjára.

Úgy nyilatkozott, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés esetében járulékos közbeszerzési szolgáltatást nem nyújtott, az adott közbeszerzést a Semmelweis Egyetem, mint ajánlatkérő valósította meg, így a Kbt. fenti idézett rendelkezése értelmében a keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósításának feladata és felelőssége a keretmegállapodásból közbeszerzést megvalósító ajánlatkérőt, azaz jelen esetben a Semmelweis Egyetemet terheli.

42. Megjegyezte továbbá, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás jogszerű lebonyolításáért felelt, mellyel kapcsolatban rögzítette, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés tárgya szerinti szoftverlicenck és gyártói terméktámogatási szolgáltatások alapjául szolgáló keretmegállapodásos árak nem voltak érintettek a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskéréssel figyelemmel arra, hogy ezen árlista sorok nem tartalmaztak aránytalanul alacsony árat.

### **A III. és IV. rendű érdekelt észrevétele**

43. A Döntőbizottság eljárásában a III. rendű érdekelt (mint konzorciumvezető) úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő által a Kbt. 72.§ (1) bekezdése alapján kért, és 2024.

december 12. napján benyújtott árandokolásukban előadottakat változatlan tartalommal fenntartják. Álláspontjuk szerint indokolásuk egyértelműen igazolja, hogy az ajánlati árak megalapozott, és az ajánlatunk érvényes.

A IV. rendű érdekelt önállóan (mint konzorciumban a III. rendű érdekelttel együttesen ajánlatot tevő) részvételi szándékát jelezte; a jogorvoslati eljárásban további önálló nyilatkozatot nem tett.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás alapjául szolgáló, annak első szakaszát képező, keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást a II. rendű érdekelt 2023. október 25. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. január 13. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

45. A Döntőbizottság előljáróban rögzíti, hogy mind az I. rendű, mind a III. rendű érdekelt vezette konzorcium ajánlatát alátámasztó árandokolásában (az előbbi esetében a kiegészítő árandokolásában is) üzleti titokká nyilvánított adatok, információk szerepletek.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

Mivel a kérelmező egyik ajánlat esetében sem kifogásolta az üzleti titokká nyilvánítás indoklását, így a Döntőbizottság ennek okán nem vizsgálta az üzleti titokká minősítés indokait, azokat az üzleti titokként kezelte, ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

46. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között két kérelmi elemet kellett megvizsgálnia, de azok szoros logikai összefüggése okán azokat együttesen bírálta el. Erre való tekintettel a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az I. rendű érdekelt, mint nyertes ajánlattevő, valamint a III-IV. rendű érdekeltek közös ajánlatát.

47. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: Irányelv) 69. Cikk (1) és (3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot,

ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket. Az ajánlatkérő szervnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 18. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdései kimondják, hogy

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat

megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése kimondja, hogy az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

48. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. Mindezt alátámasztja az Irányelv 69. Cikk (1) és (3) bekezdése is, amely kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott „konzultáció” során kell ellenőriznie az ár vagy költség tekintetében megadott információkat, továbbá a Kbt. 72. § (1) – (3) bekezdései is, amelyek szerint az ajánlatkérőnek az ajánlattevő által benyújtott indokolások alapján kell meggyőződnie a szerződés adott ajánlati áron történő teljesíthetőségéről.

49. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár –így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet– esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

50. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

A Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatát is figyelembe véve akként kell benyújtania az –objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal, kalkulációkkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indoklaskérésben foglalt követelményeknek, így hozva az ajánlatkérőt olyan helyzetbe, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell meggyőződnie az ajánlatok megalapozottságáról és megítélnie az ajánlat érvényességét.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelem tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelennek nyilvánítani.

51. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve az I. rendű érdekelt és a III-IV. rendű érdekelték által benyújtott áringdolások és kiegészítő áringdolás tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

52. A tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő az I. rendű érdekelt esetében egy alkalommal kért áringdolást, majd kiegészítő áringdolást, a III-IV. rendű érdekelték esetében egy alkalommal kért indokolást az ajánlati árával összefüggésben, ezért a Döntőbizottság a fenti megállapításokra is tekintettel az áringdolásokban foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzése előtt azt vizsgálta meg, hogy az adott érdekelt maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskérését, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot és a rájuk vonatkozó indokolásokat.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő indokoláskérésében az I. rendű, valamint a III-IV. rendű érdekelt ajánlatával kapcsolatban az alábbi tételekre vonatkozóan kért objektív alapú, számszaki kimutatást és szöveges magyarázatot:

A szerződés teljesítéséhez szükséges, azzal összefüggő:

- licencek beszerzési költségekre (figyelemmel a jogorvoslati kérelemben Kérelmező által nyilatkozott egységes beszerzési költségére is),
- certifikáció költségei, tanácsadókkal, a tanácsadók felkészítésével kapcsolatos költségekre,
- a teljesítéshez szükséges munkabérekre és járulékokra,
- számlázással, átutalásokkal kapcsolatos tranzakciókkal szükséges költségekre,
- ügyfélszolgálattal kapcsolatos költségekre,

- a logisztikai, üzemeltetési, iroda fenntartási és adminisztrációs költségekre,
- az SAP partnerség éves díjának nettó ajánlati árba kalkulált részeire,
- bármely egyéb, a teljesítés kapcsán releváns költségekre,
- esetleges tartalékra, illetve nyereségre.

Emellett az ajánlatkérő előírta, hogy „Az indokolásnak tartalmaznia kell minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.”

54. Az I. rendű érdekelt esetében az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésben előírta továbbá, hogy

„Ajánlatkérő kéri ajánlattevőt, hogy kiegészítő indokolás keretében az alábbi információkat adja meg:

- Ajánlattevő árindoklásában ismertette a banki és pénzügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódó díjak tervezett költségét, kérjük, hogy ezen belül tételesen a beszerzési és szoftverlicenc gazdálkodási díj rendezésének banki költségeit is bemutatni szíveskedjen a 24 hónapos teljes időtartamra vonatkozóan.
- Ajánlattevő árindoklásában ismertette a tanúsításokhoz és tagdíjakhoz kapcsolódó tervezett költségét, kérjük, hogy ezen belül tételesen az SAP partnerség tárgyi szerződésre eső díját is bemutatni szíveskedjen a 24 hónapos teljes időtartamra vonatkozóan.
- Az árindokolásban “projektiroda” excel fülön bemutatott költségekre tekintettel is kérjük szíves egyértelműsítését, hogy a “projektiroda” részéről hány fő munkavállaló vesz részt a teljesítésben, illetve miért átlag óradíj került esetükben figyelembevételre.
- Ajánlattevő árindoklásában ismertette a tervezett tartalékot és üzleti hasznot (nyereséget), kérjük, hogy a bemutatott tartalék, valamint üzleti haszon mértékének megfelelőségét szöveges indoklással alátámasztani szíveskedjen.

Kérjük továbbá annak magyarázatát, hogy a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi járulékos költségnek a szerződés teljesítésében résztvevők munkaórára való vetítése milyen módon vezet helyes eredményre a szerződés teljesítésével kapcsolatos költségek kalkulációja során, tekintettel arra, hogy a fenti felsorolás első két pontjában szereplő bizonyos tételek vélhetően az adott projekt teljesítésével kapcsolatos fix költségként jelentkeznek.

Kérjük Ajánlattevő arra vonatkozó tájékoztatását is, hogy a teljesítésben résztvevő munkavállalók átlagos óradíjának kiszámítását követően miért az a százalékos mérték került alkalmazásra, mellyel Ajánlattevő végül az ajánlati árának meghatározásakor projektiroda költségként kalkulált.

A kiegészítő indokolásnak tartalmaznia kell minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

Ajánlattevő ajánlata gazdaságosságának megalapozottsága érdekében konkrétan mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, ráfordításokat, a teljesítéshez kapcsolódó esetleges tartalékokat, illetve a nyereséget számszerűsítve!”

55. A Döntőbizottság –az ajánlatkérő által is hivatkozott- a D.265/17/2021. számú döntésével összhangban rögzíti, hogy a Kbt. rendszerében visszterhes szerződés megkötésére kerül sor, ezért amennyiben az ajánlati ár kimutathatóan tartalmaz pozitív nyereséget, a nyereség alacsony mértéke önmagában nem alapozza meg annak kimondását, hogy a szerződés a közölt ajánlati áron nem teljesíthető.

56. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság továbbra is irányadónak tekinti a D.456/19/2019. számú határozatában foglaltakat (a Fővárosi Törvényszék 104.K.701.001/2020/6. számú ítéletében foglaltakkal összhangban), miszerint az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megítélése szempontjából a nyereség mértékének nincs relevanciája, elsősorban azért, mert az indokolásnak a teljesíthetőséget, és nem a nyereséges teljesítést kell alátámasztania.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a felek által rendelkezésére bocsátott dokumentumokat, bizonyítékokat, és megállapította, hogy az I. rendű érdekelt és a III-IV. rendű érdekelt által benyújtott árindokolások illetve az I. rendű érdekelt által benyújtott kiegészítő árindokolás tartalmazzák -az árindokolások üzleti titokkal védett részében- az ajánlatkérő által tisztázni illetve pontosítani kért megajánlásokra a válaszokat az előírt szempontok szerint megbontásban, azaz a szerződés teljesíthetőséget a maguk részéről alátámasztották, valamint mind a két ajánlat esetében mutatható ki nyereség. Megállapította továbbá a Döntőbizottság, hogy a benyújtott dokumentumokat az ajánlatkérő érdemben megvizsgálta, és az árindokolásokat elfogadta.

58. Egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérővel abban, hogy a kérelmező a saját árazási módszerét alapul véve következtetett a vele versenyben lévő érdekelt árképzési módszerére, és ez alapján állította, hogy a benyújtott ajánlatok aránytalanul alacsony árat tartalmaznak.

59. Mivel az ajánlatkérő nem határozott meg a felolvasólapon szereplő ár kialakításakor kötelezően alkalmazandó árképzési módszert, így egyik ajánlattevő sem volt elzárva attól, hogy azt a saját maga által kialakított üzleti szempontok alapján határozza meg, beleértve a mögöttes, alátámasztó összegeket is (figyelembe véve a minden piaci szereplő részére azonos feltételek mellett, 3. személy részéről nyújtott termékeket, szolgáltatásokat és ezek díjait). Erre való tekintettel nem volt megalapozott az, hogy a kérelmező a saját üzleti kalkulációi és modellje alapján következtetve a többi ajánlattevő árképzési módszerére azt állította, hogy azok egyfelől aránytalanul alacsony árat tartalmaznak, másfelől viszont nyereséget nem tartalmaznak.

60. A Döntőbizottság a vizsgálata alapján megállapította, hogy az érdekelt az ajánlatkérő által kért struktúrában bemutatták az ajánlati árukat megalapozó költségeket és díjakat. A kérelmező alaptalanul hivatkozott arra, hogy az érdekelti árindokolások miatt nem elfogadhatók, mert feltételezése szerint –a saját árképzési módszerét alapul véve- az I. rendű és a III-IV. rendű érdekelt esetlegesen nem ott számoltak el költségeket, ahol az ténylegesen felmerült. Az, hogy az adott ajánlattevő az árindokolásában a költségeit milyen struktúra szerint mutatja be, az értékelés előírt szempontjai határozzák meg, ezen túl annak összeállítására és tartalmára az ajánlattevő saját felelőssége és hatáskörébe tartozik. A Döntőbizottság ugyanakkor megállapította, hogy a kérelmező semmilyen tényt vagy körülményt nem mutatott be, amely objektíve cáfolná azt, hogy a szerződés a megajánlott ellenszolgáltatásért ne lenne teljesíthető.

61. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy megalapozatlan a kérelmező azon állítása, hogy az I. rendű érdekelt és a III-IV. rendű érdekelt ajánlata összeegyeztethetetlen a reális gazdasági működéssel; ennek okán az I. rendű érdekelt és a III-IV. rendű érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján nem kerülhetett sor; az ajánlatkérő eljárása nem sérti a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

64. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 25.

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapja:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I-IV. rendű érdekeltek képviselői
4. Nemzeti Fejlesztési Központ