



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.272/22/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: 4Green Parking Zrt.
(Budapest, Kont vezér u. 12.)

A kérelmező képviselője: Dr. Weisz Gyula
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
TOP-SZAKÉRTŐ Közbeszerzési Szaktanácsadó
Kft.
(Budapest, Alkotás u. 37.)

Az ajánlatkérő: FEV IX Ferencvárosi Vagyonkezelő és
Városfejlesztő Zrt.
(Budapest, Csarnok tér 3-4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Helyes János
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyvitel, nettó 129.600.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második elemében foglaltaknak helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (1) és (2) bekezdését, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 46. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a harmadik és a negyedik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 510.000.-Ft, azaz ötszáz tízezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyban szolgáltatásmegrendelés tárgya tekintetében. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR rendszer) került sor az EKR000398552020 szám alatt.

2. Az eljárást megindító ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED 2020/S 098-234427. szám alatt 2020. május 20. napján, a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-8208/2020. szám alatt 2020. május 21. napján jelent meg.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A FEV IX. Zrt. a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Budapest Főváros Önkormányzatának IX. kerületi tulajdonában lévő útvonalakon parkolás ellenőrzési feladatot lát el.

A kerületi parkolóhelyek száma a kiírás pillanatában (melyek száma önkormányzati döntés következtében legfeljebb 15 %-kal növekedhet): 7 604 db

A kerületben található fővárosi parkolóhelyek száma: 390 db

Nyertes ajánlattevő feladata a szerződés időbeli hatálya alatt a parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyviteli szoftver valamint szoftverszolgáltatás/üzemeltetés biztosítása, valamint az Ajánlatkérőtől érkező egyedi fejlesztési igények ellátása.

Nyertes Ajánlattevő feladata körében köteles:

– A parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyviteli szoftver biztosítására a műszaki leírásban meghatározottak szerint (1 db),

- A Rendszer használatának betanítására,
- a korábbi Jusztícia rendszer adatainak migrálására,
- A Rendszer üzemeltetésének teljes körű biztosítására.
- Egyedi, az Ajánlatkérőtől érkezett fejlesztési igények kiszolgálására.

Nyertes Ajánlattevő feladatát képezi a parkolás üzemeltetési szolgáltatáshoz szükséges 28 db új kézi készülék biztosítása is.

Ajánlatkérő elfogadja az egyenértékű megajánlást is a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére tekintettel.

A közbeszerzés részletes műszaki leírását és mennyiségi adatait az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg. Ennek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 80 súlyszámmal, illetve minőségi kritérium körében egyrészt a hibabejelentéstől számított hibaelhárítás megkezdésének időtartamát (egész órában – legkedvezőbb 4 óra, legkedvezőtlenebb 24 óra) 10 súlyszámmal, másrészt a megváltoztatás elleni védelem módját 10 súlyszámmal kívánta értékelni. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) (további információk) 14.) pontjában az ajánlati árak ismertetése tekintetében az alábbi megbontásokat rögzítette: „szoftver öröklíccenc (kerületi és fővárosi területek) és migráció díja összesen nettó Ft, parkolási rendszer üzemeltetési feladatai ellátásának havi díja összesen nettó Ft/hó, egyedi megrendelői fejlesztési igények elvégzésének díja nettó Ft/óra.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés kezdő határnapjaként 2020. július 1. napját, a befejezés határnapjaként 2025. július 25. napját határozta meg, illetve rögzítette, hogy a szerződés nem hosszabbítható meg. Az ajánlatkérő a felhívás VI.4.3) pontjában a felhívás VI.3) pontjának folytatásaként 21.) szám alatt az alábbiakat rögzítette a felhívás II.2.7) pontjához kapcsolódóan: „A Szerződés a mindkét fél általi aláírása napjától kezdődő, határozatlan időre jön létre. Parkolás üzemeltetési szoftver biztosítása, telepítése és rendszerbe integrálása tekintetében: a jelen szerződés hatályba lépésének napjától számított 10 munkanap. Migrálási feladatok elvégzése tekintetében: a jelen szerződés hatályba lépésének napjától számított 3 hónap. Üzemeltetési feladatok ellátására Vállalkozó a jelen szerződés II.2.2.1. Pontjában meghatározott parkolás üzemeltetési szoftver telepítését követően folyamatosan köteles. Fejlesztési feladatok elvégzése tekintetében: a Felek által előzetesen egyeztetett határidőig.”

6. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok részeként közbeszerzési dokumentumot (a továbbiakban: dokumentáció), műszaki dokumentációt (a továbbiakban: műszaki leírás), szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat, valamint felolvasólap mellékletet (melynek benyújtását az ajánlat részeként kötelezővé tette) is készített és az EKR rendszer felületén hozzáférhetővé tett.

7. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben elérhetővé tette az ajánlattevők által kitöltendő EKR minta szerinti felolvasólapot, mely felolvasólapon az ajánlatkérő a minösszesen ár és a hibabejelentéstől számított hibaelhárítás megkezdésének időtartamát kérte megjelölni. Az ajánlatkérő az ár szempont további alszempontokra történő megbontására tekintettel külön felolvasólap melléklet elnevezésével az alábbi dokumentumot tette elérhetővé:

Felolvasólap melléklete

	Nettó ajánlati ár	Előfordulási szám	Nettó ajánlati ár x (szorozva) előfordulási szám
szoftver öröklíenc és migráció díja a kerületi parkolóhelyek esetében összesen nettó,- Ft,	nettó,- Ft	1	
szoftver öröklíenc és migráció díja a kerületben található fővárosi parkolóhelyek esetében összesen nettó,- Ft,	nettó,- Ft	1	
parkolási rendszer üzemeltetési feladatai ellátásának havi díja összesen nettó,- Ft/hó	nettó Ft/hó	60	
egyedi megrendelői fejlesztési igények elvégzésének díja nettó,- Ft/óra	nettó Ft/óra	1500	
Összesen árindex Felolvasólapon feltüntetendő érték			

8. Az ajánlatkérő a dokumentáció 5.12. pontja alatt az ajánlat részeként benyújtandó igazolások és nyilatkozatok jegyzéke tekintetében előírta a szakmai ajánlat becsatolását a megváltoztatás elleni védelem módja értékelési szempont tekintetében azzal, hogy a követelmények részletes ismertetést a dokumentáció 13.3. pontja tartalmazza.

9. Az ajánlatkérő a dokumentáció 13. pontjában részletesen ismertette az egyes értékelési részszempontokat, melyen belül az ajánlati ár (vállalási ár (árindex)), mint 1. számú értékelési szempont tekintetében az alábbiakat rögzítette: „Az 1. számú értékelési szempontnak minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. A nettó ajánlati árat magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív számokban kell megadni.”

10. Az ajánlatkérő a dokumentáció 13. pont 3. pontja (megváltoztatás elleni védelem módja) tekintetében az alábbiakat ismertette.

„Az ajánlatkérő számára nagyon fontos, hogy a teljes pótdíj-ellenőrzési, pótdíjazási folyamat és a hozzá kapcsolódó feladatok végrehajthatók legyenek, a pótdíjazás és az ebből származó bevétel a lehető leghatékonyabb módon történjen. Ennek fontos feltétele, hogy a teljes folyamat ellenőrizhető, átlátható és minden részfolyamata bizonyítható legyen a vonatkozó eljárások alatt, illetve az egyes események lezárása után is a törvényes határidőn belül. A folyamat eredményeként az ügyfelek és a folyamatba bevont szervezetek számára biztosítani kell a teljes mértékű átláthatóságot. Ezért az ajánlattevőtől elvárt, hogy biztosított legyen:

- Az adatok az adat-felvételzés során „akkor” és „ott” keletkeztek, ahogy azt az ajánlattevő által biztosított ügyviteli rendszer tartalmazza, továbbá, a rendszerbe került adatok tudatos és naplózás nélküli megváltoztatása hitelt érdemlően meggátolt legyen.

- Továbbá elvárt, hogy a folyamat során az ajánlattevő által biztosított ügyviteli rendszerben a rendszer egyéb felhasználói (önkormányzati alkalmazottak, külső ügyvédek, egyéb szereplők) hozzáférések alkalmával is biztosított legyen a teljes körű naplózás, illetve az adatok megváltozás elleni védelme (csak naplózottan lehessen adatokat változtatni, amely tartalmazza az adott felhasználó paramétereit és azt is, hogy miről mire változott az adat, továbbá a megváltozott adat is elérhető legyen „rég” vagy inaktív adatként az alkalmazott rendszerben).

Az ajánlattevő által jelen szolgáltatás teljesítéséhez biztosított ügyviteli rendszernek tehát biztosítania kell annak kétséget kizáró igazoltságát, hogy az adott fotó – pl.: parkolási esemény, tájékoztató táblák meglétének igazolása – bizonyíthatóan ott készült a helyszínen, és akkor, amikor azt az ellenőr elkészítette, abban/azon későbbiekben változtatás – naplózatlanul – nem történt. Ajánlatkérő előnyösnek értékeli minden olyan biztonsági megoldás megajánlását, amelyek kizárják a képek megváltoztatását és garantálják, hogy adott ügyszámhoz rendelt képet a későbbiek során nem lehet kicserélni, illetve, biztosítják, hogy a képek elkészítésének időpontja igazolható.

E körben minimális elvárás: a mobil eszközökkel készített képek el vannak látva biztonsági megoldással és az tartalmaz legalább MD5-ös hash kulcsot vagy ezzel egyenértékű biztonsági megoldást. A minimum elvárás nem teljesítése az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonja maga után. Ajánlatkérő egyenértékű biztonsági megoldásnak tekinti: Kriptográfiai hash függvények: SHA (SHA-256, SHA-384 és SHA-512), Message Digest (MD5), RIPEMD (RIPEMD-160).

Pontozás:

- a) 1 pont: Ha az ajánlattevő által jelen szolgáltatás teljesítéséhez biztosított ügyviteli rendszerben a mobil eszközökkel készített képek el vannak látva biztonsági megoldással és az tartalmaz legalább MD5-ös hash kulcsot vagy ezzel egyenértékű biztonsági megoldást, de más biztonsági megoldást nélkülöz (minimum elvárás).
- b) 4 pont: Ha az ajánlattevő által jelen szolgáltatás teljesítéséhez biztosított ügyviteli rendszerben a mobil eszközökkel készített képek el vannak látva legalább MD5-ös hash kulccsal vagy ezzel egyenértékű biztonsági megoldással és a képek el vannak látva időbélyeggel is.
- c) 7 pont: Ha az ajánlattevő által jelen szolgáltatás teljesítéséhez biztosított ügyviteli rendszerben a mobil eszközökkel készített képek el vannak látva legalább MD5-ös hash kulccsal vagy ezzel egyenértékű biztonsági megoldással és időbélyeget is tartalmaznak, továbbá bármilyen egyéb biztonsági jeggyel látja el a képet.
- d) 10 pont: Ha az ajánlattevő által jelen szolgáltatás teljesítéséhez biztosított ügyviteli rendszerben a mobil eszközökkel készített képek el vannak látva legalább MD5-ös hash kulccsal vagy ezzel egyenértékű biztonsági megoldással és időbélyeget, továbbá bármilyen egyéb biztonsági jegyet is tartalmaznak és a file rendszerben tárolt képek elérése direkt módon nem lehetséges.”

11. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet II. pontjának (szerződés tárgya) 2.1.-2.2.-2.3. és 2.5. pontjai alatt az alábbiakat rögzítette:

„2.1. Jelen szerződés feltételei szerint a Vállalkozó köteles a Megrendelőnek jelen szerződés szerinti Szolgáltatást nyújtani.

2.2. Jelen szerződés keretében Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja az alábbi feladatok teljesítését (a továbbiakban együttesen: Szolgáltatás):

2.2.1. A parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyviteli szoftver biztosítása, valamint a korábbi Jusztícia rendszer adatainak migrációja

A Vállalkozó jelen szerződésben meghatározottak szerinti tulajdonjogot (nem pedig forráskódot!) ad át a Megrendelő részére (a továbbiakban: *öröklícence*). Vállalkozó feladatát képezi a parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyviteli szoftver telepítése, a rendszer biztosítása (a továbbiakban: Rendszer), valamint a rendszer használatának teljes körű betanítása a Megrendelő részére.

Vállalkozó feladatát képezi a korábban használt ügyviteli szoftverben (Jusztícia) keletkezett adatok, adatbázis migrálása a saját szoftveres környezetébe, továbbá elvárás, hogy Vállalkozó

a jövőbeli követeléskezelésben használni tudja a korábban a Jusztícia rendszerben keletkezett adatokat (a továbbiakban: migráció).

2.2.2. A Rendszer üzemeltetésének teljes körű biztosítása (a továbbiakban: *Üzemeltetés*)

Vállalkozó köteles minden feltételt biztosítani és minden feladatot ellátni a parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyviteli szoftver (Rendszer) folyamatos, teljes körű és hibamentes üzemeltetése érdekében. Ennek keretében többek között, de nem kizárólagosan vállalja a folyamatos rendelkezésre állást, a hibaelhárítási feladatokat, a verziókövetést, a kompatibilitás biztosítását, valamint a dokumentáció karbantartását.

A parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyviteli szoftverszolgáltatáshoz szükséges a közbeszerzési dokumentum Műszaki leírásában rögzítettek szerinti 28 db új kézi készülék biztosítása és üzemben tartása.

A Vállalkozó a szolgáltatások nyújtása keretében elvégzi a szükséges frissítő szoftver Rendszerben történő telepítését és integrálását.

A jelen szerződés tartama alatt a Vállalkozó köteles minden olyan tervezett vagy tényleges műszaki vagy üzleti fejlesztéséről, továbbá jogszabályi változás követéséről a Megrendelőt tájékoztatni, amely érinti a rendszert.

Az üzemeltetéssel kapcsolatos részletes specifikációkat és leírásokat a Közbeszerzési eljárás során keletkezett közbeszerzési dokumentumok (Műszaki leírás) tartalmazzák.

2.2.3. Egyedi, a Megrendelőtől érkezett fejlesztési igények kiszolgálása

Megrendelő által igényelt, egyedi fejlesztési feladatok elvégzése a parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyviteli szoftverben Vállalkozó által, ide értve többek között, de nem kizárólagosan a jogszabálykövetést, teljesítmény menedzsmentet és eseti oktatási tevékenységet is.

Az egyedi megrendelői igényekről Megrendelő köteles Vállalkozóval előzetesen egyeztetni.”

2.3. A Szolgáltatás (konkrét feladatok, szerződéses munkák) műszaki, szakmai tartalmát a Közbeszerzési eljárás során keletkezett közbeszerzési dokumentumok (az ajánlati felhívás, az ajánlati dokumentáció és annak mellékletei, így különösen, de nem kizárólagosan a közbeszerzési műszaki leírás), és a Megrendelő, mint ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban adott kiegészítő tájékoztatás, a Vállalkozó Közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlata, és a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok határozzák meg.

2.5. A jelen szerződés II.2.2.2. pontja szerinti feladatok teljesítése a Felek egyező megállapodása szerint akkor történik meg szabályszerűen, ha az e körben előírt üzemeltetést a Vállalkozó saját kockázatára a vonatkozóan előírt napi 24 órás működési időben (továbbiakban: Üzemidő) folyamatosan hiba- és hiánymentesen biztosítja a teljes futamidő alatt.”

12. Az ajánlatkérő a szerződéstervezet III. pontjának (szerződés időtartama, a teljesítés határideje) 3.1. pontjában rögzítette, hogy a szerződés a mindkét fél általi aláírása napjától kezdődő, határozatlan időre jön létre, illetve a szerződés a felek általi aláírásának napján lép hatályba.

13. Az ajánlatkérő a szerződéstervezet IV. pontjának (szerződés időtartama, a teljesítés határideje) 4.5. pontjában (üzemi határidő) az alábbiakat rögzítette: „A jelen szerződés II.2.2.2. pontja szerinti üzemeltetést a Vállalkozónak folyamatosan biztosítania kell, a hibaelhárításra vonatkozóan a hét minden napján a nap 24 órájában köteles eljárni. A hiba elhárítását az ajánlatában foglalt időtartam alatt (... óra), köteles megkezdeni. A távfelügyeleti és a hibabejelentő rendszer üzemképességét a Vállalkozónak folyamatosan biztosítania kell, a hibaelhárításra vonatkozóan a hét minden napján a nap 24 órájában.”

14. Az ajánlatkérő a szerződéstervezet VI. pontjának (díjak és fizetési feltételek) 6.1. pontjában a díja, valamint a 6.2. pontjában a teljesítési igazolás tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„6.1. Díjak

Felek a Vállalkozó által adott árajánlat alapján rögzítik a szerződéses díjat az alábbiak szerint:

6.1.1. A jelen szerződés II.2.2.1. pontjában rögzített parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyviteli szoftver öröklícienc díja és migráció díja a kerületi parkolóhelyek esetében összesen nettó,- Ft, azaz forint.

A jelen szerződés II.2.2.1. pontjában rögzített parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyviteli szoftver öröklícienc díja és migráció díja a kerületben található fővárosi parkolóhelyek esetében összesen nettó,- Ft, azaz forint.

6.1.2. A jelen szerződés II.2.2.2. pontjában meghatározott üzemeltetéssel kapcsolatos feladatok ellátásának havi díja összesen nettó,- Ft/hó, azaz forint/hónap. Az üzemeltetéssel kapcsolatos feladatok ellátásának havi díja a KSH által az előző évre a szolgáltatásokra közzétett inflációs ráta 100% -ának megfelelő mértékben változik minden évben, az inflációs ráta KSH általi kihirdetését követő hónaptól azzal, hogy ezt a szabályt legkorábban 2022. évben lehet alkalmazni.

6.1.3. A jelen szerződés II.2.2.3. pontjában meghatározott egyedi megrendelői fejlesztési igények elvégzésének díja nettó,- Ft/óra, azaz forint/óra. Az egyedi megrendelői fejlesztési igények elvégzésének díja a KSH által az előző évre a szolgáltatásokra közzétett inflációs ráta 100% -ának megfelelő mértékben változik minden évben, az inflációs ráta KSH általi kihirdetését követő hónaptól azzal, hogy ezt a szabályt legkorábban 2022. évben lehet alkalmazni.

6.2. Teljesítési Igazolás

6.2.1. A jelen szerződés 6.1.1. pontja esetében: Vállalkozó a teljesítést követően írásban rögzítve jelentést küld Megrendelő részére, melyben részletezi az elvégzett feladatokat.

A jelen szerződés 6.1.2. pontja esetében: Vállalkozó tárgyhó végén írásban rögzítve jelentést küld Megrendelő részére, mely részletezi a tárgyi hóban elvégzett feladatokat.

A jelen szerződés 6.1.3. pontja esetében: Vállalkozó az egyedi fejlesztések elvégzését követően, írásban rögzítve jelentést küld Megrendelő részére, mely részletezi az egyedi fejlesztési igények kapcsán elvégzett feladatokat.

6.2.2. Megrendelő a Vállalkozó által készített írásbeli teljesítési jelentés átvételét követően a Kbt. 135. § (1) bekezdés alapján a szerződésszerűen teljesített Szolgáltatásról teljesítésigazolást állít ki, melyet két példányban átad a Vállalkozó részére.

6.2.3. A teljesítésigazolás alapján jogosult a Vállalkozó benyújtani a számláját a Megrendelő felé.”

15. Az ajánlatkérő a szerződéstervezet VIII. pontjának (szavatosság, szerződést megerősítő mellékkötelezettségek) 8.2. pontjának (késedelmi kötbér) 8.2.2. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„8.2.2. Amennyiben Vállalkozó jelen szerződés VIII.8.2.1 pontja szerinti késedelembe esik, Megrendelő az alábbiak szerinti késedelmi kötbér igény érvényesítésére válik jogosulttá:

8.2.2.1. A késedelemmel érintett minden naptári nap után a jelen szerződés 6.1.1. pontjában meghatározott összesített díj (kerületi + fővárosi parkolóhelyek) és a jelen szerződés 6.1.2. pontjában meghatározott, 48 hónapra számított havi díj együttes összegének 0,5 %-ának megfelelő mértékű összeg, de maximum 15%.

8.2.2.2. A késedelmi kötbér összege a késedelembe esés időpontjától kezdődően esedékes.

8.2.3. Megrendelő jogosult jelen szerződést azonnali hatállyal felmondani és meghiúsulási kötbért követelni, amennyiben a teljesítés teljes addigi időtartama alatt összesen kirótt késedelmi kötbér mértéke a jelen szerződés 6.1.1. pontjában meghatározott összesített díj (kerületi + fővárosi parkolóhelyek) és a jelen szerződés 6.1.2. pontjában meghatározott, 48 hónapra számított havi díj együttes összegének 15 %-át meghaladja.

8.2.4. Megrendelő a késedelmi kötbér összegét jogosult a Vállalkozó esedékes számlájába beszámítani, figyelemmel a Kbt. 135. § (6) bekezdésére.”

16. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban a követelményeknek való megfeleléssel kapcsolatos elvárásait rögzítette, melyen belül az üzemeltetés, technikai támogatás és rendelkezésre állással kapcsolatos követelményei tekintetében az alábbiakat rögzítette: „A szolgáltatás ellátása elsősorban távfelügyelet útján történik, azonban a távfelügyelet útján el nem hárítható hibák esetén Ajánlattevőnek a bejelentéstől számított 12 órán belül Ajánlatkérő 1093 - Budapest, Lónyay utca 13/A. szám alatti telephelyére kiszállva, a helyszínen kell a hibaelhárítási feladatot megkezdeni.”

17. A kérelmező a felhívással és az egyéb közbeszerzési dokumentumokkal összefüggésben 2020. június 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges alábbi kifogásokat tartalmazta.

„14. Szerződés tervezet 2.2.1. pontjában ajánlatkérő a következőket határozta meg:

(...)

Ezen ponton azt kell érteni, hogy az adott ajánlattevő az általa készített ügyviteli rendszert tulajdonképpen eladja ajánlatkérőnek? A „tulajdonjog” azt jelenti, hogy a szerződés aláírása után a pályázó már nem rendelkezik az adott termékre vonatkozó értékesítési, módosítási stb. a szoftverhez tartozó jogokkal és ezzel kizárólag a kiíró fog ezentúl rendelkezni, a kiíró engedélye nélkül a pályázó másnak már nem adhatja el a terméket? Továbbá az eddigi értékesítései is a kiíróra szállnak, mert övé a tulajdonjog?

Ezen felül nem definiált a „migráció”. Ez alatt pontosan mit kell érteni, mik ennek a követelményei, mik a minimumfeltételek, amiket az ajánlattevőknek teljesíteni kell, nincs adatszerkezet leírás, nincs adatmennyiség meghatározás, nincs határidő ennek elvégzésével kapcsolatban, így nem lehet meghatározni a feladat ellenértékét és elvégzésének körülményeit. Ennek ellenére a kiíró a szerződésben kötbért állapít meg, ha „hiba lép fel”. Ajánlatkérő leírásából nem derül ki, mit is ért „öröklicenc”-nek. (...)

15. Szerződés tervezet 2.2.3. pontjában ajánlatkérő a következőket határozta meg: (...)

Az „egyedi megrendelői fejlesztési igények” mint követelmény csak a felolvasó lapon jelenik meg, illetve a szerződés néhány pontjában szerepel. Ezek alapján nem lehet meghatározni, hogy mi ajánlatkérő pontos előírás, vagy követelménye ezzel kapcsolatban. A felolvasólapon egy óradíj és egy felhasználható óraszám jelenik meg, de ennek lehívása, felhasználása, elszámolása, milyen fejlesztés mennyi ideig tart, mit tart elfogadhatónak a kiíró egy adott fejlesztéssel kapcsolatban „fejlesztési óraszámnak” és mi az, ami már nem elfogadható azt nem definiálja sehol. Nincs semmilyen keret, vagy normaidő, vagy egyéb definíció, ami alapján világos lenne, hogy mi a feladat. Továbbá nem definiált, hogy az adott óraszámából mennyit lehet elhasználni oktatásra, teljesítmény menedzsmentre, jogszabálykövetésre, esetleg egyéb „nem klasszikus fejlesztési feladatra” – erre utal a „nem kizárólagosan” megfogalmazás. Felvethető az a kérdés is, hogy az „egyedi megrendelői fejlesztési igények” közé, hogy fér be az oktatás, mint tevékenység. Ezzel a „nem definiált” fejlesztési igénnyel tulajdonképpen egy teljes kontroll nélküli szabad alkura nyílik lehetőség a nyilvánosság teljes kizárásával közpénzek felhasználása mellett.”

18. Az ajánlatkérő 2020. június 16. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmével összefüggésben a fentebb megjelölt pontok tekintetében az alábbi válaszokat közölte.

„14. előzetes vitarendezési pontra válasz:

A Közbeszerzési Dokumentáció részét képező Szerződéstervezet II.2.2.1. pontja a következő meghatározást tartalmazza: „A Vállalkozó jelen szerződésben meghatározottak szerinti tulajdonjogot (nem pedig forráskódot!) ad át a Megrendelő részére (a továbbiakban: öröklícenc).”

Ajánlatkérő nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy ajánlattevő eladja az általa, a műszaki dokumentációnak megfelelően elkészített szoftvert/rendszert, vagyis annak a szoftvernek/rendszernek a tulajdonjogát Ajánlatkérőre ruházza át. Azonban ahogy a szerződés e pontja is rendezi, Ajánlatkérő nem forráskódot kap ajánlattevőtől!

Ajánlatkérő az „Öröklícenc” meghatározás alatt a rendszernek a saját céljaira történő, korlátozások nélküli használati jogát érti, amely jog nem szűnik meg a szerződés lejártát illetve megszűnését követően sem.

Ajánlatkérőnek a nyertes Ajánlattevővel megkötött szerződése alapján nem keletkezik olyan joga, amely alapján a rendszert harmadik félnek értékesíthetné, vagy bármi más módon rendelkezésére bocsáthatná.

A nyertes Ajánlattevő a megkötött szerződést követően is annak tulajdonosaként rendelkezik a rendszer felett.

A tulajdonjog kizárólag a tárgyi közbeszerzési eljárásban megajánlott szoftverre/rendszerre szól, Ajánlatkérő nem szerez tulajdonjogot általános jelleggel ajánlattevő összes szoftvere/rendszere felett, így nem is tarthat igényt a saját, a közbeszerzési eljárásban beszerzett szoftveren/rendszeren kívül az összes többi, ajánlattevő tulajdonában lévő szoftverre/rendszerre.

A migráció alatt Ajánlatkérő a jelenleg használt ügyviteli rendszerből származó hasonló tartalmú adatok integrációját érti egy új vagy létező rendszerbe.

Az Ajánlatkérő jelenleg ügyviteli rendszerként a már korábban is említett Jusztícia nevű programot használja. Az Ajánlatkérő ezen szoftvert nem vásárolta meg, azt szolgáltatási szerződés keretében használja. Ennek okán az adatbázis szerkezete Ajánlatkérő részére nem ismert, mivel az üzleti titok körébe tartozik. Az ajánlatkérő mindösszesen annyi információval rendelkezik, hogy az adatbázisból adattáblák exportálása lehetséges, mely a korábbi migrációs feladatok elvégzése során kb. 45.000 pótdíj eseményhez kapcsolódó adatokat jelentett 2014. február 3. óta 2020. április 3-ig. Normál üzemmenet esetén havonta kb. 4.500-5.000 pótdíj esemény valószínűsíthető.

15. előzetes vitarendezési pontra válasz:

Ajánlatkérő nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy a Felhívás II.2.4) pontja a következőket tartalmazza: „Nyertes Ajánlattevő feladata körében köteles egyedi, az Ajánlatkérőtől érkezett fejlesztési igények kiszolgálására.”

A Közbeszerzési Dokumentum részét képező Szerződéstervezet II.2.2.3. pontja a következő meghatározást tartalmazza: „Megrendelő által igényelt, egyedi fejlesztési feladatok elvégzése a parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyviteli szoftverben Vállalkozó által, ide értve többek között, de nem kizárólagosan a jogszabálykövetést, teljesítmény menedzsmentet és eseti oktatási tevékenységet is.

Az egyedi megrendelői igényekről Megrendelő köteles Vállalkozóval előzetesen egyeztetni.”

Ajánlatkérő nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy az egyedi fejlesztési igények megrendelése kimondottan azért került külön ellátandó feladatként meghatározásra, mivel előre nem rögzíthető, a rendszer működése közben, a jogszabályok változása miatt, egyéb menedzselési

és ügyviteli feladatok ellátása közben, stb. felmerülő igények alapján szükséges az egyedi fejlesztéseket ajánlattevőnek ellátnia. Az egyedi fejlesztési igények differentia specificája éppen az, hogy előre nem látható, időközben felmerülő igények kielégítését szolgálja, emiatt nem lehet előre rögzíthető követelményeket támasztani ezzel kapcsolatban. Azonban ahogy a szerződés II.2.2.3. pontja tartalmazza, Megrendelő köteles Vállalkozóval az egyedi fejlesztési igényekről egyeztetni, továbbá a III.3.2.4. pontja rögzíti, hogy az egyedi fejlesztési feladatok elvégzésének határidejét a felek előzetesen egyeztetik.

Ajánlatkérő nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy a Szerződéstervezet VI. pontja teljes körűen tartalmazza a fizetési feltételeket, itt rögzítésre kerül az egyedi fejlesztési igények esetén alkalmazandó fizetési módszer is.

A fejlesztési feladatok által igényelt fejlesztési időtartam szintén nem rögzíthető előre, mivel az az elvégzendő fejlesztési feladat összetettségétől (nehézségétől) függ. Minden esetben előzetes egyeztetés előzi meg az egyedi fejlesztési igényeket, amikor egyeztetésre kerül az elvégzendő fejlesztési feladat pontos meghatározása.

Az „egyedi fejlesztési igények” egy gyűjtőnév, mely tartalmaz minden olyan egyedi, a rendszerrel kapcsolatos megrendelői igényt, amely időközben merül fel Ajánlatkérőnél, így többek között, de nem kizárólagosan a jogszabálykövetést, teljesítmény menedzsmentet és eseti oktatási tevékenységet is.

Ajánlattevő annyi órát számolhat el az egyes egyedi feladatokra, amennyit ténylegesen elvégzett, és teljesítés igazolással alátámasztásra kerültek.”

19. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában továbbá arról adott tájékoztatást, hogy a dokumentáció, a műszaki leírás, valamint a szerződéstervezet módosításra, kiegészítésre kerül, melynek feltöltéséről értesíti a gazdasági szereplőket. Az ajánlatkérő mindezek mellett azt is rögzítette, hogy a válaszadás keretében említett módosításokon felül az előírásait megfelelőnek ítélte meg, ezért a kérelmezői javaslatokat elutasította.

20. Az ajánlatkérőhöz az előzetes vitarendezési kérelem beérkezésével egyidejűleg 2020. június 12. napján három gazdasági szereplőtől eltérő kérdésekben kiegészítő tájékoztatáskérések érkeztek, melyet az ajánlatkérő 2020. június 15. napján (I. számú kiegészítő tájékoztatás keretében), valamint 2020. július 23. napján (II-III. számú kiegészítő tájékoztatás keretében) válaszolt meg.

21. Az ajánlatkérő a II. számú kiegészítő tájékoztatásában a tárgyi jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódóan az alábbi tájékoztatást nyújtotta az alábbi kérdést illetően.

„3.) T. Ajánlatkérő a vállalási árak összesen (árindex) értékelési szemponton belül értékeli az „egyedi megrendelői fejlesztési igények elvégzésének díja nettó ... Ft/óra” megajánlást is, ugyanakkor T. Ajánlatkérő nem határozta meg sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban, hogy a megjelölt 1.500 órából mekkora mennyiség lehívására vállalkozó kötelezettséget. A közbeszerzési audit tapasztalatok és a KDB töretlen joggyakorlata értelmében, amennyiben Ajánlatkérő keretjelleggel határozza meg a beszerzésének, vagy a beszerzése egy részének mennyiségét, köteles megadni a szerződés időtartama alatti lehívás minimális mértékét a megfelelő ajánlattétel érdekében. Több döntőbizottsági határozat is rögzíti, hogy ennek elmaradása esetén megfelelő ajánlat nem tehető, hiszen az ajánlattevők nem, vagy csak nagy bizonytalansággal terhelten tudnak a beszerzés mennyiségére, ezáltal a fedezetre, és a gazdaságilag ésszerű ajánlatra vonatkozó kalkulációkat végezni. Fentiekre való tekintettel kérjük, hogy T. Ajánlatkérő adja meg, hogy a rögzített 1.500 órából a szerződés időtartama alatt hány óra időtartamú fejlesztésre vállalkozó lehívási kötelezettséget!

Válasz:

Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt, hogy Ajánlatkérő tévesen nevezte „előfordulási számnak” a felolvasólap melléklete tartalmi elemeit, nem 1500 órás keret kerül meghatározásra, mindösszesen az adott ajánlati elem súlyozása történik meg.”

22. Az ajánlatkérő a III. számú kiegészítő tájékoztatásában a tárgyi jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódóan az alábbi tájékoztatást nyújtotta az alábbi kérdést illetően.

„1. Az ügyviteli szoftver példányoknak alkalmasnak kell lennie

– pénztári funkció betöltésére, így

pénztárbizonylatok,

számlák,

pénztárjelentések elkészítésére,

– a követelések és befizetések nyilvántartására, illetőleg a befizetések automatizált módú azonosítására és a megfeleltetett követelésekhez történő automatikus hozzárendelésre, valamint ezáltal az eset részben vagy egészben történő rendezetté tételére,

– a befizetett pótdíjak, várakozási díjak, ügyviteli költségek elkülönített nyilvántartására és kezelésére, valamint a hozzájuk tartozó tételes ÁFA analitikák elkészítésére,

– a számviteli jellegű feladatokról és forgalmakról összesítő jelentések készítésére

– a programból az adatok és információk programozói közreműködés nélkül az operátor, illetve felhasználó által jogosultságtól függő és GDPR megfelelés alapján szabadon összeállított szempontok alapján lekérdezhetőek kell, hogy legyenek.”

Kérjük pontosítani, hogy „a számviteli jellegű feladatokról és forgalmakról összesítő jelentések készítésére” alatt mire gondoltak, esetleg csatoljanak be már meglévő jelentéseket.

Kérjük, adják meg a pénztárbizonylat mintát. Kérjük pontosítani, hogy mit jelent a „szabadon összeállított szempontok alapján”.

Válasz: Ajánlatkérő kiegészíti a műszaki dokumentációt, Érdekelte Gazdasági Szereplők részére elérhetővé teszi a kért mintákat.

Ajánlatkérő az eseti igények szerinti, illetve azok összes kombinációjában készülő kimutatásokhoz önkiszolgáló BI (business intelligence) modul használatát várja el, melyet a műszaki dokumentáció idézett része egyértelműen meghatároz a vonatkozó iparág gyakorlata alapján.”

23. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok (ügymint műszaki dokumentáció, szerződéstervezet, közbeszerzési dokumentáció) módosításait 2020. június 23. napján tette elérhetővé az EKR rendszerben. Az ajánlatkérő a dokumentációban, valamint a műszaki leírásban pontosításokat végzett, mely utóbbi dokumentumban az üzemeltetés, technikai támogatás és rendelkezésre állásra vonatkozó, a tárgyi határozat 16. pontjában idézett rendelkezésből a „12 órán belüli” rendelkezésből törölte a „12” számjegyet.

24. Az ajánlatkérő ezek emellett a szerződéstervezet 2.2.2. pontját az alábbiakkal egészítette ki: „Vállalkozót nem terheli mögöttes felelősség abban az esetben, amennyiben Vállalkozón kívül álló harmadik személy (NMFR, internetszolgáltató, stb.) felelősségi körében felmerülő hiba okozza, illetve akadályozza az ellenőrzési tranzakciót. Amennyiben Vállalkozónak felróható okból hiúsul meg az ellenőrzési tranzakció, úgy a jelen pontban meghatározott üzemeltetési feladatok nem tekinthetőek folyamatosnak és/vagy hibamentesnek.”

25. Az ajánlatkérő a 2020. június 23. napján közzétett korrigendummal (KÉ-10831/2020) a szerződés napját, valamint az ajánlattétel és a bontás időpontját módosította, valamint a korrigendum VII.2) pontjában (további információk alatt) közölte, hogy módosítja az EEKD űrlapját (III. és IV. részt).

26. Az ajánlatkérő a 2020. július 1. napján közzétett korrigendummal (KÉ-11316/2020) ismételten módosította az ajánlattétel és a bontás időpontját, valamint a korrigendum VII.2) pontjában (további információk alatt) közölte, hogy a közbeszerzési dokumentációt, a műszaki dokumentumot, valamint a szerződéstervezetet módosítja.

27. Az ajánlatkérőhöz a fentebb hivatkozott közbeszerzési dokumentumok módosítását követően két gazdasági szereplőtől eltérő kérdésekben további kiegészítő tájékoztatáskérések érkeztek, melyet az ajánlatkérő 2020. július 14. napján (IV. számú kiegészítő tájékoztatás keretében), valamint 2020. július 22. napján (V. számú kiegészítő tájékoztatás keretében) válaszolt meg.

28. Az ajánlatkérő a IV. számú kiegészítő tájékoztatásában a tárgyi jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódóan az alábbi tájékoztatást nyújtotta az alábbi kérdést illetően.

„1.) Gazdasági Szereplő fel kívánja hívni T. Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban, valamint az ezek részévé váló kiegészítő tájékoztatásnyújtásokban az adatmigrációt illetően nem szolgáltatott kellő mélységű és részletezettségű információt a megfelelő ajánlattétel megvalósítása érdekében. Ajánlatkérő a Kbt. 58.§-ának figyelembevételével köteles a műszaki leírást úgy összeállítani, hogy az meghatározza a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, akként, hogy a műszaki leírás minden gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést tegyen lehetővé és ne akadályozza a verseny biztosítását a közbeszerzés során. Gazdasági szereplő rögzíteni kívánja, hogy az adatmigráció két eltérő strukturáltságú rendszer közötti adatátadást/átvételt jelent, melynek során:

- ha az adatstruktúrák kis mértékben térnek el, a migráció megvalósítható;
- ha a struktúrák nagyobb mértékű eltérést mutatnak a befogadó rendszer időigényes átalakítása szükséges az adatok tárolásához;
- ha jelentősen eltérnek az adatstruktúrák, az adatmigráció nem valósítható meg.

Fentiekhez kapcsolódó kérdéseink:

- a) Ki és mikor állapítja meg, hogy a két rendszer között (meglévő és egy másik rendszer) az adatmigráció technikailag megvalósítható-e egyáltalán úgy, hogy T. Ajánlatkérő nem biztosítja a meglévő adatstruktúra leírását?
- b) Tekintettel a hiányos ajánlatkérői adatszolgáltatásra jól értelmezzük, hogy T. Ajánlatkérő viseli annak felelősségét, ha a nyertes ajánlattevő által biztosítandó rendszer és a meglévő rendszer adatstruktúrája között olyan jelentős eltérések mutatkoznak, melyek ellehetetlenítik az adatmigráció megvalósítását?
- c) Amennyiben az adatmigráció a hiányos műszaki leírásra tekintettel nem valósítható meg, akkor hogyan történik a teljesítés igazolása?
- d) Ajánlatkérő milyen piacismeretek alapján feltételezi korábbi tapasztalatokra hivatkozással, hogy két rendszer (meglévő és egy még nem ismert, a nyertes ajánlattevő által szállítandó másik rendszer) adatszerkezete probléma nélkül megfeleltethető egymásnak, figyelembe véve, hogy ez szakmailag kizárólag két feltérképezett adatszerkezetű rendszer esetén jelenthető ki?

Válasz:

a.) Ajánlatkérő kifejezetten rögzíti, hogy nem rendelkezik adatstruktúra leírással. Ajánlatkérő korábbi tapasztalatai azt igazolják, így azt állapította meg, hogy a migrációs feladatok megvalósíthatóak a közbeszerzési eljárásban meghatározott – erre nyitva álló – három hónap alatt.

b.) Ajánlatkérő kifejezetten rögzíti, hogy nem rendelkezik adatstruktúra leírással. A tisztelt

Gazdasági Szereplő feladata, hogy olyan parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyviteli rendszerre tegyen megajánlást, melyben a kettes és hármas kérdésében felsorolt adatok/adattípusok/adattartalom kezelhetőek.

c.) Az Ajánlatkérő nem fogadja el szerződés szerinti teljesítésnek a migráció elmaradását. Ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki leírás nem szenved olyan hiányosságban, mely az adatmigrációt ellehetetleníti.

d.) Az Ajánlatkérő tisztában van a rögzítendő adatok típusával és az ügyszámhoz tartozó adatmennyiséggel. Az Ajánlatkérő nem tett olyan megállapítást, mely szerint probléma nélkül megfeleltethető egymásnak két adatszerkezet, ezért is adott a feladat teljesítésére három hónapot.

2.) Kérjük, hogy pontosan határozza meg T. Ajánlatkérő a pótdíj adatok – melyek migrálása a nyertes ajánlattevő feladatát képezi – tárgyi közbeszerzés kapcsán fennálló értelmezését, szakmai tartalmát!

Válasz:

A pótdíj adatok szakmai tartalma (a parkolási rendszer üzemeltetését támogató ügyviteli rendszerekkel támasztott általános követelményekkel összhangban) az alábbiakból áll össze: egyedi pótdíj azonosító, gépjármű forgalmi rendszám, gépjármű kategória (személygépkocsi, tehergépkocsi, busz, pótkocsi), országkód, pótdíjazás helye és időpontja, és az ezekhez kapcsolódó fényképek, panaszok, pénzügyi (pótdíjegylenleg, befizetések és a hozzájuk kapcsolódó analitikus elszámolás) és üzembentartói adatok (GDPR kompatibilisen) illetve a tisztelt Gazdasági Szereplő által a harmadik kérdésben felsorolt valamennyi adattartalom.

3.) Részét képezi-e a pótdíj adatok körének az alábbiak: befizetési adatok; pótdíjbefizetéshez tartozó számlák (NAV Online számlaküldés információkkal); helyszínen készült fotók; felszólítások és fizetési meghagyások (személyi adatok és ügyviteli adatok); kiküldött és iktatott levelek; reklamációk (ellentmondások); kódszótárak (melyek informatikai szempontból az egyik legjelentősebb problémakört képezik)?

Válasz:

Kérjük tisztelt Gazdasági szereplőt a kettes kérdésre adott választ vegye figyelembe.

4.) A migráció folyamata során – tekintettel arra, hogy T. Ajánlatkérőnek sincs hozzáférése saját tárolt adati adatszerkezetéhez – ki, hogyan és milyen időigénnyel fogja feltérképezni a migráció alapjául szolgáló forrásadatok szerkezetét? Ezen kérdés egzakt és pontos megválaszolása Gazdasági Szereplő meglátása szerint azért is különösen kritikus, mert meghatározó, az ajánlattételt is befolyásoló módon eltérő a feladat megvalósításának időigénye, ha például a kiexportált táblázatokból nyertes ajánlattevőnek kell megfejtenie a forrás adatszerkezetét!

Válasz:

Nyertes Gazdasági Szereplő köteles feltérképezni a migráció alapjául szolgáló forrásadatok szerkezetét. Feladatát képezi a kiexportált táblázatokból az adatok migrálása. Ajánlatkérő meghatározta a migráláshoz kapcsolódó határidőt, a továbbiakban nincs ráhatással tisztelt Gazdasági Szereplő erőforrásainak felhasználására.

5.) Tekintettel arra, hogy T. Ajánlatkérő nem tudja megadni a migráció forrás adatszerkezetét, kérjük választ az alábbi kérdésekre a megfelelő és megalapozott ajánlattétel érdekében:

a) Mi történik azon adatokkal, amelyek a forrásrendszerben (amiből történik a migráció) megjelennek, de a célrendszerben (amibe történik a migráció) nem: adatok elvetése, vagy a célrendszer módosítása az adatok befogadása érdekében?

b) Hogyan, ki által és milyen időigénnyel történik meg a forrásrendszerben lévő adathiányok

pótlása a célrendszerben, azaz azon adatoké, melyeket a célrendszer magában foglal, de a forrásrendszer nem?

c) Mi módon és ki által, milyen időigénnyel történik meg az eltérő tartalmú adatelemek, vagy kódszótárak elemi szintű megfeleltetése (pl.: ügyszámok és csekkazonosítók generálásának összehangolása)?

Válasz:

a.) A célrendszer módosítása az adatok befogadása érdekében.

b.) A forrásrendszerben lévő adathiányok pótlása a célrendszerben nem szükséges.

c.) Ajánlatkérő által az ügyszámok és csekkazonosítók generálásának összehangolása nem elvárás. Az az elvárás, hogy akár előre legyártott csekkazonosítót is tudjon kezelni a rendszer (akár manuális, akár vonalkód, akár QR kód beolvasása mellett). Amennyiben tisztelt Gazdasági Szereplő olyan rendszert ajánl meg, ami együtt generálja a kettő, említett azonosítót, természetesen Ajánlatkérő azt elfogadja.

6.) Kérjük, T. Ajánlatkérő erősítse meg, hogy az új rendszert úgy kívánja elindítani, hogy a kezdésnél a régi rendszerből nem kerülnek még át az ügyféltörzsek és az előzményadatok!

Válasz:

Ajánlatkérő ismételten megerősíti, hogy a kezdésnél a régi rendszerből nem kerülnek át az ügyféltörzsek és az előzményadatok.

7.) Kérjük, T. Ajánlatkérő erősítse meg, hogy egyszeri adatmigrációt szeretne, azaz a forrásadatok egyszerre kerülnek át a célrendszerbe, a későbbiekben nem történik további adatmigráció!

Válasz:

Ajánlatkérő megerősíti, hogy egyszeri adatmigrációt szeretne.

8.) Kérjük, T. Ajánlatkérő erősítse meg, hogy az új rendszer ösfeltöltése nélkül, üres adatbázisból építkezve éles üzemmódban kívánja működtetni a rendszert a migráció megvalósításáig!

Válasz:

Ajánlatkérő megerősíti, hogy az új rendszer ösfeltöltése nélkül, üres adatbázisból építkezve éles üzemmódban kívánja működtetni a rendszert a migráció megvalósításáig.

9.) Kérjük, T. Ajánlatkérő erősítse meg, hogy nem kívánja az éles üzem működése során a migrációra nyitva álló 3 hónapos teljesítési határidőn belül részleges adatmigráció megvalósítását!

Válasz:

Ajánlatkérő ismételten megerősíti, hogy nem kívánja az éles üzem működése során a migrációra nyitva álló 3 hónapos teljesítési határidőn belül részleges adatmigráció megvalósítását.

10.) Jól értelmezi Gazdasági Szereplő, hogy ha a forrásrendszer és a célrendszer megegyezik, akkor nincs szükség adatmigrációra? Amennyiben jól értelmezzük, ez esetben miként történik a teljesítés igazolása az adatmigráció tekintetében?

Válasz:

Amennyiben a forrásrendszer és a célrendszer megegyezik, Ajánlatkérő teljesítettnek tekinti a migrációs feladatok elvégzését.

11.) A 2020. június 23-án kelt kiegészítő tájékoztatás 5. kérdésének d.) pontjára adott válaszban T. Ajánlatkérő „korábbi migrációs feladatok elvégzésére” utal, ugyanezt megerősíti

a 2020. június 17-én kelt előzetes vitarendezésre adott válaszában 20. oldalán a 14. előzetes vitarendezési pontra adott válaszában is. Amennyiben korábban már megvalósultak adagmigrációs feladatok, akkor miért állítja T. Ajánlatkérő, hogy az adatbázis szerkezete számára nem ismert, és miért nem bocsátja rendelkezésre az ezzel kapcsolatos információkat a Kbt. szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítása keretében gazdasági szereplők számára?

Válasz:

A migrációs feladatokat a korábban már említett kiexportált adattáblák felhasználásával oldotta meg külsős szállító a jelenlegi szolgáltatóval együttműködve. Ennek technikai háttere az Ajánlatkérő előtt nem ismert.”

29. Az ajánlatkérő a 2020. július 21. és 28. napján közzétett korigendummal (KÉ-12981/2020 és KÉ-13436/2020) kizárólag az ajánlattétel és a bontás időpontját módosította.

30. Az ajánlatkérő végezetül a 2020. augusztus 18. napján közzétett korigendummal (KÉ-14737/2020) módosította a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés tekintetében megjelenített egy minőségi kritériumot (Hibabejelentéstől számítva a hibaelhárítás megkezdésének időpontja (egész óra, legkedvezőbb 4 óra, legkedvezőtlenebb 24 óra), valamint a felhívás II.2.7) pontjában megjelenített szerződés kezdő napját (2020. október 1. napja). Az ajánlatkérő az ajánlattétel módosított határidejét 2020. szeptember 7. napjának 8:00 órájában, a bontás módosított időpontját pedig 2020. szeptember 7. napjának 10:00 órájában határozat meg. Az ajánlatkérő mindezek mellett a korigendumban változatlan tartalommal ismét megjelenítette a felhívás VI.3) pontjában foglaltakat, továbbá a korigendum VII.2) pontjában (további információk) közölte, hogy a módosított szerződéstervezet, közbeszerzési és műszaki dokumentáció, a felolvasólap melléklet, valamint a „minta” pénzügyi dokumentumokat (minta kiexportált adattábla) felcsatolása megtörtént.

31. Az ajánlatkérő az EKR rendszerbe feltöltött felolvasólap mellékleten annyi módosítást tett, hogy a korábban „Előfordulás szám” megnevezés helyett „Súlyszám” megnevezést tüntette fel, illetve a korábban „Nettó ajánlati ár x (szorozva) előfordulási szám” megnevezés helyett „Nettó ajánlati ár x (szorozva) súlyszám” megnevezést tüntette fel. Az ajánlatkérő által módosított felolvasólap így az alábbi tartalommal volt elérhető:

	Nettó ajánlati ár	Súlyszám	Nettó ajánlati ár x (szorozva) súlyszám
szoftver öröklíenc és migráció díja a kerületi parkolóhelyek esetében összesen nettó,- Ft,	nettó,- Ft	1	
szoftver öröklíenc és migráció díja a kerületben található fővárosi parkolóhelyek esetében összesen nettó,- Ft,	nettó,- Ft	1	
parkolási rendszer üzemeltetési feladatai ellátásának havi díja összesen nettó,- Ft/hó	nettó Ft/hó	60	
egyedi megrendelői fejlesztési igények elvégzésének díja nettó,- Ft/óra	nettó Ft/óra	1500	
Összesen árindex Felolvasólapon feltüntetendő érték			

32. Az ajánlatkérő emellett a felolvasólapot is módosította, így az EKR rendszerben elérhető az ajánlattevők által kitöltendő EKR minta szerinti felolvasólapon mindhárom értékelési szempontot feltüntette.

33. Az ajánlatkérő a dokumentáció 5.12. pontjából (az ajánlat részeként, benyújtandó igazolások és nyilatkozatok jegyzékéből) törölte a szakmai ajánlat benyújtására vonatkozó rendelkezést.

34. A közbeszerzési dokumentáció 13. pont (értékelés) 1. pontja (vállalási árak összesen (árindex)) alatt megjelenített felolvasólap mellékletet a fentieknek megfelelően javított (valamint a felhívásban közölt módosításnak megfelelően a 2. értékelési szempont tekintetében az „időtartama” helyett „időpont”-ot tüntette fel). Mindezek mellett az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet 4.5. pontjában, valamint a 8.2.2. pontjában tett módosítását, valamint új pontként jelent meg a 8.2.3. és 8.2.4. pontok. A módosítás a szerződéstervezet 2.2.1. és 2.2.2. pontjaiban foglaltakat nem érintették.

35. Az ajánlatkérő a szerződéstervezet fentebb hivatkozott pontja alatt az alábbi módosításokat tette:

„4.5. Üzemidő, határidő

A jelen szerződés II.2.2.2. pontja szerinti üzemeltetést a Vállalkozónak folyamatosan biztosítani kell, a hibaelhárításra vonatkozóan a hét minden napján a nap 24 órájában köteles eljárni. A hiba elhárítását az ajánlatában foglalt, a hibabejelentéstől számított óras időpontig köteles megkezdeni.

Ellenőrzése:

A hibaelhárítás ellenőrzésének folyamatát Ajánlatkérő biztosítja olyan felületen, amely zárt, és alkalmas arra, hogy folyamatosan biztosítani tudja a hibaelhárítással kapcsolatos időpontok és üzenetek megjelenítését, továbbá folyamatosan betekintést tud biztosítani, mind Ajánlatkérőnek, mind Ajánlattevőnek.

Az Ajánlatkérő által biztosított felületen, Ajánlatkérő rögzíteni képes a hibabejelentést, a hiba megnevezésével, rövid leírásával, és a bejelentés időpontjával. A felület azonnal és automatikusan elektronikus értesítést küld Ajánlatkérőnek a hibabejelentés érkezésével, amelynek időpillanata számít a hibabejelentés időpontjának.

Ajánlattevő a felületen tudja rögzíteni a hibaelhárítás megkezdését, amelyről azonnal és automatikusan elektronikus értesítést küld Ajánlatkérőnek, a hibaelhárítás megkezdésének rögzítésével, amelynek időpillanata számít a hibaelhárítás megkezdésének időpontjának.

A felületen van lehetőség a hibaelhárítást lezárni, Ajánlattevő részéről annak bejelentésével, hogy a hiba elhárításra, javításra került, amit Ajánlatkérő visszaigazolással zár le.

A távfelügyeleti és a hibabejelentő rendszer üzemképességét a Vállalkozónak folyamatosan biztosítani kell, a hibaelhárításra vonatkozóan a hét minden napján a nap 24 órájában.”

„8.2.2. Amennyiben Vállalkozó jelen szerződés VIII.8.2.1 pontja szerinti késedelembe esik, Megrendelő az alábbiak szerinti késedelmi kötbér igény érvényesítésére válik jogosulttá:

8.2.2.1. A késedelemmel érintett minden naptári nap után a jelen szerződés 6.1.1. pontjában meghatározott összesített díj (kerületi + fővárosi parkolóhelyek) és a jelen szerződés 6.1.2. pontjában meghatározott, 48 hónapra számított havi díj együttes összegének 0,5%-ának megfelelő mértékű összeg, de maximum 15%.

8.2.2.2. A késedelemmel érintett minden megkezdett óra után nettó 20.000,- Ft/ óra mértékű összeg, de maximum nettó 500.000,- Ft.

8.2.2.3. A késedelmi kötbér összege a késedelembe esés időpontjától kezdődően esedékes.

8.2.3. Megrendelő jogosult jelen szerződést azonnali hatállyal felmondani és meghiúsulási kötbért követelni, amennyiben a teljesítés teljes addigi időtartama alatt összesen kirótt késedelmi kötbér mértéke

- a 8.2.2.1. esetében a jelen szerződés 6.1.1. pontjában meghatározott összesített díj (kerületi + fővárosi parkolóhelyek) és a jelen szerződés 6.1.2. pontjában meghatározott, 48 hónapra számított havi díj együttes összegének 15%-át meghaladja vagy

- a 8.2.2.2. pontban meghatározott maximális összeget meghaladja.

8.2.4. Megrendelő a késedelmi kötbér összegét jogosult a Vállalkozó esedékes számlájába beszámítani, figyelemmel a Kbt. 135. § (6) bekezdésére.”

36. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 6. napján a 2020. június 23. napján megküldött III. számú kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válaszában azon részére, miszerint „Ajánlatkérő kiegészíti a műszaki dokumentációt, Érdektelt Gazdasági Szereplő részére elérhetővé teszi a kért mintákat” rögzítette, hogy a minták csatolása technikai hiba folytán elmaradt, de azokat a folyamatban lévő felhívás módosítása során pótolja.

37. Az ajánlatkérőhöz 2020. szeptember 1. napján további kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, melynek megválaszolása már nem történt meg.

38. A Döntőbizottsága a D.272/21/2020. számú, 2020. szeptember 1. napján kelt végzésével a Kbt. 156. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 156. § (2) bekezdés a) pontja szerinti ideiglenes intézkedés keretében a közbeszerzési eljárás felfüggesztését rendelte el. Az ajánlatkérő a hivatkozott végzés átvételét követően 2020. szeptember 2. napján gondoskodott az eljárás felfüggesztése felől.

A jogorvoslati kérelem

39. A kérelmező 2020. július 17. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben a megjelölt jogsértések megállapítása mellett kérte az ajánlatkérői döntések megsemmisítését és az ajánlatkérő felhívását a Kbt. előírásainak megfelelő eljárásra. A kérelmező jogorvoslati kérelme mindösszesen négy kérelmi elemet tartalmazott.

40. A kérelmező az első kérelmi elem tekintetében a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozott, mely mindösszesen három kérdéskört érintett. Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban rendezetlen, nem tisztázott – és az ajánlatkérő által adott válaszok alapján is ellentmondásos – a szoftverrel összefüggésben megvásárolni kívánt jog, jogosultság tartalma, illetve nem ismert a migrálandó adatok minősége, mennyisége, valamint a migrálandó tartalom, annak kiterjedése és korlátozása. Ezáltal pedig maga a beszerzés tárgya nem került olyan tartalommal és pontossággal meghatározva, mely a megalapozott ajánlattételt, és így az ajánlatok összehasonlíthatóságát, a verseny tisztaságát lehetővé tenné. Ugyanígy álláspontja szerint nem tisztázott az sem, hogy az „öröklicenz”-hez kapcsolódóan ajánlatkérő milyen tartalmú szolgáltatást vár, hiszen arról a közbeszerzési dokumentumok szintén eltérő módon rendelkeznek. Mindez pedig nem feleltethető meg a Kbt. műszaki leírás tartalmával kapcsolatos követelményeknek, az átláthatóságra vonatkozó általános jogelveknek, ezáltal pedig nem biztosított az esélyegyenlőség, a megalapozott ajánlattétel, hiszen nem került meghatározásra, hogy az ajánlatkérő pontosan mire vár ajánlatot és minek a teljesítését várja el.

41. A kérelmező a fentiek tekintetében idézte a módosított szerződéstervezet 2.2.1.

pontjában, a 2020. június 12. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem 14. pontjában és az arra tett ajánlatkérői válaszban foglaltakat. Kiemelte, hogy lényegében az ajánlatkérői válasz birtokában sem határozható meg, hogy pontosan mit szükséges szállítani, illetve milyen körülmények között kell elvégezni az „adatmigrálást”. Ezen szempontok ismerete nélkül azonban nem lehetséges egzakt és vállalható ajánlatot tenni.

42. A kérelmező a tulajdonjog „átadása” tekintetében kiemelte, hogy a szerzői jogi művekhez és így a szoftverekhez is fűződnek személyhez fűződő jogok (nyilvánosságra hozatal joga, név feltüntetési jog stb.), valamint vagyoni jogok (felhasználás joga, többszörözés joga, terjesztés joga stb.) egyaránt. A személyhez fűződő jogokról a szerző nem mondhat le, nem átruházhatók. Az ajánlatkérő az egyes vagyoni értékű jogokat (felhasználási jogokat) szerezhet akár véglegesen is, de tulajdonjogot nem. Lényeges kérdés azonban az, hogy az ajánlatkérő a felhasználás jogát kizárólagosan vagy nem kizárólagosan kívánja-e megszerezni. Ez a dokumentumok jelenlegi ismerete alapján nem állapítható meg. Ugyanis amennyiben az ajánlatkérő kizárólagos és végleges felhasználási jogot szerezne, az azt jelentené, hogy az ajánlattevő a szoftvert a jövőben másnak nem értékesíthetné. Ezen tényező figyelembevétele az ajánlati ár kialakítása során pedig nyilvánvalóan jelentőséggel bír.

43. Hangsúlyozta, hogy a szerzői jogi törvény szerint – eltérő megállapodás hiányában – a szerző kizárólagos joga nem terjed ki a többszörözésre, az átdolgozásra, a feldolgozásra, a fordításra, a szoftver bármely más módosítására – ideértve a hiba kijavítását is –, valamint ezek eredményének többszörözésére annyiban, amennyiben ezen felhasználási cselekményeket a szoftvert jogszerűen megszerző személy a szoftver rendeltetésével összhangban végzi. Ez alapján az ajánlatkérőnek, mint felhasználónak megvan a joga arra, hogy a rendszert a jövőben a véglegesen megszerzett felhasználási jog alapján maga módosítsa igényeinek és a jogszabályoknak megfelelően. Ugyanakkor kérdéses, hogy ezt technikailag ajánlatkérő miként is kívánja elvégezni úgy, hogy nem rendelkezik forráskóddal. A kérelmező értelmezése szerint az ajánlatkérő célja, hogy egy egyszeri díj ellenében véglegesen megszerezze az adott szoftver felhasználási jogát, ezért pontatlan az a megfogalmazás, miszerint az ajánlatkérő az adott szoftver tulajdonjogát szerezne meg. Mindezek mellett kérdéses, hogy az ajánlatkérő célja-e a szoftver felhasználási jogának egyösszegű díj ellenében történő végleges megszerzése, illetve, hogy öröklicencia alapján milyen felhasználási jogokat kíván megszerezni a szoftver felett, hiszen a közbeszerzési dokumentumok nélkülözik az erre vonatkozó konkrét meghatározásokat.

44. A kérelmező a migrációs adatok tekintetében kiemelte, hogy maga az ajánlatkérő nyilatkozott akként, hogy ő maga sem ismeri azt a rendszert, amivel szemben követelményeket támaszt, illetve a feladatot sem kívánja megadni, mivel a rendszer üzleti titok körébe tartozik. A kérelmező álláspontja szerint azonban a jelenlegi fennálló helyzet a szerződéskötés után sem változna meg, ezért nem egyértelmű, hogy az ajánlatkérő miként képzei el a nyertes ajánlattevő „üzleti titkot” képező rendszer adataihoz való hozzáférést úgy, hogy ha maga sem rendelkezik ezen információval.

45. A kérelmező az „öröklicenz” kérdését illetően – idézve a felhívásban és a műszaki dokumentációban foglaltakat – kiemelte, hogy életszerűtlen egy szoftver „tulajdonjog átruházásra” irányuló beszerzéshez kapcsolódóan az, hogy a szoftverfejlesztő lényegében „örökidőig” biztosítja annak „életben maradását”, mitöbb azt, hogy annak valamennyi jövőben bekövetkező verzióváltását térítésmentesen biztosítsa a megrendelőnek. Életszerűtlen, hogy egy szoftverfejlesztő cég lényegében „örökidőig” kötelezettséget

vállaljon arra, hogy valamennyi tervezett fejlesztéséről előre bárkit is tájékoztasson. Ez se nem elvárható, se nem olyan tartalmú vállalás, melynek ára kalkulálható lenne.

46. A kérelmező a módosított szerződéstervezet 2.2.2. pontjában foglaltakat idézve rámutatott egyrészt arra, hogy az ajánlatkérő a szerződésben úgy rendelkezik 28 db kézikészülék biztosításáról és üzemben tartásáról, hogy közben a készülékekkel szemben támasztott követelmények a közbeszerzési dokumentumok egyéb részeiben nem jeleníti meg. Ezáltal nem világos, hogy a készülékeket ajánlatkérő megvásárolja-e, vagy az a szolgáltatás keretében biztosítandó, ahogy az sem, hogy ezen tétellel az ajánlati ár kalkulálása során miként szükséges számolni. Arra vonatkozóan ugyanis nincs rendelkezés, hogy az ajánlatban ezen tétel hol és miképpen árazandó.

47. Összességében tehát sem a „migráció”, sem a „tulajdonjogát ruházás”, sem a kapcsolódóan nyújtandó üzemeltetési szolgáltatás tartalma nem értelmezhető, az ezekre vonatkozó rendelkezéseket az ajánlatkérő a megadott válaszok alapján sem definiálta, ezáltal többlet tartalmat sem adott az elvégzendő feladatokat illetően.

48. A kérelmező a második kérelem elem tekintetében szintén a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozott. Álláspontja szerint ugyanis a közbeszerzési dokumentumokban rendezetlen, nem tisztázott – és az ajánlatkérő által adott válaszok alapján ellentmondásos –, hogy a szoftverrel összefüggésben pontosan mi a megrendelni tervezett egyedi fejlesztések tartalma, annak várható mennyisége, illetve a megrendelés, a vállalás, a teljesítési feltétel és annak korlátja. Ezáltal pedig nem ismert a szolgáltatás tartalma sem, így nem lehetséges a megalapozott ajánlattétel és az ajánlatok összehasonlíthatósága. Mindezen szempontok pedig lehetővé teszik a verseny torzítását (hiszen az értékelés során figyelembe vételre kerülő ajánlati ártól a tényleges kifizetés jelentősen eltérhet), illetve felvetheti a közpénzek ésszerű és átlátható felhasználásának megsértését.

49. A kérelmező a fentiek tekintetében idézte a módosított szerződéstervezet 2.2.2. pontjában, a 2020. június 12. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem 15. pontjában. és az arra tett ajánlatkérői válaszban foglaltakat, továbbá az egyedi fejlesztési igény tekintetében 2020. június 12. napján előterjesztett kiegészítő tájékoztatáskérésében és az arra adott ajánlatkérői válaszban foglaltakat. Kiemelte, hogy még az ajánlatkérői válasz alapján sem határozható meg, hogy az ajánlatkérő pontosan mennyi fejlesztési órát kíván felhasználni, illetve hogy az ajánlattevőnek mennyi óraszám tekintetében szükséges vállalkozást megtenni. Ezáltal az ajánlatkérő nem definiálja a fejlesztési igényét, lényegében egy kontroll nélküli szabad alku lehetőségét teremti meg.

50. Álláspontja szerint az ajánlatkérői válaszok mind-mind arra engednek következtetni, hogy az egyedi fejlesztési igény tekintetében azért nem került keretszám (óraszám) meghatározásra, mert maga az ajánlatkérő sem tudja előzetesen megállapítani annak tényleges mértékét – azaz lényegében nincs tisztában a beszerezni kívánt szolgáltatás mennyiségével. Ez pedig felveti annak a kérdését, hogy az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során vajon miként számolt az egyedi fejlesztési igényével, miként állapította meg annak becsült értékét, ha maga sem tudja a tervezett óraszámot. Az pedig álláspontja szerint különös visszaélésre adhat lehetőséget, hogy a szerződés sem összeget, sem óraszámkorlátozást nem tartalmaz, így lényegében korlátlan óraszám elszámolására ad lehetőséget.

51. A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az általa előre nem kalkulálható igényét mégis irreálisan magas súlyozással kívánja figyelembe venni, mely viszont arra enged következtetni, hogy az ajánlatkérő ezen igényét nyilvánvalóan kiemelkedőnek tekinti. Rámutatott arra is, hogy az ajánlatkérő – a kiegészítő tájékoztatás keretében adott válasz értelmében – az 1500 előfordulási szám alatt súlyszámot ért. Ehhez képest pedig a további három ár szempont tekintetében jóval alacsonyabb súlyszámot határozott meg (1-1 és 60), így – mindazon túl, hogy ezzel torzul a benyújtott megajánlások többi eleme – az ezen ár szempontra tett megajánlás kis mértékű eltérése is nagymértékben növelné az ajánlatok közötti különbséget. Mindezek mellett a konkrét mennyiségi meghatározás, óraszám korlát vagy keretösszeg meghatározása nélkül maga az óradíj vizsgálata értelmetlen.

52. A kérelmező a harmadik kérelmi elem tekintetében a Kbt. 56. § (2) és (5) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozott, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a 2020. június 23. napján nyújtott kiegészítő tájékoztatásában a parkolási ügyvitel 1. kérdésre adott válaszában leírtaknak nem tett eleget. A kérelmező e körben a részleges válaszáért, illetve az ajánlattételhez elengedhetetlen adatok és információk rendelkezésre bocsátásának elmaradását kifogásolta. A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a műszaki tartalom alátámasztásaként ígért iratminták feltöltésének hiányában egyrészt nem válaszolta meg a kiegészítő tájékoztatáskérést, másrészt a feltett kérdést több ponton is válaszával nélkül hagyta.

53. A kérelmező a negyedik kérelmi elem tekintetében a Kbt. 76. § (6) bekezdés b)-c) és e) pontjában és ezzel összefüggésben Kbt. 56. § (2) és (5) bekezdésében, valamint a Kbt. 131. § (2) bekezdése és a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozott foglaltak megsértésére hivatkozott. A kérelmező alapjaiban vitatta az ajánlatkérő által kialakított értékelési szempontrendszer és ezzel összefüggésben a felolvasólap, a szerződéstervezet, valamint a szakmai ajánlattal kapcsolatos rendelkezéseket. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a nyilvánosságra, az esélyegyenlőségre vonatkozó általános szabályrendszer mellett az ajánlatok sorrendjének meghatározására alkalmazandó módszert, illetve a szerződés kötelező tartalmi elemeire irányadó tételes rendelkezéseket. A kérelmező az egyes értékelési részszerződések tekintetében az alábbiakra hivatkozott.

54. A kérelmező az első értékelési részszerződésponton (vállalási árak összesen (árindex)) belüli további belső súlyszámok meghatározását kifogásolta, mely álláspontja szerint mindazon túl, hogy azok indokolatlan mértékű eltérőségük okán (1-1-60-1500 súlyozás) alkalmasak a verseny torzítására, lehetővé teszik az ár kétszeres értékelését is. Hiszen ajánlatkérő a felhívásban az ár szempont tekintetében 80 súlyszámot határozott meg, majd az árat további négy alszerződéspontba úgy bontotta meg, hogy azok közül lényegében egyetlen ár elem határozza meg az ár sorrendjét. Ezen ár elem (egyedi fejlesztési igények) tartalmi hiányosságok okán korlátlan lehívást is eredményezhet – akár úgy is, hogy a nem „megfelelő” szoftver „tökéletesítése” ezen ár elem terhére történje. Így az e módszer alkalmazásával kiválasztott nyertes ajánlattevő számára ténylegesen kifizetésre kerülő díj akár az öt követő ajánlattevő ajánlati árát is lényegesen meghaladhatja. A kérelmező e körben utal a második kérelmi elem körében előadottakra. Mindezek mellett pedig álláspontja szerint az ár értékelési szemponton belüli további szerződéspontokat is szerepeltetni szükséges a felolvasólapra.

55. A kérelmező a második értékelési részszerződéspont (hibabejelentéstől számítva a hibaelhárítás megkezdésének időpontja (egész óra, legkedvezőbb 4 óra, legkedvezőtlenebb 24 óra)) tekintetében egyrészt kifogásolta, hogy a műszaki dokumentációban meghatározott

elvárások ellentmondanak az értékelési módszertanban meghatározott értékelési tartománynak. Másrészt kifogásolta, hogy ezen értékelési szempont tekintetében nem derül ki, hogy a hibaelhárítás távoli elérési hibajavításra vagy helyszíni hibaelhárítás megkezdésére vonatkozóan értendő vállalásnak minősül-e. Ezen bizonytalanságot pedig tovább növeli az, hogy a vállalt határidő nem teljesítéséhez rendelt kötbér naptári napokban meghatározott késedelmi kötbérhez kötött. Így amennyiben az ajánlattevő a legmagasabb pontszámú vállalat (4 óra) mellett a legalacsonyabb pontszámmal értékelt módon teljesít (12 óra), úgy abban az esetben sem válik számára kötbér kivethetővé, hiszen késedelme nem éri el az annak kirovására okot adó naptári napos késedelmet. A kérelmező e körben a szerződéstervezet 8.2.2.1. pontjában foglaltakra hivatkozott illetve arra, hogy ezen értékelés alá vont elemet nem tett a szerződés részévé – sem utalás, sem megnevezés szintjén nem szerepelteti a szerződésben –, illetve nem rendelt megfelelő szankciórendszert a nem megfelelő teljesítéséhez.

56. A kérelmező a harmadik értékelési részszerzőpont (a megváltoztatás elleni védelem módja) tekintetében kifogásolta, hogy ezen vállalat a felolvasólapon nem került megjelenítésre – ezáltal az az eljárás ajánlattevői számára nem válik megismerhetővé –, valamint az ezen elemhez rendelt szankciórendszer nem értelmezhető. Mindezek mellett lényeges hiányossággként emelte ki, hogy a közbeszerzési dokumentáció általánosságban rendelkezik csak a benyújtandó szakmai ajánlat tekintetében, de ezen belül is a harmadik értékelési szemponttal kapcsolatosan kért tartalmat tekintve. E körben rámutatott a dokumentáció 13.3. pontjában leírtakra és arra, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció 15.12. pontjában a megváltoztatás elleni védelem módját tekinti szakmai ajánlatnak. Ugyanakkor a dokumentáció 13.3. pontja csupán egy általános leírást tartalmaz, amely nem terjed ki a szakmai ajánlat elvárt tartalmi elemeire, így nem állapítható meg, hogy e körben elegendő-e, elfogadott-e az ajánlattevő pusztán nyilatkozata – mely megismétli az adott értékelési pontszámhoz előírt minimum követelmények teljesülését – vagy egyéb módon szükséges a vállalat teljesülését szolgáló szakmai ajánlatot megtenni. Mivel a közbeszerzési dokumentumok egyéb részeiben sem található rendelkezés a szakmai ajánlat tartalmát illetően, ezért a tartalom tisztázatlansága súlyosan sérti az átláthatóságra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveket. Ezzel összefüggésben pedig, mint megjegyezve hiányolta, hogy az ajánlatkérő csupán azt határozta meg, hogy a szoftver feleljen meg a vele szemben támasztott követelményeknek, ugyanakkor magát annak bemutatást, vagy bemutatási módját nem követelte meg. Ezáltal pedig kérdéses, hogy miként tud meggyőződni a szoftver megfelelőségéről.

A kérelmező ajánlatkérői nyilatkozatra tett észrevétele

57. A kérelmező az ajánlatkérői észrevétel, valamint a közbeszerzési dokumentumok 2020. augusztus 7. napi módosítását követően a 2020. augusztus 31. napján kelt észrevételében is fenntartotta valamennyi kérelmi elemében foglaltakat, mivel álláspontja szerint a módosított közbeszerzési dokumentumok nem érintették a jogorvoslati kérelem érdemi részében leírtakat. Ugyanakkor megjegyezte, hogy a közbeszerzési dokumentumok ilyen mélységű és ennyi rendelkezését érintő módosítás esetén az ajánlatkérő abban az esetben járt volna el jogszerűen, amennyiben a már megindított eljárást visszavonja és a módosított tartalom szerint új közbeszerzési eljárás kiírása felől gondoskodik.

58. A kérelmező nyilatkozatában előadta, hogy az ajánlatkérő a tulajdonjog megszerzéséhez ragaszkodik, észrevételében pedig „dobozos” szoftvertermékre hivatkozik. Ezen termék esetében ugyanakkor tulajdonjog megvásárlása nem lehetséges, csak a szoftver licencének

megvásárlása. A közbeszerzési dokumentumok módosításában pedig továbbra sem tisztázott a jogorvoslati kérelem első elemében foglalt kifogások.

59. A kérelmező kifogásolta, hogy habár ajánlatkérő maga hivatkozik észrevételében arra, hogy más kerületekben a fejlesztés havonta körülbelül 30-50 óra, a IX. kerületben mégsem tud egy hozzávetőleges keretszámot adni. A közbeszerzési dokumentumok az egyedi fejlesztési igények módosítására nem tért ki, így továbbra sem állapítható meg az egyedi fejlesztések tartalma, annak várható mennyisége, vállalási feltételei vagy korlátai. Mindezek mellett az e tétel kapcsán meghatározott kimagasló súlyszám tekintetében sem történt változás.

60. A kérelmező a kiegészítő tájékoztatáskérés tekintetében arra hivatkozott, hogy az időközben elérhetővé tett dokumentumokkal az ajánlatkérő nem reparálhatja utóbb mulasztását. Emellett a kérelmező 2020. július 16. napján azért élt további kiegészítő tájékoztatáskéréssel, mert az ajánlatkérő a kiadott kiegészítő tájékoztatással nem válaszolta meg kérdését. Az ajánlatkérő pedig csak a jogorvoslati eljárás megindítását követően próbálta meg a jogsértést korrigálni, de ettől függetlenül a jogorvoslati eljárás megindításakor a jogsértés ténye még fennállt. Az ajánlatkérő továbbá nem érvelhet azzal, hogy előzetes vitarendezés keretében nem került kifogásolásra ez a pont. Ugyanis az ajánlatkérői kinyilatkoztatás okán elvárható volt a dokumentumok rendelkezésre bocsátása a megfelelő ajánlattétel érdekében. Az ajánlatkérői cselekményhez nem lehet előzetes vitarendezést vagy kifogást kapcsolni, az ajánlatkérői cselekménynek ettől függetlennek kell lennie. Így az ajánlatkérői kötelezettség előzetes vitarendezéstől függetlenül is fennáll, mely kötelezettségének az ajánlatkérő nem, csupán a jogorvoslati eljárás hatására tett eleget. A kérelmező ezen körülmény figyelembevételét kérte.

61. A kérelmező az értékelési szempontrendszer tekintetében megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a megváltoztatás elleni védelem módja értékelési szempontot a módosítás következtében feltüntette a felolvasólapon, azonban a további értékelés alá tartozó részelemek (alszempontok) – melyeknek a bontás alkalmával elvileg nyilvánossá kell válniuk – továbbra sem találhatóak meg az EKR rendszerben generált felolvasólapon. Így az értékelés alá tartozó azon részelemek, melyeket az ajánlatkérő ténylegesen értékel, továbbra sem nyilvánosak. Emellett az árra vonatkozó tartalmi elemek továbbra is többszörös súlyozással kerülnek értékelésre. Egyebekben – a megváltoztatás elleni védelem módja értékelési szempont felolvasólapon való feltüntetésén kívül – a negyedik kérelmi elemében előadott jogsértéseket továbbra is fennállónak találta.

Az ajánlatkérő észrevétele

62. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel összefüggésben – a tulajdonjog/forráskód és a kézikészülék tekintetében – idézve az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat előadta, hogy álláspontja szerint a tájékoztatás teljeskörű volt és válasza minden olyan releváns információt tartalmazott, mely az ajánlattételi képesség megítéléséhez elegendő. Az ajánlatkérő a migráció kérdését illetően arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentumok ismételt módosítása mellett elérhetővé tette a MINTA kiexportált adattáblákat, melyeket a migrációs feladat elvégzéséhez biztosítani tud, és amikhez hasonlóak alapján a migrációs feladatok a jelenleg használt rendszerbe maradéktalanul megtörténtek. A közölt számadatok alapján az ajánlatkérő álláspontja alapján az ilyen típusú szoftverekkel foglalkozó gazdasági szereplők meg tudják becsülni a migrációs feladat idő- és humán

erőforrás szükségletét.

63. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő valóban egy szoftvert kíván megvásárolni, azon kíván tulajdonjogot szerezni a forráskód megvásárlása nélkül. Kiemelte, hogy azért nem kívánja a forráskódot is megvásárolni, mert ezzel lehetősége nyílna a megvásárolt szoftver „átírására” így elveszítene minden olyan jogi garanciát, ami a szoftverrel kapcsolatosan felmerülő problémák és ezek kijavítására vonatkozó megrendelői igényt annulálhatná. Az ajánlatkérő példaként – mint egy a tárgyi eljárás eljárásra analógiaként – valamely irodai alkalmazásokat (szövegszerkesztő, táblázatkezelő, stb.) tartalmazó szoftver megvásárlását (úgynevezett „dobozos” szoftver) hozta fel. Rávilágított, hogy a vásárló ebben az esetben is tulajdonjogot szerez az adott szoftverpéldányon, ugyanakkor sem a módosításhoz, sem az átíráshoz nem kap jogot, hiszen ez esetben a garanciális jogaitól esne el. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő éppen ilyen beszerzést kíván a tárgyi jogorvoslati eljárás eredményeként megvalósítani.

64. Az ajánlatkérő az egyedi fejlesztési igények tekintetében megerősítette, hogy valóban nem látja – nem is láthatja – előre például egy esetleges jogszabályi változásokból eredő fejlesztések tartalmát. Példaként a jelenleg használt ügyviteli rendszerében szükséges online számlázási feladatok megoldását (2020. július 1. napjától hatályos NAV Online számla adatszolgáltatás) hozta fel, melyet a legnagyobb körültekintéssel sem láthatott előre. Ugyanígy azoknak a jogszabályoknak a jövőbeni változásával sem tud előzetesen számolni, melyek a közterületi parkolás azon részeit szabályozzák, hogy az egyes területek milyen díjzónába tartoznak. Ezen tényezőkkel az ajánlatkérő előre nem tud számolni, ahogy azzal sem, hogy megvalósul-e egységes parkolás üzemeltetési rendszer a fővárosban. Ezek pedig mind együttesen határozzák meg az egyedi fejlesztési igényeket.

65. Kiemelte, hogy az ajánlatnak lényeges tartalmi eleme az egyedi fejlesztési igényre megajánlott óradíj és pontosan ezt tükrözi az ehhez rendelt magas súlysúlyszám. Erre tekintettel téves azon kérelmezői értelmezés, miszerint a szerződés alapján ténylegesen kifizetésre kerülő ellenérték eltérhet az ajánlati ártól. Az ajánlatkérő éppen a közpénzek ésszerű felhasználása vezette a későbbi feladatok magas súlyszámával történő ellátásához. Ennek indokolása körében előadta, hogy amennyiben a megvásárolt szoftverrel kapcsolatban határozott időre kötne szerződését, a szerződés lejártát követően abba a nem kívánt helyzetbe kerülne, hogy a megvásárolt szoftver üzemeltetésére új közbeszerzési eljárást lenne szükséges kiírnia. Ezt azonban nem tudná úgy megvalósítani, hogy a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget garantálja, hiszen a szoftver gyártójához képest minden piaci szereplő hátrányból tudna csak indulni több okból, de különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezik a forráskóddal. Ezáltal a módosítási/fejlesztési igényeket az esetlegesen belépő új gazdasági szereplő nem tudta volna teljesíteni, hacsak a korábbi szállítótól azt nem vásárolja meg. Ezáltal versenyhátrányba kerülne a korábbi szállítóval szemben. Az ajánlatkérő ezeket mérlegelve döntött egy határozatlan ideig tartó szerződés megkötése mellett, és éppen ezért kívánt olyan ellensúlyt beépíteni a megajánlások rendszerébe, amik nem teszik lehetővé azt, hogy túlzó összegek jelenhessenek meg az ajánlatokban a magas súlyszám miatt.

66. Az ajánlatkérő vitatta a kérelmező azon állítását, mely szerint a beszerzés tárgya nem került olyan tartalommal és pontossággal meghatározásra, mely megalapozza az ajánlattételt. Az ajánlatkérő által ismert hasonló rendszerek üzemeltetői tapasztalatai azt támasztják alá, hogy a fejlesztési igények havi szinten 10-30 óra között változnak, melyek egy határozatlan idejű szerződés esetében – figyelembe véve azt, hogy határozatlan idejű szerződés esetében a becsült érték megállapításakor a havi ellenszolgáltatás 48-szoros értékével kell számolni —

indokolttá teszik az 1500-as súlyszám alkalmazását ezen rész esetében. A megrendelő pedig az egyedi megrendelői igényeket előzetesen köteles a vállalkozóval egyeztetni. Éppen ez a kérelmező által is hivatkozott pont az, ami nem teszi lehetővé, hogy a vállalkozó utólag állapítsa meg a fejlesztési igényhez rendelt munkaórákat. Az előzetes egyeztetés ezt hivatott megakadályozni. Amennyiben pedig a vállalkozó olyan fejlesztési óraszámot határozna meg, amely az ajánlatkérő számára az egyeztetések után sem elfogadható, akkor – épp a közpénzek ésszerű felhasználása okán – a fejlesztési igénytől bármikor elállhat. Amennyiben viszont olyan fejlesztési igény merül fel, melynek megvalósulásától nem tud eltekinteni és az egyeztetések nem vezetnek eredményre, végső esetben jogosult a szerződést felmondani. A határozatlan idejű szerződés, melynek megkötése az ajánlatkérő célja, ezt lehetővé teszi. Értelemszerűen a megállapodás hiánya okán a vállalkozó is jogosult a szerződést felmondani. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő jelenleg is használ – más konstrukcióban – hasonló szoftvert. Ezért az évekre visszanyúló tapasztalati tények azt igazolják, hogy a hasonló szoftvert kínáló gazdasági szereplők meg tudják becsülni, hogy milyen jellegű és mennyiségű fejlesztési igény léphet fel a használat során.

67. Az ajánlatkérő vitatta a kérelmező azon állítását is, miszerint az óradíj vizsgálata konkrét mennyiség meghatározása, egy feladatra vonatkozó óraszám korlátozása vagy keretösszeg meghatározás nélkül értelmetlen. Ugyanis az ajánlatkérő éppen akkor járt volna el nem kellő körültekintéssel, amennyiben egy adott feladatra vonatkozóan konkrét óraszámot határoz meg. Hiszen egy jogszabály megváltozása eredményezheti mindösszesen azt is, hogy a használt szoftverben annyit kell módosítani, hogy a jogszabály számát le kell cserélni a korábban hatályos jogszabály helyett az új jogszabály számára azért, hogy a későbbiekben ez kerüljön a szoftver által készített, rögzített stb. dokumentumokra. Ezzel szemben amennyiben a jogszabályváltozás generális változást eredményez, akkor olyan fejlesztési feladat is adódhat, amit az előre meghatározott óraszámokban nem lehet elvégezni. Ennek pedig az lenne a következménye, hogy a szerződés egyoldalúan az ajánlatkérőt juttatná kedvezőbb helyzetbe, ami ugyancsak jogellenes. Ugyanez igaz a maximalizált, adott feladatra vonatkozó fejlesztési keretösszegre is. Abban az esetben, ha például a jogszabályi környezet nem vagy csak minimálisan változik a szerződés hatálya alatt és az ajánlatkérő előre meghatározott fejlesztési óraszámot állapítana meg, akkor ugyancsak a közpénzek ésszerű felhasználása ellen tenne, hiszen akkor is ki kellene fizetnie az ehhez a szerződéses részhez rendelt összeget, ha nem vagy csak minimálisan jelentkezne a megrendelő a vállalkozó felé fejlesztési igénnyel. Amennyiben a fejlesztés során olyan új funkció kerül a szoftverbe, melynek használata meghaladhatja az átlagos felhasználó autodidakta módon történő elsajátítását, abban az esetben értelemszerűen szükséges lehet a felhasználók oktatása. Ez minden szoftver esetében bevett gyakorlat, az ajánlatkérő nem kívánta tovább bontani az ajánlatot oktatási órákra vonatkozó külön ajánlati elemmel, hiszen ezek előfordulási gyakorisága épp oly előre meghatározhatatlan, mint egy adott jogszabály változás miatt bekövetkező jogszabálykövetés fejlesztési órája.

68. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem tekintetében elismerte, hogy valóban, technikai hibából a jelzett minták nem voltak az EKR rendszerben elérhetőek, de ezen hibát utólag orvosolta, illetve ezt követően az ajánlattételi határidőt is módosította. Megjegyezte ugyanakkor, hogy a dokumentumok hiányát egyetlen gazdasági szereplő sem jelezte, sem kiegészítő tájékoztatáskérés, sem előzetes vitarendezés keretében.

69. Az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elem tekintetében hivatkozott arra, hogy az e kérelmi elem tekintetében felvetettekkel összefüggésben a közbeszerzési dokumentumokat, a felolvasólapot és a szerződéstervezetet is módosítani, kiegészíteni kívánja. Ugyanakkor vitatta

azon kérelmezői álláspontot, miszerint az ajánlatkérő a közpénzek felelős felhasználására vonatkozó alapelveket sértené meg azzal, hogy nem kér bemutatást, igazolást a megvásárolni kívánt szoftver vonatkozásában. Az érdekelt gazdasági szereplők felelőssége, hogy olyan szoftverre tegyenek megajánlást, amely a közbeszerzési eljárásban megjelenő valamennyi feltételnek megfelelnek, hiszen ezen feltételek teljesülése esetén jogosult a nyertes ajánlattevő a termék ellenértékére. Amennyiben a szoftver valamely oknál fogva nem felel meg az előre meghatározott feltételeknek, úgy azt az ajánlatkérő egyrészt nem ismeri el szerződészerű teljesítésnek, ezáltal nem fizeti ki a terméket, másrészt érvényesíti a hibás teljesítésből eredő jogait.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2020. május 20. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

71. A Döntőbizottságnak az első és a második kérelmi elem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyát és a műszaki leírását olyan tartalommal és pontossággal határozta-e meg, mely által biztosított a megfelelő és érvényes ajánlattétel, ezáltal az ajánlatok összehasonlíthatósága, és az alapelvek érvényesülése. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megítélése szerint az első és a második kérelmi elem jogi megítélése egymással szoros összefüggésben áll, így azokat a Döntőbizottság együttesen bírálta el. A Döntőbizottság továbbá előrebocsátja, hogy a második kérelmi elem tekintetében a kérelmező egyedi megrendelői fejlesztések igénye értékelési részszerzőpont súlyszám kialakításával összefüggésben érintőlegesen tett előadásait nem vizsgálta, figyelemmel arra, hogy a kérelmező a negyedik kérelmi elem tekintetében az egyes értékelési részszerzőpontokat külön is vitatta.

72. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint

E törvény alkalmazásában:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében

hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1)-(2) és (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése szerint:

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a

szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 48. § (1)-(2) és (4) bekezdése szerint:

48. § (1) A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában és a (2)-(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.

(2) A műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(4) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségre, a termék rendeltetésére, a termék kereskedelmi nevére valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 1. § (2) bekezdése c) pontja szerint:

(2) Szerzői jogi védelem alá tartozik – függetlenül attól, hogy e törvény megnevezi-e – az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotása. Ilyen alkotásnak minősül különösen:

c) a számítógépi programalkotás és a hozzá tartozó dokumentáció (a továbbiakban: szoftver) akár forráskódban, akár tárgykódban vagy bármilyen más formában rögzített minden fajtája, ideértve a felhasználói programot és az operációs rendszert is.

Az Szjt. 4. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A szerzői jog azt illeti, aki a művet megalkotta (szerző).

(2) Szerzői jogi védelem alatt áll – az eredeti mű szerzőjét megillető jogok sérelme nélkül – más szerző művének átdolgozása, feldolgozása vagy fordítása is, ha annak egyéni, eredeti jellege van.

Az Szjt. 9. § (1)-(2) és (6) bekezdése szerint:

(1) A szerzőt a mű létrejöttétől kezdve megilleti a szerzői jogok – a személyhez fűződő és a vagyoni jogok – összessége.

(2) A szerző személyhez fűződő jogait nem ruházhatja át, azok másként sem szállhatnak át és a szerző nem mondhat le róluk.

(6) A vagyoni jogok a törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel átruházhatók, illetve átszállnak. A jogszerző – a jogok átruházására irányuló szerződés eltérő kikötése hiányában – a vagyoni jogokkal a továbbiakban rendelkezhet.

Az Szt. 16. § (1) bekezdése szerint:

(1) A szerzői jogi védelem alapján a szerzőnek kizárólagos joga van a mű egészének vagy valamely azonosítható részének anyagi formában és nem anyagi formában történő bármilyen felhasználására és minden egyes felhasználás engedélyezésére. E törvény eltérő rendelkezése hiányában a felhasználásra engedély felhasználási szerződéssel szerezhető.

Az Szt. 17. §-a szerint:

A mű felhasználásának minősül különösen:

- a) a többszörözés (18-19. §),
- b) a terjesztés (23. §),
- c) a nyilvános előadás (24-25. §),
- d) a nyilvánossághoz közvetítés sugárzással vagy másként (26-27. §),
- e) a sugárzott műnek az eredetihez képest más szervezet közbeiktatásával a nyilvánossághoz történő továbbközvetítése (28. §),
- f) az átdolgozás (29. §),
- g) a kiállítás (69. §)

Az Szt. 29. §-a szerint:

A szerző kizárólagos joga, hogy a művét átdolgozza, illetve hogy erre másnak engedélyt adjon. Átdolgozás a mű fordítása, színpadi, zenei feldolgozása, filmre való átdolgozása, a filmalkotás átdolgozása és a mű minden más olyan megváltoztatása is, amelynek eredményeképpen az eredeti műből származó más mű jön létre.

Az Szt. 42. § (1)-(3) bekezdései szerint:

- (1) Felhasználási szerződés alapján a szerző engedélyt ad művének a felhasználására, a felhasználó pedig köteles ennek fejében díjat fizetni.
- (2) A felhasználási szerződés tartalmát a felek szabadon állapítják meg. A felhasználási szerződésre vonatkozó rendelkezésektől egyező akarattal eltérhetnek, ha e törvény vagy más jogszabály az eltérést nem tiltja.
- (3) Ha a felhasználási szerződés tartalma nem állapítható meg egyértelműen, a szerző számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni.

Az Szt. 58. § (2)-(3) bekezdései szerint:

- (2) A 4. § (2) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell a szoftvernek az eredeti programnyelvtől eltérő programnyelvre történő átírására is.
- (3) A szoftverre vonatkozó vagyoni jogok átruházhatók.

Az Szt. 59. § (1)-(3) bekezdései szerint:

- (1) Eltérő megállapodás hiányában a szerző kizárólagos joga nem terjed ki a többszörözésre, az átdolgozásra, a feldolgozásra, a fordításra, a szoftver bármely más módosítására - ideértve a hiba kijavítását is -, valamint ezek eredményének többszörözésére annyiban, amennyiben e felhasználási cselekményeket a szoftvert jogszerűen megszerző személy a szoftver rendeltetésével összhangban végzi.
- (2) A felhasználási szerződésben sem zárható ki, hogy a felhasználó egy biztonsági másolatot készíthessen a szoftverről, ha az a felhasználáshoz szükséges.
- (3) Aki a szoftver valamely példányának felhasználására jogosult, a szerző engedélye nélkül is megfigyelheti és tanulmányozhatja a szoftver működését, továbbá kipróbálhatja a szoftvert annak betáplálása, képernyőn való megjelenítése, futtatása, továbbítása vagy tárolása során abból a célból, hogy a szoftver valamely elemének alapjául szolgáló elgondolást vagy elvet megismerje.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:55. §-a szerint:

[Kisegítő alkalmazás]

E törvényt kell alkalmazni a hatálya alá tartozó olyan kérdésekben, amelyeket a szerzői jogról és az iparjogvédelemről, valamint az üzleti titok védelméről rendelkező törvények nem szabályoznak.

A Ptk.: 6:231. § (1)-(3) bekezdései szerint:

[Fajta és mennyiség szerint meghatározott dolog határidős adásvétele]

(1) Ha az eladó fajta és mennyiség szerint meghatározott dolog jövőbeni szolgáltatására vállal kötelezettséget, és a felek rögzítik annak a mennyiségi eltérésnek a mértékét, amennyivel az eladó a szerződésben kikötött mennyiségnél többet vagy kevesebbet szolgáltatathat, a vevő a ténylegesen szolgáltatott mennyiségnek megfelelő vételárat köteles megfizetni.

(2) Ha az eladó a mennyiségi eltérés által lehetővé tett legkisebb mennyiségnél kisebb mennyiséget szolgáltat, a szerződésszegése következményeit a szerződésben kikötött mennyiség figyelembevételével kell alkalmazni.

(3) Ha az eladó fajta és mennyiség szerint meghatározott dolog jövőbeni szolgáltatására vállal kötelezettséget, a vevő az eladó teljesítésének felajánlásáig elállhat a szerződéstől; ha az eladó a szerződést részletekben köteles teljesíteni, és a szolgáltatás egy részének teljesítését már felajánlotta, akkor a vevő a teljesítésre még fel nem ajánlott szolgáltatásokra vonatkozóan a szerződést felmondhatja. Az elállási vagy felmondási jog gyakorlásával az eladónak okozott kárért a vevő kártalanítási kötelezettséggel tartozik.

73. A közbeszerzési eljárás gondos előkészítése az ajánlatkérő kötelessége és egyben az ajánlatkérő érdekeit szolgálja. Az ajánlatkérő a megfelelően és kellő pontossággal meghatározott beszerzési tárgy függvényében képes az eljárás becsült értékének meghatározására, mely végső soron az eljárásra vonatkozó szabályok alkalmazására is hatást gyakorol. A beszerzés tárgyának pontos meghatározása emellett a gazdasági szereplők szempontjából is kiemelt jelentőséggel bír, hiszen a gazdasági szereplők ezáltal képesek tájékozódni arról, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye valójában mire irányul, azaz ennek tudatában tudnak döntés hozni abban, hogy képesek-e, részt kívánnak-e venni az adott eljárásban.

74. A Kbt. esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosító alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek biztosítása érdekében a jogalkotó az alapvető rendelkezéseket tételes rendelkezésként is megjeleníti a Kbt. 50. § (4) bekezdésében. Alapvető követelmény, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban, egyértelműen rendelkezzenek egy konkrét kérdéssel. A gazdasági szereplők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülhetnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudjanak ajánlatot tenni.

75. Az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglaltakra – az eljárást megindító felhívásában vagy a további közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírását. Az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben tesz eleget a Kbt. 58. § (2) bekezdés által meghatározott kötelezettségének, illetve vizsgálhatja és értékelheti az ajánlatok megfelelőségét, amennyiben a felhívás és dokumentáció rendelkezései egyértelműen, egységesen kerülnek meghatározásra. A beszerzés tárgya, a

műszaki leírás rendeltetése kulcsfontosságú, mivel az ismerteti az ajánlatkérő beszerzési igényét. Szintén kiemelt jelentősége vannak annak, hogy az ajánlatkérő miként kívánja a benyújtott ajánlatok műszaki tartalmának megfelelőségét megvizsgálni. Ugyanakkor lényeges szempont, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát és a műszaki tartalmat is úgy köteles meghatározni, hogy az ne vezessen a verseny indokolatlan korlátozásához, és annak alapján az ajánlattevő kétség nélkül beazonosíthassák a beszerzés tárgyát, a valós beszerzési igényt.

76. A jelen eljárásban a felek közötti vita lényegében a beszerzés tárgya és ezzel összefüggésben a műszaki tartalom nem megfelelő meghatározásával összefüggésben alakult ki. A kérelmező álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát nem határozta meg olyan tartalommal és pontossággal, mely a megalapozott ajánlattételt és ezáltal az ajánlatok összehasonlíthatóságát, a verseny tisztaságát lehetővé tenné. Mindemellett pedig a műszaki tartalomban is olyan ellentmondásokat vélt felfedezni, mely – mindazon túl, hogy nem felel meg a Kbt. által meghatározott műszaki leírás tartalmára vonatkozó tételes előírásoknak – nem biztosítja az átláthatóságra vonatkozó jogelvek érvényesülését. Meglátása szerint a közbeszerzési dokumentumokból nem ismerhető meg, hogy az ajánlatkérő mire is vár ajánlatot, minek a teljesítését várja el. A kérelmező e körben a szállítandó szoftverrel összefüggésben megvásárolni kívánt jog, jogosultság- (ún. „tulajdonjog”, „öröklícenc”), az adatbázis migrálás és az egyedi fejlesztési igény pontos tartalmi meghatározása, valamint az egyedi fejlesztési igény mennyiségi meghatározásának közbeszerzési dokumentumokban történő rögzítésének elmaradását kifogásolta.

77. A Döntőbizottság a vonatkozó jogszabályi rendelkezések és a (módosított) közbeszerzési dokumentumokban megjelenített ajánlatkérő rendelkezések vizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg.

78. Az ajánlatkérő a parkolási rendszer üzemeltetését támogató ügyvitel beszerzése céljából indított közbeszerzési eljárást. Közbeszerzési dokumentumként felhívás, dokumentáció, szerződéstervezet, műszaki leírás, illetve nyilatkozat minták szolgáltak. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában ismertette a közbeszerzését, mely pontban a beszerzési igényét a parkolási rendszer üzemeltetését támogató ügyviteli szoftver biztosításában, annak teljeskörű üzemeltetésében, a korábbi rendszer (Jusztícia) adatainak migrálásában, valamint a rendszer egyedi fejlesztésének ellátásában jelölte meg. Az ajánlatkérő a felhívás VI.4.3) pontjában rögzítette, hogy a szerződés határozatlan időre jön létre azzal, hogy az eltérő feladatok tekintetében eltérő teljesítési határidőt határoz meg. Az ajánlatkérő a felhívásban megjelenített, lényegében három csoportra osztható feladatok köré szervezve alakította ki az értékelési szempontrendszerét is úgy, hogy magát az ár értékelési részszerzőpontot bontotta meg az egyes teljesítendő feladatok tekintetében (szoftver öröklícenc (kerületi és fővárosi területek) és migráció díja, parkolási rendszer üzemeltetési feladatai ellátása, egyedi megrendelői fejlesztési igények elvégzése). Az e feladatok tekintetében megjelenített – előbb előfordulási számként, majd a közbeszerzési dokumentumok módosítását követően – súlyszámból pedig az tűnik ki, hogy a beszerzésének hangsúlyosabb részét az egyedi fejlesztési igény (nettó Ft/órában megadva), illetve az üzemeltetési feladatok ellátása (nettó Ft/hónapban megadva) képezi.

79. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezetében a felhívásban rögzített feladatokkal megegyező részletességgel adta meg a szerződés tárgyát, így különálló pontokban jeleníti meg a szoftver biztosítására és a rendszer adatainak migrációjára (szerződés 2.2.1. pontja), az üzemeltetésre (szerződés 2.2.2. pontja), valamint az egyedi fejlesztésre vonatkozó rendelkezéseit (szerződés 2.2.3. pontja). Az ajánlatkérő a

szerződés 2.2.1. pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevő a szerződésben meghatározottak szerint „tulajdonjogot (nem pedig forráskódot!) ad át a megrendelő részére (továbbiakban: öröklícc)”.

80. A rendszerrel kapcsolatos (minimum) követelményeket, illetve az üzemeltetésre vonatkozó rendelkezéseket az ajánlatkérő a műszaki leírásban rögzítette, ugyanakkor az adatmigrációval és az egyedi fejlesztési igénnyel szemben támasztott követelményeit, feltételeit jogsértően, hiányosan határozta meg. A szerződés 2.3. pontjában foglalt rendelkezés értelmében a szolgáltatás műszaki, szakmai tartalmát az eljárás során rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentum (köztük a műszaki leírás) volt hivatott meghatározni. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme, majd annak elutasítását követően a jogorvoslati kérelme is a fenti szerződéses feltételek (az egyes feladatok tartalmi hiányossága) tekintetében került előterjesztésre.

81. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg egyértelműen sem a szoftverrel összefüggésben megvásárolni kívánt jog, jogosultság tartalmát, sem a migrálandó adatok minőségét, mennyiségét, a migrálandó tartalmat és annak kiterjedését, ahogy a kapcsolódó üzemeltetési szolgáltatás tartalmát sem. Úgyszintén nem került meghatározásra a szoftverrel összefüggésben megrendelni tervezett egyedi fejlesztések tárgya, tartalma, annak várható mennyisége, a megrendelés, a vállalás és teljesítés korlátja sem. A kérelmező e körben a felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezetben és a műszaki leírásban foglaltakra hivatkozva mutatott rá az ajánlatkérői rendelkezések hiányosságaira, melyet álláspontja szerint az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre és a kiegészítő tájékoztatásra adott válaszaiban foglaltak sem tisztáztak. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy tájékoztatása teljeskörű volt és tartalmazott minden olyan releváns információt, mely az „ajánlattételi képesség megalapozásához” elegendő. A Döntőbizottság az egyes kifogásokat egyenként vizsgálta meg.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szállítandó szoftver tekintetében sem a közbeszerzési dokumentumok, sem az előzetes vitarendezés során adott ajánlatkérői válaszok alapján nem határozható meg kétséget kizáróan a megszerezni kívánt felhasználási jog terjedelme. Az ajánlatkérő a felhasználási jogosultság tartalmát, korlátait nem határozta meg előre, így nem volt egyértelmű, hogy a felhasználási jog kizárólagos vagy sem, végleges vagy sem, illetve, hogy az ajánlatkérőt megilleti-e a hasznosítás és az átdolgozás joga. Ez utóbbihoz kapcsolódó ellentmondást erősíti, hogy az ajánlatkérő egyfelől „tulajdonjog” szerzést igényel, ezzel szemben forráskódot nem kért átadni. Emellett pedig arra vonatkozóan sem adott egyértelmű meghatározást, hogy közbeszerzési dokumentumokban számos esetben említett „öröklícc” kifejezés alatt milyen jogi, szakmai tartalmat kellett érteni.

83. A Döntőbizottság rámutat, hogy a számítógépi programalkotás és a hozzá tartozó dokumentáció (a továbbiakban: szoftver) szerzői jogi védelem alatt áll, mely szerzői jog alatt személyhez fűződő és vagyoni jogok összességét szükséges érteni. Lényeges, hogy amíg a személyhez fűződő jogok nem ruházhatók át, a szerző arról nem mondhat le, addig bizonyos esetekben és feltételekkel a vagyoni jog átruházható. Ez utóbbi esetben a szerző a mű felhasználására ad engedélyt, melyet a felhasználás pontos tartalmának meghatározásával teszi meg, azaz kijelöli azokat a korlátokat, amelyek mentén a szoftvert érintő felhasználás az arra jogosult részéről törvényes keretek között gyakorolható. A törvény nem határozza meg, hogy a felhasználási szerződés milyen tartalommal készüljön el, csupán annyit köt ki, hogy a felhasználó köteles a felhasználás fejében díjat fizetni. Egyéb tekintetben a felek a

felhasználási szerződés tartalmáról szabadon rendelkeznek és mindazon kérdésekben, melyeket a szerzői jogról szóló törvény nem szabályoz, a Ptk. rendelkezéseit kell kisegítő jelleggel alkalmazni.

84. A fentiekre tekintettel a kérelmező helyesen mutatott rá arra, hogy szoftver beszerzés esetében az adásvétel nem értelmezhető, hiszen az adott szoftver tekintetében tulajdonjog nem, kizárólag felhasználási jogosultság szerezhető. Ez esetben azonban pontosan meg kell határozni a felhasználási jog tartalmát, terjedelmét és annak korlátait. Amennyiben pedig ajánlatkérő egy már kész szoftvert kíván beszerezni, úgy pontosan és mindenki számára egyértelműen rögzítenie kell annak feltételeit, hiszen ezáltal kerül meghatározásra a beszerzés tárgya. Mindemellett a Szjt. és a Ptk. nem ismeri sem a tulajdonjog, sem az öröklicenc fogalmát, így amennyiben az ajánlatkérő ezen jogi fogalmat használja, úgy annak pontos meghatározását a közbeszerzési dokumentumokban rögzítenie szükséges.

85. A kérelmező arra is helyesen hivatkozott, hogy az ajánlatkérő az adatmigrációval összefüggésben nem közölte azt a közbeszerzési dokumentumokban, hogy ezen feladatot milyen tartalommal, milyen kiterjedésben kéri elvégezni. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában csak annyit közölt, hogy a jelenleg használt ügyviteli rendszerből származó hasonló tartalmú adatok integrálását várja el, ugyanakkor magát az adatbázis szerkezetét nem ismeri, mivel az üzleti titok körébe tartozik.

86. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérőnek előzetesen kell meghatároznia és ismertetnie, hogy milyen adatokat, milyen rendszerességgel, milyen struktúra szerint kell az informatikai rendszernek gyűjtenie, tárolnia, az alapadatokból milyen adatokat kell generálni, hova kell tudni továbbítani, milyen más szakrendszerekkel való kapcsolatot kell biztosítani, mi az input és az output, stb. Ezen információk megadása a meglévő adatbázis struktúrájának az ismertetése nélkül is lehetséges. Az, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő milyen adatbázisba fogja az adatokat strukturálni, már valóban a nyertes feladata, de azt, hogy ezt milyen adatok tekintetében kell megtennie, annak meghatározása az ajánlatkérő feladata, hiszen az adatkezelés célját és eszközét az ajánlatkérő jelöli ki. Mindezek mellett nem helytálló az ajánlatkérő üzleti titokra történő hivatkozása sem, hiszen az ajánlatkérő nyilvánosan is elérhető adatvédelmi tájékoztatójában foglaltak alapján az adatok feldolgozásával (rögzítésével, tárolásával, stb.) kapcsolatos valamennyi feladatot saját maga végzi el (adatvédelmi tájékoztató 2. pontja).

87. A fentebb előadottakkal összefüggésben a Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlatkérő köteles megteremteni mindazon jogi és technikai feltételeket, amelyek mentén biztosított a szerződésszerű teljesítés a migrációs feladatok ellátása körében is.

88. Az ajánlatkérő a fentiekén túl az egyedi fejlesztési igényével összefüggésben sem közölt adatokat a közbeszerzési dokumentumokban, hiszen nem határozta meg annak tartalmát, az előrevetített várható mennyiségét, a teljesítés feltételeit és korlátait, holott azt az értékelési szempontrendszeré részévé tette és lényegében az eljárásban alkalmazott legmagasabb súlyszámmal illette. Ezáltal nem volt kalkulálható, hogy az ajánlatkérő a jövőben minek a fejlesztését is várja.

89. Az ajánlatkérő a fejlesztési igény tekintetében a jogszabályváltozásból eredő változásokra hivatkozott és kiemelte, hogy ennek mértékét, mennyiségét nem tudja meghatározni. Ugyanakkor az adott szoftver tekintetében a jogszabályváltozásból eredően fejlesztési igény megjelenhet úgy is, hogy olyan jelentős változtatást kell megvalósítani, mely

lényegében egy teljesen új funkció kialakítását is eredményezheti. Azáltal pedig, hogy az ajánlatkérő egy hozzávetőleges mértéket (óraszám, mérnöki nap, stb.) sem közölt, illetve érintőlegesen sem közölte az egyedi fejlesztések tartalmát, lényegében nem tette lehetővé azt, hogy az ajánlattevők az adott feladat tekintetében minden szempontra kiterjedően kalkulálhassanak az ajánlati ár kialakítását illetően.

90. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az első és a második kérelmi elem alapos, az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a közbeszerzés tárgyát és a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírását, az ajánlatkérő lényegében az ajánlattevőkre bízta a szakmai ajánlattal összefüggő műszaki tartalmak meghatározását, amelyek megfelelőségéről, teljességéről, az értékelésbe vonhatóságáról a bírálat során kívánt meggyőződni. Ennélfogva az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (1) és (2) bekezdését, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdését.

91. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem tekintetében a 2020. június 23. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás nem megfelelő teljesítése, a negyedik kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő által kialakított értékelési szempontrendszer – és ehhez kapcsolódóan a felolvasólap, a szakmai ajánlattal kapcsolatos előírások és az egyes szerződéses rendelkezések jogszerűsége – tekintetében kellett állást foglalni

92. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás oka fogottá vált.

93. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentebb rögzített ténybeli és jogi indokok alapján került megállapításra, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban jogsértő módon határozta meg a közbeszerzés tárgyát és a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírását. Így amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem a Kbt. tételesjogi és alapelvi rendelkezéseinek megfelelően határozta meg az ajánlatadás feltételét, úgy az értékelés meghatározott tartalmára és módszerére vonatkozó rendelkezések érdemi vizsgálata nem lehetséges. Minderre tekintettel a Döntőbizottság a negyedik kérelmi elemben foglaltakat már nem vizsgálta, mivel arra vonatkozóan megalapozott következtetés levonására – a jogszerű kiírás hiányában – nem volt lehetőség. Ugyanígy a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemben foglaltakat sem vizsgálta, hiszen a Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítése felől rendelkezett. A Döntőbizottság a fentebb előadottak okán a jogorvoslati eljárást a harmadik és a negyedik kérelmi elem tekintetében megszüntette.

94. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem első és második eleme körében megállapította a jogsértést, míg a harmadik és a negyedik kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, valamint alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

95. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy

személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

96. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

97. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

98. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően határozta meg a közbeszerzése tárgyát, az ajánlatadás feltételeit, és a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírását, amely jogsérelem összességében hatást gyakorol az ajánlatok érvényességi bírálatára. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (nettó 129.600.000.-Ft), valamint arra, hogy a megállapított jogsértés az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve a további ajánlatkérői döntések megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő haladéktalanul gondoskodott az eljárás felfüggesztése felől a Döntőbizottság ez irányú rendelkezése alapján. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve rövid időtartamot. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

99. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata szerinti:

(8) Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást

megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Kbt. 151. § (9) bekezdésének első két mondata szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

100. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, az Ákr. 126. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. A kérelmező négy kérelmi elemet terjesztett elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 810.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemének helyt adott, míg a harmadik és negyedik kérelmi elem tekintetében az eljárást – annak okafigyosságará tekintettel – érdemi vizsgálat nélkül megszüntette. Mindezek értelmében az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevétele képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezen felül 510.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

101. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

102. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 15.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Weisz Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - TOP-SZAKÉRTŐ Közbeszerzési Szaktanácsadó Kft. (KRID: 25445910)
2. Dr. Helyes János felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - FEV IX Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. (KRID: 10753170)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikusan)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikusan)