



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 273/16/2020.

A tanács tagjai: dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: ETIAM Kft.
(Szeged, Vellay Imre u. 39.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Eötvös Loránd Tudományegyetem
(Budapest, Egyetem tér 1-3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Electool Kft. Ráti Angéla felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Németh Krisztina felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Informatikai termékek és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében az Eötvös Loránd Tudományegyetem részére – Informatikai eszközök beszerzés 2020 - 5., 6. és 7. rész” 5. rész 1.550.000.-Ft, 6. rész 925.000.-Ft, 7. rész 2.527.000.-Ft, EKR000827292019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő dinamikus beszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott tárgyban, melynek hirdetményét 2019. április 30-án adta fel az Európai Unió Hivatalos lapjában. A hirdetmény 2019/S 086-205495. számon jelent meg 2019. május 03-án.

2. A közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszát – a Kbt. 41. § (4) bekezdése alapján - az EKR-en kívül, az Electool Beszerzési Szolgáltató által biztosított Fluentia Sourcing alkalmazással folytatta le az ajánlatkérő.

3. Az ajánlatkérő – hivatkozva a feladott hirdetményre – ajánlati felhívást küldött az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők, köztük a kérelmező részére 2020. május 29-én.

4. A felhívás releváns részei az alábbiak:

V.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész esetében: Asztali Számítógépek és tartozékaik – 108 db tartozék
2. rész esetében: Hordozható számítógépek és tartozékaik – 1 db hordozható számítógép
3. rész esetében: Speciális oktatási eszközök – 2 db beágyazott számítógép
4. rész esetében: Asztali Számítógépek és tartozékaik – 4 db asztali számítógép
5. rész esetében: Asztali brand számítógépek és tartozékaik – 1 db All-In-One asztali számítógép
6. rész esetében: Hordozható számítógépek és tartozékaik– 2 db Brand hordozható számítógép
7. rész esetében: Telekommunikációs eszköz – 6 db Okosóra, 7 db Mobiltelefon

V.2.1) Részszáma, elnevezése: 5. rész: Asztali brand számítógépek és tartozékaik

V.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Adásvételi szerződés, amelynek tárgya „Adásvételi szerződés, amelynek tárgya «Informatikai termékek és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében az Eötvös Loránd Tudományegyetem részére» - Informatikai eszköz beszerzés 2020.” vagy a 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bekezdése alapján a műszaki leírásban felsorolt eszközökkel, termékekkel műszakilag mindenben egyenértékű termékek beszerzése az 5. rész esetében Asztali brand számítógépek és tartozékaik termék kategóriában 1 db All-In-One asztali számítógép mennyiségben

V.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

V.2.1) Részszáma, elnevezése: 6. rész: Hordozható számítógépek és tartozékaik

V.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Adásvételi szerződés, amelynek tárgya „Adásvételi szerződés, amelynek tárgya «Informatikai termékek és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében az Eötvös Loránd Tudományegyetem részére» - Informatikai eszköz beszerzés 2020.” vagy a 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bekezdése alapján a műszaki leírásban felsorolt eszközökkel, termékekkel műszakilag mindenben egyenértékű termékek beszerzése a 6. rész esetében Hordozható számítógépek és tartozékaik termék kategóriában 2 db Brand hordozható számítógép mennyiségben.

V.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

V.2.1) Részszáma, elnevezése: 7. rész: Telekommunikációs eszköz

V.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Adásvételi szerződés, amelynek tárgya „Adásvételi szerződés, amelynek tárgya «Informatikai termékek és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében az Eötvös Loránd Tudományegyetem részére» - Informatikai eszköz beszerzés 2020.” vagy a 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bekezdése alapján a műszaki leírásban felsorolt eszközökkel, termékekkel műszakilag mindenben egyenértékű termékek beszerzése a 7. rész esetében Telekommunikációs eszköz termék kategóriában 6 db Okosóra, 7 db Mobiltelefon mennyiségben.

V.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

VI.5) További információk:

4. Az alábbi nyilatkozatok, dokumentumok benyújtása szükséges, a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően:

- Felolvasólap (Kbt. 66. § (5) bek.)
- Nyilatkozat a részvételi szakaszban megadott adatok változatlan tartalmával kapcsolatosan
- Részletes ártáblázatok részenként (cégszerű aláírással ellátva és szerkeszthető excel formátumban egyaránt)
- Kbt. 66. § (2) bek. alapján;
- Gyártói nyilatkozat kizárólag az 5-6-7. rész esetében
- A megajánlott termék műszaki adatlapja, amelyben szerepelnek a megajánlott termék tulajdonságai, gyártója és típusmegjelölése,
- Aláírási címpéldány, aláírás minta – kizárólag abban az esetben, amennyiben a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátott képviselőre jogosulthoz képest más képviselőre jogosult által kerül aláírásra az ajánlat.
- Meghatalmazás – adott esetben

5. Az ajánlatkérő 2020. június 10-én megtartotta az ajánlatok bontását, az 5. részben 7 db, a 6. részben 5 db, a 7. részben 5 db ajánlat érkezett.

6. A kérelmező ajánlata részeként benyújtott Felolvasólapon az 5-7. részre az alábbi ajánlatot adta:

5. rész Összesen nettó ajánlati ár: 1.341.000,- Ft,

6. rész Összesen nettó ajánlati ár: 891.800,- Ft,

7. rész Összesen nettó ajánlati ár: 2.592.200,- Ft.

az 5. részben Apple iMac Pro 27” Retina 5K/8C asztali számítógépet ajánlott meg, melynek gyártójaként az „Apple” vállalatot jelölte meg;

a 6. részben Apple MacBook Air 13" Retina/QC hordozható számítógépet ajánlott meg, melynek gyártójaként az „Apple” vállalatot jelölte meg;

a 7. részben Apple iPhone 11 128GB mobiltelefon és Apple Watch Nike Series 5 GPS, 40mm Space Grey Aluminium Case okosóra termékeket ajánlott meg, melynek gyártójaként az „Apple” vállalatot jelölte meg;

7. Az ajánlatkérő 2020. június 19-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek, melyben az alábbiakat is kérte a kérelmezőtől:

„Az alábbi dokumentumok az ajánlata részeként nem vagy nem megfelelő tartalommal került benyújtásra Ajánlattevő által

- Gyártói nyilatkozat az 5-6-7. rész esetében

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében az alábbiakban felsorolt dokumentumokat cégszerű aláírással benyújtani szíveskedjék:

- Gyártói nyilatkozat az 5-6-7. rész esetében”

8. A kérelmező az ajánlatkérő felhívására az alábbi hiánypótlást nyújtotta be:

„HIÁNYPÓTLÁS

Alulírott N. Sz., az ETIAM Kft. képviselőjében a következő válaszokat adom:

Eredeti ajánlatunkban pontosan szerepeltettük a gyártói adatokat Tisztelt Ajánlatkérő ellenőrizze azokat:

„1. rész: a megajánlott termékek pontos gyári adatainak ismertetése

2. rész: a megajánlott termékek pontos gyári adatainak ismertetése 6. rész: a konkrét megajánlott termék pontos tulajdonságainak ismertetése minden olyan tulajdonság esetében, amelyet Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírt.”

„4. részben Ajánlatkérő PC-re kért ajánlatot nem komponensekre. A PC gyártói adatlapját becsatoltuk, amennyiben a komponensenkénti ellenőrzést is el kívánja végezni, akkor legközelebbi eljárásokban javasoljuk ne egy PC-re, hanem azok egyenkénti komponenseire kérjen ajánlatot (PC-ELTE-1912 (i9 Desktop PC), Nem egy alkatrész halmazt ajánlottunk meg hanem egy összeszerelt egységet amely már egy új termék azaz PC. A pontos komponens típusok megnevezésre kerültek, az ellenőrzés kompetens bíráló számára valószínű nem okozhat remélhetőleg problémát „4. rész: a megajánlott komponensek eredeti gyártói adatlapjai vagy az azokra mutató URL-ek ismertetése”

A gyártói nyilatkozatot az árak kitakarásával csatoltuk, legyenek kedvesek direktben megkeresni L. A. urat, amennyiben Önöknek más információik vannak a magyarországi garancia módozatra vonatkozólag:

6. részben gyártói nyilatkozat csatolása szükséges arról, hogy a kívánt szolgáltatás (2 év kiterjesztett garancia lopás- és kárvédelemmel) Magyarországon a gyártó által nem biztosított.

- Gyártói nyilatkozat az 5-6-7. rész esetében

Tisztelettel javasoljuk továbbá, hogy Ajánlatkérő fontolja meg egyszerűbb dokumentum megajánlását, ahol csak akkor kellene a termék specifikációit megadni amennyiben nem a referencia terméket ajánlja meg ajánlattevő, az árakkal együtt mindezt egy táblázatban. Ezzel mind az Ajánlatkérő, mind az összes ajánlattevő sok felesleges munkától és ellenőrzéstől szabadulna fel. Főleg úgy, hogy ez egy keretmegállapodásban történő egyedi lehívások egyenkénti ajánlattételi felhívása.

Köszönöm!

Szeged, 2020. június 24.

ETIAM Kft.”

9. A kérelmező a hiánypótláshoz csatolt egy e-mail üzenetet a kérelmező képviselője, N. Sz. elektronikus aláírásával ellátva. Az a.l@istyle.eu címről a kérelmező részére 2020. június 4. napján küldött e-mail üzenet a következőket tartalmazta:

„Szia,

Ezek a nemrég megszűnt MacBook Air modellek, ezek az utódok:

mvh42mg/a MacBook Air13” Retina/QC i5 1.1GHz/8GB/512GB/Intel Iris Plus Graphics – Silver-Hun KB

mvh22mg/a MacBook Air13” Retina/QC i5 1.1GHz/8GB/512GB/Intel Iris Plus Graphics – Space Grey – US KB

AppleCare Protection Plan for MacBook/MacBook Air/13-inch MacBook Pro

Ebben nincs kárvédelem azaz AppleCare + szolgáltatás ami hazánkban nem érhető el.
Üdvözlettel:

L. A.
Key Account Manager
Istyle Hungary Kft.”

10. Az ajánlatkérő 2020. július 8-án közbenső döntésével megállapította a kérelmező 5., 6. és 7. részre benyújtott ajánlatának érvénytelenségét az alábbi indokolással:

„Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 5-6-7. részben.

Érvénytelenség oka:

Ajánlatkérő 1. hiánypótlást küldött ki az alábbi hiányok pótlására az 5-6-7. részben, amelyet Ajánlattevő nem teljesített:

- Gyártó nyilatkozat csatolása az 5-6-7. rész esetében.”

11. A kérelmező 2020. július 08-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatának érvénytelenségét megállapító tájékoztatásban foglaltakkal szemben, melyben kifejtette az alábbiakat:

„Tisztelt Ajánlatkérő, Legyen kedves meghatározni, milyen kritériumok alapján bírálta el az általunk hiánypótlásban becsatolt gyártói nyilatkozatot, mivel az Ajánlattételi felhívásban mindösszesen annyi került leírásra a 16. oldalon, hogy Gyártói nyilatkozat kizárólag az 5-6-7. rész esetében. Összegezve tényszerűen csatoltunk hiánypótlásunkban egy gyártói igazolást, amelynek tartalmával kapcsolatosan semmilyen elvárás nem kötött, legyen kedves az érvénytelenítésünket pontosan meghatározni, milyen kritériumoknak nem felelt meg az Apple.pdf, mert tényszerűen valótlan, hogy nem csatoltunk volna azt! Mivel az érvénytelenítés indokát a gyártói nyilatkozat hiányára alapozta, kíváncsiak vagyunk, hogy az Apple.pdf-t Ajánlatkérő minek tekintette a hiánypótlásunkban, ha nem ennek miatt nem kért kötelezően felvilágosítást a Kbt. alapján? Megtisztelő válaszát érdeklődve várom a jogorvoslati eljárás megindítása előtt.”

12. Az ajánlatkérő 2020. július 10-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő a Műszaki leírásban egyértelműen megjelölte, hogy az 5-6-7. részben gyártói nyilatkozat benyújtását várja el. A Kérelmező ajánlatában ilyen nyilatkozat nem szerepelt, ezért ennek pótlására Ajánlatkérő hiánypótlásban hívta fel a Kérelmezőt. Kérelmező benyújtott egy levelet a hivatalos magyarországi disztribútortól, amelyben az szerepel, hogy 2 termék (MacBook Air modell) már nem elérhető, s helyette meghatározásra kerültek az utódtermékek, valamint említésre kerül, hogy Magyarországon az AppleCare + szolgáltatás nem érhető el.

Kérelmező az ajánlattételi időszak során nem jelezte, hogy nem egyértelmű számára, hogy a kért gyártói nyilatkozat mit takar.

Ajánlatkérő az ajánlatban azért kérte gyártói nyilatkozat benyújtását, hogy megbizonyosodhasson arról, hogy a megajánlott termékek eredeti, gyártói háttérrel és támogatással rendelkező termékek, ennek megfelelően Ajánlatkérő gyártói nyilatkozatként, egy hivatalos Nyilatkozatot várt el (megjelölve a gyártó/hivatalos magyarországi

disztribútor/képviselő adatait, hivatalosan aláírva), amelyben a megajánlott termék gyártója/hivatalos magyarországi disztribútora/képviselője lenyilatkozza, hogy „Az Ajánlattevő által megajánlott termékek eredeti termékek, vonatkoznak rá a gyártói támogatás és garancia feltételei. A termékek hazai, hivatalos kereskedelmi csatornán keresztül kerülnek leszállításra”

A Kérelmező által benyújtott levelet Ajánlatkérő nem tudta gyártói nyilatkozatként elfogadni, pláne nem mind a három (5-6-7.) részre vonatkozóan (az 5. és a 7. rész termékei nem is szerepelnek benne), hiszen az egy tájékoztató levélre válaszul született tájékoztatást nyújtó levél, (amely nem minősül gyártó/hivatalos magyarországi disztribútor/képviselő általi nyilatkozatnak), amelyből Ajánlatkérő nem tudott megbizonyosodni arról, hogy a megajánlott termékek eredeti, gyártói háttérrel és támogatással rendelkező termékek. Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumokból meg tudta állapítani, hogy hiány (gyártói nyilatkozat benyújtása) nem került pótlásra az 5-6-7. részben.

Ajánlatkérő részéről a fentiekben részletezettek alapján nem változott a korábbi döntése, amely szerint a Kérelmező ajánlata nem tartalmazza az 5-6-7. részben a gyártói nyilatkozatot, ezért az ajánlata érvénytelen az 5-6-7. részben, ezért a Tájékoztatás érvénytelenné nyilvánításról dokumentumot nem módosítja.”

13. A kérelmező 2020. július 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérő tájékoztatásban foglaltakkal szemben, melyben kifejtette az alábbiakat:

„Az érvénytelenítés alapjaként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját hivatkozta meg mindhárom rész tekintetében az Ajánlatkérő. Okként az 1. számú hiánypótlás nem teljesítését jelölte meg, azon belül is „gyártói nyilatkozat csatolása az 5-6-7. rész esetében”.

Rögzíteni szükséges, hogy sem a dokumentációban, sem a nevezett hiánypótlási felhívásban nem került rögzítésre mit ért gyártói nyilatkozat alatt az Ajánlatkérő, és ezen nyilatkozatnak milyen tartalmi és formai feltételeknek kell megfelelnie. Ennek megfelelően bármilyen tartalmú és formájú gyártónak tekinthető nyilatkozat benyújtható volt.

Fontos, hogy ez az általános gyártói nyilatkozat kérés nem azonos a külön kért 6. részre vonatkozó 2 éves kiterjesztett garanciára vonatkozó nyilatkozattal.

A hiánypótlás keretében Kérelmező gyártói nyilatkozatként mindhárom részre nézve az iStyle Hungary Kft. nyilatkozatát csatolta. Ez a nyilatkozat email formájú ugyan, de annak elfogadásáról az Ajánlatkérő nem nyilatkozott. Tény tehát, hogy maga a nyilatkozat csatolásra került, a Kérelmező a hiánypótlást teljesítette.

Ha ezen nyilatkozat tartalmával vagy formájával kapcsolatban az Ajánlatkérő kifogást emelt – bár előírás erre, mint hivatkoztam nem volt – volna, akkor újabb hiánypótlást kellett volna kibocsátania, hiszen nem áll fenn a kétszeres hiánypótlás tilalma.

Mivel azonban hiánypótlást nem közölt e körben az Ajánlatkérő, és a becsatolt nyilatkozat el nem fogadására vagy formai illetve tartalmi meg nem felelésére az érvénytelenítés nem hivatkozik, csak az feltételezhető, hogy ezen gyártói nyilatkozatot az Ajánlatkérő nem érzékelte, nem látta, és így az értékelés során figyelmen kívül hagyta. Ajánlatkérő jogszerűtlen módon nem értékelte a hiánypótlás keretében valóban becsatolt iratot.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdését sértve állapította meg érvénytelenséget, mivel az érvényességet kellett volna megállapítania az ajánlat tekintetében. Ebből következően nem felel meg a valóságnak, hogy a nevezett gyártói nyilatkozat csatolására ne került volna sor, mivel tényszerűen becsatolásra került (iStyle Hungary Kft. email, 2020.06.04. 16:46, Tárgy: Re: Elte 2), így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazásának nem volt helye, mivel nincs olyan előírás ami ne teljesült volna.

Javasoljuk ennek megfelelően az érvénytelenítés visszavonását, a hivatkozott nyilatkozat gyártói nyilatkozatként történő figyelembe vételét mindhárom rész tekintetében, és ajánlatunk érvényessé nyilvánítását.”

14. Az ajánlatkérő 2020. július 16-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő és a többi ajánlattevő számára is egyértelmű volt, hogy az 5-6-7. részben kért gyártói nyilatkozat (általános értelmezés szerint is) a megajánlott termékek gyártói igazolására (eredetére, támogatására stb.) vonatkozik, nem arra, hogy ajánlattevők benyújthatnak egy a gyártó általi „bármilyen tartalmú” levelet az adott részre gyártói nyilatkozatként értelmezve, amelyben sem a termékek, sem a gyártói igazolás nem szerepel, csupán egy feltett kérdésre vonatkozó válasz. Ajánlatkérő a Kérelmező által becsatolt, a hivatalos magyarországi disztribútortól származó levelet egy magánlevélnek tekintette, amelyet a Kérelmezőnek írtak. Ez a magánlevél nem bír semmilyen bizonyítással arra vonatkozóan, hogy a gyártó az Ajánlattevőnek olyan eredeti, gyártói háttérrel és támogatással rendelkező termékeket biztosít, amelyeket Ajánlatkérő előírt.

Kérelmező az ajánlattételi időszak során nem jelezte, hogy nem egyértelmű számára, hogy az ajánlati felhívásban szereplő gyártói nyilatkozat mit takar, az ajánlati felhívás előírásaira vonatkozóan pedig már letelt az előzetes vitarendezés benyújtására vonatkozó határideje.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumokból egyértelműen meg tudta állapítani, hogy abban gyártói nyilatkozat nem szerepelt, ezért ha a gyártói nyilatkozatra benyújtására ismételt hiánypótlást küldött volna ki az a Kbt. 71. §-ba ütközött volna.

Ajánlatkérő részéről a fentiekben részletezettek alapján nem változott a korábbi döntése, amely szerint a Kérelmező ajánlata nem tartalmazza az 5-6-7. részben a gyártói nyilatkozatot, ezért az ajánlata érvénytelen az 5-6-7. részben, ezért a Tájékoztatás érvénytelenné nyilvánításról dokumentumot nem módosítja.”

15. Az ajánlatkérő 2020. július 30-án megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, amelyben az alábbiakat állapította meg.

Az 5. részre érvényes és nyertes ajánlattevőként a PC Trade Systems Kft-t jelölte meg nettó 1.469.780.- ajánlati árral,

a kérelmező ajánlatát érvénytelenként jelölte meg a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, melynek indokaként feltüntette, hogy

„Ajánlatkérő 1. hiánypótlást küldött ki az alábbi hiányok pótlására az 5. részben, amelyet Ajánlattevő nem teljesített:

- Gyártói nyilatkozat csatolása az 5. rész esetében”

A 6. részre érvényes és nyertes ajánlattevőként a PC Trade Systems Kft-t jelölte meg nettó 1.035.630.- ajánlati árral,

a kérelmező ajánlatát érvénytelenként jelölte meg a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, melynek indokaként feltüntette, hogy

„Ajánlatkérő 1. hiánypótlást küldött ki az alábbi hiányok pótlására az 6. részben, amelyet Ajánlattevő nem teljesített:

- Gyártói nyilatkozat csatolása az 6. rész esetében”

A 7. részre érvényes és nyertes ajánlattevőként a PC Trade Systems Kft-t jelölte meg nettó 2.803.350.- ajánlati árral,

a kérelmező ajánlatát érvénytelenként jelölte meg a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, melynek indokaként feltüntette, hogy

„Ajánlatkérő 1. hiánypótlást küldött ki az alábbi hiányok pótlására az 7. részben, amelyet Ajánlattevő nem teljesített:
- Gyártói nyilatkozat csatolása az 7. rész esetében”

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2020. július 20. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, az alábbiakat adta elő, amelyre tekintettel jogsértés megállapítását kérte.

17. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban 2020. július 8. napi keltezéssel, de 2020. július 10. napján megküldötte közbenső döntést hozott, melyben a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az eljárás 5.-6.-7. ajánlati részei vonatkozásában érvénytelenítette, jogsértően.

A kérelmező álláspontja szerint sem a dokumentációban, sem a nevezett hiánypótlási felhívásban nem került rögzítésre mit ért gyártói nyilatkozat alatt az ajánlatkérő és ezen nyilatkozatnak milyen tartalmi és formai feltételeknek kell megfelelnie. Ennek megfelelően bármilyen tartalmú és formájú gyártónak tekinthető nyilatkozat benyújtható volt. Fontos, hogy ez az általános gyártói nyilatkozat kérés nem azonos a külön kért 6. részre vonatkozó 2 éves kiterjesztett garanciára vonatkozó nyilatkozattal.

A hiánypótlás keretében a kérelmező gyártói nyilatkozatként mindhárom részre nézve az iStyle Hungary Kft. nyilatkozatát becsatolta, azaz a hiánypótlásnak eleget tett. Ez a nyilatkozat email formájú ugyan, de annak elfogadásáról az ajánlatkérő nem nyilatkozott. Tény tehát, hogy maga a nyilatkozat csatolásra került, a kérelmező a hiánypótlást teljesítette. Ha ezen nyilatkozat tartalmával vagy formájával kapcsolatban az ajánlatkérő kifogást emelt – bár előírás erre nem volt – volna, akkor újabb hiánypótlást kellett volna kibocsátania, hiszen nem áll fenn a kétszeres hiánypótlás tilalma.

Mivel azonban hiánypótlást nem közölt e körben az ajánlatkérő, és a becsatolt nyilatkozat el nem fogadására vagy formai illetve tartalmi meg nem felelésére az érvénytelenítés nem hivatkozik, csak az volt feltételezhető, hogy ezen gyártói nyilatkozatot az ajánlatkérő nem érzékelte, nem látta, és így az értékelés során figyelmen kívül hagyta.

Az ajánlatkérő vitarendezési válaszából aztán kiderült, hogy a hiánypótlásra becsatolt gyártói nyilatkozatot észlelte, de azt magánlevélnek tekintette. A hiánypótlás elmaradásának indokaként arra hivatkozott az ajánlatkérő, hogy „a benyújtott dokumentumokból egyértelműen meg tudta állapítani, hogy abban gyártói nyilatkozat nem szerepelt, ezért ha a gyártói nyilatkozatra benyújtására ismételt hiánypótlást küldött volna ki az a Kbt. 71. §-be ütközött volna.”

18. A jogorvoslati kérelmet megalapozó tények vonatkozásában a kérelmező szerint nincs vita abban a felek között, hogy a hiánypótlási felhívásra a kérelmező egy gyártó által írt nyilatkozatot csatolt be. Az ajánlatkérő azért nem fogadta el ezt a nyilatkozatot, mert szerinte nem ezzel a tartalommal és formában kellett volna ezt a nyilatkozatot becsatolni. Az ajánlatkérő szerint az általa elvárt gyártói nyilatkozat nincs a becsatolt gyártótól származó levélben. Az ajánlatkérő elismerte, hogy nem határozta ugyan meg mit ért gyártói nyilatkozat alatt, de szerinte annak tartalma a többi ajánlattevő számára is egyértelmű volt, és általános értelmezés szerint is meghatározható, nem lehet tehát bármilyen tartalmú. Az ajánlatkérő mindezek alapján a nyilatkozatot magánlevélnek minősítette és ezért figyelmen kívül hagyta, továbbá hiánypótlást sem rendelt el rá.

19. Ha hiánypótlásra becsatol az ajánlattevő egy nyilatkozatot, azt nem lehet figyelmen kívül hagyni. A Kbt.-ben nincs olyan kategória, hogy magánlevél. Lehet nem elfogadni, lehet

elfogadni, de vizsgálni, értékelni kell, figyelmen kívül nem hagyható. Az ajánlatkérő ezen irat tekintetében nem tett eleget a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerinti értékelési, bírálati kötelezettségének.

20. A hiánypótlás keretében benyújtott irat nem vitatottan a gyártótól származik. A kérelmező elsődleges álláspontja szerint azt egyből el kellett volna fogadni, mert tényszerűen nem írt elő ezen nyilatkozattal kapcsolatban semmiféle tartalmi vagy formai előírást az ajánlatkérő. Nincs olyan, hogy a többi ajánlattevő is tudta egyébként mit kell beadni, sem olyan, hogy annak van általános értelme, amit a kérelmező kitalálhatott volna.

Vagy van előírás, aminek eleget kell tenni, vagy nincs. Ha nincs előírás akkor valami meg nem határozott tartalom nem kérhető számon az ajánlattevőkön. Nincs olyan, hogy egyébként ki lehetett volna találni mire is gondol az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérőnek a nyilatkozatot el kellett volna fogadnia, és annak alapján az ajánlat érvényességét kellett volna megállapítania.

21. A kérelmező másodlagos álláspontja szerint e körben, tény, hogy a hiánypótlásra a kérelmező valamit beadott, ráadásul egy ajánlatkérő által sem vitatottan a gyártótól származó nyilatkozatot. Amennyiben ezen nyilatkozat nem volt megfelelő az ajánlatkérő szerint bármely okból, akkor hiánypótolatnia kellett volna. Ez a hiánypótoltatás nem esik a kétszeres hiánypótoltatás tilalma alá, mivel a nem megfelelő tartalommal vagy formában benyújtott gyártói nyilatkozat hiányainak pótlására irányult volna.

Valójában az ajánlatkérő azért nem bocsátott ki hiánypótlást, mert nem volt olyan előírás, amire hivatkozással adott forma vagy adott tartalom a kérelmező által előállítását előírhatta volna.

22. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2)-(3) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja rendelkezéseit.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező elkésztetten nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, mivel a jogsértés tudomásra jutásának napja az ajánlattételi felhívás megküldésének napja, azaz 2020. május 29. napja, figyelemmel arra, hogy a kérelmező által vitatott nem egyértelmű előírást már az ajánlattételi felhívás tartalmazta.

24. A kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapított érvénytelenségét tehát nem mentesíti, hogy számára nem volt egyértelmű az ajánlatkérő a felhívásban tett előírása az 5-6-7. rész esetében benyújtandó gyártói nyilatkozat kapcsán.

25. Amint azt az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban is rögzítette: „Az ajánlattevő kizárólagos kockázata, hogy gondosan megvizsgálja a közbeszerzési dokumentumokat és azok minden kiegészítését, amely esetleg az ajánlattételi időszak alatt kerül kibocsátásra, valamint, hogy megbízható információkat szerezzen be minden olyan körülmény és kötelezettség vonatkozásában, amely bármilyen módon is befolyásolhatja az ajánlatának természetét vagy jellemzőit.”

A Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevő a megfelelő ajánlattétel érdekében a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől. A kérelmező által vitatott gyártói nyilatkozat benyújtása, formai, tartalmi elvárása kapcsán sem a kérelmező, sem bármely más ajánlattevő nem élt a kiegészítő tájékoztatáskérés lehetőségével, sem más eljárási cselekménnyel, így az ajánlatkérőnek sem

volt oka feltételezni, hogy a kérelmező számára nem egyértelmű előírást tartalmaz az ajánlattételi felhívás.

A kérelmező előtt tehát már az ajánlattételi felhívás kézhezvételével ismertté váltak az ajánlatkérő előírásai az ajánlatban benyújtandó nyilatkozatok és dokumentumok köréről, beleértve az 5-6-7. részekben a gyártói nyilatkozat benyújtásának szükségességére tett előírást. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján hozott döntést követően – a Kbt. által biztosított jogalap hiányában – már nincs lehetősége arra hivatkozni, és az ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapított érvénytelenségét azzal mentesíteni, hogy számára nem volt egyértelmű az ajánlatkérő gyártói nyilatkozatra vonatkozóan tett előírása a felhívásban, így ennek okán bármilyen tartalmú és formájú nyilatkozat benyújtását megfelelőnek tartotta.

26. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy az ajánlattételi felhívás VI.5) További információk pontjának 4. alpont 5. bekezdésében írta elő, hogy gyártói nyilatkozat benyújtása kizárólag az 5-6-7. rész esetében.

Az ajánlatkérő az ajánlatok tartalmi és formai követelményeinek való megfelelés vizsgálatát követően, 2020. június 19-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben a kérelmezőt cégszerű aláírással ellátott gyártói nyilatkozat benyújtására hívta fel az 5-6-7. rész esetében.

27. A kérelmező a hiánypótlásban nem is törekedett arra, hogy megfelelően és teljes körűen teljesítse a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, hiszen a benyújtott válaszában arra utasította az ajánlatkérőt, hogy további információkért forduljon közvetlenül L. A. úrhoz. Tekintettel arra, hogy L. A. az ajánlatban kapcsolattartóként nem került megjelölésre, így az ajánlatkérő számára csupán a hiánypótlásban csatolt további dokumentumokból („Apple” fájl név alatt benyújtott, pdf. nyomtatással exportált e-mail üzenetet) volt megállapítható, hogy L. A. az ajánlatban meg nem jelölt, a kérelmezőtől független, harmadik személy, neve, elérhetősége és az általa képviselt cég egy benyújtott e-mail váltásból megismerhető csupán. A felhívásban előírt információk, nyilatkozatok és dokumentumok benyújtása az ajánlattevők feladata és felelőssége, az ajánlatkérőnek nem áll módjában harmadik féltől információkat, nyilatkozatokat bekérni a kérelmező ajánlatának teljes körűvé tétele érdekében. Ugyanígy harmadik féltől bekért információkkal, nyilatkozatokkal, dokumentumokkal az ajánlatkérőnek nem áll módjában kiegészíteni a kérelmező ajánlatát, erre a Kbt. sem előírást, sem jogalapot nem biztosít az ajánlatkérő számára.

28. Az 5-6-7. részekben egyaránt Apple termékek kerültek megajánlásra, amelyek gyártójaként a kérelmező az ajánlatában az Apple-t jelölte meg. E tekintetben tehát a kérelmező ajánlatából is egyértelműen következik, hogy a gyártói nyilatkozat az ajánlatában általa is megjelölt gyártótól (Apple) kell származzon, függetlenül a nyilatkozat tartalmi és formai vonatkozásaitól.

A kérelmező által gyártói nyilatkozatként aposztrofált e-mail üzenet névjegyében megjelenő iStyle Hungary Kft. honlapján elérhető ÁSZF információk alapján az iSTYLE Hungary Kft. egy internetes áruházat üzemeltető eladó, tehát nem gyártó. A kérelmező – függetlenül a nyilatkozat tartalmi és formai vonatkozásaitól – hiánypótlásában sehol nem utalt arra, illetve nem igazolta, hogy miért tekintendő, illetve miért lenne elfogadható az iSTYLE Hungary Kft.-vel, mint egy webáruházat üzemeltető eladóval történt e-mail váltás gyártói nyilatkozatnak.

- Az „Apple” fájl név alatt benyújtott, pdf. nyomtatással exportált e-mail üzenetet pedig végső soron a kérelmező képviselője (N. Sz. <info@etiam.hu>) látta el elektronikus aláírással, az tehát ebből eredően is egyértelműen a kérelmező nyilatkozatának tekintendő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező képviselőjének e-aláírással ellátott dokumentum semmiképp nem minősíthető vagy tekinthető „egy gyártó által aláírt nyilatkozat”-nak, vagy gyártói

nyilatkozatnak, hiszen azon nem gyártó, hanem a kérelmező képviselőjének aláírása szerepel – függetlenül a nyilatkozat tartalmi és formai vonatkozásaitól.

- A benyújtott „Apple” pdf fájl tartalma alapján – függetlenül a nyilatkozat tartalmi és formai vonatkozásaitól – megállapítható, hogy annak tárgya egyébként sem terjed ki az 5-6-7. részekre, hiszen abban hivatkozva csupán csak a 6. részre megajánlott termék (MacBook Air 13" Retina/QC) azonosítható.

Ajánlatkérő továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy az 5-6-7. részekben gyártói nyilatkozat sem a kérelmező ajánlatában, sem a hiánypótlásában nem került benyújtásra. Az ajánlatkérő csupán abból a kérelmező fentiekben idézett válaszából következtet arra, hogy a kérelmező az „Apple” fájl név alatt benyújtott, pdf. nyomtatással exportált, és a kérelmező képviselőjének elektronikus aláírásával ellátott e-mail üzenetet tekinti gyártói nyilatkozatnak, az előző bekezdésben részletezett indokok alapján – különös figyelemmel arra, hogy az a kérelmező képviselőjének aláírásával került benyújtásra – nem tekinthető gyártói nyilatkozatnak, a gyártói nyilatkozat minőséget nem az adja, hogy a kérelmező annak nevezi – függetlenül a nyilatkozat tartalmi és formai vonatkozásaitól.

29. A kérelmező 5-6-7. részekben benyújtott ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapított érvénytelensége kapcsán az érvénytelenségi ok azon alapszik, hogy a gyártói nyilatkozat az ajánlatban, illetve a hiánypótlás során benyújtásra került-e, vagy sem, nem pedig a gyártói nyilatkozat tartalmi és formai vonatkozásain.

30. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapított érvénytelenség tehát a gyártói nyilatkozat hiányán alapul, mivel az nem került benyújtásra, és nem pedig – az egyébként be nem nyújtott nyilatkozat – tartalmi és formai vonatkozásain.

31. Az ajánlatkérő a fentiekben kifejtette azt is, hogy a kérelmező e-alírásával pdf. nyomtatással exportált, és a kérelmező képviselőjének elektronikus aláírásával ellátott e-mail üzenet miért nem tekinthető gyártói nyilatkozatnak.

32. Az ajánlatkérő az értékelés során nem hagyta figyelmen kívül az „Apple” fájl név alatt benyújtott, pdf. nyomtatással exportált, és a kérelmező képviselőjének elektronikus aláírásával ellátott e-mail üzenetet, azt a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti értékelés körében vizsgálta, és a kérelmező I-II. számú állítása kapcsán részletesen kifejtett indokok alapján megállapította, hogy az attól független, hogy a kérelmező annak jelölte, az nem gyártói nyilatkozat, illetve nem egy a gyártó által aláírt nyilatkozat.

Az ismételt hiánypótlás elrendelése tehát nem azért nem történt meg, mert az ajánlatkérő tartalmi, vagy formai okok miatt nem tartotta megfelelőnek a gyártói nyilatkozatot, hanem azért, mert gyártói nyilatkozat az 5-6-7. részekben a hiánypótlás során sem került benyújtásra.

A kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette, azaz az 5-6-7. részekben a hiánypótlási felhívásban kért gyártói nyilatkozatot nem nyújtotta be, így az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az elbírálás során az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe. Az eredeti ajánlati példány az 5-6-7. részekben nem tartalmazza az ajánlattételi felhívás VI.5) További információk pontjának 4. alpont 5. bekezdésében előírt gyártói nyilatkozato(ka)t.

33. Az ajánlatkérőnek nem állt módjában ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátása az 5-6-7. részekben a gyártói nyilatkozat(ok) benyújtására a Kbt. 71. § (6) bekezdésére.

Ajánlatkérő továbbra is fenntartotta azon álláspontját, hogy az „Apple” fájl név alatt benyújtott, pdf. nyomtatással exportált, és a kérelmező képviselőjének elektronikus aláírásával ellátott e-mail üzenet egy a kérelmező képviselője (bár a benyújtott email

üzenetből a tényleges címzett nem állapítható meg) és az iSTYLE Hungary Kft., mint internetes áruházat üzemeltető eladó értékesítési vezetője között kelt levélváltás egy része (csak az iSTYLE Hungary Kft. válasza került benyújtásra, annak előzménye nem), de semmiképp nem gyártói nyilatkozat, amely csupán arról szól, hogy mely termékeket és milyen konstrukcióval ajánlja értékesítésre az iSTYLE Hungary Kft. a kérelmező részére.

34. A hivatkozott dokumentum még azt sem bizonyítja, hogy a kérelmező, mint viszonteladó az ajánlattétel során az iSTYLE Hungary Kft., vagy más egyéb forgalmazó, illetve más egyéb internetes webáruházat üzemeltető eladó ajánlatának elfogadásával tette meg ajánlatát. Természetesen alapesetben az ajánlat vizsgálatának nem tárgya, hogy a kérelmező, mint viszonteladó mely forgalmazó, vagy internetes webáruházat üzemeltető eladó ajánlatának elfogadásával teszi meg ajánlatát, de jelen esetben, amikor egy benyújtott e-mail üzenet ilyen éles vizsgálat alá esik, ennek bizonyító ereje szintén felmerülhet.

35. Ajánlatkérő kiemelte, hogy álláspontja szerint a kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét az 5-6-7. részekben megalapozottan állapított meg, és az értékelés során a Kbt. 69. § (2) bekezdése és a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak megfelelően járt el, a teljeskörű hiánypótlási lehetőséget biztosítva a kérelmező számára. A kérelmező azonban az 5-6-7. részekben sem az ajánlatában, sem a hiánypótlásában nem nyújtotta be az ajánlattételi felhívás VI.5) További információk pontjának 4. alpont 5. bekezdésében előírt gyártói nyilatkozato(ka)t, így az ajánlatának érvénytelensége az előírt dokumentumok hiányán alapul és nem pedig azok formai vagy tartalmi vonatkozásain – hiszen benyújtásra sem került dokumentum(ok) vonatkozásában formai és tartalmi vizsgálat sem végezhető el.

36. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek megfelelően az ajánlatokat hiánypótlásra és felvilágosítás kérésre adott ajánlattevői válasszal valamint benyújtott egyéb dokumentummal alátámasztva megvizsgálta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati eljárás feltételeinek fennállását vizsgálta meg a Kbt.-nek a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos rendelkezései szerint, figyelemmel az ajánlatkérő elkésztési eljárásjogi kifogására.

38. A Kbt. 148. § (2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4)

bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

39. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmének tartalmát és a kérelmező által megjelölt megsértett jogszabályhelyeket és arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező nem az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásait, hanem az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatta a jogorvoslati kérelmében. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására 2020. július 10. napján került sor, a jogorvoslati kérelmét 2020. július 20. napján terjesztette elő a kérelmező a Döntőbizottságnál, az arra nyitva álló jogorvoslati határidőben.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (3) bekezdésben előírt határidőn belül terjesztette elő, az nem volt elkésztett.

41. A jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja nem volt, azt az alábbiak szerint végezte el a Döntőbizottság.

42. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján, hogy az ajánlatkérő helyesen döntötte-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

43. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során:

A Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

44. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő kötelezően írta elő gyártói nyilatkozat benyújtását a közbeszerzési eljárás 5., 6. és 7. részében benyújtandó ajánlatok esetén. Az nem volt vitatott a felek között, hogy a kérelmező ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata hiányos volt, mivel az nem tartalmazta az előírt gyártói nyilatkozatot az 5., 6. és 7. részben.

45. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki a gyártói nyilatkozatra tekintettel. A kérelmező válaszként a kérelmező által írt hiánypótlás elnevezésű dokumentumot és egy, az Istyle Hungary Kft.-től származó e-mail üzenetet nyújtott be.

46. A kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna elfogadni a benyújtott dokumentumokat, mivel a gyártói nyilatkozat vonatkozásában nem adott meg definíciót, nem tett kötelező ajánlatkérői előírást.

47. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy az ajánlattevők kötelezettsége és felelőssége, hogy minden dokumentumot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy az ajánlatuk érvényes ajánlatként kerüljön elbírálásra.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a gyártói nyilatkozatra, mint a közbeszerzési eljárás során előforduló iratra is vonatkozik az az általános jogelv, hogy a dokumentumot tartalma alapján kell elbírálni. A gyártói nyilatkozat egyik legfőbb ismérve, hogy a gyártótól származik és a közbeszerzési eljárás tárgyát képező termékre vonatkozik.

49. A kérelmező Apple termékeket ajánlott meg az 5., 6. és 7. részekben. A Döntőbizottságnak nincs tudomása arról, hogy a kérelmező vagy az Istyle Hungary Kft. Apple termékeket gyárt és a kérelmező azt a jogorvoslati eljárás során sem igazolta.

50. A gyártói nyilatkozat egy vagy több meghatározott termékre vonatkozik.

51. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által hiánypótlásként benyújtott iratot és megállapította, hogy abban a közbeszerzési eljárás 5., 6. és 7. része tekintetében nem került megjelölésre egy konkrét termék.

52. Az Istyle Hungary Kft. e-mail üzenetét szintén megvizsgálta a Döntőbizottság annak ellenére, hogy a fent már rögzítettek szerint nyilvánvalóan nem Apple termékek gyártója és azt állapította meg, hogy az elektronikus üzenetben szerepel két terméktípus, azonban nem derül ki, hogy a két terméknek milyen relevanciája van a jelen közbeszerzési eljárás tekintetében.

53. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy gyártói nyilatkozat nem került csatolásra. Az Etiam Kft. által írt hiánypótlás elnevezésű irat és az Istyle Hungary Kft. által küldött elektronikus üzenet nem értelmezhető még hiányos gyártói nyilatkozatként sem.

54. A kérelmező által a hiánypótlás során benyújtott iratok alapján az ajánlatkérő ismételt a gyártói nyilatkozat benyújtására hívhatta volna fel a kérelmezőt, amely hiánypótlás a Kbt. 71. § (6) bekezdés első mondata által megfogalmazottakba ütközött volna.

55. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy a kérelmező évek óta az informatikai eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárások rendszeres szereplője, nyertes ajánlattevője, így eredményesen nem hivatkozhat arra, hogy nem ismeri a közbeszerzési eljárások több évtizedre visszatekintő gyakorlata során kialakult gyártói nyilatkozat fogalmát, rendeltetését. Az ilyen hivatkozás a Kbt. 2. § (3) bekezdésben a közbeszerzési eljárás során az ajánlattevőkkel szemben is megkövetelt jóhiszeműség és a tisztesség követelményébe ütközne.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

58. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 4.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Electool Kft. Ráti Angéla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség