

**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.274/13/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Freedom-Tech Informatika Kft  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)  
(elektronikus úton)

**Az ajánlatkérő:** Mátészalkai Tankerületi Központ  
(Mátészalka, Kölcsey utca 10.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Serfőző Andrea ügyvéd  
(Nyíregyháza, Zrínyi u. 9. V/51.)  
(elektronikus úton)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „EFOP pályázathoz kapcsolódó eszközbeszerzés” 1. rész – nettó 33.573.124.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés a) pontját, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. július 12-i, az eljárás eredményéről szóló döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és bruttó 20.000.-Ft ügyvédi költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, összefoglaló tájékoztatóval induló, nyílt közbeszerzési eljárást indított „EFOP pályázathoz kapcsolódó eszközbeszerzés” tárgyban, melynek ajánlattételi felhívását 2020. június 8-án küldte meg az érdeklődésüket jelző és a kiválasztott ajánlattevők részére. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000551272020.

2. A felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattételt az ajánlatkérő lehetővé tette két részben.

3. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában került megadásra az I. rész kapcsán a közbeszerzés tárgya és mennyisége az alábbiak szerint:

„EFOP pályázathoz kapcsolódó eszközbeszerzés

I. rész: Beszerzendő informatikai eszközök: Táblák, interaktív táblák 36 db, Notebook 10 db, Multimédiás rendszerek (vetítő, audiorendszerek, kamera, stb 13 fajta) 74 db, Monitorok 30 db, Billentyűzet + egér 30 db, Mini PC 6 db, PC 24 db, Fülhallgató 24 db, Webkamera 24 db, Színes nyomtatók 3 + 2 db, Nagy teljesítményű nyomtató/fénymásoló 1 db, Nyomtató/fénymásoló 1 db, Szerver 1 db, Router, switch 7 db, Hangosítás csomag 1 db, Fejlesztő program 1 db, Interaktív tananyagok 11 db és Külső HDD 2 db.

A szoftvereket az ajánlattevőnek az általa szállított szerverre és számítógépekre fel kell telepítenie.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésre vonatkozó hivatkozás: A felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban szerepeltetett meghatározott gyártmány, eredet, típus kizárólag a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, a megnevezés mellett minden esetben hozzá értendő a "vagy azzal egyenértékű" kifejezés. A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának 2010.11.15-én kelt Kfv. VI.39054/2010/6. számú ítéletét figyelembe véve, ajánlatkérő megfelelően alkalmazza a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében használt megfogalmazást. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazó táblázat fájlban konkrétan meghatározta – a gyártó, cikkszám, megnevezés, tulajdonságok megadásával – azon termékek műszaki jellemzőit, amivel ajánlatot lehet tenni. A kiadott termék lista minden elemére kötelező az ajánlattétel. Amennyiben valamely megadott sorra nem történik ajánlattétel vagy további sorokra is adnak ajánlatot az az ajánlat Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után. Ajánlatkérő egyenértékűség tekintetében

teljes műszaki egyenértékűséget fogad el, beleértve a mechanikai, elektromos, funkcionális, szoftveres megfelelést. Az egyenértékű termék rendelkezzen az eredeti gyártó adott termékre vonatkozó kompatibilitási minősítésével is. A megajánlott számítógépeknek (laptopoknak) rendelkezniük kell Energy Star és EPEAT GOLD minősítéssel.”

4. A felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: EFOP-4.1.2-17-2017-00028.

5. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) További információk 1.) pontjában az alábbiakat is meghatározta: „1.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatot részenként. Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti a megajánlott termékek termék-leírását (ajánlatkérő termékadatlapot vagy prospektust vagy bármilyen egyéb iratot elfogad), amelyből egyértelműen kiderül a megajánlott termék közbeszerzési dokumentumokban ajánlatkérő által meghatározott műszaki feltételeknek való megfelelése, a termék megnevezése és származási helye. Az ajánlattevőnek megajánlásában fel kell tüntetnie a konkrét típusmegjelölést is.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás mellé műszaki leírást is készített, melyben többek között az alábbi tételeket ismertette:

S.sz.	Informatikai eszköz típus	12 tanterem összesen	
		db	nettó egységár
1	SMART BOARD SB685i3-Interaktív tábla – (mely tartalmazza a hangszórót)	12	
5	BENQ MH733 FullHD	1	
6	BenQ W1110 Cinema 3D FullHD	1	

7. Az ajánlatkérő 2020. június 15-i kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában az alábbiakat rögzítette:

„1. kérdés: Ajánlatkérő a rendelkezésre bocsátott Ajánlati Táblában a következő specifikációt adta meg az IT eszközök tekintetében:

SMART BOARD SB685i3 – interaktív tábla (mely tartalmazza a hangszórót)

Különösen azért szeretnénk ezt kérni, mivel a fenti referenciatermék gyártása évek óta megszűnt, és a gyári adatlap szerinti paraméterek ma már elavultnak számítanak. Lsd: <http://downloads.smarttech.com/media/sitecore/hu/support/product/smartboards-fpd/600i3sbd600i3series/specsheets/134844-specsb685i3v08jul10.pdf>

Kérjük, határozzák meg

- a tábla méreteit +-5%-os eltérési értékkel (pl. 2000×1150 +-5%)
- az elfogadható érzékelési technológiát (a referenciamodell technológiája rezisztív, ilyet már nem gyártanak. Jelenleg a legkorszerűbb technológia az infravörös érzékelés)
- a tábla képarányát (javasolt: 16:9 vagy 16:10 mert ez felel meg a full HD felbontás arányainak)
- a táblához szállítandó projektor paramétereit (a referenciamodellhez ultraközeli projektor tartozott, de elfogadhatatlanul alacsony fényerővel). A mai korszerű projektorok képaránya 16:9 vagy 16:10, felbontásuk WXGA (1280×800) vagy full HD (1920×1080), fényerejük LCD projektor esetén minimum 2500 lumen, DLP projektorok esetén minimum 3000 lumen (a DLP projektorok látható fényereje az alkalmazott technológia miatt azonos erősségű fényforrás esetén kb. 30%-kal kisebb). Ennél kisebb fényerő esetén a tábla képe

csak teljesen besötétített szobában lesz megfelelő. Az optimális megoldás iskolai környezetben az ultraközeli projektor.

- a táblához szállítandó hangszórók paramétereit (leginkább a hangerejét). Érdemes tekintetbe venni, hogy az USB-csatolós hangszórók hangminősége lényegesen gyengébb a jack-dugaszos hangszórókénál.

Köszönjük az észrevételt, alábbiakban válaszaink:

- 86” átmérőjű interaktív táblára vagy interaktív kijelzőre kérünk ajánlatot (aktív terület: 1895,04 mm × 1065,96 mm)
- infra multitouch, mint elfogadható érzékelési technológia
- 16:9 képarány
- Projektor+Tábla esetén min FULLHD felbontás. Min 3000 Lumen fényerő.
- Interaktív kijelző esetén 4K UHD felbontás min.
- Hangszóró minimum 20W teljesítmény, interaktív kijelző esetén a beépített hangszóró megfelelő
- 3 db toll minimum
- preferált az éves előfizetési díj nélküli szoftver vagy az, hogy 1 év minimum tartozéka legyen a szállított eszköznek.”

8. A 2020. június 22-i ajánlattételi határidőre az 1. részre 7 ajánlat érkezett, köztük a Balázs-Diák Kft. és a kérelmező is nyújtott be ajánlatot.

9. A Balázs-Diák Kft. ajánlata az alábbi megajánlást tartalmazta:

S.sz.	Informatikai eszköz típus	db	nettó egységár
1	SMART BOARD SB685i3-Interaktív tábla – (mely tartalmazza a hangszórót)	12	397.500 Ft
5	BENQ MH733 FullHD	1	210.800 Ft
6	BenQ W1110 Cinema 3D FullHD	1	230.200 Ft

10. Az ajánlatkérő 2020. június 23-án tájékoztatáskéréssel fordult a Balázs-Diák Kft.-hez, melyben az alábbiakat kérte:

„(...) adjon tájékoztatást, mivel a benyújtott műszaki leírás, és az interneten fellelhető adatok néhány pontban eltérést mutatnak.

1. sor SMART BOARD SB685i3 – interaktív tábla

- a megajánlott ár, figyelembe véve az általunk ismert átlagos piaci árat (<http://www.lsk.hu/smart/edu/termekek.html>), valamint a szállítás, beüzemelés járulékos költségeit is, túlzóan alacsony. Kérjük pontosítani, hogy az informatikai árajánlat 1. sorában szereplő „SMART BOARD SB685i3 – interaktív tábla” termék pontosan milyen egységeket tartalmaz, valamint az ár tartalmazza-e a beüzemelés (felszerelés, felszereléshez szükséges elemek, szükséges kábelezés stb.) költségeit is.”

11. A Balázs-Diák Kft. benyújtott indoklásában az alábbiakat közölte: „1. sor SMART BOARD SB685i3 – interaktív tábla:

- az interaktív táblát tartalmazza
- a megadott honlapon szereplő interaktív tábla egy komplett táblarendszerre mutat rá, melynek része maga az SB685i3 – típusú interaktív tábla, de külön nem kerül feltüntetésre a tábla, pedig külön is értékesítésre kerül. Emiatt más katalógust nem is tudunk bemutatni. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban interaktív táblára, nem pedig interaktív táblarendszerre kért ajánlatot.”

12. Az ajánlatkérő 2020. július 1-jén megküldte az eljárás összegezését, mely szerint az eljárás 1. részét eredménytelenné nyilvánította, az alábbi indokolással:

„Az I. rész tekintetében az ajánlatok összevetésre kerültek, és megállapították, hogy az interaktív tábla tekintetében egyes ajánlattevők csak az interaktív táblára tettek ajánlatot, és vannak olyan ajánlattevők, akiknek az ajánlata a táblához tartozó teljes rendszert is tartalmazta. Emiatt az ajánlatok voltak összehasonlíthatóak, hiánypótlás, vagy tájékoztatás kérés elrendelése a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközne.”

13. A kérelmező 2020. július 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdései, Kbt. 70. § (1) bekezdése, a Kbt. 75. §-a

Indokolás: T. Ajánlatkérő a fenti tárgyú eljárásban 2020. július 1-én elkészítette és az EKR rendszeren keresztül elérhetővé tette az összegezést. Az 1. rész tekintetében az eljárást eredménytelenné nyilvánította, azzal az indokolással, hogy az interaktív tábla tekintetében egyes ajánlattevők csak az interaktív táblára tettek ajánlatot, és vannak olyan ajánlattevők, akiknek az ajánlata a táblához tartozó teljes rendszert is tartalmazta. Emiatt az ajánlatok nem voltak összehasonlíthatóak, hiánypótlás, vagy tájékoztatás kérés elrendelése a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközne. Az ajánlattételi határidő lejártával ajánlati kötöttség állt be mind ajánlatkérői, mind ajánlattevői oldalról. A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján köteles az ajánlatokat elbírálni – a jelen ügy szempontjából nincs relevanciája annak, hogy a „lehető legrövidebb időn belül”, a lényeg, hogy nem mentesül a bírálat alól.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálati kötelezettsége van (tehát ez sem lehetőség, hanem kötelezettség), a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján pedig köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen (ez sem lehetőség, hanem kötelezettség).

A Kbt. 75. § sorolja fel azokat az eseteket, melyek alapján az eljárás eredménytelenné nyilvánítható. A jogsértés abban áll, hogy az összegezésben T. Ajánlatkérő egyrészt nem is hivatkozik a Kbt. 75. § egyik bekezdésére, vagy pontjára sem, másrészt az indokolás egészen nyakatekert, nincs összefüggésben az ajánlatkérőre vonatkozó és az eljárás jelen szakaszában alkalmazandó soron következő cselekménnyel.

A Kbt. 75. §-ában található egyetlen ok (tehát nem csak a 75. § (1) bekezdés a)-c) pontjai) sem egyeztethető össze a T. Ajánlatkérő által indokolásában közölt helyzettel.

Az ajánlattételi határidő 2020. június 19-én 10:00-kor járt le. Az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 2020. június 15-i keltezésű, melynek rögtön az 1. kérdése foglalkozik az interaktív tábla (rendszer)-rel. A félreértések elkerülése végett a kérdést nem mi tettük fel, ugyanakkor nagyon fontos és hasznos kérdés volt, különösen azon figyelemfelhívása, hogy a megnevezett referenciatermék évekkel ezelőtt megszűnt Ajánlatkérő válasza – szakmai ajánlattevőként – tökéletesen érthető volt, vagy 86"-os 4K UHD interaktív kijelzőre vagy „Projektor+Tábla” esetén IR technológiájú, 16:9-es táblára és minimum 3000 lumen fényerejű FullHD-s projektorral (+ hangszóró, stb.) lehetett érvényes ajánlatot tenni.

Az összegezésben található indokolás első mondata, mint megállapítás nincs és nem is lehet kihatással T. Ajánlatkérő bírálati kötelezettségére, ahogy fentebb írtuk, az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával beállt, ami ajánlatot tett, annak ismernie kellett a kiegészítő tájékoztatásokat, tehát ha valaki nem ajánlott meg projektort, az a saját felelőssége.

Ezzel együtt megjegyezzük azt is, hogy a kiegészítő tájékoztatás ismerete nélkül, vagy felületes vizsgálata mellett is a „SMART BOARD SB685i3” megnevezés alkalmas a tárgy jellegének egyértelmű meghatározására. Meglátásunk szerint - és ezt támasztja alá mind a kiegészítő tájékoztatás kérdése, mind az ajánlattevői válasz - hozzáértő, tehát szakmailag

kompetens cég(ek) vagy személy(ek) számára egy percig nem volt kérdéses, hogy ezen a tételsoron egy interaktív táblarendszer a beszerzés tárgya.

Az, hogy T. ajánlatkérő felismerte, hogy néhány ajánlattevő figyelmen kívül készítette el ajánlatát nem megfelelő indok az eljárás eredménytelenségének kimondására.

Az ajánlatokat meg kell vizsgálni, el kell bírálni, a vizsgálat során az összegezésben előrevetített ajánlatokat - hiánypótlás/felvilágosítás kérést követően - érvénytelennek kell nyilvánítani, de ettől még az eljárás maga nem eredménytelen, hiszen abban biztosak vagyunk, hogy saját ajánlatunk mindenben megfelelő, tehát egy érvényes ajánlat biztosan van. Az összegezésben található indokolás második mondata teljes egészében valótlan, nyakatekert logikai összefüggésre épül és jogilag teljesen téves.

1.) Attól, hogy ajánlatkérő megállapította - de még hiánypótlással vagy felvilágosítás kéréssel nem vizsgálta -, hogy vannak olyan ajánlatok, melyek vélhetően nem felelnek meg a minimum műszaki követelményeknek az ajánlatok összehasonlítása még nem vált lehetetlenné.

2.) A hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés elrendelése - amennyiben szükséges - nem lehetőség, hanem kötelezettség, de maga az „elrendelés” semmiképpen nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe.

3.) A Kbt. 71. § (8) bekezdése az ajánlatkérői vizsgálatra, annak eredményére vonatkozik, nem az elrendelésre.

Vannak esetek, amikor a hiánypótlás vagy felvilágosítás teljesítése óhatatlanul a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütköző eredményt hoz, de arra még nem volt példa, hogy egy ajánlatkérő úgy védene ajánlattevőket az ajánlatuk érvénytelenné nyilvánítása ellen, hogy inkább el sem rendeli a hiánypótlást, vagy felvilágosítás kérést.

Az eljárás akkor is lehet eredményes, ha csak egyetlen érvényes ajánlat marad a bírálati szakasz végén.

A jogsértés orvoslására az alábbi javaslatot tesszük.

T. Ajánlatkérő vonja vissza az 1. rész vonatkozásban az összegezést, folytassa le az ajánlatok vizsgálatát, rendelje el a szükséges hiánypótlási felhívásokat, felvilágosítás kéréseket, állapítsa meg, mely ajánlatokat kell érvénytelennek nyilvánítani, az érvényes ajánlatokat pedig az előirtak szerint értékelje, és hozzon új összegezést.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a Balázs-Diák Kft. 1. részre tett ajánlata már a bontási adatok (és jegyzőkönyv) ismeretében is irreálisan alacsony volt, az előirt műszaki követelmények - ismereteink szerint - semmilyen eszközzel (eszközökkel) nem biztosítható a Balázs-Diák Kft. által vállalt áron. Az 1. hiánypótlási felhívást követően az is vélelmezhető (volt), hogy a Balázs-Diák Kft. gyakorlatilag ajánlatot sem tett, a konkrét vállalását nem adta meg, esetlegesen csak beárazta az excel táblázatot.

A kiegészítő tájékoztatás alapján ismert, hogy a Smart Board SB685i3 már nem létező termék, tehát a válaszból T. Ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, ha az árindokolásban más termék szerepel, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjába ütközik, vagy ütközött.

Ezzel együtt T. Ajánlatkérő egyetlen ajánlat (Balázs-Diák Kft.) vizsgálatáról szolgáltatott mindenki számára megismerhető információt, majd ezt követően eredménytelennek nyilvánította az eljárást.

Tisztelettel felhívjuk T. Ajánlatkérő/Lebonyolító figyelmét a D.99/12/2019.sz. Döntőbizottsági határozatra, mely egyező kérdést vizsgált a jelen jogsértéssel abból a szempontból, hogy ajánlatkérő a kötelező hiánypótlás/felvilágosítás kérés mellőzésével hozta meg (köztes) döntését és nyilvánította eredménytelennek az eljárást.

Ennek feltételei sem abban az eljárásban, sem az önk eljárásában nem (voltak) adottak, nincs joguk különösen az indokolás alapján - eredménytelennek nyilvánítani az eljárást.

Kérjük T. Ajánlatkérőt/Lebonyolítót, hogy a vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálja, annak helyt adni és az 1. rész vonatkozásban az ajánlatok értékelését lefolytatni szíveskedjen!”

14. Az ajánlatkérő 2020. július 7-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi tartalommal: „A vitarendezési kérelemmel az ajánlatkérő egyetért az alábbiak szerint. Az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenségére való hivatkozást helytelenül jelölte meg. A Kbt. 53. § (7) pontja lehetőséget biztosít az ajánlatkérő visszalépésre egyéb okok miatt, melyet a törvény 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján értelmezünk, azaz az ajánlatkérő visszaléphet az eljárástól, amennyiben az esetlegesen megkötendő szerződés teljesítésére képtelenné válik. Mint ajánlattevő előtt is ismert, jelen eljárást egy Európai Unió társfinanszírozású támogatási szerződéssel bíró pályázat költségvetéséből képes az ajánlatkérő fedezni és finanszírozni. A támogató szervezet és a támogatott (jelen esetben ajánlatkérő) közötti dokumentumokban meghatározott eszközök kritériumoknak való megfelelése egyértelműen nem biztosítható jelen eljárás eredményeként. Ennek oka az ajánlatkérő nem elég pontos meghatározása a termékek és azok specifikációs leírása kapcsán. Ezt a vélelmet alátámasztja, hogy az eljárásra beérkezett ajánlatok között olyan mértékű eltérések láthatóak, melyek nem vezethetők vissza az ajánlattevők egyéni piaci lehetőségeire, gazdasági helyzetére, hanem egyértelműen a nem eléggé teljes körű felhívásnak az eredményei (az ajánlatok ellenértéke a 21 millió forinttól a 38 millió forintig terjed). Ezen vélelmet erősíti, hogy a beérkezett ajánlatokat megvizsgálva elmondható, hogy azok átlagárával kalkulálva a legolcsóbb és a legdrágább ajánlati érték között közel 65% eltérés látható. Az átlagárhoz viszonyítva a legkedvezőbb ajánlatot adó közel 25%-kal, míg a legdrágább ajánlattevő közel 40%-kal tér el. Ezen számszaki tények jelentős eltérései is megerősítik az ajánlatkérőt abban, hogy jóhiszemű eljárása ellenére nem volt elég alapos az eljáráshoz kapcsolódó dokumentáció, azon belül is a műszaki leírás összeállítása során. Ennek tükrében élünk visszalépési jogunkkal, és a kapcsolódó eljárás újbóli meghirdetésével. Továbbá ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy a fent említett, az adott projekthez kapcsolódó támogatási szerződés és annak mellékleteiben megfogalmazott és vállalt kritériumok teljes körű teljesíthetőségének szükséges feltétele egy új eljárás meghirdetése. Ennek hiányában az ajánlattevő által hivatkozott jogszabályhelyek figyelembe vétele mellett esetlegesen megkötendő szerződés alapján beszerzett termékek vélelmezhetően nem teljesítik maradéktalanul a pályázati támogatási szerződésben vállalt kritériumokat, így felmerülhet annak kockázata, hogy az ajánlatkérő ezen költség elszámolását nem tudja teljesíteni a támogató felé. Ennek kockázata, valamint a költség nagysága nem vállalható az ajánlatkérő részéről. Kérjük a leírtak szíves figyelembe vételét és annak tudomásul vételét. Egyben ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy jelen eljárás fentiek szerinti eredménytelen lezárását követően haladéktalanul kívánja az eljárás újra megindítását megfelelően előkészített, pontosított dokumentáció mellett. A fentiek alapján az összegezés az I. rész tekintetében módosításra kerül a Kbt. 79. § (4) bekezdésében meghatározott 20 napon belül, tekintettel arra is, hogy az eljárás II. része vonatkozásában iratbetekintési kérelem érkezett.”

15. A kérelmező 2020. július 8-án előzetes vitarendezést nyújtott be, melyben az alábbiakat közölte: „(...) a 2020. július 7-én érkezett előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz ellen az alábbiak szerint:

Jogsértés tudomásszerzés időpontja: 2020. július 7.

Megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja, továbbra is a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdései, Kbt. 70. § (1) bekezdése, a Kbt. 75. §-a

Indokolás: Az előzetes vitarendezési kérelmet és az arra adott választ nem kívánjuk megismételni, mindössze azt a részletet kívánjuk kiemelni, hogy „A támogató szervezet és a

támogatott (jelen esetben ajánlatkérő) közötti dokumentumokban meghatározott eszközök kritériumoknak való megfeleléssége egyértelműen nem biztosítható jelen eljárás eredményeként.

Ennek a kijelentésnek az alátámasztására semmilyen bizonyítékot nem szolgáltatott T. Ajánlatkérő!

Ajánlatkérő meglátása szerint tehát a „helyes” eredménytelenné nyilvánítási ok a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint az, hogy T. Ajánlatkérő a szerződés teljesítésére képtelenné vált. Meglátásunk szerint az újabb érvelés is helytelen, téves értelmezése a Kbt.-nek, hiszen a 75. §-ban hivatkozott szerződés a közbeszerzési eljárás kapcsán megkötendő szerződés, melyről nem tudhatja T. Ajánlatkérő, hogy „képtelen” lenne-e teljesíteni, ugyanis olyan hivatkozást nem adott közre, hogy a támogató a szerződést felmondta volna, sőt, új eljárás lehetőségét helyezte kilátásba. A megkötendő szerződés teljesítésére tehát - vélelmezhetően - képes T. Ajánlatkérő.

Továbbra is aggályos, hogy T. Ajánlatkérő nem folytatja le a benyújtott ajánlatok értékelését, miközben a vitarendezési válaszban kijelenti, hogy dokumentumokban meghatározott eszközök kritériumoknak való megfeleléssége egyértelműen nem biztosítható jelen eljárás eredményeként.

Szeretnénk felhívni T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy nincs joga kihátrálni az ajánlatok elbírálása alól, ha annyira biztos a dolgában, akkor nyilvánítsa érvénytelennek – természetesen megfelelő vizsgálat és indokolás mellett – az összes ajánlatot. Csak a saját ajánlatunk vonatkozásában nyilatkozhatunk, de semmilyen bizonyítékát nem adta T. Ajánlatkérő annak, hogy pl. Cégünk ajánlata (sem) biztosítaná a „támogató szervezet és a támogatott közötti dokumentumokban meghatározott eszközök” megfelelésségét, sőt, ezt kifejezetten cáfolni kívánjuk.

Álláspontunk szerint T. Ajánlatkérő itt hivatkozott (a támogató szervezet és a támogatott közötti) dokumentumaiban biztosan nem szerepelhet más, mint a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott árazótábla a benne felsorolt referencia termékekkel, melynek megfelelően akár egyetlen kiegészítő tájékoztatás nélkül is lehetséges volt a Kbt.-nek és az előírásoknak megfelelő termékekre ajánlatot tenni.

A megküldött kiegészítő tájékoztatások nem voltak jogellenesek és nem is keletkeztettek ellentmondásos helyzetet, egyértelművé tették Ajánlatkérő elvárását a szállítandó termékekkel, azok vizsgálatával, szakmai szemszögből érthetőek és „kezelhetőek” voltak.

Ismételten csak a saját ajánlatunk vonatkozásában kijelentve, azzal együtt is, hogy kiegészítő tájékoztatásban hívtuk fel T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy a referencia termékek kb. 60%-a megszűnt, megkerestük az utódmodelleket, figyeltünk szinte a legapróbb műszaki tartalomra is, különösen a beszerzendő tárgy jellegére, a legmodernebb - tehát az előírt műszaki színvonalat jelentősen felülmúló - eszközökre tettünk ajánlatot, ezért nem értjük és valótlan állításnak tartjuk, hogy ezek (sem) felelnének meg nem csak a műszaki leírásnak, de adott esetben az Önök mögöttes szerződésének sem. Ez azt feltételezi, hogy a közbeszerzési eljárásban meghatározott (megnevezett) eszközök is szemben állnának a támogatói szerződéssel. Felkérjük önöket, hogy a jelen vitarendezési kérelemre adandó válaszukban szolgáltatassanak arra bizonyítékot, hogy kifejezetten Cégünk ajánlata miben nem felel meg akár a közbeszerzési dokumentumoknak, akár az Önök által hivatkozott támogatói szerződésben rögzített műszaki követelményeknek!

Jelzés értékkel hívjuk fel szíves figyelmüket a D.99/12/2019. sz. határozatra, mely igazolja, hogy Ajánlatkérő nem jogosult kihátrálni az ajánlatok elbírálása alól, a jelenleg még hatályos összegezésben hivatkozott ok, miszerint azért nem rendelnek el hiánypótlást, mert az Kbt.-be ütközne, döbbenetes és jogellenes.

Javasoljuk, hogy T. Ajánlatkérő helyezze vissza az eljárást a bírálati szakaszba, bocsássa ki a szükséges hiánypótlásokat, felvilágosítás kéréseket, majd a kapott válaszok ismeretében

kerülhet abba a helyzetbe, hogy megállapítsa van-e alapja akár érvénytelenség, akár eredménytelenség megállapításának. Jelenleg azt tapasztaljuk, hogy T. Ajánlatkérő az első érvénytelennek tűnő ajánlat láttán leállította az egész bírálati folyamatot. Ez nonszensz! Alig van olyan eljárás, melyben ne lenne érvénytelen ajánlat, de ez még nem ok a vizsgálat megszakítására és a többi ajánlat félresöpítésére.

Az ajánlatok érvénytelensége pedig nincs közvetlen ok-okozati összefüggésben az ajánlati árral, sokkal inkább az egyes ajánlattevők műszaki hozzáértésével és a dokumentáció értelmezésével, de ez szintén nem ok arra, hogy egy ajánlattevő alapján általánosítson T. Ajánlatkérő! Kérjük T. Ajánlatkérőt/Lebonyolítót, hogy a vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálni, annak helyt adni és az 1. rész vonatkozásban az ajánlatok értékelését lefolytatni szíveskedjen!”

16. Az ajánlatkérő 2020. július 12-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával: „A vitarendezési kérelemmel az ajánlatkérő nem ért egyet az alábbiak szerint. Az ajánlatkérő alapvető problémája, hogy nem volt egyértelmű, hogy az interaktív táblához szükséges-e projektor, a felhíváshoz kiadott műszaki táblázat csak annyit tartalmazott, hogy „SMART BOARD SBM685 - interaktív tábla - (mely tartalmazza a hangszórót)”. A felhívásból arra lehetett következtetni, hogy az Ajánlatkérőnek csak táblára, és hozzá tartozó hangszóróra van szüksége. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában nem csak az interaktív táblával kapcsolatos elvárásait közölte, hanem általánosságban fogalmazott, hogy a projektor és tábla esetén elvárás a FullHD felbontás, és a min. 3000 Lumen fényerő. Tette mindezt úgy, hogy sem a kiírás, sem a dokumentáció nem tartalmazott arra utalást, hogy kellene az interaktív táblához projektor is. Az ajánlattevőknek nem volt egyértelmű, hogy a projektor része-e az ajánlatnak, mivel hét ajánlattevőből kettő nem tett projektorra is ajánlatot. Ezen számszaki tények jelentős eltérései is megerősítik az ajánlatkérőt abban, hogy jóhiszemű eljárása ellenére nem volt elég alapos az eljáráshoz kapcsolódó dokumentáció, azon belül is a műszaki leírás, kiegészítő tájékoztatás összeállítása során. Ennek tükrében élünk visszalépési jogunkkal, és a kapcsolódó eljárás újbóli meghirdetésével. Továbbá ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy a fent említett, az adott projekthez kapcsolódó támogatási szerződés és annak mellékleteiben megfogalmazott és vállalt kritériumok teljes körű teljesíthetőségének szükséges feltétele egy új eljárás meghirdetése. Ennek hiányában az ajánlattevő által hivatkozott jogszabályhelyek figyelembe vétele mellett esetlegesen megkötendő szerződés alapján beszerzett termékek vélelmezhetően nem teljesítik maradéktalanul a pályázati támogatási szerződésben vállalt kritériumokat, így felmerülhet annak kockázata, hogy az ajánlatkérő ezen költség elszámolását nem tudja teljesíteni a támogató felé. Ennek kockázata, valamint a költség nagysága nem vállalható az ajánlatkérő részéről. Kérjük a leírtak szíves figyelembe vételét és annak tudomásul vételét. Egyben ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy jelen eljárás fentiek szerinti eredménytelen lezárását követően haladéktalanul kívánja az eljárás újra megindítását megfelelően előkészített, pontosított dokumentáció mellett, amennyiben az a projektidőszakon belül teljesítéssel lezáródhat.”

17. Az ajánlatkérő 2020. július 12-én módosított összegezést bocsátott ki, melyben az eljárás 1. részét eredménytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„A Kbt. 53. § (7) pontja lehetőséget biztosít az ajánlatkérő visszalépésre egyéb okok miatt, melyet a törvény 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján értelmezünk, azaz az ajánlatkérő visszaléphet az eljárástól, amennyiben az esetlegesen megkötendő szerződés teljesítésére képtelenné válik. Jelen eljárást egy Európai Unió társfinanszírozású támogatási szerződéssel bíró pályázat költségvetéséből képes az ajánlatkérő fedezni és finanszírozni. A támogató szervezet és a támogatott (jelen esetben ajánlatkérő) közötti dokumentumokban meghatározott

eszközök kritériumoknak való megfelelése egyértelműen nem biztosítható jelen eljárás eredményeként. Ennek oka az ajánlatkérő nem elég pontos meghatározása a termékek és azok specifikációs leírása kapcsán. Ezt a vélelmet alátámasztja, hogy az eljárásra beérkezett ajánlatok között olyan mértékű eltérések láthatóak, melyek nem vezethetők vissza az ajánlattevők egyéni piaci lehetőségeire, gazdasági helyzetére, hanem egyértelműen a nem eléggé teljes körű felhívásnak az eredményei (az ajánlatok ellenértéke a 21 millió forinttól a 38 millió forintig terjed). Ezen vélelmet erősíti, hogy a beérkezett ajánlatokat megvizsgálva elmondható, hogy azok átlagárával kalkulálva a legolcsóbb és a legdrágább ajánlati érték között közel 65% eltérés látható. Az átlagárhoz viszonyítva a legkedvezőbb ajánlatot adó közel 25%-kal, míg a legdrágább ajánlattevő közel 40%-kal tér el. Ezen számszaki tények jelentős eltérései is megerősítik az ajánlatkérőt abban, hogy jóhiszemű eljárása ellenére nem volt elég alapos az eljáráshoz kapcsolódó dokumentáció, azon belül is a műszaki leírás összeállítása során. Ennek tükrében élünk visszalépési jogunkkal, és a kapcsolódó eljárás újbóli meghirdetésével. Továbbá ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy a fent említett, az adott projekthez kapcsolódó támogatási szerződés és annak mellékleteiben megfogalmazott és vállalt kritériumok teljes körű teljesíthetőségének szükséges feltétele egy új eljárás meghirdetése. Ennek hiányában az ajánlattevő által hivatkozott jogszabály helyek figyelembe vétele mellett esetlegesen megkötendő szerződés alapján beszerzett termékek vélelmezhetően nem teljesítik maradéktalanul a pályázati támogatási szerződésben vállalt kritériumokat, így felmerülhet annak kockázata, hogy az ajánlatkérő ezen költség elszámolását nem tudja teljesíteni a támogató felé. Ennek kockázata, valamint a költség nagysága nem vállalható az ajánlatkérő részéről.”

### **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező 2020. július 20. napján előterjesztett kérelmében az ajánlatkérő 2020. július 12-én kelt módosított összegezését vitatta, melyben az közbeszerzés a közbeszerzési eljárást az 1. rész vonatkozásában eredménytelenné nyilvánította. Kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt bruttó 60.000,-Ft ügyvédi költség megfizetésére.

19. Álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseit, a Kbt. 70. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 75. §-át. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként – a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján – 2020. július 12. napját ismertette.

20. Kifejtette, hogy a benyújtott ajánlata az értékelési szempontok alapján a 2. legkedvezőbb lett volna, mivel az első helyen álló Balázs-Diák Kft. ajánlata irreálisan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott (a szállítandó eszközök műszaki színvonalához mérten), ezért potenciálisan érvénytelen ajánlatot nyújtott be, melyet alátámaszt az ajánlatkérő első hiánypótlási felhívása, tájékoztatás kérése is.

21. Ismertette, hogy az ajánlatkérő 2020. július 1-én az 1. részt eredménytelenné nyilvánította, mivel az ajánlatok összevetése során megállapította, hogy az interaktív tábla tekintetében egyes ajánlattevők csak az interaktív táblára tettek ajánlatot, és vannak olyan ajánlattevők, akiknek az ajánlata a táblához tartozó teljes rendszert is tartalmazta. Emiatt az ajánlatok nem voltak összehasonlíthatóak, és hiánypótlás/tájékoztatás kérés elrendelésére nem volt jogszerű lehetőség az ajánlatkérőnek.

22. A kérelmező szerint az ajánlatkérő döntéséből megállapítható, hogy vannak ajánlatok, amelyeket érvénytelenné kell (majd) nyilvánítani (egy kötelezően elrendelendő) hiánypótlást

és/vagy felvilágosítás kérést követően, amit nem tudhat az ajánlat érvényességét megtartva megválaszolni az ajánlattevő. Az ajánlatkérő ehelyett abbahagyta az ajánlatok vizsgálatát és eredménytelenné nyilvánította az 1. részt, mely ellen a kérelmező vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, amiben felhívta az ajánlatkérőt a bírálat folytatására. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemnek helyt adott, és újabb indokot közölt az eredménytelenség kapcsán, a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára alapítva.

23. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatokat az ajánlatkérő csak azok elbírálására használhatja. A Kbt. határt szab annak, hogy az ajánlatkérő milyen esetekben élhet az eljárás eredménytelenné nyilvánításával, mikor mentesül a szerződéskötés alól. A Kbt. 53. § (7) bekezdése előírja az ajánlatkérő számára annak lehetőségét, hogy ha „egyéb okból” kell az eljárást eredménytelenné nyilvánítani, tehát az 53. § egyéb bekezdéseiben meghatározott konkrét okok nem állnak fenn, akkor a 75. § rendelkezései az irányadóak. Az ajánlatkérő a 75. § (2) bekezdés a) pontját választotta az eredménytelenné nyilvánítás okaként.

24. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő újabb érvelése is helytelen volt, téves értelmezése a Kbt.-nek, hiszen a 75. §-ban hivatkozott szerződés a közbeszerzési eljárás kapcsán megkötendő szerződés, melyről nem tudhatja, hogy „képtelen” lenne-e teljesíteni, ráadásul a törvény múlt időben fogalmaz, tehát a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válásnak már be kellett volna következnie. Az ajánlatkérő erről bizonyítékkal nem tudott és nem is tud szolgálni, hiszen ehhez az eljárás lefolytatására lenne szüksége és csak azt követően kerülhetne – esetleg – olyan helyzetbe, hogy még ha van is érvényes ajánlat, az alapján mégsem lenne képes a szerződés megkötésére, teljesítésére.

25. Kiemelte azt is, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésében egyrészt részinformációt közöl arról, hogy 7 ajánlatból 2, vélhetően az egyik a Balázs Diák Kft., az interaktív tábla vonatkozásában nem ajánlott meg projektort. Véleménye szerint csak azért, mert van néhány érvénytelen ajánlat, figyelmetlen ajánlattevő, maga az ajánlatkérő járjon el védelmükben és kihátrálva a bírálat lefolytatásának kötelezettsége alól, valótlan indokokkal, be nem következett eseményekre hivatkozással az egész (adott részre vonatkozó) eljárást eredménytelenné nyilvánítsa, mivel erre a Kbt.-ben nincs lehetőség.

26. Közölte, hogy az ajánlatkérő műszaki leírásának első sorában nem „SMART BOARD SBM685” interaktív tábla került meghatározásra, hanem „SMART BOARD SB685i3-interaktív tábla - (mely tartalmazza a hangszórót)” tétel. A 2020. június 15-én kelt 1. sz. kiegészítő tájékoztatás is a „SMART BOARD SB685i3 - interaktív tábla (mely tartalmazza a hangszórót)” termékre tett fel kérdést. A különbség egy „M” betű az „i3” helyett, és máris más termékről van szó. A referencia termék (és/vagy a kiegészítő tájékoztatás által specifikált rendszer) kapcsán rögzítette, hogy 7-ből 5 ajánlattevő számára egyértelmű volt annak tartalma. A műszaki leírás meghatározás helyesen nevezett meg – egy ugyan rég megszűnt – terméket, de a tárgy jellegének egyértelmű beazonosítására alkalmas volt, a beszerzés tárgya ezen a tételsoron interaktív tábla szett, hangszóróval.

27. Előadta, hogy a felhívás mellékletét képező műszaki táblázatnak semmi köze a „SMART BOARD SBM685” típusú interaktív táblához, az részben kitaláció, vélelmezhetően inkább a Balázs Diák Kft. ajánlatában szereplő termék. Véleménye szerint az, hogy egy informatikai tárgyú eljárásban egy nem informatikai cég összekeveri egy gyártó termékvonalaának több modelljét és nem megfelelőre tesz ajánlatot, még nem ok az eljárás felfüggesztésére, a bírálat lefolytatásának megakasztására, különösen nem az eredménytelenség megállapítására.

28. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az eredménytelenség megállapításának semmilyen feltétele nem állt fenn.

29. A kérelmező ajánlatkérő észrevételére a jogképesség igazolása kapcsán közölte, hogy ajánlata „műszakilag megfelelő”, ezért potenciálisan a legkedvezőbb ajánlat lenne, mivel a bontási adatok alapján elvégzett számítás eredményeként vizsgálva, a 2. legmagasabb pontszámot érő ajánlattal rendelkezik, csakhogy a Balázs-Diák Kft. ajánlata műszakilag nem megfelelő, így érvénytelen. Ismertette, hogy a bontási adatok ismeretében biztos volt abban, hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlata az általa vállalt áron nem lehet teljes, nem lehet műszakilag megfelelő, amely tényről az összegezésből bizonyosodott meg.

30. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a Smart Board SB685i3 egy konkrét termék [SMART Board 685i3 interaktív táblarendszer (SMART Board 685 interaktív táblával és beépített SMART UF55 projektorral) Forrás: <http://downloads.smarttech.com/media/sitecore/hu/support/accessory/hawm/hawm-ux/specifications/spechawm-ux-ufv21jul14.pdf>], mely önmagában tartalmazza az ultrarövid vetítésű projektort. Így nem kell hozzá a „szett” szó, hogy egy szakcég tudja, hogy mit takar, milyen összetevői vannak e konkrét és konkrétan meghatározott terméknek.

31. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő tájékoztatásban megadta a táblához szállítandó projektor paramétereit is (Projektor+Tábla esetén min FULLHD felbontás. Min 3000 Lumen fényerő). Álláspontja szerint a „szett” meghatározás hiányában is egyértelmű a beszerzendő termék jellege (SB685i3, mely önmagában táblarendszer = „szett”), de a kiegészítő tájékoztatás egyértelművé tette az elvárást. Az, hogy a Balázs-Diák Kft. figyelmen kívül hagyta, vagy félreértelmezte az nem lehet sem az ajánlatkérő, sem más ajánlattevő hibája, egyetlen ajánlat hiányossága miatt nem lehet az egész eljárást eredménytelenné nyilvánítani, különösen nem az ajánlatok tényleges vizsgálatának lefolytatása nélkül. Közölte, hogy a rendelkezésre álló iratok és információk alapján kijelenthető, hogy a Balázs-Diák Kft. ajánlata az 1. tételsor tekintetében nem tartalmaz projektort, ezért nem felel meg az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás által pontosított műszaki leírásnak, tehát az ajánlatot érvénytelennek kell nyilvánítani, mely az ajánlatkérő feladata és jogköre.

32. A kérelmező szerint valótlan az az ajánlatkérői kijelentés, hogy „a beérkezett legkedvezőbb ajánlat is érvényesnek lenne tekinthető, mivel a hiányos kiírásnak megfelel”. Ez az ajánlat lehet, hogy nem felel meg a támogatói szerződésben vállalt célok megvalósításához szükséges műszaki tartalomnak, de ennek nincs jelentősége, hiszen elsődlegesen a közbeszerzési dokumentumoknak sem felel meg.

33. A kérelmező szerint az ajánlatkérő úgy értelmezi a Kbt.-t, hogy az összegezés elkészítésének pillanatában fennálltak az eredménytelenné nyilvánítás feltételei, de ez csak akkor igaz, ha lefolytatta az ajánlatok vizsgálatát, és megállapította, hogy mely ajánlat(ok) érvénytelen(ek), és a végén tudja megállapítani, hogy az összességében legkedvezőbb érvényes ajánlat befér-e a rendelkezésre álló fedezetbe, esetleg más esemény bekövetkezése befolyásolja-e, ellehetetleníti-e a szerződéskötést, vagy a mögöttes vállalások teljesítését. Kiemelte, hogy csak azért, mert az első és eddig egyetlen vizsgált ajánlatnak, mely egyébként 35%-kal alatta van a rendelkezésre álló fedezetnek és egyértelműen kihagytak belőle egy, vagy több lényeges műszaki részletet, az eljárás eredménytelensége még nem egyeneságú következménye.

## Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

35. Észrevételében ismertette, hogy nem felel meg a tényeknek az, hogy a kérelmező ajánlata műszakilag megfelelő, potenciálisan a legkedvezőbb érvényes ajánlat, mivel a megjelent kiírás tartalmát figyelembe véve a kérelmező által benyújtott ajánlat nem a legkedvezőbb, hiszen egy másik gazdasági szereplő kedvezőbb ajánlatot nyújtott be. Mivel jelen esetben nem a kérelmező nyújtotta be a legelőnyösebb ajánlatot, így azon ajánlatkérői döntés, mellyel az eljárást eredménytelenné nyilvánította, a kérelmező jogát, vagy jogos érdekét nem sérti. Előadta továbbá, hogy a kérelmező később saját magával keveredik ellentmondásba, mikor azt állítja, hogy ajánlata az értékelési szempontok alapján a 2. legkedvezőbb.

36. Kiemelte, hogy felhívása az EFOP-4.1.2-17-2017-00028 azonosító számú, nemzetgazdaságilag kiemelt pályázat eszközbeszerzéséhez kapcsolódó eljárás, mely 2 részből áll, külön informatikai eszköz és külön bútor beszerzés. A megjelenést követően, az ajánlatok beérkezése után szembesült az ajánlatkérő azzal, hogy az informatikai rész specifikációja hiányosan, hibásan került meghatározásra, mivel a „smart tábla” leírásból kimaradt a „szett” meghatározás. Függetlenül a termék műszaki specifikációjától, valamint a kérelmező által hivatkozott, egyik vitarendezési válaszban elírt pontos termék megnevezéstől („egy M betű itt, egy i3 mínusz ott”) tény, hogy a „szett” meghatározást az ajánlatkérő kihagyta a leírásból. A „szett” meghatározás egyértelműsíti, hogy a táblához projektor is szükséges, anélkül valóban csak a tábla és egy hangszóró szállítása is megfelel a leírásnak.

37. Előadta, hogy a megjelent felhívás tartalmát tekintve a legkedvezőbb ajánlat a Balázs-Diák Kft.-től érkezett, de az az ajánlat nem tartalmazta a táblához tartozó projektort, de a felhívás alapján az ajánlatkérő azt nem is kérte, mivel a konkrét termék esetében a projektor kizárólag a „szett” megnevezés esetén része a terméknek.

38. Rögzítette, hogy az ajánlatok értékelésekor szembesült csak ezzel a hiányossággal. Mivel a beérkezett legkedvezőbb ajánlat is érvényesnek lenne tekinthető, mivel a hiányos kiírásnak megfelel, ezért született az a döntés, hogy az érintett részt az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánítja. Ennek elsődleges indoka az, hogy a projekt Európai Unió támogatással valósul meg, szigorú elszámolási kötelelem mellett. Maga a projekt tartalmazza az ajánlatkérő, mint támogatott vállalásait, és azok teljesülése az elszámolhatóság (finanszírozás) alapja. A hiányosan megjelent kiírás kapcsán az ajánlatkérő nem lenne képes teljesíteni a vállalt kötelemeit, így az érintett beszerzés költségeit nem tudja elszámolni, azaz a fizetési kötelemt nem tudná teljesíteni.

39. Közölte, hogy az eljárást újra kiírja alaposabb előkészítést követően. Az érintett projekt hatályos befejezési határideje 2020. szeptember 28. napja, mely dátumig, jelen helyzetet is figyelembe véve előfordulhat, hogy az érintett részjeljárás lefolytatása ezen ok miatt is megghiúsulhat, ami egy nemzetgazdaságilag kiemelt projekt kapcsán nem lenne előnyös, figyelemmel a kérelmező megalapozatlan érveire, nem valós tartamú állításaira, a jogszabályok egyoldalú értelmezésére.

40. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező a Kbt. szabályait egyoldalúan, tévesen értelmezi, hiszen a hivatkozása alapján a bírálat lefolytatása után az ajánlatkérőnek vele kellene

szerződést kötnie, miközben más gazdasági szereplő nyújtott be kedvezőbb ajánlatot azzal a műszaki tartalommal, ami a műszaki leírásban meghatározásra került.

41. Összegezve az ajánlatkérő előadta, hogy a megjelent felhívás műszaki leírásának hiányosságát, hibáját elismeri, az annak következtében kialakult helyzet megoldását abban látta, hogy eredménytelenné nyilvánítja az eljárást, és a beszerzés megvalósításához szükséges új eljárást elindítja.

42. Az ajánlatkérő csatolta a támogatási szerződést az eredménytelensége hivatkozásának alátámasztására, 2.2. pontja tartalmazza azt, hogy a támogatásból megvalósított projektet üzemeltetni kell. A támogatási szerződés 5. pontja rögzíti továbbá, hogy a projektben az 5. mellékletben meghatározott műszaki-szakmai tartalmat kell megvalósítani – ahol az oktatáshoz szükséges felszerelésként azonosítható a jelen közbeszerzés tárgya.

43. Mellékelte továbbá a pályázathoz beadott szakmai tervet, mely szakmai terv alapján nyerte meg a támogatást. A szakmai terv 139. oldalán is látható a beszerzendő eszköz listában, hogy a Smart táblák 3-részes egységként, azaz „szett”-ként lettek meghatározva (tehát nem csak tábla és hangszóró, hanem tábla, hangszóró és projektor). A pályázat benyújtásától eltelt idő alatt néhány termék megszűnt, emiatt kellett aktualizálni a termékeket, és ennek során követte el azt a hibát, hogy a szett kifejezés, illetve azt a kifejezés, hogy „három részes”, kimaradt a Smart táblák sorból.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

44. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. június 8. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

45. A Döntőbizottság elsőként a kérelmező ügyfélképességét, mint a jogorvoslati eljárás eljárásjogi feltételét vizsgálta meg az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján.

46. A Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

47. Az ajánlatkérő állítása szerint a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. által megkövetelt közvetlen jogos érdeksérelme a jogorvoslati kérelemben foglaltak vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a kérelmező csak a legkedvezőbb ajánlati árat vállaló ajánlat érvénytelensége esetén lehetne a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője, így az eljárás eredménytelensége közvetlen jogsérelmet nem eredményez számára.

48. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének alkalmazása tekintetében a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes joggyakorlata értelmében valamennyi ajánlattevőnek közvetlen jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a benyújtott ajánlatát az ajánlatkérő elbírálja, illetve amennyiben az ajánlat bírálatára nem kerül sor, úgy annak az ajánlatkérő jogszerű indokát adja. Ahhoz is közvetlen jogos érdeke fűződik valamennyi ajánlattevőnek, hogy az

ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését a Kbt.-ben foglalt rendelkezésekre tekintettel jogszerűen állapítsa meg és a döntését valamennyi ajánlattevő számára egyértelműen, kifejtve, megindokolva és a Kbt. jogszerűen alkalmazott rendelkezéseire alapítva hozza meg.

49. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmét és megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatok bírálatának elmaradását és az ajánlatkérő eljárás eredménytelenségi döntésének jogszerűségét kifogásolta. A konkrét esetben a kérelmező közvetlen jogos érdeke a közbeszerzési eljárásban történt részvételéhez kapcsolódik, nem az esetleges nyertességéhez. Tekintettel arra a tényre, hogy az ajánlatkérő a bírálatot még nem végezte el, így jelen esetben a kérelmező ügyfélképességét is ennek ismeretében kell vizsgálni, hiszen csak a bírálatot követően merülhet fel annak kérdése, hogy mely ajánlattevő lenne az eljárás nyertese. A fent kifejtettek alapján a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez közvetlen jogos érdeke fűződik, így a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nincs.

50. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet:

51. A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

52. A Kbt. 112. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben - a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával - a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

53. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

54. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés].

55. A Kbt. 53. §-a az alábbi rendelkezéseket ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

(6) Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatásiszerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani - függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére - és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

(7) Az eljárás egyéb okból történő eredménytelenné nyilvánítására a 75. §, az eljárás eredményének megküldését követően a szerződéskötési kötelezettségre a 131. § (9) bekezdése alkalmazandó.”

57. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőt követően megkezdte az ajánlatok bírálatát, majd a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel. Indokolásként rögzítette, hogy „Jelen eljárást egy Európai Unió társfinanszírozású támogatási szerződéssel bíró pályázat költségvetéséből képes az ajánlatkérő fedezni és finanszírozni. A támogató szervezet és a támogatott (jelen esetben ajánlatkérő) közötti dokumentumokban meghatározott eszközök kritériumoknak való megfelelése egyértelműen nem biztosítható jelen eljárás eredményeként. Ennek oka az ajánlatkérő nem elég pontos meghatározása a termékek és azok specifikációs leírása kapcsán. Ezt a vélelmet alátámasztja, hogy az eljárásra beérkezett ajánlatok között olyan mértékű eltérések láthatóak, melyek nem vezethetőek vissza az ajánlattételi egyéni piaci lehetőségeire, gazdasági helyzetére, hanem egyértelműen a nem eléggé teljes körű felhívásnak az eredményei (az ajánlatok ellenértéke a 21 millió forinttól a 38 millió forintig terjed).”

60. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő egyértelművé tette, hogy az eredménytelenségi döntés indokát a kérelmező jogorvoslati kérelmében vitatott „smart tábla” hiányos megjelölése eredményezte, mely alapján nem minden ajánlattevő értelmezte azonosan az ajánlatkérő beszerzési igényét.

61. A Döntőbizottságnak a kérelem alapján abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen hozta-e meg az eljárás eredménytelenségéről szóló döntését. Ennek során először az eredménytelenségi indokot kell vizsgálni, azaz azt, hogy a smart tábla műszaki megjelölése hiányos volt-e, tehát az ajánlatkérői előírások szerint az ajánlatkérő beszerzési igénye csak magára a táblára, vagy egy tábla+projektor+hangszóró termék szettre vonatkozott.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ha az ajánlatkérői előírásokat összességében az állapítható meg, hogy az ajánlatkérői beszerzési igény a három terméket magában foglaló

szettre vonatkozott, akkor az ajánlatkérői eredménytelenségi döntés sem lehet jogszerű, hiszen annak alapját képező indok megalapozatlan.

63. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő „smart tábla”-ra vonatkozó előírása milyen specifikációt tartalmazott.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevők számára kiadott műszaki leírás rögzítette a megajánlandó eszközök műszaki adatát, ezen belül az 1. sorban az ajánlatkérő „SMART BOARD SB685i3-Interaktív tábla – (mely tartalmazza a hangszórót)” terméket rögzített.

65. Az eljárásban nem volt vitatott annak ténye, hogy az ajánlatkérő megjelölt egy konkrét típust „SB685i3”-ként, mely egy olyan okostábla rendszerhez tartozik, mely már nincs forgalomban nem beszerezhető.

66. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában a táblához szállítandó projektor paramétereire vonatkozó kérdés kapcsán közölte, hogy elvárása „16:9 képarány, Projektor+Tábla esetén min FULL HD felbontás, min. 3000 Lumen fényerő”.

65. A fentiekből megállapítható, hogy az ajánlatkérő műszaki követelményei, és így a termék paraméterei a kiegészítő tájékoztatással egyértelműen meghatározottak voltak, azaz az ajánlatkérő okostáblát, projektorral és hangszóróval kívánt beszerezni. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában valamennyi olyan műszaki paramétert megadott, mely a projektort jellemezi, így a projektor, mint termék beszerzési igény minden ajánlattevő számára egyértelműen meghatározásra került.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, ami a közbeszerzési dokumentumokban kerül meghatározásra.

67. A Kbt. 3. § 21.) pontja részletesen ismerteti a közbeszerzési dokumentumok fogalmát, mely szerint minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

68. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő felhívásban, műszaki leírásban és kiegészítő tájékoztatásban az okostáblára vonatkozó meghatározása egyértelmű a tekintetben, hogy a beszerzési igénye kiterjed a projektorra is. Erre tekintettel az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította eljárását eredménytelenné ennek okán, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben foglalt rendelkezést, továbbá a Kbt. 165. § (3)

bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és az azt követően hozott valamennyi döntését, valamint a d) pont alapján bírságot szabott ki.

70. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

71. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel jogsértően nyilvánította eredménytelenné az eljárást. A Döntőbizottság alacsonyabb összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a beszerzés értékére és arra tekintettel, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, és azt, hogy az ajánlatkérővel jogsértést ezen eljárásban még nem állapított meg. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció is kapcsolódhat.

73. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

74. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (8) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről, valamint mérlegelési jogkörében az ügyvédi költség tekintetében annak alacsonyabb összegű megállapítását tartotta indokoltnak, melynek során figyelembe vette az ügy egyszerű megítélését, a beadványok számát és kidolgozottságát.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

76. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a

közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 28.

***Dr. Szvetnik Ágnessk***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (e-elérhetőség)
2. Kérelmező képviselője (e-elérhetőség)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség