



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-854
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.422/19/2023.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező: Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt.
(Budapest, Kerepesi út 15.)

A kérelmező képviselője: Dr. Barna Orsolya, ügyvéd

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes jogtanácsos, Kovácsné Veres Valéria felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet
(Budapest, Könyves Kálmán körút 12.-14.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Stráhl Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Személytaxi-szolgáltatás igénybevétele”, 145.669.290.-Ft (EKR002081362022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 728.346.-Ft, azaz hétszázhuszonnyolcezerháromszáznegyvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. május 25-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában, 2023/S 102-320834. szám alatt 2023. május 30-án megjelent hirdetményel közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott tárgyban. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR002081362022 azonosítószámon.

2. A felhívás releváns rendelkezései – egyebek között – az alábbiak voltak.

Az ajánlattételi felhívás II.1.4) pontja alapján a közbeszerzési rövid meghatározása: Személytaxi-szolgáltatás igénybevétele a Semmelweis Egyetem személyszállítási igényeinek kielégítésére

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

A Semmelweis Egyetem részére vállalkozási keretszerződés keretében személyszállítási tevékenység ellátása (személyszállítási szolgáltatás közvetítése) napi 24 (huszonnégy) órában, Budapesten és a budapesti agglomeráció területén, 24 (huszonnégy) órás diszpécserszolgálat működtetésével, Budapest közigazgatási határán belül, a hívást követő max. 20 (húsz) percen belüli, Budapest közigazgatási határán kívül max. 40 (negyven) percen belüli kiállással.

Tervezett mennyiség: havonta átlagosan 800 (nyolcszáz), a szerződés teljes időtartama alatt 28.800 (huszonnyolcezer-nyolcszáz) fuvar szervezése.

A fuvarok területi megoszlása: Budapest közigazgatási határán belül a várható fuvarszám 90 (kilencven) %-a, Budapest közigazgatási határain kívül a várható fuvarszám 10 (tíz) %-a.

A keretszerződés a keretösszeg (nettó 145.669.290,- Ft) kimerüléséig vagy 36 (harminchat) hónap határozott időtartamra jön létre. Ajánlatkérő a keretösszeg 70 (hetven) %-ának lehívására vállal kötelezettséget.

A szolgáltatás feleljen meg a 176/2015. (VII.7.) Korm. rendelet és a 31/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet és módosításai előírásainak.

A beszerzés tárgyának részletes leírását, illetve a szolgáltatással szemben támasztott további szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontot a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel határozta meg, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat értékelési szempontja került alkalmazásra:

Az ár részszerzőpont további alszerzőpontokat tartalmaz:

- | | |
|---|--------------|
| 1.1. Alapdíj Budapest közigazgatási határán kívül (HUF) | Súlyszám: 12 |
| 1.2. Kilométer díj Budapest közigazgatási határán kívül (HUF/km) | Súlyszám: 36 |
| 1.3. Idővel arányos egységdíj Budapest közigazgatási határán kívül (HUF/perc) | Súlyszám: 12 |
| 2. Garantált kiállási idő Budapesten belül, normál esetben (max. 20 perc, nem sürgős, nem VIP/perc, előny a minél kevesebb) | Súlyszám: 25 |
| 3. Garantált kiállási idő Budapest közigazgatási határán kívül, normál esetben (max. 40 perc, agglomeráció, nem sürgős, nem VIP/perc, előny a minél kevesebb) | Súlyszám: 15 |

A szerződés időtartama 36 hónap.

1. Az ajánlattétel határideje 2023. július 7. napja volt, amikorra az alábbi 3 ajánlat érkezett.

Kérelmező

- 1.1. Alapdíj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF): 1 100
- 1.2. Kilométer díj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF/km): 440
- 1.3. Idővel arányos egységdíj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF/perc): 110
2. Garantált kiállási idő Budapesten belül, normál esetben (max. 20 perc, nem sürgős, nem VIP /perc, előny a minél kevesebb): 6
3. Garantált kiállási idő Budapest közigazgatási határán kívül, normál esetben (max. 40 perc, agglomeráció, nem sürgős, nem VIP/perc, előny a minél kevesebb): 14

Egyéb érdekelt

- 1.1. Alapdíj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF): 1 100
- 1.2. Kilométer díj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF/km): 220
- 1.3. Idővel arányos egységdíj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF/perc): 110
2. Garantált kiállási idő Budapesten belül, normál esetben (max. 20 perc, nem sürgős, nem VIP /perc, előny a minél kevesebb): 7
3. Garantált kiállási idő Budapest közigazgatási határán kívül, normál esetben (max. 40 perc, agglomeráció, nem sürgős, nem VIP/perc, előny a minél kevesebb): 17

6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

- 1.1. Alapdíj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF): 550
 - 1.2. Kilométer díj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF/km): 220
- A jogorvoslati kérelem benyújtására 2023. szeptember 14-én került sor.
- 1.3. Idővel arányos egységdíj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF/perc): 1
 2. Garantált kiállási idő Budapesten belül, normál esetben (max. 20 perc, nem sürgős, nem VIP /perc, előny a minél kevesebb): 12
 3. Garantált kiállási idő Budapest közigazgatási határán kívül, normál esetben (max. 40 perc, agglomeráció, nem sürgős, nem VIP/perc, előny a minél kevesebb): 25

3. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 3-án árandokolást kért a 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-től.

4. Az árandokolást a 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. határidőben teljesítette. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 17-én kiegészítő árandokolást kért a 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-től az 1.1. Alapdíj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF), valamint az 1.3. Idővel arányos egységdíj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF/perc) értékelési részszerpontokra megajánlott vállalkások tekintetében.

Az ajánlatkérő 2023. augusztus 30. napján felhívta a 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján a kizáró okokkal és az alkalmassági követelményekkel kapcsolatban a szükséges igazolások benyújtására.

5. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2023. szeptember 4. napján, amelyben kérte az ajánlatkérőt, hogy vonja vissza a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján kibocsátott felhívását, érvénytelenítse a 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatát, mert az nyilvánvalóan és egyértelműen aránytalanul alacsony megajánlást tartalmaz valamennyi ár értékelési részszerpont (1.1., 1.2., és 1.3.) esetén, továbbá hívja fel

az egyéb érdekeltet árándokolásra az 1.2. Kilométer díj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF/km) értékelési szempont vonatkozásában.

6. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 7-én kiegészítő árándokolást kért a 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-től, valamint árándokolást az egyéb érdekelttől az 1.2. Kilométer díj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF/km) értékelési szempontra adott ajánlata vonatkozásában.

7. Az egyéb érdekelt benyújtotta árándoklását, melynek „Fuvarszervezői tagdíj” –ra vonatkozó részét üzleti titokká nyilvánította.

8. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 13. napján megküldte a válaszát a kérelmező és az egyéb érdekelt részére is az általuk benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre.

9. A válaszban az ajánlatkérő tájékoztatást nyújtott arról, hogy a 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kiegészítő árándokolását az 1.1. Alapdíj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF), valamint az 1.3. Idővel arányos egységdíj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF/perc) értékelési szempontok vonatkozásában nem találta megfelelőnek, de az 1.2. Kilométer díj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF/km) értékelési szempontra adott vállalás vonatkozásában megfelelőnek találta.

Az ajánlatkérő 2023. szeptember 28-án a 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz szerint az ajánlatkérő az egyéb érdekelt árándokolását elfogadta. Az ajánlatkérő tájékoztatást nyújtott arról, hogy az egyéb érdekelt árándokolását az 1.2. Kilométer díj Budapest közigazgatási határán kívül (bruttó HUF/km) értékelési szempontra adott ajánlata vonatkozásában megfelelőnek találta.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2023. október 24-én felfüggesztette.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

11. A kérelmező a jogorvoslati kérelmet 2023. szeptember 28-án terjesztette elő a Döntőbizottságnál, és kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, szükség esetén utasítsa az ajánlatkérőt kiegészítő árándokolás kérésre az egyéb érdekelt ajánlatának 1.2. értékelési részszerpontra vonatkozásában, valamint utasítsa az ajánlatkérőt az egyéb érdekelt által benyújtott ajánlat érvénytelenségének megállapítására az 1.2. értékelési részszerpontra adott nyilvánvalóan aránytalan alacsony ajánlata miatt.

12. A kérelmező szerint felmerült a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek megsértése, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem végezte el a jogszabálynak megfelelően az ajánlatok bírálatát, és így az egyéb érdekeltnek az 1.2. értékelési részszerpontra megajánlott érték vonatkozásában nyújtott árándokolását megfelelőnek nyilvánította (így valószínűsíthetően érvényesnek fogja minősíteni az ajánlatot) annak ellenére, hogy a nevezett ajánlattevő ajánlata az 1.2. értékelési részszerpontra nyilvánvalóan aránytalanul alacsony vállalást adott.

13. A kérelmező szerint felmerült a Kbt. 72. § (3) bekezdésének és a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértése, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné, holott az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

14. Tény, hogy a Budapest környéki fuvarokra nem vonatkoznak a budapesti tarifák, de a taxitársaságok jellemzően ugyanezeket szokták alkalmazni. A taxiszolgáltatásoknak vannak nyilvánvaló költségei, amelyek a jelenlegi gazdasági helyzetben, a mostani árak, infláció stb. mellett a budapesti rögzített tarifákkal is éppen csak rentábilissá teszik ezen szolgáltatásokat. Ezt támasztja alá az is, hogy a taxitársaságok a budapesti tarifák ismételt emelésére tettek javaslatot, amely dokumentumot az egyéb érdekelt is aláírta, tehát ő is alacsonynak tekinti a jelenlegi tarifákat. Ezzel nincsenek a legkevésbé sem összhangban az általa megajánlott árak, pedig az üzemanyag ugyanannyiba kerül Budapest határain kívül is, ugyanakkora mértékben amortizálódnak az autók, ugyanannyiba kerül az üzembe helyezésük, az engedélyeik, ugyanakkorák az adók stb. Az egyéb érdekeltnek az 1.2. értékelési részszerződésre adott ajánlata irreális összeget tartalmaz.

15. A budapesti tarifákhoz viszonyítva megállapítható, hogy az egyéb érdekelt az 1.2. részszerződésre 50 %-kal alacsonyabb díjat adott meg. Miután az lehetetlen, hogy az egyéb érdekeltnek más áron adnák az üzemanyagot, más összegbe kerülnének a járulékos szolgáltatások, más mértékűek lennének az adók stb., így nyilvánvaló, hogy ezen aránytalanul alacsony kilométer díjjal nem teljesíthető a szerződés, tehát ezen ajánlatot érvénytelenné kellene nyilvánítani.

16. A kérelmező nem ismeri a másik két ajánlattevő árindokolásának tartalmát, de a nekik küldött felhívásokból arra lehet következtetni, hogy valószínűleg hivatkoztak arra is, hogy Budapesten kívül más a forgalom, mint a városon belül, így olcsóbban tudnak közlekedni, mint Budapesten. Amennyiben felhoztak erre irányuló érveket, akkor azok nem elfogadhatóak, tekintettel arra, hogy a vidéki fuvarokkal érintett agglomerációs települések Budapest körül meglehetősen sűrű hálózatot alkotnak jelentős forgalommal, busz, HÉV és vasúti járatokkal, így a közlekedés, a taxik üzemeltetése a szolgáltatás teljesítése azonos feltételekkel történhet, mint Budapest nagy részén.

17. Fontos tényező, hogy az egyéb érdekelt az aránytalanul alacsony kilométerdíjjal elsődlegesen nem is magának okoz kárt, kieső bevételt, hanem a vele szerződésben álló alvállalkozó taxisoknak. Ennek oka, hogy a taxisok olyan szerződésben állnak a fuvarszervező céggel, hogy ők egy meghatározott havi összegért biztosítják a fuvarokat, és a további költségek, a gépjárművek fenntartása stb. a taxisoknál jelentkezik, és övék a fuvardíj is. Tehát a taxisoknál jelenik meg, hogy az egyéb érdekelt által a nyertesség érdekében megajánlott rendkívül alacsony kilométerdíj alacsonyabb, mint az egy kilométerre leosztható költség. Az ajánlattevő nem kényszerítheti 9 / 10 veszteséges működésre az alvállalkozóit. Amennyiben az egyéb érdekelt árindokolásában azt állította volna, hogy valamilyen konstrukcióban kompenzálja a taxisoknak az ajánlata miatt kieső bevételeit, a megélhetési költségeit az azt jelentené, hogy bár a megajánlott kilométerdíj bruttó 220,- Ft/kilométer, valójában nem ennyire teljesítené a szolgáltatást az egyéb érdekelt, hanem egyéb bevételeiből pótolná ki azt az összeget, amelyből saját tudomása szerint - ajánlatával ellentétben - sem teljesíthető a szolgáltatás, hanem azt mindössze azért adta meg, hogy nyertes lehessen az eljárásban, azaz jogellenesen próbálja befolyásolni az eljárás eredményét.

18. A kérelmező nem ismeri a másik két ajánlattevő árindokolását. Ezzel szemben arra lehet következtetni, hogy azok nem tartalmazták az arra vonatkozó tényeket, hogy hogyan fogja a nyertes számolni Budapest határain kívül a díjakat. Budapest határain belül erre a budapesti rendelet tartalmaz szabályokat, de ez a város határain kívül nem érvényes, így nem tudható,

hogy a 220,- Ft-os viteldíjat úgy számolná-e az egyéb érdekelt alvállalkozó taxisa, hogy vidéki fuvar esetén akkor, amikor a címre megy üresen, Budapest határát átlépve bekapcsolja a taxiórát, vagy esetleg az utasfelvétel során indítja az órát, de az odavissza távolság miatt a kilométerdíjat eleve duplán számolja, vagy pedig a budapesti szabályok analógiájára tényleg csak az utassal megtett kilométereket számítja a megajánlott 220,- Ft/km díjon. A harmadik esetben a szolgáltatás nem teljesíthető a megajánlott kilométerdíjjal. Az első és a második esetben pedig a megajánlott kilométerdíj nem valós, hanem annak a kétszereséért teljesíti valójában a fuvarokat az egyéb érdekelt. Ebben az esetben ugyanazon az áron dolgoznának, mint a kérelmező, de a nyertesség érdekében a valós díj felét ajánlották volna meg. Mivel a kérelmezőnek nincsenek eszközei, lehetőségei ennek igazolására, ezért kérte a Döntőbizottságot vizsgálja meg, vagy adott esetben az ajánlatkérővel vizsgálta meg, hogy az egyéb érdekelt hogyan kívánná a kilométerdíj számolását megvalósítani Budapest határain kívül.

19. A kérelmező előadta az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatára tekintettel, hogy az egyéb érdekelt az árandokolását elsődlegesen a Budapest, és vidék (Pest megye) viszonylatában általa számított átlagsebességre, és a levezetett órákban elérhető bevételekre alapította. Az árandokolás hibás előfeltevésből indult ki, majd részben hamis premisszákból levezetve tökéletesen irreleváns eredményre jutott, amivel indokolási kötelezettségének nem tett eleget megfelelően. Az árandokolás logikai kiindulópontjaként a kilométerdíjakat munkaórára való átszámítással akarta igazolni, amire ésszerű magyarázat nincs.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő előadta, hogy az egyéb érdekelt az 1.2. (ár) értékelési alszempontra tekintetében vállalt ajánlati árának alátámasztásaképp, indokolása részeként csatolta három különböző meghajtású gépjármű típusra (benzines, dízel, hybrid és elektromos) vonatkozó havi részletes költségkalkulációját.

21. A kalkulációk mindhárom gépjármű-típus esetében teljeskörűen tartalmazták az ajánlattevővel szerződésben álló alvállalkozó taxisok és az ajánlattevő költségeit, ráfordításait, vagyis a taxi-szolgáltatás közvetlen és közvetett költségeit, az adókat és járulékokat, továbbá az ajánlattevő részére fizetendő, a működését biztosító tagdíjat, valamint az ajánlattevővel szerződésben álló taxis alvállalkozók minimum jövedelemigényét (nettó 350.000 Ft/hó), mely utóbbi jelentősen meghaladja a 2023. évi minimálbér nettó összegét (154.280 Ft/hó) és csak kevéssel marad el a KSH által 2023. szeptember 25-én közzétett kedvezmények figyelembevételével számolt 2023. július havi nettó átlagkeresettől (385.600 Ft/hó).

22. A hivatkozott költségkalkulációk alapján a nettó havi költségek (adókkal, járulékokkal együtt) a következőképp alakulnak gépjármű-típusonként:

- benzines, dízel típusú gépjármű alkalmazása esetén: 1.032.905 Ft/hó;
- hybrid típusú gépjármű alkalmazása esetén: 1.005.488 Ft/hó;
- elektromos típusú gépjármű alkalmazása esetén: 992.822 Ft/hó.

Az egyéb érdekelt a továbbiakban a havi költségeket munkaórára lebontva mutatta be. A havi munkaórát a szabadságok és egyéb ún. vis maior jellegű idő kiesések miatt 143 (egyszáznegyvenhárom) órában határozta meg, mely alapján az 1 (egy) munkaóra jutó költségek az alábbi összegekben kerültek megállapításra gépjárműtípusonként:

- benzines és dízel típusú gépjármű alkalmazása esetén: 7.223 Ft/óra;
- hybrid típusú gépjármű alkalmazása esetén: 7,031 Ft/óra;
- elektromos típusú gépjármű alkalmazása esetén: 6.943 Ft/óra.

23. Az indoklás a továbbiakban azt is bemutatta, hogy 1 (egy) óra taxis költség fedezetéül hány kilométert szükséges megtennie a taxisnak. Ennek vonatkozásában indoklásában kitért arra, hogy a bevétel a megtett kilométerek számától, a megtett kilométerek száma pedig a gépjármű átlagsebességétől függ. Az indoklás alapján a vidéki (Pest megyei) fuvarok haladási sebessége 2,6-szorosa (65 km/óra) a budapestinek (25 km/óra). Budapesti fuvar esetében a nettó árbevétel $440 \text{ Ft/km} * 25 \text{ km/óra} = 11.000 \text{ Ft/óra}$, vidéki fuvar esetében $220 \text{ Ft} * 65 \text{ km / óra} = 14.300 \text{ Ft/óra}$, azaz a vidéki fuvarok alacsonyabb kilométer díja miatti bevételkiesést a magasabb átlagsebességből adódó, egységnyi időre jutó hosszabb út bevétele kompenzálja.

24. A kérelmező szerint a taxik üzemeltetése Budapest körül, Budapest agglomerációs településein, illetve Budapesten azonos feltételek mellett történhet, a kérelmező azonban nem tért ki arra, hogy a hivatkozott feltételek alatt pontosan mi(ke)t ért. Az ajánlatkérő feltételezése szerint ez egyrészt a gépjárművek fogyasztására, másrészt az átlagsebességre vonatkozhat; az egyéb érdekelt indoklásában nem tett különbséget a gépjárművek budapesti, illetve vidéki fogyasztása tekintetében. Az átlagsebesség hitelességének alátámasztására továbbá Budapestre, illetve Pest megyére vonatkozóan is csatolt be adatokat indokolása mellékleteként.

25. A kérelmező szerint az egyéb érdekelt az aránytalanul alacsony kilométerdíjjal elsődlegesen az alvállalkozó taxis(ok)nak okoz bevételkiesést. A tárgyi megajánlott bruttó 220 Ft/km díj egyrészt fedezi a taxis vállalkozók költségeit, a minimum jövedelemigényt, adókat és járulékokat, továbbá az ajánlattevő költségeinek fedezetét jelentő tagdíjakat, másrészt lehetőséget biztosít nyereség képződésére is.

Az egyéb érdekelt észrevétele

26. Az egyéb érdekelt elsődlegesen eljárásjogi kifogással élt, amelyre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését és a következőket adta elő.

27. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő 2023. szeptember 13-i keltezésű előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszára hivatkozott a jogsértés tudomására jutásának időpontjaként. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az egyéb érdekelt áringokolásában megfelelő módon alátámasztotta az 1.2. értékelési alszempontra tekintetében tett megajánlását. A döntőbizottsági joggyakorlat alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz nem minősül eljárási döntésnek.

28. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt részére nem küldött a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felkérést az igazolások benyújtására, hiánypótlási felhívást a benyújtott igazolásokkal kapcsolatban vagy az összegezést, amely alapján megállapítható lenne az eljárás bármely szereplője részéről, hogy az ajánlatkérő az eljárás első bírálati szakaszát lezárta és az egyéb érdekelt áringokolását elfogadta.

29. Ilyen felkérés kiküldése és eljárási döntésről való tájékoztatás hiányában az egyéb érdekelt álláspontja szerint hiányzik a Kbt. 148. § (2) bekezdésében a jogalkotó által meghatározott, az ajánlatkérő által elkövetett Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás, amely a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti.

30. Az ajánlatkérő megválaszolta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, amelyben tájékoztatást adott az árindokolás bírálatának eredményével kapcsolatban, de arról döntést még nem hozott vagy ha hozott is, ez a döntés sem a kérelmező, sem az egyéb érdekelt számára nem ismert, mivel sem Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felkérést, sem hiánypótlást, sem egyéb hivatalos tájékoztatást ennek eredményéről egyik ajánlattevő sem kapott.

31. Ez alapján a kérelmező ügyfélképessége pusztán feltételezésre, az ajánlatkérő vélelmezhető döntésére vagy inkább csak az árindokolás bírálatának eredményéről szóló vitarendezésre adott tájékoztatásra alapul.

32. Amennyiben az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét határidőben megválaszolta, a bírálati cselekményeket a Kbt. szabályaival összhangban végezte el, akkor nem valósult meg a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás. A jogorvoslati kérelem idő előtti, esetlegesen a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felkérés megküldésével vagy az igazolásokkal kapcsolatos hiánypótlással, ezek hiányában az összegezés megküldésével juthatna a tudomására az a tény, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt árindokolását elfogadta, azonban az ajánlatkérő ilyen tájékoztatást a jogorvoslati kérelem benyújtásáig és azt követően sem küldött meg.

33. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ügyfélképességét csupán arra alapozta, hogy vélhetően az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánította az árindokolását, így iratbetekintési kérelem benyújtásának nincs értelme, továbbá jogsértő ajánlatkérői cselekményként az eljárásban elvégzett bírálati cselekményeket, illetve azok hiányát jelölte meg.

34. A jogos érdeksérelmet és az ügyfélképességet nem alapozta meg, hogy a kérelmezőnek vannak olyan észrevételei és felvetései, amelyekről vélelmezi, hogy az egyéb érdekelt árindokolásában nem szerepeltek vagy azokat az ajánlatkérő nem vizsgálta vagy bírálta el megfelelően. Amennyiben egy ajánlattevőnek kétsége merülne fel az ajánlatkérő bírálati cselekményeinek vagy egy ajánlattevő által benyújtott dokumentumok megfelelőségével kapcsolatban, akkor a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintési kérelem benyújtásával van módja ezeket ellenőrizni. Nem biztosít a Kbt. jogszabályi lehetőséget és ez a törvény szellemével is ellentétes, hogy feltételezett üzleti titokká nyilvánításra hivatkozva, iratbetekintési kérelem benyújtása helyett a kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottságot kérte fel az árindokolás ellenőrzésére és arra, hogy a Döntőbizottság utasítsa az ajánlatkérőt további árindokoláskérés megküldésére vagy nyilvánítsa az árindokolás alapján érvénytelennek az egyéb érdekelt ajánlatát. Nem érte tényleges jogsérelem a kérelmezőt, feltételezésekre, víziókra nem lehet ügyfélképességet alapítani.

35. Az egyéb érdekelt érdemben is vitatta a jogorvoslati kérelem megalapozottságát a következőkre tekintettel.

36. Az egyéb érdekelt árindokolásából származó adatokkal az árindoklásban ismertetett példa út összehasonlítását is bemutatta, melyben a példa út tekintetében tett egy összehasonlítást a kérelmező és az egyéb érdekelt által alkalmazott tarifákra és összesített fuvardíjra vonatkozóan.

Az alábbi táblázatban összehasonlítjuk a Főtaxi és a City Taxi ajánlatát a példa út alapján.

Budapest - Fót 22 km	Főtaxi vidéki 440 Ft/km	City Taxi vidéki 440 Ft/km
Alapdíj	1 100 Ft	1 100 Ft
Budapesten belül útdíj, 15 km	6 600 Ft	6 600 Ft
Budapesten belül várakozási díj, 10 perc	1 100 Ft	1 100 Ft
Budapesten kívül útdíj 7 km	3 080 Ft	1 540 Ft
Budapesten kívüli várakozás kb. 3 perc	330 Ft	330 Ft
Összesen:	12 210 Ft	10 670 Ft
	Különbség csupán 13 %!!	

A példa út részletes fuvardíj számítása alapján bizonyítottak látjuk, hogy a City Taxi ajánlata nem tartalmaz irreálisan alacsony árat!

37. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásában közölte, hogy a Budapest közigazgatási határain belüli fuvarok aránya 90 %, míg a közigazgatási határain kívüli fuvarok aránya a teljes megrendelési igénynek a 10 %-a.

38. Az egyéni út összehasonlítás helyett a teljes, a beszerzés összesített teljesítési mennyisége összehasonlításával a példa út 13%-os különbségét 1/10 részben kell figyelembe venni, mert az ajánlatkérő igényei alapján a Budapest közigazgatási határain kívüli utak mértéke csupán 10 %-ra tervezett, azaz a megrendelt teljesítések 90 %-ában egyező mértékű fuvardíj kerül felszámításra akár az egyéb érdekelt, akár a kérelmező nyertessége esetén.

Az egyéb érdekelt az árándoklásában csatolt, a taxisok vállalkozói költségeit bemutató táblázat az egyéb érdekelt által alkalmazott fuvarszervezői, közreműködési díját, tagdíját tartalmazta, mely tagdíj mértéke nem egyezik meg a kérelmező szerződött taxis vállalkozói által a kérelmezőnek fizetendő tagdíj, franchise díj + fuvaronkénti jutalék mértékével.

Az egyéb érdekelt tudomása szerint a kérelmező által alkalmazott tagdíj mértéke magasabb összegű, mint az egyéb érdekelt által alkalmazott tagdíj, azaz a kérelmezővel szerződött taxis vállalkozók minimum havi költsége magasabb, mint az egyéb érdekelttel szerződött taxis vállalkozóké.

A jogorvoslati kérelemben szereplő árándoklás számítása a kérelmező által alkalmazott tagdíj mértékére épülhet, mely téves következtetésre ad alapot az egyéb érdekelt árándoklásával kapcsolatosan.

39. A fentiekre tekintettel nem igaz a kérelmező azon állítása mely szerint jelentős a különbség az ajánlatkérő által fizetendő fuvardíj tekintetében, a 220 Ft /km és a 440 Ft/km a Budapest közigazgatási határain kívüli, az ajánlatkérő által meghatározott végcélú, vagy kiinduló állomású fuvarok alkalmazása esetén.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2023. május 25. napján indult, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2023. szeptember 28. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

41. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogására tekintettel azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező megfelelő időben terjesztette-e elő a jogorvoslati kérelmét, amelyben azt

kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg az egyéb érdekelt árándokolásának megalapozottságát és annak alapján utasítsa az ajánlatkérőt kiegészítő árándokoláskérésre, valamint az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenségének megállapítására.

42. A Döntőbizottság eljárása során az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le vizsgálatát.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(6) Az ajánlatkérő 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

43. A Döntőbizottság a tényállásban ismertetett adatok alapján megállapította, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás bírálati szakaszban tart, az ajánlatkérő még bírálati cselekményeket végez, nem állapította meg a közbeszerzési eljárás eredményét, ahogy nem hozta meg döntését a versenyben levő ajánlatok vonatkozásában, nem döntött arról, hogy a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlatai érvényesek vagy érvénytelenek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő kötelessége annak megállapítása, hogy mely ajánlat érvénytelen. A Kbt. kőgens rendelkezése értelmében kizárólag az ajánlatkérő döntési jogköre az, hogy az ajánlatok bírálatát elvégezze, majd annak eredményeképpen döntést hozzon az ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről.

44. A Kbt. 145. § szabályozza a Döntőbizottság hatáskörét általánosságban, amely a Kbt. valamennyi rendelkezésével összhangban értelmezendő. A Kbt. nem hatalmazza fel a Döntőbizottságot arra, hogy a jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálata keretében elvonja az ajánlatkérő törvényi jogosultságát a beérkezett ajánlatok érvényességének, az ajánlat és az

ajánlat vonatkozásában benyújtott árendokolás megalapozottságának megállapítása tekintetében.

45. A Kbt. 148. § (6) bekezdése külön kitér a bírálati eljárás során arra a cselekményre, amikor a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésének megfelelően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt felhívja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására.

46. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatokból nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására, pusztán az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő választ adott a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz nem feleltethető meg az eljárás eredményét megállapító ajánlatkérői döntésnek, az összegezésnek, valamint a vizsgált ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét megállapító közbenső döntésnek sem, azok mind önálló eljárási cselekmények a Kbt. szerint.

47. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérő eljárási cselekményeit és döntéseit van hatásköre vizsgálni, egy ajánlat érvényességét csak akkor vizsgálhatja, ha az ajánlatkérő a Kbt. felhatalmazása alapján meghozta döntését e körben. Az ajánlat érvényessége körében vizsgálható az ajánlattevő által megtett indokolás, kiegészítő indokolás is.

48. A Döntőbizottságnak nincs hatásköre arra sem, hogy az ajánlatkérőt utasítsa az ajánlat érvényessége körében meghozandó döntése kapcsán, továbbá közbenső döntés meghozatalára sem.

49. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező idő előtt, a Kbt.-ben meghatározott időpontot megelőzően nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, ugyanis nem született meg az ajánlatkérői döntés az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége körében, amely alapján megállapítható volna, hogy az ajánlatkérő elkövette-e a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértést [Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés, Kbt. 72. § (3) bekezdése, Kbt. 73. § (2) bekezdés]. Így a közbeszerzési eljárás ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

51. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

52. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 728.346.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 728.346.-Ft, azaz hétszázhusznyolcezerháromszáznegyvenhat forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 7.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség