



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	106.K.700.377/2025/39.
Felperes:	Bluemed Kft. (2091 Etyek, Liliom köz 2.)
A felperes képviselője:	dr. Barna Orsolya Ügyvédi Iroda (1015 Budapest, Széna tér 7. III/3., eljáró ügyvéd: dr. Balczó Gábor)
Alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Szvetnik Ágnes kamarai jogtanácsos és dr. Varga-Nagy Erika kamarai jogtanácsos
Alperesi érdekelt:	MED-EN TRADE Kft. (2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor utca 63.)
Alperesi érdekelt képviselője:	Szárkiszján Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Szépvölgyi út 52., eljáró ügyvéd: dr. Szárkiszján Ovszána)
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.779/24/2024. számú határozattal kijavított D.779/20/2024. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 60.000 (hatvanezer) forint, az alperesi érdekeltnek 803.059 (nyolcszázháromezer-ötvenkilenc) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket.

A Fővárosi Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság – mint központi beszerző szervezet és mint ajánlatkérő – dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított a közbeszerzésekről szóló

2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerint „Röntgen és ultrahang – 2021” árubeszerzés tárgyban (EKR000290762021). Az ajánlatkérő a DBR-be felvett részvételi jelentkezők részére ajánlattételi felhívást küldött „Ultrahang eszközök beszerzése II.” tárgyban összesen 17 részre. A jelen per a 2. részt érinti, amely Közép kardiológiai ultrahang beszerzésére irányult 2 milliárd Ft keretösszeg erejéig, ami a közbeszerzés ezen részének becsült értéke.

- [2] A 2024. december 6-án megtartott bontáson a 2. részben öt ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a felperes és az alperesi érdekelt.
- [3] A felperes 2024. október 30-án a 2. részt illetően jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alperesnél, amely három – a közbeszerzési eljárás jogsértő előkészítését, a műszaki leírás jogsértő, versenykorlátozó jellegét és az egyenlő esélyű ajánlattétel elvének sérelmét, valamint az előzetes vitarendezési kérelemre adandó válaszadási kötelezettség sérelmét állító – kérelmi elemet tartalmazott. A felperes az – alperes felhívására – 10 millió Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizetett. 2024. november 28-án ezen részre vonatkozóan újabb két kérelmi elemet adott elő, de további igazgatási szolgáltatási díjat nem fizetett meg. 2024. december 3-án úgy nyilatkozott, hogy csak a Kbt. 80. § (3) bekezdés megsértésére (1. kérelmi elem) és a 2D TEE vizsgálófej gyermek vizsgálatára műszaki paraméter kapcsán a Kbt. 28. § (1), 2. § (1)-(2) és 58. § (3) bekezdésének megsértésére (2. kérelmi elem) vonatkozó két kérelmi elemet tartja fenn.
- [4] A felperes a közbeszerzési eljárás 3-8., 10-12. és 15. részei kapcsán is előterjesztett jogorvoslati kérelmeket és fizetett igazgatási szolgáltatási díjat, azonban két eljárásban a jogorvoslati kérelme – az igazgatási szolgáltatási díj nem fizetése miatt – visszautasításra került, míg a további jogorvoslati kérelmeit a 2024. december 3-án kelt nyilatkozatával visszavonta. A felperes a közbeszerzési eljárást érintő jogorvoslati kérelmei alapján – a fenti 10 millió Ft-tal együtt – összesen 97.500.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.
- [5] Az alperes a 2024. december 5-én kelt D.707/15/2024. számú végzésével (a továbbiakban: elkülönítő végzés) a 2. rész 1. kérelmi elemére és 2. kérelmi elemére vonatkozó kérelmi elemeket a Kbt. 155. § (2) bekezdése alapján elkülönítette és arról tájékoztatót, hogy azok a D.779/2024. számú ügyben kerülnek elbírálásra.
- [6] Az alperes a 707/2024. számú eljárásban 2024. december 5-én hozott D.707/16/2024. számú végzésével az eljárást megszüntette, és a felperes részére 87.500.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről rendelkezett. A felperes ezen döntést keresettel nem támadta meg.
- [7] Az alperes 2025. január 8-án D.779/20/2024. számon érdemi határozatot hozott, melyben a felperes 1. kérelmi elemét elutasította, a 2. kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati eljárást megszüntette (a továbbiakban: határozat). Felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre tekintettel a felperes részére térítsen vissza 5 millió Ft igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül. Indokolása szerint a felperes két kérelmi eleméből egy kérelmi elem kapcsán az eljárást megszüntette, így a Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata alapján, a rendelkező részben foglalt összegű igazgatási szolgáltatási díj a felperes részére visszajár, ezért annak visszatérítéséről rendelkezett, míg a másik, alaptalan kérelmi elem kapcsán a díj arányos része – a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján – nem kerül visszafizetésre.
- [8] A határozat bevezető részében a kérelmező megnevezése „Bluemed Plusz Kft. (Etyek, Liliom köz 2.)”, a kérelmező képviselője: „Dr. Biró Judit ügyvéd (Budapest, Klapka u. 4-6.)”. Az alperes a határozatot dr. Biro Judit ügyvéd cégkapujára kézbesítette 2025. január 23 -án.

- [9] A Bluemed Plusz Kft. egy a felperestől különböző, cégnyilvántartásba bejegyzett cég, amelynek székhelye azonos a felperesével.
- [10] Az alperes 2025. január 27-én D.779/24/2024. számon – a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 90. § (1) bekezdése alapján – kijavító határozatot hozott (a továbbiakban: kijavító határozat), mellyel a kérelmező nevét „Bluemed Plusz Kft.” -ről „Bluemed Kft.” -re javította azzal az indokkal, hogy a kérelmező nevében elírás történt. A kijavító határozatot a felperes képviselőjének – 2025. január 27-én – kézbesítette.

A kereset, a védírat, az érdekelt nyilatkozata

- [11] A felperes az alperes elkülönítő végzését, határozatát és kijavító határozatát is keresettel támadta. A kijavító határozat „ex tunc” hatályú hatályon kívül helyezését kérte. Az érdemi határozattal szembeni leszállított keresetében azt kérte, hogy a bíróság a határozatot változtassa meg és – a közbeszerzési eljárás 2. részében az alperes eljárásában előterjesztett, de visszavont további három kérelmi elem tekintetében – állapítsa meg, hogy ezen kérelmi elemeket a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján visszavonta, ezért az eljárást szüntesse meg vagy a határozatot helyezze hatályon kívül „ex tunc” hatállyal és szükség esetén kötelezze az alperest új eljárásra, és rendelkezzen a visszavont kérelmi elemek tekintetében is az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről. Perköltséget igényelt.
- [12] Hivatkozása szerint a kijavító határozat sérti az Ákr. 90. § (1) és (2) bekezdéseit, mivel az alperes egy másik cég részére küldte meg az érdemi határozatot, így a kijavító határozatot sem kellett vele közölni. Ez alátámasztja, hogy nem elírást tartalmazott a határozat, ezért a hiba kijavítással nem volt jogszerűen orvosolható. Mivel az alaphatározat vele szabályszerűen nem került közlésre, nem állapítható meg, hogy mi a kereset benyújtásának határideje. Továbbá az alaphatározatot nem tudja vitatni, mivel rá vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz, ami sérti a jogorvoslathoz fűződő jogát is.
- [13] Az elkülönítő végzés és a határozat elleni kereset indokolása szerint a közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozóan eredetileg három jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyek után megfizette a 10 millió Ft igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt követően előterjesztett még két kérelmi elemet, ezért további 2.500.000 Ft megfizetésére kellett volna az alperesnek felhívnia. Ennek elmaradása azonban nem változtat azon, hogy a kérelmi elemeket előterjesztette, és az eljárás lezárásakor erre is figyelemmel kellett volna megállapítania az igazgatási szolgáltatási díjat. A fentiek alapján egy kérelmi elem vonatkozásában 2.500.000 Ft az igazgatási szolgáltatási díj, melyből megállapítható, hogy a fenntartott két kérelmi elem tekintetében a díj összege 5 millió Ft. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján a visszavont három kérelmi elem miatt a megfizetett 10 millió Ft-ból visszajár 5 millió Ft. A visszavont kérelmi elemek vonatkozásában az alperes – sem a végzésében, sem a határozatában – nem rendelkezett az eljárás megszüntetéséről, azokról említést sem tett, és nem rendelkezett az ezekre megfizetett igazgatási szolgáltatási díj (5 millió Ft) visszafizetéséről sem, ami számára anyagi kárral jár.
- [14] Későbbi beadványában a felperes akként nyilatkozott, hogy 12.500.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, de ennek igazolására iratot nem csatolt.
- [15] A per során – 18. számon érkezett beadványában – hivatkozott arra is, hogy az ügyben eljáró tanács nem volt a Kbt. 146. § (2) bekezdése szerint szabályosan megalakítva, így a határozat az Ákr. 123. § (1) bekezdés c) pontja alapján semmis. Érvelése szerint az eljáró tanács két tagja jogi szakvizsgával rendelkezik, azonban a harmadik tag nem rendelkezik az ügy

tárgyával összefüggő egyetemi vagy főiskolai végzettséggel. A jogorvoslati eljárás tárgya orvosdiagnosztikai, illetve egészségügyi diagnosztikai berendezés (ultrahang beszerzése), melyhez kifejezetten egészségügyi, orvosi végzettség, illetve egészségügyi szakmérnöki végzettség szükséges. A harmadik eljáró tagnak informatikai végzettsége van, mely nem kapcsolódik az egészségügyi és/vagy orvostechnikai diagnosztikai berendezésekhez.

- [16] Kérte, hogy a bíróság ne engedélyezze az alperesi érdekelt perbelépését, mert a határozat rendelkezései semmilyen módon nem érintik, illetve a perben hozandó ítélet nem érintheti az alperesi érdekelt jogát vagy jogos érdekét.
- [17] Az alperes védiratában – a határozatában foglaltak fenntartásával – a kereset elutasítását kérte és perköltséget igényelt. A perköltséget a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM r.) 3. § (3) bekezdése alapján számította fel akként, hogy a kereset áttekintése 1 órát, a védirat elkészítése 3 órát, a további iratok tanulmányozása és előkészítő irat szerkesztése 3 órát, a tárgyalásokon való részvétel 3 órát vett igénybe.
- [18] Hivatkozása szerint a felperes a 2. rész tekintetében eredetileg három kérelmi elemet terjesztett elő, ezért 10 millió Ft díj megfizetésére hívta fel, amelynek a felperes eleget tett. Ezt követően további két kérelmi elemet terjesztett elő, ugyanakkor a másik részt érintő jogorvoslati eljárásban pedig visszavonta kérelmét. A 699-704/2024. számú eljárásokat arra tekintettel egyesítette, hogy a felperest ne kelljen felhívni további 2.500.000 Ft díjra, de az egyesítést követően a felperes a 2. részben is visszavont három kérelmi elemet, így csak 10 millió Ft volt a jogszabály szerint díj és nem volt szükség annak kiegészítésére. A felperes összesen 97.500.000 Ft-ot fizetett meg két részletben. Az eljárásban úgy nyilatkozott, hogy „A jogorvoslati kérelem egyes részeinek visszavonásával kapcsolatban hangsúlyozom, hogy a kérelmező nagyon magas igazgatási szolgáltatási díjat fizetett be, melyet nyilvánvalóan nem tud elveszíteni, mivel akkor nemcsak a további működése kerül veszélybe, de sajnálatos módon a munkavállalók elveszítik a munkájukat, ezzel együtt a megélhetésüket is.” A felperes ezen nyilatkozatára tekintettel a fenntartott két kérelmi elemet elkülönítette és a D.779/2024. számú eljárásban bírálta el, míg a D.707/2024. számú egyesített eljárásban 2024. december 5-én D.707/16/2024. számon meghozta az eljárást lezáró döntését és a visszavont kérelmi elemek kapcsán az eljárásokat megszüntette, így a vitatott 669/2024-ben előterjesztett három kérelmi elemet is, és rendelkezett a 87.500.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről. A felperes az elkülönítő végzést az eljárást lezáró döntésről szóló végzés ellen benyújtott keresetében támadhatta, és ezen döntést – a letöltési igazolás alapján – 2024. december 5-én átvette, azt a jogvesztő határidőn belül nem támadta, így elkésett az erre vonatkozó keresete. (Külön táblázatban részletesen bemutatta a felperes által megfizetett díjakat.)
- [19] A felperes az eljárásban keletkezett valamennyi iratot – így a határozatot és a kijavító határozatot is – a jogi képviselője útján hiánytalanul megkapta, a határozat tartalmát megismerhette, iratellenesen hivatkozik arra, hogy vele az érdemi határozat nem került közlésre. A kérelmező nevének elírását jogszerűen javította ki az Ákr. hivatkozott rendelkezése alapján.
- [20] Az eljáró tanács összetétele a Kbt. 146. §-ának megfelelően került kialakításra. Az eljáró tanács két tagja a felperes által sem vitatottan jogi szakvizsgával rendelkezik. A perrel érintett közbeszerzési eljárás tárgya ultrahang eszközök beszerzése volt. Tekintettel arra a tényre, hogy az ultrahang eszköz rádióhullámokkal működik, egy számítástechnikai vezérlésű, számítógép alapon működő rendszert alkot, az ügy tárgyával leginkább összefüggő végzettség

az informatikus mérnök végzettség, kiegészítve igazságügyi szakértői végzettséggel, amelynek szakterületébe tartoznak az informatikai berendezések. Az eljáró tanács szakértő tagja Bonifert Zsolt – a csatolt diploma és szakértői igazolvánnyal igazoltan – informatikus mérnök felsőfokú végzettséggel és igazságügyi szakértői végzettséggel rendelkezik.

- [21] Az alperesi érdekelt a kereset elutasítását kérte és perköltséget igényelt. A perköltséget a csatolt ügyvédi megbízási szerződés kivonat és tételes teljesítési elszámolás alapján számította fel 37.000 Ft + Áfa óradíj és összesen 17,09 munkaóra figyelembevételével. Hivatkozása szerint egyrészt a felperesnek a visszavont kérelmi elemekre vonatkozó megszüntetés iránti kereseti kérelme elkésett, másrészt ezen kérelmi elemek vonatkozásában nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, ezért a Kp. 48. § (1) bekezdés *e*) pontja alapján a keresetlevél visszautasításának, annak hiányában a per ezen részben történő megszüntetésének van helye. A per kizárólag a határozat azon rendelkezéseire terjedhet ki, amelyek érdemi döntést tartalmaznak.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [22] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [23] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, nyilvános tárgyaláson bírálta el. A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.
- [24] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [25] A bíróság az alperesi érdekelt perbelépését – a Kp. 21. § (4) bekezdése alapján, a 19. sorszámú végzésével – arra tekintettel engedélyezte, hogy az alperesi érdekelt a perrel érintett közbeszerzési eljárás ajánlattevője, a felperes versenytársa és az alperes eljárásában is érdekeltként vett részt. Figyelemmel arra, hogy a felperes vagylagosan előterjesztett kereseti kérelmével a határozat ex tunc hatályú hatályon kívül helyezését (megsemmisítését) kérte, a perben hozott döntés kihat az alperesi érdekelt jogára és jogos érdekére.
- [26] A bíróság az elkülönítő végzéssel szemben előterjesztett keresetet is érdemben vizsgálta figyelemmel arra, hogy az elkülönítő végzés önálló keresettel nem támadható, de a keresettel támadott határozat alapjául szolgáló eljárásban meghozott döntésnek minősül. Az elkülönítő végzés mind az elkülönített, mind az alapeljárás iratának is minősül. A határozatban az alperes rendelkezett a felperes által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról, ennek körében az igazgatási szolgáltatási díj jogszerű visszatérítése is vizsgálható volt.
- [27] A bíróság elsőként a felperesnek az alperesi határozat semmisségére vonatkozó kifogását vizsgálta és megállapította, hogy a felperes jogorvoslati kérelmében – eljárásjogi hivatkozásokon túl – kifejezetten a beszerzendő ultrahang eszközök ajánlatkérő által meghatározott műszaki paramétereit vitatta, amely kérdést egy informatikus mérnöki és igazságügyi szakértői végzettséggel rendelkező közbeszerzési biztos meg tud ítélni. A felperes alaptalanul várta el orvosi vagy egészségügyi szakmérnöki végzettség

szükségességét. Mivel az eljáró tanács két tagja nem vitatottan jogi szakvizsgával rendelkezik, a harmadik tag informatikus mérnök végzettsége pedig megfelel a közbeszerzés tárgyának, ezért az eljáró közbeszerzési tanács megalakulása a Kbt. 146. § (2) bekezdésének megfelelően történt, így az alperesi döntések megsemmisítésének Ákr. 123. § (1) bekezdés c) pontja szerinti oka nem állt fenn.

- [28] A bíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy a felperes megalapozottan állította-e, hogy az alperes megsértette jogorvoslathoz fűződő jogát azzal, hogy részére a határozatot nem kézbesítette és a határozatban a kérelmezőt jogsértően javította ki. A bíróság megállapította, hogy a felperes azon állítása, hogy részére a határozat nem került szabályszerűen kézbesítésre, iratellenes. Az alperes a határozatot a felperes akkori jogi képviselője dr. Biró Judit ügyvéd részére kézbesítette 2025. január 23-án. A határozatban valóban tévesen szerepel a felperes cégneve, azonban ez a bíróság szerint is csupán elírásnak tekinthető, melyből nem vonható megalapozottan olyan következtetés, hogy a határozat nem a jogorvoslati kérelmet benyújtó felperesre vonatkozik. A névelírás kijavítására az Ákr. 90. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít, amit az alperes ennek megfelelően jogszerűen végzett el. A kijavító határozatot az alperes az Ákr. 90. § (2) bekezdésének megfelelően kézbesítette a felperes jogi képviselője részére (2025. január 27-án). A felperesnek ezért mind a határozat tartalmáról, mind annak kijavításáról tudomása volt, mindkettőt a jogi képviselője vette át és mindkettő ellen keresetlevelet nyújtott be. Az alaphatározat és annak kijavítása egységet képez, a bíróság ezért a keresetlevél előterjesztésének határidejét a kijavított határozat kézbesítésétől (2025. január 27.) számolta és mindkét keresetlevelet befogadta. A felperes mindezek alapján megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a jogorvoslat lehetőségétől – az elírás és annak jogsértő kijavítása miatt – el volt zárva.
- [29] A bíróság a továbbiakban annak megalapozottságát vizsgálta, hogy jogsértő-e az alperes elkülönítő végzése és határozata amiatt, hogy a felperes a 2. részben eredetileg előterjesztett, de visszavont három kérelmi eleme tekintetében nem rendelkezett az eljárás megszüntetéséről és az ezen kérelmi elemekre megfizetett igazgatási szolgáltatás díj visszatérítéséről.
- [30] Az alperes D.707/15/2024. számú végzésével egyértelműen akként rendelkezett, hogy a felperesnek a 2. részt érintően fenntartott két kérelmi elemét a többi jogorvoslati kérelmétől elkülönítve bírálja el a D.779/2024. számú eljárásban. Az alperesnek ezért az ezen új számon indult elkülönített eljárásban kizárólag az elkülönítő végzésben pontosan megjelölt két kérelmi elem tárgyában kellett döntést hoznia. A felperes ezért alaptalanul állította, hogy az alperesnek a határozatban rendelkeznie kellett volna a 2. rész visszavont három kérelmi eleme alapján indult eljárás megszüntetéséről és igazgatási szolgáltatási díjáról. Az alperesnek az elkülönítő végzésben sem kellett ilyen rendelkezést tennie, mert annak tárgya kizárólag az elkülönítés volt, míg az igazgatási szolgáltatási díjról az eljárást lezáró döntésben szükséges rendelkezni. A felperes további jogorvoslati kérelmei alapján – így a 2. részt érintő további három kérelmi eleme alapján is – az alperesi eljárás az eredeti számon (D.707/2021.) folytatódott, amelyben az alperes 2024. december 5-én önálló jogorvoslati kérelemmel támadható eljárást megszüntető döntést hozott és a felperes által megfizetett további igazgatási szolgáltatási díjakról is rendelkezett. Ezen döntéssel szemben benyújtott keresetben lett volna helye annak vitatásának, hogy a megszüntető végzés tartalma nem megfelelő, mert nem terjed ki a közbeszerzési eljárás különböző részeiben előterjesztett és visszavont kérelmi elemek teljes körére, illetve az ezekre vonatkozóan befizetett igazgatási szolgáltatási díjak teljeskörű visszatérítésére. Figyelemmel azonban arra, hogy a felperes jelen perben az alperes elkülönített két kérelmi eleméről hozott döntést támadta, a bíróság csak ennek jogszerűségét vizsgálhatta.
- [31] Az iratok alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes a közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozóan eredetileg három kérelmi elemet terjesztett elő, amit később további kettő

kérelmi elemmel kiegészített, majd csak két kérelmi elemet tartott fenn. A felperes a 2. részre vonatkozó jogorvoslati kérelme igazgatási szolgáltatási díjaként az alperes felhívására 10 millió Ft-ot fizetett meg. A 2. rész becsült értéke 2 milliárd Ft.

- [32] A Kbt. 150. § (4) bekezdés *a*) pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj mértéke az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, illetve közbeszerzési eljárás mellőzése esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5%-a, de legalább háromezer forint, legfeljebb tizenhétmillió-ötszáz forint. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése szerint a (4) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a kérelmi elemek számához igazodóan a következő: *a*) 1–3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik a (4) bekezdés szerint meghatározott összeggel.
- [33] A fenti rendelkezések szerint a felperes 2. részre vonatkozó, három kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmének igazgatási szolgáltatási díja 2 milliárd forint 0,5%-a, tehát 10 millió Ft volt. A felperes 2024. december 3-án előterjesztett nyilatkozata alapján a 2. részre vonatkozóan csak két kérelmi elemet tartott fenn, amely után – a fenti rendelkezés szerint – az igazgatási szolgáltatási díj mértéke azonos. A felperest tehát a jogorvoslati kérelme módosításait követően is 10 millió Ft igazgatási szolgáltatási díj terhelte.
- [34] Rögzíti a bíróság, hogy a felperes a 37-es számú beadványában (2. oldal 3. bekezdés) iratellenesen és korábbi nyilatkozataival is ellentétesen állította, hogy a 2. részre vonatkozóan 12.500.000 Ft-ot fizetett meg. Keresetében még azt állította, hogy a 2024. november 28-án további két kérelmi elem előterjesztésére tekintettel további 2.500.000 Ft-ot kellett volna megfizetnie, amire az alperes nem hívta fel. Nem állította, hogy ezt az összeget megfizette volna. A felperes jogi érvelése az volt, hogy egy kérelmi elem vonatkozásában 2.500.000 Ft az igazgatási szolgáltatási díj, ezért két kérelmi elem tekintetében a díj összege 5 millió Ft. Ez azonban a Kbt. 150. § (5) bekezdés *a*) pontja figyelmen kívül hagyásából vagy téves értelmezéséből adódó hibás következtetés. A felperest terhelő igazgatási szolgáltatási díj mértéke 10 millió Ft volt és ennyit is fizetett meg.
- [35] Az alperes határozatában a Kbt. 151. § (8) bekezdésének megfelelően rendelkezett a felperes 2. részre előterjesztett 1. kérelme eleme alapján a 10 millió Ft felének, azaz 5 millió Ft-nak a visszafizetéséről, lévén ezen kérelmi elemre vonatkozóan az eljárás megszüntetéséről rendelkezett, így azt érdemben nem bírálta el, míg a fennmaradó 5 millió Ft – a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján – a felperesnek nem járt vissza, mert a 2. kérelmi elemét az alperes elutasította. A felperes ezért alaptalanul állította, hogy részére még további ötmillió forint visszajár.
- [36] Mindezek alapján a bíróság a felperes keresetét – mint teljes egészében megalapozatlant – a Kp. 88. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján elutasította.
- [37] A felperes pervesztes lett, ezért a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 82. § (3) bekezdése és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes és az alperesi érdekelt perköltségének megtérítésére. Az alperes perköltségének összegét az IM. r. 3. § (3) bekezdése alapján a felszámított perköltséggel azonos összegben határozta meg figyelemmel arra, hogy az összesen 10 munkaóra a benyújtott beadványokra és a tárgyalásra tekintettel nem volt eltúlzott. Az alperesi érdekelt perköltségét az IM. r. 2. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján a csatolt ügyvédi megbízási szerződés kivonat alapján határozta meg figyelemmel arra, hogy az okirat megfelelően igazolta a felek 2024. november 28-tól fennálló megbízási jogviszonyát, amely kiterjed a perben való képviselői ellátására, a kikötött ügyvédi óradíjat (37.000 Ft + Áfa), ami a piaci áraknak megfelelő. A csatolt teljesítési elszámolás részletesen tartalmazta az elvégzett feladatokat és azok munkaidő szükségletét, amelyeket a bíróság az iratokból megállapítható képviselői munkával arányban állónak értékelt. Így az alperesi érdekelt javára

