



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.779/20/2024

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Bluemed Plusz Kft.
(Etyek, Liliom köz 2.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Biró Judit ügyvéd
(Budapest, Klapka u. 4-6.)

Az ajánlatkérő:

Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Szatmári Ildikó Mária kamarai jogtanácsos
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)

I.r. érdekelt:

Humantech Solution Zrt.
(Budapest, Bocskai út 77-79. B.ép.)

I.r. érdekelt képviselője:

Szutrély Ügyvédi Iroda, Dr. Bagi Bertalan
ügyvéd
(Budapest, Fő u. 14-18.)

II.r. érdekelt:

Sonarmed Kft.
(Budapest, Nándorfejevári út 31. fszt. 6-7.)

II.r. érdekelt képviselője:

Kozeschnik és Társa Ügyvédi Iroda, Dr.
Kozeschnik Bálint ügyvéd
(Budapest, Radnóti Miklós u. 9. Fsz. 2.)

III.r. érdekelt:

MED-EN TRADE Kft.
(Dunaújváros, Petőfi u. 63.)

III.r. érdekelt képviselője:

Szárkiszján Ügyvédi Iroda, Dr. Szárkiszján
Ovszana ügyvéd
(Budapest, Szépvölgyi út 52.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Röntgen és ultrahang 2021”- Ultrahang eszközök beszerzése II.
- 2. rész Közép kardiológiai ultrahang beszerzése, 2.000.000.000,-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező 1. kérelmi elemét elutasítja, a 2. kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre tekintettel a kérelmező részére térítsen vissza 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő, mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerint „Röntgen és ultrahang – 2021” tárgyban, melynek részvételi felhívása TED 2021/S 079-200138 azonosító számon 2021. április 20-án került feladásra az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A hirdetmény 2021. április 23-án került közzétételre a TED-en 2021/S 079-200138 számon. A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: EKR000290762021 volt. Az eljárás lefolytatását követően került felállításra a DBR.

2. Az ajánlatkérő az eljárás eredményeképpen létrehozott DBR-be felvett részvételi jelentkezők részére 2024. szeptember 27-én a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 26. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 107. § (7) bekezdése szerinti ajánlattételi felhívást küldött „Ultrahang eszközök beszerzése II.” tárgyban, mely az alábbi releváns előírásokat is tartalmazta:

3. A közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége (valamennyi rész vonatkozásában):
Tárgy: „Ultrahang eszközök beszerzése II.”
(...)

4. Rövid meghatározás: Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére ultrahang eszközök beszerzése termékkörben a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretmegállapodás tervezetben részletesen meghatározottak szerint az alábbi részekben:

1. rész: Alap kardiológiai ultrahang beszerzése
2. rész: Közép kardiológiai ultrahang beszerzése
3. rész: Magas tudású kardiológiai ultrahang beszerzése
4. rész: Műtői kardiológiai ultrahang beszerzése
5. rész: Alap radiológiai ultrahang beszerzése
6. rész: Közép radiológiai ultrahang beszerzése

7. rész: Magas tudású radiológiai ultrahang beszerzése
8. rész: Műtői radiológiai ultrahang beszerzése
9. rész: Alap nőgyógyászati ultrahang beszerzése
10. rész: Közép nőgyógyászati ultrahang beszerzése
11. rész: Magas tudású nőgyógyászati ultrahang beszerzése
12. rész: Alap urológiai ultrahang beszerzése
13. rész: Közép urológiai ultrahang beszerzése
14. rész: Műtői urológiai ultrahang beszerzése
15. rész: Alap hordozható ultrahang beszerzése
16. rész: Sürgősségi hordozható ultrahang beszerzése
17. rész: Műtői és sürgősségi POC ultrahang beszerzése

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdése alapján, ahol a műszaki leírás meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra hivatkozik, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ez kizárólag a termék egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatkérő elfogadja az azzal műszakilag egyenértékű termék megajánlását is. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

A részletes műszaki paramétereket és a szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírások tartalmazzák.

(...)

5. Részekre vonatkozó információk: Részajánlat tétele a tárgyi közbeszerzési eljárásban megengedett, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyának jellege – ultrahang eszközök, valamint az ahhoz kapcsolódó vizsgálófejek beszerzése –, műszaki-szakmai paraméterei és egyéb sajátosságai lehetővé teszik a beszerzés tárgyának a Kbt. 61. § (4) bekezdés szerinti részekre bontását.

Részek száma: 17

6. 6.1. A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

(...)

Rész száma: 2.

Elnevezése: Közép kardiológiai ultrahang beszerzése

Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet) hatálya alá tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére közép kardiológiai ultrahang készülékek szállítására nettó 2.000.000.000,- Ft keretösszeg erejéig.

A vonatkozó információk részletesen a jelen felhívás 6. („Rövid meghatározás”) pontjában és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

7. A felhívás szerint az ajánlatkérő 18 hónap + 3 hónap időtartamra kívánt a keretmegállapodás alapján az ajánlattevőkkel keretmegállapodást kötni.

8. Az ajánlatkérő Műszaki leírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben a 2. részre vonatkozóan az alábbiakat is meghatározta:

| | |
|--|----------------------|
| Vizsgálófejek | |
| 2D TEE vizsgálófej gyermekek vizsgálatára | Igen |
| Kristáylelemek száma min. 40 db | Igen, kérjük megadni |
| Minimális képalkotó frekvenciája max. 6,0 MHz | Igen, kérjük megadni |
| Maximális képalkotó frekvenciája min. 10,0 MHz | Igen, kérjük megadni |
| Látószöge min. 90° | Igen, kérjük megadni |
| Lineáris vizsgálófej nyaki erek vizsgálatára | Igen |

9. A kérelmező 2024. október 11-én kiegészítő tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben az alábbiakat is kérte:

| | |
|---|------------|
| Tételszám | Megnevezés |
| II. rész - Közép kardiológiai ultrahang beszerzés | |

Feltétel:

| |
|--|
| 2D TEE vizsgálófej gyermekek vizsgálatára |
| Maximális képalkotó frekvenciája min. 10,0 MHz |

„Kérés: Kérjük a megadott paramétert „Maximális képalkotó frekvenciája min. 7,0 MHz”-re módosítani.

Indoklás: Az elvárt frekvenciatartomány kizáró és versenykorlátozó a GE típusokra. Cégünk által forgalmazott Philips gyermek 2D TEE vizsgálófej frekvenciatartománya 3.0- 7.0 MHz, mely ugyanolyan frekvenciatartományt fed le, mint az előírt 6-10 MHz, és teljes mértékben lefedi a szakmai igényeket.

Konkurens gyártók gyermek 2D TEE vizsgálófejeinek frekvencia tartományai:

Canon: 3.0-6.5 MHz és 2.5-7.0 MHz valamint 3.0-8.5 MHz

Esaote: 3.0-7.0 MHz

FUJI: 2.0-8.0 MHz

Kérjük az elvárt frekvenciatartományt „Maximális képalkotó frekvenciája min. 7,0 MHz”-re módosítani. Az általunk forgalmazott Philips gyermek TEE vizsgálófejeket használnak több szívcentrumban is, többek között az ország legnagyobb gyermekszívsebészeti központjában is az Országos Kardiovaszkuláris Intézetben gyermek vizsgálatokhoz és a gyermek szívsebészeti műtétekhez is. (26 db Philips ultrahang gépet használnak)

Amennyiben az általunk javasolt paraméter módosítását elutasítják, kérünk orvosszakmai indoklást, miért nem felel meg a cégünk által forgalmazott gyermek TEE fej frekvenciatartománya, amivel ma Magyarországon a gyermek szívsebészeti műtétek többségét végzik.”

10. Az ajánlatkérő 2024. november 27-én megválaszolta a kiegészítő tájékoztatáskéréseket, mely a vitatott előírás kapcsán az alábbiakat ismertette: „Ajánlatkérő tájékoztatja a tisztelt gazdasági szereplőket, hogy nem kíván módosítani a műszaki előíráson. Ajánlatkérő a beszerzési igényének és a Kbt. előírásának megfelelően írta ki a közbeszerzési eljárását. Ajánlatkérőnek sem orvosszakmai sem egyéb szempont alapján nem szükséges megindokolnia a beszerzési igényét a gazdasági szereplőknek. Ajánlatkérő továbbá tájékoztatja a tisztelt gazdasági szereplőket, hogy piaci ismeretei alapján több gyártó terméke megfelel a paraméternek.”, „Ajánlatkérő tájékoztatja a tisztelt gazdasági szereplőket, hogy hogy nem fogadja el egyenértékűnek az 10,0 MHz-től kisebb frekvenciaértékeket.”, „Ajánlatkérő tájékoztatja a tisztelt gazdasági szereplőket, hogy Ajánlatkérő elfogad minden

olyan TEE vizsgálófej megajánlását, amely kielégíti a „2D TEE vizsgálófej gyermekek vizsgálatára” részben megadott követelményeket.”

11. A kérelmező 2024. október 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat is kifogásolta:

„Ajánlatkérő - többek között - az alábbi műszaki tartalmat írta elő:

| |
|--|
| 2D TEE vizsgálófej gyermekek vizsgálatára |
| Maximális képalkotó frekvenciája min. 10,0 MHz |

Kérjük, hogy ajánlatkérő szíveskedjen akként módosítani a maximális képalkotó frekvencia minimumát, hogy arra egyenlő eséllyel tudjunk ajánlatot benyújtani: Maximális képalkotó frekvenciája min. 7.0 MHz

Az elvárt műszaki tartalom a frekvenciatartomány tekintetében álláspontunk szerint szintén kizáró és versenykorlátozó.

Gazdasági társaságunk által forgalmazott Philips gyermek 2D TEE vizsgálófej frekvenciatartománya 3.0-7.0 MHz, mely ugyanolyan frekvenciatartományt fed le, mint az előírt 6.0-10.0 MHz, és teljes mértékben lefedí a szakmai igényeket.

Versenyárs gyártók gyermek 2D TEE vizsgálófejeinek frekvencia tartományai:

Canon: 3.0-6.5 MHz és 2.5-7.0 MHz valamint 3.0-8.5 MHz

Esaote: 3.0-7.0 MHz

FUJI: 2.0-8.0 MHz

Az általunk forgalmazott Philips gyermek TEE vizsgálófejeket használnak több szívcentrumban is, többek között az ország legnagyobb gyermekszívsebészeti központjában is az Országos Kardiovaszkuláris Intézetben gyermek vizsgálatokhoz és a gyermek szívsebészeti műtétekhez is (26 db Philips ultrahang gépet használnak).

Álláspontunk szerint nem indokolt olyan műszaki tartalom, mely miatt nem felel meg az általunk forgalmazott készülék az ajánlatkérő előírásainak.

Nem indokolt olyan műszaki tartalom előírása, mely kizárja a jelen közbeszerzési eljárás 2. részéből, a közép kardiológiai ultrahang beszerzéséből, a hazánkban a legtöbb helyen (526 db) megelégedéssel használt Philips termékcsalád.

(...)

Ajánlatkérő a fenti műszaki leírás tekintetében álláspontunk szerint akként határozta meg a műszaki leírását, hogy arra megfelelő ajánlatot kizárólag a GE tud benyújtani. Álláspontunk szerint ajánlatkérő előírásai nemcsak a Kbt. előírásait sértik, hanem a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. számú törvény (továbbiakban: Tpv) és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) megsértése is felmerülhet. Az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom álláspontunk szerint az adott ajánlattevő előnybe helyezése érdekében történt, mellyel nyilvánvalóan mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő tisztában van. Az ajánlatkérőnek jogszerűen lefolytatott közbeszerzési eljárásban következetesen és egyenlő bánásmódot biztosítva kell eljárnia. Azzal, hogy az ajánlatkérő egyes ajánlattevőket nem egyenlő bánásmódban részesít, egyeseket hátrányba helyez, más ajánlattevőket előnybe helyez súlyosan megsértette a jogszabályi előírásokat. Álláspontunk szerint az ajánlatkérő által előírt műszaki követelmény alapján egyértelműen prognosztizálható a jelen közbeszerzési eljárás 2. részében az eljárás eredménye, mivel egyértelműen megállapítható, hogy mely az az ajánlattevő, aki a 2. rész tekintetében előnybe kerül más ajánlattevőkkel szemben.

Álláspontunk szerint valószínűsíthető, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részében a GE teszi a legkedvezőbb, legmegfelelőbb ajánlatot, mely egyértelműen az ajánlatkérő diszkriminatív előírásainak az eredménye, így az előírások jogsértőek. Álláspontunk szerint az, hogy az ajánlatkérő indokolatlanul korlátozza a versenyt, és nem biztosítja az egyenlő eséllyel történő

ajánlattételt megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

Megjegyezzük, hogy a műszaki tartalom olyan meghatározása, mely alkalmas arra, hogy egyes ajánlattevőket az eljárásból kizárjon, továbbá alkalmas arra is, hogy az eljárás eredményét egy ajánlattevő számára kedvezően alakíthassa, megvalósulhat a közbeszerzési eljárás eredményének befolyásolása, így büncselekmény gyanúja is felmerülhet. Fentiek alapján kérjük, hogy az ajánlatkérő a jogszabályok betartásával állapítsa és határozza meg a műszaki követelményeit, így módosítsa az eljárásban a műszaki tartalmat, mellyel lehetővé teszi az egyenlő eséllyel történő ajánlattételt.”

12. Az ajánlatkérő 2024. október 16-án küldte meg válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérőnek kiemelt érdeke és jogszabályi kötelezettsége is a megfelelő verseny biztosítása a közbeszerzési eljárásban. A nagyszámban beérkező előzetes vitarendezésekre tekintettel az Ajánlatkérő megvizsgálja, az adott rész(ek)ben jelzett valamennyi paraméter módosításának szükségességét, és amennyiben úgy ítéli meg, hogy szükséges, úgy módosítja az érintett paraméter(ek)e)t.

Továbbá Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Kérelmezőt, hogy az ajánlattételi határidő 2024. november 12-e napjára meghosszabbításra fog kerülni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő elvégezze a szükséges módosításokat.”

13. Az ajánlatkérő 2024. október 18-án módosította a felhívást és a dokumentációt, mely a jogvita szempontjából nem volt releváns.

14. A kérelmező 2024. október 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal: „2024. október 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottunk be, melyben a műszaki követelmények meghatározásának jogsértő jellegét kifogásoltuk és a jogsértés miatt a műszaki tartalom módosítását kértük. Ajánlatkérő 2024. október 16. napján az alábbi választ adta az előzetes vitarendezési kérelmünkre:

Ajánlatkérőnek kiemelt érdeke és jogszabályi kötelezettsége is a megfelelő verseny biztosítása a közbeszerzési eljárásban. A nagyszámban beérkező előzetes vitarendezésekre tekintettel az Ajánlatkérő megvizsgálja, az adott rész(ek)ben jelzett valamennyi paraméter módosításának szükségességét, és amennyiben úgy ítéli meg, hogy szükséges, úgy módosítja az érintett paraméter(ek)e)t. Továbbá Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Kérelmezőt, hogy az ajánlattételi határidő 2024. november 12-e napjára meghosszabbításra fog kerülni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő elvégezze a szükséges módosításokat.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válasza súlyosan jogsértő.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése előírja, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

Az ajánlatkérő a joghatályos előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó érdemi válaszát főszabály szerint a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül köteles megadni [Kbt. 80. § (3) bekezdés].

Álláspontunk szerint az, hogy az ajánlatkérő megvizsgálja a kérelemben foglaltakat, és amennyiben szükségesnek látja módosítja a műszaki tartalmat, nem válasz az előzetes vitarendezési kérelemre, különösen nem tekinthető érdemi válasznak.

A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában kimondta - köztük a D.66/24/2020. számú határozatában is -, hogy amennyiben az ajánlatkérő elmulaszt határidőben válaszolni, magát az előzetes vitarendezés jogintézményét üresíti ki, alkalmatlanná teszi rendeltetése betöltésére. A három munkanapos válaszadási határidőtől az ajánlatkérő csak akkor térhet el, ha az előzetes vitarendezési kérelem alapján további bírálati cselekményeket tart szükségesnek. Mivel jelen esetben az előzetes vitarendezési kérelem benyújtása az ajánlattételi határidő lejárta előtt történt, az a közbeszerzési dokumentáció jogsértő rendelkezéseire vonatkozott, az ajánlatkérő köteles lett volna 3 munkanapon belül a választ, az érdemi választ megadni. A D.179/22/2013. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság egyértelműen rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési eljárás célja, hogy az esetleges jogsértések még az ajánlatkérőnél orvoslásra kerüljenek, ezért az előzetes vitarendezési kérelemre olyan tartalommal kell megadni a választ, hogy azzal a vitarendezési eljárást kezdeményező ajánlattevő olyan helyzetbe kerüljön, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozottan dönthessen.

Ugyanerre a megállapításra jutott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 20.K.32121/2013/11. számú ítéletében, amikor kimondta, a jogintézmény abban az esetben tölti be rendeltetését, amennyiben az ajánlatkérő a rendelkezésre álló adatok alapján tényleges tartalommal bírót választ ad az előzetes vitarendezési kérelemre.

Fentiek alapján álláspontunk szerint az ajánlatkérő nem adta meg az előzetes vitarendezési kérelmünkre - határidőben - az érdemi választ, ezért megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését. Fentiekre figyelemmel kérjük, hogy az ajánlatkérő szíveskedjen az előzetes vitarendezési kérelmünkre vonatkozóan érdemi választ megadni, hogy olyan helyzetbe kerüljünk, hogy a jogorvoslati eljárás megindításáról megalapozottan dönthessünk.”

15. Az ajánlatkérő 2024. október 25-én megküldte választ a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kérelem elbírálása során elsőként megvizsgálta, hogy a Kérelem a Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglalt formában és a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerinti határidőben érkezett-e be, és megállapította, hogy a Kérelem megfelelő formában és megfelelő határidőben került benyújtásra - annak ellenére, hogy Kérelmező jelen eljárási szakaszban nem megfelelő jogszabályhelyre hivatkozott -, erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdésének megfelelően ezúton, az alábbiak szerint adja meg választ, illetőleg ismerteti álláspontját az előzetes vitarendezési kérelemmel összefüggésben.

Ajánlatkérő a Kérelemben foglaltakat elutasítja tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő a Tisztelt Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy az előzetes vitarendezési kérelem jogintézménye nem ad felhatalmazást a Gazdasági Szereplőknek arra, hogy indokoltassa Ajánlatkérőt az elvárt műszaki követelményeket illetően. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.471/22/2020.számú határozata értelmében sem a Kbt. 80. § (3) bekezdése, sem más közbeszerzési anyagi jogi rendelkezés nem tartalmaz feltételt a vitarendezés során adandó ajánlatkérői válasz tartalmi részletezettségére vonatkozóan. A Kbt. kizárólag a válaszadás határidejére és módjára, a vitarendezés során alkalmazható eljárási cselekményekre határoz meg kötelezettséget. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/39/2023. számú határozatban foglaltak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról tájékoztatást adni. A jogalkotó nem szabta meg ezen ajánlatkérői válasznak sem a tartalmi, sem a formai kereteit. Ezért, ha az ajánlatkérő küld egy álláspontot az ajánlattevőknek az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozóan, akkor ezen eljárási cselekményével a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tesz. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a jogalkotó nem határozta meg, hogy az ajánlatkérői válasz tartalmi terjedelmének és

mélységének alsó határát, valamint azt a kötelezettséget, hogy az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelem minden pontjára ki kell fejtenie az álláspontját. Az ajánlatkérőnek nincs kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy részletes álláspontot adjon elő, elegendő arról nyilatkoznia, hogy egyetért a kérelmezővel, és emiatt módosítja a korábbi döntését, vagy nem ért vele egyet, és ekkor elutasítja a kérelmet. Emiatt jogszerű a rövid és egyszerű ajánlatkérői válasz is, mert előzetes vitarendezési eljárás célja kizárólag az, hogy idő- és költséghatékonyabb módon rendezze a kérelmező és az ajánlatkérő a közbeszerzési jogvitáját, mint ha ezt jogorvoslati eljárásban tenné.

Ahhoz, hogy Ajánlatkérő a Kérelmező által 2024. október 11. napján beérkezett előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott jogsértőnek vélt előírásait ellenőrizni tudja, nem elegendő pusztán csak a hivatkozott paraméterek vizsgálata, hisz Ajánlatkérőnek összességében szükséges vizsgálnia az előírt műszaki követelményeket, annak érdekében, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy a módosítás összhangban áll-e a többi előírással és az ajánlatkérői igénnyel.

A részek, illetve a műszaki paraméterek nagyobb számából adódóan a fentiekben ismertetett megfelelő ellenőrzés és vizsgálat összetett és időigényes. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki paramétereinek felülvizsgálatáról tájékoztatta a T. Kérelmezőt a 2024. október 16. napján kiküldött válaszában, így Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti válaszadási kötelezettségének határidőben eleget tett, sőt Ajánlatkérő részéről az ajánlattételi határidő is jelentősen meghosszabbításra került. Ennek következtében Ajánlatkérő – a nagy számú előzetes vitarendezési kérelmek ellenére – a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek messzemenően megfelelően járt el, eljárásával a T. Kérelmező jogorvoslat megindítására való jogát semmiféle módon nem korlátozta.

A fentiek alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben jogsértést alátámasztani hivatott Kérelmezői érveléseket, illetőleg magát az előzetes vitarendezési kérelmet, mint alaptalant elutasítja.”

16. Az ajánlatkérő 2024. október 25-én módosította a felhívást, valamint a közbeszerzés 3., 4. és 7. részének műszaki dokumentációját. Az ajánlatkérő 2024. november 7-én is módosította a felhívást, mely a jogvita szempontjából nem volt releváns.

17. A kérelmező 2024. november 12-én kiegészítő tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben az alábbiakat is kérte:

2. rész: Közép kardiológiai ultrahang készülék

„Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

| |
|--|
| 2D TEE vizsgálófej gyermekek vizsgálatára |
| Kristályelemek száma min. 40 db |
| Minimális képalkotó frekvenciája max. 6,0 MHz |
| Maximális képalkotó frekvenciája min. 10,0 MHz |
| Látószöge min. 90 ⁰ |

Mivel a gyermek vizsgálatok 0-18 kor közé esnek (születéstől fiatal felnőtt korig), és ezen belül a testsúly néhány kilogrammtól a felnőtt testsúlyig terjed, kérjük pontos tájékoztatásukat, hogy a gyermek TEE vizsgálatok esetében pontosan milyen életkorra és testsúlyra gondoltak?

Várjuk pontos tájékoztatásukat, hogy a frekvenciatartományon túlmenően (minimális és maximális képalkotó frekvencián túlmenően) milyen paramétereket várnak el a gyermek vizsgálatokra alkalmas TEE fejjel kapcsolatban a vizsgálófej fizikai méreteire vonatkozóan, azaz tip (csúcs mm x mm x mm) és shaft (cső) méret (átmérő mm és hossz cm), mivel az az alkalmazhatóságot, lenyelhetőséget, levezethetőséget befolyásolja.

Várjuk tájékoztatásukat, hogy miért írnak elő a két különböző kategóriában ugyanazon típusú vizsgálófej esetében egymástól eltérő kristályelemszámot, ráadásul úgy, hogy a Közép kardiológiai ultrahang esetében magasabb az elvárt kristályelemek száma (40 db), mint a Magas tudású kardiológiai készülék esetében (32 db)?

Várjuk tájékoztatásukat, hogy miért szükséges egyáltalán 2D TEE vizsgálófej megajánlása, miközben Magyarországon mindösszesen egyetlen (!) intézményben végeznek gyermek TEE vizsgálatokat, az Országos Kardiovaszkuláris Intézetben, Budapesten.

Gyermek TEE vizsgálatokat ugyanis vagy kizárólag műtétek közben, vagy pedig invazív beavatkozások előtt végeznek.

Megjegyezni kívánjuk, hogy ebben az Intézményben kizárólag Philips gyártmányú ultrahang készülékeket használnak gyermek 2D TEE vizsgálatokra, ezért sem tartjuk elfogadhatónak, hogy az általunk kért módosítást „Maximális képalkotó frekvenciája min. 7.0 MHz” elutasították.

18. Az ajánlatkérő 2024. november 15-én is módosította a felhívást, mely a jogvita szempontjából nem volt releváns.

19. Az ajánlatkérő 2024. november 28-án megválaszolta a kiegészítő tájékoztatáskéréseket az alábbiak szerint: „Ajánlatkérő olyan orvosszakmai és műszaki tartalmat kívánt előírni, amely lehetségessé teszi minél teljesebb konfigurációban kardiológiai felhasználású ultrahang diagnosztikai készülékek beszerzését a KEF portálon keresztül, függetlenül attól, hogy az adott konfigurációt jelenleg hány egészségügyi intézményben használják.” „Ajánlatkérő olyan 2D TEE vizsgálófej megajánlását várja el, amely a gyártó leírása szerint alkalmas gyermek TEE vizsgálatokra 2D megjelenítésben és rendelkezik az előírt paraméterekkel.”

20. Az ajánlatkérő 2024. november 28-án módosította a dokumentációt, valamint az ajánlattételi határidőt 2024. december 6. napjában határozta meg.

21. A 2024. december 6-án megtartott bontáson a 2. részben öt ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a GREEN SOUND Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a MED-EN Trade Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft., a REXTRA Kereskedelmi Kft., a Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt. és kérelmező.

22. A kérelmező ajánlatában a 2. részre EPIQ CVx típusú terméket ajánlott meg, továbbá ajánlatának 4. oldalán a 2D TEE vizsgálófej gyermekek vizsgálatára terméknél a „Maximális képalkotó frekvenciája” műszaki paramétert az ajánlat 5. oldalán csatolt gyártói termékleírással alátámasztva 11 MHz-ben jelölte.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2024. október 30. napján benyújtott és november 12-én hiánypótolta, majd módosított és kiegészített jogorvoslati kérelmében a 2-8. rész, 10-12. rész és 15. rész kapcsán terjesztett elő kérelmet, majd az eljárás során valamennyi részre vonatkozó valamennyi kérelmi elemét visszavonta, kivéve a 2. rész két kérelmi elemét (Kbt. 80. § (3) bekezdés és a 2D TEE vizsgálófej gyermek vizsgálatára műszaki paraméter kapcsán a Kbt. 28. § (1), 2. § (1)-(2) és 58. § (3) bekezdésének megsértése), mely kérelmi elemeket a Döntőbizottság a Kbt. 155. § (2) bekezdése alapján a D.779/2024. számú eljárásban elkülönítetten bírálja el.

24. A kérelmező 1. kérelmi elemként ismertette, hogy a közbeszerzési eljárásban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2024. október 11. napján, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő úgy határozta meg a műszaki tartalmat, hogy az alapján nem tudna ajánlatot benyújtani, vagy adott esetben nem tudna megfelelő ajánlatot benyújtani.

25. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő 2024. október 16. napján adott válasza súlyosan jogsértő volt, mivel a Kbt. 80. § (3) bekezdése előírja, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja.

26. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a joghatályos előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó érdemi válaszát főszabály szerint a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül köteles megadni. Álláspontja szerint az, hogy „az ajánlatkérő megvizsgálja a kérelemben foglaltakat, és amennyiben szükségesnek látja módosítja a műszaki tartalmat”, nem válasz az előzetes vitarendezési kérelemre, így az nem tekinthető érdemi válasznak.

27. Utalt a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatára, melyben kimondásra került – köztük a D.66/24/2020. számú határozatában is –, hogy amennyiben az ajánlatkérő elmulaszt határidőben válaszolni, magát az előzetes vitarendezés jogintézményét üresíti ki, alkalmatlanná teszi rendeltetése betöltésére.

28. Rámutatott arra, hogy a három munkanapos válaszadási határidőtől az ajánlatkérő csak akkor térhet el, ha az előzetes vitarendezési kérelem alapján további bírálati cselekményeket tart szükségesnek. Mivel jelen esetben az előzetes vitarendezési kérelem benyújtása az ajánlattételi határidő lejártá előtt történt, az a közbeszerzési dokumentáció jogsértő rendelkezéseire vonatkozott, az ajánlatkérő köteles lett volna 3 munkanapon belül a választát, az érdemi válaszát megadni.

29. Ismertette, hogy a D.179/22/2013. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság egyértelműen rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési eljárás célja, hogy az esetleges jogsértések még az ajánlatkérőnél orvoslásra kerüljenek, ezért az előzetes vitarendezési kérelemre olyan tartalommal kell megadni a választ, hogy azzal a vitarendezési eljárást kezdeményező ajánlattevő olyan helyzetbe kerüljön, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozottan dönthessen. Ugyanerre a megállapításra jutott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 20.K.32121/2013/11. számú ítéletében, amikor kimondta, hogy a jogintézmény abban az esetben tölti be rendeltetését, amennyiben az ajánlatkérő a rendelkezésre álló adatok alapján tényleges tartalommal bíró választ ad az előzetes vitarendezési kérelemre.

30. Véleménye szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmére ténylegesen nem adott választ határidőben, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

31. Közölte, hogy az ajánlatkérő 2024. október 16. napján adott válaszával kapcsolatban ismételt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2024. október 21. napján, melyet az ajánlatkérő 2024. október 24. napján elutasított azzal, hogy számára nem írja elő jogszabály, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre miként és milyen részletezettséggel adja meg választát.

32. A kérelmező szerint, annyit azonban minimálisan köteles válaszolni, hogy elutasítja vagy helyt ad az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak. Azonban az ajánlatkérő azt sem közölte, hogy elutasítja vagy a vitarendezési kérelme alapján módosítja az előírásait.

33. A kérelmező a 2. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő – többek között – az alábbi műszaki tartalmat írta elő:

| |
|--|
| 2D TEE vizsgálófej gyermekek vizsgálatára |
| Maximális képalkotó frekvenciája min. 10,0 MHz |

34. Az elvárt műszaki tartalom a frekvenciatartomány tekintetében álláspontja szerint szintén kizáró és versenykorlátozó

35. A kérelmező által forgalmazott Philips gyermek 2D TEE vizsgálófej frekvenciatartománya 3.0-7.0 MHz, mely ugyanolyan frekvenciatartományt fed le, mint az előírt 6.0-10.0 MHz, és teljes mértékben lefedi a szakmai igényeket.

36. Ismertette, hogy a versenytárs gyártók gyermek 2D TEE vizsgálófejeinek frekvencia tartományai az alábbiak:

Canon: 3.0-6.5 MHz és 2.5-7.0 MHz valamint 3.0-8.5 MHz

Esaote: 3.0-7.0 MHz

FUJI: 2.0-8.0 MHz

37. Rögzítette, hogy a kérelmező által forgalmazott Philips gyermek TEE vizsgálófejeket használnak több szívcentrumban is, többek között az ország legnagyobb gyermekszívsebészeti központjában is az Országos Kardiovaszkuláris Intézetben gyermek vizsgálatokhoz és a gyermek szívsebészeti műtétekhez is (26 db Philips ultrahang gépet használnak).

38. Álláspontja szerint nem indokolt olyan műszaki tartalom, mely miatt nem felel meg az általa forgalmazott készülék az ajánlatkérő előírásainak. Nem indokolt olyan műszaki tartalom előírása, mely kizárja a jelen közbeszerzési eljárás 2. részéből, a közép kardiológiai ultrahang beszerzéséből, a Magyarország legtöbb helyén (526 db) megelégedéssel használt Philips termékcsaládot.

39. Utalt a Kbt. 28. § (1) bekezdésére, a Kbt. 58. § (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésére.

40. Véleménye szerint az ajánlatkérő a fenti műszaki leírás tekintetében akként határozta meg a műszaki leírását, hogy arra megfelelő ajánlatot kizárólag a GE tud benyújtani.

41. Rögzítette, hogy ha és amennyiben a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az ajánlatkérő túlzó és szűkítő előírásai miatt csak 1 vagy esetleg bizonyos részekben néhány ajánlattevő tud ajánlatot benyújtani, akkor 18 hónap + 3 hónap időtartamon keresztül az adott intézmények beszerzései során (a keretmegállapodásos eljárás második részében) már nem lesz, és nem is lehet verseny, mely súlyosan sérti a Kbt. alapelveit és tételes rendelkezéseit is.

42. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő előírásai nemcsak a Kbt. előírásait sértik, hanem a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. számú törvény (továbbiakban: Tpv) és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) megsértése is felmerülhet.

43. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom az adott ajánlattevő előnybe helyezése érdekében történt, mellyel nyilvánvalóan mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő tisztában van. Az ajánlatkérőnek jogszerűen lefolytatott közbeszerzési eljárásban következetesen és egyenlő bánásmódot biztosítva kell eljárnia. Azzal, hogy az ajánlatkérő egyes ajánlattevőket nem egyenlő bánásmódban részesít, egyeseket hátrányba helyez, más ajánlattevőket előnybe helyez súlyosan megsértette a jogszabályi előírásokat.

44. Közölte, hogy az ajánlatkérő által előírt műszaki követelmény alapján egyértelműen prognosztizálható a jelen közbeszerzési eljárás 2. részében az eljárás eredménye, mivel egyértelműen megállapítható, hogy mely az az ajánlattevő, aki a 2. rész tekintetében előnybe kerül más ajánlattevőkkel szemben.

45. Megjegyezte továbbá, hogy a műszaki tartalom olyan meghatározása, mely alkalmas arra, hogy egyes ajánlattevőket az eljárásból kizárjon, továbbá alkalmas arra is, hogy az eljárás eredményét egy ajánlattevő számára kedvezően alakíthassa, megvalósulhat a közbeszerzési eljárás eredményének befolyásolása, így bűncselekmény gyanúja is felmerülhet.

46. A kérelmező szerint valószínűsíthető, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részében a GE teszi a legkedvezőbb, legmegfelelőbb ajánlatot, mely egyértelműen az ajánlatkérő diszkriminatív előírásainak az eredménye, így az előírások jogsértőek.

47. Álláspontja szerint az, hogy az ajánlatkérő indokolatlanul korlátozta a versenyt, és nem biztosította az egyenlő eséllyel történő ajánlattételt megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

48. A kérelmező 10.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

49. A kérelmező 2024. november 28-i észrevételében kifejtette, hogy a Philips termékei közül a Philips Affiniti CVx típust kívánta közép kardiológiai ultrahang készülékként megajánlani, azonban ez a termék több ponton, teljes mértékben kizárásra került az előírások által. Az ajánlatkérő által hivatkozott Philips weboldalán talált X11-4t vizsgálófej nem üzemel a Philips Affiniti CVx felsőkategóriás UH készüléken, kizárólag a prémium kategóriás Philips EPIQ CVx típuson. Továbbá ezen vizsgálófej nem 2D TEE vizsgálófej, hanem Live 3D xmatrix transducer.

50. A kérelmező 2024. december 3-i észrevételében ismertette, hogy a III. r. egyéb érdekelt képviselőjét ellátó jogi képviselő a D.576/2024. számon folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban a jelen eljárás I. r. egyéb érdekeltjének, a Humantech Solution Zrt-nek a képviselőjét látta el, és amely eljárásban kérelmezővel hasonló kifogásokat fogalmazott meg a GE ajánlattevővel szemben, illetve határozatlan állította, hogy az ajánlatkérő kifejezetten egy ajánlattevőnek kedvezett az eljárásban, melyhez nem adta orvosszakmai indokait. Figyelemmel arra, hogy jelen eljárásba a Humantech Solution Zrt. is egyéb érdekeltként vesz részt, álláspontja szerint megalapozott a gyanú arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők összejárásznak.

51. Kiemelte, hogy a jelen eljárásban III. r. egyéb érdekelt, az eljárásban többletinformációval rendelkezik a kérelmezőhöz képest. Az ajánlatkérő nem közölte sem az előzetes vitarendezést benyújtó, sem a kiegészítő tájékoztatást kérő ajánlattevők személyét, így, ha és amennyiben a III. r. egyéb érdekeltnek tudomása van arról, hogy a kérelmező és a

SUN Medical Kft. mikor és milyen iratokat, dokumentumokat nyújtott be, akkor ez kizárólag az ajánlatkérővel folytatott, Kbt., Tpv., és Btk. alapján tiltott és jogsértő kommunikáció során történhetett meg, mely álláspontja szerint felveti a fenti jogszabályok súlyos megsértését, és az összejátszást, már nemcsak másik ajánlattevővel, hanem az ajánlatkérővel is.

52. A III. r. egyéb érdekelt kifejezetten rögzítette az alábbiakat az észrevételében: „Ebből fakadóan könnyen elképzelhetőnek tartjuk, hogy a kérelmező példáját követve további – így különösen a piaci ismereteink szerint a kérelmezővel sajtóságos kapcsolatban álló SUN Medical Kft., aki noha a képalkotó orvosdiagnosztikai piacon lévő marginális szereplőnek számít, meglepően aktívan és a kérelmezővel hasonló fellépést tanúsít – ajánlattevők is a kérelmezővel rendeltetésellenes eszközhöz folyamodnak a jelen Eljárásban.”

53. A kérelmező szerint a fentiek egyértelműen alátámasztják a jogsértő kommunikációt és egyeztetést a III. r. egyéb érdekelt és az ajánlatkérő között. Megjegyezte, hogy a III. r. egyéb érdekelt jogi képviselője a D.576/2024. számú eljárásban nem tekintette az eljárását visszaélészerű jogorvoslati joggyakorlásnak, mely során a magyar lakosság egészséghez való alapvető joga sérül. Abban az eljárásban az ajánlatkérő úgy nem köthet szerződést, hogy az ajánlatok benyújtásra kerültek, mert ezt maga a III. r. egyéb érdekelt jogi képviselője akadályozta és aki abban az eljárásban a jelen eljárás I. r. egyéb érdekeltjének képviselőjét látta el.

54. Az ajánlatkérő és a III. r. egyéb érdekelt joggal való visszaélési kifogására előadta, hogy a kérelmező a Kbt. szerint biztosított határidőben fordult a Döntőbizottsághoz. A jogorvoslati kérelem indoka pedig az volt, hogy az ajánlatkérő nem válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, továbbá az, hogy a műszaki tartalom egy ajánlattevő berendezését helyezi előnybe. A kérelmező nem azt kifogásolta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre részletesen nem fejtette ki az ajánlatkérő orvosszakmai álláspontját, hanem azt, hogy sem az előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adó, sem azt elutasító választ nem közölt.

55. Ismertette az ajánlattételi határidő módosításának időpontjait, valamint a kiegészítő tájékoztatások küldésének dátumait. Rögzítette, hogy az eljárásban az ajánlattételi határidő módosítására nem a kérelmező jogorvoslati kérelme miatt volt szükség, hanem azért, mert az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre nem választott, a III. kiegészítő tájékoztatást pedig 2024. november 27. napján adta meg. Ezért minden alapot nélkülöz az az ajánlatkérői és vele együtt az a III. r. egyéb érdekelti álláspont, mely szerint a kérelmező joggal való visszaélést tanúsítana, és az eemmel az ügyvédi összefonódásra, illetve a III. r. érdekelt által előadott többletinformációra, mely az ajánlatkérővel való együttműködést támasztja alá –, amelyek más hatóság hatáskörébe is tartoznak, és ezt a Döntőbizottságnak hivatalból észlelnie kell, azaz ezek a tények felvetik a Tpv., valamint a Btk. 420. §-ának a megsértését.

56. A kérelmező 2024. december 11-i észrevételében a Kbt. 158. § (3) bekezdésében rögzített Döntőbizottsági kötelezettségre utalt, továbbá kérte megvizsgálni az alábbi tényeket is. Közölte, hogy az ajánlatkérő 2024. december 4. napján benyújtott észrevétele mellékleteként csatolt egy képernyőfotót (Sonoscape weboldalról készült), mely minden bizonnyal nem az ajánlatkérő, hanem egy gazdasági szereplő, potenciális ajánlattevő laptopjáról származik.

57. Véleménye szerint egyértelműen megállapítható, hogy annak tulajdonosa be volt jelentkezve a Partner Relationship rendszerébe (nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérő ilyen rendszerhozzáféréssel nem rendelkezik a Partner Relationship egy globális rendszer, melyet a multinacionális vállalatok használnak forgalmazóik, disztributoraik számára), Project Hungary néven futó mappában dolgozik (nyilvánvaló, hogy ilyen elnevezésű mappa az ajánlatkérőnél nincsen), egy „M” elnevezésű google fiók szüneteltetve van, viber alkalmazás fut a gépen, és még egyéb adatok is találhatóak a képernyőfotón, ami alapján beazonosítható annak tulajdonosa, aki álláspontunk szerint kizárólag egy potenciális ajánlattevő képviselője lehet, és semmiképpen nem lehet az ajánlatkérő.

58. A fentiek és a már 2024. december 3. napján jelzett körülmények alapján a kérelmező szerint a Döntőbizottság köteles a hatáskörrel rendelkező szervhez fordulni, ami jelen esetben a Gazdasági Versenyhivatalon túl a nyomozó hatóság és az ügyészség.

59. Felhívta a figyelmet a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. számú törvény 305. § szerinti hivatali visszaélés büntetétére, mely akkor is megvalósul, ha nem teszi meg a jogszabály által előírt kötelezettségét a hivatalos személy.

60. Álláspontja szerint jelen esetben nem a Döntőbizottság feladata eldönteni, hogy megvalósult-e bármilyen jogsértés az ajánlatkérő, illetve az ajánlattevő között. Nem a Döntőbizottság feladata, hatásköre vizsgálni, hogy történt-e más jogsértés. De a benyújtott okiratok alapján (maga az egyéb érdekelt beadványa, illetve az ajánlatkérő beadványa tartalma alapján), az abba foglaltak alapján felmerül a gyanú súlyos jogsértés megvalósítására, mely miatt a Döntőbizottságnak kötelessége a Kbt. 158. § (3) bekezdés szerint eljárni.

61. A kérelmező a 2024. december 16-i észrevételében a 2. kérelmi elem vonatkozásában kifejtette, hogy az ajánlatkérő nem a közép kardiológiai ultrahangnak megfelelő elvárásokat támasztott, mivel az általa előírt műszaki követelmények a közép kardiológiai ultrahangnál magasabb szintű elvárások.

62. A III.r. egyéb érdekelt észrevételeiben álláspontja szerint ajánlatkérő képviselőjében járt el, mivel azokban az ajánlatkérő magatartását, előírásait „védte”, indokolta, annak ellenére, hogy a műszaki előírást az ajánlatkérő kötelezettsége meghatározni.

63. Az érdekelt előadta, hogy a SUN Medical Kft. meglepően aktívan, és kérelmezővel hasonló fellépést tanúsít, annak ellenére, hogy sem kérelmező, sem más potenciális ajánlattevő fellépéséről másként nem lehetett tudomása, csak akkor, ha az ajánlatkérő – álláspontunk szerint – jogsértő módon erről tájékoztatta.

64. Az ügyvédi „összefonódás” tekintetében előadta, hogy tisztában van kérelmező mind az Ügyvédi törvénnyel, mind az etikai szabályzattal, azonban kizárt, hogy az egészségügyi gépműszerbeszerzések tekintetében az ellenérdekű felek ugyanazt az ügyvédet bízzák meg. Mivel jelen esetben a megbízások közbeszerzési eljárást érintenek így álláspontja szerint az ügyvédi megbízással kapcsolatban nemcsak az Ügyvédi törvény előírásaira és az etikai szabályzatra kell figyelemmel lenni, hanem a Kbt., illetve a Tptv., előírásaira is, mely alapján az ugyanazon ügyvéd eljárása a versenytársak tekintetében felvetheti a verseny tisztaságának a megsértését.

65. Egyéb érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő által csatolt képernyőfotó az eljárás más részben került csatolásra, ezért nem releváns, mely tekintetében kiemelte, hogy ha ez önmagában így is lenne, ha nem pontosan azt támasztaná alá, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően járt el.

66. Kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a „partner relationship management” belépést, ami egyértelműen megállapítható a csatolt fotóból, hogy felvetheti-e jogsértés megtörténtét.

https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://gehealthcare-amer.my.site.com/prm/login%3Flocale%3Dus&ved=2ahUKEwie59Kika2KAXWOFBAIHSo_vBXoQFnoECBYQAQ&usg=AOvVaw1mL79M5OhoYdZyIz6MAhRD

67. A kérelmező szerint ezen súlyos jogsértések jelen ügyben nem hagyhatók figyelmen kívül, és felvethetik a jogsértő magatartás gyanúját. Az ajánlatkérő nem rendelkezhet egyetlen gyártó partner belépési kódjával, így egyértelmű, hogy a kérelmező által 2024. október 20. napján benyújtott előzetes vitarendezését követő 3. napon (2024. október 23.) készült képernyőfotó kizárólag egy potenciális gazdasági szereplőtől származhat, melynek vizsgálata, és az, hogy történt-e körben jogsértés más hatóság hatáskörébe tartozik. Az ajánlatkérő a benyújtott észrevételében nem adta indokát annak, hogy az egyéb érdekelt miként szerezhetett tudomást más piaci szereplők közbeszerzési eljárásban tanúsított magatartásáról, annak ellenére, hogy azt az ajánlatkérő nem hozta az ajánlattevők tudomására, legalábbis a megküldött dokumentumokon (kiegészítő tájékoztatás, előzetes vitarendezésre adott válasz) nem szerepel annak benyújtója. Annak sem adta indokát, hogy honnan származik a 2024. október 23. napján készült gyártói managementből származó képernyőfotó.

68. Kiemelte továbbá, hogy a bontási jegyzőkönyvből nem állapítható meg, hogy pontosan milyen gyártmányú készülékek kerültek megajánlásra, illetve az sem, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatkérői előírásoknak, azaz azok érvényesek-e. Előfordulhat az, hogy a kérelmező ajánlatán kívül minden további ajánlattevő GE berendezést, azaz minden ajánlattevő ugyanannak a gyártónak a berendezését ajánlotta meg.

69. Kiemelte, hogy a 2024. december 4-i észrevételében azt vitatta, hogy indokolatlanul a csúcscategóriás készüléket kell megajánlania, mert az előírt frekvenciatartomány miatt csak a PHILIPS EPIQ CVx típus felel meg a kiírásnak, mely típus beszerzése nem indokolt a közép kardiológiai ultrahang tekintetében.

70. A kérelmező 2024. december 17-i észrevételében hangsúlyozta, hogy állításai nem feltételezéseken és téves következtetéseken alapulnak. Az ajánlatkérő által csatolt képernyőfotóból egyértelműen megállapítható, hogy az egyrészt nem a közbeszerzési eljárás megindítása előtt készült, hanem a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezést (2024. október 20.) követően, egészen pontosan 2024. október 23. napján 21.22 órakor.

71. A képernyőfotó bal felső sarkában látható, hogy a laptop, melyről a fotó készült be van jelölve a Partner Relationship alkalmazásban, amihez kizárólag a gyártónak, illetve az adott partnereknek, munkavállalóknak van hozzáférésük. Ez a fotó nem akármilyen laptopról készült, ehhez az oldalhoz senki másnak nincsen hozzáférése kizárólag a gyártónak, illetve partnereinek, munkavállalóinak. Az oldal a Partner Relationship-ből kizárólag belépési felhasználónévvel és jelszóval érhető el.

72. Azt nem vitatta, hogy a link bárki számára elérhető:
https://www.sonoscape.com/2021/exceed_0414/128.html

73. Azonban a képernyőfotón egyértelműen látható, hogy az ajánlatkérő által csatolt fotó annak a személynek a laptopjáról készült, aki az alábbi alkalmazásba van/volt bejelentkezve. Kiemelte, hogy a kérelmezőnek nem áll érdekében a közbeszerzési eljárás akadályozása, sem a beszerzés megvalósításának és a szerződéskötésnek a megakadályozása, elhúzódása, de kérelmező álláspontja szerint jelen közbeszerzési eljárásban olyan súlyos jogsértések valószínűsíthetők, mely túlmutatnak a Kbt. rendelkezésein és amely miatt kérelmező kénytelen volt a beadványaiban ezen vélt jogsértésekre észrevételeit megtenni, és amelyeket álláspontja szerint egyetlen hatóság, így a Döntőbizottság sem hagyhat figyelmen kívül.

74. A kérelmező december 23-i észrevételében a Döntőbizottság eljárásjogi cselekményeinek jogszerűségét vitatta.

Az ajánlatkérő észrevétele

75. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen kérte az ügyfélképesség hiánya okán a 2. kérelmi elem kapcsán az eljárás megszüntetését, míg az alaptalan kérelem kapcsán annak elutasítását kérte. Nyilatkozott, hogy hazai és európai uniós (amennyiben az uniós forrás rendelkezésre fog állni) forrásból valósul meg a beszerzés.

76. Előadta, hogy a beszerzési igény meghatározása a közbeszerzési jogban külön fogalomként, az ajánlatkérő önálló aktusaként is jelen van. A beszerzési folyamat egy beszerzési igény megfogalmazásával kezdődik, melyben az ajánlatkérő időszerű beszerzési szükséglete kerül meghatározásra. A közbeszerzési eljárás előkészítésének célja ezen beszerzési igény pontosítása az elérhető piaci és egyéb műszaki, szakmai, pénzügyi stb. információk alapján egészen a részletes műszaki leírás meghatározásáig. Az előkészítés során beszerzett információk birtokában az ajánlatkérőnek lehetősége van eredeti beszerzési igénye alakítására, változtatására is, azzal ugyanakkor, hogy a véglegesen megállapított beszerzési igény alapvetően befolyásolja a beszerzés tárgya és mennyisége megadásának, illetve a műszaki leírás meghatározásának a megalapozottságát, jogszerűségét.

77. Ismertette, hogy a beszerzés tárgyának meghatározásával kapcsolatban kialakult következetes gyakorlat szerint a beszerzés jellemzőinek megadása során az ajánlatkérőnek jogában áll a közbeszerzés tárgyát az igényei szerint, a valós szükségletéhez igazodóan definiálnia. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.39.054/2010/6. számú felülvizsgálati eljárásban (lásd BH2011. 80.) hozott ítéletében - az első- és másodfokú bírósággal egyetértve - mutatott rá arra, hogy a beszerzési igény meghatározása minden esetben az ajánlatkérő jogosultsága, lévén ő tudja meghatározni, milyen feladatot kíván megvalósítani, illetve célt kíván elérni a közbeszerzési eljárással.

78. Az ajánlatkérő célja, hogy az egészségügyi ellátórendszerben, az ultrahang diagnosztikához korszerű eszközök álljanak rendelkezésre, annak érdekében, hogy az egészségügyi ellátás magasabb színvonalon történő biztosítása megvalósulhasson. A korszerű eszközökkel gyorsabb és pontosabb diagnosztika érhető el a betegek számára, amely a kezelésük szempontjából meghatározó jelentőségű is lehet, a jelenkori igényeknek megfelelő egészségügyi ellátás részeként.

79. Kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás részeit, ezáltal a műszaki leírást is, az egyes készülékek lehetséges kategóriájához igazította, ezáltal a gazdasági szereplőknek széles körben lehetőségük volt és van az általuk forgalmazott alacsonyabb, közép, illetve magasabb, valamint egyes felhasználási területeken speciális tudású ún. műtői tudású készülékek megajánlására.

80. Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban az alacsonyabbnál magasabb tudást és minőséget képviselő ultrahang készülékek beszerzését kívánta megvalósítani, így ezen paraméterek vizsgálata során figyelembe vette azt is, hogy a műszaki paraméterek, illetve az azokhoz kapcsolódóan minimumkövetelmények módosításával ne kerülhessen sor az alacsonyabb kategóriájú, az elvárható szakmai színvonalat nem kielégítő készülék beszerzésére.

81. Rámutatott arra, hogy a beszerzési eljárás műszaki követelményrendszerének kialakításakor az alábbi szempontokat helyezte előtérbe:

- A felhasználók választási lehetőségének szélesítésére több felhasználási területen három, illetve némely felhasználási területen négy tudásszintű készülék beszerzésének lehetővé tétele.
- A különböző tudásszintek egyértelmű elkülönítése minőségi és funkcionalitási szempontok alapján.
- A beszerzendő készülékek feleljenek meg a mai kor követelményeinek és bizonyos mértékben a jövő kihívásainak, hiszen ezeket a készülékeket fogják használni az elkövetkező 6-10 évben Magyarországon.
- Az egészségügyi ellátó rendszer fejlődéséhez megfelelő felszereltségű készülékek biztosítása.

82. Hivatkozott a Döntőbizottság D.246/17/2022. számú határozatának 35. pontjára, mely szerint „A műszaki leírásban megfogalmazott feltételek akkor tekinthetők versenytorzítónak, ha általában véve a piaci viszonyok között megállapíthatóan szűkítik a versenyt, nincsenek olyan potenciális ajánlattevők, amelyek ajánlataikkal versenyezni tudnának, vagy csak egy ajánlattevő képes az ajánlattételre. A valamennyi gazdasági szereplő számára megvalósuló egyenlő hozzáférés nem azt jelenti, hogy a műszaki leírásnak olyannak kell lennie, hogy arra bárki tudjon ajánlatot tenni. A műszaki leírás nem is felelhet meg valamennyi potenciális ajánlattevőnek, hiszen az ajánlatkérő adott, konkrét beszerzési igényét kell, hogy tükrözze, ebből következően bizonyosan lesznek olyan gazdasági szereplők, amelyek az adott közbeszerzési eljárásban nem tudnak ajánlatot tenni, mert nem rendelkeznek az adott műszaki megoldással.” Utalt továbbá a Döntőbizottság D.141/23/2021. számú határozatának 80. pontjában foglaltakra, mely szerint: „az esélyegyenlőség követelményének érvényesülése nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényét az ajánlattevő által értékesíteni kívánt gépek paramétereikhez kell igazítani. Abból, hogy a kérelmező által megajánlani kívánt eszköz nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak, nem következik, hogy az ajánlatkérő előírásai jogsértőek.”

83. A Döntőbizottság D.35/24/2022. számú határozatában foglaltak szintén megerősítik, hogy „a széleskörű verseny biztosítása nem azt jelenti az ajánlatkérő számára, hogy a beszerzési igényét és a műszaki leírását a piac szereplőinek adottságaihoz, műszaki megoldásaihoz igazítsa. Ajánlatkérőnek azt kell szem előtt tartania, hogy a műszaki leírása egyenlő hozzáférést biztosítson és indokolatlanul ne legyen versenykorlátozó.”

84. A Döntőbizottság a D.72/10/2018. számú határozatának 55. pontja értelmében „a Kbt. kötelezően előírja azt, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényének megfelelően kell megadnia a beszerzése tárgyát és az arra vonatkozó műszaki leírást. Az ajánlatkérő úgy köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásra vonatkozó műszaki követelményeit, hogy azáltal ne okozzon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, tegye lehetővé a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, az egyenlő bánásmódot. E követelménynek teljes körűen, tehát nem pusztán az ajánlattevői körre, hanem adott esetben az érvényesen megajánlható műszaki tartalmú termékekre is érvényesülnie kell. A Döntőbizottság következetesen képviseli a Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14. számú ítéletében kifejtett jogi álláspontot, mely szerint bármely műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár ajánlattevőket a versenyből, hiszen a feltételt teljesíteni nem tudó piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot tenni. Ugyanakkor a versenykorlátozó vagy kizáró követelmény akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt. Töretlen azon döntőbizottsági gyakorlat, amely akkor tekinti indokoltnak a verseny korlátozását, ha az az ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükséges. Ennélfogva nem alapozza meg egy versenykorlátozó előírás jogszerűségét pusztán az az indok, hogy van más gyártmányú áru, amivel érvényes ajánlat tehető.”

85. A beszerzés tárgyának meghatározására vonatkozó ajánlatkérői jogosultság kérdését érinti továbbá a Döntőbizottság D.264/28/2017. számú határozata is, amelynek értelmében „az ajánlatkérőnek biztosítania kell a versenyben egyenlő eséllyel való részvételt az érdekelt Gazdasági Szereplők részére. Mint azt a Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14. számú ítélete részletesen kifejti, bármely műszaki paraméter meghatározásával az Ajánlatkérő szükségszerűen kizár Ajánlattevőket a versenyből, hiszen a feltételt teljesíteni nem tudó piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot tenni. A versenykorlátozó vagy kizáró követelmény meghatározása akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt. Töretlen azon döntőbizottsági gyakorlat, mely akkor tekinti indokoltnak a verseny korlátozását, ha az az Ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükséges.”

86. Önmagában tehát az a körülmény, hogy ajánlatkérő elvárásainak esetlegesen magasabb kategóriájú, ebből adódóan pedig drágább készülékek felelnek meg, önmagában nem minősül versenykorlátozó előírásnak az ajánlatkérő szerint. Kifejtette, hogy a piaci ismeretei alapján az előírt műszaki paramétereknek több gazdasági szereplő többek között a kérelmező is meg tud felelni, a kérelmező által forgalmazott készülékek gyártói oldalán elérhető információk szerint.

87. Álláspontja szerint jogszerűtlen, ha valamely gazdasági szereplő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszok figyelmen kívül hagyásával, valamint a kiegészítő tájékoztatás nyújtást megelőzően, a gazdasági szereplő érdekének nyilvánvaló érvényesítése céljából kezdeményez előzetes vitarendezést és jogorvoslati eljárást. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 2. § (3) bekezdés alapján a gazdasági szereplőknek is a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően eljárniuk, és nem élhetnek vissza a jogaikkal, annak érdekében, hogy nyomás alá helyezték az ajánlatkérőt, hogy a műszaki leírásokat akként módosítsa, hogy azok a gazdasági szereplő által értékesíteni kívánt gépek paramétereire igazodjanak. Ezen magatartással a gazdasági szereplők ellehetetlenítik, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírt határidőn belül elláthassa a kötelezettségeit, mint például a kiegészítő tájékoztatás kérések határidőben történő megválaszolása, vagy a közbeszerzési dokumentumok műszaki előírásainak ellenőrzése és adott esetben módosítása, amely az eljárás elhúzódását eredményezi. Az ilyen magatartás az ajánlatkérő álláspontja szerint súlyosan megsérti Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti a jóhiszeműség és a tisztesség alapelveit.

88. Az 1. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő nem értett egyet a kérelmező azon kifogásával, miszerint a Kbt. 80. § (3) bekezdésében előírt határidőn belül nem adott volna választ a 2024. október 11. napján beérkezett előzetes vitarendezési kérelmére, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő a kérelem beérkezést követő 3 munkanapon belül arra köteles, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról tájékoztatást adjon, melynek az ajánlatkérő 2024. október 16. napján határidőben eleget is tett.

89. Előadta, hogy a Döntőbizottság D.471/22/2020. számú határozata értelmében sem a Kbt. 80. § (3) bekezdése, sem más közbeszerzési anyagi jogi rendelkezés nem tartalmaz feltételt a vitarendezés során adandó ajánlatkérői válasz tartalmi részletezettségére vonatkozóan. A Kbt. kizárólag a válaszadás határidejére és módjára, a vitarendezés során alkalmazható eljárási cselekményekre határoz meg kötelezettséget.

90. A Döntőbizottság D.321/39/2023. számú határozatban foglaltak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról tájékoztatást adni. A jogalkotó nem szabta meg ezen ajánlatkérői válasznak sem a tartalmi, sem a formai kereteit. Ezért, ha az ajánlatkérő küld egy álláspontot az ajánlattevőknek az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozóan, akkor ezen eljárási cselekményével a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tesz. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a jogalkotó nem határozta meg, hogy az ajánlatkérői válasz tartalmi terjedelmének és mélységének alsó határát, valamint azt a kötelezettséget, hogy az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelem minden pontjára ki kell fejtenie az álláspontját. Az ajánlatkérőnek nincs kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy részletes álláspontot adjon elő, elegendő arról nyilatkoznia, hogy egyetért a kérelmezővel, és emiatt módosítja a korábbi döntését, vagy nem ért vele egyet, és ekkor elutasítja a kérelmet. Emiatt jogszerű a rövid és egyszerű ajánlatkérői válasz is, mert előzetes vitarendezési eljárás célja kizárólag az, hogy idő- és költséghatékonyabb módon rendezze a kérelmező és az ajánlatkérő a közbeszerzési jogvitáját, mint ha ezt jogorvoslati eljárásban tenné.

91. Kiemelte, hogy a fentiek és a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő feladata, hogy megvizsgálja a vitarendezési kérelmet, majd pedig megküldje a kérelemmel kapcsolatos álláspontját valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő részére. A jogalkotó nem határozott meg az ajánlatkérői válasz tartalmára irányuló követelményeket, valamint azt a kötelezettséget, hogy az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelem minden pontjára ki kell fejtenie az álláspontját, ahogyan azt sem, hogy az álláspontnak arra kell kiterjednie, hogy elutasítja vagy helyt ad az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak. Az ajánlatkérőnek nincs kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy részletes és/vagy érdemi indoklást adjon elő, elegendő arról tájékoztatást adnia, hogy az ajánlatkérőnek mi az álláspontja a beérkezett kérelem tartalma alapján. Emiatt jogszerű a rövid és egyszerű ajánlatkérői válasz is.

92. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmek alapján arra az álláspontra jutott, hogy felülvizsgálni szükséges a műszaki előírásokat és adott esetben az alapelvek tiszteletben tartása érdekében módosítani kell azokat. Ezen álláspontjáról az ajánlatkérő a kérelem beérkezést követő 3 munkanapon belül tájékoztatta az eljárásban érdekelt gazdasági szereplőket.

93. Közölte, hogy azáltal, hogy a jogszabályi kötelezettségének eleget téve a Kbt. kógens jogszabályban rögzített határidő belül röviden, tömören indokolva adott tájékoztatást az érdekelt gazdasági szereplőknek nem is fosztotta meg őket az előzetes vitarendezés és a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó jogától, melyet jól bizonyít, hogy a kérelmező élni is tudott és élt is ezen jogaival.

94. A fentiek alapján tehát az ajánlatkérő jogszerűen, határidőben megválaszolta az előzetes vitarendezési kérelmet.

95. A 2. kérelmi elem kapcsán rögzítette, hogy a gyermek TEE vizsgálatok esetén, mivel a szív méretei is lényegesen kisebbek, kiemelt szerepe van a nagy térbeli felbontásnak. Az ultrahang vizsgálófejek laterális felbontását a kristályelemek száma, az axiális felbontásukat a vizsgálati frekvencia határozza meg. Minél magasabb a vizsgálati frekvencia, annál jobb felbontást lehet elérni.

96. Felhívta a Kérelmező figyelmét arra, hogy strukturális szívbetegségek (pl. ventricularis septum defectus /kamrai sövényhiány) esetén az ultrahang kép minősége, tisztasága életeket menthet. A 10,0 MHz-es felső határfrekvencia megkövetelése biztosítja a fenti követelmények érvényesülését.

97. Ismertette, hogy az eljárás 2. részének előkészítési szakaszában figyelembe vette a kérelmező által forgalmazott termékeket is és tudomása volt arról, hogy rendelkezik olyan készülékkel, amely megfelel az előírt követelményeknek. Ennek alátámasztására csatolta a kérelmező honlapján elérhető dokumentumokat. Ezen dokumentumból egyértelműen látszik, hogy a kérelmező által forgalmazott X11-4t típusú vizsgálófej több mint 10,0 MHz frekvenciával rendelkezik.

98. A fentiek alapján tehát egyértelműen kimondható, hogy nem állja meg a helyét a kérelmező azon kifogása, miszerint az eljárás 2. részében előírt „2D TEE vizsgálófej gyermekek vizsgálatára” előírásnak kizárólag egy gyártó terméke felelne meg, továbbá, hogy az előírás miatt a kérelmező kizorulna a versenyből, így a kérelmezőnek meg van a lehetősége az ajánlat benyújtására.

99. Az ajánlatkérő a bontást követő észrevételében hivatkozott arra, hogy a 2. részben összesen 5, a keretszámnak megfelelő ajánlat érkezett, köztük a kérelmező is nyújtott be ajánlatot. A fentiek alapján nem foghat helyt a kérelmező azon állítása, mely szerint az ajánlatkérő úgy határozta volna meg a műszaki előírásokat, hogy azzal kizárta volna a kérelmezőnek vagy más gazdasági szereplőnek azon lehetőségét, hogy ajánlatot tudjanak tenni a közbeszerzési eljárásban. Az, hogy a kérelmező mellett több más gazdasági szereplő is nyújtott be ajánlatot a jogorvoslattal érintett 2. részben megalapozza azt a tényt, hogy a kérelmező által vélt valamennyi jogsértés alaptalan, egyúttal egyértelműen cáfolja a kérelmező azon alaptalan kifogásait is, hogy ajánlatot kizárólag csak a GE tud benyújtani.

100. Kiemelte, hogy minden esetben maximálisan a Kbt. alapelveit, illetve az összeférhetetlenségi szabályokat betartva járt el. Megjegyezte továbbá, hogy a Kbt. és az egyéb végrehajtási rendeletek előírásai alapján az ajánlatkérőnek nem feladata ismerni, vagy vizsgálni a piaci szereplők ügyvédi viszonyait és esetleges összefonódásait.

101. Az ajánlatkérő a Kbt. előírásait és alapelveit tiszteletben tartva járt el és biztosította az egyenlő bánásmódot, az esélyegyenlőség, és a verseny tisztaságát.

102. Kiemelte, hogy a Döntőbizottság D.471/22/2020.számú határozata értelmében sem a Kbt. 80. § (3) bekezdése, sem más közbeszerzési anyagi jogi rendelkezés nem tartalmaz feltételt a vitarendezés során adandó ajánlatkérői válasz tartalmi részletezettségére vonatkozóan. A Kbt. kizárólag a válaszadás határidejére és módjára, a vitarendezés során alkalmazható eljárási cselekményekre határoz meg kötelezettséget.

103. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/39/2023. számú határozatban foglaltak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról tájékoztatást adni. A jogalkotó nem szabta meg ezen ajánlatkérői válasznak sem a tartalmi, sem a formai kereteit. Ezért, ha az ajánlatkérő küld egy álláspontot az ajánlattevőknek az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozóan, akkor ezen eljárási cselekményével a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tesz. Az ajánlatkérőnek nincs kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy részletes álláspontot adjon elő, elegendő arról nyilatkoznia, hogy egyetért a kérelmezővel, és emiatt módosítja a korábbi döntését, vagy nem ért vele egyet, és ekkor elutasítja a kérelmet. Emiatt jogszerű a rövid és egyszerű ajánlatkérői válasz is, mert előzetes vitarendezési eljárás célja kizárólag az, hogy idő- és költséghatékonyabb módon rendezze a kérelmező és az ajánlatkérő a közbeszerzési jogvitáját, mint ha ezt jogorvoslati eljárásban tenné.

104. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem vonatkozásában továbbra is fenntartja azon álláspontját, miszerint az előírt műszaki követelményeknek több gyártó, több terméke is megfelel, amely álláspont megalapozottságát bizonyítja a mellékletként csatolt bontási jegyzőkönyv is.

105. A kérelmező azon kijelentését miszerint a műszaki leírás alapján kizárólag a GE tud ajánlatot benyújtani, maga a kérelmező cáfolta meg azon magatartásával, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részében ajánlatot tett, így a kérelmező által vélt jogsértés alaptalan.

106. Az ajánlatkérő határozottan elutasította azon kérelmezői észrevételt, miszerint az ajánlatkérő megsértette volna a kérelmező által hivatkozott jogszabályokat, hiszen minden esetben a jogszabályokat betartva járt el, különös tekintettel a Kbt. alapelveire, illetve összeférhetlenségi szabályaira.

107. A kérelmező 2024. december 11. napján kelt észrevétele az ajánlatkérő álláspontja szerint alaptalan, kizárólag feltételezéseket, illetve abból teljesen tévesen levont következtetéseket tartalmaz.

108. Az ajánlatkérő szerint, mindamelllett, hogy a feladata a közbeszerzési eljárás előkészítéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés. Az előkészítés során a műszaki-szakmai bírálóbizottsági tagok feladata a beszerzési igénynek megfelelő műszaki leírás összeállítása, amelyhez értelemszerűen ismerni kell az adott piacon elérhető gépek műszaki paramétereit, jellemzőit. A bírálóbizottsági tagok ennek érdekében tapasztalataikon és ismereteiken túl, többek között a nyilvánosan elérhető internetes forrásokból, potenciális ajánlattevők honlapjairól is tájékozódhatnak. Megjegyezte, hogy a kérelmező által hivatkozott oldal, minden további cselekmény, vagy bejelentkezés nélkül is bárki számára elérhető.

109. Előadta, hogy bár a kérelmező számtalanszor ismétli, hogy egyértelműen beazonosítható, illetve megállapítható valamiféle kapcsolat – bár ezt egyetlen egy esetben sem nevesíti –, ugyanakkor az általa megjelölt vélelmezett információk ezt semmiképp sem támasztják alá. Az ajánlatkérő álláspontja szerint sem egy mappa elnevezése, sem a Google fiók, vagy Viber alkalmazás megléte nem tekinthető olyan tényezőnek, amely a kérelmező teljességgel alaptalan állítását alátámasztaná.

III. r. érdekelt észrevétele

110. Az érdekelt 2024. december 14-i észrevételében vitatta a kérelmező által sokadik alkalommal módosított jogorvoslati kérelmében tényszerűen deklarált bűncselekmény elkövetését. Megjegyezte, hogy egy bűncselekmény vonatkozásában a megalapozott gyanú fennállását a nyomozóhatóság, nem pedig a kérelmező vagy annak jogi képviselője jogosult megállapítani.

111. A kérelmező által folytatott minden alapot nélkülöző és parttalan írogatásnak az elsődleges célja álláspontja szerint az eljárás elhúzása, valamint a valódi jogkérdések megvitatásának akadályozása (figyelemelterelés).

112. Ismertette, hogy a kérelmező a képernyőfotóval összefüggésben megtett legújabb vádaskodásait magasröptű okfejtésre és „nyilvánvaló összefüggésekre” alapította. Kifejtette, hogy önmagából egy képernyőfotóból levonni azt a következtetést, hogy az „minden bizonnyal” egy potenciális ajánlattevőtől származik, finoman szólva is komolytalan és ellentmond a formállogikának. Utalt arra, hogy a képernyőfotó nem képezi a folyamatban lévő jogorvoslati eljárás részét, így az nem képezheti vizsgálat tárgyát sem.

113. Álláspontja szerint a kérelmező elsődlegesen az ajánlatkérőt vette célba az alaptalan vádaskodásaival, amellyel többek között a jelen eljárás eredményes lefolytatását törekszik ellehetetleníteni, amivel a kérelmező Kbt. alapelvei között deklarált joggal való visszaélést valósít meg. Mindezzel, a visszaélésszerűen gyakorolt jogorvoslati joggal a kérelmező nem csupán a jelen eljárás tisztességes és hatékony lefolytatását akadályozza, hanem közvetett módon a magyar betegellátást is veszélybe sodorja. A közbeszerzési eljárások rendeltetészerű célja a közérdek szolgálata, különösen az egészségügyi ellátás területén, ahol a közbeszerzések eredménye alapvetően befolyásolja a betegek hozzáférését a korszerű, magas minőségű orvosi eszközökhöz és szolgáltatásokhoz.

114. Előadta, hogy a kérelmező magatartása - az alaptalan jogorvoslati kérelmek előterjesztésével, majd azok visszavonásával, az eljárás indokolatlan elhúzásával és a döntéshozatali folyamat akadályozásával - súlyosan sérti ezeket az alapvető közérdekű célokat.

115. Véleménye szerint a kérelmező visszaélésszerű jogorvoslati joggyakorlása jelentős időbeli csúszást és többletköltséget generál, amely végső soron hátráltathatja az egészségügyi intézmények működését és a betegek érdekeit szolgáló beszerzések időben történő megvalósítását. Emellett szükségtelenül terheli az érintett személyeket és a döntéshozó hatóságot, akiknek a kérelmező által benyújtott és sorozatosan visszavont jogorvoslati kérelmeivel kell foglalkozniuk.

116. Ismertette, hogy a kérelmező az ajánlatkérő mellett járulékosan az érdekeltet, mint konkurens versenytársat, továbbá már az érdekelt jogi képviselőjét is támadta, amely előtt értetlenül áll. Visszautasította mind a cég, mind a jogi képviselő vonatkozásában megfogalmazott alaptalan, kifejezetten rosszhiszemű és személyeskedő gyanúsítgatásokat, amellyel a kérelmező megítélése szerint egyértelműen átlépte a tisztességes és etikus eljárás határait/kereteit.

117. Vitatta azon kérelmezői állítást, mely szerint az érdekelt „többletinformációval” rendelkezik a kérelmezőhöz képest, mivel a kérelmező feltételezése szerint az érdekelt tudomással bírhat arról, hogy az eljárásban a kérelmező illetve a SUN Medical Kft. mikor és milyen iratokat nyújtott be.

118. Hangsúlyozta, hogy nem állította azt, hogy információval rendelkezne arról, hogy az eljárás bármely szereplője, így különösen a kérelmező vagy a SUN Medical Kft., mikor és milyen iratot/dokumentumot nyújtott be az eljárásban. A kérelmező által súlyosan tévesen levont következtetést az észrevételből sem nyelvtani, sem logikai értelmezés útján nem lehet levonni. A kérelmező alaptalan vádaskodása erre az általa felépített, alaptalan prekoncepcióra épül, aminek már a kiindulópontja is téves, így az abból levont következtetései sem helytállóak.

119. Előadta, hogy a képalpalkotó orvosdiagnosztikai eszköz piacon régóta jelenlévő, aktív szereplő, így kifejezetten széleskörű piaci ismeretekkel és tapasztalatokkal rendelkezik, így erre alapozta az érdekelt a kérelmező és a SUN Medical Kft. közötti sajtósági kapcsolatot, hiszen a kérelmező és a SUN Medical Kft. számos szakmai konferencián szerepel együtt.

120. Tényként rögzíthető tehát, hogy az érdekelt soha nem állította, és még csak feltételezni sem feltételezte mindaddig, hogy a jelen eljárásban a kérelmező és a SUN Medical Kft. - a kérelmező szóhasználatával élve – „összejátszana”.

121. Ugyanakkor a kérelmezőnek a nyilatkozatunkkal kapcsolatos sajtósági értelmezése ill. kifejezetten heves reakciója azt a benyomást kelti, (i) mintha a kérelmező tudomással bírna arról, hogy a SUN Medical Kft. milyen iratot/dokumentumot nyújtott be, (ii) másrészt mintha a kérelmező és a SUN Medical Kft. által állítólagosan benyújtott iratok között bármilyen kapcsolat volna.

122. Kiemelte, hogy nem rendelkezik ilyen információval és nem is állította ezt, azonban különösnek tartja, hogy a kérelmező beadványában ezt mondhatni kész tényként kezeli, ugyanis erre fűzi fel a bűncselekmény megalapozott gyanújával kapcsolatos állításait. Joggal merül fel a kérdés, hogy honnan és milyen információval rendelkezik a kérelmező arról, hogy egy másik ajánlattevő milyen iratot nyújtott be. Megjegyezte, hogy mindez egyszerűen eldönthető és ellenőrizhető lévén, hogy az ügyben keletkezett valamennyi irat, dokumentum az ajánlatkérő rendelkezésére áll, így az ajánlatkérő összevetheti/ellenőrizheti azokat.

123. Másrészt arra hivatkozott, hogy a jelen eljárástól különböző és független beszerzési eljárásban az érdekelt jogi képviselője ellátta a jelen eljárásban I. r. érdekeltként részt vevő (Humantech Solution Zrt.) cég jogi képviseletét. Ebből a tényből vezeti le mindennemű logikát és okszerűséget nélkülözve, hogy az ajánlattevők összejátszanak és „ügvyédi összefonódás” történt.

124. Rögzítette, hogy a jogi képviselő a jelen eljárásban kizárólag az érdekelt jogi képviseletét látja el. A másik közbeszerzési eljárásnak semmilyen kapcsolata sincs a jelen eljárással.

125. Érdekelt szerint iratellenesen állítja azt a kérelmező, hogy az általa hivatkozott másik közbeszerzési eljárásban a Humantech Solution Zrt. a GE gépek forgalmazójával szemben a „kérelmezővel hasonló kifogásokat fogalmazott meg”. Ez az állítás nemcsak valótlan, hanem teljesen céltalan is.

126. Nyomatékosan rögzítette, hogy semmilyen jogszabályi rendelkezés vagy szakmai előírás nem tiltja, hogy egy ügyvéd különböző közbeszerzési eljárásokban különböző személyeket képviseljen. Ennek megfelelően, és vélhetően emiatt sem jelölte meg a kérelmező jogi képviselője, hogy pontosan milyen szabályt sértene az ilyen tevékenység. Következésképpen az a tény, hogy az érdekelt jogi képviselője egy másik, ettől független közbeszerzési eljárásban ellátta egy harmadik érdekelt jogi képviseletét, semmilyen jogi előírást nem sért.

127. A kérelmező által kreált jogi fogalom az „ügyvédi összefonódás” sem az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: „Üttv.”), sem más jogszabályban, sem pedig ügyvédi tevékenységet szabályozó aktusban nem szerepel. Ami azonban kifejezetten szerepel az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzatban (a továbbiakban: „Etikai Kódex”) az az, hogy az ügyvédi tevékenységet gyakorló személyeknek hogyan kell egymással és az ellenérdekű felekkel kommunikálniuk. Az Etikai Kódex előírásaival összeegyeztethetetlen az olyan alaptalan és preconcepciókon alapuló spekulatív kijelentések megfogalmazása, amellyel egy kollégát bűncselekmény elkövetésével ill. ügyvédi hivatásrend szabályainak megsértésével hoznak összefüggésbe.

128. A kérelmező jogi képviselője által tett kijelentések, amelyek konkrét tényeket és alapot nélkülöznek, és amelyekkel azt törekszik sejtetni, hogy az érdekelt jogi képviselője jogsértést követett el, súlyosan sértik az Etikai Kódex 11.8., 13.4., és 13.5. pontjait. E magatartás súlyosan veszélyezteti az ügyvédi hivatás tekintélyét.

129. Tekintettel arra, hogy jelen ügy tárgya közbeszerzési eljárás, amelyben álláspontja szerint nincs helye alaptalan vádaskodásoknak és az ügyvédi hivatásrend szabályainak sérelmére irányuló kijelentéseknek, e kérdéseket a Budapest Ügyvédi Kamara fegyelmi bizottságának hatáskörébe tartozónak tekinti.

130. Utalt arra is, hogy a jogorvoslati kérelem keretében sem megengedett a konkurens versenytársakra (ajánlattevőkre) vonatkozóan valótlan ill. jó hírnév vagy hitelképesség rontására ill. veszélyeztetésére alkalmas tényállításokat tenni.

131. A kérelmező által megfogalmazott kijelentések véleménye szerint nemcsak etikátlanok - mind az üzleti tisztesség, mind az ügyvédi hivatás tekintetében -, hanem súlyosan sértik a Tptv. 3. §-ában foglalt rendelkezéseket is. Ráadásul ezt a kérelmező annak tudatában tette, hogy a hatóságon és az ajánlatkérőn kívül még további 39 piaci szereplőhöz is eljutnak ezek. Ezzel a kérelmező láthatóan arra törekedett, hogy az érdekelt és jogi képviselőjének hírnevét és szakmai megítélését jelentősen károsítsa a piaci környezetben.

132. Az érdekelt szerint a kérelmező által kijelentő módon megfogalmazott bűncselekmény elkövetésére vonatkozó tényállítások megvalósíthatják a hamis vád törvényi tényállását is.

133. Az pedig, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmeit visszavonta annak az elismerése, hogy a kérelmező tisztában van a jogorvoslati kérelmeinek az alaptalanságával. Ha ugyanis a jogorvoslati kérelmei alaposak volnának, úgy az igazgatási szolgáltatási díj elvesztésének a kockázata nem merülne fel számára.

134. Mind az ajánlatkérő, mind az érdekelt részletesen és objektív tényadatokkal cáfolta a kérelmező állítását, amelyről így bebizonyosodott, hogy az valótlan, így annak célja valószínűsíthetően az ajánlatkérő ill. Közbeszerzési Döntőbizottság szándékos félrevezetése.

135. A kérelmező a „leleplezését” követően kénytelen volt módosítani a valótlan állításain, mivel azok már a kérelmező számára is fenntarthatatlanokká váltak eredeti formájukban. A valótlan állítással szemben ugyanis nemcsak, hogy több gyártó, de még a kérelmező által forgalmazott készülék is megfelel a műszaki leírás kérelmező által kifogásolt feltételrendszerének. Ezt igazolja az eljárás során benyújtott ajánlatok száma és a kérelmező által adott ajánlat is

136. Tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő műszaki előírásainak nemcsak az érdekelt által forgalmazott készülék, hanem más ajánlattevők készülékei - köztük a kérelmező készüléke is - megfelelnek. Az a tény, hogy a kérelmező is nyújtott be ajánlatot, önmagában cáfolja a kérelmező műszaki leírás versenykorlátozó jellegére vonatkozó kifogásait. A benyújtott ajánlata egyúttal annak be- ill. elismerése is, hogy a jogorvoslati kérelme megalapozatlan és valótlan állításokon alapul. Fogalmilag kizárt az, hogy az ajánlatkérő műszaki előírása versenykorlátozó legyen, amelynek csak az érdekelt által forgalmazott készülék felel meg, ha a felhívásra, de facto 5 ajánlattevő részéről - köztük a kérelmező részéről is - ajánlat kerül benyújtásra.

137. Mindezek pedig azt is igazolják álláspontja szerint, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmeinek egyik célja az, hogy az ajánlatkérő a kiírás műszaki feltételeit a kérelmező által forgalmazott készülék paramétereire igazítsa, amivel válna az ajánlatkérő műszaki kiírása versenykorlátozóvá, mivel az a kérelmező által kiválasztott készülék műszaki paramétereire lenne szabva.

138. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem igazíthatja a műszaki előírását a kérelmező kérelmében megjelölt, egyéni érdekeit tükröző „kívánságlistájához”, amelynek eredményeképpen borítékolhatóan a kérelmező lenne az egyedüli versenyképes ajánlattevő. Ez egyértelműen ellentétes lenne a közbeszerzési eljárás alapelveivel, és kizárná más ajánlattevők részvételét, amely a verseny ellehetetlenítéséhez vezetne.

139. Az, hogy a műszaki feltételek nem igazodnak kifejezetten a kérelmező által forgalmazott egyes termékeihez, nem valósít meg jogsértést, mivel a műszaki előírásoknak az ajánlatkérő szakmai igényeit kell tükrözniük, nem pedig egy adott ajánlattevő egyéni preferenciáit. A kérelmező kifogása megalapozatlanul és indokolatlanul próbálja kétségbe vonni az ajánlatkérő műszaki előírás meghatározása tekintetében fennálló jogkörét és szabadságát.

140. Ezzel összefüggésben hivatkozott a BH 2011.2.80. számú döntés elvi megállapításaira, és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.35/24/2022. számú határozatára is. Kifejtette, hogy a Gottsegen György Országos Kardiovaszkuláris Intézet 2024. december 02. napján kelt nyilatkozata irreleváns, hiszen sem az érdekelt, sem az ajánlatkérő nem vitatta a kérelmező által forgalmazott, Philips gyártmányú S7-3t készülék alkalmazhatóságát.

141. A kérelmező kérelmében kifejtett azon „érvelése” miszerint az eljárásban előírt 6.0-10.0 MHz tartománnyal ekvivalens az általa forgalmazott, de facto eltérő frekvenciatartományú, 3.0-7.0 MHz eszköz, abszurd és komolytalan. A két frekvenciatartomány nem fed le „ugyanolyan frekvenciatartományt”, akárhányszor is írja le ezt a kérelmező, ami elemi szintű matematikai ismeretekkel egyszerűen belátható.

142. Kérte a kérelmező valamennyi jogorvoslati kérelmi elemének az elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

143. A KEF a dinamikus beszerzési rendszerben a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárását 2021. április 20-án kezdte meg, ezért a Döntőbizottság az ekkor hatályos rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelemben foglaltakat érdemben, míg az eljárási kérdések vizsgálatát a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos rendelkezések alapján végezte el.

144. A Döntőbizottság a kérelmező kérelmét D.699/2024. számon iktatta, amely eljárást egyesítette a D. 707/2024. számú eljáráshoz. A visszavont kérelmi elemekre és részekre tekintettel a fenntartott 2 kérelmi elemet a második részben a Döntőbizottság elkülönítette, és annak elbírálását a jelen eljárásban teljesíti.

145. Megállapítható, hogy a kérelmező 2 kérelmi elem elbírálását kérte, az 1. kérelmi elemében az ajánlatkérő jogsértő cselekményét a vitarendezés iránti kérelem megválaszolása során, míg a 2. kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a műszaki előírásai kapcsán versenyszűkítő módon korlátozta az ajánlattételt. A Döntőbizottság a hivatalbóli kötelezettsége alapján elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta, azaz azt, hogy a kérelmező a 2. kérelmi elem tekintetében ügyfélképességgel rendelkezik-e.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

146. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati

eljárások lefolytatását. A jogalkotó meghatározta azt is, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogát. A jogalkotó az ajánlattevő vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslat kezdeményezésének a jogát, hogy e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse. Fontos annak kiemelése is, hogy a jogos érdeknek mindig közvetlennek kell lennie a kérelmező viszonylatában.

147. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében a 2. részben előírt műszaki előírás versenykorlátozó jellegét állította. Ügyfélképességének fennállása kapcsán arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő előírására tekintettel nem tud ajánlatot benyújtani, illetve nem tud versenyképes ajánlatot tenni, hiszen egy ajánlattevő terméke teljesíti az ajánlatkérő előírásait. Ennek kapcsán a 2D TEE vizsgálófej gyermekek vizsgálatára termék „Maximális képalkotó frekvenciája min. 10,0 MHz” előírást jelölte meg akként, mely korlátozza a kérelmezőt az ajánlat benyújtásában. A kérelmező benyújtott ajánlatából megállapítható, hogy EPIQ CVx típusú terméket ajánlott meg, és a 2D TEE vizsgálófej gyermekek vizsgálatára kiegészítő termékénél a „Maximális képalkotó frekvenciája” műszaki paramétert 11 MHz-ben jelölte.

148. A Döntőbizottság és a bíróság következetes joggyakorlata alapján a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy a jogorvoslati kérelem szerinti cél a jogorvoslatot benyújtott kérelmezőre van-e közvetlen jogi kihatással. A kérelmek elbírálása során tehát minden esetben körültekintő vizsgálatot igényel annak eldöntése, hogy a kérelmet benyújtó személy számára valóban okozhat-e jogos érdeksérelmet a kifogásolt magatartás.

149. Fontos annak kiemelése, hogy ha az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

150. A Kbt. a jog, vagy jogos érdek közvetlenségét nem definiálja. A közvetlen érdekeltséget általános tartalommal kitölteni nem lehet, azt mindig a konkrét kérelem alapján kell vizsgálni. A bíróság a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: „minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére”.

151. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ügyfélképességét nem arra alapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő előírásai alapján nem tudna ajánlatot benyújtani, hanem arra, hogy nem azzal a termékkel tud ajánlatot adni, amellyel az adott részben indulni kívánt, hanem egy drágább, magasabb kategóriájú termékkel, ami nem felel meg a Kbt. szerinti jogos érdek közvetlenségének.

152. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő és a III. r. érdekelt azon álláspontjával, mely szerint a jogorvoslati eljárásnak nem lehet az a célja, hogy a kérelmező termékének műszaki paraméterei szerinti előírásra kötelezze az ajánlatkérőt, azaz a kérelmező termékére

formálja az ajánlatkérő az elvárt termékkel szembeni követelményeit. Ez az igény kizárólag az adott kérelmező gazdasági érdeke, mely ellentétben áll mind a közbeszerzés általános céljával, mely az alapelvekben jelenik meg, mind azon ajánlatkérői jogosultsággal, mely szerint az ajánlatkérő kompetenciája annak meghatározás, hogy mit akar beszerezni. A fő cél a minél szélesebb verseny biztosítása, melyet nem egyeztetethető össze egy gazdasági társaság öncélú gazdasági érdekével. Pusztán azért versenykorlátozásra hivatkozni nem lehet, hogy az ajánlatkérő nem olyan paramétereket írt elő, melyek egy adott gazdasági társaság termékpalettájáról a legkisebb ajánlati árú terméket eredményez.

153. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által előadott indok a kérelmező gazdasági érdekeként jelenik meg, azaz az, hogy termékei közül az alacsonyabb ajánlati árú termékkel tehessen ajánlatot, mely nem alapozza meg a kérelmező Kbt. szerinti ügyfélképességét a 2. kérelmi elem tekintetében, ezért ezen kérelem kapcsán a jogorvoslati eljárás a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megszüntette.

154. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések szerint bírálta el a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét.

A Kbt. 80. § (1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

A Kbt. 80. § (2) bekezdés értelmében a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell. A Kbt. 80. § (3) bekezdés alapján az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

155. A kérelmező kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nem adott tényleges választ a kérelmező vitarendezés iránti kérelmére, mellyel megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

156. A Döntőbizottság az iratok vizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg.

157. A kérelmező 2024. október 11-én kiegészítő tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben a dokumentáció műszaki előírásának „2D TEE vizsgálófej gyermekek vizsgálatára” kapcsán előírt „Maximális képalkotó frekvenciája min. 10,0 MHz” paramétert vitatta annak jogsértő jellege kapcsán.

158. A kérelmező 2024. október 11-én ugyanezen tárgykörben előzetes vitarendezés iránti kérelmet is nyújtott be, melyben ismertette, hogy „ajánlatkérő akként határozta meg a műszaki leírását, hogy arra megfelelő ajánlatot kizárólag a GE tud benyújtani. Álláspontunk szerint ajánlatkérő előírásai nemcsak a Kbt. előírásait sértik, hanem a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. számú törvény (továbbiakban: Tptv.) és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) megsértése is felmerülhet. Ezzel ajánlatkérő indokolatlanul korlátozza a versenyt, és nem biztosítja az egyenlő eséllyel történő ajánlattételt, így megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését. Fentiek alapján kérjük, hogy az ajánlatkérő a jogszabályok betartásával állapítsa és határozza meg a műszaki követelményeit, így módosítsa az eljárásban a műszaki tartalmat, mellyel lehetővé teszi az egyenlő eséllyel történő ajánlattételt.”

159. Az ajánlatkérő 2024. október 16-án küldte meg válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi tartalommal: „Ajánlatkérőnek kiemelt érdeke és jogszabályi kötelezettsége is a megfelelő verseny biztosítása a közbeszerzési eljárásban. A nagyszámban beérkező előzetes vitarendezésekre tekintettel az Ajánlatkérő megvizsgálja, az adott rész(ek)ben jelzett valamennyi paraméter módosításának szükségességét, és amennyiben úgy ítéli meg, hogy szükséges, úgy módosítja az érintett paraméter(ek)e)t. Továbbá Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Kérelmezőt, hogy az ajánlattételi határidő 2024. november 12-e napjára meghosszabbításra fog kerülni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő elvégezze a szükséges módosításokat.”

160. Az ajánlatkérő 2024. október 18-án módosította a felhívást és a dokumentációt, mely a jogvita szempontjából nem volt releváns.

161. Az ajánlatkérő 2024. november 27-én megválaszolta a kiegészítő tájékoztatáskéréseket, mely szerint a vitatott előírás kapcsán az ajánlatkérő nem kíván módosítani a műszaki előíráson.

162. A kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő 2024. október 16-i válasza sérti-e a Kbt. 80. § (3) bekezdésben megfogalmazott rendelkezést.

163. A jogalkotó az előzetes vitarendezés jogintézményét abból a célból építette be a közbeszerzési törvénybe, hogy a hatékony jogorvoslat megvalósuljon azáltal, hogy már a közbeszerzési eljárásban megismerje az ajánlatkérő a jogsértőnek vélt dokumentumot, cselekményt, arra gyorsan reagálva - esetleges eljárási cselekmények alkalmazásával - a jogvitát orvosolja és a sikeres vitarendezési eljárás eredményeként szerződést kössön anélkül, hogy egy esetleges jogorvoslati eljárás lassítaná a közbeszerzés eredményes lezárását.

164. A jogalkotó részletesen meghatározta ezen vitarendezési eljárás kereteit, az abban végezhető eljárási cselekményeket és a határidőket. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő számára az a kötelezettség került előírásra, hogy „a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a

vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja”.

165. A felek között abban a kérdésben van nézetkülönbség, hogy mit jelent az álláspont közlés fogalma, azaz mit kell az ajánlatkérői álláspontnak tartalmaznia. A Kbt.-ben a jogalkotó nem határozta meg az álláspont fogalmát, annak tartalmi elemeit sem, így széleskörű lehetőséget biztosított az ajánlatkérőknek arra, hogy mennyire részletesen, kimerítően, avagy szűken fejtsék ki véleményüket a kérelemre. Ezen vélemény, álláspont megfelelőségét minden esetben az adott előzetes vitarendezési kérelem tartalmára figyelemmel lehetséges megítélni. A megítélés lényeges szempontja lehet a vélelmezett jogsértésekre vonatkozó ajánlatkérői reakció, mely természeténél fogva lehet egyetértő, elutasító, avagy további intézkedésre utaló. Fontos annak rögzítése, hogy az ajánlatkérő „álláspontjának” kifejtésével az ajánlattevők nem esnek el a tényleges jogorvoslati joguk gyakorlásának lehetőségétől, hiszen ez egy opcionális lehetőség, amely alkalmazásával az ajánlattevő él vagy sem. Az nem vitatott, hogy a joggyakorlat alapján az ajánlatkérők a válaszukban rögzítik, hogy a kérelemmel egyetértenek vagy nem, de ebből nem vonható le olyan következtetés, hogy ha az ajánlatkérői álláspont ezt nem tartalmazza, akkor nem tett eleget a törvényi kötelezettségének.

166. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő azon válasza, mely szerint megvizsgálja a vitatott műszaki paraméter előírásának szükségességét, avagy jogszerűségét, és ezt követően dönt annak módosításáról, jelen esetben ajánlatkérői álláspontnak tekinthető.

167. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező 1. kérelmi elemét, mint megalapozatlant elutasította.

168. A Döntőbizottság a kérelmező által vélelmezett Tpv. és Btk. szerinti jogsértő magatartások megvalósulása kapcsán rögzíti, hogy a Döntőbizottság nem észlelt olyan körülményt, ami a Kbt. 158. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének teljesítését tette volna szükségessé.

169. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította, egyebekben az eljárást megszüntette.

170. A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

171. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

172. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. A kérelmező két kérelmi eleméből egy kérelmi elem kapcsán az eljárást megszüntette, így a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglalt összegű igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítéséről rendelkezett, míg a másik alaptalan kérelmi elem kapcsán a díj arányos része nem kerül visszafizetésre.

173. A Döntőbizottság az ügyfeleknél felmerülő egyéb eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

174. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

175. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

176. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

177. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 8.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos*

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton!

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. I.r. érdekelt képviselője
4. II.r. érdekelt képviselője
5. III.r. érdekelt képviselője
6. Nemzeti Fejlesztési Központ
7. Közbeszerzési Hatóság Titkárság